



OKB-23/2011.
(OKB-50/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Önkormányzati és területfejlesztési bizottságának**
2011. október 25-én, kedden, 10 óra 09 perckor kezdődően,
a Képviselői Irodaház V. emelet 512. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A megyei önkormányzatok konszolidációjáról, a megyei önkormányzati intézmények és a Fővárosi Önkormányzat egyes egészségügyi intézményeinek átvételéről szóló törvényjavaslat (T/4659. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)</i>	5
<i>A Magyar Köztársaság alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4658. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	7
<i>Kisújszállás és Kenderes városok képviselő-testületeinek felterjesztései a lakcímbejelentés szabályainak megváltoztatására</i>	7
<i>Dr. Ducza Lajos szóbeli kiegészítése</i>	7
<i>Dr. Wetzel Tamás tájékoztatása</i>	8
<i>Kérdések, vélemények</i>	9

Napirendi javaslat

1. A megyei önkormányzatok konszolidációjáról, a megyei önkormányzati intézmények és a Fővárosi Önkormányzat egyes egészségügyi intézményeinek átvételéről szóló törvényjavaslat (T/4659. szám)

(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

(Első helyen kijelölt bizottságként)

2. A Magyar Köztársaság alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4658. szám)

(A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

3. Kisújszállás és Kenderes városok képviselő-testületeinek felterjesztései a lakcímbejelentés szabályainak megváltoztatására

4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Láng Zsolt** (Fidesz), a bizottság elnöke

Habis László (KDNP), a bizottság alelnöke
Dr. Apáti István (Jobbik), a bizottság alelnök
Dankó Béla (Fidesz)
Gajda Róbert (Fidesz)
Nagy Csaba (Fidesz)
Pogácsás Tibor (Fidesz)
Szedlák Attila (Fidesz)
Dr. Szűcs Lajos (Fidesz)
Michl József (KDNP)
Pál Tibor (MSZP)
Endrészik Zsolt (Jobbik)
Hegedűs Lorántné (Jobbik)
Szilágyi Péter (LMP)
Ivány Gábor (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Bóka István (Fidesz) Dankó Bélának (Fidesz)
Gelencsér Attila (Fidesz) Gajda Róbertnek (Fidesz)
Kósa Lajos (Fidesz) Pogácsás Tibornak (Fidesz)
Szekó József (Fidesz) Szedlák Attilának (Fidesz)
Tasó László (Fidesz) Nagy Csabának (Fidesz)
Dr. Tiba István (Fidesz) dr. Szűcs Lajosnak (Fidesz)
Vigh László (Fidesz) Michl Józsefnek (KDNP)
Varga Zoltán (MSZP) Pál Tibornak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Virág Rudolf helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Wetzel Tamás miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Ducza Lajos, az Ügyrendi és jogi bizottság elnöke (Kisújszállás Város Önkormányzata)
Nagy Tünde osztályvezető (Kisújszállás Város Önkormányzata)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 09 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok, hölgyeim és uraim. Megkezdénénk a mai bizottsági munkát.

Az eredeti napirenddel kapcsolatban nincs módosításunk.

A jegyzőkönyv tanúsága szerint tizennégyen személyesen és heten helyettesítéssel lesznek jelen, tehát határozatképesek vagyunk.

Szeretném megkérdezni, hogy aki a napirendet el tudja fogadni, az kérem, a kezét most emelje fel. (Szavazás.) Ez egyhangú. Nagyon szépen köszönöm.

A megyei önkormányzatok konszolidációjáról, a megyei önkormányzati intézmények és a Fővárosi Önkormányzat egyes egészségügyi intézményeinek átvételéről szóló törvényjavaslat (T/4659. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)

1. számú napirendi pontunk a T/4659. számú törvényjavaslat, a megyei önkormányzatok konszolidációjáról - és a többi - szól, kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása. Ezzel kapcsolatban az én jegyzőkönyvem szerint és ahogy az előbb is láttam, Virág Rudolf államtitkár úr van itt a KIM-től. Üdvözlöm, államtitkár úr. Az lesz a kérdésem, hogy ismét tárca- vagy esetleg kormányálláspontot mond államtitkár úr.

DR. VIRÁG RUDOLF helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tárcavéleményt.

ELNÖK: Tárcavéleményt fog mondani. Köszönöm.

Meg is kezdenénk. Az 1. számú Szűcs Lajos képviselő módosítója. Ezzel kapcsolatban a tárcavélemény micsoda?

DR. VIRÁG RUDOLF helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca véleménye igen, támogatjuk, de szeretnék hozzátenni egy zárójeles megjegyzést. Tekintettel arra, hogy még egy önkormányzati bizottsági átfogó módosítót nyilván meg kell vizsgálni, e kérdésben elképzelhető, hogy vissza kell térni majd, mert a másik módosító hozott egy olyan felhatalmazást a kormány számára, amely ezt a kérdést részletesen hivatott szabályozni kormányrendeleti szinten. Tehát alapkérdésben most támogatjuk, azt azonban jelezném, hogy ha vissza kell térni a kérdésre, akkor tudjunk róla.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Mi nagyon bízunk a KIM-ben, hogy minden koherenzavart mindig időben elhárít. Akkor feltenném szavazásra. Aki támogatni tudja, az kérem, szavazzon. (Szavazás.) 18 igennel támogattuk.

2. számú, Lázár János képviselő úr módosítója.

DR. VIRÁG RUDOLF helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem...

SZILÁGYI PÉTER (LMP): Bocsánat, nekem azért ezzel kapcsolatban lenne egy kérdésem, hogyha szabad.

ELNÖK: Képviselő úr, parancsoljon!

SZILÁGYI PÉTER (LMP): Szeretném megkérdezni a tárca képviselőitől, hogy nagyjából hány közköztisztviselő kirúgását tervezik ezen módosító alapján. Itt kivesszük az állományba automatikusan átkerülő személyek köréből a köztisztviselőket, ami az eredeti előterjesztésben benne van. Ez nyilván azt vetíti előre, hogy itt nagyon komoly elbocsátások lesznek.

DR. VIRÁG RUDOLF helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem tervezünk elbocsátásokat. Maga a törvény rendezi egyébként a mechanizmust, hiszen az összes kérdést, amely az adott szervezetek megosztásával kapcsolatos, így például közgyűlés hivatalának a kapacitásmegosztását is, megállapodás keretében kell rendezni. Nyilvánvalóan ez vonatkozik azokra a munkakörökre is, azoknak a munkaköröknek a betöltőire és a hozzájuk kapcsolódó összes működési feltételre is, akik a közgyűlés hivatalában dolgoznak jelenleg, nem pedig valahol olyan szervezetben, amelyet kifejezetten üzemeltetési kérdések menedzselésére hoztak létre.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor megkérdezem, hogy ki az, aki támogatja a módosítót. *(Szavazás.)* 16 igen. Köszönöm.

3. számú módosítónk, Nyikos László képviselő úr módosítója. Államtitkár úr?

DR. VIRÁG RUDOLF helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja, tekintettel azokra az észrevételekre, amelyek korábban is elhangzottak. Az Állami Számvevőszéknek egyébként is van jogosítványa arra nézve, hogy ezeket a lépéseket meglépje.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 4. Egyharmad sem.

4. számú, Kovács Tibor és Garai István Levente képviselő urak módosítója.

DR. VIRÁG RUDOLF helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 2. Akkor ez sincs egyharmad. Köszönöm.

Lenne egy bizottsági módosítónk, amely ki lett osztva. Ezzel kapcsolatban kérdezem a tárcát, hogy tudja-e támogatni.

DR. VIRÁG RUDOLF helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Hozzánk még nem érkezett meg ez a bizottsági módosító. Ha rátekinthetek...

ELNÖK: Máris adunk. Azt gondolom, hogy addig egy fél pillanat türelem, amíg át tudja futni az államtitkár úr. *(Pál Tibor: Addig hallhatunk valami indokolást a leírt három soron kívül, hogy miért ne legyen költségvetési szerv?)* Szerintem ott van, az az indokolás pont elég. Azt mondja, hogy ne legyen kötelező egy önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervet újra létrehozni ezért. Ennyi. Én azt gondolom, hogy racionális ez a kérés.

DR. VIRÁG RUDOLF helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! A tárcza a benyújtott törvényjavaslat mentén ezt a javaslatot egyelőre nem támogatja, tekintettel arra, hogy a törvényjavaslatban foglalt indokok, illetve a törvényjavaslathoz kapcsolt indokolás tartalmaz egy álláspontot, hogy miért látszik szükségesnek egy ilyen szervezet létrehozása.

ELNÖK: Értem. Köszönöm. Bizottsági elnökként továbbra is a támogatást kérem a bizottság tagjaitól. Kérem, aki el tudja fogadni, az a kezét most tegye fel. *(Szavazás.)* 16 igennel támogatta a bizottság.

A végére értünk az 1. napirendi pontnak. Köszönöm szépen, államtitkár úr.

A Magyar Köztársaság alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4658. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

A 2. számú napirendi pontunk a jelenlegi alkotmányunk módosításáról szóló törvényjavaslat kapcsolódó módosító javaslatainak megvitatása. Ezzel kapcsolatban szintén államtitkár úr van itt a minisztérium részéről.

Az 1. számú módosító Tóbiás József képviselő úr módosítója.

DR. VIRÁG RUDOLF helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, hogy ki az, aki tudja támogatni. *(Szavazás.)* 6 igen. Nincs meg az egyharmad sem.

Nagyon szépen köszönöm, akkor a 2. napirendi ponton is túlvagyunk.

Kisújszállás és Kenderes városok képviselő-testületeinek felterjesztései a lakcímbejelentés szabályainak megváltoztatására

A 3. számú napirendi pontunk Kisújszállás és Kenderes város képviselő-testületének felterjesztése a lakcímbejelentés szabályainak a megváltoztatása címen. Ezzel kapcsolatban Ducza Lajos úr van itt, az ügyrendi és jogi bizottság elnöke, és Nagy Tünde, az igazgatási osztály vezetője Kisújszállás önkormányzatától. Kenderesről nem képviseltette magát senki. Nekem az van ideírva, hogy a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumból Wetzél Tamás miniszteri biztos úr személyesen itt van. Üdvözlöm a biztos urat. *(Dr. Apáti István megérkezik az ülésre.)*

Az lenne a kérdésem, hogy először Ducza úr, illetve Nagy Tünde kívánják-e az előterjesztést szóban egy kicsit indokolni, kiterjeszteni. Meg is adom a szót akkor. Parancsoljon!

Dr. Ducza Lajos szóbeli kiegészítése

DR. DUCZA LAJOS (Kisújszállás Város Önkormányzata): Köszönöm szépen a szót. Dr. Ducza Lajos vagyok, települési képviselő, akit hatszor választottak már meg ebben a városban, és több éven keresztül polgármester, alpolgármester is voltam ez alatt az idő alatt. Ezt csak a téma alátámasztása miatt mondom, nem dicsekvésképpen, félreértés ne essék.

Az előterjesztésnek az a kiváltó oka, hogy Kisújszálláson, hasonlóan több városhoz, ahol tudják biztosítani a szegényebb területekről beérkező emberek szociális ellátását, és az intézmények is normálisan működnek, különféle támogatásokat tudnak adni a szerényebb jövedelműeknek, tehát ezekre a helyekre egy jelentős migráció van Magyarországon. Ebből eredően gondot okoz, hogy egy-egy lakóházba bejelentkezik több család.

Felmérést készítettünk, és van olyan lakóház, ahol 20-30-40 személy lakik, tehát behúzódnak, bevonulnak, és ez aztán konfliktusokat okoz, mert se jövedelmük nincs, se tulajdonuk nincs, tehát összeütközés van az öslakosokkal, bentlakókkal vagy egymással. Az önkormányzat ezért felmérést végzett, és mondom, megállapítottuk, hogy bejelentés nélkül jönnek-mennek és ilyen konfliktusok vannak.

Ezért gondoltuk, hogy a lakcímbjelentésről szóló helyi szabályozásunkba beveszünk egy ilyen kitételt, hogy csak oda lehessen bejelentkezni, ahol az egy személyre jutó lakótér eléri legalább a 6 négyzetmétert, mert ahhoz, hogy egészségügyi szempontból is meg szociálisan is valaki jól érezze magát, azért hely is kell. Nemcsak a lakóházakra telepednek túl, hanem külterületen lévő szállásokra, tanyákra. Tehát ez egy elég nagy gond, és úgy gondolom, hogy nemcsak Kisújszálláson meg a Nagykovácsiban, hanem országszerte.

Ezért a felterjesztésünk azt a célt szolgálja, hogy meg kellene ezt vizsgálni és valahogy beépíteni egy ilyen lehetőséget, hogy az önkormányzat tudja ezt szabályozni és ezt a feltételt biztosítani.

Ha az osztályvezető asszony ki akarja egészíteni, akkor átadom a szót, de azt hiszem, a lényeg érthető, amit elmondtam.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Teljesen érthető volt. Nagyon szépen köszönöm. Kívánja-e kiegészíteni? *(Nagy Tünde: Köszönöm, nem.)* Akkor az a kérésem, hogy hallgassuk meg szerintem a KIM jelen lévő megbízottját, és utána kérem a képviselő hölgyeket és urakat, hogy foglaljanak állást, illetve tegyenek fel kérdést ezzel kapcsolatban, ha van. Parancsoljon, biztos úr!

Dr. Wetzel Tamás tájékoztatása

DR. WETZEL TAMÁS miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Hölgyek és Képviselő Urak! A Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium nem támogatja ezt a javaslatot, mert véleményünk szerint ez nem egy személy- és lakcímnnyilvántartással kapcsolatos kérdés, hanem egyértelműen egy szociális, illetőleg közegészségügyi, illetve gyámügyi vagy akár büntetőjogi kérdés. Ezt véleményünk szerint a személy- és lakcímnnyilvántartásról szóló szabályozáson keresztül nem lehet megváltoztatni.

Gyakorlatilag nagyon sok visszás, akár alkotmányellenes helyzet is alakulhatna ki, hisz gyakorlatilag mondjuk egy nagyobb családnál, hogyha még alacsony komfortfokozatú, akár vályogépületben is, mondjuk 12 személy lakik, mondjuk négyet ott tartanánk, a másik nyolcat pedig fiktíválnánk az eljárásból, kvázi hajléktalanokat gyártanánk tömegesen. Gyakorlatilag ez semmiképpen se lehet megoldás.

Teljesen eltérő szabályozásokra lenne szükség akkor minden egyes önkormányzatnál és akár régiók szerint is, illetve önkormányzati területek szerint is. Ha csak az elnök úr kerületére gondolok, hogy mondjuk a Margit körút és mondjuk Pesthidegkút között mekkora különbségek vannak, akkor már gyakorlatilag utcákra lebontva kellene ezt a szabályozást megoldani.

Egyébként pedig a jelenlegi jogi szabályok...

ELNÖK: Más kerületből is van példa? Elég praktikus volt, de ha esetleg Budakeszire is mondana.

DR. WETZEL TAMÁS miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): De egyébként a jelenlegi hatályos szabályozás szerint a jegyzőnek minden esetben vizsgálnia kell a lakcímbjelentés valóságát és ellenőriznie is kell, hogy valóban

életvitelszerűen ott lakik-e az az illető. Tehát a jelenlegi szabályozások, a jelenlegi keretek között is megvan erre a lehetőség. Ugyanakkor van fiktíválási eljárás is: ha valaki nem lakik ott abban az ingatlanban, akkor ki lehet onnan jelenteni, és ezzel passzív állományba kerül a személy- és lakcímnnyilvántartáson belül. Tehát erre a jelenlegi szabályozás szerint is megvan a jegyzőnek a joga, sőt kötelessége ez. Tehát nem lehet több száz embert bejelenteni mondjuk egy 50 négyzetméteres ingatlanba a hatályos szabályozás szerint se, ezt vizsgálnia kell, különösen, ha abba belegondolunk, hogy kisebb településen ez sokkal könnyebben áttekinthető, hogy ki merre lakik és mennyire valós az az ott lakás különösen. A jelenlegi szabályozás véleményünk szerint kielégítő.

Hozzátenném még azt is, hogy nagyon sok vitás helyzet alakulna ki abból a szempontból is, hogy rengeteg minden jogosultság, illetve közigazgatási eljárás a lakcímhöz kapcsolódik. Tudjuk azt is, hogy milyen a helyzete mondjuk egy hajléktalannak vagy kvázi hajléktalannak, akinek nincs állandó bejelentett lakóhelye. Ez az illetékességi szabályoknak is a teljes felülírását jelentené. Ha a közigazgatási eljárásokra gondolunk, nagyon sok esetben a lakóhelyből indul ki, tehát ott lehet elindítani az eljárásokat. Tehát teljes mértékig egy ilyen kvázi hajléktalanhelyzetet tudnánk kialakítani, ami semmiképpen se megoldás erre az akár szociális, akár egészségügyi problémára.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a képviselő urakat és hölgyeket, hogy vélemény, észrevétel, kérdés van-e. Én már itt az alelnök úrral elkezdtem „birkózni” az asztalnak ezen végén. *(Jelentkezések.)* Akkor udvariassági sorrendben, mert nagyon először és nagyon-nagyon jelentkezett Hegedűs Lorántné képviselő asszony, úgyhogy akkor első körben neki adnám meg a szót.

Kérdések, vélemények

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Én azt gondolom, hogy amit a képviselő úrtól most az előbb hallottunk, azt úgy hívják, hogy huszárvágás. Ez egy hatalmas probléma, nemcsak azon a területen, ahonnan ők érkeztek, hanem az ország számtalan pontjáról hallunk hasonló problémákat. De ahogy az előbb a bizottsági ülésbe is beleszóltam, igen, egyébként Budapesten is probléma van, a VII., VIII. kerületben ez hatalmas probléma, és a hozzákapcsolódó jogok, amit itt az előbb a KIM képviselője említett, például a szavazati jog. Adott esetben ezzel választásokat lehet nyerni meg veszíteni egy-egy kerületben, és nem biztos, hogy azon népcsoportokról van szó, mint mondjuk adott esetben itt Kenderes városával vagy Kisújszállás városával kapcsolatban. Tehát én mindenképpen támogatnám ezt a javaslatot.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hát igen, hozzá kell majd nyúlni a választójogi rendszerünkhöz is, a kormánynak napirendjén van egyébként, ha meg tudom nyugtatni így a képviselő asszonyt.

Kormányzati oldalon Szűcs Lajos, utána Pogácsás Tibor úr.

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Én megértettem az ön mondatait, az viszont biztos, hogy az elmúlt években a lakcímnnyilvántartással kapcsolatban elég sok anomália jött ki, és hogy valamit kell kezdeni ezzel a helyzettel, azt is abszolút biztosnak gondolom. Nekem is van olyan településem, ahol mondjuk a pincék prészázait kezdik belakni emberek. Tehát azzal valamit kell kezdeni, hogy hol lehet egyáltalán emberi lakhelyeket kialakítani.

Azzal még nem is vitatkozom, hogy egy épületben, egy lakásban hány ember tud életvitelszerűen lefeküdni elaludni, mert ez egy akár egy történelmi hagyomány is lehet, nem gondolom, hogy ezt mondjuk korlátozni kellene. Azt viszont mindenképpen kellene korlátozni, hogy milyen épületbe lehet bejelentkezni. A fiktiválással pedig valamit ki kellene találni, mert az nem nagyon helyes, hogy ha ezeknek az embereknek nincs lakcíme, akkor ugyanaz a történet jön elő, hogy majd az V. kerületi jegyzőnek kell a fiktivált lakcímesekkel foglalkozni. Tehát valamit biztos, hogy kell kezdeni ezzel a helyzettel.

ELNÖK: Köszönöm. Nagyon sokban egyetértek a képviselő úr által elmondottakkal. Bocsánat, nem illik beleszólni a vitába, csak tényleg azt látom, hogy a felvetés és a probléma teljesen életszerű és jogos, mindenki érzi a II. kerületben, Pest megyében és Kisújszálláson is, de az egy valódi probléma, amire most szerintem nincs válasz, hogy ha meghozunk bizonyos szabályokat, attól még maga a rendszer hogyan működik tovább.

Ha a képviselő asszony az előbb a VII-VIII. kerületet mondta, amely egy teljesen életszerű példa, akkor én a VIII. kerületi polgármester úrtól tudom, aki most ebben a hajléktalankérdésben próbál valamifajta újfajta és valóban nem látszat-, hanem tényleges megoldást nyújtó rendszert kialakítani, hogy a 90 százaléka például a VIII. kerületben életvitelszerűen lakó hajléktalanoknak egyébként vidéki, tehát nem a VIII. kerületben született és vált hajléktalanná, hanem vidékről jött fel. Nincs hely, följön Budapestre, és onnantól kezdve nekünk pedig mindenfajta kötelezettségünk van és kötelességünk is, azt gondolom, hogy megpróbáljunk segíteni és valamifajta normális ellátást biztosítani neki. Tehát tulajdonképpen a problémák tolódnak és nem oldódnak meg.

Azt gondolom, hogy ezt komplexen kell kezelni és ezekre a problémákra valóban el kell kezdeni egy komplex megoldást nyújtó javaslatot és irányt kitalálni, mert jogos mind a két oldalon, de szerintem teljesen igaza volt Szűcs képviselő úrnak, amit az előbb elmondott.

Elnézést az elnöki hozzáfűzésért. Ivády képviselő úr jelentkezett, és utána Pogácsás képviselő úr.

IVÁDY GÁBOR (független): Köszönöm szépen. Úgy látszik, hogy majdnem mindenben egyetértünk. Valamilyen úton-módon szabályozást kell találni erre. Ha ideiglenesen is vagy átmenetileg, vagy csak részmegoldásként, de ez például tudja szabályozni. Az, hogy pontosan milyen kérdés ez, egyetértek azzal, hogy ez nagyrészt szociális és közegészségügyi kérdés, de akkor is valahogy szabályozni kell.

Hozzáteszem, hogy a lakcímbjelentés valóságosága nem csak abban kérdéses vagy nem csak azért érdekes, hogy vajon ekkora területen tudnak-e ennyien élni. Nem tudom, hogy kinek milyen tapasztalata van, de vidéken legalábbis majdhogynem szociobiznisz van erre épülve. Az emberek mindig oda jelentkeznek be, akár más településekre, ahol a szociális segélyezés ellenőrzése, a folyamata vagy akár a közmunkára való behívás folyamata biztosítja őket arról, hogy tutira megkapják azt a jóléti transzfert, amúgy egyébként - hogy is mondjam - eszük ágában sincs például közmunkában részt venni. Ha van egy olyan település, ahol ezt nem tudják kezelni vagy túl sok embert kellene alkalmazni, a legegyszerűbb az, hogy oda bejelentkezni.

Arról persze nem beszélek még pluszban, hogy mondjuk a lakásfenntartási támogatásnál mennyit számít az, ha mondjuk a családfő... 400 fős településen alig bírjuk követni, amikor a segélyekre és a különböző, mondjuk lakásfenntartási támogatásra az igényt benyújtják, hogy konkrétan kiről van szó. Ismerek mindenkit személyesen, és a név alapján meg ha hozzáteszem a lakcímet, nem tudom megmondani, hogy kiről van szó, a gyerekéről vagy az apjáról, vagy a középső generációról, azért, mert úgy többet kapna, meg nagyobb az esélye annak, hogy megkapja a járandóságot.

Az, hogy a jegyző ellenőrizze ezeket, egyszerűen teljesen elképesztő, nem is tudom, mit kellene, dr. Watsonokat alkalmazni a jegyző mellé, de neki kapacitása arra, hogy ezeket ellenőrizze, szinte biztos, hogy nincs, és hogy ha az új önkormányzati törvény pedig bármikor is életbe lép, akkor meg aztán végképp nem lesz. Az kizárt dolog, hogy egy jegyző minimum 3000 fős körzetben - bár úgy gondolom, hogy lejjebb megy ez a szám, de ha nem, akkor egy 3000 fős körzetben -, főleg, hogyha az áll mondjuk öt településből, ő ellenőrizze a lakcímbjelentéseket.

A fiktiválással kapcsolatban egyetértek. És mi van, ha fiktiválják? A probléma nem szűnik meg és nem oldódik meg abszolút, utána kezelni kell, csak egy kicsit toljuk a problémát. A jelenlegi szabályozás nem kielégítő. Abban nem vagyok 100 százalékosan biztos és nem vagyok meggyőződve róla, hogy ez a tökéletes megoldás. Lehet, hogy ki kellene dolgozni valami mást, de hogy addig ezt kezeli legalább azon a településen, az biztos.

Arról beszéltek itt a képviselő úr és az osztályvezető asszony, hogy 6 négyzetméterben állapítanak meg. Ez azt jelenti, hogy ha van egy házaspár, nyolc gyereke kell hogy legyen ahhoz, hogy egy 60 négyzetméteres lakás elég legyen ehhez. Most a KIM képviselőjében meg azt mondták, hogy nem lehet ilyen szabályozást bevezetni, hogy négyzetméteralapon mondjuk meg, hogy mennyi az az egészséges élettér, ami kell, mert hogy egyébként jelen pillanatban is kizárnánk lakásokból vagy ingatlanokból olyan embereket, akik most ott laknak. Kérem, ha egy 60 négyzetméteres lakásban életvitelszerűen élnek tízen, az nem normális, és valóban lehet, hogy közegészségügyi vagy nem tudom, milyen probléma, de akkor sem normális.

Azt képviselő úrtól azért kérdezném, hogy mi alapján jött ki a 6 négyzetméter.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. (*Dr. Ducza Lajos felé:*) A képviselő úr a végén majd még hozzáfűz, írja a kérdésekre a gyors véleményét, és akkor a végén hozzáfűzi, így szoktuk csinálni.

Pogácsás képviselő úr! Annyit kérek mindenkitől, szerintem itt nagyjából, alapvetően egyetért mindenki, tehát amennyire lehet, egymást ne ismételjük, aztán majd megpróbálunk valami határozatot hozni az ügyről.

POGÁCSÁS TIBOR (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Én azt gondolom, hogy egy abszolút élő probléma és Budapest környékén is égető probléma. Azok a hétvégi házak, mezőgazdasági ingatlanok, zártkerti ingatlanok, amelyek abszolút alkalmatlanok lakásra, folyamatosan telnek meg, az ország bármely részéről, adott esetben éppen Budapestről is ezekbe a külterületi ingatlanokba a beköltözőkkel.

Én arra felhívnam a figyelmet, hogy a lakcímbjelentésről szóló jogszabályok és magáról az építésről szóló jogszabályok, a használatbavételi engedély megszerzésének a lehetőségéről szóló jogszabályok eleve nincsenek összhangban, hiszen az nagyon pontosan szabályozott, hogy mi minősül lakásnak, mikor lehet valamire azt mondani, használatbavételi engedélyt kapni ahhoz, hogy lakásként funkcionáljon. Ugyanakkor ha már egy építmény valamilyen formában áll, onnantól kezdve pontosan a lakcímb-jelentkezésről szóló jogszabályok miatt ez a törvény lehetetlenné és betarthatatlanná válik.

Nálunk Monoron hasonló probléma van. 1400 zártkerti ingatlan van, amelybe folyamatosan igyekeznek beköltözni. Azt hiszem, el lehet képzelni, hogy ha egy 5000 ingatlannal rendelkező városban 1400 ingatlanba beköltöznek abszolút szociális problémákkal küzdő emberek, annak a városnak vége egy az egyben. Mi egy meglehetősen nehéz utat járunk, ingatlanonként folytatunk eljárást a rendeltetés megváltoztatása miatt, tehát gyakorlatilag a beköltözők ellen folyik egy közigazgatási eljárás az ingatlan rendeltetészerű használatának a megváltoztatása miatt. Kiszabjuk a 100 ezer forintos bírságot és folyik a

dolog, de nagyjából látszik, hogy a bíróság el fog bennünket ezzel meszelni. Tehát hogy ha valakinek van tulajdona, akkor abból a tulajdonból, még ha az egyébként alkalmatlan bármiféle lakhatásra is, nem lesz képes az önkormányzat kirakni, tehát képtelen lesz ezt a helyzetet kezelni.

Tehát mindenképpen szükség van arra, hogy vagy az önkormányzatok kapjanak egy lehetőséget, meghatározzák azt, hogy az adott településen mekkora az az ingatlan nagyság, amelyben élni lehet, tehát ezt lehessen szabályozni, másrészt pedig azt helyre kell tenni, hogy lakni csak lakásban vagy lakás céljára alkalmas és ehhez használatbavételi engedéllyel rendelkező ingatlanban lehet, nem pedig bármiféle építmény jellegű akármiben.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Pál Tibor képviselő úr jelentkezett az előbb, hogy tartsuk a sorrendet.

PÁL TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Egyetértve azzal, ami elhangzott, azt gondolom, hogy azért külön kell választani azt, hogy most magántulajdonról vagy önkormányzati tulajdonról van szó. Ezt most kérdezem a KIM képviselőjétől, hogy az önkormányzati tulajdonú lakás céljára szolgáló helyiség, tehát a lakások esetében van-e ma olyan jogszabály, ami tiltja az önkormányzatnak, hogy ezt a szabályozást bevezesse - most önkormányzati tulajdonról beszélek -, és hogy azt ellenőrizze, és netán megtiltsa, amikor az önkormányzati bérlakásba már a huszonötödik bérlő szeretne bejelentkezni. Van-e ilyen tiltó szabály önkormányzati tulajdon esetében?

Magántulajdon esetében más a kérdés, mert miközben szociálisan egyetértünk a dologban, hát mégiscsak a magántulajdon védelme egy kérdésként felvetődik, de mondom, az igazi kérdés az inkább, hogy magántulajdon esetében van-e ilyen, mert a nagyvárosokban az önkormányzat számára tényleg az a kérdés, hogy egyébként a saját tulajdonában meg tudja-e tiltani és azt tudja-e ellenőrizni. Ere majd mondok egy példát, ha a választ meghallottuk.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha a mi oldalunkon nincs több hozzáfűznivaló, akkor képviselő úr, parancsolj.

ENDRÉSIK ZSOLT (Jobbik): Köszönöm a szót. Nem aludtam volna nyugodtan, ha most ez bennem marad, amit szerettem volna elmondani, mivel olyan személyes élményem van, ami tényleg ehhez a dologhoz kapcsolódik. Két évvel ezelőtt egy nyári időszakban több család, ilyen román batyus cigány család költözött közvetlenül a szomszédomba. Jó hosszú időnek el kellett telnie, míg ők elhagyták ezeket a melléképületeket. Jegyző, rendőrség járt a nyakukra elég gyakran, de ami tényleg változást hozott, az a gyermekvédelmi hatóság volt, mivel a gyerekek nem jártak iskolába, valamint - gondolom - az én személyes meggyőzőképességem is kellett hozzá, hogy előbb-utóbb elmenjenek. De tényleg iszonyatos körülmények között éltek ott, tényleg disznólszerű épületekben is már. Azért mondom, hogy ezekkel tényleg valamit kezdeni kell, és ezt kell szabályozni. Ez egy 800 fős kis falu, az se mellékes dolog.

Köszönöm szépen, most már jól fogok aludni.

ELNÖK: Úgy érzem, hogy akkor már volt értelme a mai bizottsági ülésünknek, hogy valaki jól alszik. Apáti alelnök úr, parancsoljon!

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Nem akarok ezzel én is a kelleténél tovább rágódni. Egyértelműen támogatható ez a felterjesztés, azzal együtt, hogy azzal is egyet

kell érteni, hogy közegészségügyi, szociális szempontból is át kell tekinteni az egészséget, nemcsak lakcímbejelentés oldaláról. Bár a lakcímbejelentés oldaláról a fiktiválás megoldás, a másik két szempontból nyilván változtatni kell a szabályokon. Ráadásul egy - nem tudom pontosan - hazai vagy uniós pályáztatási gyakorlat is tovább fokozza a vészhelyzetet.

Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében két települést kapásból tudok mondani, Baja városban - Baja időközben város lett - és Pusztadobos községben tapasztalható az, hogy Ózd környékéről, illetve Borsod megye egyes részeiből pályázati támogatás lévén gyakorlatilag vagy éppen Heves megyéből Szabolcs-Szatmár-Bereg megyébe költöztetik át a legnagyobb hazai kisebbség azon tagjait, akik nem éppen arról híresek, hogy be tudnának illeszkedni a közösségekbe, ráadásul azon belül is a legproblémásabbakat. Tehát több Heves megyei meg Borsod megyei település úgy oldja meg a problémát, hogy áttelepíti megyehatárain túlra. Például Pusztadoboson számtalanszor megkeres a helyi képviselőnk is, hogy 25-30-an vannak bezúfolva egy olyan 40-50 négyzetméteres lakásba, és igazából már a megyei gyámhivatallal is próbálkoztak, de az égvilágon semmi nem történt, ott még a gyermekvédelmi vonal sem igazán hoz áttörést.

Tehát ezzel mindenképpen foglalkozni kell, azzal együtt, hogy én azzal is egyet tudok érteni, hogy bízzuk ezt az önkormányzatokra, bízzuk az ő bölcsességükre. Nyilván a polgármesterek, a testületek, a képviselők ezt át tudják tekinteni. Ahol úgy érzik - vagy egy nagyobb település -, hogy nem tudják egy ilyen rendeletalkotással kibogozni a lakcímbejelentési szálat sem, ott nem fognak ilyen rendeletet alkotni, ahol pedig - többnyire kisebb településen - erre esélyt látnak, ott megfelelő szabályozással ez megoldható. Úgyhogy én inkább javasolnám, hogy egy megfelelő határidő kitűzése mellett ezzel mindenképpen foglalkozzon a minisztérium, mert ez egy égető probléma, ne hagyjuk ezt megoldatlanul.

Köszönöm.

ELNÖK: Én is köszönöm. Meg szeretném kérdezni a vendégeinket, hogy kívánnak-e még valamit hozzáfűzni.

NAGY TÜNDE (Kisújszállás Város Önkormányzata): Köszönöm a szót. Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Néhány gondolatot szeretnék én is hozzáfűzni és először is talán a kérdésre válaszolni, ha nem gond, hogy én adom meg a választ.

A kérdés úgy hangzott, hogy mi alapján jött ki ez a 6 négyzetméteres egy főre eső lakásnagyság. Megvizsgáltuk azokat az ingatlanokat, ahol valóban komoly problémát okozott az, hogy több család vagy nagyobb generációk élnek egy háztartásban. Ezeknek a lakásnagyságoknak, illetve az ott lakó személyek számának az egybevetésével állapítottuk meg ezt a lakónagyságot. Úgy gondolta a képviselő-testület, hogy ez nem egy olyan korlátozás, ami lehetetlenné teszi azt, hogy egy nagyobb család akár együtt éljen a saját tulajdonú ingatlanában, viszont a nagyon szélsőséges helyzetekre megoldást tud nyújtani.

Meghallgattuk a szakmai álláspontot, illetve a bizottság véleményét. Én nagyon örülök, hogy eljöttünk és hallottuk azt, hogy ilyen vélemények hangzottak el. Úgy érzékelem, hogy mindenki látja, hogy nem hajléktalan személyeket akar a településünk gyártani, hiszen az ő problémájuk ugyanúgy ott marad a településen és ugyanúgy kezelniük kell az ő napi gondjaikat is, hanem egy olyan problémáról van szó, ami nem biztos, hogy a lakcímbejelentkezés szabályainak a módosításával orvosolható, viszont jelenleg az önkormányzat más megoldást nem talált arra, hogy ezt a problémát helyileg kezelni tudja.

Természetesen mi is a szakmai oldalon is elindultunk és a kormányhivatalunkkal is egyeztettünk. Tudjuk, hogy ez a rendelet jelenleg nem törvényes, ennek ellenére a képviselő-testületünk úgy döntött, hogy elfogadja, és amíg nem utasítanak minket arra, hogy a hatályon kívül helyezés megtörténjen, addig alkalmazzuk, és reméljük, hogy bizonyos helyzetekre megoldást tud jelenteni.

Elhangzott a lakcímbejelentés vizsgálata, és erre is érkezett egy reakció, hogy a jegyzőnek bizony nagyon nehéz dolga van, hiszen annak megvizsgálása, hogy valódi-e az a lakcím, csak annyit jelent, hogy meg kell vizsgálni, hogy a lakhatásra alkalmas-e az az ingatlan, illetve hogy az érintett személy ott életvitelszerűen lakik-e. Ennek a bizonyítása viszont egy nagyon nehézkes folyamat, szinte azt mondhatom, hogy lehetetlen, hiszen ha kimegyünk egy helyszíni szemlére, mi ott nem tudjuk megállapítani, hogy az a ruha, az a cipő, az a bútor éppen azé a személyé-e vagy valaki másé.

A másik irány a gyermekvédelmi és a szociális vonal. Én azt gondolom, hogy egy nagyon jó gyermekvédelmi hálózat működik a városunkban és nagyon jó családsegítő szolgálatunk is van, ugyanakkor azt is tapasztaljuk, hogy a gyermekvédelmi szakellátórendszer teljesen telített. Tehát az sem megoldás minden esetben, hogy ezekből a családokból a gyerekeket esetleg kiemeljük és egy olyan szakrendszerbe tegyük, ahol majd gondoskodunk a nevelésükről, hiszen mindenhol az a cél és az érdek, hogy a saját, vérszerinti családjában és környezetében nevelkedjen a gyermek, lehetőség szerint a legjobb körülmények között.

Köszönjük, hogy meghallgattak minket és hogy részt vehettünk ezen az ülésen.

ELNÖK: Köszönjük önöknek, hogy foglalkoztak a témával, illetve hogy most elfáradtak ide. Én akkor azt szeretném javasolni, hogy ha egyet tud érteni abban a bizottság... *(Pál Tibor: A KIM-től kérdezem, hogy van-e akadálya annak, hogy az önkormányzat saját tulajdonában ezt korlátozza.)* Elnézést, akkor megadom a szót.

DR. WETZEL TAMÁS miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm. Akkor reagálnék is talán egy-két felvetésre, ami szerintem nagyon-nagyon hasznos volt.

Igen, itt tulajdonképpen ellentétben áll a magántulajdon szentsége - ami mégiscsak egy elég alapvető jog - és mondjuk egy ilyen beavatkozás lehetősége, való igaz.

Az önkormányzati bérlakással kapcsolatos kérdésnél megmondom őszintén, nem tudom, hogy van-e erre vonatkozóan egységes szabályozás, de tulajdonképpen legjobb tudomásom szerint az önkormányzatok a saját bérlakásaik kiadására rendeletet alkothatnak, illetve természetesen egy bérleti szerződésben meg lehet határozni azt, hogy hány ember jelentkezhet be, egyáltalán bejelentkezhet abba az ingatlanba, illetőleg hogyan kell használni azt az ingatlant és milyen időközönként lehet például ellenőrizni a bérbeadónak azt az ingatlant.

Nagyon érdekes volt ez a példa, például itt a román vagy oláh batyus cigányok megjelenése. Ez is mutatja talán, hogy ez nem lakcím-bejelentési kérdés. Szerintem amikor ők a szomszédba bejelentkeztek, nem foglalkoztak lakcímbejelentéssel.

Alapvetően a KIM álláspontja az, hogy a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló törvény és ennek a kormányrendelete egy stricht adatkezelési jogszabály, ami nem old meg semmit. Ha kiszállunk, megállapítjuk, hogy azon a négyzetméterszámon jóval többen élnek, akkor nem tudjuk bedeszálni az ajtót, mert ismerve ezeket a csoportokat, nagyon-nagyon élelmesen, nagyon gyorsan visszamásznak az ablakon úgymond, idézőjelben. Tehát valószínűleg itt ez semmiképpen se jelentene megoldást, ezzel nem tüntetnénk el a problémát. Tulajdonképpen csak átfestենék a meglévő problémát, ha csak a nyilvántartások alapján nézzük ezt a problémahalmazt, ha lehet azt mondani.

ELNÖK: *(Pál Tibor jelez.)* Igen?

PÁL TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Nem véletlen volt a kérdés, ez úgy van, ahogy mondja: Ezt itt a képviselőtársaimnak mondom, hogy ma az égvilágon semmi nem

tiltja meg, hogy az önkormányzat a saját vagyonánál - és a itt a lakásállományt tekintem ebben a kérdésben - szabályozza, hogy hány négyzetméterig enged bejelentkezni bérlőket. Jelzem, Ferencvárosban több mint tíz éve működik az a rendszer, ami pont 6 négyzetméter, tehát a dologban van némi egybeesés, 6 négyzetméterben szabályozzuk azt, ameddig be lehet jelentkezni. Most önkormányzati bérlakásállományról beszélek. Ugyanezt akár a VIII. kerületben is meg lehetett volna tenni. Mondom, most önkormányzati tulajdonról beszélek. Tehát nyugodtan meg lehetett volna tenni, hogy ott is korlátozzák az önkormányzatok.

Persze ez jár némi konfliktussal mondjuk majd a magántulajdon esetében, azokról a konfliktusokról itt is volt szó, de az más helyzet. Nem visszamenőlegesen, hanem hogy nem engedi majd az önkormányzat, hogy több ember jelentkezzen be az adott lakásba. Ez egy nagyon sziszifuszi és egy nagyon kemény munka, mert szembe kell nézni azokkal, akik egyébként szeretnék lakásokhoz jutni.

Azért mondom, hogy azt fontos megnézni, hogy mondjuk egy nagyvárosban, ahol még van önkormányzati bérlakásállomány vagy aki egy kicsit előrelátóan úgy gondolkodott, hogy nem ad el mindent, hanem tart magának, akkor azt nyugodtan lehet szabályozni.

A magántulajdon esetében szerintem a dolgot nyugodtan meg lehet közelíteni valami más szempontból, inkább a közegészségügyi szempontokat figyelembe véve, hiszen nagyon jól tudjuk, hogy bizonyos túlszűfolttság után nem lehet normálisan lakni egy lakásban. Ez persze a magántulajdon védelmét mindenképp sérti, tehát ott azért ennek lesznek konfliktusai. De egy dologra szeretném felhívni a figyelmet. Bármilyen szabályozás irányába is indul el a minisztérium, a törvényalkotó, ne visszamenőlegességről legyen szó, tehát arról, hogy ha most bármilyen szabályozás történik, akkor visszamegyünk és megnézzük, hogy hányan laknak ott, és kiköltöztetjük az embereket, mert valamit kell találni, hogy akkor ők hol lakjanak, akiket kiraknak az adott lakásokból. Kétségtelen, hogy ez más egyébként vidéken, más egy városban és más Budapest valamely kerületében, tehát más-más szabályozást igényel.

ELNÖK: Igen, és hogy röviden folytassam Pál képviselő urat, már önmagában szerintem az sincs ma megoldva, hogy azért ha jól emlékszem a tanulmányaimra meg a gyakorlati tudásomra, önmagában az is szabályozva van elvileg jogszabályokban, hogy mit nevezhetsz szobának, mit nevezhetsz lakásnak és lakhatásra alkalmas helynek, de azt gondolom, hogy egyébként ma már ez nem érvényesül a gyakorlatban. Tehát az egészet kellene rendbe rakni.

Nekem lenne egy javaslatom a bizottság felé. Úgy érzem, hogy ez egy olyan probléma, ami pártállástól függetlenül mindenkinek fontos, minden felszólaló szavából azt éreztem, hogy ez teljesen valid, valós probléma. Külön köszönöm azoknak, akik felterjesztési joggal éltek, hogy ezt felvetették és most eljöttek, fölhozták ezt a problémát. Egy olyan határozatot hozunk, hogy kérjük meg a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumot, hogy erről a problémakörrel valamifajta irányt, megoldási javaslatot vagy legalább egy összegzést, hogy milyen megoldások lehetnek a problémára, dolgozzon ki, és a bizottság elé hozzuk vissza ezt a témát egy meghatározott határidőn belül. Az a kérésem, hogy március 31. legyen ez a határidő a KIM felé, amikor valamifajta véleménnyel, kitérési pontokkal vagy jogszabályi lehetőségekkel visszahozzák ezt a témát elé, hogy újra beszélhessünk róla, mert el kell indulni valamilyen irányba. A jelenlegi helyzet, hallotta a miniszteri biztos úr is, valóban településtípustól függetlenül tulajdonképpen rengeteg problémát vet fel.

El tudja fogadni a bizottság ezt a felvetésemet? *(Jelzésre:)* Pál képviselő úr el tudja fogadni vagy csak hozzá kíván szólni? *(Pál Tibor: Igen.)* Úgy megörültem, hogy végre valamit elfogad.

PÁL TIBOR (MSZP): Jelzem, hogy el tudom fogadni, merthogy az ördög úgyis a részletekben van, de csak egy dologra szeretném felhívni a bizottság figyelmét, miközben szeretném megköszönni polgármester úrnak és kolléganőjének, hogy éltek felterjesztési jogukkal, hogy az új önkormányzati törvény... *(Elnök: Jelzem, még nem választották meg Ducza urat polgármesternek.)* Volt polgármester. Tehát akkor szeretném jelezni, hogy az új önkormányzati törvény ezzel a lehetőséggel már nem él, nem adja meg majd a településeknek a felterjesztési jogot, pedig látszik, hogy ilyen fontos ügyekben lehet valóban életszerű javaslatokat kapni, amiből aztán utána lehet dolgozni. De azt gondolom, hogy érdemes abba az irányba menni, amit elnök úr mondott.

Köszönöm szépen.

ELNÖK. Csodálatos volt ez a kis hozzáfűznivaló. Én azt gondolom, hogy ha ugyanezt a levelet megkapja a bizottság vagy a bizottság elnöke egyébként a jövőben, akkor ugyanígy foglalkozik vele a bizottság, de természetesen nyitottak vagyunk a törvény vitájában minden jó szándékú módosítóra, képviselő úr.

Nos, akkor el tudja fogadni a bizottság ezt a kérést a KIM felé, hogy március 31-ig jöjjön vissza egy anyaggal és beszéljünk róla? *(Szavazás.)* Ezt egyhangúlag elfogadtuk. Köszönöm szépen.

Ez volt az utolsó napirendi pontunk. Köszönöm szépen a részvételt. November 7-én találkozunk bizottsági ülésen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 55 perc)

Dr. Láng Zsolt
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Földi Erika