



OKB-32/2011.  
(OKB-59/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Önkormányzati és területfejlesztési bizottságának**  
2011. december 5-én, hétfőn, 10 óra 12 perckor kezdődően,  
a Képviselői Irodaház V. emelet 512. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	<b>3</b>
<i>Az ülés résztvevői</i>	<b>4</b>
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	<b>6</b>
<i>A területfejlesztéssel és a területrendezéssel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5129. szám) (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)</i>	<b>6</b>
<i>Dr. Fónagy János szóbeli előterjesztése</i>	<b>6</b>
<i>Kérdések</i>	<b>7</b>
<i>Észrevételek, vélemények</i>	<b>8</b>
<i>A nemzeti mobil fizetési rendszerről szóló törvényjavaslat (T/5114. szám) (Dr. Láng Zsolt (Fidesz) képviselő önálló indítványa) (Általános vita)</i>	<b>11</b>
<i>Magyarország pénzügyi stabilitásáról szóló törvényjavaslat (T/5130. szám) (Általános vita)</i>	<b>12</b>
<i>Nátrán Roland szóbeli előterjesztése</i>	<b>12</b>
<i>Kérdések, vélemények</i>	<b>13</b>
<i>Nátrán Roland reflexiója</i>	<b>16</b>
<i>Egyes törvények alaptörvénnyel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5001. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)</i>	<b>19</b>
<i>A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvényjavaslat (T/5002. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)</i>	<b>20</b>
<i>A nemzetiségek jogairól szóló törvényjavaslat (T/4997. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)</i>	<b>20</b>
<i>Egyebek</i>	<b>24</b>

## Napirendi javaslat

1. A területfejlesztéssel és a területrendezéssel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5129. szám)  
(Általános vita)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
2. Magyarország pénzügyi stabilitásáról szóló törvényjavaslat (T/5130. szám)  
(Általános vita)
3. A nemzeti mobil fizetési rendszerről szóló törvényjavaslat (T/5114. szám)  
(Dr. Láng Zsolt (Fidesz) képviselő önálló indítványa)  
(Általános vita)
4. A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvényjavaslat (T/5002. szám)  
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
5. A nemzetiségek jogairól szóló törvényjavaslat (T/4997. szám)  
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
6. Egyes törvények alaptörvénnyel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5001. szám)  
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
7. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Dr. Láng Zsolt** (Fidesz), a bizottság elnöke

Habis László (KDNP), a bizottság alelnöke  
Dr. Bóka István (Fidesz)  
Dankó Béla (Fidesz)  
Gajda Róbert (Fidesz)  
Gelencsér Attila (Fidesz)  
Nagy Csaba (Fidesz)  
Pogácsás Tibor (Fidesz)  
Szedlák Attila (Fidesz)  
Szekó József (Fidesz)  
Dr. Szűcs Lajos (Fidesz)  
Tasó László (Fidesz)  
Dr. Tiba István (Fidesz)  
Vigh László (Fidesz)  
Pál Tibor (MSZP)  
Dr. Tóth József (MSZP)  
Varga Zoltán (MSZP)  
Endrészik Zsolt (Jobbik)  
Hegedűs Lorántné (Jobbik)  
Szilágyi Péter (LMP)  
Ivády Gábor (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Habis László (KDNP) megérkezéséig dr. Láng Zsoltnak (Fidesz)  
Dr. Apáti István (Jobbik) Hegedűs Lorántnének (Jobbik)  
Dr. Bóka István (Fidesz) megérkezéséig Szedlák Attilának (Fidesz)  
Dankó Béla (Fidesz) megérkezéséig Pogácsás Tibornak (Fidesz)  
Gajda Róbert (Fidesz) megérkezéséig dr. Bóka Istvánnak (Fidesz)  
Kósa Lajos (Fidesz) Vigh Lászlónak (Fidesz)  
Szekó József (Fidesz) megérkezéséig Nagy Csabának (Fidesz)  
Dr. Tiba István (Fidesz) megérkezéséig Tasó Lászlónak (Fidesz)  
Michl József (KDNP) Habis Lászlónak (KDNP)  
Lukács Zoltán (MSZP) Varga Zoltánnak (MSZP)

#### **Meghívottak részéről**

##### **Hozzászóló**

Dr. Fónagy János államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)  
Vályi-Nagy Vilmos helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

Nátrán Roland helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Hazafi Zoltán főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Paulik Antal főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

### **Meghívottak**

Magó Erzsébet osztályvezető (Belügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 12 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Hölgyeim és Uraim! Mindenkinek jó reggelt kívánok. Megkezdzenék a mai bizottsági munkát.

Az eredeti meghívóhoz képest a 2. és 4. napirendi pontot levesszük, mert nem tárgyaljuk, illetve volt egy olyan kérés az alaptörvénnyel összefüggő módosításokról, hogy azt tegyük be az 5-ös utánra, tehát hogy az legyen a 6., és akkor a 6-os a 7-es, a 7-es meg a 8-as. Ez lenne így az eredeti meghívóval kapcsolatban a változtatás.

Tizenhárman személyesen és heten helyettesítéssel vannak itt, tehát a bizottság határozatképes.

Aki el tudja fogadni a meghívót és a napirendet, az kérem, kézfelemeléssel jelezze. (Szavazás.) Egyhangú. Köszönöm szépen.

### **A területfejlesztéssel és a területrendezéssel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5129. szám) (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)**

1., a területfejlesztésről és területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény módosítása, általános vitára való alkalmasság.

Üdvözlöm nagy szeretettel Fónagy János államtitkár urat a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumból, és ha jól tudom, akkor Magó Erzsébet osztályvezető van itt a BM-től.

Meg is kérdezném államtitkár urat, hogy az írásban megismerhető további törvényjavaslatához kíván-e szóban az elején hozzáfűzni bármit is, vagy pedig egyből a kérdésekre, észrevételekre válaszol.

### **Dr. Fónagy János szóbeli előterjesztése**

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Ha van rá lehetőség, akkor egy pár mondatban összefoglalnám a módosítás lényegét.

ELNÖK: Parancsoljon!

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A törvényjavaslat a területfejlesztésről és területrendezésről szóló törvény és a módosítás tartalmára tekintettel kapcsolódóan más törvények módosítását indítványozza. A törvényjavaslat igazodva a területfejlesztés és a területrendezés eszköz- és intézményrendszeréhez, három tárcát érint, az NGM-et, a Nemzetgazdasági Minisztériumot, a Belügyminisztériumot és a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumot; az NGM-et a stratégiai tervezés, a Belügyminisztériumot a területrendezés, az NFM-et lényegében a fejlesztés intézményrendszere tekintetében.

A tervezett hatálybalépés 2012. január 1-je. Ezen hatállyal a területfejlesztés területén a következő változások végrehajtását javasoljuk.

A regionális fejlesztési tanácsok, a megyei területfejlesztési tanácsok, a kistérségi fejlesztési tanácsok, valamint a Budapesti Agglomerációs Fejlesztési Tanács megszüntetésre kerülne. Ezzel a szabályozás igazodik a helyi önkormányzatokról szóló törvényjavaslat tervezett rendelkezéseivel. Ezáltal a területfejlesztési feladatok ellátása 2012. január 1-jétől ténylegesen is a megyei önkormányzatok felelősségévé válik.

Rendezésre kerülnek a megszűnő intézmények jogutódlási kérdéseinek törvényi szinten szabályozandó elemei is, hangsúlyozni szeretném, hogy törvényi szinten szabályozandó elemei is. (Gelencsér Attila megérkezik az ülésre.)

A regionális fejlesztési és megyei területfejlesztési tanácsok jogutódja a területileg érintett megyei önkormányzat. Azon jognál és kötelezettségénél, amelynél egy vagy több megye kizárólagos területi érintettsége nem állapítható meg, a régiót alkotó megyei önkormányzatok egyetemleges jogutódok. A Budapesti Agglomerációs Fejlesztési Tanácsnál a főváros területi érintettsége esetén Budapest Főváros Önkormányzata, Pest megye területi érintettsége esetén a Pest Megyei Önkormányzat lesz a jogutód. Azon jogoknál és kötelezettségeknél, amelynél egyikük kizárólagos területi érintettsége sem állapítható meg, Budapest Főváros Önkormányzata és a Pest Megyei Önkormányzat egyetemleges jogutód lesz.

Ami az intézményrendszert érinti, a regionális fejlesztési tanács és a tulajdonát képező regionális fejlesztési ügynökség a magyar állam tulajdonába kerül. Létrehozzák a regionális területfejlesztési fórumokat az egyes megyék határain kívül nyúló területfejlesztési ügyekre nézve. Az elsődlegesen konzultációs, véleményező, javaslattevő szereppel a megyék területfejlesztését érintő döntéshozatalának összehangolását célozza. Tagjai az egyes régiók területén működő megyei önkormányzatok képviselő-testületének elnökei, főváros érintettsége esetén pedig a főpolgármester.

Létrehozásra kerülnek a megyei területfejlesztési konzultációs fórumok. Feladata a megyei önkormányzat képviselő-testületének területfejlesztést érintő ügyeiben történő előzetes állásfoglalás lesz. Tagjait fele-fele arányban a megyei önkormányzat képviselő-testülete és a megye területén működő megyei jogú város, a városok képviselő-testületei delegálhatják.

A területfejlesztést és a területrendezést érintő szabályozás most megkezdett módosításával hosszú ideje szükségessé vált átalakítási folyamat veszi kezdetét, egységes tervezési rendszer kialakítása, valamint a hazai és uniós források egységes kezelésének biztosítása érdekében.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Ebben igyekeztek az előterjesztők összefoglalni a T/5129. szám alatt előterjesztett módosítási javaslat lényegét, azzal a zárással, hogy a kérdésekre rendelkezésre állunk, és előre kérem elnök úr szíves hozzájárulását, hogy az esetleges válaszok megadásánál az érintett szaktárcák képviselői is velem együtt részt vehessenek.

Köszönöm a figyelmüket.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm, államtitkár úr. Megkérdezném a bizottság tagjait, hogy kérdés van-e az előterjesztőhöz vagy az előterjesztéssel kapcsolatban. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, Hegedűs képviselő asszony!

### **Kérdések**

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Nagyon rövid kérdésem lenne csak. Az előterjesztésben szerepel a megyei jogú város kifejezés, noha tudjuk, hogy ez az új Ötv. hatálybalépésével megszűnik, csak megyei városok lesznek. Most van megyei jogú város vagy nincs megyei jogú város?

ELNÖK: Ha megengedi, képviselő asszony, erre én válaszolnék, államtitkár urat megkímélem a válaszadásról. Nem tudott itt lenni az előző bizottsági ülésen, ahol végigvettük a módosító javaslatokat, de úgy néz ki, hogy mivel a kormánypártok, mint mindig, abszolút figyelnek az ellenzékre és abszolút konstruktívak, ezért egyértelműnek tűnt a módosítószavazásoknál, hogy az előterjesztés is meg fogja hagyni, az Ötv. is a megyei jogú várost. Ebben egység van az asztalnál ülők oldalán. Ez a törvényjavaslat már úgy készült el,

hogy figyelembe veszi ezt az egységes akaratot. Tehát azt gondolom, hogy abszolút koherens az Ötv.-vel. *(Pál Tibor jelentkezik.)*

Pál Tibor képviselő úr!

PÁL TIBOR (MSZP): Ha jól olvastam, államtitkár úr, akkor a Balaton Fejlesztési Tanács marad. Mi indokolja? Én is tudok sok indokot, hogy miért marad. De miért nem fontos mondjuk itt Budapest. Tehát mi indokolja a Balaton kiemelését?

ELNÖK: Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Egyébként ezeken hosszú, nem is teoretikus, hanem gyakorlati polémiák voltak. Egyszerűen annyi projektet kezel, hogy a megszüntetése több bonyodalmat okoz, mint a fenntartásának a kétségtelenül – hogy mondjam – stílustörést jelentő jellege. Abszolút a legtöbb projektet ők kezelik.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor most kérdezem a bizottság tagjait, hogy észrevételek vannak-e az előterjesztéssel kapcsolatban. *(Jelzésre:)* Szűcs képviselő úr észrevétele. Parancsoljon!

### **Észrevételek, vélemények**

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz): Inkább vélemény és egy kicsi magyarázat is. *(Gajda Róbert megérkezik az ülésre.)* Innentől kezdve most már eléggé jól látszik, a megyei intézményátalakítással kapcsolatos törvényben, illetve annak kapcsán elmondtuk többször, hogy a területfejlesztés a megyei önkormányzat jövőbeni feladata. Itt a csattanós válasz, még ha csak egy átmeneti törvénnyel kapcsolatban is, hogy a jövő évtől mivel fognak foglalkozni a megyei önkormányzatok. Arról is tudomásunk van, hogy a jövő évben egy új területfejlesztési törvény is fog készülni, és abban pedig azokat a még most nem tudható részleteket is fogjuk rendezni, ami a 2014 utáni uniós költségvetési időszakról szól.

Úgyhogy én javaslom a tisztelt bizottságnak, hogy támogassák, és a parlament elé tárjuk ezt a törvényjavaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Varga miniszter úr!

VARGA ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm szépen én is a szót, elnök úr. Most már teljesen megnyugodtam, amit képviselőtársam mondott, hogy akkor ezek szerint jövőre lesz egy új törvény, mert ennek kapcsán nyilván az ember mondanivalója is egy picit alakul. Az én véleményem is az, hogy ez a törvény gyakorlatilag annak az ígéretnek a beváltása, amint az a külön törvény született a megyei önkormányzatokra és a fővárosi egészségügyi intézményekre, ahol az intézmény átvétele és a területfejlesztési törvények feladatának az odacsatolása történt a megyei önkormányzatokhoz. Mégis, azt, amit szeretnék elmondani, hátha lehet hasznosítani a jövőben, mert ennek a törvényjavaslatnak van azért egy-két bibije.

Egyrészt szerintem most azon persze el lehet vitatkozni, hogy sok volt-e az a szint. Itt államtitkár úr is mondta, hogy kistérségi, megyei, regionális és van egy országos szint, az Országos Területfejlesztési Tanács, hogy szükség van-e ennyi szintre a területfejlesztés tekintetében. Én meg azt mondom, hogy a tervezés tekintetében mindenféleképpen. Tehát szükség van azokra a lokális véleményekre is mondjuk, amiket egy kistérségről meg tudnak fogalmazni, arra szükség van, az nem biztos, hogy egy megyei fejlesztési programban meg fog valósulni. Tehát én azt gondolom, hogy a területrendezés és a tervezés tekintetében akkor



jó, ha minél több lépcső van. Az egy másik kérdés, amikor a források dolgairól beszélünk, hogy akkor kell-e. Akkor én is azt mondom, hogy nem feltétlenül szükséges ez a szint, mert az egy más ügy, ott már nyilvánvalóan a döntések máshol születnek meg, ott nyilván egy sokkal racionálisabb mérlegelési dolog szükséges.

Én azt látom, hogy itt leginkább az elkövetkezendő időszakban, ha csak a költségvetésnek valamilyen oknál fogva nem sikerül hazai fejlesztési forrást biztosítani, és a megyei önkormányzatok számára egy forráselosztó szerepet biztosítani - mert ez a lényeg, valljuk be, hogy végül ez meglegyen -, akkor nem marad, csak az uniós fejlesztési források dolga. Így ez a törvényjavaslat sem tud módosítani 2013-ig, mert van egy eljárási rend abban, amiről én is azt gondolom, hogy nem célszerű már módosítani, viszont nem szól arról, hogy mit gondol a mostani kormányzat a 2014-2020 közötti időszokról.

Az a mondat az általános indoklásban, ami azt mondja, hogy a megyei önkormányzat majd erre alkalmas lehet, mert van egy ilyen mondat benne, az intézményfenntartó feladatait az államnak átadó megyei önkormányzat képviselő-testülete azonban olyan legitim, a választópolgárok által közvetlenül választott tagságú szervezet, amely közjogi szempontból alkalmassá válhat már különböző feladatok ellátására. Itt a vita mindig azon volt, hogy azok a legitim szervezetek fejlesztési források tekintetében, amelyeknél van közvetlenül választott testület, viszont van saját adóbevételük, mert egy másik nagyon fontos dolog, hogy ellátási felelősséget tudnak vállalni saját döntéseikért. Ez ma Magyarországon csak az állam meg a település, a középszint nem lett felruházva ezekkel a jogosítványokkal. Tehát szerintem ez kevés.

A megyei területfejlesztési tanácsnak az uniós források tekintetében döntő szerepet szán a kormányzat, tehát úgy, hogy ő írja ki a pályázatot, ő legyen a döntő is, ő legyen a kötelezettségvállaló, ez kevés, mert ehhez nem elég a legitim választott testület, hanem szükséges az is, hogy saját bevétellel konkrét kötelezettséget tudjon vállalni. Ez hiányzik belőle. Tehát én azt gondolom, hogy ezen mindenféleképpen javítani kell.

A másik dolog, ami szerintem probléma, hogy ezek az új tanácsok szűkebbek, államtitkár úr. *(Dankó Béla megérkezik az ülésre.)* Itt az elnököknek vannak feladataik, az elnökök mennek majd a mit tudom én, milyen testületbe, kistérségek idáig ott voltak, a kistérségek vezetői már nem jelennek meg, mert gondolom, azt fogják mondani, hogy a megyei önkormányzatban ott ülnek a kistérségek képviselői, és ezáltal majd ők ezt a véleményt tudják képviselni. A konzultációs testület sem új, hiszen a regionális tanácsban is ott ültek például a minisztérium képviselői mellett a kamarák és a civil szervezetek képviselői. Tehát ilyen tekintetben én azt gondolom, hogy nem teljesen új, amit kitaláltak.

Én is azt gondolom, hogy ez egy átmeneti törvény, azért kellett ezt készíteni, mert nyilvánvalóan a parlament elfogadta az előző törvényt. A többség úgyis eldönti, hogy általános vitára alkalmasnak tartja-e. Én megmondom őszintén, hogy ebben a kérdésben mi tartózkodni fogunk, mert vannak olyan elemei, amelyekkel szerintem érdemes foglalkozni, de vannak hiányosságai, és a jövő évben a lényegét majd el fogjuk dönteni.

Köszönöm szépen. *(Habis László megérkezik az ülésre.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Bóka képviselő úr, személyes megtámadtatás okán.

DR. BÓKA ISTVÁN (Fidesz): Majd a régióban elmondjuk, hogy az MSZP kérdésessé tette a Balaton Fejlesztési Tanács státuszát és létét, ennek majd megfelelő publicitást is adunk.

Annyit szeretnék elmondani a Balaton Fejlesztési Tanács tekintetében, hogy alapvetően a kiemelt üdülőkörzet rendezési tervével érintett településekre jött létre mint térségi tanács. Talán nemcsak az indokolja a BFT létét, amit államtitkár úr nagyon helyesen elmondott, hogy rendkívül sok projekttel rendelkezik, hanem talán az is indokolja, hogy ez az

ország egyik legszerveesebb területi egysége, régiója, ahol a Balatonnal kapcsolatban rendkívüli módon összefüggnek egymással a települések érdekei területfejlesztési szempontból, figyelembe véve azt, hogy valamikor 1996-ban a regionális tagozódás nem úgy történt, ahogy kellett volna történnie, tehát hogy Zala, Somogy, Veszprém megye alkotna egy régiót. Területfejlesztési szempontból a jelenlegi helyzet a legrosszabb, mert a Balaton három régióhoz és három megyéhez tartozik jelen pillanatban, és ezen módosítás sem fogja majd megoldani ezt a szétszakítotttsági problémát, hiszen három megye fennhatóságába tartozik. Tehát én azt gondolom, hogy ezen szempont miatt mindenféleképpen indokolt lehet a Balaton Fejlesztési Tanács megtartása.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár urat kérdezem, hogy így a hozzászólásokra reagál-e.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Az egyik, amire miniszter úr utalt, hogy vannak benne jelenleg is élő elemek. A fejlesztés egy folyamat, nyilvánvaló, hogy a folyamatosságot valahol az intézményrendszerben és azon szereplőkben is biztosítani kell.

A másik a tervezési időszak. Valóban így van, 2014-től egy új világ jön, az erre vonatkozó 2014-20 közötti uniós szabályokat sem ismerjük. Vannak róla híreink, de nyilvánvalóan még nem áll rendelkezésre. Következésképpen azokat akkor lehet beépíteni a rendszerbe, ha tudni fogunk róla. Azt azonban ez a törvény egyértelműen biztosítja, hogy a 2014-20-as tervezési időszak tervezési feladatai már a megyei hatáskörbe kerülnek (*Szekó József megérkezik az ülésre.*), tehát azt a tervezést a megye fogja elvégezni akkor, amikor az előbb említett uniós alapvető információk rendelkezésre fognak állni. Erre vonatkozóan viszont ez a módosítás az eljárási szabályokat rögzíti, tehát ez egyértelmű.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Államtitkár úr, köszönöm. (*Varga Zoltán: Egy pontosító kérdésem nem lehetne?*) Nem. (*Varga Zoltán: Ez fontos, amit mondott.*) Miniszter úr, kivételesen, így a zárszó után már nem nagyon szoktunk, de tisztelettel...

VARGA ZOLTÁN (MSZP): Bocsánat, hogy felrúgom az eljárási rendet. Azért, mert ez fontos, államtitkár úr. Tehát úgy gondolja a kormány, hogy uniós fejlesztéseket meg uniós fejlesztési tervet, hétéves fejlesztési tervet megyei szintre fog készíteni?

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem, hanem az ön által említett, tehát az, hogy abban részt kell venni mindenkinek, tehát az alsó szinttől kell felfelé hozni a tervezést. Abban az adott megyét érintő feladatokra a megye lesz a kompetens, és a megye fogja alapvetően megmondani, hogy neki mire van belátása szerint szüksége, és mi az, amit a tervezés során figyelembe venni kér. Tervezésre természetesen megmarad az eljárási rend, csak az ön által említett – hogy mondjam – helyi szervezeti fórum lesz egyértelműen a megye.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor kérdezném a bizottságot, hogy aki tárgysorozatbavételre és általános vitára alkalmasnak találja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze. (*Szavazás.*) 16 igen. Aki nem? (*Szavazás.*) 2. Aki tartózkodott? (*Szavazás.*) 5 tartózkodás.

Azt szeretném kérdezni, hogy kisebbségi véleményt kíván-e állítani a bizottság. (*Varga Zoltán: Szeretném elmondani, ha lehet.*) Akkor Varga képviselő úr, miniszter úr

szeretne kisebbségit. A többségi véleményt, úgy gondolom, hogy Szűcs képviselő úr mondaná el, hogyha rábízhatom, ha ez így megfelel a bizottságnak.

Államtitkár úr, nagyon szépen köszönjük a megjelenést.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Én köszönöm a türelmet.

ELNÖK: A 2. pont akkor kijön.

A 3. számú napirendi pontunk Magyarország pénzügyi stabilitásáról szóló törvényjavaslat, általános vita. Nekem az van ide jelölve, hogy Berczik Ábel van itt a KIM részéről, illetve Nátrán Roland helyettes államtitkár a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről. *(Közbeszólás: Helyettes államtitkár úr a lift körül van.)* Addig megvárjuk, amíg a liftből beér a helyettes államtitkár úr, reméljük, gyorsjárású. *(Rövid szünet.)* Ha ez megfelel a tisztelt bizottságnak, mivel nem tudom, hogy hova tűnt a lift óta a helyettes államtitkár úr, akkor ugranánk egyet addig, mert a 4. pont kijött a napirendből, az eredeti 5-ösnél az előterjesztő ügyis itt van, az a nemzeti mobil fizetési rendszerről szóló törvényjavaslat, és ezt vennénk most, és akkor utána majd visszatérünk az előzőre. Jó? Ha ezzel a bizottság egyetértett.

**A nemzeti mobil fizetési rendszerről szóló törvényjavaslat (T/5114. szám)  
(Dr. Láng Zsolt (Fidesz) képviselő önálló indítványa) (Általános vita)**

Ezzel kapcsolatban a képviselői önálló indítványt mindenki láthatta. Én nagyon nem szeretném hosszasan kifejteni, mert az általános indokolásba igyekeztem beleírni azt, amit láttam.

Nem titok a bizottság előtt, hogy amikor a jogszabály érvényre lépett, és a parkolási rendszereket az önkormányzatok átvették, így Budapesten én is mint polgármester átvettem a parkolási rendszert, hiszen innentől csak önkormányzati vagy állami szervek üzemeltethetik, akkor szembesültem azzal, hogy annak érdekében, hogy az egységes és átlátható rendszer felé elmozduljunk, még mire van szükség.

Az egyik ilyen legfontosabb lépés szerintem a mobil fizetési rendszerek elterjesztése, illetve valamifajta egységesítése, amely által ezt a pénzkímélő eszközt minél gyorsabban és hatékonyabban be lehet vezetni, de ugyanakkor úgy gondolom, hogy kontrollálni is lehet, az ebből adódó fejlesztések és utána ennek a költségei pedig, én úgy gondolom, hogy mindenképp jó, hogyha állami kézben maradnak, és nem különböző szolgáltatók üzemeltetik ezeket és használják, amelyek esetleg egyébként még nem is Magyarországon vannak bejegyezve, ahogy ez most van.

Úgyhogy ezért terjesztettem be ezt az egyéni törvényjavaslatot.

Tisztelettel, ha van ezzel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel, akkor szívesen veszem a bizottság tagjaitól is. Vályi-Nagy Vilmos helyettes államtitkár itt van-e? *(Jelzésre:)* Helyettes államtitkár úr, a tárcának mi a véleménye ezzel kapcsolatban?

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A tárca részéről az előterjesztést támogatjuk.

Annyi információt szeretnék még itt elmondani, hogy egy másik bizottsági ülésről érkeztem, ahol fölmerült, hogy milyen körben kívánjuk ezt a mobil fizetést használni, alkalmazni a nagy telekomcégek részéről. Ahogy szerepel az előterjesztésben, értelemszerűen közszolgáltatásokban kívánjuk ezt kiterjeszteni, tehát nem igazak azok a piaci aggodalmak, hogy itt a piaci részarányt szeretnénk megszerezni. Nyilván a piaci mobil fizetések nem képezik tárgyát az előterjesztésnek, úgyhogy a magunk részéről támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár úr. A bizottság részéről van kérdés, észrevétel? *(Jelzésre:)* Pál képviselő úr!

PÁL TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Én azt gondolom, hogy maga a szándék világos és érthető. Az 1. §-ban a felsorolást kérdezem, hogy a helyi közúti, helyközi közúti, aztán a vízi, helyi és elővárosi vasúti vonalak miért kerültek bele. Van ilyen szándék, hogy ott is kell fizetni?

ELNÖK: Én azt gondolom, amit az előbb mondtam, képviselő úr, hogy ez egy első lépés, ami most már jól látszik. Tehát ha a hétköznapi emberre fordítjuk, akkor a mobil parkolásnál, illetve az autópályadíjak mobilon való megrendelésénél látszik, hogy ezek már egy most működő rendszerek. Úgy gondolom, hogy második lépésben a személyszállításra ki lehet terjeszteni, tehát magyarul, akár a tömegközlekedés, akár vonaton jegyet venni ugyanúgy, amikor az ember fölugrik, mert késésben van, akkor ugyanúgy egyébként meg fogja tudni rendelni.

Én azt gondolom, hogy ez egy kifejezett fejlődési irány, ami szerintem ezért tud találkozni a piac szereplőivel is, hiszen növelni szeretnénk egyébként ennek a készpénzfizető eszköznek a bevezetési módját, de pontosan ezért, mivel ez egy ilyen komoly területet is fel tud ölelni, ahogy ez egyébként Európában máshol is felöleli, én azt gondolom, hogy az feltétlenül szükséges, hogy ennek az egységes rendszerét egy kizárólagos állami cég kezelje. Tehát így van, ki szeretném terjeszteni.

Ha egyéb észrevétel, kérdés nincs, akkor szeretném megkérdezni, hogy aki általános vitára alkalmasnak tartja a bizottság részéről, az kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Egyhangú. Nagyon szépen köszönöm.

Köszönöm szépen, helyettes államtitkár úr.

### **Magyarország pénzügyi stabilitásáról szóló törvényjavaslat (T/5130. szám) (Általános vita)**

Akkor az lenne a kérdésem, hogy az előző napirendi ponthoz a pénzügyi stabilitásról befutott-e Nátrán Roland helyettes államtitkár úr. *(Jelzésre:)* Befutott. Akkor visszatérnénk oda. A helyettes államtitkár urat szeretném megkérdezni, hogy a szöveges előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítendő észrevétele vagy pedig bármilyen hozzáfűznivalója van-e.

#### **Nátrán Roland szóbeli előterjesztése**

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Azt akartam csak mondani, tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság, hogy elnézést kérek azért, hogy megvárakoztattam önöket, és köszönöm, hogy a napirendben tudtak alkalmazkodni.

A törvényjavaslatról, ami a tisztelt bizottság előtt fekszik, annyit szeretnék előjáróban és átfogó módon elmondani, hogy egy rendkívüli jelentőségű törvényjavaslatot tárgyal a tisztelt bizottság. A törvényjavaslatnak több szakasza, több része van. Az első nagy blokk foglalkozik az államháztartás egészével, az államadósság alakulásával, az államadósság definíciójával, az államadósságra vonatkozó szabályok végrehajtásával, illetve ezeknek az operacionális szabályok megállapításával. Mindezek a szabályok természetesen a január 1-jétől hatályba lépő új alaptörvény vonatkozó szakaszainak operacionalizálását hajtják végre, természetesen az alaptörvénnyel összhangban.

A törvényjavaslat második nagy blokkja vagy második nagy része foglalkozik a Költségvetési Tanács működésével, a Költségvetési Tanács eljárásrendjével, annak tagjaira vonatkozó szabályokkal.

Értelemszerűen az államadósság fogalomkörébe, csak hogy visszatérjek az első blokkhoz, beletartozik az Államadósság Kezelő Központ szabályozása. Ez egyébként

tartalmilag legfontosabb elemeit tekintve megegyezik a jelenlegi államháztartási törvényben szereplő szabályozással, a pénzügyi stabilitási törvényben való áthelyezésének az adja az indokát és okát, hogy így kodifikációs szempontból egy olyan összefoglaló, keretjellegű törvény, talán kódexnek nem hívnám, de egy keretjellegű törvény tartalmazza mindazokat a legfontosabb szabályokat, amelyek egy ország, amelyek Magyarország pénzügyi stabilitása szempontjából nélkülözhetetlenek.

A harmadik nagy blokkja a törvényjavaslatnak a közteherviselés általános szabályait állapítja meg, és a közteherviselés általános szabályai sorában, illetve ezen szabályok körében rendkívül fontos procedurális és tartalmi elemeket tartalmaz. Meghatározza az új kötelezettséget jelentő adó, illetve egyéb járulékok bevezetésének a módját, erre vonatkozó határidőket szab, előírja az úgynevezett centralizációs ráta, tehát az adó, illeték és más elvonások csökkentésének igényét, tehát a közteherviselés általános és keretjellegű szabályozását adja meg, amit értelemszerűen az egyes adó- és illetékfajták ágazati, illetve vegyes adók és illetékfajták speciális jogszabályai részleteznek természetesen.

Ezek a legfontosabb elemei a törvényjavaslatnak, és természetesen még meg kell említenem a nyugdíjrendszerre vonatkozó legfontosabb szabályokat, amelyek szintén egy ország, Magyarország közép- és hosszú távú pénzügyi stabilitása szempontjából rendkívüli jelentőséggel bírnak.

A tisztelt bizottság szempontjából nyilván a legfontosabb és legérdekesebb, azt gondolom, hogy az államadósságra vonatkozó szabályozás, ami az első blokk témája, és ennek részeként kerül megállapításra az önkormányzati rendszerre mint államháztartási alrendszerre vonatkozó speciális szabályok megállapítása. Ezzel kapcsolatban remélem, hogy a törvényt volt alkalmuk, idejük megismerni. Én nem mennék bele részletesen ennek a szabálynak a magyarázatába, de természetesen szívesen válaszolok bármilyen felmerülő kérdésre.

Köszönöm szépen.

### **Kérdések, vélemények**

ELNÖK: Nekem itt egyből lenne is kérdésem, és elnézést a bizottság tagjaitól, hogy magamhoz ragadtam a szót. Amennyiben az önkormányzati törvény az önkormányzatok hitelfelvételét máshogy szabályozza, akkor önök is koherensen, mivel ez egy kétharmados, sarkalatos törvény, itt a megfelelő jogszabályok ahhoz fognak alkalmazkodni, és aszerint fogják szabályozni, mert amilyen módosító irányokat a bizottság tárgyalt és elfogadott az előző ülésén, én úgy gondolom, hogy azok nincsenek most összhangban ezekkel a szabályokkal. Tehát nyilvánvalóan önök az eredetiből indultak ki, de nyugtasson meg, hogy figyelni fogják, és akkor a törvényt hozzáigazítják az Ötv.-hez.

Egyéb kérdés a bizottság részéről van-e, hozzáfűznivaló? *(Nincs jelentkezés.)* Akkor megadnám a szót helyettes államtitkár úrnak.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Nagyon fontos, és köszönöm szépen, talán az összefoglalóban kellett volna említenem, hogy az új alaptörvény adósságszabályának, fiskális szabályrendszerének az operacionalizálása az, ami ennek a pénzügyi stabilitásról szóló törvényjavaslatnak a célja. E tekintetben az államháztartásra vonatkozó adósságszabály leírása értelemszerűen magában foglalja az önkormányzati alrendszert is, és csak összességében, egészében lehet kezelni az államháztartást, amelynek a központi költségvetés, az önkormányzati alrendszer és egyéb, a kormányzati szektorba sorolt szervezetek a részét alkotják.

Ezt azért mondom el, mert hogy a két törvényjavaslat, a Ház által már tárgyalt önkormányzati törvényjavaslat és a Házhoz benyújtásra került pénzügyi stabilitási javaslat

koherenciája természetesen meg kell hogy teremtsék, ezeket módosító indítványokkal, legkésőbb koherencia módosító indítványokkal kell megtenni. De e tekintetben az irányadó a pénzügyi stabilitási törvény, tehát az önkormányzati törvénynek a vonatkozó szabályait kell a pénzügyi stabilitási törvényhez igazítani. Praktikusan ez azt jelenti, hogy az önkormányzati törvény önkormányzati adósságra vonatkozó szabályozása kikerülne az önkormányzati törvényből, amennyiben az Országgyűlés ezt így jóváhagyja.

ELNÖK: Helyettes államtitkár úr, mondjon valami biztatót, mert szavazni fogunk az általános vitára alkalmasságról. Én úgy gondolom, hogy az önkormányzati törvény kapcsán, amely a következő 10-20 évre meghatározza egyébként az önkormányzat mozgásterét, nagyon komoly, másfél éves vita folyik arról, hogy ezt hogyan szabályozzuk. Kérem szépen, hogy a Belügyminisztériummal egyeztessünk azon kérdésben, hogy akkor ezt az egészet ne tárgyaljuk meg, ne vitatkozzunk másfél éve, és ne módosítsuk, mert ez a törvény fogja szabályozni, és ki kell venni az egészet az Ötv.-ből, ha ön most ezt mondta. Én ezt nem nagyon tudom értelmezni, főleg ennek a bizottságnak az elnökeként. Tehát ez egy sarkalatos törvény, amely az önkormányzatokról szól, az Ötv.-t kétharmad fogadja el, és a következő évekre, évtizedekre egyébként meghatározza az önkormányzatok mozgásterét. Én azt gondolom, hogy ebből nem lehet kivenni és átrakni bárhova máshova, hanem koherenciába kell hozni a két törvényt, én is azt gondolom, de akkor ezt tényleg beszéljük meg, és kérem, hogy egyeztessünk, mert ez így akkor nem lesz rendben, és valami félreértés van köztünk.

Bóka képviselő úr!

DR. BÓKA ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen. Miután átolvastam a javaslatot, nekem is hasonló tartalmú felvetésem lett volna, mint ami elnök úrnak volt. Gyakorlatilag hasonló tartalmú javaslatom volt azzal, hogy pont fordítva éreztem volna fontosnak, hogy az önkormányzati törvény szabályozta volna gyakorlatilag a hitelfelvétel eseteit, és teljesen fölösleges megismételni ebben a törvényjavaslatban ezt a kérdést. Ebben vélhetően csak eljárási kérdéseket kellene szabályozni és rendezni.

Egyébként nem érzem annyira fontosnak, hogy melyik törvényjavaslatba fog az adósság szabályozás bekerülni, ebbe a pénzügyi stabilitási törvénybe vagy az önkormányzati törvénybe, azon oknál fogva, hogy mind a kettő tudomásom szerint sarkalatos törvény, ugyanolyan szabályok szükségesek a két törvényjavaslat elfogadásával kapcsolatban. A lényeg az, hogy olyan szabályozás legyen, ami az önkormányzati szektor számára megfelelő.

Ha már nálam van a szó, akkor én azt gondolom, hogy finomítani kell majd ezeket a kérdéseket, értelmetlen két jogszabályban, két sarkalatos törvényben ugyanazt a kérdést ugyanazzal a szövegszerű tartalommal szabályozni.

A javaslat rögzíti sarkalatos törvényben, hogy hosszú távon egykulcsos a személyi jövedelemadó, a gyerekkedvezményt pedig érvényesíteni kell. A gyerekkedvezmény mértéke az előző évi kedvezményénél kevesebb nem lehet, azt hiszem, így szabályozza ez a javaslat. Ez egyéb technikáktól megfelelő védelmet nyújt-e? Tehát például egy adó-jóváírási rendszertől, hiszen a jelenlegi egykulcsos adónál az a legnagyobb probléma, hogy teljes mértékben egy eltorzított adórendszerre épül rá, amiben szuperbruttó volt meg adójóváírás volt. Tehát borzasztó nehéz, és sok esetben komoly társadalmi igazságtalanságokhoz vezet ennek a kivezetése.

De azt szeretném csak kérdezni, hogy miután sikerült beállni egy egykulcsos adóra, nem lehet-e majd bizonyos technikákkal visszaállítani mégis azt, hogy annak ellenére, hogy az adó egykulcsos, de mégsem az lesz, például egy adójóváírás ismételt bevezetésével, satöbbi.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, Bóka képviselő úr. *(Jelzésre:)* Varga miniszter úr, parancsoljon!

VARGA ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm szépen a szót én is. Én is azt gondolom, hogy többen jól érzékelték azt, hogy a 10. § szól az önkormányzatokról ebben a törvényjavaslatban. Mintha ez egy picit szigorúbb lenne, mint amiről az Ötv. és a módosító javaslatok kapcsán már az elmúlt időszakban vitatkoztunk itt a bizottságban. Tehát ezt én is problémásnak érzem az önkormányzatok tekintetében. Szerintem jobb lenne, hogyha egyáltalán nem tartaná általános vitára alkalmasnak a bizottság, mert ezzel talán tudjuk jelezni, hogy ez így semmiféleképpen nem tartható.

A másik pedig már nem az önkormányzat, de én azt gondolom, hogy szóvá kell tenni. A két pártszövetség az alaptörvény elfogadása kapcsán nagyon büszke volt arra, hogy az adósságcsökkenési szabályt bevezette, hogy akkor most ezután minden költségvetés majd úgy fog menni, hogy az adósságot csökkentjük, és milyen jó lesz nekünk. Ehhez képest ez a törvény 2016-ra kitolja ennek a hatálybalépését. Tehát azért ezek szerint önök is rájöttek arra, hogy saját maguk számára állítottak egy olyan korlátot, amelyet lehet, hogy nem tudtak volna betartani.

Annak meg külön örülök, hogy Bóka képviselőtársam is érzi az egykulcsos adó ilyen típusú problémáját. Szerintem jobb lenne, hogyha két kulcs lenne, és akkor az összes többi ilyen büvészkedés, hogy visszavezessünk különböző adójóváírást meg egyéb dolgokat, ez a dolog megoldódna. *(Dr. Bóka István: Az a probléma, hogy eltorzították teljesen a rendszert.)* Éppen azért kellene visszaállítani a kétkulcsos adót, mert akkor azok a problémák, amikről te beszéltél... *(Dr. Bóka István közbeszól.)*

Köszönöm szépen a lehetőséget, elnök úr. *(Dr. Bóka István: Bocsánat, hogy közbeszóltam. Elnézést.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Habis alelnök úr!

HABIS LÁSZLÓ (KDNP): Ahogy elnök úr mondta, ez valóban lényegesen szigorúbb feltételrendszert szab az önkormányzatok hitelfelvételének, mint amit a bizottság a múlt heti ülésén támogatott az Ötv. módosító indítványai kapcsán.

Én azt gondolom, hogy először azt is meg kellene nézni a kormányzatnak, hogy milyen támogatási intenzitásokkal működnek uniós pályázatok, mert ha ezt megelőzően már javaslatok születnének arra, hogy ami eddig 50 százalékos támogatást kapott, az ezután 90-et kap vagy 95-öt, akkor sokkal kevésbé volna izgalmas, hogy a folyamatban levő előkészített beruházások, amikre adott esetben önkormányzatok évek óta készülnek, és több százmillió forintot fordítottak, azzal gyakorlatilag veszélybe kerülnek ezek a pályázati megvalósítások. Itt az idő az egyik legnagyobb ellenségünk. Gyakorlatilag lehetetlen lesz Magyarországnak lehívnia a közösségi pénzeket, hogyha itt nyakára lépünk az önkormányzatoknak, és ellehetetlenítjük a beruházási, fejlesztési célú hitelfelvételeiket, hangsúlyozom, olyan ügyekben, amelyek évek óta előkészítettek. Ezeket a fejlesztési döntéseket nem más hozta, mint az állam, mint a kormányzat.

Tehát én azt gondolom, hogy ezzel ellentétes lépések gazdasági kárt okoznak, azok ellehetetlenítik egyébként az önkormányzati projekteket, és még mélyebb válságba taszítják a magyar építőipart. Tehát én azt hiszem, hogy ennél cizelláltabb, átgondoltabb szabályozásra lenne szükség, mert én ezt egy ad hoc jellegű lépésnek érzem, és ez, legalábbis az álláspontunk szerinti, Ötv. hitelfelvételi szabályaival gyökeresen ellentétes.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság tagjai? *(Nincs jelentkező.)* Akkor megadnám a szót helyettes államtitkár úrnak, hogy a felvetésekre reagáljon.

### **Nátrán Roland reflexiója**

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Fontos tisztáznunk az önkormányzati adósságot keletkeztető ügyletekre vonatkozó szabályozás jogi helyzetét. E tekintetben fontos azt hangsúlyozni, hogy mind az önkormányzati törvény, mind a pénzügyi stabilitási törvény vonatkozó részei feles szabályok, tehát az önkormányzati törvényben is feles az a paragrafus, ami az adósságot keletkeztető ügyleteket szabályozza.

E tekintetben tehát nincs semmilyen alá-fölérendeltségi viszony, értelemszerűen a közjogi rendszerben egyébként sem lenne, de még a szavazás módját tekintve sincs különbség. Tehát e tekintetben nincs semmilyen ellentmondás vagy probléma, hogy a pénzügyi stabilitásról szóló törvényben vagy az önkormányzati törvényben szabályozzuk, szabályozza a parlament, az Országgyűlés ezt a kérdést.

Ami miatt viszont indokolt és feltétlenül szükséges a pénzügyi stabilitási törvényben szabályozni ezt, az az, hogy az államháztartás egészére vonatkozó szabályokat csak az önkormányzati alrendszer figyelembevételével lehet megállapítani, hiszen az önkormányzati alrendszer az államháztartási adósságmutatóba beleszámít. Csak hogy egy egzakt példával éljek, akkor, amikor figyeljük a magyar állam mint szuverén adósságát, és arról beszélünk, hogy a korábbi 81-82 százalékos szintről mekkora államadósságszintre sikerült csökkenteni az államadósságot, és ezt az árfolyam, a mindenkori aktuális árfolyam hogyan mozgatja pozitív, illetve negatív irányba értelemszerűen a forint gyengülése, illetve erősödése arányában, akkor minden ilyen szám tartalmazza az önkormányzati alrendszert is. Tehát amikor erre vonatkozó szabályokat akarunk megállapítani, akkor nem lehet az önkormányzati alrendszert külön szabályok alapján tekinteni, mint az államadósság egészét.

E tekintetben tehát mind közjogi, mind a törvény feles mivoltját tekintve egyértelműen ebben a törvényben lenne koherens a szabályozást megteremteni és összhangba hozni az alaptörvény vonatkozó szabályozásával.

Természetesen a Belügyminisztériummal, hiszen kormány-előterjesztésről van szó, a szükséges egyeztetéseket lefolytattuk, és a Belügyminisztérium természetesen egyetértett azzal, hogy ezeket a szabályokat itt szükséges megteremteni, ezeket a szabályozási kereteket.

Ami ehhez kapcsolódó kérdés, és felmerült, az az, hogy vajon szigorúbb-e az a szabályozás, ami ebben a javaslatban van, annál, mint ami az önkormányzati törvényben hosszú egyeztetések során kialakult. Azt kell mondjam, hogy alapvetően nem. Alapvetően hasonló megközelítésben tartalmazza a két törvényjavaslat az önkormányzati adósságszabályozást.

De ami e tekintetben fontos és probléma lehet, az valóban az EU-s támogatások kérdésköre. Az EU-s támogatások tekintetében fontos felhívnom a figyelmet a 10. § (2) bekezdés a) pontjára, amely a kormány hozzájárulása nélkül lehetővé teszi az EU-s fejlesztési célú adósságfelvételt előfinanszírozási célból. Ami továbbá fontos, hogy az önkormányzati önerő tekintetében nyilván az adósságot keletkeztető ügyletek fejlesztésnek tekinthetők, hiszen az EU-s támogatások is fejlesztési támogatások. Tehát itt e tekintetben szintén lehetősége van az önkormányzatnak adósságot keletkeztető ügylettel való finanszírozásra, nyilván azon szabályok keretei között, amelyeket ez a törvényjavaslat is tartalmaz. E tekintetben tehát az EU-s források felhasználását, az adszorpciós képességünket, az önkormányzatok futó és jövőbeli, még előkészítés alatt álló fejlesztési programjait értelemszerűen nem veszélyezteti ez a szabályozás, erre tekintettel voltunk természetesen a javaslat megfogalmazásakor.

A közteherviseléssel kapcsolatos felvetésre, amit Bóka képviselő úr említett, valóban, a közteherviselésről szóló rész meghatározza azt a célt, hogy a mindenkori adórendszernek



tekintettel kell lennie a gyermekvállalásra, a családi körben felmerülő költségekre. Éppen ezért szerepel a javaslatban ezen családi adókedvezmény, ha úgy tetszik, gyermekek után járó adókedvezmény figyelembevételének a szükségessége. De itt hangsúlyozom, nem valamiféle kedvezményről van szó ebben a megközelítésben, csupán azoknak a költségeknek a figyelembevételéről és elismeréséről, amelyek egy családban a gyermekvállalás kapcsán felmerülnek. E tekintetben, ebből a megfontolásból szerepel tehát a közteherviselés alapvető szabályai között ez a klauzula.

A másik kérdés, ami az adórendszer arányosságára vonatkozott, miszerint az egykulcsos vagy többkulcsos rendszerben lehetséges-e, a törvényjavaslat az arányos adórendszert preferálja. Ez azt jelenti, hogy a törvényjavaslatban megfogalmazottak szerint egy kulcs alkalmazásával kerülhet sor a jövőbeli szja-rendszerek kialakítására, figyelembe véve mindazokat a garanciális szabályokat, amelyeket a törvény egyébként megfogalmaz. Ez az általam már említett centralizációs-ráta-csökkentési cél, és értelemszerűen itt az államadósság is egy fontos aspektusa a bevételi oldal megítélésének.

Az adójóváírás és egyéb technikák tekintetében a javaslat nem fogalmaz meg specifikus megszorítást, de azt hangsúlyozza, az szerepel benne, hogy az adórendszernek mindenkor arányosnak kell lennie, és az arányos megfogalmazás az ilyen torzító technikáktól, amit Bóka képviselő úr is említett, kötelezően mentessé teszi a személyi jövedelemadó-rendszereket.

Az adósságcsökkentési szabállyal kapcsolatos felvetés, miszerint 2016-ra tolná ennek a hatálybalépése, ez nem így van, ugyanis a törvényjavaslat megfogalmaz egy általános fiskális szabályt, egy adósságcsökkentési szabályt, amire egyébként felhívnám a tisztelt bizottság figyelmét, hiszen ez egy meglehetősen egyszerű szabályozás, azonban meglehetősen modernnek tekinthető. Tehát ez európai uniós viszonylatban is egy előremutató szabályozás, ami ezzel kapcsolatban, mármint az adósságcsökkentési szabállyal, a fiskális szabállyal kapcsolatban ebben a törvényjavaslatban javaslatként megfogalmazásra került.

Ami a hatálybalépést illeti, értelemszerűen Magyarországnak jelenleg is van egy, az Európai Bizottság által elfogadott és az Európai Unió Tanácsa által számon kért, az Európai Unió Tanácsának a javaslatait kiváltó konvergenciaprogramja. Értelemszerűen a konvergenciaprogramtól nem engedhetünk meg eltérést, hiszen ezt a nemzetközi kötelezettségeink nem teszik lehetővé. Éppen ezért egy olyan szabály megfogalmazására tesz javaslatot a törvényjavaslat, ami előírja az államadósság kötelező csökkentését, a jelenlegi, érvényes, hatályos konvergenciaprogram időtartama alatt is, de ott az általános adósságcsökkentéstől eltérően a jelenlegi konvergenciaprogramból származó államadósságcsökkenést teszi kötelezővé. Tehát azt mondja praktikusán ez a szabály, hogy amely államadósságcsökkenést a konvergenciaprogram tartalmaz - hangsúlyozom, hogy ez az Európai Unió Tanácsa által elfogadott adósságcsökkentő pálya -, legalább annak a pályának eleget kell tennie a mindenkori költségvetésnek, mind a benyújtáskor, mind a végrehajtáskor, és értelemszerűen, hogyha valamelyik kormány azzal a helyzettel szembesül, hogy a fiskális lehetősége nagyobb adósságcsökkentésre adna lehetőséget, természetesen ezt megteheti.

Tehát itt az adósságcsökkentési szabály hatálybalépése értelemszerűen már a jelenlegi érvényes és futó konvergenciaprogram alapján fontos és szükséges, hiszen az alaptörvény január 1-jétől hatályban lesz, és az minden egyéb jogszabálytól függetlenül előírja az államadósságcsökkentés kötelezettségét az Országgyűlés, illetve a mindenkori kormány számára. Éppen ezért tehát azzal a megállapítással én nem tudok egyetérteni, hogy a javaslat elkapkodott és ad hoc lenne. Komoly szakértő előkészítő munka eredménye, és a fiskális szabályrendszer tekintetében és a törvény szövegét vagy lefedettségét, illetve tartalmát tekintve egy rendkívül előremutató, európai uniós viszonylatban is rendkívül modernnek számító törvényjavaslatról beszélhetünk.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, helyettes államtitkár úr. *(Jelzésre:)* Habis alelnök úr jelentkezett.

HABIS LÁSZLÓ (KDNP): Államtitkár úr, hadd vitatkozzam önnel. A 10. §-ra utalt, miszerint szabad a pálya az önkormányzatok számára. Ebben a szakaszban nem az van leírva, hogy az önkormányzatok az uniós fejlesztések önerejéhez szabadon vehetnek fel hitelt, hanem az van leírva, hogy az Unió kötelező jogi aktusából következő vagy nemzetközi szervezet felé vállalt kötelezettségből eredő fejlesztésekre vonatkozik ez. *(Dr. Bóka István távozik az ülésről.)*

Magyarul, én azt tételezem fel, hogy ha Magyarország vállal például vízminőségjavításra vagy a kettős szigetelésű hulladéklerakó megteremtésére, satöbbire nemzetközi kötelezettséget, akkor ezek működhetnek, de ha én egy óvodát akarok fejleszteni, akkor nem vehetek fel rá hitelt, hiába nyertem el, az NFÜ-vel hiába kötöttem meg a szerződést.

Tehát én azt szeretném, hogyha világosan beszéljünk, ne csapjuk be egymást. Mászt mondott államtitkár úr, mint ami ide le van írva.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Helyettes államtitkár úr, parancsoljon!

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. *(Dr. Tiba István megérkezik az ülésre.)* Én a 10. § (2) bekezdéséről beszéltem, világossá tettem. A 10. § (2) bekezdés a) pontja pontosan így szól: „A kormány hozzájárulása nélkül lehetséges az európai uniós fejlesztési támogatások megelőlegezésére szolgáló hitelre vonatkozó ügylet megkötése.” Erről beszéltem, amikor azt mondtam, hogy megelőlegezési, illetve likviditási hitelre, amelyek ezen európai uniós források felhasználásához szükségesek lehetnek, minden egyéb kormányzati jóváhagyás nélkül lehetőség van.

Az önkormányzati önerő tekintetében, amikor az önkormányzati önerő hitelből való finanszírozásáról beszélünk, értelemszerűen az általános, generális szabályok irányadóak. Tehát ebben az esetben fejlesztési hitelről beszélünk, ezt deklarálnak, hisz az európai uniós források fejlesztési célokat szolgálnak, és ebben az esetben kormányzati előzetes hozzájárulástól teszik függővé a hitel felvételét.

Most e tekintetben egyébként alapvető változás nincs, hiszen amikor az egyes önkormányzatoknak történő európai uniós fejlesztési forrás nyújtásáról van szó, azt vagy az egyedi pályázatok esetében, vagy egyedileg bírálja el az illetékes kormányzati szerv, vagy a pályázati kiírásban bírálja el, hogy melyik önkormányzat jelentkezhet. Tehát e tekintetben alapvetően nincs újdonság. Ez a szabály annyit mond ki, hogy amennyiben az ilyen európai uniós fejlesztési forráshoz, illetve fejlesztési projekt megvalósításához adósságot keletkeztető ügyletet kell az önkormányzatnak tennie, ebben az esetben a kormányzatnak, illetve a kormánynak az előzetes hozzájárulása szükséges ehhez az adósságot keletkeztető ügylethez, egyébként az általános szabályoknak megfelelően.

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár úr. Majd a részletes vitán folytatjuk.

Akkor megkérdezném a tisztelt bizottságot, hogy aki általános vitára alkalmasnak tartja a törvényjavaslatot, az kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 14 igen. Aki nem? *(Szavazás.)* 8. Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2.

Köszönöm szépen a megjelenését, helyettes államtitkár úr.

**Egyes törvények alaptörvénnyel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5001. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)**

Rátérnénk az eredeti 8-asra, mert ha jól tudom, akkor azt kérték, hogy az egyes törvények alaptörvénnyel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat T/5001. szám alatt, módosítók megvitatása jöjjön most. Salgó László főosztályvezető úr?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Gáva Krisztián helyettes államtitkár ismét.

ELNÖK: Helyettes államtitkár úr, tárca- vagy kormányálláspont?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tárcaálláspont.

ELNÖK: Tárcaát fognak képviselni. Jó. Akkor a 3. számú, Román István módosítója.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca támogatja a módosítást.

ELNÖK: Kérdezném a bizottság tagjait, hogy ki az, aki tudja támogatni. *(Szavazás.)* 16 igennel támogattuk.

A következő a 13. számú, Mátrai Márta képviselő asszony módosítója.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca támogatja a módosítót.

ELNÖK: Kérdezném, hogy ki az, aki tudja támogatni a bizottság részéről. *(Szavazás.)* 16 igen.

A következő a 37. számú.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen, támogatja a tárca.

ELNÖK: Ez is Román Sándor képviselő úr módosítója. A tárca támogatja. Kérdezném a bizottságot, hogy ki az, aki tudja támogatni. *(Szavazás.)* 16. Támogatta a bizottság.

A következő a 47. számú.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Szintén Román Sándor úré. A tárca feltűnően harmóniában van Román Sándor képviselő úrral. Kérdezném, hogy ki az, aki tudja támogatni a módosítót. *(Tasó László: Nem István? - Szavazás.)* Nekem itt Sándor van, de valószínűleg István. Akkor az öt pont megvan, de ezek szerint nem írták le helyesen. 16 igennel támogattuk.

79. számú a következő, Mátrai Márta. Ez viszont biztos. Tárca?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki az, aki tudja támogatni. *(Szavazás.)* 16 igen.

80., szintén Mátrai Márta.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezném a bizottságot, ki az, aki tudja támogatni. *(Szavazás.)* 16 igen.

Ez volt az utolsó módosító, ami hozzánk tartozott. Köszönöm szépen a megjelenésüket.

**A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvényjavaslat (T/5002. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)**

Következik az eredeti 6-os, a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvényjavaslat T/5002. számon, a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok. Hazafi Zoltán főosztályvezető urat üdvözlöm.

A 27. számon Kósa Lajos módosítója. Ezzel kapcsolatban tárca- vagy kormányálláspontot mond?

DR. HAZAFI ZOLTÁN (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tárcaálláspontot tudok mondani.

ELNÖK: Mi a tárca álláspontja?

DR. HAZAFI ZOLTÁN (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezném a bizottság tagjait, hogy tudják-e támogatni. *(Szavazás.)* 16 igen. Köszönöm.

28. pont?

DR. HAZAFI ZOLTÁN (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, hogy tudják-e támogatni. *(Szavazás.)* 16 igennel támogatta a bizottság.

Köszönöm szépen, főosztályvezető úr.

**A nemzetiségek jogairól szóló törvényjavaslat (T/4997. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)**

A 7. számú a nemzetiségek jogairól szóló törvényjavaslat. Paulik Antal főosztályvezető urat köszöntöm. Tárca- vagy kormányálláspontot fog mondani?

DR. PAULIK ANTAL (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tárcaálláspontot.

ELNÖK: Kezdjük akkor a 6. számúval. Lendvai Ildikó és Nyakó István.

DR. PAULIK ANTAL (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

16., Szávay István.

DR. PAULIK ANTAL (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

17., szintén Szávay István.

DR. PAULIK ANTAL (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja ezt sem.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

18., Szili Katalin.

DR. PAULIK ANTAL (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

19., Szávay István.

DR. PAULIK ANTAL (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem. *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

20.

DR. PAULIK ANTAL (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot. *(Szavazás.)* Sima nem.

22., Szávay István szintén.

DR. PAULIK ANTAL (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot. *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

30., Berényi László.

DR. PAULIK ANTAL (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 16 igen.

31., Lukács Tamás és Hargitai János.

DR. PAULIK ANTAL (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ebben a formában nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Csak ebben lehet. Tehát nem támogatja a tárca. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja. *(Nincs jelzés.)* Egyharmad sem támogatja.

32., Szávay István.

DR. PAULIK ANTAL (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja a bizottság részéről? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

32., szintén Szávay István.

DR. PAULIK ANTAL (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki az, aki tudja támogatni. *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

40., szintén Szávay István.

DR. PAULIK ANTAL (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Ki az, aki tudja támogatni? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

50., Lendvai, Nyakó.

DR. PAULIK ANTAL (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Ki az, aki tudja támogatni? *(Szavazás.)* Sima nem.

55., Szávay István.

DR. PAULIK ANTAL (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot. *(Szavazás.)* Egyharmad sem.

56., Lendvai, Nyakó.

DR. PAULIK ANTAL (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki az, aki tudja támogatni. *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

57., szintén Lendvai, Nyakó.

DR. PAULIK ANTAL (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot. *(Szavazás.)* Sima nem.

60., Lendvai, Nyakó.

DR. PAULIK ANTAL (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot. *(Szavazás.)* Egyharmad sem.  
63., Lendvai, Nyakó.

DR. PAULIK ANTAL (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot. *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.  
64., Berényi.

DR. PAULIK ANTAL (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 16 igen. A bizottság támogatja.  
66., Berényi.

DR. PAULIK ANTAL (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki az, aki tudja támogatni. *(Szavazás.)* 16 igen.  
68., Lendvai, Nyakó.

DR. PAULIK ANTAL (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem. *(Szavazás.)* Egyharmad sem.  
69., Kiss Sándor.

DR. PAULIK ANTAL (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Egyharmad sem.  
71., Lendvai, Nyakó.

DR. PAULIK ANTAL (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki az, aki tudja támogatni. *(Szavazás.)* Egyharmad sem.  
72., Szili Katalin.

DR. PAULIK ANTAL (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki az, aki tudja támogatni. *(Szavazás.)* Egyharmad sem.  
74., Berényi.

DR. PAULIK ANTAL (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki az, aki tudja támogatni. *(Szavazás.)* 20 igen. 75., Berényi.

DR. PAULIK ANTAL (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki az, aki tudja támogatni. *(Szavazás.)* 16 igen. 77., Lendvai, Nyakó.

DR. PAULIK ANTAL (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki az, aki tudja támogatni. *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja. 86., Kiss Sándor.

DR. PAULIK ANTAL (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot. *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja. 94., Berényi László.

DR. PAULIK ANTAL (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki az, aki tudja támogatni. *(Szavazás.)* 16 igen.

A végére is értünk, nagyon szépen köszönöm a részvételt.

A mai bizottsági ülésnek vége.

Ha megengedi a tisztelt bizottság, Egyebekben még Habis alelnök úr szeretne egy gyors bejelentést tenni. Utána várhatóan csütörtökön fogunk találkozni az Ötv. módosítóival kapcsolatban.

### **Egyebek**

HABIS LÁSZLÓ (KDNP): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A Gazdasági és informatikai bizottság ülésén vettem részt a reggeli órákban, ahol a fogyasztói árkiegészítésről szóló 2003. évi törvény módosítására vonatkozó javaslatunkat igyekeztem védeni.

Arról van szó, hogy a vidéki tömegközlekedés 2006. január 1-je óta semmilyen módon nem kapott többlettámogatást, a fogyasztói árkiegészítés összességében volt azóta befagyasztva. A költségek negyvenegynéhány százalékkal nőttek azóta.

Nem kevés vita után, és egyébként a tárca támogatása nélkül a bizottság végül is úgy döntött, hogy tárgysorozatba veszi a javaslatunkat, bár további küzdelmek várhatók annak érdekében, hogy... Gyakorlatilag körülbelül száz vidéki várost érint ez a dolog.

Van egy egyébként az asztalon tőlünk függetlenül egy fővárosi javaslat is. A mi javaslatunknak - számítás kérdése - szerintünk 4,8, a tárca szerint 3,6 milliárdnyi költségvonzata van, de van egy fővárosi javaslat, ami további 6 milliárdról szól. Tehát



össességében a közösségi közlekedés támogatása a költségvetésben kisebb összegen szerepel, de ez elsősorban a helyközi közlekedést érintő szabályváltozásokat jelentené, mert azt szeretnénk, hogy a helyi közlekedés életképessége érdekében ezek a javaslatok menjenek át.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor bezárom a mai ülést.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 18 perc)*

**Dr. Láng Zsolt**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Földi Erika