



Ikt.sz.: OKB/10-1/2012

OKB-7/2012. sz. ülés  
(OKB-72/2010-2014.) sz. ülés

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Önkormányzati és területfejlesztési bizottságának**  
2012. április 2-án, hétfőn, 11 óra 35 perckor  
a Képviselői Irodaház V. emelet 512. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

\* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	<i>3</i>
<i>Az ülés résztvevői</i>	<i>4</i>
<i>Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása</i>	<i>6</i>
<i>A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény és az azzal összefüggő egyes törvények módosításáról, valamint a katasztrófavédelemmel kapcsolatos egyes törvényi rendelkezések módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6390. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	<i>6</i>
<i>A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6474. szám) (Általános vita)</i>	<i>7</i>
<i>Szőcs Géza előterjesztése</i>	<i>7</i>
<i>Kérdések</i>	<i>7</i>
<i>Határozathozatal</i>	<i>10</i>
<i>A települési önkormányzatok fekvőbeteg-szakellátó intézményeinek átvételéről és az átvételhez kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6588. szám) (Általános vita)</i>	<i>11</i>
<i>Kérdések</i>	<i>11</i>
<i>Dr. Páva Hanna válaszai</i>	<i>12</i>
<i>Észrevételek</i>	<i>13</i>
<i>Dr. Páva Hanna reagálása</i>	<i>14</i>
<i>Határozathozatal</i>	<i>14</i>
<i>A hulladékgyűjtésről szóló 2000. évi XLIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6361. szám) (Sebestyén László (Fidesz) képviselő önálló indítványa) (Általános vita)</i>	<i>14</i>
<i>Sebestyén László előterjesztése</i>	<i>14</i>
<i>Észrevételek</i>	<i>15</i>
<i>Határozathozatal</i>	<i>15</i>
<i>Egyebek</i>	<i>16</i>

## **Napirendi javaslat**

1. A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6474. szám) (Általános vita)
  
2. A települési önkormányzatok fekvőbeteg-szakellátó intézményeinek átvételéről és az átvételhez kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6588. szám) (Általános vita)
  
3. A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6464. szám) (Kósa Lajos (Fidesz) képviselő önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita)
  
4. A hulladékgyűjtésről szóló 2000. évi XLIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6361. szám) (Sebestyén László (Fidesz) képviselő önálló indítványa) (Általános vita)
  
5. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény és az azzal összefüggő egyes törvények módosításáról, valamint a katasztrófavédelemmel kapcsolatos egyes törvényi rendelkezések módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6390. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
  
6. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Dr. Láng Zsolt** (Fidesz), a bizottság elnöke

Habis László (KDNP), a bizottság alelnöke

Dr. Bóka István (Fidesz)

Dankó Béla (Fidesz)

Gajda Róbert (Fidesz)

Gelencsér Attila (Fidesz)

Kósa Lajos (Fidesz)

Nagy Csaba (Fidesz)

Pogácsás Tibor (Fidesz)

Szedlák Attila (Fidesz)

Szekó József (Fidesz)

Dr. Szűcs Lajos (Fidesz)

Tasó László (Fidesz)

Dr. Tiba István (Fidesz)

Vigh László (Fidesz)

Michl József (KDNP)

Pál Tibor (MSZP)

Dr. Tóth József (MSZP)

Varga Zoltán (MSZP)

Endrészik Zsolt (Jobbik)

Hegedűs Lórántné (Jobbik)

Ivány Gábor (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Apáti István (Jobbik) Hegedűs Lórántnének (Jobbik)

Dankó Béla (Fidesz) megérkezéséig dr. Bóka Istvánnak (Fidesz)

Pogácsás Tibor (Fidesz) megérkezéséig Szekó Józsefnek (Fidesz)

## **Meghívottak részéről**

### **Hozzászólók**

Farkasné dr. Gasparics Emese helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)

Dr. Csonka Ernő (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Szócs Géza államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)

Dr. Csornai Boldizsár (Nemzeti Múzeum)

Dr. Páva Hanna helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)

Sebestyén László (Fidesz) országgyűlési képviselő – előterjesztő

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 35 perc)

### **Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása**

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Megkezdénénk a mai munkánkat. Jó napot kívánok mindenkinek! A jelenléti ív tanúsága szerint 21-en személyesen vannak jelen a bizottsági ülésen, tehát határozatképesek vagyunk. Az eredeti meghívóval kapcsolatban azt szeretném javasolni a tisztelt bizottságnak, hogy a tárcza kérésére, illetve az előterjesztő Kósa Lajos kérésére a 3-as számú, nemzeti vagyronról szóló törvény módosítását most levennénk, és még egyeztetések után a következő ülés valamelyikére hoznánk vissza. Illetve a BM és a KIM azt kérte, hogy a szabálysértést vegyük előre, mert délben valami halaszthatatlan elfoglaltságuk van, és ezért vissza kell menniük. Ez lenne a módosítás a napirenddel kapcsolatban. Aki el tudja fogadni, kérem, kézfelemeléssel jelezze. (Szavazás.) Köszönöm.

**A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény és az azzal összefüggő egyes törvények módosításáról, valamint a katasztrófavédelemmel kapcsolatos egyes törvényi rendelkezések módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6390. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)**

Az eredeti 5. napirendi pontunk következik. A Belügyminisztérium Gasparics Emese helyettes államtitkár asszony van itt. Köszöntöm. A KIM részéről pedig államtitkár úr. Az a kérdésem, hogy ketten együtt kormány- vagy pedig tárczaálláspontot fognak mondani a módosítókhoz.

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A Belügyminisztérium tárczaálláspontot képvisel.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A KIM szintén.

ELNÖK: Köszönöm. Kezdenénk a 44/1-es Honvédelmi bizottsági javaslattal. Ezt támogatják-e a tárcák?

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A Belügyminisztérium igen.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A KIM szintén.

ELNÖK: A bizottság tagjait kérdezem, hogy ki tudja támogatni. (Szavazás.) 16 igennel támogatta a bizottság.

A 46/6-os, Honvédelmi bizottság.

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A Belügyminisztérium igen.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjait kérdezem, hogy ki tudja támogatni. (Szavazás.) 21 igennel támogatta a bizottság.

A 46/7-es, szintén a Honvédelmi bizottság módosítója.

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A Belügyminisztérium igen.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjait kérdezem, hogy ki tudja támogatni. (Szavazás.) 16 igennel támogatta a bizottság.

Nincs is több. Köszönöm szépen államtitkár asszonynak és úrnak, hogy eljöttek.

### **A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6474. szám) (Általános vita)**

Az 1. számú napirendi pontunk, ami eredetileg is 1-es volt, következik. Szócs Géza államtitkár urat jelölték nekem a Nemzeti Erőforrás Minisztérium részéről.

Azt szeretném államtitkár úrtól kérdezni, hogy az általunk megismerhetett törvényjavaslatához itt szóban kíván-e most hozzáfűzni valamit, vagy pedig egyből térjünk rá a kérdésekre.

#### **Szócs Géza előterjesztése**

SZÓCS GÉZA államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A módosítással kapcsolatban azt gondolom, hogy annál többet, mint amit írásban megismerhettek, nem igen lehetséges hozzáfűznünk. Van egy lényeges ismeret, amit azért meg szeretnék osztani a kollégákkal. Az élet szerkezete olyan, hogy időnként bizonyos szempontok konfliktusba kerülnek egymással a legjobb akarat ellenére is. Jelen esetben van dolgunk egy olyan érdekszövetséggel, és egyáltalán értékrenddel, amely mindenekelőtt a földből visszanyerhető tárgyi örökség védelmét tartja fontosnak. Ez az ő hivatása, ez az ő missziója, munkája és szakmai életének értelme.

Ezeket nevezzük úgy, hogy szigorúan professzionális szempontok. Ezeket olykor felülírhatja az élet egyik-másik ténye vagy vetülete. Jelen esetben arról van szó, hogy a most már több mint tízéves törvény az elmúlt évtizedben számtalan helyzetben bizonyult elégtelennek. Nem tévesnek, hamisnak, alkalmatlannak, hanem kiigazítandónak.

Ez nem titok, ha szembenézünk a valósággal, abban csapódott le, hogy igen nagy számú, még az egyéb területekhez képest is nagy számú korrupciós történet vált világossá vagy homályossá, rengeteg esetben okozott késedelmet nagy fontosságú beruházások esetében az, hogy a törvénnyel éltek, vagy visszaélhettek, és ez vezetett el ahhoz a felismeréshez, hogy döntenünk kell egy szakmai és egy nemzetgazdasági érdek logikája között. A kormányzat nyilvánvaló érdeke, és ezért a kulturális tárca, és az államtitkárság érdeke is az, hogy e pillanatban fontosabbak a sok milliárdos nagyberuházások, a sok-sok ezer munkahely, mindaz, amit megkönnyít a törvénymódosítás a jelenlegi állapothoz képest, ezért azt kérjük a bizottságtól, hogy a törvényjavaslat elfogadását támogatni szíveskedjék. Köszönöm szépen.

#### **Kérdések**

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Kérdezném a bizottság tagjait, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés van-e az államtitkár úrhoz. Hegedűs Lórántné, parancsoljon!

HEGEDŰS LÓRÁNTNÉ (Jobbik): Én azt szeretném megkérdezni az államtitkár úrtól, hogy ez az elfedés műszakilag mit jelent.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha más kérdés nincs, akkor államtitkár úr tud-e válaszolni vagy valamelyik kollégát megkéri...?

SZŐCS GÉZA államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Engedelmükkel, az enyémnél szakszerűbb magyarázattal fog szolgálni önöknek dr. Csornai Boldizsár régész, a Nemzeti Múzeum munkatársa.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hallgatjuk szakértő úr válaszát.

DR. CSORNAI BOLDIZSÁR (Nemzeti Múzeum): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az elfedés nem egy olyan nagyon lényeges kérdés. Bizonyos szempontból nem lényeges, más szempontból meg igenis az. Tudniillik az a terület kerülhet elfedésre, amely területet nem tárnak fel. Ez egy szakmai kérdés, hogy mely területeket kell feltárni, és mely területeket nem. Nyilvánvaló, hogy költségek szempontjából nem lényegtelen. Körülbelül ez a válasz erre. Tehát nem sérül a terület.

HEGEDŰS LÓRÁNTNÉ (Jobbik): Én a műszaki megoldást kérdeztem, hogy ez mit jelent. Rátolunk még két métert Attila sírjára? Mert a nemzetgazdaságilag kiemelt jellegű beruházás azt kívánja, hogy itt most ne nagyon bolygassuk a múltat?

DR. CSORNAI BOLDIZSÁR (Nemzeti Múzeum): Nem erről van szó. Mindenképpen meg kell vizsgálni, hogy milyen jellegű területről van szó. Az elfedés nem azt jelenti, hogy ott bármiféle probléma a későbbiek folyamán adódhat, épp ellenkezőleg. Tehát el kell fedni, ha később olyan beruházás következik be, hogy ezt a területet újra fel lehet tární, akkor hozzá lehet kerülni. Nem sérült a lelőhely, az elfedés csak ennyit jelent.

SZŐCS GÉZA államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Elnézést, ha laikusként kiegészíthetem, mindannyian, azt hiszem, laikusak vagyunk a régészekhez képest, ez annak az elvnek a megjelenése a törvény szövegben, hogy a legjobb konzerváló hely a föld. Tehát, ha valamit feltártak és valamilyen oknál fogva nem lehetséges annak a teljes kibontása, kiemelése, konzerválása, akkor az a helyes szakmai szempontból, hogyha visszafedik földdel. És ily módon a helyet megjelölve a szakirodalomban, meg a szakmai nyilvánosság előtt, ott, amikor olyan helyzet alakul ki, hogy annak a teljes feltárása kívánatos vagy lehetséges, akkor újra elkezdődhet annak a lelőhelynek a feltárása. Vagy tévedek?

DR. CSORNAI BOLDIZSÁR (Nemzeti Múzeum): Így van.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor a bizottságot kérdezném, hogy van-e észrevétel. Parancsoljon, miniszter úr!

VARGA ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Azt gondolom, hogy erről a törvényjavaslatról érdemes lenne akkor tárgyalni, hogyha maradt volna minden az intézményfenntartás tekintetében úgy, ahogy az előző időszakban volt. Én megmondom őszintén, nem nagyon értem, hogy az államnak miért szükséges egy ilyen törvényjavaslatot benyújtania, amikor gyakorlatilag azokat az intézményi struktúrákat, amivel ön mondta, hogy konfliktus volt, itt önkormányzati emberek voltak, vannak, nyilvánvalóan az elmúlt időszakban ebben volt konfliktus, mert mi abban voltunk érdekeltek,



hogy ezek a szervezetek minél több pénzt tudjanak megkapni azokból a beruházási összegekből, amelyek nyilván a törvény által rendelkezésre álltak, mert fenn kellett tartani az intézményt, ezeket a leleteket rendezni kellett. De ma ez nem így van. Ma gyakorlatilag az állam ezeket az intézményeket elvitte, és igazából – azt gondolom – különösen a régészeket sajnálom e tekintetben, hogy ide kellett jönniük és magyarázniuk ezt a törvényt, mert ez így szerintem elfogadhatatlan.

Van konfliktus, azt gondolom, de mivel önök úgy döntöttek, hogy mindent centralizálnak, ezeket a kérdéseket szerintem tárgyalásos úton sokkal jobban le lehetett volna rendezni. Tessék megnézni, az önkormányzatok is a nagyon komoly beruházásoknál meg tudtak mindig állapodni a beruházókkal ezekben a nagyon nehéz kérdésekben. És még egy dolog van, amire én szeretném felhívni minden településvezető figyelmét. Itt az állami nagyberuházásokról van szó. Nincs szó azokról a majdan megvalósuló önkormányzati és egyéb, magánszemélyek által gazdasági társaságok által megvalósuló beruházásokról, amelyek nem nagyberuházások. Én azt gondolom, hogy az állam ott fogja elverni a port rajtunk majd, mert hiányozni fog ez a pénz a kulturális örökség védelméből, és a helyi beruházások fognak nagyon nehéz helyzetbe kerülni, mert ott meg a kulturális örökség védelme címén nagyon komolyan meg fogják szabni azokat, és a törvényben előírt előírásokat betartatni akár az önkormányzati beruházókkal, akár pedig az egyéb magánszemélyek beruházóival, akik nyilvánvalóan nem kapják meg ezt a minősítést. Tehát szerintem ez a törvény így elhibázott, ezt a törvényt így nem szabad elfogadni, mert ez gyakorlatilag súlyosan sérti azokat a kulturális örökségi dolgokat, amikről a törvényben is szó van. Tessék elképzelni, hogy Magyarországon húzódik egy távvezeték, kijelölhetik a távvezetéknek egy pontját, hogy ott meg kell történnie a feltárásnak, a többi pedig az elfedés lesz. Halál komolyan. A törvényből ez kiolvasható, hogy egy 500 km-es távvezetéknek egy szakaszát feltárják, a többire pedig azt mondják, hogy elfedés, és majd valamikor majd lehet ezeket a dolgokat feltárni, és közben pedig nyilvánvalóan keresztül fogják szántani az országot egy vezeték építése során. Tehát ez szerintem így elfogadhatatlan, és nem is fogjuk támogatni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyéb hozzászólás a bizottság részéről van-e? Kósa képviselő úr, parancsolj!

KÓSA LAJOS (Fidesz): Köszönöm szépen. Egy problémát szeretnék felvetni, ami talán most megoldható. Egy beruházás akkor kezdődik, amikor a megrendelő a kivitelezőnek munkaterületet ad, és megnyitják az építési naplót. Onnantól kezdve a munkaterületen az anyagi kérdésekért a kivitelező cég a felelős, neki kell őriztetni, és a biztonságról gondoskodni. Ugyanakkor a kivitelező cég nyilvánvalóan nem régészeti feltárással foglalkozó cég, tehát be fog jönni egy másik cég, akivel nem ő szerződik le, aki egyébként a feltárásokhoz a szükséges segéderőt adja. Nem rendezett jelenleg az, hogy innentől kezdve kinek is kell őriznie a munkaterületet, és nagyon sok rossz tapasztalat van a tekintetben, számosan, nálunk volt egy nagyberuházás, ahol egy nagyon érdekes szarmata leletegyüttest tártak fel, és a létező összes ezüsttárgyat ellopták egy éjszaka alatt a kérdéshez vonzódo testvérek, mert nem világos, hogy kinek kell őrizni a munkaterületet. *(Derültség.)* Na most, miután a régészeti tárgyak iránti vonzalom erős, főleg, hogyha színesfémből vannak, ezért mégis csak kellene rendezni. Egyébként én azt javaslom, hogy miután itt a probléma az, hogy a munkaterületet átadva a kivitelező a felelősség, de ő semmilyen módon nem kapcsolódik sem a régészethez, sem a régészeti feltárásokhoz, hogy ezt valahogy próbáljuk meg rendezni, ne egyedi megoldásokkal, hanem én szívesen fogadnám azt, hogyha azt mondanánk, hogy ilyen esetben az őrzés az a régészeté, és ő a felelős azért, hogy meglegyen minden.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Ha több hozzászólás nincs, államtitkár úrnak megadom a szót, hogyha kíván reagálni a hozzászólásokra.

SZÖCS GÉZA államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen. Amit Kósa képviselő úr felvetett, arról úgy gondolom, hogy egy végrehajtási rendelkezésben, utasításban lehetne rendelkezni, hiszen valóban az az ideális, hogy a feltárás alatt a régészet legyen felelős az értékekért. És akkor ez olyan szerződésben szabályozandó, amelyet a kivitelezővel megkötnek, és akkor az én véleményem szerint különösebb törvényi akadály nélkül bele lehet vinni ezt a szempontot, hogy igenis a régészet a felelős.

A korábbi észrevételekre pedig azt gondolom, hogy a törvényhozás egy folyamat. Az soha nem jut el végpontokig, soha nem jut el egy olyan statikus állapotig, amikor azt mondhatjuk, hogy ez most egyszer s mindenkorra a végleges, törvényileg szabályozott helyzet. A Magyar Országgyűlés is képes arra az önkorrekcióna, hogyha szükségesnek mutatkozik a most bevezetett módosításokhoz képest valami újabb változtatás, akkor azt meg fogja tenni kell időben és helyzetben. Itt most kipróbáltunk egy törvényt, ez tíz év alatt megmutatta bizonyos fonásait és fogyatékosait, most kipróbáljuk ennek a módosított változatát, és ha az fog kiderülni, hogy ez rosszabb, a munka hatékonysága szempontjából elégtelenebb, téves koncepciót jelenít meg, akkor anélkül, hogy visszafordíthatatlan történések és károk keletkeztek volna, rövid időn belül újabb korrekcióra lehetőség nyílik. Ez nem betonoz be semmit örök időkre, ha úgy tetszik, ez egy alkalmazkodás ahhoz a parancshoz, amit a valóság fogalmaz meg, és rövid időn belül ki kell derülnie, hogy mennyire volt ez rugalmas és helyes. Úgyhogy változatlanul arra kérném a képviselő hölgyeket és urakat, hogy támogassák a módosító javaslatot. Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Akkor felteszem szavazásra a T/6474. számú törvényjavaslatot. Aki általános vitára alkalmasnak találja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 16 igen, 7 nemmel a bizottság általános vitára alkalmasnak találta. Köszönöm szépen, államtitkár úr, hogy itt volt velünk.

A második napirendi pontunk következik. Varga Zoltán úr szót kér, tessék!

VARGA ZOLTÁN (MSZP): Elnök Úr, ügyrendi mondanivalóm az, hogy van többségi és kisebbségi vélemény az előző törvényjavaslat általános vitája előtt.

ELNÖK: De mivel nem voltunk kijelölve, ezért mi nem állítunk előadót. *(Kósa Lajos: De állíthatnánk. Én elmondom a kisebbségét.) (Derültség – moraj.)* Állíthatunk, csak nem kötelező. De ha kívánja a képviselő úr...

VARGA ZOLTÁN (MSZP): Én szeretnék kisebbségi véleményt mondani. Meg kell osztoznunk, tudom, a többség leszavazhatja, de az akkor belekerül a jegyzőkönyvbe. *(Kósa Lajos: Mikor lesz ennek a vitája?)* Holnap reggel. *(Kósa Lajos: Akkor mondjad te!)*

ELNÖK: Jó, akkor állítsunk, rendben van. A többségi véleményt Nagy Csaba fogja mondani, a kisebbségét pedig, ha a Jobbik hozzájárul, akkor a miniszter úr fogja mondani. *(Varga Zoltán: Köszönöm szépen.)*

**A települési önkormányzatok fekvőbeteg-szakellátó intézményeinek átvételéről és az átvételhez kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6588. szám) (Általános vita)**

Folytatjuk a második napirenddel. Megadom a szót az előterjesztőnek. Páva Hanna helyettes államtitkár asszonyt és Cserháti Péter helyettes államtitkár urat köszönhetjük a Nemzeti Erőforrás Minisztériumból. Az lenne a kérdésem, mivel általános vitáról beszélünk, hogy az általunk írásban megismerhető törvényjavaslathoz kívánnak-e szóban kiegészítést fűzni, vagy egyből rátérhetünk a kérdésekre.

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Először is szeretnék ügyrendit jelezni, hogy Cserháti kollégám még az Egészségügyi bizottságban ül, még nincs itt, de csatlakozik hozzánk, ha ott befejeződött a vita.

Amennyiben az elnök úr és a bizottság nem tart rá igényt, akkor nem fűznék hozzá kommentárt az elején, várom az önök észrevételeit. Köszönöm szépen.

**Kérdések**

ELNÖK: Rendben van. Akkor kérdezném a tisztelt bizottság tagjait, hogy a megismert anyaghoz képest kérdése kinek van a bizottság részéről. Szekó képviselő úr, parancsoljon!

SZEKÓ JÓZSEF (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Két rövid kérdésem lenne, az egyik az előterjesztés szerint május 1-jétől állami fenntartásba kerülnek a mellékletben felsorolt kórházak. Az átadással együtt kell járjon egy pénzügyi-gazdasági zárás a kórházaknál, elég rövid az idő erre. Tehát a kérdésem az, hogy a május 1-jei dátumra vonatkoztatva meddig kell ezt a zárást elvégezni. Gyakorlatilag egy félévi zárás praktikusabb lett volna, de lévén, hogy a kórházaknak elég kicsi a gazdasági apparátusa, nyilván elvégezhető a feladat, de május 1-jéig, úgy vélem.

A másik kérdésem pedig az, hogy mi lesz a folyamatban lévő pályázatokkal, elsősorban uniós pályázatokkal, amelyekre sok esetben leszerződünk, illetve leadtuk a projektben részvevőket, projektmenedzserek önéletrajzát, egyebeket, ezeket a jövőben hogy kezeljük. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Varga képviselő úr!

VARGA ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm szépen. Nekem is lenne egy kérdésem. A törvényjavaslat előterjesztésében az szerepel, hogy a törvény hatályba lépése után az egészségügyi intézményeknek az adóssága nem nőhet. Na most ez azért probléma, mert az átadandó intézmények közül vannak olyanok, akik eleve forráshiányosak. Tehát, ha működni akarnak tovább, akkor eleve nőni fog a hiányuk. Tehát én azt gondolom, hogy ez így semmiféleképpen nem jó. Kérdezem, hogy jól olvastam-e a törvényt, hogy ez esetleg ezt jelentheti-e.

ELNÖK: Köszönöm. Egyéb kérdés?

MICHL JÓZSEF (KDNP): Két dolgot szeretnék megkérdezni, az egyik, hogy praktikusán mennyi idő alatt, hogyan lehet megvalósítani azt, hogy ez az átadás teljes körű legyen a polgármester részéről, csak a polgármester-e egyedül az, aki ezt a felelősséget az átadó részéről viseli.

A másik pedig az lenne, hogy azok a vagyonelemek, amelyeket átvesz az állam az önkormányzatoktól, és a későbbiekben mégsem egészségügyi célra használja, akkor ennek mi

lesz a sorsa, vagy erről van-e valami elképzelés, mondjuk egy pályázat miatt esetleg egy fejlesztés következtében arra az ingatlanra nem lesz szükség a jövőben, akkor ott az önkormányzatnak van-e valamilyen együttműködési lehetősége a továbbhasznosításra.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kósa képviselő úr!

KÓSA LAJOS (Fidesz): Nekem olyan kérdésem van, hogy van néhány olyan önkormányzat, akinek a feladatellátása, egészen pontosan a fekvőbeteg-szakellátó intézménye gazdasági társasági formában működik, de ráadásul nem közvetlen tulajdona az önkormányzatnak, hanem közvetett tulajdona. Ebben az esetben hogy kell értelmezni ezt a javaslatot? Tehát, amikor nem közvetlen, hanem közvetett tulajdon. Az önkormányzatnak nincsen közvetlen tulajdona semmilyen olyan gazdasági társaságban, aki feladatot lát el.

ELNÖK: Köszönöm. Még egy kérdés.

MICHL JÓZSEF (KDNP): Bocsánatot kérek, rövid leszek, csak az előbb elfelejtettem egy részét a kérdésemnek. A kérdés az lenne, hogy amennyiben az alapellátás, ami az önkormányzatnál marad, jelenleg abban az épületben vagy intézményrészben folyik, ami átadásra kerül, akkor itt az együttműködésnek milyen lehetősége lesz a jövőben.

ELNÖK: Köszönöm. Bóka képviselő úr.

DR. BÓKA ISTVÁN (Fidesz): Bocsánat, bár elolvastam a törvényjavaslatot, de mivel Michl képviselő úr megkérdezte, csak a pontosítás miatt: ez a törvényjavaslat, egy bölintés is elég, nem terjed ki az önkormányzatok által fenntartott, csak és kizárólag alap- és járóbeteg-szakellátást ellátó intézményekre, csak azon járóbeteg-szakellátóra, amelynek kórházi háttere is van. Köszönöm.

VARGA ZOLTÁN (MSZP): Bocsánat, csak még egy kérdés. Azért tenném fel ezt a kérdést, mert jogos volt, amit Bóka képviselő úr kérdezett, de szerintem akkor hibás a melléklet, mert Békés megyében, Szarvason van egy ilyen járóbeteg-intézet, annak nincs kórházi háttere, és benne van a listában, míg egyéb Békés megyei szakrendelő és járóbeteg-intézetek – Sarkas, Mezőkovácsháza például – nincsenek benne. Tehát ez egy fontos dolog, hogy most csak azokról van-e szó, mert ugye itt a kommunikációban arról volt szó, hogy a fekvőbeteg-ellátással integrált járóbeteg-intézetek kerülnek, a többiek maradnak önkormányzati fenntartásban.

ELNÖK: Köszönöm. Meg is adnám a válaszadás lehetőségét.

### **Dr. Páva Hanna válaszai**

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Az első kérdéssel kapcsolatban, hogy a pénzügyi-gazdasági zárást hogyan lehet megvalósítani. Én ezt értem, hogy ez egy nehéz feladat, de a törvényjavaslat a tervek szerint május 1-jén lép hatályba. Tehát május 1-jéig a pénzügyi-gazdasági zárást meg kell csinálni. Nyilvánvaló, hogyha valamilyen okból ezt az egészségügyi intézmény nem tudja erre az időpontra befejezni, akkor a törvényjavaslat értelmében jegyzőkönyvet kell az átadás-átvételtől felvenni, és ebben kell azt rögzíteni, hogy azt miért nem tudta megtenni, és mikorra fogja ezt a zárást befejezni. Tehát a fő szabály az,

hogy május 1-jéig ezt meg kell tenni. Amennyiben valamilyen elháríthatatlan ok miatt ez nem történik meg, akkor mindenképpen a jegyzőkönyvben erről rendelkezni kell.

Értelemszerűen a folyamatban lévő pályázatokkal kapcsolatban is erről nyilatkozni és rendelkezni kell a jegyzőkönyvben. Itt felmerült, hogy az uniós pályázatokat hogyan kell kezelni. A törvényjavaslat értelmében az uniós fejlesztések esetében a jogutód maga az átvétellel érintett egészségügyi intézmény. Tehát az egészségügyi intézmény lép az önkormányzat helyébe, őt illetik meg a fejlesztés következtében keletkező jogok, illetve az egészségügyi intézménynek kell az egész fejlesztési folyamatot menedzselni. Ebben egyébként a tervek szerint a kijelölt szerv, amely a fenntartói és tulajdonosi jogokat gyakorolni fogja, ez az elképzelések szerint GYEMSZI, a GYEMSZI ebben minden segítséget meg fog adni az érintett egészségügyi intézménynek.

Varga képviselő úr vetette fel, hogy mi a helyzet az adóssággal, hogy az adósság nem nőhet. A törvényjavaslat nem arról beszél, hogy az adósság nem nőhet, hanem arról beszél, hogy az önkormányzat ezeknek az intézményeknek, illetve vagyontárgyaknak a terhére nem vállalhat további terhet, kötelezettséget, és azokat nem idegenítheti el. Tekintettel arra, hogy elképzelhető, hogy az adósság nőni fog, ezt majd nyilván az új fenntartónak, a GYEMSZI-nek kell majd ezeket a kérdéseket kezelni és rendezni. A javaslat csak arra tér ki, hogy az önkormányzat már újabb terhet és kötelezettséget ne vállaljon.

Felmerült Michl képviselő úr részéről, hogy a polgármester hogyan tudja viselni annak az ódiáját, hogy teljeskörűségi nyilatkozatot kell tenni. Azt gondoljuk, hogy senki más nem tudja ezt viselni, csak a polgármester, hiszen eddig az önkormányzat volt a fenntartó. Az önkormányzatnak elméletileg minden információval rendelkeznie kell az általa fenntartott intézmény tekintetében, tehát azt gondoljuk, hogy csak és kizárólag a polgármester az a személy, aki ezt a felelősséget viselni tudja, és ő tud nyilatkozni, hogy az intézménnyel kapcsolatban mi a helyzet.

Szintén Michl képviselő részéről merült fel az a kérdés, hogy mi van azokkal a vagyonelemekkel, amelyet esetleg az önkormányzat tovább is szeretne hasznosítani, hogyha az új fenntartó nem kíván ott egészségügyi ellátást nyújtani. Információink szerint már most is érkeztek ilyen jelzések egyes önkormányzatoktól, tehát azt gondoljuk, hogy ennek elvi akadályja nincsen. Nyilván az új struktúra, az átalakított új egészségügyi ellátórendszer fényében kell azt megvizsgálni, hogy az adott településen az adott intézményt hogyan lehet a továbbiakban hasznosítani, akár együttműködésben az önkormányzattal, vagy esetleg csak az önkormányzat kívánja hasznosítani. Tehát ezt mindig az adott esetben külön-külön kell megvizsgálni, de elvi akadályja nincsen, és nincsen elvi akadályja annak sem, hogyha az átvétellel érintett ingatlanban működik az egészségügyi alapellátás, amit az önkormányzatnak továbbra is működtetnie kell, hogy akkor ez ott maradjon. Nyilván ezt akkor szintén helyben kell tisztázni, és megkérdezni, vagy hát rendezni a kérdést.

Kósa képviselő úr, (*Kósa Lajos: Már nem kell, mert közben kiolvastam, köszönöm, visszavonom a kérdésem.*) Jó. Köszönöm szépen.

Végezetül még itt a melléklettel kapcsolatban érkezett egy jelzés Varga képviselő úrtól. Minden pontosítást szívesen veszünk, ha esetleg valami pontatlan lenne a törvényjavaslatban. Ugye ezek az intézmények az önkormányzatok fenntartásában vannak a mai napig még, tehát amennyiben az önkormányzatoktól esetleg nem kaptunk teljesen pontos információt, akkor előfordulhat, hogy nem pontos a melléklet, de minden ilyen jobbitó észrevételt köszönettel veszünk. Köszönöm szépen.

### **Észrevételek**

ELNÖK: Köszönöm. Rámegyünk az észrevételek körre. Kérdezem, hogy észrevételek vannak-e. Parancsoljon, Hegedűs képviselő asszony!

HEGEDŰS LÓRÁNTNÉ (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Nem túl renitens módon egy kérdést szeretnék feltenni, mert időközben jutott eszembe.

ELNÖK: Fogalmazza véleményként.

HEGEDŰS LÓRÁNTNÉ (Jobbik): Jó, akkor az a véleményem, hogy bizonytalan vagyok a tekintetben, hogy a törvény szerint az intézményeket a kötelezettségekkel együtt veszik át, de a tartozások tekintetében mi a helyzet akkor, hogyha egy önkormányzat egy egészségügyi intézménye kapcsán beruházásokat, fejlesztéseket hajtott végre, és ezt hitelből tette meg, és ennek a hitelnek a fedezete, a jelzálog rajta van az adott intézményeken. Mi lesz ezekkel a jelzálogokkal? A jelzáloggal terheltten együtt veszi át az állam, vagy ezt a jelzálogot esetleg át kell rakni egy másik önkormányzati tulajdonban maradó épületre? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nincsen. Akkor visszaadom a szót helyettes államtitkár asszonynak.

### **Dr. Páva Hanna reagálása**

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen. A jelzáloggal együtt veszi át az új fenntartó. Értelemszerűen abban az esetben, ha a jelzálog csak és kizárólag azért került rá az adott ingatlanra, mert az ingatlan fejlesztésével függ össze. Tehát azokat az adósságokat, kötelezettségeket vállalja át az állam, amelyek egyértelműen az adott ingatlannal összefüggésben keletkeztek. Tehát, ha ne adj isten, egy más típusú kötelezettségvállalás miatt, ami nem az egészségügyi feladat ellátásával függ össze, amiatt terheltek rá jelzálogjogot az adott egészségügyi feladatot ellátó intézményre, akkor ezt tisztázni kell. De ha a feladat ellátásával függ össze, akkor ezt átveszi az állam és az új fenntartó.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdem a bizottság tagjait, hogy tudják-e támogatni a T/6588-as törvényjavaslatot általános vitára. Aki igen, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 16 igen, 7 nem. Előadót kell állítanunk. A többségi véleményre Nagy Csabát kérem meg, hogy mondja el. Kisebbségi véleményt kíván-e valaki mondani? Varga Zoltán. Újabb Varga-Nagy Csaba csata. Jó. Köszönöm szépen a megjelenteknek, hogy itt voltak.

### **A hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6361. szám) (Sebestyén László (Fidesz) képviselő önálló indítványa) (Általános vita)**

A következő napirendünkre térünk rá. Ez az eredeti 4-es pont. Sebestyén László önálló indítványa. Nekem azt jelezték, hogy a Vidékfejlesztési Minisztérium Rácz András helyettes államtitkár úr van jelen. Jó napot kívánok! Az lenne a kérdésem, hogy az eredetileg kiosztott, és általunk megismerhető irományhoz képest van-e kiegészítő hozzáfűznivalója az előterjesztőnek, vagy mehetünk egyből a kérdésekre.

### **Sebestyén László előterjesztése**

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Szeretnék néhány gondolatot hozzáfűzni. A hulladékgazdálkodásról szóló törvény 2011-ben egy kiegészítést ért meg. Ez a rendelkezés a teljes díjemelési tilalmat jelentette a települések hulladékkezelési közszolgáltatási tevékenysége tekintetében. A módosítás a települési szilárdhulladék-kezelési közszolgáltatás jelenlegi rendszerét, színvonalát jelentős mértékben, hátrányosan befolyásolta. Például a

szelektív hulladék-gyűjtés eddigi színvonala vagy az ürítési gyakoriság csökkenése, illetve az illegális hulladék elhelyezés növekedése. Emellett gazdasági, versenyjogi, költségvetési és foglalkoztatáspolitikai szempontból is hátrányos. Ugyanakkor az a központi cél, hogy a lakosság terhei minél kisebb mértékben növekedjenek, ezért a központi díjszabásra szükség van, de a közszolgáltatási szempontok figyelembevételével. A javaslat figyelembe veszi az európai uniós vagy állami támogatásból, finanszírozásból megvalósult hulladékkezelési rendszerek üzemeltetéséből adódó szerződéses kötelezettségvállaláson alapuló 2012. évben jelentkező többletköltségek keletkezésének tényét is. A módosítás 2012-re speciális szabályozást tartalmaz a díjképzés és a díjmegállapítás rendjére vonatkozóan, amely az ürítési díj segítségével maximálja a díjat a következők alapján. A hulladékkezelési közszolgáltatási díjként fizetendő egyszeri ürítési díj mértéke nem haladhatja meg a 2011. évre megállapított egyszeri ürítési díj mértékét, de legfeljebb 650 forintig emelhető. Ez természetesen a 120 literes hulladéktároló edényekre vonatkozik. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Kérdések vannak-e a képviselő úrhoz, illetve a tárcához a bizottság részéről. *(Nincs jelentkező.)* Van-e észrevétel? Bóka képviselő úr, parancsoljon!

### **Észrevételek**

DR. BÓKA ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Maximálisan egyetértek a törvényjavaslat benyújtásával, mind pedig azzal, amit képviselőtársam indokolásként elmondott. A tavalyi év végi díjstop, azt gondolom, hogy az abszolút tilalom alapján teljes mértékben indokolatlan volt, rendkívül sok bonyodalmat el tudunk volna kerülni a díjstoppal kapcsolatban, amely általános jellegű lehet, de nyilván a kivételek mindig erősítik a szabályt. Ezek a speciális szabályok is megjelennek. Ez a díjstop nagyon nehéz helyzetbe hozott sok-sok önkormányzatot, önkormányzati tömörülést, ahol egyébként száz százalékos önkormányzati tulajdonban lévő hulladékszállító gazdasági társaságok oldják meg a hulladékgazdálkodással kapcsolatos feladatokat. Jelentős uniós kötelezettségek vannak, egyéb pályázatok vannak. Én bízom abban, hogy a parlament ezt a módosító indítványt mielőbb elfogadja, mert attól tartok, hogy különben nagyon nagy gond és probléma lesz. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Kíván-e reagálni rá az előterjesztő?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen, de a módosítónak pont ez volt a célja, amit képviselőtársam elmondott.

ELNÖK: Köszönöm. Varga képviselő úr felébredt, és ő is kíván egy észrevételt tenni.

VARGA ZOLTÁN (MSZP): Annyi, hogy Bóka képviselőtársam olyan mondatot mondott, hogy kénytelen vagyok bekapcsolódni a vitába. Az az igazság, hogy amikor tárgyaltuk a törvényt, akkor erre felhívtuk a figyelmet. Örülök neki, hogy a kormánypárti képviselők ezt a javaslatot benyújtották, kíváncsian várjuk majd Orbán Viktor miniszterelnöknek a szavazatát ebben a kérdésben, mert hogy ő volt az, aki ezt az ominózus stopot elrendelte politikailag, önök meg ezt betartották a szavazások alkalmával. Örülök neki, hogy változtatnak rajta.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezném a bizottságot, hogy támogatja-e a T/6361. számú módosító törvényjavaslatot. *(Szavazás.)* 18 igen, tartózkodott 3. Előadónak Szekó

József képviselő urat kérem meg. Kisebbség a tartózkodással, gondolom, nem akar előadót állítani. Köszönöm szépen, képviselő úr és államtitkár úr.

### **Egyebek**

Egyebekben annyit szeretnék mondani, hogyha lesz ez a törvényt módosítóhoz módosító, akkor holnap délben kell bizottsági ülést tartanunk. Ha nem lesz, akkor nem kell holnap üléseznünk.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 23 perc)*

**Dr. Láng Zsolt**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Lajtai Szilvia