



Ikt. sz.: OKB/13-1/2012.

OKB-8/2012. sz. ülés
OKB-73/2010-2014. sz. ülés

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Önkormányzati és területfejlesztési bizottságának**
2012. április 10-én, kedden, 11 óra 35 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 512. számú tanácstermében
megtartott üléséről

* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	<i>3</i>
<i>Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása</i>	<i>6</i>
<i>A személyszállítási szolgáltatásokról szóló T/6044. számú törvényjavaslat (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	<i>6</i>
<i>A közadatok újrahasznosításáról szóló T/6585. számú törvényjavaslat (Általános vita)</i>	<i>6</i>
<i>A földmérési és térképészeti tevékenységről szóló T/6352. számú törvényjavaslat (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)</i>	<i>7</i>
<i>A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény módosításáról szóló T/6474. számú törvényjavaslat (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)</i>	<i>8</i>
<i>A járások kialakításáról, valamint egyes ezzel összefüggő törvények módosításáról szóló T/6590. számú törvényjavaslat (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)</i>	<i>10</i>
<i>Dr. Zöld-Nagy Viktória helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium) kiegészítése</i>	<i>10</i>
<i>Kérdések</i>	<i>11</i>
<i>Válaszadás</i>	<i>15</i>
<i>További kérdések</i>	<i>17</i>
<i>Válaszadás</i>	<i>19</i>
<i>Reflexiók</i>	<i>20</i>
<i>Határozathozatal.....</i>	<i>26</i>

Napirendi javaslat

1. A járások kialakításáról, valamint egyes ezzel összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6590. szám)
(Általános vita)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
2. A közadatok újrahasznosításáról szóló törvényjavaslat (T/6585. szám)
(Általános vita)
3. A földmérési és térképészeti tevékenységről szóló törvényjavaslat (T/6352. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
4. A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6474. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
5. A személyszállítási szolgáltatásokról szóló törvényjavaslat (T/6044. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
6. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Láng Zsolt** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Apáti István (Jobbik), a bizottság alelnöke

Habis László (KDNP), a bizottság alelnöke

Dr. Bóka István (Fidesz)

Gajda Róbert (Fidesz)

Gelencsér Attila (Fidesz)

Nagy Csaba (Fidesz)

Pogácsás Tibor (Fidesz)

Szedlák Attila (Fidesz)

Szekó József (Fidesz)

Dr. Szűcs Lajos (Fidesz)

Tasó László (Fidesz)

Dr. Tiba István (Fidesz)

Vigh László (Fidesz)

Michl József (KDNP)

Lukács Zoltán (MSZP)

Dr. Tóth József (MSZP)

Varga Zoltán (MSZP)

Hegedűs Lorántné (Jobbik)

Szilágyi Péter (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Kósa Lajos (Fidesz) dr. Láng Zsoltnak (Fidesz)

Pogácsás Tibor (Fidesz) távolléte idejére Nagy Csabának (Fidesz)

Pál Tibor (MSZP) Varga Zoltánnak (MSZP)

Endrészik Zsolt (Jobbik) dr. Apáti Istvánnak (Jobbik)

Dankó Béla (Fidesz) Gajda Róbertnek (Fidesz)

Iványi Gábor (független) Hegedűs Lorántnének (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Völner Pál államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

Horváth Gábor István főosztályvezető (Vidékfejlesztési Minisztérium)

Mihályfi László főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)

Vályi-Nagy Vilmos helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

Dr. Zöld-Nagy Viktória helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Megjelentek

Dr. Kerékgyártó János főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

Dr. Andréka Tamás főosztályvezető (Vidékfejlesztési Minisztérium)

Dr. Velez Tamás osztályvezető (Vidékfejlesztési Minisztérium)

Iván Gyula főtanácsadó (Vidékfejlesztési Minisztérium)

Dr. Csiszér Gábor főtanácsadó (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

Dr. Fónagy Diána számvevő tanácsos (Állami Számvevőszék)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 35 perc)

Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Megkezdjük a mai bizottsági ülést. A jegyzőkönyv tanúsága szerint jelen pillanatban 18-an személyesen és 4-en helyettesítéssel vesznek részt a bizottsági ülésen, tehát határozatképesek vagyunk.

Az eredeti meghívóhoz képest apróbb cseréket kérek. Szabó Erika államtitkár asszony jelezte, hogy a járással kapcsolatos napirendi pontnál itt szeretne lenni, viszont más bizottsági ülése is van, ezért javaslom, hogy ezt tegyük a végére. Az 1. napirendet tennénk az 5. helyére, és mivel Völner államtitkár úr megtisztelt minket, és személyesen eljött, az 5. napirendet az elejére tennénk. Egy ilyen cserét javasolok a bizottságnak, különben a napirendi pontok változatlanok. Hogyha el tudja fogadni a tisztelt bizottság, akkor kérem, ezt kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) A napirendet egyhangúlag elfogadtuk. Köszönöm szépen.

A személyszállítási szolgáltatásokról szóló T/6044. számú törvényjavaslat (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

A személyszállítási szolgáltatásokról szóló T/6044. számú törvényjavaslattal kezdenénk, a bizottsághoz tartozó kapcsolódó indítványokról kell döntenünk. Az én jegyzőkönyvem szerint Völner Pál államtitkár úr van itt a minisztérium részéről, üdvözlöm, és meg szeretném kérdezni államtitkár urat, hogy tárca- vagy kormányálláspontot fog-e nekünk mondani a módosítókhöz.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Kormányálláspontot.

ELNÖK: Kormányálláspontot, köszönöm. Kezdjünk is bele!

A 114/1. módosító Bánki Erik képviselő úr módosítója. Ezzel kapcsolatban mi az előterjesztő álláspontja?

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság támogatja-e? (Szavazás.)

A bizottság egyharmada sem támogatta.

A 35/1. szintén Bánki Erik képviselő úr módosítója.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, hogy ki az, aki tudja támogatni. (Szavazás.)

A bizottság 16 igen szavazattal támogatta.

Ez a kettő módosítónk volt. Nagyon szépen köszönöm, államtitkár úr, hogy eljött.

A közadatok újrahazsnosításáról szóló T/6585. számú törvényjavaslat (Általános vita)

A 2. számú napirendi pontunk a közadatok újrahazsnosításáról szóló T/6585. számú törvényjavaslat általános vitája. Ha minden igaz, akkor a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumból Vályi-Nagy Vilmos helyettes államtitkár urat köszönhetjük.

Meg szeretném kérdezni helyettes államtitkár urat, hogy kíván-e szóban az általunk megismert előterjesztéshez szóban hozzáfűzni valamit a napirend elején, vagy majd a kérdésekre, hozzáfűznivalókra válaszol.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Majd a kérdésekre válaszolok, ha lesznek.

ELNÖK: Értem, tehát nem kíván hozzáfűzni semmit előjáróban.

Fölteszem a kérdést a tisztelt bizottság tagjainak, hogy a törvényjavaslattal kapcsolatos kérdés van-e a bizottság részéről az előadóhoz. *(Nincs jelentkező.)* Hogyha nincsen, akkor vélemény van-e a megvitatnivaló törvényjavaslattal kapcsolatban? *(Nincs jelentkező.)* Ennek nagyon jó törvényjavaslatnak kell lennie, helyettes államtitkár úr, mert nincsen, úgyhogy szavazni is fogunk. Meg szeretném kérdezni, ki az, aki általános vitára alkalmasnak tartja a törvényjavaslatot? Aki igen, azt kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)*

A bizottság 16 igen szavazattal általános vitára alkalmasnak tartotta a törvényjavaslatot. Nagyon szépen köszönöm.

A földmérési és térképészeti tevékenységről szóló T/6352. számú törvényjavaslat (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

A 3. számú napirendi pontunk a földmérési és térképészeti tevékenységről szóló T/6352. számú törvényjavaslat. A Vidékfejlesztési Minisztériumból Horváth Gábor István főosztályvezető úr van itt. Meg szeretném kérdezni szintén a főosztályvezető urat, hogy kíván-e hozzáfűzni valamit az általunk megismerhető, írásban lévő törvényjavaslathoz. Bocsánat, itt a módosítókról fogunk szavazni. Kérdezem, hogy tárca- vagy kormányálláspontot mond-e, főosztályvezető úr.

HORVÁTH GÁBOR ISTVÁN főosztályvezető (Vidékfejlesztési Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Tárcavéleményt tudunk mondani.

ELNÖK: Tárcaálláspontot fog mondani. Köszönjük. Akkor kezdjük is el!
Az 5. számú Endrészik Zsolt képviselő úr módosítója. Tudja-e a tárca támogatni?

HORVÁTH GÁBOR ISTVÁN főosztályvezető (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki tudja támogatni. *(Szavazás.)*

A bizottság egyharmada sem támogatta.

A 18. számú Font Sándor képviselő úr módosítója. Tudja-e támogatni a tárca?

HORVÁTH GÁBOR ISTVÁN főosztályvezető (Vidékfejlesztési Minisztérium): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)*

A bizottság 16 igennel támogatta.

Nincs is több. Nagyon szépen köszönöm az itt létüket, főosztályvezető úr.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény módosításáról szóló T/6474. számú törvényjavaslat (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

A kulturális örökség védelméről szóló törvény módosítása, a T/6474. számú törvényjavaslat következik. A jegyzőkönyv szerint Mihályfi László főosztályvezető urat köszöntöm a Nemzeti Erőforrás Minisztériumból. Meg szeretném kérdezni főosztályvezető urat, hogy kormány- vagy tárcaálláspontra kíván mondani a módosítókhoz.

MIHÁLYFI LÁSZLÓ főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Jó napot kívánok! Tárcaálláspontra tudok mondani.

ELNÖK: Az 1. számú módosító Hegedűs Lorántné, Vágó Sebestyén és Ferenczi Gábor módosítója. Mi a tárca álláspontra?

MIHÁLYFI LÁSZLÓ főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy támogatja-e. *(Szavazás.)*

A bizottság egyharmada sem támogatta.

A 2. számú módosító L. Simon László képviselő úr módosítója.

MIHÁLYFI LÁSZLÓ főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, hogy támogatja-e. *(Szavazás.)*

A bizottság egyharmada sem támogatta.

A 3. számú Karácsony Gergely képviselő úr módosítója.

MIHÁLYFI LÁSZLÓ főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, hogy támogatja-e. *(Szavazás.)*

A bizottság egyharmada sem támogatta.

A 4. számú Hegedűs Lorántné, Vágó Sebestyén és Ferenczi Gábor módosítója.

MIHÁLYFI LÁSZLÓ főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem. *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

Az 5. Karácsony Gergely, Schiffer András-módosító.

MIHÁLYFI LÁSZLÓ főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy támogatja-e. *(Szavazás.)*

A bizottság egyharmada sem támogatta.

A 6. számú Ferenczi Gábor és Hegedűs Lorántné módosítója.

MIHÁLYFI LÁSZLÓ főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, hogy támogatja-e. *(Szavazás.)*

A bizottság egyharmada sem támogatta.

A 7. számú Karácsony-Schiffer módosítója.

MIHÁLYFI LÁSZLÓ főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy támogatja-e. *(Szavazás.)*

A bizottság egyharmada sem támogatta.

A 8. Ferenczi Gábor, Hegedűs Lorántné javaslata.

MIHÁLYFI LÁSZLÓ főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem, hogy támogatja-e. *(Szavazás.)*

A bizottság egyharmada sem támogatta.

A 9. Karácsony Gergely módosítója.

MIHÁLYFI LÁSZLÓ főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy támogatja-e. *(Szavazás.)*

A bizottság egyharmada sem támogatta.

A 10. számú Habis László, Michl József javaslata.

MIHÁLYFI LÁSZLÓ főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki tudja támogatni. *(Szavazás.)*

A bizottság 19 igen szavazattal támogatta.

A 13. Ferenczi Gábor és Hegedűs Lorántné javaslata.

MIHÁLYFI LÁSZLÓ főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Bocsánat, a 11. és 12. kimaradt, nem tartozik ide?

ELNÖK: Az nem tartozik a bizottság feladatkörébe.

MIHÁLYFI LÁSZLÓ főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Elnézést kérek. A 13-ast a tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezném a tisztelt bizottságot, hogy tudja-e támogatni. *(Szavazás.)*

A bizottság egyharmada sem támogatta.

A 14-es L. Simon László javaslata.

MIHÁLYFI LÁSZLÓ főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezném a bizottságot, tudja-e támogatni? *(Szavazás.)*

A bizottság egyharmada sem támogatta.

A 15. Karácsony, Schiffer módosítója.

MIHÁLYFI LÁSZLÓ főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezném a tisztelt bizottságot, tudja-e támogatni? *(Szavazás.)*

A bizottság egyharmada sem támogatta. Köszönöm szépen.

Ezek után rátérünk a járások kialakításáról, valamint egyes ezzel összefüggő törvények módosításáról szóló T/6590. számú javaslat általános vitájára, de az a kérésem, hogy előtte egy perc szünetet tartsunk, amíg államtitkár asszony átér ide. Köszönöm szépen.

(Rövid szünet.)

A járások kialakításáról, valamint egyes ezzel összefüggő törvények módosításáról szóló T/6590. számú törvényjavaslat (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)

Hölgyeim és Uraim! Folytatjuk a bizottsági ülést. Zöld-Nagy Viktória helyettes államtitkár asszony érkezett a zsúfoltságra való tekintettel. Tehát utolsó napirendi pontunk a járások kialakításáról szóló T/6590. számú törvényjavaslat. Azt szeretném megkérdezni helyettes államtitkár asszonyt, hogy kíván-e a törvényjavaslathoz szóban hozzáfűzni bármit is, vagy majd a kérdésekre, észrevételekre válaszol.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ha elnök úr megengedi, akkor szeretnék egy általános bevezetőt mondani, mivel elég nagy átalakításról szól ez a bizonyos törvényjavaslat.

ELNÖK: Parancsoljon!

Dr. Zöld-Nagy Viktória helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium) kiegészítése

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Szabó Erika államtitkár asszony mindenképpen szeretne majd részt venni a bizottság ülésén, tehát ahogy az alkotmányügyi bizottságban a napirend véget ér, úgy csatlakozni fog hozzánk, addig én szívesen állok a bizottság rendelkezésére.

ELNÖK: Csak nehogy az legyen a feladat, hogy addig beszél, amíg meg nem jön az államtitkár asszony, nyugtasson meg! *(Derűtség.)*

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem, nem, semmiképpen.

Tehát a járások kialakításáról szóló törvényjavaslat része annak a koncepciónak, amely a teljes közigazgatás, az államigazgatás minden szegmensének megújítására irányul. Ennek első lépése a kormány megalakulását követően a központi igazgatás átalakítása, majd 2011. január 1-jétől a területi államigazgatásban egy jelentős átrendeződés, a fővárosi, megyei kormányhivatalok kialakítása volt. Ezt követi sorrendben a helyi államigazgatás megújítása.

A helyi államigazgatás egy olyan speciális szervezetrendszerben működik ma Magyarországon, hogy működnek helyi szervei az államnak, ilyenek például a munkaügyi központok városi kirendeltségei, a körzeti földhivatalok, amelyek az államigazgatás rendszerének integráns részeként végzik a feladataikat, míg a helyi államigazgatási feladatkörök legnagyobb része, körülbelül 2700 feladat, hatáskör egy önkormányzati szervre, nevezetesen a jegyzőre, a körzetközponti jegyzőre került telepítésre.

A járások kialakításával ezt a kettősséget szeretnénk megszüntetni. Az államigazgatási feladatok ellátását az államigazgatás szervezetrendszerében kívánjuk a jövőben ellátni, ami azt jelenti, hogy a járások kialakításának egyik legnagyobb lényege a szervezeti átalakítás, a jelenleg is nagyon jól beazonosítható államigazgatási és önkormányzati feladatok elkülönítése, és az államigazgatási feladatok járási hivatalokhoz telepítése. Ezt az államigazgatási feladatot azért hangsúlyozom, mert nagyon fontos eleme ennek a törvényjavaslatnak, hogy az önkormányzati igazgatást, az önkormányzati feladat-hatásköröket nem érinti. Tehát ebben a törvényjavaslatban nincs olyan, ahol önkormányzati feladatot vinnénk el az államigazgatás szervezetrendszerébe, kifejezetten az államigazgatási feladatok átstrukturálásáról beszélünk.

Tekintettel arra, hogy itt államigazgatási szerv kialakításáról beszélünk, a kormánynak van alaptörvényből, alkotmányból fakadó szervezetalakítási szabadsága, éppen ezért ez a járástörvény egy keretben tartalmazza azokat a legfontosabb szabályokat, amelyeket törvényi szinten kell mintegy garanciaként meghatározni. Ez a járások hivatalának szervezetére vonatkozó kérdéseket jelenti, így a járási hivatal a fővárosi, megyei kormányhivatal kirendeltségeként fog működni, egységes szervezet alkotva a fővárosi, megyei kormányhivatallal, de egyébként olyan szinten elkülönülve, hogy a járási hivatal lenne a jövőben az általános elsőfokú hatósági szerv a helyi államigazgatás szervezetében, az általános másodfok pedig a fővárosi, megyei kormányhivatal. Ezenkívül ez a törvényjavaslat azokat a feladat-hatásköröket rendezi, amelyeket jelenleg is törvény telepít a jegyzőre, okmányirodára vagy bármilyen államigazgatási feladatot ellátó szervre; ezek átstrukturálásáról rendelkezik ez a törvényjavaslat.

Nagyon fontos kérdés ebben, mint említettem, a szervezeti integráció helyi szinten, hogy az önkormányzat egyik szerve látja el az államigazgatási feladat-hatásköröket önálló feladat- és hatáskörében. Tehát a jegyző ezekben a feladatokban nem utasítható sem a polgármester, sem a képviselő-testület részéről, ugyanakkor munkáltatói szempontból, szervezeti szempontból az önkormányzathoz kötődik a feladata, és az államigazgatási feladat ellátására ezért a központi költségvetés biztosít támogatást, normatívát az önkormányzatok részére.

Azzal, hogy ezek az államigazgatási és jelenleg az önkormányzatok szervezetében ellátott feladatok átkerülnek a járási hivatalokhoz, egyúttal a nemzeti vagyronról szóló törvényből fakadóan jelenti azt is, hogy a feladat ellátását szolgáló kapacitás átkerül az államhoz, át fog kerülni a járási hivatalokhoz. Hogyha a törvényjavaslat 7. §-át nézzük konkrétan, ez egy nagyon fontos alapelvet rögzít: az államigazgatási feladatot ellátó köztisztviselők át fognak kerülni a járási hivatalhoz, hiszen meglévő feladatokról beszélünk, csak ezeket a meglévő feladatokat egy másik szervezetrendszerben fogják a kollégák ellátni. Tehát nagyon fontos, hogy arra a kapacitásra van szükség a jövőben is, aki jelenleg ezeket a feladatokat ellátja. Tehát rendelkezik a törvény egyidejűleg arról is, hogy ezek a státuszok, a köztisztviselők át fognak kerülni a járási hivatalhoz.

Ezek lennének a fő elemei a járásokról szóló törvénynek azzal, hogy a feladat-hatáskörök tekintetében a lényegi változásokat kormányrendeleti szinten fogjuk szabályozni, hiszen jelenleg is ezeket a feladatokat kormányrendeletek telepítik a jegyzőre ugyanúgy, mint ahogy a járások illetékességi területe, illetve a járási székhelyek sem ennek a törvénynek a tárgyai, tekintettel arra, hogy államigazgatási szervezetrendszer alakításáról beszélünk, hanem erről is egy külön kormányrendelet fog rendelkezni. Köszönöm szépen.

Kérdések

Köszönöm szépen, helyettes államtitkár asszony. A tisztelt bizottság tagjait kérdezem, hogy kérdés van-e a törvényjavaslattal kapcsolatban. Apáti alelnök úr, parancsoljon!

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Csak két rövid kérdésem lenne bevezetőként, hogy kiszámolták-e, egyáltalán mennyivel lesz olcsóbb így a rendszer. Hogyha annyit egyeztettek rajta, hogy egy ilyen igazából érdemi szabályozással ilyen rendkívül rövid törvényt sikerült összehozni, és ehhez ennyi idő kellett, akkor a „vajúdtak a hegyek, és egeret szültek” kijelentés igaz, mert javarészt technikai pontosítás.

Másrészt azt kifejezetten tragikusnak érzem, hogy egy kétharmados parlamenti többség mellett kormányrendeleti és végrehajtási rendeleti szabályozási szintre kell lemenni. Ez még feles többségnél is elég borzasztó, és csak politikailag van benne ráció, de hogy egy kétharmados többségnél miért nem lehet a lehető legteljesebb mértékben törvényi szinten szabályozni, az döbbenetes. Miért kell a járási biztos feladatait vagy a járások feladatait rendeleti szintre levinni? És hány köztisztviselő kolléga elbocsátásával fog ez jární? Gyanítom, nem úgy néz ki, hogy aki a polgármesteri hivatalból, a közös önkormányzati hivatalból elkerül, azt mind átveszi a járási hivatal, mert ez így jól hangozna, de csak egy szép álom, túl szép ahhoz, hogy igaz legyen. Hány köztisztviselő kolléga fogja enni a munkanélküliek keserű kenyerét, főleg vidéken, ahol jól tudjuk, hogy az állomány jó része 50 év feletti. Van-e erre valami víziója a kormányzatnak? Milyen munkahelyeket tud följánlani? Milyen képzési formákat? Szerintem semmit, de azért a remény hal meg utoljára alapon erre is várnám a választ. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Tóth képviselő úr, parancsoljon!

DR. TÓTH JÓZSEF (MSZP): Köszönöm szépen. Három kérdésem van, az egyik kapcsolódik az előző kérdéshez. Hogyan lehet hozzáférni ahhoz a hatástanulmányhoz, amely mind gazdaságossági szempontból, mind a feladatok racionalizálásából adódó feladatokat telepíti. Ennek részeként, hogy mennyivel lesz ez jobb az állampolgároknak, mennyivel lesz racionálisabb az állampolgárok részére? A sajtóban különböző számok forognak, de mennyivel lesz ez drágább, vagy olcsóbb; eddig csak a drágulásról beszéltünk.

A második kérdés az, hogy a vagyonszállási szabályok közül a képviselő-testület miért van kihagyva? Ugyanis a polgármesteri feladatokat a képviselő-testület telepíti a polgármesterhez, és nem a polgármester telepíti a képviselő-testülethez, és itt a hármas megállapodásban a polgármesternek van feladata.

A harmadik kérdésem pedig az, hogy számításaik szerint hány településen nem lesz érdemi államigazgatási hatósági közszolgáltatás. Nekem van egy számom rá, de ezt öntől szeretném hallani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Nekem az lenne a kérdésem - csak hogy jöjjön egy kormánypárti kérdés is -, hogy az egész szövegből hiányzik az, hogy a jelenlegi rendszerben létezik önkormányzat, és létezik polgármesteri hivatal, s a kettőnek van egy külön jogállása, és külön telepített feladatai vannak. Ebben a szövegben végig önkormányzatról beszélünk, tehát mint polgármesteri hivatal, nem is szerepel, holott szerintem számtalan kérdésben a polgármesteri hivatalt érintené a változás. Ez szándékos-e, vagy ennek mi az oka, hogy nem szerepel külön ez a most már idén ráadásul költségvetésében is egymástól teljesen elhatárolt pénzzel és jogokkal rendelkező két külön jogi személy.

Ez lett volna az én kérdésem, és még Hegedűs Lorántné képviselő asszony jelentkezett, parancsoljon!

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr.

Én is az előttem szólókhoz szeretnék kapcsolódni, és több olyan kérdés elhangzott, amit én magam is föltettem volna, de az egyikre különösen hadd erősítsek rá. Még januárban

azt mondta Szabó Erika államtitkár asszony, hogy majd február 10-ig fogják benyújtani ezt a törvényjavaslatot, és ahhoz képest szűk két hónappal később sikerült csak. Azt mondták, ennek az volt az oka, hogy szakmailag kellett még egyeztetni bizonyos dolgokat. Megmondom őszintén, nem tudom, hogy ezen mit kellett szakmailag egyeztetni, azt, hogy a polgármesteri hivatalokat államosítani fogják, és pont? Ezen mit kellett szakmailag egyeztetni? Ugyanakkor az, ami elénk volt tárva, így a körzetközpontok és a járások felsorolása stb., most kiderült, nem is része ennek a törvénynek, hanem arról - nyilván a különböző érdekcsoportok harcai miatt, mondjuk így - egy kormányrendelet fog majd dönteni, abba mi nem szólhatunk bele, az országgyűlési képviselőknek abba nem is lehet beleszólási joga. Ugyanakkor viszont egy csomó dolog kimaradt belőle, amit viszont nem tudom, hogy miért nem szabályoznak. Például az építési hatóság meg sem említődik ebben a kérdésben. Miért? Az is annyira kellemetlen, vagy kényes kérdés? El tudom képzelni, csak akkor szeretném, hogyha erre megkapnánk most itt a választ.

Azt szeretném kérdezni, hogy modellezték-e önök a polgármesteri hivatalok államosításának a történetét, mondjuk egy kis önkormányzat életében, amikor az a helyzet, hogy mondjuk 5 szobából 4-ben államigazgatási feladatokat végeznek, a kolléganők államigazgatási feladatot is végeznek, és ha a polgármester utasítást ad nekik, hogy ilyen-olyan feladatokat csináljanak meg, akkor azt is elvégzik, és ha az államigazgatási feladatok egy része átkerül, egy része a jegyzőnél marad, akkor gyakorlatilag asztalszerűen lesz lebontva, hogy ezt az asztalt államosítjuk, azt az asztalt nem államosítjuk? Konkrétan hogy fog ez működni? Vagy akkor tessék már tanácsot adni a kistéleplési polgármestereknek, hogy minden olyan kolléganő, aki olyan típusú államigazgatási feladatot lát el, amelyet majd államosítanak, átkerül a járási hivatalba, és most rögtön rendezzék át úgy a polgármesteri hivatalt, hogy mindenki egymás hegyén-hátán, egy szobában ücsörögjön azért, hogy megmenthessenek maguknak minél nagyobb olyan részt, ami az önkormányzat kezelésében maradhat. Vagy ez pontosan hogy fog működni? - megmondom őszintén, ezt nem igazán látom.

Hány embert is fog ez jelenteni pontosan? A 7. §-ban öt sorban írnak erről a kérdéskörrel, hogy az államigazgatási feladatokkal arányos számú köztisztviselőt vesznek át. Viszont vannak olyan kolléganők, akik államigazgatási feladatokba segítenek bele, de nem közvetlen államigazgatási feladatot látnak el, azok hogy lesznek megosztva? Egy részük átmegy a járáshoz, a másik részük nem megy át? Azonkívül pedig én itt valamit nem értek, ugyanis arról volt szó, hogy ott, ahol járásközpont lesz, illetve ott, ahol jelenleg okmányiroda van, ezt a két számot, ha összeadjuk, akkor mintegy 780 helyen lesz bizonyos típusú államigazgatási feladatellátás, a többi helyen nem lesz. Akkor ezek a kollegák tehát mind be fognak menni a járásközpontba, és onnan fognak visszajönni, mint gondnokok, ügysegédek? Erről megint nincs egy szó sem ebben a törvényben, noha korábban ezt ígérték. Itt vagy nagyon brutális elbocsátások lesznek, amiket még nem tetszettek bejelenteni, de valószínűsíthető, vagy mégiscsak valamilyen úton-módon az államosított szobák 600 alatt lesznek, mert arról volt szó, hogy itt egyébként nem lesz ilyen típusú feladatellátás. Köszönöm.

ELNÖK: Épp akartam kérdezni képviselő asszonytól, ez nehéz műfaj, valóban, de próbáljuk meg először a kérdéseket föltenni, amire lehet válaszolni, és utána elmondani az aggályokat.

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Ez csupa kérdés volt.

ELNÖK: Aggályos kérdések voltak, ha én ezt jól értem. Egyéb kérdés ebben a műfajban? Parancsoljon, képviselő úr!

SZILÁGYI PÉTER (LMP): Nekem két rövid kérdésem lenne. Az 5. szakasz rendelkezik arról, hogy ha a vagyónátadás-átvétel során vita keletkezik a felek között, akkor végső soron a kormányhivatalé lesz a végső szó. Ez azért aggályos szerintünk, mert ő lesz a vagyon kezelője is, tehát tulajdonképpen a vagyon kezelője fog dönteni a vitás helyzetben. Nem találtak esetleg valami más fórumot, ami alkalmas lehet a vita eldöntésére?

Szintén kapcsolódnék az előttem szólóhoz, itt a 7. szakaszban úgy rendelkezik a javaslat, hogy akkor fognak átkerülő állományba kerülni a munkatársak, ha megfelelnek a Kttv. előírásának. Azt szeretném megkérdezni, azokkal mi lesz, akik ennek nem fognak megfelelni?

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tasó képviselő úr, parancsoljon!

TASÓ LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen.

Tisztelt Bizottsági Ülés! Két kérdésem lenne. Az egyik arra irányul, hogy bár benne van az anyagban, de nem látom a garanciát, hogy az állam milyen szerepet vállal annak érdekében, hogy alkalmassá tegye a járási székhely funkcióval rendelkező települések hivatalát vagy intézményét. Az világos, hogy vagyónátadás történik, de az alkalmassá tétel több mindentől áll, nemcsak egy mezei vagyónátadásból; ez lenne az első kérdésem.

A másik kérdésem az, nem gondolják-e mégis úgy, hogy ilyen korszakos átalakításnál, amely vélhetően hosszú időre szólna, nem lenne-e célszerű mégiscsak az Országgyűlésnek eldöntenie a körzetek határait, a járások határait, a székhelyet megjelölni, mert hogyha ez kormánykategória, akkor a kormányok akármikor jönnek-mennek, megváltoztathatják, és úgy nem lehet komolyan tervezni egy együttműködést állami szinten, hogyha annak az alapjai nincsenek kőbe vésve. Azt gondolom, akkor lehet tervezni egy közösség életét, és akkor lehet kialakítani a közlekedés szempontjából és mindenféle együttműködés területén lévő összefüggéseket, hogyha azok biztonságosan tervezhetőek hosszú távon. A kormány kezében ez nincsen hosszú távra biztosítva. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Lukács képviselő úr jelentkezett.

LUKÁCS ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm szépen.

Tisztelt Helyettes Államtitkár Asszony! Többen említették az Országgyűlés hatáskörébe helyezendő feladatokat, én is hozzájuk csatlakoznék, annál is inkább, mert ettől függetlenül láttunk és hallottunk már előzetes terveket a járások kialakításának milyenségét illetően akár helyileg, akár létszámitag, most pedig azt mutatja, hogy olyan óriási eltolódások vannak, és olyan hihetetlen aránytalanságokkal próbálják felállítani ezeket a járásokat, amik egészen érthetetlenek. Van 18 ezer fős járás, meg 200 ezer fős járást is láttunk, szerintem ez teljesen aránytalan, ugyanakkor azt halljuk, hogy a járásokhoz tartozó települések vezető testületeinek sem nagyon veszik figyelembe a kéréseit.

Komárom-Esztergom megyében például Dorog kistérség összes településének önkormányzata határozatban kérte azt, hogy a Dorogi Többcélú Kistérségi Társulás tagjai alkothassák a dorogi járást. Ehhez képest úgy tudjuk, úgy tudom, hogy választ sem kaptak erre. Még egyszer mondom, például szintén Komárom-Esztergom megyében a kisbéri kistérség úgy látszik, a 18 ezer főjével tud járást alakítani, a dorogi kistérség meg a maga 45 ezer főjével nem tud járást alakítani ahhoz képest, hogy az összes település nem polgármestere, hanem közgyűlése határozatban kérte ezt, és erre még választ sem kaptak. Úgyhogy én az arányosságra kérdeznék rá, és arra, hogy az ott élők, az ott élő vezetők, az ott dolgozó önkormányzati vezetők kérései, döntései miért nem érdemesek legalább válaszra.

ELNÖK: Az a kérésem helyettes államtitkár asszonyhoz, hogy most tartsunk-e egy kör választ, és utána folytassuk, mert én is azt látom, hogy a kérdések egyre jobban gyűlnek. *(Jelzésre.)* Akkor most egy kör válasz következik, és utána még egy kérdéskört csinálunk, és aztán jön a véleménykör.

Válaszadás

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Próbálok minden felvetésre reagálni, ha valamire esetleg mégsem válaszolnék, akkor nyugodtan később is meg lehet kérdezni.

Kiszámoltuk-e, voltak-e hatástanulmányok? Természetesen igen. Az alapkoncepció azon alapul, hogy az államigazgatási, önkormányzati feladatokat választjuk szét, és az államigazgatási feladatokat lássa el az államigazgatás szervezetrendszere, tehát az állam nézzen rá arra, hogy mennyibe kerül az államigazgatási feladat ellátása. Ha a helyi szintet nézzük, ez jelenleg most nem így működik. A jegyzőre van telepítve a helyi államigazgatási feladat-hatáskörök túlnyomó része, és ehhez a központi költségvetés biztosít igazgatási normatívát, ami messze nem fedezi ezen államigazgatási feladatok ellátását.

Tehát az állam szervezetrendszere, hogyha ellátja ezeket a feladatokat, nézzük meg, hogy ez mennyibe kerül, és egyébként nézzük meg, hogy ezeket az államigazgatási feladatokat hogyan lehet úgy hatékonyan ellátni, hogy megnézzük, milyen szervek működnek, szükségünk van-e ezen szervek működésére, lehet-e integrálni a meglévő feladatokat. A hatósági engedélyezés tekintetében az sem újdonság, hogy nagyon sokszereplős hatósági eljárások vannak, párhuzamos hatáskörök vannak az államigazgatási eljárások során, tehát ezeknek a feladatellátását lehet a járási hivatal, a járási feladatok ellátása során megnézni.

Az, hogy miért kormányrendelet, és miért nem törvény, ahogy említettem, a végrehajtó hatalmi ág, a kormány feladatköre az, hogy a saját szervezetét, az államigazgatás szervezetrendszerét meghatározza. Igaz ez a központi igazgatásra, a területi államigazgatásra és a helyi igazgatásra. Tehát a kormánynak ez alaptörvényből, alkotmányból fakadó jogköre, ez eddig is így volt, ez a hatályos szabályozások alapján is így van. A járási hivatalok kifejezetten államigazgatási szervek, és a járások, mint államigazgatási szint kerülnek kialakításra. Tehát ez nem közigazgatási szint, nincsenek önkormányzati feladat-hatáskörök járási szinten, kifejezetten az államigazgatási feladatoknak a racionalizálásáról beszélünk, ezért említettem, hogy az alapvető törvényi garanciákat tartalmazza ez a törvényjavaslat, de minden más esetben ez egy kormányzati felelősség, a végrehajtó hatalomnak az alaptörvényből fakadó jogköre az, hogy a saját szervezetrendszerét meghatározza.

Hány ember átvételében gondolkodunk, illetve mi történik azokkal, akik idősek, nem megfelelő képesítéssel rendelkeznek. Kiemelem ezt a bizonyos 7. §-t, ahogy azt hiszem, képviselő asszony is utalt rá, mert ez garantálja azt, hogy a feladatokat ellátó köztisztviselők átkerülnek, kormánytisztviselői jogkörben fognak a járási hivatalokhoz átkerülni. Nagyon sok szakmai egyeztetésen vettünk részt, polgármesteri fórumokon minden megyében, az Önkormányzatok Nemzeti Együttműködési Fóruma keretében az önkormányzati érdekszövetségekkel, jegyzői szervezetekkel egyeztetünk, sőt a szakszervezetekkel is. Nagyon jól tudjuk, hogy különösen a kis polgármesteri hivatalokban, kis körjegyzőségeknél idősek a köztisztviselők, sőt olyanok is vannak, ahol gyakorlatilag a jegyző az egyetlen felsőfokú végzettségű köztisztviselő. Önmagában a járási átalakítást ez nem akadályozza, tehát középfokú végzettségű kormánytisztviselő ugyanúgy el tudja ezeket a feladatokat látni, mint ahogy eddig is ellátta a feladatokat.

Mi egy általános, egyetemleges jogutódlásban gondolkodunk, akik ezeket a feladatokat ellátták, azok fogják a jövőben is ezeket a feladatokat ellátni, ezt garantálja ez a bizonyos 7. §. A képesítési követelmény sem kifejezetten a járások átalakításával összefüggő szabály, sajnos egy hatályos gyakorlat. Különösen, ha már szóba került az építéshatóság, az

építési igazgatás területén nagyon sok olyan köztisztviselő lát el építéshatósági feladatokat, aki jelenleg sem felel meg a képesítési követelményeknek. A járási hivatalban mindenkinek meg kell felelnie a rá vonatkozó képesítési követelményeknek, ez a szabály ezt garantálja.

Az átadás tekintetében a polgármester és a képviselő-testület miért nem szerepel a törvényjavaslatban? Azért, mert a polgármester képviselheti a képviselő-testületet, mert ezt a bizonyos átadás-átvételi megállapodást a polgármester tudja aláírni, mint az önkormányzat képviselő-testületének képviselője, és nem az egész képviselő-testület. Tehát a polgármesteri szabályozást ez indokolja mindenképpen. A polgármester azokban a jogkörökben jár el, amelyekre a képviselő-testület felhatalmazza, és valóban, az elég kevés, ami a polgármesternek törvényben vagy kormányrendeletben kivételesen garantált államigazgatási feladata.

Az önkormányzat, illetve a polgármesteri hivatal miért nincs elkülönítve a törvényjavaslatban? A polgármesteri hivatalra nincs telepítve államigazgatási feladathatáskör, az a jegyzőnél van, a polgármesteri hivatal ügyintézőjénél - ez az anyakönyvi ügyintéző praktikusán -, a polgármesteri hivatalnak tehát nincs ilyen jogköre, ezért nem szerepel a polgármesteri hivatal. Egyébként, a polgármesteri hivatal, amiből működik, ez pedig az önkormányzat tulajdonában van, ez az önkormányzat költségvetésének a része.

Az építéshatóság miért nincs a törvényjavaslatban? Azért nincs, mert ez kormányrendeleti szintű szabályozás jelenleg is. Az építéshatóság, az építéshatósági igazgatás elkülönül az építésigazgatástól. Az építésigazgatásban vannak önkormányzati feladathatáskörök, ezek megmaradnak. Tehát a helyi építési szabályzat megalkotása, a területrendezési tervek, minden, ami eddig is önkormányzati szabályozási, döntési kompetencia volt, az önkormányzati marad, az építéshatósági feladatokat a jegyzőre viszont kormányrendelet telepíti, az nem is tud ennek a törvényjavaslatnak a tárgya lenni.

Átrendezés a polgármesteri hivatalok tekintetében: a polgármesteri hivataloknál, a körjegyzőségeknél az átrendezés nemcsak a járási átalakításból fakad, hanem a közös önkormányzati hivatalok kialakításából is. Az új önkormányzati törvény 2013. január 1-jétől hatályba lépő szabályai alapján körülbelül 1900 jelenlegi körjegyzőségből 400-at kell már a közös önkormányzati hivatalra vonatkozó szabályok miatt is átalakítani, tehát nemcsak a járások miatt, és ez egybeesik a járási hivatalok átalakításával.

Jelenleg is folyik az a felmérés minden egyes településen, minden önkormányzat bevonásával, hogy pontosan hogyan alakul az államigazgatási feladatok, illetve az önkormányzati feladatok megoszlása, hiszen a szabályozás szintjén ismert, körülbelül 40:60 százalék a megoszlási arány az államigazgatási és az önkormányzati feladatok között. De nem minden egyes önkormányzat, nem minden egyes hivatal esetében van ez így, erre irányulnak nagyon fontos felmérések, és egy arányszámmal tudunk dolgozni. Az átkerülő államigazgatási feladatokkal arányosan kerülnek a köztisztviselők a feladatokkal együtt a járási hivatalokba.

A vagyontáadás tekintetében, hogyha nincs megegyezés a felek között, a kormányhivatal dönt. Azért a kormányhivatal dönt, mert az egész eljárásban az egész előkészítésben ő vesz részt, és a kormányhivatal döntése kifejezetten azt célozza, hogy amennyiben nincs megállapodás, ez akkor se jelentsen egy törvénynek nem megfelelő hiátust, hanem legyen egy közigazgatási döntés, amely ellen viszont bírósági jogorvoslatnak van helye. Tehát ez a bizonyos kormányhivatali döntés ezt szolgálja.

Konkrétan a járásszékhelyekre, illetve a járások számára irányuló kérés, kérdés, illetve javaslat a törvényjavaslatnak nem tárgya, ettől függetlenül a társadalmi egyeztetés keretében 757 észrevétel érkezett, és a 757 észrevétel 338 települést érintett konkrétan, tehát nem ennyi volt az érintett települések száma. A többség valóban arra irányult inkább, hogy egy település másik járáshoz tartozzon, különösen a közös önkormányzati hivatalok kialakítása miatt, de egyébként ezeknek az észrevételeknek a feldolgozása folyamatos, és kormányrendeleti szint,

kormányzati döntés lesz az a végleges döntés, amelyről aztán a tájékoztatás megadható, de ettől függetlenül igyekszünk minden egyes felvetésre megfelelő szakmai választ adni. Ezt itt ígérhetem, hogy Dorog esetében is utána fogok nézni annak, hogy ez miért nem történt meg. Köszönöm.

További kérdések

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ez még nem a vita, hanem a további kérdéseknél tartunk. Szekó képviselő úr, parancsoljon!

SZEKÓ JÓZSEF (Fidesz): Azzal kezdeném, hogy megítélésem szerint egy cél kell, hogy vezérelje az önkormányzatot és a leendő járási hivatalt, az, hogy a lakosság, a polgárok a lehető legkevesebbet érzékeljék az átalakításból, és az ellátásuk zökkenőmentes legyen. Egy kicsit az az érzésem a törvényjavaslat olvasásakor, hogy ez egyoldalúan azt feltételezi, hogy az önkormányzatok hozzáállása elutasító lesz. Nézzük, miért is lehet ez az érzésem.

A 2. § a vagyon átvételéről rendelkezik, és az látszik, az a fő cél, hogy önálló, tehermentes ingatlan kerüljön átadásra. Ezeket az ingatlanokat az önkormányzatok sajátjukként kezelték, fejlesztették, sok esetben pályázatból, hitelből, jelzáloggal terheltek. Gondoltak-e arra, hogy a jelzálog törlesztésre vagy átjegyzésre nem mindig van lehetőség, és nincs mindig szabad ingatlan. A közreműködő szervezet, az irányító hatóság, a bankok nem feltétlenül járulnak hozzá így az átadáshoz, ami probléma lehet.

A másik, amit megjegyeznék, hogy elég rövid határidőket szab a törvényjavaslat, érthetően, hiszen a 2013. január 1-jei dátum elég közel van, ugyanakkor a megállapodásra viszonylag kevés időt hagy az önkormányzatnak és a kormányhivatalnak, pontosabban a leendő járási biztosnak, hiszen a járási biztos kinevezése különböző feltételekhez kötött. Ha a járási biztos kinevezése elhúzódik, akkor nem marad más, mint hogy szeptemberre kinevezik a járási biztost, aki októberben hoz egy döntést, amit el kell fogadni tárgyalás nélkül. Nem azzal kellene kezdeni a folyamatot, hogy a járási biztosokat kinevezni, hogy végig részt tudjanak venni a tárgyalásokban, és végig nyomon tudják követni a feladatok alakulását? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Apáti képviselő úr, újabb kérdés?

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Igen, mert megmondom őszintén, hogy a technikai pontosításokat nem mazsoláztam végig, de kérdezem, hogy a többcélú kistérségi társulásokkal mi lesz a munkaszervezet szempontjából, személyi állomány szempontjából meg egyébként is? Lehet, hogy egyfajta párhuzamosság jön létre, és akkor az összes vonatkozó törvény hatályon kívül lesz helyezve? Ha jól emlékszem, a 2004. évi XVII. is úgy, ahogy van, hatályon kívül helyezésre kerül, és egyébként pedig mi lesz a munkaszervezettel? A munkaszervezetek adott esetben legalább fizikailag jelentettek egy olyan épületet, ahol járászékhelyeket lehet kialakítani, és nem kell - mint például ahogy Mátészalkán csinálják - egy külön épületet felújítani, hanem fizikailag ez a rész megmarad.

További kérdés, hogy mi lesz az ott dolgozókkal? - ez egy újabb kérdés. Innentől kezdve hogy tudják ezt az egész rendszert összefésülni a közös önkormányzati hivatalokkal? Abba már bele se megyek, hogy teljesen szétcsúszott megint az egész jogalkotás, bár valószínűleg eleve nem volt céljuk, hogy a választókerületekkel is összefésüljék, ami a választások lebonyolításában részt vevők régi álma volt. Ez tehát megint egy füstbe ment terv, egy megvalósulatlan álm, hiszen itt akkora választókerületek alakultak ki, hogy 3-4 járást is érintenek.

Azon meg tényleg el kell gondolkodni, hogy legalább akkor a járások területi lehatárolását beletennék, mert ön azt mondta az előbb nagyon ügyesen, hogy ez nem tárgya a

törvénynek, de legyen az, tegyük a törvényjavaslat tárgyává! Például engem személy szerint is érdekel - nemcsak azért, mert szülővárosom -, hogy Csenger város, a legkeletibb járasszékhely megkapja-e, visszakapja-e a járasszékhely státuszt, vagy nem. Annak idején, a Kádár-rendszer vége felé Csengernek mérhetetlen kára származott abból, hogy nem maradt járasszékhely. Lehet, hogy ez az ország legkisebb járása lenne, de egyébként minden szempontból Csenger erre rászólgálna. Ilyen és ehhez hasonló ügyek gondolom, a képviselőtársakat is foglalkoztatják a saját választókerületükben, miért nem akarják nekünk ehhez megadni a jogot, hogy erről érdemi vitákat tudjunk folytatni? Erre legyen szíves nekem választ adni!

ELNÖK: Köszönöm. Habis alelnök úr!

HABIS LÁSZLÓ (KDNP): Egyetlen rövid kérdésem van. Jól értem-e, hogy az anyakönyvi igazgatás nem az önkormányzathoz, hanem a polgármesteri hivatalhoz tartozik? Tehát a házasságkötés ezek után nem a községházán, városházán zajlik majd? Köszönöm.

ELNÖK: Hegedűs képviselő asszony!

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Két kérdést szeretnék föltenni, az egyik, hogy én továbbra sem értem azt, ami kérdést föl tettem, és igazából nem nagyon kaptam rá választ, ez a hivatalok átrendezésének a kérdése. A közös önkormányzati hivatalok csak január 1-jétől kell, hogy fölálljanak, viszont a polgármesteri hivatalok államosítása már október 31-én kész tény lesz gyakorlatilag. Tehát előbb fog megtörténni az államosítás, és csak utána fognak fölállni a közös önkormányzati hivatalok. Továbbra sem értem, hogy fog ez kinézni. Lesznek bizonyos asztalok vagy szobák, amik államosítva lesznek, majd be lesznek zárva, mert ott nem lesz államigazgatási feladatvégzés, hiszen önök nem írtak egy szót sem arról, hogy bizonyos ügysegédek lennének telepítve egy-egy olyan önkormányzathoz, ahol eddig volt államigazgatási ellátás, de most nem járasszékhelyek, nem is volt okmányirodájuk, tehát most nem lehet ott államigazgatási feladatellátás, majd a maradék szobákba - értelmezésem szerint - be lesznek nyomorítva azok az önkormányzati dolgozók, akik más közös önkormányzati hivatalból átvételre kerülnek. Ez az én értelmezésem szerint így van, de nem tudom, ezt jól értelmeztem-e.

A másik pedig az, amit Szekó képviselő úr is feltett, hogy valóban, ez egy hatalmas probléma lesz szerintem nagyon sok esetben. Volt korábban a „Főutca” program. Miért pályáztak arra az önkormányzatok? - azért, mert nem nagyon lehetett másra pályázni. Ennek java része arról szólt, hogy gyönyörű szép új főtereink legyenek, ami az elidegeníthetetlen törzsvagyonunk része, tehát arra nem lehet jelzalogot tenni, illetve polgármesteri hivatalokat is lehetett belőle felújítani, vagy részben építeni, ahogy ez nálunk is történt. A teljes jelzalog, az önrész hitel volt, a hitel fedezete, a jelzalog pedig az önkormányzati hivatalon, a polgármesteri hivatalon van rajta. Ez most szét lesz választva, a három szobának megfelelő jelzalog megy majd át az államhoz? Azt elismerik, hogy annak a felújítása ennyibe kerülhetett a törvény szerint, az összes többit pedig hova vigye át? A polgármester a saját házára tegye, vagy mire tegye rá? - mert azt a városra, az utcára lehet ráterhelni.

ELNÖK: Köszönöm. Ezt a kérdéskört le is zártuk, és megkérem helyettes államtitkár asszonyt, hogy ezekre válaszoljon, és utána rátérünk a vita részére.

Válaszadás

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Egy kicsit bővebben kezdeném, valószínűleg ez több kérdésre is választ fog adni.

Ugyanúgy, ahogy az általános indoklásban, illetve a társadalmi vitára bocsátott koncepcióban is jeleztük, önmagában az ügyintézés nemcsak a járási hivatalokban, a járásszékhelyeken fog történni. A járássok kialakításáról szóló alapvető elveket a kormány már a tavalyi év szeptember 1-jén megfogalmazta, ezek külön kormányhatározatban megjelentek. Ezek közül az egyik legfontosabb alapelv a meglévő ügyintézési helyszínek megtartása. Éppen ezért a járási hivatalok mellett több olyan helyszín lesz, ahol államigazgatási ügyet lehet intézni, sőt ez lenne a cél, hogy minél több ilyen helyszín legyen, hiszen a járási hivatalokból, a járásszékhelyből kevesebb lesz, mint ahol jelenleg államigazgatási feladatot lehet intézni.

Az egyik ilyen szint az okmányirodák bázisán létrejövő kormányablakok rendszere. A kormányablakokban a jövőben minden olyan ügyet lehet kezdeményezni vagy intézni, amely a járási hivatalhoz kerülő államigazgatási feladat-hatáskör. Ez már önmagában kétszer annyi ügyintézési helyszínt jelent, mint a járásszékhelyek. Jelenleg 304 településen működik okmányiroda, ezeken a településeken maradnak, és kormányablakká kerülnek továbbfejlesztésre.

Ezenkívül vannak olyan államigazgatási feladatok - itt szóba került az anyakönyvi ügyintézés is példaként -, amelyeket értelemszerűen, természeténél fogva nem lehet messzebb vinni a településektől. Pontosan, amit képviselő asszony is említett, ügysegédi rendszerrel szeretnénk azt garantálni, hogy minden településen ezeket az államigazgatási szolgáltatásokat el lehessen érni. Hogy ez fizikailag azt jelenti-e, hogy mondjuk egy polgármesteri hivatalban fognak ülni az ügysegédek, vagy egy olyan közös hivatalban, ahol például a lakosságszám, vagy az ügyszám indokolja, akár járási kirendeltség is tud működni az átkerülő vagyonelemek tekintetében, ezt szolgálja az a bizonyos felmérés, amit említettem, hogy az egyes településeken ezek az ügyintézési dolgok hogy néznek ki. De a lényeg az, hogy ugyanúgy ezeket a feladatokat, az államigazgatási szolgáltatásokat az állampolgárok el fogják érni, mint ahogy most is elérik.

Úgyhogy ez az első kérdésre is válasz, hogy természetesen az a célja ennek az átalakításnak, hogy függetlenül attól, hogy az államigazgatási feladatokat az államigazgatás szervezetrendszerében látjuk el, és ez egy nagy átrendeződést jelent a helyi közigazgatás szintjén, ettől függetlenül az állampolgároknak ebből a lehető legkevesebbet kell észrevenniük. Ha észrevesznek valamit, az leginkább az, hogy sokkal több ügyet tudnak intézni például ugyanabba az okmányirodába bemelve, és sokkal több esetben jönnek ki akár egy határozattal, egy okmánnyal, egy igazolvánnyal a kezükben. Tehát nekik csak ezeket a pozitív elemeket szabad észrevenniük az átalakításból.

A vagyontádas tekintetében két kérdés is elhangzott, hogyha nincs másik ingatlan, akkor mire lehet ráterhelni a jelzálogot. Előfordulhat, ezt előbb meg fogjuk nézni, hogy ebben a tekintetben még kiegészítést indokol-e, hiszen eddig csak az szerepel a törvényjavaslatban, hogy ahol ez az átkerülő ingatlant érintené, ott egy másikra kerül ez átvezetésre, de meg fogjuk nézni, hogy mennyiben szükséges, akkor ezt törvényben kiigazítani, vagy akár alacsonyabb szintű jogszabályban lehet-e.

A járási biztos intézménye rendkívül fontos, de a járási biztos munkájának megkezdésétől függetlenül természetesen a kormányhivatalok az önkormányzatokkal együttműködésben végzik ezt a feladatot. Önmagában az, hogy egy járási biztos kerül kinevezésre, nemcsak akkor kezdődik meg a járási hivatal kialakítása, de természetesen nekünk is az a célunk, hogy minél előbb lehessen egy olyan járási biztos, aki kifejezetten csak ezekkel az együttműködésekkel, a feladatok áttekintésével fog foglalkozni.

A társulások kérdése részben érinti csak ezt a jelenlegi törvényjavaslatot. Egy olyan szabályozásunk van, amely azokat a társulásokat érinti, ami az átkerülő feladatra került létrehozásra. Ezek nevezetesen a hatósági igazgatási társulások, hiszen ha ezek az államigazgatási feladatok átkerülnek a járási hivatalra, akkor ezeknél fogalmilag kizárt önkormányzati társulást létrehozni. A többi társulás tekintetében nem ez a törvény lesz az irányadó, hanem az önkormányzati törvény, ami 2013. január 1-jétől lényegesen nagyobb társulási szabadságot ad az önkormányzatoknak, mint akár a jelenlegi rendszerben is. A jövőben az önkormányzati feladatokra szabadon lehet társulni nem feltétlenül járáshatáron belül, nem megyehatáron belül, hanem gyakorlatilag az ország belül. Tehát ilyen szempontból önkormányzati társulások a jövőben is tudnak és fognak működni.

Az anyakönyvi ügyintézés nem tartalmazza a jelenlegi törvényjavaslat, azért nem, mert az anyakönyvi igazgatásról szóló törvénynek egy átfogó átdolgozása van folyamatban, és abban fogjuk szabályozni azt, hogy melyek azok az elemek, amelyek a járási hivatalhoz kerülnek, és melyek nem, de ez nem jelenti azt, hogy mondjuk a házasságkötés ne maradjon a községhez, vagy akár a polgármester tekintetében ezek a speciális jogkörök ne maradhatnának meg. Itt egy szervezeti átalakításról van szó, és a külön törvény, tehát az ágazati törvény fogja ennek a részleteit tartalmazni. Köszönöm szépen.

Reflexiók

ELNÖK: Ezek után rátérnék a hozzászólásokra, de az a helyzet, és elnézést kérek, hogy visszaélek a bizottsági elnöki szereppel, de elsőként az anyakönyvi kérdést említeném meg. Önök is bizonyára tudják, hogy az egész alapelv onnan indult ki, én úgy tudom, a minisztérium és a minisztérium vezetői részéről, hogy az egésznek valóban legyen egy olyan új elvi alapja, az állampolgárokkal való ügyintézésnek, ami arról szól, hogy azokat az ügyeket, amelyek a mindennapokat érintik, amelyek az ott élő embereknek a közérzetét, illetve az állampolgári létünk alapjait jelentik azon a településen, ahol ők vannak, legyen az egy egész kicsi falu, vagy legyen az egy budapesti kerület, azokat ott hagyjuk helyben. Hiszen senki nem ismeri jobban a helyi viszonyokat, senki nem tud hatékonyabb lenni, mint az, aki ott él, vagy évtizedek óta ismeri annak a területnek a feladatait, és azokat az államigazgatási feladatokat, amelyek valóban egyfajta általános szabályrendszerben megvalósíthatók, mondhatni azt, hogy hierarchizálhatóan szabványosíthatóak, és ezáltal hatékonyabbá, gyorsabbá és szabályosabbá tehetők, ezeket a feladatokat viszi el az állam mindenhol, úgy Taktaharkánytól kezdve Budapest V. kerületéig, mindenhol ugyanúgy fogja végezni.

Tehát ez a cél, amelyből kiindultunk, ami, úgy gondolom egyébként, hogy egy támogatható cél, és ebben érzek egy csomó helyen megbicsaklást, és ezt fogadja el, kérem, helyettes államtitkár asszony, abba nem fogunk tudni belemenni szerintem, hogy a szabályozás nagy részét ne lássuk tisztán előre. Úgy gondolom, lehet, hogy ön azt mondja, hogy per pillanat az építési igazgatást egy kormányrendelet szabályozza, de akkor is, ez nekem kevés. Én azt szeretném, hogyha ezt a rendszert mi kialakítjuk, és szavaznunk kell róla, akkor lássuk egyben, hogy mi, hol marad, és mi, hol lesz szabályozva. Igenis, egyébként garanciálisan ezt muszáj törvénybe foglalni. Tehát én nagyon szépen kérem, hogy abba az irányba menjünk el majd a viták során, hogy az egész rendszert egységesen tudjuk szabályozni, mert akkor látjuk, hogy miről beszélünk.

Ezzel kapcsolatos az én anyakönyvi igazgatási kérdésem is. Szerintem az önkormányzatok 99 százaléka a polgármesteri hivatalban tartja az esküvőket és az állampolgársági esküket is. Általában az ülésterem egyben a díszterem is, ahol néha rendkívüli testületi ülés van, néha van egy konferencia. Ez egy kézben volt eddig, arról nem beszélve, hogy átruházott hatáskörben bizonyos esküvőknél esetleg személyesen a polgármester is összehadhatta a párt, az állampolgársági eskünél pedig szerintem kifejezetten az adja meg az egésznek a méltóságát, hogy az emberek által megválasztott településvezető

előtt teszik le az esküt. Ezeket ezután majd a járási hivatalból Pirike fogja telefonon szervezni? Hogy most akkor tartanánk egy esküvőt, ja, hogy neked egyébként konferenciád van, bocsánat. Vagy elviszi az állam az üléstermetet, és én kérem, hogy hadd tartsak ott egy testületi ülést? Vagy elhúzható harmonikaajtó lesz?

Amikor mi politikai egyeztetést végeztünk, kifejezetten kértük például, hogy az anyakönyvi igazgatás olyan - és ebbe beletartozik egyébként a halál és az esküvő is -, ami tipikusan a kistelepüléseken, a falvakban is az emberek mindennapi életét, az ott létüket, a gyökereiket érinti, mert amikor megköti az esküvőt, akkor ott szeretné tenni azon a településen, ha meghal, akkor azon a településen, és azt gondolom, ez tipikusan olyan dolog, amit ott kéne hagyni az önkormányzatoknál. Hogy ennek milyen egyéb, kifejezetten úgy gondolom, hogy más szempontjai is vannak, hogy miért fontos nekünk az, hogy a gyökerek megmaradjanak, és valamifajta identitási helyek legyenek akár a főváros kerületeiben, akár vidéken, szerintem ez egy más kérdés, de erről most nem szeretnék vitatkozni.

Tehát én azt kérem, hogy ezt fontoljuk meg, és ezért kéne átlátni az egész rendszert, és az anyakönyvi igazgatást úgy, ahogy van, szerintem ott kéne hagyni az önkormányzatoknál, rengeteg racionális érv van emellett. Ugyanígy az önök figyelmébe ajánlom a választásokat. Nem fogja tudni - és ez az Országos Választási Bizottságnak is a véleménye -, a kormány nem fogja tudni megszervezni az utolsó településig az időközi önkormányzati választást, az összes egyéni szavazókörben lévő delegáltakkal, azok etetésével, feltöltésével. A hivatali dolgozók, akik most vasárnaponként ott ülnek, helyettük majd a kormányhivatali dolgozók fognak lemenni, és lesznek annyian, hogy az összes szavazókörben ők lesznek a jegyzőkönyvvezetők, és ők fogják csinálni az egészet? Nem fogják tudni érdemben megszervezni ezeket. De ez csak két kiragadott példa.

Nem beszélünk egyébként az építési igazgatásról, ami szerintem egy település életben, ha nincs meg egyik lába a szabályozási tervek mellett, hogy nem tudja - legalább első fokon, aminek lehet persze törvényes jogi felülvizsgálata - az építési igazgatást helyben tartani, és meghatározni, hogy hogyan fejlődik, és milyen arculata van annak a településnek, hanem az esetleg átkerül onnan 20, 50 vagy 100 kilométerre, és ott egy íróasztal mellett döntenek bizonyos kérdésekben, akkor én úgy gondolom, sérülni fog az önkormányzatok joga és az ott élőknek, az általuk megválasztott vezetőknek a befolyása arra a településre. Ezeket a kérdéseket egyszerűen szeretnénk egyben látni.

Ezt csak azért mondtam el, helyettes államtitkár asszony, hogy én úgy gondolom, ezt a törvényt igenis ki kell bővíteni, és egységesen kell szabályozni, és meg kell beszélni, hogy innentől kezdve a jövőben mi az, ami államigazgatási feladat, és elkerül, és mi az, ami az önkormányzatnál marad, és ennek mi a módja. Az pedig kifejezetten úgy gondolom, hogy jogbiztonsági kérdés, bár kétségtelen, ne haragudjon, azért az egy érdekes szituáció, amikor valaki leül tárgyalni úgy, hogy ha nem állapodnak meg, akkor az ellenfele megmondja, hogy mi lesz. Így azért érdekes leülni valakivel egyeztetni! Kívánom önnek, hogy egyszer üljön le úgy tárgyalni, hogy a másik kirakja a pisztolyt az asztalra, és várja a jó javaslatokat, ha nem, akkor esetleg lelövi önt. Ez így egy kicsit jogbiztonsági szempontból kétséges.

Mindezzel csak azt szerettem volna mondani, hogy abban teljesen igaza volt itt a képviselőtársamnak, hogy ha mi azt mondjuk, hogy egy rendszert gyökeresen meg akarunk változtatni, akkor igenis azokat a törvényi szintű szabályozásokba be kell gyökereztetni, ugyanis a következő években, évtizedekben meg kell alkotni ahhoz egy általános szabályrendszert, hogy a rendszert érdemben át tudjuk alakítani az összes hibájával együtt. Ez azért fontos, mert később, hogyha bármi felmerül, akkor azt ne lehessen kormányrendelettel akár most, akár 3 vagy 5 év múlva egy húzással átalakítani. Én úgy érzem, hogy ennek az új rendszernek, amit most felborítunk az elmúlt évtizedek után, egyszerűen időt kell neki hagyni ahhoz, hogy megszilárduljon, ehhez pedig az kell, hogy nagyon nehezen és nagyon megfontoltan legyenek, megfelelő egyeztetés után változtathatóak a szabályai. Feltétlenül

kérem, hogy ezt fontolják meg a további vitákban, és ha egy mód van rá, amikor oda jutunk majd, hogy szavazásra kerül a sor, akkor ezeket a kérdéseket valahogy gyúrjuk egybe, hogy ezt tudjuk támogatni. Köszönöm szépen.

Tóth képviselő úr, és utána Bóka képviselő úr.

DR. TÓTH JÓZSEF (MSZP): Köszönöm, és elnézést kérek, de egy órára el kell mennem.

Úgy gondolom, ez az előterjesztés bonyolítja a közigazgatási rendszerünket, és számításaink szerint pazarló, bonyolítja az ügyintézését, és átláthatatlanná is teszi. Fölhívnám a figyelmet arra, hogy a javaslat tartalma nem egyezik a címével, hisz a címe úgy szól, hogy a járások kialakításáról, és a tartalma pedig inkább a járási hivatalok szervezetének kialakításáról szól. A hatástanulmányra azért kérdeztek, gondolom, többen rá, mert a sajtóban 10-30 milliárd forint közötti nagyságrendet olvashattunk, amennyibe kerül a működtetés.

Ellentmondás fedezhető fel a szabályozás terjedelme, tartalma és az általános indoklás között. Az általános indoklás a jegyzői, polgármesteri, államigazgatási hatáskörök totális járási hivatalokhoz telepítésére utal, míg a tervezetben 78 ágazati törvényt érintő módosítás szerepel. Ez nem érint minden egyes jegyzői államigazgatási hatáskört, illetve a törvényt. Nem tisztázza a járások rendeltetését, jellegét, fogalmát, nem tudjuk, hogy a járás csupán a járási hivatalok illetékességi területe lesz, vagy többfunkciós területi egység. Utóbbira utal egyébként az önkormányzati törvény, és a válaszban is elhangzott az, hogy a járásszékhely város és a városi önkormányzat a járás területén is elláthat a törvényben meghatározott közszolgáltatást. Amennyiben a területi egység a járás, akkor ez ellentétes az alaptörvénnyel, úgy az alaptörvényt is módosítani kell, mert az alaptörvény nem ismeri a járás fogalmát; hangsúlyozom, ha területi felfogása van a dolognak.

Néhány példa: nem racionális dolog például a közútkezelői feladatoknál, hogy miért célszerűbb a jegyző helyett a havonta, kéthavonta üléselő testületnek döntenie kötött eljárásban például a közút lezárásáról, vagy a forgalom korlátozásáról, mert ilyet tartalmaz az előterjesztés. Vagy miért a testületnek kell döntenie a közút felbontásához való hozzájárulásról? Ilyen az utak kérdése is, hogy a fővárosnál például kerületi utak nem lennének, minden közútkezelői feladat a fővároshoz kerül, és a kerületi önkormányzat nem rendelkezik ilyen hatáskörrel. Módosítja a lakástörvénynek azt a paragrafusát, amellyel megszűnik az önkényesen elfoglalt lakás kiürítésére indított közigazgatási eljárás. Ki fog a jövőben ezekben az ügyekben intézkedni?

Most nem akarok a részletekbe belemenni, de egy dologra szeretném felhívni a figyelmet, hogy érthetetlen a javaslat 7. §-ában használt álláshely átadására vonatkozó szabályozás. Szerintem sérti a képviselő-testületnek és az önkormányzatnak az autonómiáját, ugyanis egyelőre nem a kormány, hanem a képviselő-testület állapítja meg a betölthető álláshelyek számát, a kormánynak ebbe nincs beleszólása. Vagy mi lesz például a funkcionális szervezetekkel, ahol nagy létszámban átadnak feladatot a könyveléstől kezdve a személyzeti feladatokig bezárólag. Ezekkel a területekkel mi lesz?

Tehát én azt gondolom, hogy meg kellene ezt fontolni, további egyeztetésre visszaadni, és visszavonni ezt a törvénytervezetet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr.

Bóka képviselő úr jelentkezett a mi oldalunkon.

DR. BÓKA ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr!

Megpróbálok gyors lenni, én három dolgot írtam fel magamnak, de nyilván több dologról is lehetne beszélni. Az első a finomhangolás kérdése, a második a teljesség kérdése, a harmadik pedig a vagyoni kérdések köre, amiről szeretnék hozzászólni.

A finomhangolás kérdése: nyilvánvalóan egy új rendszer bevezetése a későbbiek tekintetében mindig módosításokat fog indukálni. Nem lesz tökéletes a rendszer, de törekedni kell a lehető legjobb rendszer fölállítására. Hibák biztosan lesznek, hogyha egy új rendszer fölépül, de ezeket a hibákat jó lenne előzetesen kiküszöbölni, hogyha erre van mód és van lehetőség. Egy példán keresztül szeretném elmondani, hogy mire gondolok.

Például április 15-tel a szabálysértések átkerültek a kormányhivatalokhoz. Ezzel kapcsolatban létszámot, és a javaslat szerint pénzt kellett átadni, vagy kellene átadni a helyi önkormányzatoknak, a helyi hivataloknak a kormányhivatalok részére. Nagyon fontos, amikor státuszokról beszélünk, mert ez egzisztenciát jelent az adott dolgozó tekintetében, annak is, aki megy, annak is, aki marad. A másik oldalról fontos a finanszírozás, hogy az lehetőleg igazságos és méltányos legyen, hogy a feladattal arányos finanszírozás kerüljön át a másik szintre. Amikor ezek a szabálysértési részek fölálltak, akkor mi történt? Volt olyan település, legalábbis ahol a fogadóórakon beszéltem, hogy X ügyintéző intézte a szabálysértéseket, ezeknek csak egy része került át a kormányhivatalhoz, de a fennmaradó többivel nem tudom, mit fog csinálni a polgármester vagy a jegyző. A másik oldalról pedig volt olyan helyi önkormányzat, ahonnan átkerült a szabálysértési ügyintéző a kormányhivatalhoz, de ő amellet még 3-4 feladatot ellátott. Tehát átkerült a kormányhivatali szintre, és gyakorlatilag a helyi önkormányzatban ott maradt 3-4 feladat. Azt ki fogja ellátni?

A finanszírozással kapcsolatban pedig a múlt héten megszavaztunk egy kiváló honvédelmi bizottsági módosító indítványt - nyilván a honvédelmi bizottság ezekhez a kérdésekhez kiválóan ért, és tudja, hogy ilyen módosító indítványt be kell nyújtani -, ez azt jelenti, hogy gyakorlatilag a bért, a rá eső dologit és nem tudom, mit át kell adni a kormányhivatal részére; hála istennek most már itt van bent egy módosító, ami szerintem ezt a kérdést kezeli. Tehát a finomhangolás nagyon lényeges, hogy mennyi ember megy át, mi lesz a maradékkal, mi nem lesz, és egy méltányos finanszírozás kell. Az összes feladatnál ezt át kell tekinteni énszerintem, hogy a lehető legkevesebb érdeksérelmet szenvedjenek el egyrészt a dolgozók, hiszen emberekről van szó, másrészt azok az önkormányzatok, akiknek mégiscsak a bőrükről van szó.

A teljességről a lehető legkevesebbet szeretném mondani. Teljesen egyetértek elnök úrral abban, hogy lássuk, mi megy, és mi marad. Az már eldőlt, hogy járások lesznek, igazgatási szinten lesznek szervezve, az is eldőlt alapvetően, hogy főszabály szerint - hangsúlyozom főszabály szerint, mert a kivétel mindig erősíti a szabályt - az önkormányzati igazgatás marad, az államigazgatás, a hatósági ügyintézés nem marad. Azt is elfogadom, hogy eddig az építési igazgatást kormányrendelet szabályozta, de egy ilyen rendszer-átalakításnál szerintem ezt látni kell egyben, hiszen egy hivatali apparátusban a hatósági ügyek jelentős részét az építési hatóság végzi; lehet, hogy nem az ügyszámok alapján, de a munka mennyisége és a státuszok szerint igen. Nem lehet azt mondani erre, hogy ezt a kormány majd valamikor szabályozza, hanem lássuk most, hogy mi történik vele. Mi történik az anyakönyvezéssel és minden egyes hatósági ügyintézéssel. Ezekre a felvetésekre figyelni kell, hogy értelmesen tudjuk ellátni, a leghatékonyabban ezt a dolgot, mert szerintem a szakmaiság és a megtakarítás az, ami kell, hogy vezessen minket.

A harmadik a vagyon kérdése, hogy a feladattal arányban a vagyont át kell adni. Szerintem vegyünk itt egy mély lélegzetet, és gondoljuk át még egyszer ezt a vagyonátadást. Gondoljuk át még egyszer ezt a vagyonátadást, mert amikor az önkormányzati tűzoltóságok tekintetében a vagyonátadásról döntöttünk, én nyugodt szívvel szavaztam meg a vagyonátadást, mert alapvetően egycsatornás volt a finanszírozás, hiszen a működést szinte száz százalékban az állam finanszírozta, az önkormányzatok néhány esetben, a beruházáshoz adtak támogatást, de egycsatornás volt a finanszírozás. A megyei önkormányzatoknál megszavaztuk szintén a vagyonátadást, mert a vagyonnal együtt ment a tartozásállomány is. Tehát ment a vagyon, de ment egy hatalmas kötelezettségállomány is. A kórházak

tekintetében, amiről most fogunk majd dönteni, szintén nagy valószínűség szerint megszavazzuk, vagy nyugodt szívvel szavazzuk meg, hiszen teljes mértékben egycsatornás a finanszírozás, az OEP finanszírozza itt is a kórházi fenntartást. A hivatali szervezetben, az önkormányzati szervezeti rendszerben a vagyónátadást megszavazni, amikor az egy komplex finanszírozási rendszer és folyamat, az nekem nagyon nehezemre fog esni, én azt gondolom. Nagyon szépen köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Varga képviselő úr, parancsoljon!

VARGA ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm szépen. Nagyon érdekes bizottsági ülésen vagyunk túl, és az ember...

ELNÖK: Még nem vagyunk túl rajta.

VARGA ZOLTÁN (MSZP): Igen, de gondolom, nemsokára túl leszünk rajta. Azt gondolom, hogy a kormánypárti képviselőknek egy kicsit jobban oda kellett volna figyelni azokra az ellenzéki felszólalásokra, amelyek tavaly év végén a megyei önkormányzati vagyónátadással, intézmény-átszervezéssel kapcsolatban elhangoztak. Én nem értek egyet Bóka képviselő úrral, gyakorlatilag pontosan ugyanaz történt, már akkor lehetett látni, hisz szó volt arról, hogy a járások kialakítása napirenden van. Már akkor lehetett érezni, hogy ebbe az irányba fog elmenni a kormányzat, és ki is derült, helyettes államtitkár asszony sem tudott mit mondani. Ha igaz lenne az, hogy ez csak pénz kérdése, és a pénz ott van az államnál, akkor ezt a dolgot meg lehetne oldani sokkal kevesebb cirkusszal, de úgy tűnik, hogy nincs ott az államnál az a forrás, ami szükségeltetik ennek a struktúrának a fenntartásához. Én azt gondolom, a ti felelősségetek, az önök felelőssége ez a dolog.

Nem is értem, hogy idáig mi történt a törvény koncepciójának a kialakítása során. Kivel egyeztetettek? Ha minden polgármesteri hivatalhoz meg minden önkormányzathoz elmentek egyeztetni, itt pedig azt hallom a tisztelt kormánypárti képviselőktől, hogy hatalmas elégedetlenség van, ha önökkel sem egyeztettek ebben a dologban, akkor kikkel egyeztettek? *(Dr. Bóka István: Mi támogatólag szóltunk hozzá.)* Kíváncsi is leszek, hogy a holnapi vitán ki fogja mondani, ki lesz az a polgármester, vagy az az önkormányzati képviselő, aki támogató ötperces hozzászólását elmondja, és ki tudja-e beszélni az öt percet, vagy a kisebbségi véleményen fogunk vitatkozni nemcsak mi ellenzékiek, hanem a kormánypárti képviselők is, mert úgy tűnik, hogy gyakorlatilag ők is a kisebbségi véleményt fogalmazták meg.

Abban egyetérték, hogy ez nagyon fontos, ezért hosszú távon fenntartható struktúrának kellene lennie. Fogadják meg azt a javaslatot, mert ha ennek holnap elkezdődik az általános vitája, akkor szerintem ugyanúgy át fogják nyomni a tisztelt kormánypárti frakción ezt a törvényjavaslatot, mint az összes többi. Ha ezt itt most átengedi az önkormányzati bizottság, akkor ez egy fenntarthatatlan törvény lesz, tehát én is azt gondolom, igaza van Tóth képviselő úrnak, hogy ne szavazzuk meg, adjuk vissza a kormánynak, hogy dolgozzon még rajta, egyeztessen, mert akkor lehet egy hosszú távú törvényt elfogadni a parlamentben.

ELNÖK: Én arra szeretném kérni minden esetben a képviselőtársaimat, most ez Varga képviselő úrnak szól, hogy azt, hogy mit gondol a másik, mit mondott a másik, ezt ne kommentáljuk, ne próbáljuk meg kitalálni, és ne minősítsük, az a kérésem. Mi itt most hozzászóltunk, elmondtuk bizonyos észrevételeinket, kérdéseinket, amit értelmezhetünk úgy is, hogy például azt akartuk, hogy ez a törvény még nagyobb legyen, még több mindent szabályozzon, még kiterjedőbb legyen, mert olyan jó az irány. Sokféleképpen lehet ezt értelmezni, és engedje meg, képviselő úr, hogy a jegyzőkönyvek legyenek azok, amelyek

megörökítik ezeket, és semmiképp ne mondja meg, hogy a kormánypárti képviselőknek mi lenne a feladatuk, és mire figyeljenek. (*Varga Zoltán: Tudom, hogy rosszul esik.*)

Roszsul esik! - azon már rég túl vagyunk a parlament falain belül, hogy mi esik rosszul, képviselő úr, nekem. Nem akarok Kövér lászlói kiszólásokat tenni, hogy mi esik rosszul az elmúlt 8 év után, amikor tanácsot adnak, de nem ez a cél, hanem az a cél, hogy mondja el, mi a véleménye. Szerintem a lényegét értettük, hogy önök szerint ez a törvényjavaslat így nem jó, ezt mondta képviselőtársa is, ezt el tudjuk fogadni. A másik, hogy mi azért szólunk hozzá, kormánypárti képviselők, mert azt gondoljuk, az előterjesztő is vitára és befogadásra készen jött ide, és elmondtuk, hogy az elkövetkező időszakban hogyan akarjuk tökéletesíteni még ezt a törvényt.

(*Jelzésre.*) Az a kérésem, mivel egy órakor a plenáris ülés elkezdődik, ezért, ha lehet, mivel fogunk még erről vitatkozni, képviselőtársaimtól önmérsékletet kérek. Az ügyrendi javaslat mindenképp előnyt élvez, utána Lukács képviselő úr következik.

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Abban a nem várt esetben, hogyha a kormánypárti többség megszavazná az általános vitára való alkalmasságot, én szeretném kezdeményezni, fontoljuk meg, legyen egy olyan bizottsági javaslat, hogy ne holnap legyen ennek a tárgyalása első napirendként, hanem legalább egy héttel kerüljön későbbre, ha nem két héttel. Hogyha ezt most elkezdjük tárgyalni, az általános vita elkezdődik holnap, akkor a jó isten se ment meg bennünket attól, hogy ebből három hét múlva ne legyen megszavazott törvény, ezt tudjuk mindannyian. Ez mindannyiunk érdeke. Ha két hónapot várhatott a február 10-hez képest, akkor ezt az egy-két hetet szerintem már kibírjuk.

ELNÖK: Képviselő asszony, ahogy mi most elkezdtük a bizottságban az általános vitát, úgy szerintem a parlament is elkezdheti, ez nem azt jelenti egyébként, hogy ezt azonnal meg kell szavazni. Szerintem az általános vita az, ahol el lehet mondani az érveket, és egyébként utána le lehet ülni az előterjesztővel, és azokat az irányokat esetleg átvinni az ő tudatukba is. Nem hiszem, hogy ezt el kellene napolni, azzal nem leszünk előrébb, pont az a lényeg, hogy kezdjünk el erről beszélni, és mondjuk el az általános vitában is, és utána módosítókbán is, hogy mik azok az irányelvek, amiket szeretnénk beletenni. Én azt nem szeretném javasolni, hogy holnap erről ne induljon meg a vita, így is az előterjesztő, valóban, februárhoz képest most hozta be, nyilván azért, mert eddig dolgozott rajta, és nem akart elhamarkodott lenni.

(*Jelzésre.*) Lukács képviselő úr visszavonta, úgyhogy Habis alelnök úr következik.

HABIS LÁSZLÓ (KDNP): Köszönöm szépen. A jobbítás szándékával szeretném megemlíteni azt, hogy számos olyan jegyzői hatáskör van, amelyet kormányrendelet állapít meg, és szerintem ennek kapcsán indokolt volna ezekkel az ügyekkel foglalkozni. Ilyen a kereskedelmi törvény, a lakástörvény, a társasházi törvény, az állatvédelmi törvény, hogy csak néhány példát említsek. Ugyanígy kérdés számomra változatlanul ez a bizonyos anyakönyvi eljárás, merthogy ezt legjobb tudomásom szerint törvényerejű rendelet szabályozza, tehát kvázi törvényről van szó.

Elnök úrhoz csatlakozva, hallatlan jelentőségűnek tartom, sokkal inkább politikai jelentőségű, mint államigazgatási hatékonysági kérdés, a hatósági igazolások, hatósági bizonyítványok kérdését szeretném felvetni az okmányirodánál, mert ha jól értem, ez mind a járáshoz kerül, és vannak maradékok a jegyző számára, aminek nincs értelme, mert valami vagy tisztán állami feladat legyen, vagy önkormányzati feladat. A birtokvédelmi ügyek szerintem mehetnének a járáshoz, ha ez a nagy elhatározás, és a szabálysértési törvénnyel kapcsolatban is vannak tisztázatlan ügyek, ugyanígy a hagyatéki törvényhez kapcsolódóan vegyes felállást látok most, amit ugyancsak értelmetlennek tartok.

Ami a vagyoni ügyeket illeti, én két dolgot említek meg: annak idején az önkormányzatok az okmányirodákat saját bevételből hozták létre, nem állami ajándék volt, hanem a saját bevételünkből valósítottuk meg, ezért méltánytalannak tartom az államosítását, miközben az adósságállományunk arányos részét nem viszi el az állam. Bóka képviselőtársammal vitatkozom, a tüzoltóság után több tízmillió forint hitelállomány maradt nálunk, miközben a teljes vagyont tehermentesen elvitte az állam. Az pedig, hogy egy önkormányzat és egy kereskedelmi bank között van egy hitelszerződés, és a zálogfedezetet egyezség hiányában a kormányhivatal döntse el, azt alkotmányellenesnek tartom, mert polgári jogi ügylet egy kereskedelmi bankkal kötött hitelszerződés. Nem tudom elképzelni, hogy ezek után a kormány eldöntse, mire cseréljük ezt az ingatlanfedezetet; a konkrét ügyben, konkrét példákkal is tudnék szolgálni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. A végén, ha megengedik, nem tudom, kíván-e helyettes államtitkár asszony valamit megjegyezni, reagálni, de előtte meg szeretném köszönni, hogy így beugorva Szabó Erika államtitkár asszony helyett, nagyon becsületesen állta a sarat itt a bizottságban, és szeretettel várjuk a következő üléseken is az egyeztetésekre. Parancsoljon, reagáljon, helyettes államtitkár asszony.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Általánosan nem kívánnék reagálni, de jegyeztem azokat a felvetéseket, amiket elmondtak, és természetesen én magam is szívesen állok rendelkezésre.

Határozathozatal

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm.

Erről szavaznunk is kell. Aki általános vitára alkalmasnak találja a T/6590. törvényjavaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 16 igen. Aki nem? *(Szavazás.)* 8 nem.

A bizottság általános vitára alkalmasnak találta.

Az a kérésem, hogy Szűcs Lajos legyen a bizottsági előadó, aki a többségi véleményt elmondja. A kisebbségi véleményt ki mondaná el? *(Egyeztetés.)* Megosztva, vagy külön? *(Jelzésre.)* Tóth József mondja el a kisebbségi véleményt.

Holnap reggel 8-kor egy rövid bizottsági ülést tartunk. Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 4 perc)

Dr. Láng Zsolt
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Bihariné Zsebők Erika