



Ikt. sz.: OKB/57/2012.

OKB-41/2012. sz. ülés
(OKB-106/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Önkormányzati és területfejlesztési bizottságának**
2012. december 3-án, hétfőn 9 óra 36 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 512. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Elnöki bevezető, napirend megszavazása	5
Egyes szolgálati jogviszonnal összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9241. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)	5
A fővárosi és megyei kormányhivatalok működésével összefüggő törvények, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9242. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)	6
Egyes törvényeknek a Magyar Egyszerűsítési Programmal és a területfejlesztéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9244. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)	9
Egyes törvényeknek az Országgyűléssel, valamint az önkormányzatokkal összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9243. szám) (Kósa Lajos és Dr. Láng Zsolt (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)	11
A köztársasági elnök által megfontolásra visszaküldött, az Országgyűlés 2012. szeptember 24-i ülésnapján elfogadott, a Magyarország 2013. évi központi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvény (A köztársasági elnök átirata T/7677/30. számon került iktatásra.) (A köztársasági elnök átiratának megvitatása a HHSZ. 110. §-ának (2) bekezdése szerinti eljárásában)	17
Egyebek	18

Napirendi javaslat

1. A köztársasági elnök által megfontolásra visszaküldött, az Országgyűlés 2012. szeptember 24-i ülésnapján elfogadott, a Magyarország 2013. évi központi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvény
(A köztársasági elnök átirata T/7677/30. számon került iktatásra.)
(A köztársasági elnök átiratának megvitatása a HHSZ. 110. §-ának (2) bekezdése szerinti eljárásában)
2. Egyes szolgálati jogviszonnyal összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9241. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
3. A fővárosi és megyei kormányhivatalok működésével összefüggő törvények, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9242. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
4. Egyes törvényeknek a Magyar Egyszerűsítési Programmal és a területfejlesztéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9244. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
5. Egyes törvényeknek az Országgyűléssel, valamint az önkormányzatokkal összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9243. szám)
(Kósa Lajos és Dr. Láng Zsolt (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
6. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Láng Zsolt** (Fidesz), a bizottság elnöke
Dr. Apáti István (Jobbik), a bizottság alelnöke
Habis László (KDNP), a bizottság alelnöke
Dr. Bóka István (Fidesz)
Gajda Róbert (Fidesz)
Gelencsér Attila (Fidesz)
Nagy Csaba (Fidesz)
Pogácsás Tibor (Fidesz)
Szekó József (Fidesz)
Dr. Szűcs Lajos (Fidesz)
Vigh László (Fidesz)
Michl József (KDNP)
Lukács Zoltán (MSZP)
Pál Tibor (MSZP)
Varga Zoltán (MSZP)
Hegedűs Lorántné (Jobbik)
Szilágyi Péter (LMP)
Endrészik Zsolt (független)
Ivány Gábor (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dankó Béla (Fidesz) Gajda Róbertnek (Fidesz)
Gelencsér Attila (Fidesz) érkezéséig Nagy Csabának (Fidesz)
Kósa Lajos (Fidesz) dr. Láng Zsoltnak (Fidesz)
Tasó László (Fidesz) Pogácsás Tibornak (Fidesz)
Dr. Tiba István (Fidesz) Dr. Bóka Istvánnak (Fidesz)
Szedlák Attila (Fidesz) Szekó Józsefnek (Fidesz)
Vigh László (Fidesz) érkezéséig Michl Józsefnek (KDNP)
Dr. Tóth József (MSZP) Varga Zoltánnak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Pálfi Kinga osztályvezető (Belügyminisztérium)
Dr. Zöld-Nagy Viktória helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Gasparics Emese helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)
Dr. Tavasz Zsolt főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 36 perc)

Elnöki bevezető, napirend megszavazása

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz), a bizottság elnöke, továbbiakban: ELNÖK: Jó reggelt kívánok, hölgyeim és uraim! Megkezdenénk a mai bizottsági ülést.

A jegyzőkönyv tanulsága szerint 15-en személyesen, 7-en helyettesítéssel vesznek részt, tehát határozatképesek vagyunk. Az eredeti napirendhez képest nincs változás, ez a jó hírem a bizottságnak. Aki el tudja fogadni az eredeti napirendet, az kérem, kézfelemeléssel jelezze. (Szavazás.) Ezt egyhangúlag el tudtuk fogadni. Köszönöm.

1-es számú napirendi pontunk a 2013. évi központi költségvetést megalapozó egyes törvények módosításáról szóló T/7677/30-as köztársasági elnöki átirat megvitatása. Ezzel kapcsolatban Tavasz Zsolt főosztályvezető úr van itt a Nemzetgazdasági Minisztériumból, remélem. (Dr. Vásárhelyi Pál: Nincs itt.) Nincsen? Valaki van a Nemzetgazdasági Minisztériumból? (Tipold Ferenc: Én a területfejlesztési törvényhez jöttem.) És azt el tudja mondani, hogy Tavasz úr így 10 perccel a kezdés után hol van? Jó, akkor levettük napirendről az 1-est. (Egy belépő felé: Jó reggelt, ön a Tavasz úr?) Pech. (Derűtség.) (Közbeszólás. Lenn van a bejáratnál.) Elkésett.

Egyes szolgálati jogviszonnyal összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9241. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

2-es számú napirendi pontunk az egyes szolgálati jogviszonnyal összefüggő törvények módosítása, T/9241-es törvényjavaslat, a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása. Eiselt György úr a Belügyminisztériumból, őt nem látom. Pálfi Kinga osztályvezető asszony, kisasszony itt van. Ő abszolút időben érkezett, mert együtt jöttünk a liftben negyedkor. Ezt külön köszönöm. KIM részéről Hazafi Zoltán főosztályvezető úr? (Hazafi Zoltán jelentkezik.) Szintén itt van, köszöntöm, és akkor az lenne a kérdésem önökhöz, hogy ezzel kapcsolatban kormány- vagy tárcaálláspontot fognak mondani?

DR. PÁLFI KINGA (Belügyminisztérium): Kormányálláspontot.

ELNÖK: Kormányálláspontot, kiváló. Akkor én fel is tenném kérdésként a 21-es számú módosítót, amely Harangozó Tamás, Iváncsics Imre és Juhász Ferenc képviselők nevéhez fűződik. Ezzel kapcsolatban meg szeretném kérdezni, hogy mi a kormány álláspontja? 13. oldal az ajánlásban, amit nézek.

DR. PÁLFI KINGA (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány nem támogatja. Értem. Kérdezném a bizottságot, hogy ki az, aki tudja támogatni? (Szavazás.) 6-an tudták támogatni, azaz egyharmad sem tudta támogatni.

És van egy bizottsági módosító, amit kiosztottunk a tisztelt bizottságnak, amely a kormánytisztviselői kar elnökének és főtítkárának tevékenységével kapcsolatos. Ezzel kapcsolatban az lenne a kérdésem, hogy tudja-e a kormány támogatni?

DR. HAZAFI ZOLTÁN (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen, természetesen támogatjuk.

ELNÖK: Ez megtisztelő a bizottság számára. Meg szeretném kérdezni a tisztelt bizottságot, hogy tudja-e támogatni a bizottsági módosító javaslatunkat? Ezt 16-al tudtuk támogatni. Köszönöm szépen.

A fővárosi és megyei kormányhivatalok működésével összefüggő törvények, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9242. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

3-as számú napirendi pontunk a fővárosi és megyei kormányhivatalok működésével összefüggő törvények, ezzel kapcsolatos módosítás, T/9242-es szám, a bizottság feladatkörébe tartozó módosító. Ezzel kapcsolatban a KIM részéről Zöld-Nagy Viktória helyettes államtitkár asszony itt van, mert láttam. Jó reggelt! És meg szeretném kérdezni helyettes államtitkár asszonyt, hogy kormány-, illetve tárcaálláspontot fog-e mondani a módosítókkal kapcsolatban?

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tárcaálláspontot mondok.

ELNÖK: Tárcaálláspontot fog mondani. Akkor kezdünk is bele, van egy 1-es számú módosító javaslat, Lamperth Mónika nevével fémjelezve.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezném a tisztelt bizottságot, ki az, aki tudja támogatni? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatta.

2-es számú, szintén Lamperth Mónika.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezném a tisztelt bizottságot. *(Szavazás.)* Egyharmad támogatta csak. 3-as számú, Szilágyi Péter képviselő úr.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezném a tisztelt bizottságot. *(Szavazás.)* Ezt szintén egyharmad támogatta csak.

4-es számú, Sáringer-Kenyeres Tamás.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Támogatta. Kérdezném a tisztelt bizottságot, ki az, aki tudja támogatni. *(Szavazás.)* Ezt 16 igennel támogattuk.

5-ös, Lamperth Mónika képviselő asszony.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Támogatja a tárca. Kérdezném a tisztelt bizottságot, hogy ki az, aki tudja támogatni. *(Szavazás.)* Ezt 19 igennel támogatta a bizottság.

6-os számú, szintén Lamperth Mónika.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezném a tisztelt bizottságot, ki az, aki tudja támogatni? *(Szavazás.)* Egyharmad támogatni tudta.

10-es számú módosító javaslat, szintén Lamperth Mónika.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja a tárca. A tisztelt bizottságot kérdezem. *(Szavazás.)* Ezt egyharmad támogatja.

11-es, Lamperth Mónika, szintén.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki az, aki tudja támogatni? *(Szavazás.)* Ezt egyharmad tudta támogatni.

12-es, Lamperth Mónika.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja a tárca. Tisztelt bizottság? *(Szavazás.)* Egyharmad támogatja. 15-ös, szintén Lamperth Mónika.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezném a tisztelt bizottságot. *(Szavazás.)* Egyharmad támogatta. Következő a 24-es, Lamperth Mónika, szintén.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Tisztelt bizottságot kérdezem. *(Szavazás.)* Egyharmad támogatja. Lukács László 25-ösét?

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja a tárca. Kérdezem a bizottságot. *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatta.

Szalay Ferenc 26-osa.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Támogatja a tárca. Kérdezném a tisztelt bizottságot, ki az, aki tudja támogatni? *(Szavazás.)* 18 igennel tudtuk támogatni.

27-es, Lamperth képviselő asszony.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Tisztelt bizottság? *(Szavazás.)* Egyharmad támogatta.
28-as, Kiss Sándor módosítója.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatják. Kérdezném a tisztelt bizottságot. *(Szavazás.)* Ezt egyharmad sem támogatja.
29-es, Lamperth Mónika.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Tisztelt bizottságot kérdezem. *(Szavazás.)* Ezt az egyharmad támogatja.
30-as, Apáti alelnök úr módosítója.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Tisztelt bizottságot kérdezem. *(Szavazás.)* Ezt egyharmad sem támogatta.
31-es, Lamperth képviselő asszony módosítója.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt bizottságot. *(Szavazás.)* Ezt egyharmad támogatja.
32-es, szintén Apáti alelnök úr módosítója.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Tárca nem támogatja. Kérdezem a tisztelt bizottságot. *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatta.
33-as, Lamperth képviselő asszony.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Tisztelt bizottság? *(Szavazás.)* Ezt egyharmad támogatta.
35-ös, Habis képviselő úr.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Támogatjuk. Kérdezem a tisztelt bizottságot. *(Szavazás.)* 17 igennel támogatta.
38-as, Lamperth Mónika képviselő asszony.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Tisztelt bizottság? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatta.
41-es, szintén Lamperth Mónika.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Tisztelt bizottság? *(Szavazás.)* Ezt támogatja egyharmad. 46-os, Habis képviselő úr.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Tisztelt bizottságot kérdezem. *(Szavazás.)* 18-cal támogattuk. 48-as, szintén Habis képviselő úr.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Tisztelt bizottságot kérdezem. *(Szavazás.)* 18 igennel támogattuk. És az 50-es következik, ami szintén Habis László képviselő úré.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Támogatjuk. Tisztelt bizottságot kérdezem? *(Szavazás.)* 17 igennel ezt is támogattuk.

Köszönöm szépen helyettes államtitkár asszonynak a részvételt.

Egyes törvényeknek a Magyar Egyszerűsítési Programmal és a területfejlesztéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9244. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

4-es számú napirendi pontunk, a KIM részéről Tipold Ferenc osztályvezető úr van itt, aki már az előbb is jelezte, ez pedig a Magyar Egyszerűsítési Program és területfejlesztéssel összefüggő módosítások, T/9244-es számon.

Meg szeretném kérdezni osztályvezető urat, hogy tárca- vagy kormányálláspontot fog képviselni?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Gáva Krisztián vagyok a KIM közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkára, és én fogom mondani *(Elnök: Ez külön megtisztelő a bizottság számára, hogy személyesen ön van jelen.)* a módosító javaslatok döntő többségéhez az álláspontot, és a KIM álláspontját tudom tolmácsolni az önök számára.

ELNÖK: Tehát tárcaálláspontot fog mondani. *(Dr. Gáva Krisztián: Így van.)* Rendben van.

1-es számú, Kovács Zoltán.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezném a tisztelt bizottságot, hogy ki az, aki tudja támogatni. *(Szavazás.)* Ezt egyharmad sem tudta.

Szintén Kovács Zoltán, 2-es.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezném a tisztelt bizottságot, hogy ki az, aki tudja támogatni. *(Szavazás.)* Ezt egyharmad sem tudta.
3-as, Lamperth Mónika képviselő asszony.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Tisztelt bizottságot kérdezném, ki az, aki tudja támogatni. *(Szavazás.)* Egyharmad sem tudta támogatni.
4-es, szintén Lamperth Mónika.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Tárca nem támogatja. Kérdezném a tisztelt bizottságot. *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatta.
8-as, szintén Lamperth Mónika képviselő asszony.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Nem támogatja a tárca. Kérdezném a tisztelt bizottságot. *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatta.
10-es, Lamperth Mónika képviselő asszony.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Tisztelt bizottságot kérdezem, ki az, aki tudja támogatni. *(Szavazás.)* Egyharmad sem tudta támogatni.
11-es, szintén Lamperth képviselő asszony.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Tisztelt bizottságot kérdezem. *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatta.
18-as a következő, amely Kozma Péter képviselő úr módosítója.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen, ezt támogatja a tárca.

ELNÖK: Támogatja a tárca. Kérdezném a tisztelt bizottságot, ki az, aki tudja támogatni. *(Szavazás.)* 20 igennel tudtuk támogatni.
27-es, Mengyi Roland képviselő úr módosítója.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezném, hogy ki az, aki tudja támogatni. *(Szavazás.)* Egyharmad sem tudta támogatni.

28-as, Lamperth Mónika.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatta a tárca.

ELNÖK: Tárca nem, bizottság? *(Szavazás.)* Egyharmad sem.

Köszönöm szépen, a végére értünk, helyettes államtitkár úrnak a részvételét.

Egyes törvényeknek az Országgyűléssel, valamint az önkormányzatokkal összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9243. szám) (Kósa Lajos és Dr. Láng Zsolt (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)

5-ös számú napirendi pontunk T/9243., országgyűléssel, valamint önkormányzattal összefüggő módosítások. Kósa-Láng-féle önálló indítvány, ezzel kapcsolatban a módosító javaslatok megvitatása. Gasparics Emese helyettes államtitkár asszonyt köszöntöm a Belügyminisztérium részéről. *(Lukács Zoltán: Szót kérek.)* Jó, akkor mielőtt rátérünk a módosítókra, előtte Lukács képviselő úr szót kért.

LUKÁCS ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! A 9243-as 5-ös módosítójához szeretnék néhány szót fűzni. *(Elnök: Még egyszer.)* *(Közbeszólás: 4-es.)* Nekem ez 5-ös, de akkor 4-es, nekem rosszul van ide ráírva. *(Elnök: Rogán?)* Igen.

ELNÖK: Jó, parancsolj.

LUKÁCS ZOLTÁN (MSZP): Tulajdonképpen ez a módosító úgy születhetett, hogy a szocialista párt már többször benyújtotta az országgyűlésről szóló törvényhez 9289 számon az önálló módosító javaslatát, ami többször le lett szavazva, de most láthatóan ebben a fideszes módosító indítványban sok helyütt szó szerint átvették a Magyar Szocialista Párt javaslatait, amit köszönök. Mégis néhány megjegyzést fűznék ehhez.

A 11. § (3) bekezdésben úgy fogalmaznak a módosítót benyújtók, hogy „ha a képviselő felszólalásai során kirívóan sértő kifejezést használ, és az általa használt kifejezés súlyos rendzavaráshoz vezet, akkor az ülést vezető elnök figyelmeztetés nélkül javasolhatja a képviselő kizárását az ülésnap hátralévő részéből, vagy a képviselővel szemben pénzbírság kiszabását javasolhatja”.

Mi egyébként a módosítóhoz kapcsolódó módosítót nyújtottunk be, amit nyilván tárgyalni fogunk majd és döntenünk róla. Amellett, hogy ennek a pontnak a nagyobbik részével egyetértünk, kettő módosítást fogunk javasolni ebben. Mi nem azt javasoljuk, hogy figyelmeztetés és rendreutasítás nélkül javasolja a képviselő kizárását. A képviselő kizárásának a javaslatát megtartanánk, mégis azt mondanánk, hogy ebben az esetben a képviselő kizárása előtt rendreutasítás és figyelmeztetés nélkül vonja meg a szót a levezető elnök attól a képviselőtől, aki ezt teszi.

Emellett javasolnánk a pénzbírság kiszabásának elhagyását, azt gondoljuk, hogy ennek túl sok értelme nincsen. Egyrészt ha egyről beszélünk, akkor annak túl sok visszatartó hatása nincsen, hogy majd valamikor pénzbírságot szabnak ki egy képviselőre emiatt. Hozzáteszem, hogy esetleg akadhat olyan frakció, aki mondjuk elkülönít erre egy összeget, beárazza ezt a rendzavarást, vagy a megengedhetetlen kifejezéseket, és akkor 100-150 ezrével majd kifizeti ő ezt, és azt mondja, hogy nekünk ebbe a költségvetésünkbe belefér 30 ilyen rendzavarás, és akkor ebben a történetben semmilyen értelme nincs. Azt gondoljuk, hogy ez nem megoldás.

Mi a 11. §-nak egy (3) a) pontját javasoljuk, egy teljesen új pontot beemelni, ami arról szól, hogy „ha a képviselő felszólalása során személyekkel szemben valamely nemzeti, etnikai, vallási, faji csoporthoz, vagy a lakosság más, az emberi személyiség lényegi vonásán alapuló csoporthoz tartozás miatti gyűlöletkeltésre irányuló kijelentést tesz”, és innentől kezdve ugyanaz a szankció. Az elnök megvonja a szót, és ...

ELNÖK: Képviselő úr, nem akarok a szavába vágni, de ön most elmondja, hogy milyen kapcsolódó módosítót fognak tenni. Fogunk tárgyalni szerdán vagy csütörtökön a kapcsolódó módosítókról. Ott ki kell fejtenie nyilván, vagy ha szeretné. Most szerintem nincs itt a helye ezeknek a konkrétumoknak, be arról beszéljünk, amiről majd újra fogunk beszélni szerdán. *(Lukács Zoltán: Akkor azt mondom, amivel nem értek egyet.)* Mondja, ami erre a módosítóra vonatkozik.

LUKÁCS ZOLTÁN (MSZP): Jó, akkor a mostani módosítót szerintem ezzel ki kellene majd egészíteni, *(Elnök: Jó.)* amiről most beszélek. Tehát ott tartottunk, hogy ebben az esetben szükségesnek tartjuk ezzel kiegészíteni ezt a módosító javaslatot, ugyanis a 3-as pontban csak az van, hogy „kirívóan sértő kifejezést használ”. Ez alatt sokszor lehet olyan gyűlölködő kifejezést használni, ami a magyar nyelv szabályai szerint önmagában kirívóan nem sértő, de egyébként a szöveggörnyezetben, vagy hogyha pontosan tudjuk annak hátterét, egészen más értelmezést kaphat. Úgyhogy azt gondoljuk, hogy ezt is meg kell tenni.

Mi azt gondoljuk, hogy ezt a módosító javaslatot ezekkel ki kellett volna egészíteni, és azt gondoljuk, hogy egyébként, még egyszer mondom, ezt a pénzbírság kiszabási ügyet mi kivennénk belőle, mert kicsit komolytalanná teszi, vagy esetleg a gyűlölködő kifejezéseket egyszerűen beárazza, aminek nincsen semmi értelme.

Ezért azt gondoljuk, hogy a javaslat így nem támogatható, de a kapcsolódó módosítókkal együtt tudjuk támogatni. Ezért most tartózkodunk a javaslatnál, de amennyiben a módosító javaslatunk elfogadásra kerül, úgy a parlamenti szavazásnál ezt a módosítást támogatni fogjuk.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. *(Dr. Apáti István jelentkezik:)* Jelezte Apáti alelnök úr is, hogy szintén hozzá szeretne szólni.

DR. APÁTI ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság!

Jogi és politikai aggályok és ellenérvek is felmerülnek. Megvárom, míg az ATV-s munkatárs jól elhelyezkedik, hogy jól lásson, és jól értsen mindent, nehogy aztán félremagyarázzák az én szavaimat is. *(Elnök: Úgy beszéljen, hogy ne lehessen.)* Nem fog sikerülni, képes vagyok önmagam megvédésére.

Tehát egyrészt mindenkinek a figyelmébe ajánlanám, hogy egy kísértetiesen hasonló szövegű törvényt helyezett hatályon kívül az Alkotmánybíróság.

Másrészt, kirívóan sértő kifejezés vagy legalább példálózó jelleggel, vagy ami a legprofibb jogi megoldás lenne, most belőlem a jogászérvek jönnek, taxatívén kellene felsorolni, amennyire lehetséges, hogy melyek tartoznak ide. Mert amit Lukács képviselő úr elmondott, az visszafelé is megfordítható. Akkor egyrészt, hogy ha most humorizálni akarnék, bár nem vicces a helyzet, akkor nyelvészprofesszorok kirendelését is javasolnánk a házelnök mellé, hogy megállapítsa, hogy adott kifejezést szöveggörnyezeten belül, szűkebb vagy tágabb értelemben hogyan kell értelmezni.

Másrészt ezt oda-vissza lehet akkor csavarni, mert kicsit olyan ez, mint a középiskolai verselemzés, hogy ki mit akar kihallani belőle, ki mit ért bele azokba a szavakba, azokba a gondolatokba aszerint, hogy esetleg kevésbé érzékeny vagy túlérzékeny, vagy éppen milyen ideológiát vagy milyen nézeteket vall. Tehát ez így, egy a lényeg, egy gumifogalom.

Nem véletlenül helyezett hatályon kívül Alkotmánybíróság nemrég az önkormányzatok kapcsán egy törvényjavaslatot, vagy egy törvényt pontosan azért, mert ha akarom, vemhes, ha akarom, nem vemhes esetével fogunk szembesülni, és egy teljesen esetleges és önkényes jogalkalmazásra adhat lehetőséget. És tekintve, és pontosan a szocialista képviselőktől furcsa ez, hogy milyen hamar elfelejtik, hogy azért különösen Kövér László házelnök úrnak milyen érdekes ülésvezetési szokásai alakultak ki az elmúlt időszakban, mert finoman szólva se tekinteném objektívnak. Az ellenzékét folyamatosan ledorongolja, leteremti, míg a

kormánypárti képviselők folyamatos duruzsolására pedig rendszeresen elmulasztja a reagálást. Ez azért rengeteg emberi és házelnöki szubjektumtól függ, ami különösen az elmúlt időszakban mutatta meg a maga veszélyes mivoltát.

A másik. Politikai, eszmei, erkölcsi, emberi vonatkozása, ha az valóban jogegyenlőséget és kötelezettség egyenlőséget teremt, akár még támogatható is lenne. Tehát hogyha jól értem a szocialista képviselők szándékát, remélem, hogy jól értem, és ez egyformán vonatkozik a magyar nemzetre, a magyar nemzet jelképeire, a kereszténységre, különböző nemzeti etnikai kisebbségekre, vallási közösségekre, vallási csoportokra, ha ez mindenkire egyformán vonatkozik, akkor isten látja lelkemet, nekem semmi bajom ezzel.

Csak nagyon furcsa az, hogy furcsa egységbe kovácsolódtott Fidesz, baloldal, szélső baloldal, liberális baloldal. Nem voltak ilyen aktívak a szocialista képviselők, és nem voltak ilyen aktívak a fideszes képviselők akkor, amikor Izrael állam elnöke Magyarország felvásárlásáról beszélt. Nem voltak akkor sem ilyen aktívak, mikor egy szélsőséges rádió keresztények tömeges kiirtásáról beszélt. Nem akart senki benyújtani az elmúlt 22 évben soha ebben az országgyűlésben ilyen javaslatot, amikor az SZDSZ egyik korábbi vezetője ciánkapszulák elfogyasztását ajánlotta jobboldali szavazóknak, nevezetesen azoknak, akik nem tudnak túllenni a problémáikon, magyarul nem értenek egyet a balliberális irányvonallal.

Hogyha akkor is ilyen aktivitást mutattak volna bármilyen oldali képviselők, teljesen mindegy, hogy milyen oldalon foglalnak helyet, és milyen nézeteket vallanak, akkor teljesen hiteles lenne ez. De ez az abszolút egyoldalú, a szavakat kiforgató, saját szájunk íze szerint értelmező, akár partikuláris, akár önkényes jogalkalmazásra lehetőséget adó törvényalkotás, mind jogászként azt mondom, mindpedig országgyűlési képviselőként, hogy egészen elképesztő. Akkor miért nem tűnt fel az senkinek, tisztelt szocialista, tisztelt akkor is itt ülő fideszes képviselő hölgyek és urak? Miért nem tűnt fel senkinek, amikor a Szent Koronát svájcisapkának, kínai bővlinak minősítették? Amikor a nemzeti himnuszunkat meggyalázták? Amikor minden, ami szent a magyarnak, a turulmadarat, ősi nemzeti jelképeinkkel felmosták a padlót, gúnyt űztek belőle és porig alázták? Akkor bezzeg senki nem volt ennyire önérzetes, akkor senkinek nem volt annyira fontos, hogy ilyen és ehhez hasonló törvényjavaslatokat benyújtson. De nem baj, erre is lesz gondunk, mert hogyha önök így, akkor mi is úgy.

De megint mondom, hogy ha egyenlőképpen fog vonatkozni mindenkire és valóban egyenlő szabályok szerint játszunk, és nem azt játsszuk, amit 22 éve, hogy bizonyos csoportok, bizonyos közösségek lelkének minden apró érzékenységre, minden apró rezdülésére odafigyelünk, a többségi társadalom érdekeit, jóérzéseit, meggyőződéseit pedig lábbal tiporjuk, hogy ha ez az állapot megszűnik, akkor rendben van. De hogyha megint csak arra megy ki a játék, hogy a többséggel mindent meg lehet csinálni, és csak bizonyos csoportok érzékenységre figyelünk oda, akkor nem. Mert tudomásul kellene venni, hogy a legnagyobb probléma ma Magyarországon nem az, hogy bizonyos képviselők milyen kijelentéseket tesznek, ezért majd ők vállalják, pláne a jobbkios képviselők vállalják majd érte mindennemű következményét. A legnagyobb probléma az, hogy egyszerűen a legnagyobb hazai kisebbséget, a többséget, a magyarságot és annak szent jelképeit is meg kellene végre védeni.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Arra kérem önöket, hogy nyilván a parlament ülésén napirend előtt, interpellációban még sok szó fog esni, ott mindenki kifejtheti ezzel kapcsolatos álláspontját. Mi egy szakmai bizottsággként a módosító javaslatról kell, hogy véleményt mondjunk, és tartuk magunkat ehhez. És nézzük minden felszólalásban azt, ami követhető. Szerintem az követhető, hogy minden józan parlamenti képviselőnek szerintem ma érdeke az, hogy egy ilyen szabály megszülessen, amely Rogán Antal és Gulyás Gergely módosítója. Természetesen Magyarországon a jogszabályok mindenkire vonatkoznak, és én nem hiszem, hogy ez egy jó módszer, hogy ha mutogatunk, hogy mikor mi történt, és arra hivatkozunk, hogy akkor most is elkövethető ugyanaz. Szerintem az a feladatunk, hogy valamilyen szinten azért fejlődjünk, és a Magyar Országgyűlés olyan

minőségű munkát végezzen, illetve a Magyar Országgyűlésben olyan szintű munkák és olyan szintű mondatok hangozzanak el, amelyek méltóak 2012-ben Európa közepén Magyarország parlamentjéhez. És ez minden pártnak és minden képviselőnek a felelőssége. Ezt nem lehet kiforgatni, és egyébként, ha valaki nem mond olyat, akkor azt nem lehet felhasználni szó szerint különböző politikai célokra. Az a célunk szerintem, hogy megteremtjük ezt a feltételt. Sajnálom, hogy ha ehhez egyébként egyéb eszközökhöz is nyúlunk kell, de úgy látszik, hogy valóban szükség van rá. Az, hogy a múltban egyébként mik történtek, és mennyi sérelem érte a különböző érzelmű embereket, ebben nem szeretnék vitatkozni, mert valóban sok olyan dolog hangzott el a Magyar Parlamentben, amely nem idevaló, de ettől függetlenül ez nem hivatkozási alap, hogy mi folytassuk ezt a gyakorlatot.

(*Jelzésre:*) Parancsolj képviselő úr, természetesen megadom a szót, ha kívánja.

LUKÁCS ZOLTÁN (MSZP): Csak egy perc, mert alelnök úr hozzánk is szólt. Én azt fogalmaztam meg, hogy kellene bele egy olyan pont, amit be is fogunk nyújtani, hogy a képviselő felszólalása során valamely nemzeti, etnikai, faji, vallási csoporthoz, vagy a lakosság más, az emberi személyiség lényegi vonásán alapuló csoportjaihoz tartozása miatt sérti meg vagy gyűlöletet kelt. A mi értelmezésünk szerint a nemzeti, faji, etnikai, vallási csoportba minden nemzeti, faji, vallási és etnikai csoport beletartozik, tehát pro vagy kontra történik ez a megsértés vagy gyűlöletkeltés, természetesen a mi értelmezésünkben ez a törvény mindenki számára védelmet jelent.

Tehát ha ez a típusú fenntartás van, a mi részünkről nincs olyan típusú elképzelés, hogy ezt a törvényt vagy ezt a szabályozást kirekesztő vagy visszaélő módon alkalmazzák. Nyilván a házat vezető elnöknek a felelőssége ebben a tekintetben nagy, talán a legnagyobb, mert az ő kezébe tesz ez a törvény vagy jogszabály jogokat. Mindazonáltal hadd gondoljuk azt a ház elnökéről és az ülést vezető alelnökökről, hogy a felelősségük tudatában ezzel élni és nem visszaélni fognak.

Természetesen, ha ez a törvény elfogadásra kerül, és aztán az látszik, hogy ezzel bárki visszaél, akkor természetesen a jogunk továbbra is megvan, hogy ez ellen felszólaljunk és tegyünk. Tehát ilyen típusú fenntartásokkal nem kell élni, a javaslat teljesen jószándékú és jobbító.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, akkor rátérnénk... (*Jelzésre:*) Bocsánat, Hegedűs Lorántné képviselő asszony.

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Köszönöm szépen. Figyelembe véve azt, amit elnök úr mondott, hogy szakmai bizottság vagyunk. Én egy mondatot szeretnék hozzáfűzni, pont ahhoz, amit Lukács képviselőtársam itt az imént mondott, hogy és hogyha majd ezzel a jogeszközzel valaki vissza fog élni, akkor tiltakozni fognak. Hát igen, sajnos a szóbeli tiltakozáson kívül biztos hogy nem fog semmi más maradni egyetlen képviselőtársunknak se, hogy tiltakozzon, ha vele szemben önkényesen alkalmazzák majd ezt. Hiszen egyébként semmilyen lehetőség panaszra nem lesz atekintetben, hogy akár egy házelnök, aki éppen egy levezető elnök, milyen módon dönt, hogy számára mi tekinthető esetleg sértésnek vagy mi nem.

Nem beszélve arról, hogy nemcsak ez az önkényes jogalkalmazás, hanem az is probléma számunkra, hogy még egy szabálysértés esetén is van olyan, hogy figyelmeztetik a szabálysértést elkövetőt, és csak utána történik valamikor a szankcionálás. Itt az, hogy figyelmeztetés nélkül megvonhatja a szót és szankcionálhatja, ez számunkra túlzott eljárásjogi jogkövetkezmény, amit semmilyen módon nem tudunk elfogadni. Higgyc el, hogy önökkel szemben éppúgy fogják ezt az eszközt használni, mint bárkivel szemben használhatják.

ELNÖK: Elnézést, képviselő asszony, mint ön is hallja, a magánvita egy kicsit elnyomta, de egyébként figyeltem, amit mondott, természetesen amit mondott, az valóban úgy

igaz, hogy ha egy ilyen jogszabály van, vagy ilyen házszabály van, vagy ilyen rendelkezés, az mindenkire ugyanúgy érvényes lesz. Természetesen ezt jogosnak érzem, ettől függetlenül én még nem tapasztaltam, és azt gondolom, hogy aki a Magyar Országgyűlést vezeti, annak teljes felelőssége, és tisztsége súlyánál fogva átérzi ennek az objektivitásnak a fontosságát. Én még nem tapasztaltam az országgyűlésben azt, hogy egyébként az országgyűlés elnöke vagy levezető alelnökei önkényesek lettek volna. A jövőben is én nagyon bízom benne, hogy egyébként ez továbbra sem így lesz. *(Jelzésre:)* Képviselő úr, parancsoljon.

VARGA ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm szépen. Az a baj, hogy biztosan más szemmel látjuk az ülés vezetését. Az én aggályom ezzel kapcsolatban az, amit Apáti képviselő úr elmondott, hogy amíg nincsen konkrétan meghatározva, hogy mi számít kirívóan sértő kifejezésnek, addig a levezető elnök dönti el. Ahogy a képviselő asszony az előbb említette, még csak szóvá se lehet tenni ezt az elnöknek, alelnöknek, a levezetését nem lehet kritizálni, tehát maximum utána lehet valamit tenni. Kérdés az, hogy most kirívóan sértő-e, itt azért vannak néhányan polgármester kollégák. Mondjuk, hogyha az LMP azt mondja, hogy kis Döbrögik vagyunk, nyomhatunk ügyrendit? Kirívóan sértő? *(Elnök: Igen, engem nagyon bánt, meg amikor a Szilágyi úr kiskirályozik, kifejezetten.)*

Amikor valaki mondjuk az oligarchákat említi, és az oligarchák összefonódását, ez vajon kirívóan sértő? Kin fog múlni? Attól függ, hogy melyik levezető alelnök ül majd ott, és ő dönti majd el azt? Elég rossz, hogy ha ez azon múlik, hogy melyik a levezető elnök, és ennek megfelelően engedi, vagy pedig nem engedi, vagy pedig ebben az esetben, hogy ha határozatképes az országgyűlés, akkor ebben az esetben rögtön lehet ügyrendi gombot nyomni, és akkor le lehet szavaztatni.

Tehát elég aggályos így, sokkal részletesebben ki lehetne fejteni, mindenki érti, hogy miért született ez a javaslat, de ez egy kicsit ilyen pongyola, vagy nem tudom, nem elég részletes. Ezért fogok én is tartózkodni.

ELNÖK: Képviselőtársaim, *(Jelzésre:)* Szűcs képviselő úr.

DR. SZÚCS LAJOS (Fidesz): Tisztelt Bizottság! Én azt gondolom, hogy minden javaslatnak van aktualitáskényszere, én azt gondolom, hogy erről nekünk most vitatkozni, hiszen ezeket a módosító javaslatokat látjuk magunk előtt. Arról szerintem mindenki tud, hogy készül egy új Házszabály, egy új törvény a parlament működéséről. Én azt gondolom, akkor kell lefolytatnunk részletszabályokról szóló vitákat, amik a mostani helyzetben nem ennek a részét képezik. Kérem az elnök urat, hogy a helyes mederbe térjünk vissza.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársam! Én igyekszem a helyes mederben tartani, de azt nem szeretném, hogy bármelyik képviselőtársam, aki jelentkezik, az ne mondhassa el az ezzel kapcsolatos véleményét, ha már egy ilyen elvi vitába mentünk át a módosító javaslatok kapcsán. De továbbra is azt mondom, hogy a héten ülnünk kell még a kapcsolódó módosítók miatt, tehát szerda délután vagy csütörtök délelőtt, ezt majd megbeszéljük a végén, meg kell tárgyalni, és nyilván akkor a kapcsolódó módosítóknál a benyújtók ismételten ráfutnak erre. Lehetséges, hogy akkor nem lesz itt a média, és ezért mondták most el, mert nem tudták az időpontot máskor leegyeztetni.

Akkor az 1-es számú módosító javaslatra rátérnénk, Dankó Béla képviselő úr módosítóját. Tárcá- vagy kormányálláspontot mond helyettes államtitkár asszony?

DR. GASPÁRICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Bocsánat, kormányálláspontot tudok mondani.

ELNÖK: Kormányálláspontot mond. Félek, hogy mit mond az 1-es számú Dankó-javaslatra.

DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nálam 2-esként van.

ELNÖK: Nálam 1-esként. Csak hogy egyről beszéljünk, ez az ajánlás november 30-ai...

DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Most azért nézem, mert mint előterjesztő is szeretném elmondani az előterjesztői véleményt. Ez a háznagyra vonatkozik, jól látom ugye? *(Dr. Gasparics Emese: Igen.)* Támogatja az előterjesztő, és aki el tudja fogadni, az kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Ezt 18 igennel támogattuk.

2-es számú, Kiss Sándor képviselő úr módosítója.

DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezném a tisztelt bizottságot, ki az, aki tudja támogatni. *(Szavazás.)* Ezt egyharmad sem támogatta.

3-as számú, Hegedűs Lorántné képviselő asszony módosítója.

DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Azt megkérdezhetem-e helyettes államtitkár asszonytól, hogy ennél a módosítónál ugye nem az elvekben nem értettünk egyet, ezt megbeszéltük, hanem jogilag tartják kivitelezhetetlennek? Jól emlékszem?

DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Igen. Arról van szó, hogy indokolatlan az eltérő hatályba léptetés. Itt a képviselő asszony félreértelmezte, ha úgy tetszik, a hatálybaléptetésnek a szabályait az Mtv. öngondoskodásra vonatkozó rendelkezéseire tekintettel. A 143. § (4) d) az az Mtv. öngondoskodásra vonatkozó rendelkezései, hogy a törvény hatályba lépése napján lépjen hatályba, ez volt a módosítójának a lényege. *(Hegedűs Lorántné: Ez szerintem a közösségi együttélés alapvető szabályai és elmulasztásának jogkövetkezmenyei.)* Mindenesetre indokolatlannak tartjuk az eltérő hatálybaléptetést jogtechnikailag.

ELNÖK: Jó. Kérdezném akkor a tisztelt bizottságot, hogy az előterjesztő sem támogatja ebben a formában, aki el tudja fogadni, az kérem, kézfelemeléssel jelezze. Ezt egyharmad sem tudta támogatni.

A 4-es számú, ez az előbb említett, Rogán Antal, Gulyás Gergely képviselő urak.

DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja a kormány éppen Szűcs képviselő úr által elmondottak alapján, szerintünk nem ebbe a csomagba való.

ELNÖK: Értem. Az előterjesztő támogatja, kérdezném a tisztelt bizottságot, ki az, aki tudja támogatni. *(Szavazás.)* 16 igennel támogatta. *(Lukács Zoltán: Meg kéne szavazni a tartózkodást is.)* 16 igennel támogattuk *(Lukács Zoltán: 4 tartózkodással, hogy a jegyzőkönyvbe bekerüljön.)*

13-as számú, Vass Imre képviselő úr.

DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Támogatja a kormány. Előterjesztő is tudja támogatni, kérdezném a tisztelt bizottságot, ki az, aki tudja támogatni? *(Szavazás.)* 16 igennel támogattuk. Vass Imrét egyben támogatta a kormány, ugye? *(Dr. Gasparics Emese: Egyben, igen.)* Jó, akkor gondolom, mi is egyben támogatjuk, kiváló.

Jó, akkor túl is vagyunk ezen, nagyon szépen helyettes államtitkár asszonynak. *(Dr. Gasparics Emese: Nekem még van.)* Nekem most itt nincs semmi az ajánlásomban, de én is úgy emlékszem. *(Dr. Gasparics Emese: Nekem még van Dankó Béla, amelynek az egyik pontját támogatja, a másik pontját pedig nem támogatja.)* Hányas az ön papírjában? *(Dr. Gasparics Emese: 7-es az eredeti sorrendben, és 6-os számú módosító javaslat.)*

Tehát van egy olyan 7-es, Dankó Béla, nekem nem volt itt a bizottsági között, amely a díjazásba szól bele, amelyet az előterjesztő nem támogat, tehát határozottan az lett volna a szándékunk mint előterjesztőnek, hogy egy helyen veheti fel a fizetését, és addig nem veheti fel a fizetését az országgyűlésben, ameddig tart. Ezt Béla módosítaná, nem támogatja a kormány, nem támogatja az előterjesztő. Kérdezném a tisztelt bizottságot, ki az, aki tudja támogatni Béla módosítóját? *(Szavazás.)* Egyharmad sem tudta támogatni.

Ez volt akkor a 7-es, igaz? *(Dr. Gasparics Emese: Igen.)* és a 8-as, 9-es...

DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Bocsánat, nekem 6/2-esem van, úgyhogy nem teljesen egyeznek.

ELNÖK: Akkor arról beszéljünk, hogy 80. § (4) bekezdésének a módosításáról beszélünk? *(Dr. Gasparics Emese: Így van, arról, de az összes többi Dankó-féle javaslatot támogatja. Volt még az országgyűlésről szóló törvény 7/A. §-ának elhagyására vonatkozó rendelkezés, az volt az első.)* Azt mondja nekem titkár úr, hogy az 1-es, Dankó Bélával összefüggött a 8-as, 9-es, tehát azok támogatva lettek, a 7-es viszont nem lett támogatva általunk, egyharmaddal sem, ami az illetményre vonatkozott. Azt nem támogattuk, a másik kettőt, ami ha jól látom akkor... *(Dr. Gasparics Emese: Igen, és akkor még vannak ilyen 16., 17., tehát rendben van.)* Jó. *(Dr. Apáti István felé:)* Bocsánat, alelnök úrnak elmagyarázom csak, *(Dr. Apáti István: Jó, jó világos.)* tehát összeférhetetlen, csak az átmeneti féléről beszélünk, de két helyről nem vehet fel fizetést. Szerintem ez így normális, nem is lehet az utolsó időszakban, tehát vezető nélkül maradnának a települések.

Köszönöm szépen, helyettes államtitkár asszony.

A köztársasági elnök által megfontolásra visszaküldött, az Országgyűlés 2012. szeptember 24-i ülésnapján elfogadott, a Magyarország 2013. évi központi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvény (A köztársasági elnök átirata T/7677/30. számon került iktatásra.) (A köztársasági elnök átiratának megvitatása a HHSZ. 110. §-ának (2) bekezdése szerinti eljárásában)

Kicsit rendhagyó a mai bizottságunk. Azt szeretném megkérdezni, hogy befutott-e Tavasz Zsolt főosztályvezető úr? *(Tavasz Zsolt jelez.)* Kiváló. Akkor meg szeretném kérdezni főosztályvezető urat *(Dr. Apáti István: Levettük.)* Visszatettem. *(Dr. Apáti István: Egy személyben?)* Miért a levételről szavaztak? *(Dr. Apáti István: Nem.)* Na látod, elraktuk, most visszatettük. *(Derültség.)*

Főosztályvezető úrnak ezzel kapcsolatban van-e bármifajta hozzáfűznivalója, illetve legyen szíves, akkor fejtse ki.

DR. TAVASZI ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium) Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Elnézést a késésért.

A napirendi pont a köztársasági elnök úr által megfontolásra visszaküldött, a 2013. évi központi költségvetést megalapozó egyes törvények módosításáról szól. Maga a megfontolás tárgyát képező normaszöveg-javaslat az Áht.-nak az egyik szakasza volt, amely a parlamenti tárgyalás során került be, az alkotmányos fejezetek központosított illetményszámfejtésével

kapcsolatban került bele. Lényegében arról szól, hogy január 1-jétől a központosított illetményszámfejtésbe kerülnének be ezek az alkotmányos fejezetek is.

Köztársasági elnök úr ezt kifogásolta, illetve az egyes, a bírákat és ügyészeket érintő jogállási törvények eltérő adatkezelésre vonatkozó szabályaival ellentétesnek gondolja, illetve az előzetes egyeztetés hiányát kifogásolta.

Lényegében a törvényjavaslathoz egy újabb, zárószavazás előtti módosító indítvány került benyújtásra a tegnapi napon, amely ezt a kérdést úgy kezeli, hogy ezen alkotmányos fejezeteket érintően 2013. január 1-jétől nem kerülnek a központosított illetményszámfejtésbe, hanem egy év, tehát 2014. január 1-jétől kerülne erre sor. Addig elegendő idő áll rendelkezésre, hogy az érintett szervek felkészülhessenek a változásra, illetve a szükséges jogszabályi módosítások is megtörténhetnek.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, főosztályvezető úr. Valóban a jövőben, hogy ha bizottsági ülés van, akkor tiszteljen meg azzal, hogy időben megérkezik az ülésre, és az országgyűlési képviselők nem várnak önre, mert azért azt gondolom, hogy ez furcsa. Ezzel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel a bizottság részéről az elmondottakhoz? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor köszönöm szépen a mai munkát, befejeztük.

Egyebek

Egy kérdésem van ilyen közfelkiáltással, hogy szerdán körülbelül délben, kora délután legyen bizottsági ülés vagy csütörtök délelőtt? *(Bizottság tagjainak közbeszólása: Szerda.)* Szerda? Jó, akkor maradjunk annyiban, hogy, időben fogunk szólni egy-másfél órával előtte, körülbelül szerda dél, egy körül, amint vége az országgyűlés részletes vitájának, és már látjuk, hogy mikor, ezt körülbelül dél körülre tippelték a jegyzők, akkor utána szeretném összehívni a bizottsági ülést, hogy a kapcsolódó módosítókat meg tudjuk tárgyalni. Jó? És akkor szerda délelőtt fog menni az értesítés, csak kérem, hogy úgy készüljön mindenki. Megpróbálom minél rugalmasabban kezelni, hogy utána, akinek nincs dolga, és haza kell mennie, az időben el tudjon indulni. De ehhez az kell, hogy legyenek szívesek képviselőtársaim komolyan venni, hogy amikor megy az sms megy, hogy akkor kezdődik az ülés.

Köszönöm szépen a mai munkát.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 22 perc)

Dr. Láng Zsolt
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Dancsecs Dóra