



Ikt.sz.: OKB/5-1/2013.

OKB-4/2013. sz. ülés
(OKB-112/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Önkormányzati és területfejlesztési bizottságának**
2013. február 25-én, hétfőn, 9 óra 37 perckor kezdődően,
a Képviselői Irodaház V. emelet. 512. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	6
<i>A szociális közműszolgáltatás kialakítása érdekében egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10094. szám) (Általános vita)</i>	6
<i>Zsigó Róbert szóbeli kiegészítése</i>	6
<i>Kovács Pál szóbeli kiegészítése</i>	6
<i>Kérdések, válaszok</i>	7
<i>Vélemények, észrevételek, reflexiók</i>	11
<i>Határozathozatal</i>	16

Napirendi javaslat

1. A szociális közműszolgáltatás kialakítása érdekében egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10094. szám)

(Általános vita)

2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Láng Zsolt** (Fidesz), a bizottság elnöke

Habis László (KDNP), a bizottság alelnöke
Dr. Bóka István (Fidesz)
Gajda Róbert (Fidesz)
Gelencsér Attila (Fidesz)
Pogácsás Tibor (Fidesz)
Szedlák Attila (Fidesz)
Dr. Szűcs Lajos (Fidesz)
Tasó László (Fidesz)
Dr. Tiba István (Fidesz)
Vigh László (Fidesz)
Michl József (KDNP)
Pál Tibor (MSZP)
Varga Zoltán (MSZP)
Hegedűs Lorántné (Jobbik)
Endrészik Zsolt (független)

Helyettesítési megbízást adott

Apáti István (Jobbik) Hegedűs Lorántnének (Jobbik)
Dankó Béla (Fidesz) Gajda Róbertnek (Fidesz)
Kósa Lajos (Fidesz) dr. Láng Zsoltnak (Fidesz)
Nagy Csaba (Fidesz) Pogácsás Tibornak (Fidesz)
Szekó József (Fidesz) dr. Bóka Istvánnak (Fidesz)
Tasó László (Fidesz) megérkezéséig dr. Tiba Istvánnak (Fidesz)
Vigh László (Fidesz) megérkezéséig Szedlák Attilának (Fidesz)
Lukács Zoltán (MSZP) Pál Tibornak (MSZP)
Dr. Tóth József (MSZP) Varga Zoltánnak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Kovács Pál államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

Dr. Sütő Tímea energetikai referens (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

Zsigó Róbert országgyűlési képviselő (Fidesz)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 37 perc.)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Hölgyeim és Uraim! Nagy örömünkre államtitkár úr is megérkezett a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumtól, úgyhogy elkezdhetjük a bizottsági ülést. Jó reggelt kívánok mindenkinek!

Egy napirendi javaslat van: a szociális közműszolgáltatás kialakítása érdekében egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló T/10094. számú törvényjavaslat. Az előterjesztők nevében Zsigó Róbert képviselőtársam van itt, szeretettel köszöntöm.

Szeretném megkérdezni a tisztelt bizottságot, hogy el tudja-e fogadni a napirendi javaslatot. *(Szavazás.)* Egyhangúlag elfogadtuk. Köszönöm.

A jegyzőkönyv számára szeretném elmondani, hogy 14-en személyesen vannak jelen, 9-en helyettesítési megbízást adtak. Tehát a bizottság abszolút határozatképes.

A szociális közműszolgáltatás kialakítása érdekében egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10094. szám) (Általános vita)

Szeretném megkérdezni államtitkár urat, illetve az előterjesztő képviselő urat, hogy kívánnak-e az elején szóban hozzáfűzni valamit a törvényjavaslathoz, vagy pedig majd az észrevételekre, kérdésekre kívánnak válaszolni.

Parancsoljon, képviselő úr!

Zsigó Róbert szóbeli kiegészítése

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Csak egy rövid gondolatot, ha megenged, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelettel köszöntöm önöket. Nyilván nem egy nagy terjedelmű módosításról van szó. Mindannyian elolvasták a törvényjavaslatot, én annak részleteiről most nem kívánok önöknek előljáróban mondani semmit. Ha kérdésük lesz, természetesen kitérek rá.

Az az egy gondolat, amit szeretnék mondani, az az, hogy a tavalyi esztendőben november 29-én az Országgyűlésben volt egy parlamenti vitanap a fogyasztóvédelemről, illetve a közműszolgáltatások helyzetéről. Az ott elhangzottak alapján, illetve a fogyasztóvédelmi tapasztalatok alapján készült nagyrészt ez a törvényjavaslat, amelynek célja az, hogy még inkább a fogyasztók, a magyar emberek érdekeit képviselje a közműszolgáltatókkal szemben, illetve csökkentse azokat a terheket, amelyeket a közműszolgáltatók a fogyasztókra hárítanak, illetve a fogyasztókkal fizettetnek ki. Erről szól nagyjából ez a törvényjavaslat. Ha a részletekre vonatkozóan lesz kérdés, akkor természetesen reagálni fogok.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Parancsoljon, államtitkár úr!

Kovács Pál szóbeli kiegészítése

KOVÁCS PÁL államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Először is elnézésüket kérem, hogy megvárakoztattam önöket, a politikai államtitkári értekezleten volt olyan napirendi pont, aminél jelen kellett legyek, nem tudtam korábban eljönni.

Az előterjesztéssel kapcsolatban én is inkább szívesebben válaszolok a részletkérdésekre. Annyit szeretnék előzetesen hozzáfűzni, hogy úgy gondolom, hogy a javaslat időszerűségét a Bulgáriában bekövetkezett események még inkább indokoltá teszik vagy aláhúzzák. Innen látszik az a gondolkodásmód, ami a javaslattal kapcsolatban a kormány

álláspontját illeti, egy olyan előrelátó, a nehéz helyzetet kezelő megoldási javaslatcsomag kerül most a tisztelt bizottság elé, amely reményeink szerint annak a szociális problémának, ami Bulgáriában most kirobbant és tizenegy áldozattal járt eddig, e kérdés kezelésének elébe megy.

A tisztelt bizottság kérdéseire részleteiben válaszolok a későbbiekben. Köszönöm szépen.

Kérdések, válaszok

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Szeretném megkérdezni a tisztelt bizottság tagjait, hogy kérdés van-e az előterjesztőhöz, illetve államtitkár úrhoz. (*Dr. Bóka István jelentkezik.*)

Bóka képviselő úr!

DR. BÓKA ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Bizottság! A módosító javaslat 14-15. §-a az, ami felkeltette a figyelmemet. Gyakorló polgármesterként vagy városfejlesztőként vélelmezem, hogy ez rendkívül fontos szabályokat tartalmaz, mégpedig a légvezetékek földbe helyezésének a kérdését.

Elég nehéz értelmezni ezeket a jogszabályokat. Ezért tisztelettel azt kérdezném, hogy a 14. §-nak, amely a törvény (6) bekezdését módosítja, annak egész pontosan mi a tartalma, illetve a 15. §-nak mi a tartalma. A műemlék-, sportszerű létesítményeknél ez az utcán lévő vezetéket is érinti, vagy ez csak a telken belüli vezetéket érinti? A költségviselésnek mi a módja ezekben a kérdésekben?

ELNÖK: Köszönöm szépen. Pál Tibor képviselő úr!

PÁL TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Valójában az én kérdésem is ehhez kapcsolódik, amit Bóka képviselő úr mondott, hogy itt a hálózati engedélyes és helyi önkormányzatot érintő tájékoztatás az egyik kérdés. A másik pedig, hogy ha jól olvastam, akkor az engedélyes saját költségén végzi a hálózati elem átalakítását vagy áthelyezését, ha a helyi önkormányzat azt a könyv szerinti érték nullára csökkentését megelőző két évben kérte. A kérdésem az, hogy csak kérni kell, és akkor megcsinálják, vagy ebben lesz valamifajta rangsorolás vagy összeg, ami alapján kiderül, hogy mi az, amit be tudnak vállalni, mi az, amit nem tudnak bevállalni. (*Tasó László megérkezik az ülésre.*) Itt a törvényből ez nagyon szépen világít, hogy hú, hát ezt itt kérni kell, és akkor minden rendben van. De lesz-e ennek valami korláta, valami határa?

A másik, ami, azt gondolom, hogy inkább az önkormányzati szférát érinti, ez az ügyfélszolgálat kérdése. Örömmel veszem, hogy több ügyfélszolgálat lesz majd a törvény elfogadása után. Valójában annyi lesz, mint amennyi korábban volt, tehát a rendszer... vagy a kormányváltás előtti időszakhoz képest (*Dr. Láng Zsolt: Freud!*) nem lesz jobb a helyzet, de legalább oda visszajutunk, ez óriási lépés. A kérdés az, hogy lesz-e itt érdemi ügyintézés, vagy csak egyszerűen annyi lesz ezekben az ügyfélszolgálatokban, hogy be lehet adni a papírokat. Lesz-e olyan végpont, ami valóban ott az átírásokat és egyéb ügyeket megoldja, és a fogyasztók számára majd megadja a lehetőséget, hogy ügyeiket elintézzék?

A terjedelemtől valószínűleg nem mondok, hogy nincs terjedelemtől, szerintem ez egy elég komoly törvénymódosítás, de ezt majd a második hozzászólásban kívánom elmondani.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hegedűs Lorántné képviselő asszony!

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Én nem annyira az önkormányzatokat érintő kérdésre szeretnék kitérni, hanem a 28. §-ra, ami az eredeti 63/C-t módosítja, nevezetesen azzal, hogy megállapítja, hogy milyen minőségi mutatóknak kell a földgázellátás kapcsán teljesülniük, és ilyen van beleírva az e) pontba, hogy „a földgázminőség mérhető és ellenőrizhető jellemzői”. Mondván, hogy ezek is az árban benne vannak, kalkulálva vannak.

Akik már láttak gázszámlát, azok tudják, hogy hiába számít a gáz szabályozott árúnak, akkor is van benne két tényező, nevezetesen a köbméterekben garantált megajoule, illetve egy bizonyos korrekciós tényező, amit az egyes szolgáltatók, nyugodtan kimondhatjuk, random módon változtatnak. Tehát minden hónapban más és más. És ez bizony egy jó pár százalékos differenciát tud okozni. Tehát körülbelül tíz százalékos differenciát tud okozni a tényleges árhoz képest. Ez jellemzően inkább fölfelé téríti el, mint lefelé.

A korrekciós tényező nem tudom, mitől függ, az időjárástól függ, vagy nem tudom, mitől. És az, hogy éppen mennyi megajoule-t garantál a szolgáltató az adott hónapban egy köbméterben, az meg szintén nem tudom, mitől függ. Ugyanakkor önök leírják az indoklásban, hogy azért van erre szükség, hogy ezek a mutatók garantálják a minőséget, és hogy a fogyasztót az energiaszolgáltatók részéről automatikusan kötbér illetné meg, ha nem olyan minőségű szolgáltatást kapna, mint ami elvileg le van fektetve. De azért valljuk be, meglehetősen nehéz egy egyszerű fogyasztónak ezt lemérni. Otthon, mondjuk, egy háziasszony le tudja mérni, hogy mennyi idő alatt forr fel egy liter víz, körülbelül ebből lehet levonni, semmi másból, de gyakorlati értelemben ez követhetetlen. Ugyanakkor viszont az a kormányzati szándék, hogy mondjuk, a gáz ára is tíz százalékkal csökkenjen, ilyen kis korrekciós tényezőkön hónapról hónapra meg tud bukni. Ezt önök hogy akarják kontrollálni vagy ellenőrizhetővé tenni?

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Habis alelnök úr!

HABIS LÁSZLÓ (KDNP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. A törvénytervezet 2-3. §-ához kapcsolódóan szeretnék kérdezni, hogy ha jól értem, a kormányzat a közvilágítás üzemeltetési rendszerében változást tervez, illetve ennek az árszabályozásában. Lehetne erről egy kicsit bővebben hallani?

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Államtitkár úrnak adom meg a válasz lehetőségét.

KOVÁCS PÁL államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Az első kérdéssel kapcsolatban átadnám kolléganóm számára a szót.

ELNÖK: Természetesen.

DR. SÜTŐ TÍMEA (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Jó napot kívánok!

ELNÖK: Elnézést! A jegyzőkönyv számára a nevét és a titulását, legyen szíves!

DR. SÜTŐ TÍMEA (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Dr. Sütő Tímea energetikai referens.

Az első kérdés a 14. §-ra vonatkozott. Ez alapvetően a hálózateszköz-beruházóra és ahogy lehetett olvasni, a hálózati engedélyesre vonatkozik, hogy meg kell állapodnia a beruházónak, illetve a hálózati engedélyesnek a beruházással kapcsolatos részletes

feltételekről. A gyakorlati tapasztalatok azt mutatják, hogy ezek a megállapodások nem voltak kellően részletezettek, ezért igyekeznek a törvény útmutatást adni. A hálózati elem elhelyezése, a költségviselés, illetve a kivitelező kiválasztása olyan kardinális pontok, amelyekben mindenképpen meg kell állapodniuk a szerződő feleknek.

Ha jól értettem, ez volt az első kérdés.

DR. BÓKA ISTVÁN (Fidesz): Az első ez volt, illetve lehet ez is, de nem ez érdekel engem, hanem inkább a 15. §. A 15. §-nak van két fő pontja, ha jól látom. Van ez a 119/B., amely azt mondja, hogy a működési területhez tartozó belterületen lévő közintézmények meg a kulturális örökségvédelem, meg a műemlékek tekintetében van bizonyos lehetősége az önkormányzatnak, hogy átalakítást, cserét végezzen. Ez mire vonatkozik? Ez a legfontosabb. *(Vigh László megérkezik az ülésre.)*

A 15. §-on belül, amiről Pál képviselő úr is beszélt. Tehát mi kérjük, és akkor ők ezt teljesítik, ha két éven belül nullára amortizálódik a légvezeték? És akkor itt mi történik? Mert a sorrendet a 119/B-re értelmezem, de lehet, hogy nem. Tehát, hogy valaki összeállítja majd ezeket a sorrendeket és finanszíroztatja.

KOVÁCS PÁL államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Ezt pontosan jól látja, képviselő úr.

DR. BÓKA ISTVÁN (Fidesz): De akkor már megkérdem az első fordulatot is. Mondjuk, van egy közvilágítási hálózat, ahol az önkormányzat valamit szeretne. És van annak egy tulajdonosa meg van egy engedélyese, mondjuk, az önkormányzat. És ha nem állapodik meg vele az árban meg a költségekben, akkor mit csinálók? Tehát mi értelme van ennek a jogszabálynak? Tehát semmilyen konkrét iránymutatást nem ad, hogy a felét köteles viselni, a harmadát vagy mit.

KOVÁCS PÁL államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Itt konkrétan, amint a törvény hatályba lép, az első alkalommal az önkormányzatok, konkrétan szabályozza a rendelet, hogy a hatályba lépést követő 45. napon belül jelezhetik, ha kívánják, azt az igényüket, hogy a műemlékvédelmi épületek környékén, sportlétesítmények környékén általában a városmag városképét befolyásoló elemeket a föld alá helyezik.

Tehát ezt az igényt először is az önkormányzat bejelenti a 45. naptól. Ezután ezt a bejelentést az elosztónak kell bejelenteni. Az elosztó a törvény hatályba lépését követő 90. napig, tehát az elkövetkezendő 45 napon belül emellé egy költségbecslést készít, és egy ütemezési tervet, hogy ezt a munkálatot mikor tudja elvégezni. Tehát első alkalommal a törvény hatályba lépését követő 45 napig lesz nyitva az az ablak, amikor ez a lehetőség megnyílik. Utána ezt a gyakoriságot évente az Energia Hivatal egy rendezési terv keretén belül fogja folyamatosan aktualizálni. Várhatóan lesznek új jelentkezők, akiknek szintén a városképpel kapcsolatosan vagy sportlétesítményekkel, műemléképületekkel kapcsolatban a rá következő évben már lesznek igényeik.

Tehát az első kör gyakorlatilag most nyíljon meg, és utána az Energia Hivatal, ha az összes igény a szolgáltatóktól beérkezik, akkor erre egy végrehajtási ütemtervet készített a szolgáltatókkal, hogy ki, a források figyelembe vételével milyen ütemezésben tudja ezt végrehajtani. Ezt az ütemezési tervet utána a rákövetkező évben még egyszer megnyitja, tehát évente fogja megnyitni az Energia Hivatal, és minden önkormányzat, ahol ez az igény megfogalmazódik, az Energia Hivatal részére ugyanebben a sorrendben majd jelezheti.

Tehát ez egy lehetőség, ez nem kötelező, a lehetőség függvényében természetesen az Energia Hivatal ezt a területi szolgáltatókon be fogja vasalni.

DR. BÓKA ISTVÁN (Fidesz): És akkor a 119/A. mire vonatkozik? Vagy mindegyikre vonatkozik ez a 45 napos bejelentés, meg hogy rangsorolják?

KOVÁCS PÁL államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Mindegyikre vonatkozik, itt csak az a lényeg, hogy a...

DR. BÓKA ISTVÁN (Fidesz): Bocsánat, hogy közbeszóllok! A 119/A-nál a könyv szerinti érték, a másik verziónál műemlék, ott nincs ilyen. Vagy legalábbis úgy értelmezem.

KOVÁCS PÁL államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A másik esetben, tehát a műemlékek felújításakor, a felújítás igényekor kell jelezni, ha ilyen igényt megfogalmazódik ezzel párhuzamosan.

ELNÖK: Most egy ilyen kis közjáték volt ez a kérdés-felelet. Folytassa, államtitkár úr, a válaszokat a felmerült kérdésekre, és akkor ügyis van még egy véleménykör.

KOVÁCS PÁL államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A törvény előírása alapján természetesen a szolgáltató saját költségén végzi ezt.

A minőségi mutatókkal kapcsolatban a képviselő asszony kérdésére azt tudom válaszolni, hogy igen, mind az időjárás, mind pedig a nyomásviszonyok befolyásolják azt, hogy milyen fűtőértékű gázt lehet egyáltalán a hálózatba kikeverni. Természetesen más fűtőértékű gáz érkezik a piacról, más fűtőértékű gáz érkezik a keleti irányból, és más fűtőértéke van a hazai bekevert gáznak. Ez a bizonyos korrekciós tényező pontosan ezt szolgálja, hogy nagyjából azonos keverési arány és azonos fűtőérték jöhessen ki a hálózatba, ahol pedig kevesebb a fűtőérték, ott pedig korrigálni kell a mennyiséget, hogy az ár és a hőmennyiség aránya azonos legyen. Tehát ez egy régebbi gyakorlat.

Szeretném megnyugtatni a képviselő asszonyt abban, hogy a fűtőérték, az pontosan... (*Nem érthető.*) Ennek a mérését az Energia Hivatal végzi hitelesített méréseken keresztül, részben a bejövő ágaknál, részben pedig a tározók kimenetelénél. Természetesen lehetnek olyan helyzetek, ahol a hirtelen nyomásviszonyok miatt a gáz mennyisége nem olyan, amilyennek kellene, tehát a kilépési értéknél kellene, hogy mutakozzon. Tehát itt gyakorlatilag az ellenőrzés lehetőségében szigorítunk a Magyar Energia Hivatal részére, hogy a minőségi mutatókat egyre inkább tudja alkalmazni, illetve a szankció lehetősége az, ami nagyon fontos, ahol a minőségi mutatók elmaradnak, a szankciók alkalmazása terén nyújt a törvény itt egy nagyobb lehetőséget, egy komolyabb utat az Energia Hivatal számára.

A közvilágítás rendszerében az az igény lépett fel, hogy az engedélyesekkel szemben támasztott követelmények azonosak legyenek, szigorodjanak. Ezt a célt szolgálja a közvilágítási leltár bevezetése. Az, hogy magát a munkát többször láttuk, az általában, ami az önkormányzatok bizottságának a munkáját is érinti, ugye olyan kiszervezett kft.-k végezték esetenként a munkát; felelősséggel, engedélyesi személlyel, engedéllyel nem rendelkező cégek végezhettek karbantartási, felújítási munkálatokat, amit a jövőben a törvény szelleme alapján el kívánunk kerülni.

Tehát itt a változás az, hogy aki a közvilágítási rendszert üzemelteti, annak közvilágítási üzemeltetési engedélyt szükséges beszereznie a Magyar Energia Hivataltól, és ebben az összes olyan garanciát, ami a biztonságos, balesetmentes munkavégzéshez szükséges, ezeket a követelményeket a Magyar Energia Hivatal érvényesíteni tudja ebben az engedélyben. Természetesen erre kötelezi a közvilágítás engedélyest, hogy mind az önkormányzatok részére, ha nem az önkormányzat tulajdonában van az érintett vezetékaszakasz, közvilágítási rendszer, akkor ezzel kapcsolatos adatszolgáltatást meg tudja adni az Energia Hivatal részére, hogy a közvilágítási leltárt, illetve a munkavégzéssel

kapcsolatos követelményeket és jogosultságokat ellenőrizni tudja, és szigorúbban tudjon eljárni.

ELNÖK: Parancsoljon, képviselő úr!

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Köszönöm szépen. Az ügyfélszolgálatok kérdésére annyi választ szeretnék adni, hogy mindenképpen szeretnénk, ha a jelenleginél több ügyfélszolgálati irodát működtethetne, kelljen működtetnie a szolgáltatóknak. Mint a törvénytervezetből látják, ezt olyan módon meg is könnyítjük, hogy nem feltétlenül kell kisebb településeken mindenhol külön épületben lennie, tehát akár az önkormányzatokkal, akár mással megállapodást köthet. És igen, szeretnénk, ha ott valódi ügyfélszolgálat működne, tehát problémakezelés, és problémák felvétele történne.

Ennek a garanciája az lehet, hogy a jelenlegi törvénymódosítás, ami az önök asztalán fekszik, az a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság ellenőrzési jogosítványait ebben a tekintetben megerősíti. Azt reméljük ettől, hogy a szolgáltatókat a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság úgy tudja ellenőrizni, hogy rá tudja szorítani arra, hogy valódi ügyfélszolgálatok működjenek. Illetve a törvény elfogadása után azért van ezen a területen dolgunk, mert a telefonos ügyfélszolgálatot törvénnyel valószínűleg nem fogjuk tudni rendbe tenni, viszont a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságnak dolga az is majd, hogy a telefonos ügyfélszolgálatok területén is rendet tegyen, mert aki próbált már felhívni szolgáltatót, ott általában előfordul, hogy fél órát vár valaki, mire valakivel tud beszélni. Tehát ezeket a problémákat szeretnénk rendbe tenni.

Amit Pál Tibor képviselő úr a törvény terjedelméről mondott, én csak arra gondoltam, hogy sikerült elolvasniuk, és így aztán tudják, hogy nincs benne semmi más. Nem a fontosságára terjedt ki a megjegyzésem.

Köszönöm szépen, elnök úr.

Vélemények, észrevételek, reflexiók

ELNÖK: Köszönöm. A következő körben a vélemények, észrevételek következnek. (*Dr. Bóka István jelentkezik.*) Ha megengedi, Bóka képviselő úr, akkor picit visszaélnék az elnöki megszólalással.

Államtitkár úr, arra van-e előzetes beszélgetés vagy tervezés a szolgáltatókkal, hogy itt milyen összegekről és milyen nagyságrendekről beszélünk. Tehát, ha Budapesten a budapesti kerületi önkormányzatok a kerületi városmagok, sportpályák, művelődési központok környékeinek az igényét beadják, hogy a föld alá vigye le az ELMŰ a hálózatát, az nemcsak az ELMŰ-nek, még a költségvetésnek is egy komoly szám lesz. Olyan komoly, hogy én nem is vagyok benne biztos, hogy egyáltalán reálisan lehet a kettő között valamifajta egyensúlyt találni az igények és aközött, hogy mennyi pénz lesz erre. Erre van-e valamiféle előzetes költségbecslés, megállapodás vagy beszélgetés a szolgáltatókkal, hogy mi lesz akkor, ha megérkezik száziksz darab kérés, mindegyik jogos, és egyébként fél iksz az, ami belefér anélkül, hogy bedőljön a rendszer? Akkor az nagyon sok évig itt rangsor lesz. Lehet ez is, csak hogy ebben van-e valami felmérés, én ezt szeretném kérdezni.

Bocsánat, hogy kérdeztem, de akkor lehet ezt véleményként is felfogni, hogy a saját elnöki munkámat ne rontsam. Tehát véleményem szerint itt problémák lehetnek a nagyságrenddel első körben, amennyi pénzt erre áldozni kell.

Bóka képviselő úr!

DR. BÓKA ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Hangsúlyozom, én az iránymat a 14-15. § tekintetében meg az ügyfélszolgálatok tekintetében abszolút jónak és támogatandónak tartom, hiszen ez egy nagyon komoly probléma a városkép tekintetében,

hogy hogy néz ki a városkép. Városrehabilitációba óriási pénzeket teszünk, miközben a végvezetékek kusza hálózata elképesztő károkat okoz. Azt gondolom, hogy ha elmennék egy irányba, akkor valószínűleg egy életszerű irányba mennék el, ami kezelhetővé teszi valamennyi önkormányzat számára ezt a rendszert.

Egy megjegyzésem van. Itt csak villamosenergia-létesítményekről van szó. Szeretném elmondani, a kábeltévé-szolgáltató, a telefonszolgáltató, a T-Com ugyanúgy fent van a légvezetéken. Tehát önmagában, ha az energiaszolgáltatót megoldjuk, ezzel még nem oldjuk meg az összes többi. Tehát csinálunk egy féloldalas megoldást, miközben a másik kettő ugyanúgy a légvezetéken van. Ez az egyik megjegyzésem.

A másik megjegyzésem, és lehet, hogy az önkormányzatok ellen beszélek, de a légháló földbe helyezése nem elsősorban szolgáltatói érdek, hanem elsősorban önkormányzati érdek, azt gondolom. De ott az önkormányzatokat kell megvédeni, hogy ha egy ilyen igény önkormányzati szinten van, akkor a szolgáltató ne tudjon visszaélni az erőfölényével, mondván azt, hogy jó neki az a vezetékrendszer 10-20 évig.

Mondok egy példát, és hogy milyen óriási költségekről van szó. Mi most egy belterületi útépitésben vagyunk nagyjából egészében uniós támogatást nyertünk, ebből a belterületi utat meg bizonyos közműkiváltást megvalósítunk. Ez belekerül durván 200 millió forintba, míg az azon útra eső légháló kiváltás körülbelül ugyanennyi pluszban. Ez nem normális. És amikor elmegy az ember a szolgáltatóhoz, akkor a szolgáltató azt mondja, nekem ez nem szükséges, nekem ez még 20-30 évig jól működik.

Tehát azt gondolom, egy igazságos költségmegosztást kellene beépíteni a rendszerbe, ha az önkormányzat ezt kéri ezen létesítményeknél, akkor mondjuk, bizonyos elfogadott érték 50 százalékát a szolgáltató - ezt példaként mondtam, tehát az elv szerint -, 50 százalékát pedig az érintett önkormányzat biztosítsa és finanszírozza. Ezzel azokat az igazságossági elemeket, amire Láng Zsolt hivatkozott meg lehet oldani, hiszen nekem mint önkormányzatnak fizetnem kell érte - mert hangsúlyozom, annak a közösségnek az érdeke alapvetően, hogy az a rondaság a földbe kerüljön, mint ahogy nagyon szép nyugat-európai városokban ezt látjuk, mert ott az van, hogy nincsen légháló ezeken a rendszereken. Ez sokkal életszerűbb és igazságosabb lenne, és talán a szolgáltatók oldaláról is egy kezelhetőbb rendszer lenne, mert ez a rendszer megfektethet egy-egy szolgáltatót, ha az a keretösszeg olyan. Ez az elsődleges.

Egy zárójeles megjegyzés. Egy szolgáltató közölt egy árat, hogy a léghálót mennyiért teszi a földbe. Ezt követően nagy lobbitevékenység eredményeként elértem azt, hogy a szolgáltató vezérigazgatója - nem mondok szolgáltatót - annyit írt vissza: na jó, akkor 20 százalékkal olcsóbban, önköltségi áron megcsináljuk, polgármester úr. Tetszenek érteni? *(Közbeszólás: Számla nélkül! - Derültség.)* Nem, nem, nem számla nélkül! Az más dolog. Tehát gyakorlatilag a légháló földbe helyezése tekintetében diktált saját belső árakat alkalmaz, aminek nyereséghányada is van. Ezekről kellene szerintem megvédeni az önkormányzatokat, amikor egy ilyen elképzelést meg akarnak lépni.

Tehát nem csak energiaszolgáltató van, van más szolgáltató is, és gyakorlatilag egy normális, igazságos költségmegosztás lenne szerintem az elfogadható. Tehát meg kell védeni szerintem ebben az esetben az önkormányzatot a szolgáltatótól, aki nem érdekelt a légháló földbe helyezése ügyében.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Pál Tibor képviselő úr!

PÁL TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Egyrészt azt gondolom, hogy az egyik problémát sikerült körbejárni, amit Bóka képviselő úr is mondott meg a kérdésekből is kiderült, hogy azért ugyan a szándék, azt gondolom, hogy jó, meg ilyen értelemben még támogatható is, de maga a törvény azért nem ad választ azokra a kérdésekre, amelyeket itt

most ebben a nagyon rövid vitában felhoztunk. Hiszen az látszik, és a válaszokból is azt hallom ki, hogy persze a szándék megvan, de a törvény nem viszi előrébb az ügyet, mert ahogy az elnök úr is mondta, majd annyi igény lesz, hogy utána a rangsorolás meg majd valamifajta más értékrend szerint vagy más szempontrendszer szerint történik, hogy kit mikor vesznek előrébb.

ELNÖK: Én ilyet nem mondtam.

PÁL TIBOR (MSZP): De én ezt is kihallottam az elnök úr szavaiból.

ELNÖK: Csak konkrétan a szavaimra, képviselő úr! *(Derűtség.)*

PÁL TIBOR (MSZP): Jó lett volna, ha a törvény erre ad valami választ.

Ugyanez a véleményem az ügyfélszolgálattal kapcsolatban is. Értem én, hogy a fogyasztóvédelemnek majd lesznek jogosítványai is, és mindenütt az a szándék, hogy lehessen ügyet intézni. A telefonos történeteket is ismerjük, hogy hogyan zajlik. De ha már hozzányúlunk ehhez a törvényhez, akkor azt gondolom, hogy jó lett volna ezt rögzíteni vagy valamilyen módon beleírni a törvénybe. Már csak azért is, mert azért a törvénycím úgy szól, hogy szociális közműszolgáltatás kialakítása érdekében. Most ebben a törvényben mi a szociális? Tehát, ha nem az, hogy védjük valamilyen módon a fogyasztókat, akik a sárga csekket fizetik, és ezzel a nehézséggel küzdenek.

Az is támogatható, jó irány, hogy legalább több helyen legyen ügyfélszolgálat, de annál bosszantóbb meg nincs, ha van ügyfélszolgálat, de igazából nem jut előrébb az ügyintézésében az adott személy.

Amit ön Bulgáriával kapcsolatban mondott, valahogy nekem egészen más jutott az eszembe. Speciel az, hogy ott lemondott a kormány. Ebből is látszik, hogy egyugyanazon dologról mindenkinek más jut az eszébe.

ELNÖK: Maguknak mindenről az jut eszébe, képviselő úr. *(Derűtség. - Közbeszólások.)*

PÁL TIBOR (MSZP): Örülök, hogy ilyen jól fogadták. Szeretném jelezni, hogy nem ellene vagyunk ennek a törvénynek. A legnagyobb jó szándékkal is tartózkodással lehet fogadni azt, ami ebben benne van. Rengeteg hiányosság van. Nemcsak az általunk vagy az ellenzék által felvetett problémák, hanem látszott, hogy a kormányoldalról is rengeteg kérdés van, és rengeteg olyan elem van, ami még vitatható. Jelzem, a szociális oldalát pedig abszolút gyengének tartjuk ennek a törvénynek.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr, képviselő úr! *(Varga Zoltán jelentkezik.)* Bocsánat! Varga képviselő úr, miniszter úr nem bírja magába fojtani.

VARGA ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm szépen. Hegedűs Lorántné képviselő asszony kérdése indukálta az én véleményemet. Elfogadom, amit államtitkár úr mondott, hogy nyilvánvalóan a fizika törvényeit szükséges figyelembe venni a korrekciós adatnál, de én szeretném a figyelmükbe ajánlani, hogy nagyon fontos lenne, mivel ez egy átlag, hisz elég sűrűn változik, különösen a dél-alföldön magas az inert tartalma a gáznak, jó lenne, ha odafigyelnének, hogy az átlagtól nagyon eltérő kilengéseket viszont szankcionálni kellene.

Ezt azért mondom, mert a tüzelőberendezéseket beállítják egy ilyen minőségi szintre, és a legtöbb lakossági panasz azért van, azért szól a Mari néni, mert kedden nem főtt meg a tojása. És ez el is képzelhető, mert sajnos az átlagtól nagyon nagy kilengések is előfordulnak,

ami persze egy adott időszak átlagában visszahozhatja a rendszerbe. Tehát ezt külön szankcionálni kéne, jobban figyeljenek oda erre a gázszolgáltatók.

Köszönöm szépen. Ez egy teljesen szakmai hozzászólás volt.

ELNÖK: Különösen a Mari néni rész volt szakmai. A jegyzőkönyv számára Tasó képviselő úr egy nagyon rövid mondatot kíván mondani.

TASÓ LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen. Semmiképpen se feledkezzünk el arról, hogy 1995-ben a gázszolgáltatókat az MSZP-SZDSZ-kormány, Horn Gyula, Bokros Lajos és Suchman közreműködésével a könyv szerinti érték 50 százalékáért... Negyven százalékáért adta el a gázt, és egy évvel később, '96-ban 50 százalékáért az áramszolgáltatókat.

Még egy rövid vélemény. Szó sem lehet arról, hogy az önkormányzat abban részt vegyen bármikor is, valamilyen arányban vagy százalékban, hogy a mai kornak megfelelő helyzetre hozzák a rendszert. Az elhelyezése, az 50 százalékos egy butaság úgy, ahogy van. Azon a rendszeren egy cég hajt be nagyon komoly bevételt. Azon nagyon komoly pénzt keresnek. Mire fel kell egy más jogi személynek beavatkozni a felújításába? Akkor lesz igazából kemény kézben és erős kézben a Magyarország kormánya révén az emberek akarata, ha erre rálátással bírunk majd.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Lassan szerintem meg se kell szólalnia az előterjesztőnek, mert a képviselőink itt elvitatkoznak magukkal. De ebből is látszik, hogy egy kreatív közösség a miénk.

Államtitkár úr, képviselő úr, parancsoljanak!

KOVÁCS PÁL államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Zajlik egyeztetés, zajlik beszélgetés a szolgáltatókkal. Valójában a mennyi az annyi gyakorlatilag akkor fog kiderülni, amikor az igényeket az önkormányzatok jelzik.

Épp a nemrégén jártam Vietnámban. Ha az ember megnézi, hogy ott milyen légvezeték-hálózat van, gyakorlatilag térdmagasságtól az oszlop tetejéig. Jelzem, elszörnyülködtünk. Azokat a dobozokat, amiket láttunk mindenütt, az utcán, szabad kábelvégek, eleve a kábelhuzalok 50-100 méterei fel vannak szőve az oszlopokra, hogy legyen tartalék még hova bekötni. Tehát az a - elnézést a kifejezésért! - dzsumbuj, ami ott látni lehetett, egyszerűen elszörnyülködtette a Magyar Villamos Művek részéről és a minisztérium részéről érkező delegációt, hogy ott mi zajlik.

Úgy gondolom, hogy valami hasonló kép lehet rólunk is olyan nyugat-európai települések részéről, ahol ezek a kérdések már megoldódtak. Tehát a légvezetékes kábelvezetés már valóban nem gyakorlat Nyugat-Európában. Úgy gondolom, hogy ebben a kérdésben nem baj az, ha Magyarország szakmailag elkezd igazodni azokhoz a nyugat-európai szabványokhoz, ami már több évtizede zajlik. Valahol el kell kezdeni. És úgy gondolom, hogy ha ezt a műemléképületek és a sportlétesítmények környékén elkezdjük, és a városközpontok környékén elkezdjük, akkor ez a kép rendszeresen elkezd egy éltszerűbb irányba elmenni.

Tudjuk, hogy mások is használják a légvezetéseket. Sokszor volt olyan tapasztalatunk az ilyen felújításoknál, amit Bóka képviselő úr említett, hogy először elkészítik az utat, majd utána ugyanilyen költséggel fel is törlik azt az utat, és a föld alatti kábelvezetés immár az elkészült új út feltört változatán keresztül kezdődik el. Tehát alapvetően az Energia Hivatal részéről - most nem tudom, hogy konkrét esetben ez a képviselő úrnál is így történt-e, de több helyen tapasztaltuk, hogy igen, a kábelvezetés esetenként így történt.

DR. BÓKA ISTVÁN (Fidesz): Van lehetősége a beruházással együtt megcsinálni.

KOVÁCS PÁL államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Most úgy gondoljuk, hogy nem feltétlenül kell azt akkora költséggel megcsinálni, lehet azt olcsóbban is, ha még az útépités előtt megtörténik a kábelfektetés.

Véleményünk szerint a törvény éppen előreviszi a kábelfektetés ügyét. Maga a végrehajtási rendszer a törvény végrehajtási rendeletében kerül majd szabályozásra. Tehát ott még majd lesznek további változások.

Varga képviselő úr kérdésére tudnám válaszolni, hogy a törvény pontosan a szankciók alkalmazásának a lehetőségét teremti meg, amik eddig nem voltak adottak. Most itt nevesítjük konkrétan, hogy az Energia Hivatalnak a minőségi követelmények, amit saját maga állapít meg, ezek alapján a szankció lehetőségét szélesebb körben fogja tudni alkalmazni, mint az történt eddig.

Azt hiszem, a többi észrevételre nem reagálnék.

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Köszönöm szépen a hozzászólásaikat. Igazán magvas gondolatok voltak. Az a rengeteg kérdés, amit Pál képviselő úr mondott, lehet, hogy én figyeltem rosszul, de egyetlen része körül forgott a törvénynek, ez a légkábelek földkábelesítése művésznéven futó történet.

Valóban, önöknek igazuk van, hogy ez rengeteg kérdést vet fel, de azt gondolom, hogy egy törvényjavaslattól elvárni, hogy évtizedes lemaradásokat tudjon rendbe tenni egyik napról a másikra, nem lehet. Egyébként pedig természetesen nyitott a minisztérium is, az előterjesztők is arra, hogy ha ennél pontosabb, az önkormányzatok számára megfelelőbb törvényt szöveget lehet kialakítani, akkor várjuk az ilyen irányú módosító javaslatokat vagy akár az egyeztetést is. Nem akarjuk az önkormányzatokat kellemetlen helyzetbe hozni, viszont valóban, azokon az állapotokon, amelyek megvannak Magyarországon, változtatni kell. Amit Bóka képviselő úr, polgármester úr mondott, azon is, hogy hogy állnak a szolgáltatók a kérdéshez.

Nem pontosan értem, hogy Pál Tibor képviselő úr mit szeretne beleírni a törvénybe az ügyfélszolgálatokkal kapcsolatban. Szerintem a törvény szövege megteremti annak a lehetőségét, hogy megfelelő módon köteles legyen működtetni a szolgáltató az ügyfélszolgálatokat. A miniszteri rendeletek meg fogják teremteni a pontos szabályait annak, hogy mit kell egy ügyfélszolgálatnak tudnia, ha lehet ilyen szót használni. Még egyszer mondom, a törvény az eddigiekhez képest, ugyanis a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságnak most nincs is jogosítványa nagyon ezekben az ügyekben, megteremti a lehetőségét annak, hogy ezek ellenőrzés alatt is legyenek tartva. Mindannyiunknak az az érdeke, hogy ezek az ügyfélszolgálati irodák megfelelő módon működjenek. A törvényt szöveg szerintem megfelelő ebben a tekintetben.

Ajánlom elolvasásra egyébként képviselő úrnak a törvényt a szociális jelleget illetően, mert van jó néhány olyan elem ebben a módosító javaslatban, ami a szociális jellegre utal. És azt is ajánlom a figyelmükbe, hogy nem önmagában áll meg ez a törvényjavaslat. Ha figyelték - bizonyosan nem kerülte el a figyelmüket -, akkor január 1-jétől 10 százalékos rezsicsökkentés történt a földgáz, a villanyáram, illetve a távhő tekintetében, és további ilyen lépések lesznek, illetve vannak előkészítés alatt. Gondolom, az sem kerülte el a figyelmüket, hogy a számlaképek, amelyek a legtöbb panaszt okozták az elmúlt időszakban, azok rendezésre kerültek, egy miniszteri rendelet alapján világos számlát kell kiadni a szolgáltatóknak, amiből egyértelműen kiderül, hogy ki milyen időszakban mennyi fogyasztás után mennyit fizet.

Emellett terjesztettük be ezt a törvényt, aminek a legnagyobb része a fogyasztóvédelmi rész, illetve azok a részek, amelyek például a társasházak tekintetében próbálnak rendet tenni.

Még egyszer mondom, ha van módosító javaslatuk, akkor állunk elébe, hajlandóak vagyunk erről egyeztetni, hogy pontosabb legyen a törvénytöveg. Végezetül előterjesztőként azt kérem, hogy támogassák a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát.

Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Szeretném megkérdezni a tisztelt bizottságot, hogy ki az, aki támogatni tudja a törvényjavaslatot, illetve általános vitára alkalmasnak tartja. *(Szavazás.)* 16 igen. Ki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás. Köszönöm szépen.

A bizottság többségi véleményét Szűcs Lajos képviselőtársunk mondaná el, a kisebbségit... Illetve tartózkodásnál nem tudom, van-e kisebbségi, de szívesen... *(Jelzésre:)* Pál képviselő úr? A kisebbségi véleményt akkor Pál képviselő úr mondja el.

Köszönöm szépen, államtitkár úr, képviselő úr a jelenlétet. A mai ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 21 perc.)

Dr. Láng Zsolt
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Horváth Éva Szilvia