



Ikt.sz.: OKB/43-1/2013.

OKB-33/2013. sz. ülés
(OKB-141/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Önkormányzati és területfejlesztési bizottságának**
2013. október 1-jén, kedden, 10 óra 03 perckor kezdődően,
a Képviselői Irodaház I. emelet III. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés résztvevői</i>	<i>4</i>
<i>Elnöki bevezető, a napirend módosítása és elfogadása</i>	<i>6</i>
<i>Dr. Pintér Sándor belügyminiszter meghallgatása (Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)</i>	<i>6</i>
<i>Dr. Pintér Sándor tájékoztatója</i>	<i>6</i>
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	<i>14</i>
<i>Válaszok</i>	<i>19</i>
<i>A Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/12002. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)</i>	<i>24</i>

Napirendi javaslat

1. Dr. Pintér Sándor belügyminiszter meghallgatása

(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)

2. A Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/12002. szám)

(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Habis László** (KDNP), a bizottság alelnöke

Dr. Apáti István (Jobbik), a bizottság alelnöke
Babák Mihály (Fidesz)
Dankó Béla (Fidesz)
Gajda Róbert (Fidesz)
Kovács Péter (Fidesz)
László Tamás (Fidesz)
Pogácsás Tibor (Fidesz)
Schmidt Csaba (Fidesz)
Szedlák Attila (Fidesz)
Dr. Szűcs Lajos (Fidesz)
Tasó László (Fidesz)
Dr. Tiba István (Fidesz)
Michl József (KDNP)
Pál Tibor (MSZP)
Hegedűs Lorántné (Jobbik)
Endrészik Zsolt (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Láng Zsolt (Fidesz) Habis Lászlónak (KDNP)
Dr. Bóka István (Fidesz) Babák Mihálynak (Fidesz)
Gelencsér Attila (Fidesz) dr. Szűcs Lajosnak (Fidesz)
Kósa Lajos (Fidesz) Kovács Péternek (Fidesz)
Nagy Csaba (Fidesz) Gajda Róbertnek (Fidesz)
Szedlák Attila (Fidesz) megérkezéséig dr. Tiba Istvánnak (Fidesz)
Szekó József (Fidesz) Dankó Bélának (Fidesz)
Dr. Tiba István (Fidesz) megérkezéséig Tasó Lászlónak (Fidesz)
Vigh László (Fidesz) Pogácsás Tibornak (Fidesz)
Michl József (KDNP) megérkezéséig Schmidt Csabának (Fidesz)
Varga Zoltán (MSZP) Pál Tibornak (MSZP)
Tasó László (Fidesz) távozása után László Tamásnak (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Pintér Sándor belügyminiszter

Tállai András belügyminisztériumi államtitkár

Peresztegi Gergely főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 03 perc.)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

HABIS LÁSZLÓ (KDNP), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Jó napot kívánok! Köszöntöm vendégeinket és a sajtó képviselőit. Tekintettel arra, hogy a bizottság 11 tagja személyesen, 5 tagja pedig helyettesítéssel van jelen, megállapítom, hogy az Önkormányzati és területfejlesztési bizottság határozatképes.

A meghirdetett napirendi javaslatához írásban senki nem juttatott el további javaslatot. Kérdezem a bizottságot, hogy egyetért-e a napirenddel. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a napirendet egyhangúlag elfogadtuk. *(Dr. Szűcs Lajos és dr. Tiba István megérkeznek az ülésre.)*

Mielőtt elkezdenénk az érdemi munkát, szeretném tisztelettel tájékoztatni a bizottságot, hogy öt új taggal gazdagodtunk: Lengyel Szilvia, LMP; Babák Mihály, Fidesz; Kovács Péter, Fidesz; László Tamás, Fidesz és Schmidt Csaba, Fidesz. Közülük Babák úr, Kovács úr és Schmidt úr személyesen is jelen van. Mindnyájuknak jó munkát kívánok, sok sikert a bizottságban végzendő munkához! *(Endrésik Zsolt megérkezik az ülésre.)*

Dr. Pintér Sándor belügyminiszter meghallgatása (Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)

Az első napirendi pont dr. Pintér Sándor belügyminiszter úr meghallgatása az Országgyűlésről szóló törvény 41. §-a alapján.

Tisztelettel köszöntöm miniszter urat és Tállai András államtitkár urat, Samu Attilát, dr. Nagy Krisztina főosztályvezetőt és Balássy Petra asszonyt.

A miniszter úré a szó.

Dr. Pintér Sándor tájékoztatója

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Köszönöm szépen. Köszöntök mindenkit a Belügyminisztérium vezetése nevében. Mindenekelőtt szeretném megköszönni a türelmüket, hogy az év első felében esedékes beszámolómat most tarthatom meg.

Ennek közismert oka volt, hisz az árvízi időszakra esett a beszámoló, és akkor a Belügyminisztérium vezetése, személy szerint én is azzal a kéréssel fordultunk a bizottsághoz, hogy halasszuk el, hogy a dunai árvíz védekezési munkálatainak az irányítását, amely jelentős részben a Belügyminisztériumra hárult, megfelelő módon tudjam végrehajtani, illetve a kollégáimmal megfelelő módon tudjunk védekezni. Köszönöm a megértésüket, és ezt azzal tudtuk meghálálni, hogy a dunai árvíz a természet adta lehetőségeken belül nagyon jó minőségben lett levezetve az ország teljes területén.

Az általános feladatok és a teljesítés állásáról a korábbi évben meghatározott módon szeretnék számot adni. Magyarul: a vállalt feladatokat és a teljesítés állását szeretném elmondani mindenkinek.

Mindenekelőtt azt szeretném tudatosítani, hogy az önkormányzati törvény, amelynek a megszavazásában, kialakításában önök is jelentős szerepet vállaltak, úgy gondolom, hogy jól vizsgázik az elmúlt időszakban, a 2012-ben és 2013-ban hatályba lépett rendelkezéseivel. Több kételkedő volt akkor, amikor az önkormányzati törvény készítésére sor került, de úgy gondolom, hogy ma már bizonyosságot nyert, hogy jelentős mértékben megváltoztatta az önkormányzati hozzáállást, és ez, hangsúlyozom, az önök munkájának is az eredménye.

Kérdésként merült fel, hogy az önkormányzati törvényen belül a számvitelre való áttérés milyen módon és hogy fog megtörténni, és az önkormányzatok feladatfinanszírozása megfelelő lesz-e a későbbiekben. Ennek a 2012-es vitának 2013 elején, azt gondolom, hogy azt tudjuk mondani, hogy megfelelő volt a tervezés, hiszen a tervezés során két lehetőséget is

nyitva hagyunk a költségvetésben. Az átalakításra és a tartalékokra összesen 45 milliárd forintot, 20 és 25 milliárd forintot tettünk félre. Ezek felhasználása jelen pillanatban részenként történik meg. Az igények benyújtása megtörtént. Ezeket értékeli Tállai államtitkár úr és csapata. Ennek megfelelően azt tudjuk mondani, hogy elegendő lesz a pénz arra, hogy a feladatfinanszírozáshoz és a feladatfinanszírozási rendszer átállításához szükséges kiegészítéseket meg tudjuk tenni.

Kérdésként felmerült a települések részéről, hogy az épített környezet kialakítására a '97. évi LXXVIII. törvény, települési önkormányzatok eszköztárának a növelését vagy csökkentését előidéző változások milyen hatással lesznek. A településképi kötelezés esetkora kibővült ezeken a területeken. A településeknek több beleszólása van a saját területük kialakításába. Itt még kiemelném a települési önkormányzatok között a fővárosi kerületi önkormányzatokat is, és a véleményezési jog, a településképi bejelentési eljárások lefolytatásában az önkormányzatok szerepe megnőtt.

Az eltéréseket nem akarom felsorolni, hisz a törvény ezt tartalmazza, de a 15 napon belüli településképi véleményt minden esetben ez ideig figyelembe vettük, és remélem, hogy ez a későbbiekben is jelentős mértékben segíti az egyes települések, önkormányzatok képének a kialakítását.

Hogy a későbbiekben ez ne okozzon hátrányt vagy időcsúszást, ne felejtjük el, hogy itt van az a 8 napos határidő, amely, ha nem veszik tudomásul és nem jelentkeznek, akkor hatályba lép. Azt gondolom, ez egyértelműen segíti az építési törvény változásaiból azt, hogy gyorsan és hatékonyan történjen az engedélyek kiadása.

A másik nagy kérdés volt az értékteremtő munka, hogy hogyan fog alakulni a közfoglalkoztatás az értékteremtő munka figyelembevételével. Egyértelművé vált, hogy a Start munkaprogram keretén belül az önkormányzatoknak a mezőgazdasági munkavégzés keretén belül kiemelkedő eredményeket sikerült elérni, oly mértékig, hogy jelen pillanatban 264 önkormányzat volt, amely jelezte, hogy a közfoglalkoztatásról át szeretne térni a szociális szövetkezet alapítási lehetőségére. Magyarul ez azt jelentené, hogy az a feladat és az a munka, amelyet megindítottunk ezeken a területeken, önállóvá válhat, tehát már nem állami dotációval, nem az állam által a közfoglalkoztatásra biztosított pénzzel történne meg a településen lakók foglalkoztatása, hanem képesek önmaguk eltartására. A bejelentések alapján megvizsgáltuk, és 218 olyan területet találtunk, amely a mi megítélésünk szerint is a későbbiekben egy induló tőkének az átadásával lehetőséget nyit erre. 37 településen ez a reményeink szerint még ebben az évben megtörténik, és így ennek a pályázatnak egy 1,1 milliárdos befektetésével 37 önkormányzatban már nem lesz közfoglalkoztatás, hanem szociális szövetkezetté alakulnak, önmaguk eltartását fogják biztosítani azok az emberek, akik korábban segélyből éltek.

A másik kérdés az volt, hogy mennyi lesz az a létszám, amelyet közfoglalkoztatás keretében tudunk foglalkoztatni, akik szintén a segély világából a munka világába térnek át. 209 ezer fő volt tervezve, végül is 271 ezer főnek adtunk munkát. Nem egyszerre, nem egy időben, ezt szeretném elmondani, tehát folyamatában összesen 271 ezren vettek részt a közfoglalkoztatásban. A legtöbb, aki 2012-ben egy időben közfoglalkoztatott volt, közel 100 ezer ember, de csak a kiemelt hónapokban, amikor a mezőgazdasági betakarítások időszaka volt. Szeretném elmondani, előre jelezni, hogy 2013-ban az egy időben foglalkoztatottak száma a 200 ezret meghaladja, szintén nem egész évben, hanem egy meghatározott időben. Egész évben meg fogjuk haladni a 300 ezer ember foglalkoztatását, és nagyon bízom benne, hogy a jövő esztendőben – ezt majd megint föl lehet írni a jövő évi beszámolóhoz – el fogjuk érni azt, hogy egész évben, folyamatosan legalább 200 ember foglalkoztatás megtörténjen minimum 6 órás időtartamban. Szeretnénk még ezt fölemelni 8 órára, de azt gondolom, hogy ezt majd a költségvetési törvény megszavazását követően tudom felelősséggel vállalni.

Azt, hogy a közfoglalkoztatás nem vonja el a személyeket a piaci területről, az bizonyítja, hogy amikor az idényjellegű munkák voltak a mezőgazdaságban, akkor az idénymunkások lehetőséget kaptak, hogy elmenjenek a piaci szektor területére. (*Michl József megérkezik az ülésre.*) Ezzel éltek is, és a piaci szektor is jelentős létszámot vont el a közfoglalkoztatotti területről. Ha azt nézzük, hogy az elsődleges munkaerőpiacra sikerült-e elhelyezkedni a közfoglalkoztatottak közül, akkor azt tudom mondani, hogy 14 730 fő volt az, aki közfoglalkoztatottból a későbbiekben az elsődleges munkaerőpiacon helyezkedett el. Miért lényeges ez? Azért, mert az egyik fő célkitűzése a közfoglalkoztatásnak a munkaerő karbantartása volt, és a munkaerő karbantartását bizonyítja, hogy a piac felszívó hatása megjelent.

A másik terület, amivel az önkormányzatokat segítettük, hogy legyen területük a munkájuk megtervezésénél a közfoglalkoztatásra, az, hogy több mint 1000 hektár földet adtunk át, hogy a Start munkaprogram keretében el tudják ezt a feladatot végezni.

Kiemelkedő ígéretünk volt a körzeti megbízotti szolgálat erősítése, hogy áttérjek a hivatásos állomány legtöbbit érintett kérdésére. Az önkormányzatok igénye egyértelmű: legyen rendőri jelenlét a településen, a rendőri jelenlét vagy rendőrőrsben, vagy nagyobb településen rendőrkapitányságban, vagy pedig körzeti megbízotti jelenléttel legyen biztosítva. Egyértelmű volt, hogy amikor átvettük az irányítást, akkor több mint háromezer körzeti megbízotti hely nem volt betöltve. Mi feltöltöttük a körzeti megbízotti helyeket teljes egészében. 2012. december 31-én úgy fordítottuk az évet, hogy egy kivételével az összes körzeti megbízotti hely fel lett töltve. Azonban ez nem jelenti azt, hogy minden településen volt körzeti megbízotti hely, ezért további körzeti megbízotti helyeket hoztunk létre, több mint 300 helyet. Reményeink szerint decemberben megint úgy fordulunk 2013-ban, hogy valamennyi körzeti megbízotti hely be lesz töltve.

A rendőrőrsök száma 2010-ben 242 volt, 2013 januárjában 245, és 257 most, 2013 szeptemberében. A körzeti megbízotti székhelyek 1530-ról 1600-ra emelkedtek, és a körzeti megbízotti létszám jelen pillanatban 3524 fő, ez az a státuszszám, amelynek betöltésére most egy újabb tanfolyamot indítottunk.

A rendőri szervek tipizálása is megtörtént, tehát területnagysághoz és a bűncselekményszámhoz igazítottan egyforma rendőrségek teljesítenek szolgálatot az országban, tehát mind elnevezésében, mind létszámában a lakosság számához igazodnak ezek a szervezetek.

A Budapesti Rendőr-főkapitányságon is előtérbe helyeztük a körzeti megbízottakat. Azért, hogy egy adott területet megfelelően ismerjen a rendőr, állandó státuszba kerültek kinevezésre. 23 területen 513 rendszeresített státusz van, ebből Budapest területén egyelőre még csak 496 van betöltve, de a későbbiekben ezt a 17 helyet is be fogjuk tölteni. 41 tiszti státusz van, a többi tiszthelyettesi. A jelentkezők megvannak rá. Több rendőr szeretné, ha állandó területet kapna, amelynek a feladatát elvégezhetné, és így jobban lehetne mérni egy embernek vagy egy adott csoportnak a tevékenységét.

A rendőrképzésben szintén előreléptünk. Ugye, nem kell bemutatni a Nemzeti Közszerződési Egyetemnek a megalakulása után történt lépéseit – hisz ezt mindenki ismeri meggyőződésem szerint a résztvevők közül –, de azt igen, hogy a tiszthelyettesi terület oktatása átalakult. Modulrendszerrel vezettünk be, a modulrendszerben egyértelmű volt – amit megígértem, pontosan úgy történt –, hogy az első hat hétben, bármilyen végzettséggel jelentkezik valaki a rendőrségnél, és hivatásos állományba kerül, ugyanolyan alapképzésben részesül, legyen a Tudományos Akadémia tagja, vagy érettségizett. Tehát itt ezt sikerült teljesíteni. A modulképzés keretén belül a későbbiekben, aki utcára kerül segítőként, önállóan nem intézkedhet, ő az első modul után, a második modul után járőrtársként tevékenykedhet, és az elvégzett iskola után lehet járőr, vagy körzeti megbízott, vagy bűnügyi tiszthelyettes, annak megfelelően, hogy az utolsó szemesztert milyen módon végezte el.

Ígéretet tettem arra is, hogy más elvek alapján történik majd a vezetők kiválasztása és a vezetőképzés. Bevezettünk egy pszichológiai vizsgálatot, amelyben - először is jelentkezni kell vezetőknek. Aki érez magában annyi bátorságot, annyi tehetséget, hogy ő vezető lehessen, erre jelentkezzen, ne automatikus kiválasztás alapján történjen vagy a parancsnokaik kiválasztása alapján történjen a megfelelő vezetői személyi állomány kijelölése. Így egy kvalitásbeli vizsgálat, pszichológiai vizsgálat történik meg, illetve a vezetői készségeknek a jelenlegi pszichológiai lehetőségekkel történő vizsgálata, majd ezt követően a kiválasztottak képzésre kerülnek. A jelenlegi állománynak is megtörtént az átvizsgálása, és sok esetben mintegy 80 százalékosan az az eredmény jött ki, hogy aki pszichológiailag megfelelt, az jó vezetői teljesítményt nyújt jelen pillanatban is.

A kiválasztások eredményeképpen azt gondolom, hogy a későbbiekben egy minőségibb rendőri vezetői tevékenység, és egy minősítettebb munkaeredmény is a felszínre fog kerülni. Hogy ezek az iskolák el tudják végezni a munkájukat, a megfelelő anyagi támogatást a későbbiekben és az eddigiekben is megkapták. *(Szedlák Attila és László Tamás megérkeznek az ülésre.)*

A Budapesti Rendőr-főkapitányságnál meg kell említeni azt, hogy létszámhiánnyal küzdött hosszú éveken keresztül. Ezt a létszámhiányt sikerült valamelyest csökkenteni. 2010 és 2013 között 1585 tiszthelyettest és 116 tiszteket kapott a Budapesti Rendőr-főkapitányság.

Ha megengedik, a következő kérdés, ami az előttünk álló feladatokról szól. Az önkormányzatoknak több lehetőséget kellett adni, hogy a saját területükön a közrendet és közbiztonságot fenntartsák. Ez különféle módon jelent meg igényként: az önkormányzati rendőrség volt a vége, az elején pedig, hogy az önkormányzat megfelelő módon foglalkoztathasson olyan embereket, akik nagyobb biztonságot nyújtanak az önkormányzatok területén lakóknak vagy gazdálkodóknak.

Ezt az önök segítségével a 2012. évi CXX. törvénnyel oldottuk meg, amely az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről szól. Elmondtam korábban, hogy a rendészeti tevékenységért felelősök - természetvédelmi őr, közterület-felügyelő, mezőőr, erdészeti szakszemélyzetek és az erdőkerülők - hiába voltak megbízva egy feladattal, nem volt nekik törvényi felhatalmazásuk, hogy ezt a feladatot megfelelő módon elvégezzék. Ez a CXX. törvény erre a későbbiekben lehetőséget ad.

Tehát ők maguk, akik a törvénynek a hatálya alá tartoznak, a tulajdon elleni szabálysértések, bűncselekmények felismerésénél megállíthatják az elkövetőket, átvizsgálhatják a gépjárművet, megnézhetik, hogy van-e benne eltulajdonított tárgy, visszatárhathatják őket, és szükség esetén a rendőrséggel közreműködve vagy a rendőrség előtt olyan jelentéseket tehetnek, ami megalapozza ezeknek a tulajdon elleni szabálysértéseknek az elbírálását és szankcionálását.

Jelen pillanatban is folyik a felsoroltak kiképzése, jelvénnel és igazolvánnyal való ellátása. Azt gondolom, hogy az egyik fő feladat, s az egyik fő eredményességét fogja biztosítani annak, hogy a kistélepüléseken megfelelő legyen a közbiztonság, visszaszoruljon a tulajdon elleni szabálysértés a mezőgazdasági területeken, az erdőkben, és végre, ahogy elterveztük, a munka gyümölcsét a kertekben az szedje le, aki megdolgozott érte.

A végrehajtás érdekében mintegy hat belügyminisztériumi rendelet került kiadásra. Ezen belügyminisztériumi rendeletek végrehajtása megkezdődött, és mint említettem, december 31-ig be fogjuk tudni fejezni a teljes állomány kiképzését. A tiszthelyettesi iskolákban történik a képzés. A rendőri oktatók végzik a felkészítést ezeknek az embereknek.

A jelen pillanatig több mint hétezer szolgálati igazolvány és jelvény került kiadásra. Ez annyit jelent, hogy hétezer ember képzése meg is történt, mert csak az kaphat igazolványt és jelvényt, aki ezen a képzésen átesett, hisz ne felejtjük el, hogy az egyik legfontosabbat, a személy szabadságának a korlátozását végezhetik ezek az emberek a későbbiek során.

Nagy kérdés volt a korrupció az elmúlt időszakban. Arra is ígéretet tettünk, hogy a visszaszorítására jelentős erőket összpontosítunk. A Nemzeti Védelmi Szolgálat az elmúlt időszakban ebben a tevékenységben jeleskedett. Elég, ha elmondom a Portik- és a Vizoviczki-féle ügyeket, ahol a rendőri összefüggések sajnálatos módon tetten érhetőek voltak. Ezen a területen a szervezett bűnözési terület első számú vezetője és a helyettese volt az, akit a korrupció szele megcsapott, a mi véleményünk szerint ugye, mert még csak alapos a gyanú. Reméljük, hogy ennek az ügynek a feldolgozását az ügyészség hamarosan befejezi, és vádjavaslattal átadja a bíróságnak.

A Nemzeti Védelmi Szolgálat '12-ben már 17 százalékkal több ügyben kezdett titkos információgyűjtést és ellenőrzést. Ez 780 ügyet jelent. 2013-ban ez az ügyszám további, az első félévben 392, ami 28 százalékos növekedést jelent az első időszakhoz képest. Sajnálatos módon ennek megfelelően 16 ügyben bizonyosságot nyert a hivatásos állományon belüli korrupció, 16 ügyben büntető feljelentést tett a személyekkel szemben. Összesen 18 százalék, amelyik várható, hogy 2013-ban, ez további növekedést jelent. Tehát az első félévben már eddig 21 személlyel szemben történt korrupció alapos gyanúja miatt feljelentés.

Tudjuk, hogy a korrupció nemcsak a rendőrségen belül jelent meg - reményeink szerint ez már visszaszorul -, hanem az ügydöntő lehetőséggel bíró köztisztviselői területeken is. Ennek megfelelően történt meg a jogszabályi kiegészítése annak, hogy a Nemzeti Védelmi Szolgálat az ügydöntő területeken szolgálatot teljesítő köztisztviselők körében is megfelelő módon tevékenykedjen.

Azt hiszem, hogy nemcsak ez a terület volt, amelyik érintett. A köztisztviselői körön belül kiemelném az ozorai fesztivál ügykörét. Közismert, hogy Ozorán a fesztiválon utcanépek voltak elhelyezve nyilakkal, annak megfelelően, hogy abban az utcában milyen kábítószer lehet vásárolni. Ez korábban a rendezőknek nem tűnt fel, így az NVSZ felderítése során került sor, mert az ügy a hivatásos állományon belüli jelzés alapján került felderítésre, és így került aztán a későbbiekben az ozorai fesztivál civil területére is kiterjesztve az eljárás. Ennek keretén belül 26 civil, és sajnálatos módon 5 hivatásos állományú személy ellen is megtörtént a büntető feljelentés.

Összességében azt mondom, hogy az NVSZ a korrupció elleni harcból jelentős mértékben kivette a részét, és igazolta azokat a feltevéseket, hogy ha egy önálló szervezet kap egy ilyen megbízást, akkor a felderítés eredményesebb, hatékonyabb lesz, és az állomány, illetve a köztisztviselői terület megtisztításához, megtisztulásához fog vezetni.

Mivel járultak hozzá az önkormányzatok ahhoz, hogy az adott területen a rendőri jelenlét jobb legyen? Mindenekelőtt kiemelném azt, hogy az önkormányzatok szolgálati lakások átadásával segítettek elő a rendőri tevékenységet. Itt kiemelném Budapest fővárost, amely 120 darab lakást adott át, hogy a 120 darab lakásban a rendőrök kötődjenek a fővárosi kerületekhez. Ebből kiemelném különösen a VIII. kerületi területet, a VIII. kerület adta át a legtöbb lakást. Jelen pillanatban még az önkormányzatok közül a XXI. kerület 11 darab lakás, a XVI. kerület 5 darab lakás átadására tett ígéretet. Remélem, hogy ezek az ígerek valóra válnak. A Belügyminisztérium közreműködésével vidéken több mint 20 lakást kaptunk, ebből 11 átadásra került már. Szintén a körzeti megbízottak jelenlétét biztosítja ezen lakások átadása.

Ha a hivatásos állomány területén maradunk, akkor a tűzoltóságok ellátásáról kell néhány szót váltanunk. Mindenekelőtt óriási vihart kavart, hogy önkormányzati maradjon-e a tűzoltóság, vagy sem. Úgy gondolom, hogy van egy nagyon egyszerűen, számokban kifejezhető eredménye annak, hogy önkormányzati tűzoltóságból egy központi irányítású, a katasztrófavédelem alárendeltségével történő tűzoltóirányítás történt, ez pedig a következő: 15 ezerrel kevesebb tűzoltóvonulás volt idén ez ideig, mint tavaly. Ez annyit jelent, hogy az a hatósági munka, amely központilag van irányítva, és a tűz megelőzésére szolgál, sokkal hatékonyabb, mint a korábbi időszakban volt. Amikor az önkormányzat a saját területén

tevékenykedett hatósági személyként, elnézőbb volt, vagy kevésbé vette észre a hibákat, mint most, amikor központi feladatot teljesítenek a kollégák. Nem függenek az önkormányzattól, nem függenek attól, hogy milyen lesz a későbbi kapcsolat. 15 ezerrel kevesebb tűzoltóvonulás volt, ennyivel kevesebb bejelentés volt. Ha azt vesszük, hogy összesen ez korábban 45 ezer volt az év azonos időszakában, most meg 30 ezer, akkor az azt jelenti, hogy 33 százalékkal csökkentettük a tüzesetek számát a megelőzéssel. Azt remélem, hogy ez a későbbiekben ugyanilyen arányban változik, és akkor nagyon büszkéek lehetünk erre az eredményre.

Összesen az országban 8212 tűzoltó volt '12 áprilisában, '13 szeptemberében 8298. A képzésüket is átalakítottuk, a tűzoltóknak magasabb szintű képzést kell kapniuk. 400 fő beosztott tűzoltó képzése fejeződött be ennek a keretén belül, és további 178-nak megkezdődött a képzése. Mint ahogy a rendőrségnél mondtam, a parancsnoki állomány kiválasztása és képzési elve ugyanúgy megváltozott a tűzoltóságnál, a kiválasztási procedúrák már megkezdődtek, a képzési még nem. Először a rendőrséget képezzük ki, másodsorra a tűzoltóságot, és jövő év tavaszán kerül sor a büntetés-végrehajtási intézet oktatására ugyanilyen elvek alapján.

Az önkormányzati önkéntes tűzoltóságok területén azt szeretném elmondani, hogy a pénzbeli hozzájárulását ebben az évben is megemeltük, ha jól emlékszem, 120 millió forinttal, és a jövő esztendei ellátása is ezeknek az önkormányzati tűzoltóságoknak meg fog emelkedni. Másfél millió állampolgár biztonságáról, tűzvédelméről gondoskodnak ezek az önkéntes tűzoltóságok. 533 település tartozik hozzájuk, és 60 ilyen önkormányzati tűzoltóság működik még jelen pillanatban is. Továbbra is fenn szeretnénk tartani az önkormányzati tűzoltóságokat. A támogatások arányosabb elosztását viszont szeretnénk jobban figyelembe venni, ennek megfelelően szeretnénk, ha ezek a tényezők figyelembevételre kerülnének, mindenekelőtt a lakosságszám, utána a közigazgatási terület nagysága, a távolsága a parancsnokságtól, a legközelebbi tűzoltó parancsnokság távolsága, és hogy a területén van-e Seveso-üzem. A felsorolásnak megfelelően a lakosságszám a leginkább meghatározó, 30 százalékot vesz figyelembe az elosztás arányában, 10-et a közterület nagysága, szintén 10-et az önkormányzati tűzoltó parancsnokság távolsága, a hivatásos tűzoltó távolsága viszont 40 százalékot. Azt szeretném elmondani, hogy objektív mérőszámok alapján adjuk oda a pénzt, nem barátság, nem jó viselkedés alapján, hanem hogy kinek mekkora a területe, és milyen módon és hány állampolgár biztonságát kell biztosítani.

A polgármesterek véleményét nemcsak itt vesszük figyelembe, hanem figyelembe vesszük a különféle önkormányzati szerveződések területén is. Jelen pillanatban épp tegnap volt önkormányzati nap, amely önkormányzati nap keretén belül egy ünnepséget tartott az államtitkár úr, és ennek az ünnepségnek a keretén belül az eddig elért eredményeket próbáltuk meg közzétenni és megfelelő módon elismerni is.

2012-ben létrejött az önkormányzati Tudástár című szakmai folyóirat, amely a polgármestereknek, önkormányzati szakembereknek nyújt segítséget. Azt gondolom, hogy ez a Tudástár a mindennapokban történő eligazodást segíti.

A különféle fórumsorozatoknál igyekeztünk figyelembe venni az önkormányzati tömörülések véleményét, és nagyon bízom benne, hogy a későbbiekben ezeknek a véleményeknek a figyelembevételét jogszabályokkal elismerve tudjuk megtenni.

Az önkormányzati pályázatok teljesítéséről majd az államtitkár úr mond néhány szót. Az önkormányzatok különféle módon pályáztak, talán kiemelnék egyet, a sportnak, az óvodai területnek és a közbiztonság területének lehetőséget nyújtottunk pályázatra; az önkormányzatok rendkívül aktívak voltak, 23 milliárd forintért pályáztak erre a három területre. Sajnos a költségvetésben csak 700 millió állt rendelkezésre. Szeretnénk legalább 2 milliárddal megemelni ezt az önkormányzati tartalékalapból, jövőre pedig figyelembe venni azt, hogy az önkormányzatoknak ezt az igényét és aktivitását megfelelő módon ki tudjuk elégíteni.

Mind a központi szabályok, mind a szabványok mellett az önkormányzati javaslatokat, az önkormányzati észrevételeket figyelembe vettük. Itt kiemelném, hogy az építési szabályoknál kiemelten is figyelembe vettük. Most tárgyaltunk az elektronikus építési napló bevezetésével kapcsolatban. Az önkormányzatok és az építésügyi szakemberek véleményének figyelembevételével július 1-jéről október 1-jére toltuk ki a bevezetési határidőt, hogy a felkészülés megfelelő legyen. Remélem, hogy ezek az építési szabályok figyelembevételével így már végrehajthatóak lesznek. De azért szeretném elmondani, hogy az építési fejelem szigorítását továbbra is elsődleges helyre tesszük. Azt nem szeretnénk, hogy mindenki ott és azt építsen, ahol és amit akar, hanem amit az önkormányzat, illetve az építési hatóságok jóváhagynak.

Október 1-jével, mint említettem, az elektronikus építési napló hatályba lép, de az első időszakban figyelmeztetni fogunk. Egy pár hetet adunk még figyelmeztetéssel, de aki a figyelmeztetés után sem hajlandó, ott már nem az alaphírságot fogjuk kiszabni, hanem az alaphírság feletti összegekben fogunk tevékenykedni.

Az Országos Építésügyi Fórum működését fenntartjuk, és köszönöm a munkáját mindenkinek, aki ebben részt vesz. Köszönöm az egyetemek munkáját, köszönöm az építésügyi szakemberek tevékenységét ezen a területen.

Itt nagyon sok munka történt. Nem sorolnám fel az építésügy külön munkáját, hisz itt mindenki, aki ebben részt vett, az a törvények megszavazásakor, a rendeletek ismeretében ezeket látja.

Nem akarom, hogy megunjanak, és még van ötven oldal hátra, ez azt mutatja, hogy a Belügyminisztérium elég sok területen érintett az önkormányzatok figyelembevételével.

Igényként merült fel a közterület-felügyelők fegyverrel való ellátása. Megígértem, hogy itt áttekintjük a lehetőségeket, de azt nem és a későbbiekben sem gondolnám, hogy a közterület-felügyelőknek fegyvert kell adni. A közterület-felügyelet másról szól, de a jogukat, lehetőségeiket az egyes rendvédelmi területhez kötöttük. *(Pál Tibor távozik az ülésről.)*

Fölmerült a kérdés, hogy a bűncselekmények elkövetőinek, különösen az adócsalóknak hogyan kívánunk mi utánajárni. Ezt akkor is hangsúlyoztam, amikor fölmerült, hogy ez a Nemzeti Adó- és Vámhivatal elsődleges feladata. Mi csak azokban az ügyekben vagyunk érintettek, amikor más bűncselekmény is megvalósult. Ennek a tekintetében többmilliárd forintra tettünk javaslatot az elmúlt időszakban, hogy történjen zár alá vétel.

Anyagi kérdésként merült fel és az önkormányzatokat érintette a Soltvadkert és Vidéke Takarékszövetkezet, hogy három önkormányzat is itt vezette a bankszálláját, Soltvadkert, Ócsa és Kaskantyú. Ezek számláinak a veszteségei nem ragadtak bent, ezt az állam kiegészítette. Tehát a három önkormányzatnak a működése hibátlanul folytatódhatott, függetlenül a büntetőeljárástól, és attól, hogy itt gyakorlatilag a Soltvadkert és Vidéke Takarékszövetkezet vezetői egy része még ma is a rendőri vendégszeretetet élvezzi.

Az önkormányzati társuláshoz és feladatfinanszírozáshoz több kérdés érkezett az elmúlt időszakban. A közös hivatali rendszer a jogszabályi előírások szerint 2013. április 1-jére kialakult. Az érintett települési önkormányzatok 748 közös önkormányzati hivatalt alakítottak, és a közös hivatalhoz tartozó önkormányzatok száma 2631. Tehát összesen ennek megfelelően 1313 hivatal működik jelen pillanatban az országban. Remélem, a két 13-as, az 1313-as szerencsét hoz ezeknek az önkormányzatoknak.

Fölmerült még kérdésként, ez az építésügynél kimaradt, hogy az építésügyi hatósági feladatok ellátására a járásoknál elegendő a szakember. Itt járásonként két fővel megnöveltük a szakemberek létszámát, tehát két főre emeltük a szakemberek létszámát úgy, hogy jelen pillanatban hiátus itt nem tapasztalható.

Azt szeretném elmondani, hogy elsősorban a közfoglalkoztatás igénybevételével, amely közel húszezer embert jelentett, és egy időben több mint 7500 embert, a vízügyi igazgatóság területén 230 darab kettős működésű csatornahálózat, tehát amely mind az

öntözésre, mind a belvíz elvezetésére alkalmas, került megtisztításra, és ebből 198-at kizárólag a közfoglalkoztatás keretében hajtottunk végre. Ez segítette azt elő, hogy idén, tavasszal a rendkívüli esőzések következtében kialakult belvízi helyzetben két hét alatt le tudtuk kezelni a belvizet, és nem omlott össze, csak hat ház. A korábbi időszakban ez elképzelhetetlen lett volna. Tehát itt a fenntartási munkák 1500 kilométert jelentettek, és 606 hektár vízvezetési cseréje is megtörtént.

A közfoglalkoztatás keretében a vízügyi területen összesen 3179 köbméter iszapot távolítottak el a csatornákból. Ezt mind kézi munkával hajtották végre. Tehát azt gondolom, hogy ha még figyelembe vesszük azt is, hogy közel ötezer hektáron történt meg a kaszálás, 600 műtárgyat állítottak helyre, azt hiszem, hogy a belvízi csatornahálózaton még további 8200 köbméter iszap kivétele volt, ez az értékteremtő munka és az árvízvédelem, belvízvédelem rendkívüli kapcsolatát mutatja.

Az önkormányzatoknak a Belügyminisztérium ezen a területen még a faaprítékos kazánnal történő ellátását is biztosította. Itt 1019 kazánt kaptak az önkormányzatok úgy, hogy megkapták a kazánt, megkapták hozzá a közfoglalkoztatás keretén belül azt, aki üzemelteti, és megkapták közösen, nem egyenként azt a faaprítékolót, amely lehetővé tette a területükön lévő fahulladék felhasználását. Az önkormányzatok jelentései alapján 25 százalékra csökkent ezen az 1019 kazánban a fűtés anyagi... Tehát ennyivel olcsóbban tudták megoldani a fűtést, magyarul így tudom elmondani. Tehát azt gondolom, hogy ez jelentős mértékben segített.

Segítettünk a hajléktalanokon is. Új éjjeli menedékhelyet 344 fővel bővítettük, ennek keretében átadtuk az Aszódi úti hajléktalanszállót. A hajléktalanszálló környékén a helyi lakók védelmében egy térfigyelő kamerarendszert állítottunk fel. Azonkívül átadtunk a IX. kerület Kén utcában üresen álló területeket. Átadtunk a IV. kerület Váci utca 102. alatt, és a XIII. kerületben a Szabolcs utcában, ott egy ilyen krízisellátó hajléktalanközpontot állítottunk fel. Tehát igaztalanok azok a vélemények, amelyek azt mondják, hogy a Belügyminisztérium elsősorban a hajléktalanok megsegítésével foglalkozik. Nem. A Belügyminisztérium gondoskodik ezekről az emberekről. Ennyi új hajléktalanhelyet, ennyi fűtött helyet - és akkor még nem beszélek télen a fűtött utca programról, amikor biztosítottuk a kiemelkedő hidegben a meleget és az élelemmel való ellátását is a hajléktalanoknak.

Természetesen továbbra sem szeretném, hogy közterületen életvitelszerűen lakjanak, bárhol, bármelyik területen kunyhókat építsenek, vagy egy ilyen favela alakuljon ki a nagyvárosaink területén. Úgy gondolom, hogy a végszavazás előtt áll az a törvénymódosítás, amelyet beterjesztettünk. Azt gondolom, hogy az egészséges életkörülményekhez ugyanolyan joga van mindenkinek állampolgárnak, mint a hajléktalannak a megélhetéshez. Tehát az egyik oldalon biztosítjuk neki, de a másik oldalon elvárjuk azt, hogy a mi véleményünk szerint bárhol, bármikor ne üthessen tanyát, és ne rendezkedhessen be életvitelszerűen, mondjuk, a világörökség egy részében.

Építkeztünk is, itt elsősorban a tűzoltósági épületeknek, illetve a rendőrségi épületeknek a felújítása és három épület kijelölése történt meg, három rendőrkapitányság felépítését kezdtük meg. Remélem, azt a jövő esztendőre be is fejezzük.

Összességében ezt tudom elmondani, és remélem, meggyőztem önöket arról, hogy amit elvállaltunk, azt teljesítettük. Elnézést, hogy egy kicsit hosszú voltam. Köszönöm a figyelmüket.

Átadnám Tállai úrnak a szót a kiegészítésre, ugyanúgy, ahogy a tavalyi esztendőben megtettük. Államtitkár Úr!

TÁLLAI ANDRÁS belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm a lehetőséget, miniszter úr. Tisztelt Bizottság! Miután valóban a miniszter úr elég részletesen elmondta a tájékoztatót, én azt javasolnám, hogy inkább a jelen lévő önkormányzati szakemberek

kérdezzenek, és ha olyan kérdés merül föl, akkor szívesen válaszolok. Most nem vágok én is bele, mert az enyém is ilyesmi terjedelmű lenne.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen az összefoglalót, a feladatokról szóló áttekintést. A bizottság tagjaié a lehetőség, kérdések, hozzászólások következnek. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, képviselő asszony!

Kérdések, hozzászólások

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Miniszter Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Én is abban a sorrendben szeretném feltenni a kérdéseimet, ahogy a miniszteri beszámolóban is hallottuk a témákat.

Elsőként a feladatfinanszírozás rendszerével kapcsolatban szeretnék kérdéseket megfogalmazni. A beszámoló alapján kicsit úgy éreztem, hogy itt minden szép és minden jó, ugyanakkor a feladatfinanszírozás rendszere az elmúlt hónapokban igen sok bonyodalmat és fejfájást okozott a településeknek, különösen a kistelepüléseknek, különösen azoknak, amelyek például az adóssághozzájárulásban nem részesedtek, viszont a feladatfinanszírozás áldásaiban már igen. Bebizonyosodott, hogy ez valójában csak egy részleges feladatfinanszírozás, és azon belül is egy aránytalan rendszer. Nagyon sok olyan önkormányzati feladat, amely kötelező önkormányzati feladat, alulfinanszírozott lett, és ebben elég sok problémát is okoztak.

Ugyanakkor az az előírás, hogy nem tervezhető hiány a költségvetésben, azt is eredményezte, hogy nagyon sok település már előre tudhatóan nem valós bevételeket tüntetett fel a költségvetésében, tehát olyan magasra szabta a várható adóbevételeket például, ami előre tudható volt, hogy nem fog teljesülni. Most elérkeztünk a 9. hónaphoz, és azt kell hogy lássuk, hogy nagyon sok településnek nagyon komoly gondjai vannak e tekintetben. Úgy gondolom, hogy ez a 45 milliárdos tartalék egyrészt nem lesz elegendő, másrészt pedig ennek az elosztásával kapcsolatban gondom van, megmondom őszintén, mert ha ez eredetileg beépül volna – például a mi javaslatunk szerint – magába a feladatfinanszírozásba, és nem utólag egy korrekció lenne csak, akkor talán igazságosabb lenne. Az ilyen utólagos elbírálásban mindig benne van az emberi tényező, ezért azt gondolom, hogy ez a következő évi költségvetés kapcsán komoly tanulságokkal kell hogy bírjon számunkra.

Az építési törvény megváltoztatása kapcsán fölmerült a településképi engedélyezési és véleményezési eljárás. E tekintetben nekem az az érzésem, hogy itt nagyon komoly főépítési és tervtanácsi háttérre szorulnának a településvezetők, ami viszont nagyon sok esetben nincs meg. Összesen dolgozik Magyarországon körülbelül 400 főépítész. Nyilván a nagy települések, a gazdagabb települések engedhetik meg maguknak ezt. A településképi véleményezési, illetve engedélyezési eljárás alapja lenne az, hogy egy megalapozott szakmai javaslat alapján tudja ezt a településvezető kiadni, de ez jelenleg hiányzik. Kérdezem, hogy ezt vajon a Belügyminisztérium hogyan gondolja pótolni, vagy segíteni ennek a rendszernek a jelentősebb kiépülését. Ezzel együtt persze sok esetben meg sem születnek ezek az önkormányzati rendeletek, pedig jó volna.

Azt érzem, hogy a járásonkénti két fő nagyon kevés, és a hozzánk visszaérkező tapasztalatok, illetve vélemények is azt mutatják, hogy nagyon sok ügy áll, halmozódnak az építészhatalóságokban, de ezt nyilván nemcsak az ön minisztériumához kellene hogy címezzem, hanem a KIM-hez is. Itt még igenis volna mit tenni.

A közfoglalkoztatás kapcsán az, hogy a Start munkaprogram keretében ezek a bizonyos földprogramok elindultak, tehát a mezőgazdasági munkák, nagyon jó, e tekintetben tényleg nagyon komoly sikereket hallok én is, és ez egy hatalmas előrelépés. Ugyanakkor hadd mondjam már azt, hogy az az összességében 1000 hektár, ami településenként 1-

2 hektárt jelentett, rendkívül kevés, amikor egy-egy településen vannak olyan nagygazdák – és sok esetben tudjuk, hogy még csak nem is magyar állampolgárok, mert különböző zsebszerződésekkel szerezték meg a magyar földet –, akik ezrével birtokolják a magyar földet. Az egyik legismertebb példa a Carlo Benetton-féle ügy, aki összességében, zsebszerződéssel is meg nem is, 7000 hektár földet birtokol három magyar településen, és ebből ő maga is rendkívül gálánsan fölajánlott 1 hektárt a helyi településnek. Bizonyára a miniszter úr is érzi ezt az aránytalanságot. Azt gondolom, hogy nyilván ebben a tekintetben másfajta eljárásoknak is volna helyük, például a zsebszerződések kiderítésének, felülvizsgálatának és méltó megbüntetésüknek, de a települések többet érdemelnének. Ahhoz, hogy ez a program teljes egészében kiépüljön, és komoly segítség lehessen az önkormányzatok önellátásában, önfenntartásában, ezek az 1-2 hektárok nem elegendők.

Az idősgondozás és a szociális szolgáltatások nyújtása keretében most egy új országos program épül ki, 377 női munkahelyet is teremtve, amely közfoglalkoztatottakat kíván ezen területbe bevonni. Én elhiszem, hogy az V. kerületben, a Belvárosban be lehet vonni, van olyan állománya a közfoglalkoztatottnak, akiket be merünk engedni idősek otthonába azért, hogy segítsen, de ennek a programnak a kiterjesztését nem biztos, hogy szerencsésnek tartanám különösen kistelepüléseink, mondjuk például Északkelet-Magyarország tekintetében.

A helyi közbiztonsággal kapcsolatos önkormányzati feladatok esetén a CXX. törvényt említette a miniszter úr. Az a benyomásunk, hogy sajnos nagyon drága, különösen a kistelepülések esetében, ahol nagyon szorított vagy kiszámított a költségvetés, és rendkívül feszesen kell gazdálkodniuk, hogy fenn tudják tartani magukat. Noha nagyon nagyon nagy szükség lenne rá, de olyan mennyiségű terhet jelent az önkormányzatoknak, amit már nem tudnak felvállalni. Nagyon jó lenne egy központi segítség e tekintetben, ezen emberek képzése, felszerelése érdekében.

Az adóssághkonszolidációval kapcsolatban szeretnék még egy utolsó mondatot mondani. A mögött a bizonyos 8/2013. BM-rendelet mögött, ami önkormányzati feladatokkal kapcsolatos fejlesztések támogatását segítette vagy adta volna kistelepülések számára, nagyon kevés pénz volt. Nyilván ezt a nemzetgazdasági miniszternek kéne leginkább címezni. Mindenesetre az ígért ellentételezés kapcsán azon településeknek, amelyek annak idején jól gazdálkodtak, és nem vettek föl nyakra-főre hitelt, és nem adósodtak el, adott esetben, tudom, hogy voltak megalapozott eladósodottságok, de tudjuk, hogy voltak olyanok is, amik igenis vizsgálatot igényelnek, hogy hogyan tudták olyan mértékben eladósítani a településeiket egyes településvezetők.

Mindenesetre arról volt szó, hogy ez ellentételezve lesz a kistelepüléseknek, akik viszont ezt nem tették, de ez a 8/2013. BM-rendelet önmagában rendkívül kevés. Kérdezem, hogy lesz-e ennek még valamifajta folytatása.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Parancsoljon, képviselő úr!

ENDRÉSIK ZSOLT (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Miniszter Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Tavaly is felhoztam ezt a témát, most sem hagyhatom ki, hogy ne menjek el mellette, ez a közfoglalkoztatás. Ebből is kiemelném a TÁMOP 2.1.6 alapján indult „Újra tanulok!” programban a mezőgazdasági, növénytermesztési és tartósítási programot, ami a környező településeken - én Borsod megyéből jöttem, kistelepülésről, ez a vesszőparipám, a kistelepülések kérdése.

Látom azt, hogy nagyon sok településen tudnak élni ezzel a lehetőséggel, és egyre jobban használják ki ezeket. Igaz, közel 25 éve rengeteg ember kiszorult a munkaerőpiacról, tehát a mi környékünkön kiemelten lehetne ezt hangsúlyozni. Fontosnak tartom azt, hogy

igaz, a munkába fokozatosan kell visszavezetni ezeket az embereket, nem lehet rögtön olyan feladatokat rájuk bízni, amik meghaladják a képességeiket, ezért a fokozatos munkába való visszavezetést, a képzéseket ki kell emelni.

Szerintem a Fidesz-kormányzat egyik legjobb intézkedése a közfoglalkoztatás. Igen, el kell azt mondani, bár kicsit csúnyán hangzik, hogy nincs ingyen ebéd. Igaz, ezelőtt hosszú évtizedeken keresztül segélyként ingyen megkapták ellentételezés nélkül ezek az emberek a mindennapi betevőt. Ma igenis fel kell reggel kelni, be kell menni dolgozni, és ezt meg kell szokniuk ezeknek az embereknek, amíg az több mint húsz évig kiesett az életükből.

De nem csak a növénytermesztést emelném ki, igaz a vízügy terén, az erdészeti vagy a közúti tevékenységekben is nagyon sok közfoglalkoztatott dolgozik, kiemelten például az erdészetben, ahol igen-igen kemény munkát végeznek az erdőtisztításokon. Igaz, az értékteremtő munkánál nagyon sok önkormányzatnál pozitívum az, hogy a dolgozók látják azt, hogy igenis van értéke, meg van értelme annak a munkának, amit végeznek, és sok kistelepülésen például abból a termésből, ami gyümölcsként megjelenik és leszedik a végén, maguk a munkások is részesednek.

Hangsúlyozom viszont azt, amit tavaly is elmondtam, hogy ez nagyon önkormányzatfüggő. Vannak olyan önkormányzatok, ahol tényleg jó vezető van, jó képviselő-testület, akik maximálisan kihasználják ezt a lehetőséget. Ahol nem tudnak ezzel élni, ott természetesen nem működik ennyire olajozottan a dolog.

Örömmel hallottam azt, hogy több mint ezer faaprítékolós kazán és faaprítékoló került a kis önkormányzatokhoz. Kiemelném még azt, hogy nagyon sok helyen szükség lenne bálázó gépekre, rengeteg szalma, széna kerülhetne az önkormányzatokhoz, és akkor például szalmatüzelésű kazánokat is rendszerbe lehetne állítani. Ezzel igaz, a fűtési költségek nagy részét le lehetne faragni.

Ezekről tényleg nem a levegőből kapva beszélek, mivel nagyon sok polgármesterrel, falugondnokkal, sőt a programokban részt vevő munkásokkal is beszélgettem, nyitott szemmel járva a környéket, látom azt, hogy ennek tényleg van értelme, és az egyik legnagyobb pozitívum, amit föl tudok hozni.

Most azért mondok néhány negatívumot is. A kistelepülések kérdése. Jómagam is kistelepülésen élőként olyan problémákat szednék össze tényleg csak néhány mondatban, amikre oda kellene figyelni. Igaz nagyon sok kistelepülésen nagyon kevés a saját bevétel, helyi iparüzési adó szinte nincs, és ezzel az adósságkonszolidációval, valamint a feladatfinanszírozással elég nehéz helyzetbe került nagyon-nagyon sok kistelepülés.

Elég sok jegyző mondta nekem, hogy az szja-differenciált támogatás ismételt visszavezetésén lehet, hogy jó lenne elgondolkodni. Sok helyen tényleg a feladatfinanszírozással kapcsolatosan a közvilágításra szánt összegek nem megléte is problémát okoz, legfőképp ott, ahol nagyon sok a főútas szakasz a kistelepülésen, vagy túl nagy területű a település a lakosságszámhoz képest, és ez aránytalanul magas összegeket jelent a közvilágításban.

A közfoglalkoztatást már említettem. Sajnos a munkaeszközökhöz, alapanyagokhoz, építőanyaghoz, üzemanyaghoz és a többi, a finanszírozás azért nem teljeskörűen biztosított. Szintén probléma még, hogy ahol ilyen nehéz helyzetbe kerültek a kistelepülések, önerő hiányában jó néhány folyamatban lévő fejlesztési pályázat megvalósulása kérdőjeles lett. Például itt a LEADER-projektekre gondolok, amihez jelenleg már az önerőt sajnos nem tudják ezek az önkormányzatok kitermelni.

Nagyjából ennyit szerettem volna elmondani. Majd miniszter úrnak a végén egy kívánságlistát szeretnék átadni a kistelepülési falugondnokoktól, és egy kis tanulmányt, ami a közfoglalkoztatással kapcsolatos.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Parancsoljon!

KOVÁCS PÉTER (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Úgy látom, hogy a kérdések egybeolvadnak a hozzászólásokkal, és akkor én hozzászólással élnék, ha lehet, elnök úr.

Először is köszönöm miniszter úrnak a beszámolóját. Én először veszek részt ezen a bizottsági ülésen, de ilyen részletes beszámolót én minisztertől még nem hallottam, úgyhogy köszönöm szépen. Ráadásul talán az a rendszer, amit miniszter úr az elején elmondott, hogy egy teljesen új időszak kezdődik az önkormányzatok életében, és ez egy nagy átalakítás volt, ami 2013. január 1-jével kezdődött, azt szerintem ilyen viszonylag apró döccenőkkel vezényelni egy külön elismerést érdemel a Belügyminisztérium, illetve az államtitkárság felé. Mert azért tegyük a kezünket a szívünkre, ez nem kis feladat és nem kis munka volt, és az önkormányzatok és a Belügyminisztérium együttműködése szerintem példaértékű ebben a kérdésben.

Rátérve a kis önkormányzatokra, kivételesen én azt gondolom, hogy a kormányzatnak az a szándéka, hogy tiszta lappal indulhassanak az önkormányzatok, és a jövőben ne adósodhassanak el, szerintem korrektül megy végbe, mert az állam átvállalta az összes ötezer fő alatti önkormányzat tartozását, és egy dolgot kért igazából cserébe, hogy ne lehessen mínusszal tervezni költségvetést.

Itt hadd reflektáljak Hegedűs Lorántnének arra a mondatára, hogy egyes önkormányzatok már úgy tervezték a költségvetésüket, hogy olyan bevételeket írtak be, ami nyilvánvalóan nem tartható, és a helyi adót hozta fel. Én kétkezdéssel fogadom ezt. 1990 óta foglalkozom önkormányzati költségvetésekkel, de pont a helyi adó olyan, amiben egyszerűen nem lehet trükközni. Megvan, hogy mennyi a helyi adó mértéke, megvan, hogy hány adózó van, a kettőt össze kell szorozni, és ezt kell beírni a költségvetésbe. Ha ennél kevesebbet beleír az önkormányzat, akkor nyilván számviteli hibát vagy felelőtlenséget követ el, ha ennél többet ír bele, akkor ugyanezt teszi. Tehát ezzel nem lehet. Bármilyen mással, mit tudom én, vagyoneértékesítéssel vagy valamivel lehet trükközni, de helyi adóval biztosan nem lehet trükközni. Vagy ha valaki ilyet csinál, annak büntetőjogi felelősségének kell lenni, és azt egyedileg kell kivizsgálni, úgy gondolom.

Ugyanez a helyzet szerintem, és ebből a szempontból is jó a Belügyminisztérium irányvonala, hogy a feladatfinanszírozás ugye egy nagy átlagra készül. Ott is vannak csoportok. Lehetnek olyan esetek, amikor ettől érdemes eltérni, de ezt egyedileg kell megvizsgálni, és pont ez a rendszer, hogy a nagy átlagtól majd egyedileg megvizsgáljuk, hogy ott volt-e értelme eltérni, trükköztek-e az önkormányzatok, avagy tényleg van alapja annak, hogy ott egy kicsivel több vagy kicsivel kevesebb támogatás legyen. Szerintem ezzel önmagában nincsen probléma.

Úgyhogy én összességében azt gondolom, hogy egy nagyon jó beszámolót hallottunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Parancsoljon!

SZEDLÁK ATTILA (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Miniszter Úr! Engedje meg, hogy három észrevételt tegyek, és én is inkább hozzászólást tennék, nem pedig kérdést tennék fel.

Az egyik Hegedűs Lorántné képviselőtársamnak a hitelkötvény és a kistelepülések nem vettek fel problémakörére vagy inkább talán pozitívumára is. Most nem „elmúltnyolc évezni” szeretnék, de ha megnézzük, a szocialista kormányzás ideje alatt, amikor az uniós pénzek tekintetében a kistelepülések kevésbé jutottak támogatáshoz, kisebb mértékben jutottak, mint nagyobb települések, így kevésbé tudtak az önrészhez hitelt fölvenni. De azt is észre lehet venni, hogy a bankok – és ebben nagy hiba volt a bankok tekintetében is – leginkább a nagyobb városokat keresték meg kötvénykibocsátás

vonatkozásában. Ismerős az a magyar közmondás, hogy mindenki addig nyújtózkodik, ameddig a takaró ér, és a falvak tekintetében, ismerve a költségvetésüket, nemcsak most, hanem az elmúlt 20-22 évben, egyszerűen lehetetlen volt, hogy nagyobb hitelekhez juthassanak, vagy hitelt tudjanak felvenni, és nem azért, mert nem akartak, hanem azért nem, mert a bankok sem álltak velük szóba.

A másik észrevételem a köszönet a belügyminiszter úr felé. Abban a térségben, ahol én lakom, Balatonalmádi térsége tekintetében azt kell tudni, hogy amikor a miniszter úr legelőször miniszter lett, akkor lett az a kapitányság megalapítva, ami kapitányság lett 1998-2002 között. Az az öröm számunkra, hogy ha jól tudom, Magyarországon két olyan település van, ahol az infrastrukturális szempontból a legrosszabb körülmények között vannak a rendőreink – ha jól tudom, ez Hajdúnánás és Balatonalmádi –, és ezúton szeretném a köszönetemet kifejezni a miniszter úrnak, hogy ha jól emlékszem, a múlt héten az alapkövetétel meg is történt Balatonalmádi rendőrkapitánysága új épületének kialakítására. Nemcsak a saját magam köszönetét, hanem polgármester társamét, Balatonalmádi város polgármesterének köszönetét is szeretném tolmácsolni a miniszter úr felé.

A harmadik: a feladatfinanszírozás tekintetében azt lehet látni, hogy az elmúlt 22 évhez képest egy teljesen új rendszert vezettünk be, aminek biztosan – hiszen tapasztaljuk mi, polgármesterek is – vannak nehézségei, vannak hibái, de én úgy érzem, Tállai András államtitkár úr észrevétele alapján is, hogy ezeket a hibákat próbáljuk korrigálni és javítani. Az én vesszőparipám is valamilyen szinten a kistélepülések kérdése, és szeretném itt is a figyelmébe ajánlani a miniszter úrnak és az államtitkár úrnak, hogy ha egy ugyanakkora nagyságú, lélekszámú települést hasonlítok össze falu és város tekintetében, akkor a feladatok is nagyjából ugyanakkorák. Egy 2000 lelkes városban nem lehet több feladat, mint egy 2000 lelkes faluban. Legfőképpen azért mondom ezt, mert – kivétel persze, ha járási központ egy 2000 lelkes város – a feladat tekintetében jóval kevesebb köztisztviselőt finanszíroz a jelenlegi rendszer, mint egy ugyanakkora város esetében. Nem hangsúlyozni akarom a város és a falvak közötti különbséget, és nem is elvenni a városoktól, hanem azt kérném, hogy a falvakra ebből a szempontból egy kicsit figyeljünk majd oda, hogy ha nem is ugyanakkora nagyságrendű létszámban, de egy picit emelni lehessen majd, persze a szigorú költségvetést figyelembe véve.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen Szedlák Attila képviselő úrnak.

Pár szóban én is szeretnék a miniszter úr beszámolójához, tájékoztatásához néhány gondolatot fűzni. Egyrészt szeretnék köszönetet mondani azért a lehetőségért, hogy az önkormányzati szövetségeket a miniszter úr megkereste abban a tárgyban, hogy a 2014-es finanszírozási rendszer finomításához milyen javaslataink vannak. Én magam is részt vettem ezen a Megyei Jogú Városok Szövetsége részéről. Például az adóigazgatási eljárással kapcsolatban írtunk le javaslatokat, de ez önmagában nem többlettámogatást jelentene, hanem az önkormányzatok saját bevételszerzéséhez kapcsolódó eljárási szabályok finomítására tettünk javaslatot. Bízunk benne, hogy erre lehetőség is lesz a következő hetek törvénykezési munkájában.

A másik: a miniszter úr is érintette a feladatfinanszírozás kérdését. Azt pozitív lépésnek tartom, tartjuk, hogy például ott, ahol törvény kötelezettséget ró önkormányzatra – lásd: kedvezményes vagy ingyenes gyermek- és diákétkeztetés –, ott az ez évi finanszírozási feltételek javultak a korábbiakhoz képest. Azt gondolom, hogy ezt a logikát volna helyes, követni nyilván az adott költségvetési keretek között. Gondolok itt a városok képviselőiben a helyi közösségi közlekedéssel kapcsolatos kedvezményrendszer, illetve finanszírozhatóság kérdésére.

Szó volt az önerő kérdéséről. Úgy gondolom, fontos, hogy a 2013-as költségvetés módosításánál egy 20 milliárdos többlet-önerőalapról született most döntés. Ez az ideai feladatokat is segítheti, de fontosnak gondolom a jövő esztendő szempontjából is.

A miniszter úr említette a hajléktalanellátás kérdését. Én azt a gondolatot szeretném felvetni, hogy több mint egy éve van várólistán számos önkormányzatnak TIOP pályázata. Azt hiszem, hogy ha a Miniszterelnöki Hivatallal, az EMMI-vel közösen a BM áttekintené ezt a kérdést, akkor országos viszonylatban lényegében költségvetési források igénybevétele nélkül érdemben lehetne javítani az ellátó hálózat feltételeit.

Végezetül pedig, azt hiszem, hogy a következő hónapok egyik fontos feladata lehet a területfejlesztési törvény benyújtása, az ezzel kapcsolatos új szabályozás kialakítása. Ebben szeretném felajánlani ennek a bizottságnak a segítségét, illetve együttműködési készségét. Köszönöm szépen.

A képviselőtársaimat kérdezem, hogy van-e további kérdés vagy hozzászólás. *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor a miniszter úré, illetve az államtitkár úré a szó.

Válaszok

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Köszönjük szépen. A feladatfinanszírozási rendszerrel kapcsolatban mindjárt az államtitkár úrnak át is adom a szót, de annyit szeretnék mondani, hogy egy vadonatúj dolog bevezetéséről van szó, egy új szabályozásról, tehát igyekeztünk a legjobbat kihozni magunkból, igyekeztünk figyelembe venni valamennyi javaslatot, de hogy ez hibátlan lesz, azt mi sem hittük el, és nem is reméltük. Épp ezért tettük bele a költségvetésbe az átalakításhoz külön tartalékként a 20 vagy 25 milliárd... Melyik a 20? Mindig keverem, hogy melyik a 20. *(Tállai András: Az általános a 20.)* Az általános a 20, a 25 a szerkezetátalakítás. Tehát a 25 milliárdot, a szerkezetátalakítási tartalékot. Azt gondolom, hogy ezen kereten belül majd meg is lehet oldani.

Átadnám ideiglenesen a szót az államtitkár úrnak, hogy az anyagi részeket mondja el.

TÁLLAI ANDRÁS belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen. A feladatfinanszírozáshoz és az adósságkonszolidációhoz szeretnék nagyon rövid, gyors, ugyanakkor érdemi válaszokat adni, vagy legalábbis megpróbálni.

A feladatfinanszírozásra való áttérés valóban az önkormányzati rendszer átalakításának egyik legnagyobb horderejű döntése. Azt megelőzte egy feladatátcsoportosítás, hiszen sok feladat átkerült az államhoz, és az önkormányzati rendszernek lényegében kevesebb feladatot kell átlátni. Ugyanakkor mi azt szeretnénk elérni, hogy ezeket a feladatokat minden magyar önkormányzat problémamentesen, likviditási gondok nélkül tudja teljesíteni. Alapvetően négy terület, a szociális, kulturális, oktatási és településüzemeltetési terület, könnyen átlátható és elvégezhető területek finanszírozására gondolok.

Azonban ez az átállást, ahogy mi is tudtuk és vártuk, nyilván nem sikerül feszültségmentesen megvalósítani, hiszen – és itt válaszolok Endrészik képviselő úr kérdésére – lényegében egy szja típusú finanszírozásról tértünk át egy feladathoz kötött finanszírozásra. Az szja-finanszírozásnak az volt a lényege, hogy meghatározott nagyságú személyi jövedelemadót fizetett a településen élők közössége, és ahhoz kötődött a finanszírozás egy jelentős része, ugyanakkor az nem lett megmondva, hogy ezt a forrást a település mire kellene hogy költse, ami látszólag jó, a gyakorlatban nem volt jó, mert mondjuk az oktatási normatívákat kellett kiegészíteni az szja-ból és az szja-t kiegészítő juttatásból vagy támogatásból. Pontosan ezt váltotta föl az új finanszírozás, ami megmondta, hogy csak feladatra kaphat az adott település forrást. Tehát egészen bizonyos, hogy ehhez nem tudunk visszatérni. Én elhiszem, hogy a jegyzőknek ez könnyebb volt és visszasírják ezt a rendszert, de ez nem fog működni.

Az egyébként jogos fölvetés, hogy azt viszont nézzük meg, hogy a feladatokra adott mostani finanszírozás elegendő-e, és hogy igazságos-e, és hogy egyébként azokon a kistelepüléseken, ahol nincs meg a kellő bevétel, ezt a feladatot el lehet-e látni. Hiszen ezen dolgozunk egész évben.

Elindult a költségvetésben egy rendszer, és két rendelettel a miniszter már korigálta is ezt a finanszírozást. Azt azért megcáfolnám, hogy itt emberi szubjektív tényezők játszottak szerepet, hiszen mind a két rendeletben, a 22-esben és a 38-asban is normatív, a beszámolóban jelzett számok alapján kaptak önkormányzatok pótf finanszírozást. Az alapján, hogy mennyi volt a helyi iparüzési adóbevétele beszámoló alapján, így például így történt a beszámítás-visszapótlás 6 milliárd forint értékben 2572 önkormányzatot. Itt nincs szubjektum.

Vagy a MIK által fenntartott köznevelési intézmények esetében 56 önkormányzat, a gyermekétkeztetést kiegészítő támogatás 1395 önkormányzat, szociális és gyermekjóléti alapellátás támogatása 1666 önkormányzat, és a helyi közösségi közlekedés támogatása 86 önkormányzat. Ez mind-mind alanyi jogon járt, illetve attól függően, hogy a helyi adóbevétele hogyan alakult. Ha alacsony volt, akkor kaphatott ebből a kiegészítésből.

Én csak szeretném érzékeltetni azt a törekvést, hogy igenis az itt elhangzott gondolatok és szempontok alapján próbáljuk teljesen az új finanszírozást is kialakítani.

Egyébként ezek a pótf finanszírozások be fognak épülni a 2014-es költségvetésbe. Láthatjuk, hogy az az egész elve, hogy a nagytelepüléseknél az adósságkonszolidáció kell hogy érdemi segítséget adjon, a kistelepüléseknél pedig igenis egy helyi adóbevétele szempontú többletfinanszírozás kell hogy érvényesüljön. Elfogadom azt a kritikát, hogy még mindig nem elégséges az, de azt is szeretném jelezni, hogy egyes önkormányzatoknak is szembe kell nézniük önmagukkal, hogy az a feladat, amit neki el kell látni az adott településen, azt megfelelő erőforrásokkal próbálja-e ellátni. Esetleg nem túlzott erőforrással próbálja-e, magyarul többletlétszámmal vagy más egyéb többletkiadásokkal, amihez egyébként nem jön meg valóban az államtól a támogatás.

Sok-sok ilyen önkormányzattal találkozunk. Tehát nem elég az, hogy meghallgatom, hogy egy polgármester panaszkodik, hogy a 400 fős településen nem elég a pénz - soha nem mondja hozzá egyébként, hogy miért nem elég. Lehet, hogy igaza van, de lehet, hogy ha egy kicsit a település gazdálkodása mögé néznénk, akkor kiderülne, hogy van olyan dolog, amit ő esetleg többlet módon, vagyis hát pluszként akar finanszírozni.

És itt nagyon nagy szerepe van a közfoglalkoztatásnak. Valóban azok a települések, akik ésszerűen gondolkodnak, a közfoglalkoztatásból és az önkormányzati feladatok összevegyítéséből nagyon jól ki tudnak gazdálkodni, hiszen a közfoglalkoztatotti rendszer, amit lényegében az állam finanszíroz, abból alap önkormányzati feladatokat is el lehet látni adott esetben. Tehát a gondolkodás ilyenkor komplex kell hogy legyen.

Szeretném jelezni a hiány kérdésére, hogy igen, szerintem jó döntés volt az, hogy kimondtuk, hogy nem lehet hiányt tervezni. Nem vártuk azt el, hogy a 2013-as évben ez számszerűen teljesíthető minden önkormányzatnál. De egyfajta gondolkodást jelent az önkormányzatok számára. Ezt jövőre is teljesíteni kell, meg utána is, és most már hosszú távon valóban rá kell állnunk arra a pályára, hogy működésben az önkormányzatoknál nincs hiány. Nehézségekkel jár, én tudom, hogy az állam részéről is jelent ez többlet szerepvállalást, adott esetben többletforrás-juttatást, de az önkormányzatok számára sem az a világ van most már, hogy beírjuk a hiányt, és majd az önhiki, meg majd ez, meg majd az. Nem. Az az önkormányzat gazdálkodik jól, aki ezt tudja vállalni, és tudja biztosítani hosszabb távon.

A mai magyar önkormányzatok nagyobbik része már most is megfelel ezeknek a feltételeknek, és a kisebbik részük nem. De nekik is meg kell majd felelni.

A 39-es BM-rendelet teszi lehetővé az önkormányzatok számára a működést segítő támogatásra a pályázati lehetőséget. Éppen éjfélkor zárult le a pályázat benyújtási határideje, és akkor önökkel közlöm először, még miniszter úr sem tudja, hogy 1900 település pályázott

körülbelül, és 61 milliárd forint az az összeg, amire az önkormányzatok pályáztak. Tehát ennyi forrás láthatóan egyelőre nincs a tartalékokban. De azért azt szeretnénk, hogy jelentős és érzékelhető támogatáshoz jussanak az önkormányzatok, és év végére ez a bizonyos hiány, hogy nem lehet hiány a gazdálkodásában, valóban meg tud jelenni.

Még a feladatfinanszírozásról, hogy gondoljuk át a települések köztisztviselői létszámgazdálkodását. Megígérem, hogy ezt megteesszük, ezt minden alkalommal megígérem, hogy meg fogjuk tenni, aztán vagy történik valami a kérdésben, vagy nem, mert nem biztos, hogy ebben minden esetben egyetértünk.

Még a konszolidációról, azok a települések, amelyek nem vettek részt a konszolidációban. Valóban, ez több mint 1200 település. Nem ezzel a 8/2013-assal gondoltuk ezt megoldani, ez csak egy lehetőség, egy jelzés, hogy ilyen pályázatok esetében is gondolkodunk. Illetve 43 település már meg is kapta, mert olyan 43 település nyert a 700 millióból, amely nem vett részt az adósságkonszolidációban. De nem ebben gondoljuk a megoldást.

Jó hírként mondom, hogy a 2014-es költségvetésben a IX. fejezetben többletforrásként jelenik meg erre a célra 10 milliárd forint például. Tehát azt gondolom, hogy ez már érdemi juttatás lesz majd az önkormányzatoknak. Azt is jelezném, hogy nem egy év alatt ígértük, hogy megoldjuk ezt a kérdést, hanem évek alatt fogunk eljutni oda, hogy az önkormányzatoknak egy úgynevezett kártalanítást fogunk tudni majd adni.

Közvilágításra, hogy kevés a pénz, azt gondolom, ebben sok igazság van, ezen javítanunk kell.

A közfoglalkoztatáshoz dologi többletforrás kellene. Én inkább dicséreteket kapok, hogy hála istennek már van ilyen. Azt is elfogadom, hogy jó lenne, ha több lenne.

Az önerő hánya, ez is valós felvetés a képviselő úr részéről. Valóban egy teljesen átmeneti időszak van, nemcsak működésileg, hanem a fejlesztések tekintetében is, hiszen a 2014-20-as európai uniós költségvetési időszakban a fejlesztési források elosztása teljesen más alapon fog történni, és akkor már vélhetően az önkormányzatokat nem fogja a jelentős önerő terhelni, de a mostani fejlesztéseknél viszont, amelyek már elkezdődtek, de még nem fejeződtek be, ott az én véleményem szerint is mindenképpen szükség lesz egyedi segítségekre és egyedi elbírálásra, mert ezeket be kell fejezni, ezek nem maradhatnak félben. Talán az a 20 milliárd, amit az elnök úr említett ebben a kérdésben is, segítséget fog adni.

Köszönöm szépen.

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Ha megengedik, akkor folytatom. A részleges alulfinanszírozásról azért szeretnék egy általánosabb gondolatot felvetni, mint a konkrét ügy.

Országunk a túlzott deficiteljárás alól most került ki. Ha azt vesszük, hogy nekünk sem lehet 3 százalékos hiánynál többet tervezni, akkor nem engedhetjük meg, hogy az önkormányzatok is valamilyen hiányt tervezzenek. 1247 milliárd volt az önkormányzati adósságállomány, amikor átvettük a kormányzást. Nem tehetjük meg azt, hogy most elkezdünk konszolidálni, és a későbbiekben azért, mert a feladatfinanszírozás kapcsán másképp gondolkodnak egyes önkormányzatok, ebbe az adósságcsapdába ismételtelen belekerülünk. Tehát ez az egyik része.

Még egyszer hangsúlyozom. Bár törekedtünk arra, hogy a feladatfinanszírozás keretén belül ne keletkezzenek hiányok az önkormányzatoknál, de nyilvánvalóan számítottunk rá, hogy nem leszünk tökéletesek, ezért van az a 25 milliárd betervezve a költségvetésbe.

Azt gondolom, hogy bár megteszik, de nem jogosítja fel semmi az önkormányzatokat, hogy hamis adatokat szolgáltatassanak. Saját magukat csapják be, és bennünket csapnak be. Ha ezt elfogadjuk, oda fogunk jutni, ahonnan kiindultunk, hogy ismét 1000-1200 milliárdos hiány keletkezhet. Ezt semmi szín alatt nem szeretnénk.

A másik, hogy a települések létszámgazdálkodásáról volt szó. Amit korábban nem csináltak meg, mi minden egyes településtípushoz elküldtük a minisztériumból az előadókat. Most nem jelentéseket kaptunk meg különféle helyekről, hanem menjünk ki, és nézzük meg, hogy azok az észrevételek, amelyeket megtettek a települések vagy településközpontok, valóságosak-e. Oda kell menni, meg kell nézni. Van egy információs utunk, amely jön a „szolgálati úton” keresztül, és van egy információs utunk, ami közvetlen ellenőrzésekből jön létre. Ezek azok a dolgok, amiket az államtitkár úr is mondott, hogy nem mindig találkozik az önkormányzati bejelentés és a helyszíni ellenőrzés.

Itt visszatérnék az önkormányzati törvény megalkotására, és itt köszönöm meg ismételten Hegedűs Lorántné úrnőnek, képviselő asszonynak a legelső javaslatát, hogy vannak ezeréves települések, amelyek önmaguk maradtak, és önmagukat tartották fenn, és ezt vegyük figyelembe, és ezt támogassuk. Azt gondolom, hogy ez a gondolkodásmód ezt segíti elő, amire ön hívta fel a figyelmemet, és ezért került bele még a preambulumba is. Ez egy nagyon fontos kérdés.

Hogy a két fő elegendő-e az építésügynél: személyes ellenőrzést fogunk végrehajtani, nem a szolgálati úton fogom kérni. El fogunk menni, meg fogjuk nézni, hogy kik azok, akiknél ügyhátralékok vannak. Megnézzük az ügyszámot, megnézzük az ügyhátralékokat. Az eredeti szakmám alapján a gyanakvás már belém ivódott, mert elképzelhető, hogy itt nem arról van szó, hogy valaki túlterhelt, hanem arról, hogy lusta. Ezt megvizsgáljuk, és ha túlterhelésről van szó, akkor létszámot emelünk, ha lustaságról, akkor létszámot cserélünk. Ennek megfelelően, azt gondolom, egy ilyen ellenőrzés sokat fog segíteni. Ezt szintén külön le fogom ellenőriztetni.

Még egy dolog a jól gazdálkodó településekről, ami a pénzügyhöz közvetlenül kötődik. Jogos, és azt gondolom, okos döntés volt, hogy először azokat a településeket vegyük ki, ahol el vannak adósodva, egyrészt hogy megfelelő módon tudják az új törvényt alkalmazni, másrészt hogy a teherből legalább a kamatterheket vegyük ki, tehát ne vigyük ki külföldre ezeket a pénzeket a kamatok megfizetésével. Természetesen a jól gazdálkodó településekre oda kell figyelnünk.

Mint ahogy az államtitkár úr is mondta, 10 milliárd forint már a jövő évi költségvetésben erre be van tervezve. Reményeink szerint a parlament ezt jóváhagyja. Ha azt vesszük, hogy egy ötezer alatti település – a legtöbb ötezer alatti, egy húszeszes település van, két-három tízeszes, a többi ötezer alatti – azt az átlagot megkapja a négy év alatt, amit a többiek most megkaptak, akkor olyan 40-50 milliárd forint összegről van szó. Ha 10 milliárdot adunk, akkor biztosítjuk azt, hogy a következő négyéves ciklusban valamennyi jól gazdálkodó település előnyt kapjon, azon az előnyön túl, amit már most megadtunk a sportpályában és egyéb létesítményekben, mert abba csak ilyen önkormányzatokat vettünk be.

A helyi önkormányzatok aktivitásával kapcsolatban, hogy összesen kevés az a terület, amelyet adtunk a gazdálkodásnak, szeretném elmondani, hogy nem adtunk keveset, annyit adtunk, amennyit kértek. Ha többet kértek volna, többet kaptak volna, csak itt van az önkormányzatoknak egy bizonyos elkényelmesedése. Anélkül, hogy külön-külön kritizálnám ezt a dolgot, szeretném elmondani, hogy a szegények megsegítésére most már évek óta tűzifavásárlásra adunk lehetőséget az önkormányzatoknak. Az önkormányzatok ezekre a tűzifavásárlásokra két típusban jelentkezhetnek: akinek van önereje, ahhoz, hogy azt kiegészítse meghatározott módon, illetve a szállítást végezze; és akinek nincs önereje. Az önkormányzatoknak erre a területre 1 milliárd forint állt rendelkezésre. Erre külön az önkormányzatnak önerővállalást kellett tennie első lépésben. Idén 2 milliárd lesz ez az összeg, tehát megemeltük, nehogy valaki télen kihűljön vagy megfagyjon, legyen kellő tűzifája.

Önerővállalás kötelezettsége nélkül 235 önkormányzat, önerővállalással 1625 önkormányzat kért ebből a tűzifából. Ez összesen 61 ezer köbméter tűzifát jelentett. 252 önkormányzat igényelte, megkapta a pénzt, és nem teljesítette, 57 millió forintot vissza

kellett fizetnie. Itt most nem az van, mint régen volt, hogy igényelte, aztán a kutya nem nézett rá, megkapta, aztán csinálj vele, amit akarsz. A Belügyminisztérium a vis maiort is, és bármilyen pénzt ad, mindent leellenőriztet a központi forrásból. 252 önkormányzatnak 57 millió forintot vissza kellett fizetni, mert nem költötte el arra a pénzt. 197 önkormányzat 50 millió forintot nem arra használt fel, amire kapta, ezt is vissza kell fizetni. 55 önkormányzat részben használta fel a pénzt, hiába voltak ott a szegények, 6 millió 854 ezer forintot vissza kellett nekik fizetni.

Tehát arra kell felhasználni, amire adjuk. Itt kiemelnék jó önkormányzatokat is: 143 önkormányzat még pluszt igényelt, és saját költségén vett 1600 köbmétert. 14 önkormányzatnak pedig, annak ellenére, hogy jelezte, hogy nincs önereje, megszávtuk a pénzt, hogy kapja meg önerő nélkül, de nem használta fel. Meg kell nézni, hogy ezeknél az önkormányzatoknál alkalmasak-e azok a vezetők, akiket a közösség megválasztott, mert ezt a közösség kárára nem teljesítették. Nem teljesítették lustaságból, oda nem figyelésből, vagy úgy gondolták jó páran, hogy megint megkapjuk ezt a pénzt – 252-en gondolták így az önkormányzatok közül –. aztán majd valamire elköltjük, aztán elszámolunk. Nem, kérem, amire adjuk, arra kell elszámolni, amire jelentkeznek, arra kell elszámolni. Az önkormányzati törvény erre is felhívta a figyelmet, hogy oda kell mindenre figyelni.

A közfoglalkoztatási részek, Endrészik képviselő úrnak: a fokozatos munkába vezetéssel egyetértünk, de mi elég nagy léptékben szeretünk haladni, tehát szeretném, ha ezt a fokozatot hamar beteljesítenék.

A munkaeszközök és azok alkalmazási önereje. Szeretnénk egy idő után, ha azokat a munkaeszközöket, amik elkopnak, amortizálódnak, az önkormányzat abból a többletjövedelemből pótolná, amit megtermel, mert értékteremtő munkát végzünk. Ugyanígy feladat ez a vízügynél, az erdészetnél. Az önkormányzat konyháján felhasználják például azokat, amiket megtermelnek. Volt olyan önkormányzat, amely 70 millió forintot termelt ki a közfoglalkoztatottakkal, abból lehet egy kis pótlást erre is fordítani.

A bálázó gépek kérdése. Ez egy nagy kérdés, hogy a szalma- meg a szénabálát beengedjük-e. Amikor nincs az önkormányzatnak saját területe, akkor ezt meg kell venni, ha ezt meg kell venni, akkor már beengedjük a civil szférát ebbe a területbe, és ez már kérdéssé teszi. Az aprítékoló gépekkel az utak mentén, az önkormányzati utak mentén, az önkormányzati területek mentén jelenleg dudvaként növvő dolgokkal fűtünk, illetve az önkormányzat területén energiafüzeteket, energiaakácot telepítünk. Ez többször felmerült, ezt még vizsgáljuk.

Az szja-kérdésre válaszolt az államtitkár úr.

Kovács úr, köszönöm az elismerést. Igyekeztünk felkészülni az államtitkár úrral bármilyen kérdésre, és azért, hogy amit önök korábban számunkra feladatként adtak, azt bizonyítsuk, illetve elmondjuk, hogy elvégeztük.

Az önkormányzatok tiszta lapja, azt gondolom, hogy jó.

Szedlák képviselő úr, Balatonalmádi. Kontrát államtitkár úr letette az alapkövet. Amit a Belügyminisztériumon belül elkezdünk, eddig még mindent befejeztünk. Nagyon bízom benne, hogy ezt a hagyományt nem szakítjuk meg. Almádiban a kapitányság fel fog épülni.

A feladatfinanszírozási erősítést köszönöm.

Kistelepülések, falu, város. Ezt meg kell nézmem, hogy itt mi a különbség a kettőnél, hogyha nem járási központ. Ha valóban van itt különbség, akkor megnézzük, hogy ez miből ered. Erre külön választ fog kapni írásban.

Elnök úrnak adóigazgatás, saját bevétel. Azt hiszem, hogy ezt megválaszolta államtitkár úr. A feladatfinanszírozást megválaszoltuk.

Az élelmezés. Ugye júniusban itt a gyerekeknek és az egyéb területre egy pótkiadás megtörtént. Tehát remélem, hogy ezt figyelembe vesszük. Itt is egy prioritást állítottunk fel. Első a gyermekélelmezés. Tehát ennek alapján kezdtük meg az egészet. Éhes gyermek nem

lehet. Nem lehet az iskolában sem, nem lehet máshol sem. Ezért az első számú prioritás ez volt. Nyilvánvalóan az év vége felé, amennyiben ez még nem volt tökéletes, ezt ugyanúgy meg fogjuk tenni.

A 25 milliárdos többletről beszéltünk. Összesen, ha van ugye jelen pillanatban 45 milliárdunk, és 60 milliárd érkezett be igényként... *(Tállai András: Nincs negyvenöt már. - Derültség. - Már húsz se nagyon. Körülbelül húsz van, és hatvanegy jött be.)* Hatvan jött be. Igyekezünk megnézni, hogy hogyan lehet esetleg vízből bort csinálni. *(Tállai András: Hosszúlépés lesz belőle. - Derültség.)*

A területfejlesztési törvény benyújtását majd még egyszer áttekintjük. Úgy tudom, hogy itt véleményezésre már megkapták... *(Jelzésre:)* Még nem? Még nem. Akkor ennek, ahogy elkészül a dolga, ugyanúgy, mint a többi esetben is, és akkor figyelembe fogjuk venni a véleményeket.

Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Miniszter Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Bizottság! Azt gondolom, hogy szükségtelen az elhangzottakhoz hosszas kommentárt fűzni.

Köszönjük miniszter úrnak a részletes információkat, illetve a kérdésekre, felvetésekre adott választ, és további eredményes munkát kívánunk.

Viszontlátásra!

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Köszönöm szépen, a munkatársaim nevében is.

A Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/12002. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Áttérünk a második napirendi pontra, a Magyarország központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló T/12002. számú törvényjavaslat megtárgyalására.

Tisztelettel köszöntöm a Nemzetgazdasági Minisztérium képviselőjében Peresztegi Gergely főosztályvezetőt és dr. Somogyi Andrea osztályvezetőt.

Szeretném megkérdezni azt, hogy a főosztályvezető úr egyetért-e a módosító javaslatokkal. Erre vonatkozóan elsőként Boldog István javaslatával.

Parancsoljon!

PERESZTEGI GERGELY (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A minisztérium nem támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja. Köszönöm szépen.

A 2. számú módosító indítvány, dr. Nyikos László javaslata.

Főosztályvezető úr?

PERESZTEGI GERGELY (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A minisztérium nem támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)*
Egyharmad sem támogatja. Köszönöm szépen.

Tisztelt Bizottság! Köszönjük szépen a részvételt és a munkát, az ülést ezennel berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 44 perc.)

Habis László
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Thomas-Takács Aliz és Horváth Éva Szilvia