



Ikt.sz.: OKB/47-1/2013.

OKB-34/2013. sz. ülés
(OKB-142/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Önkormányzati és területfejlesztési bizottságának**
2013. október 14-én, hétfőn, 9 óra 44 perckor kezdődően,
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

| | |
|---|----|
| <i>Az ülés résztvevői</i> | 5 |
| <i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i> | 7 |
| <i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:</i> | 7 |
| <i>a) Az aprófalvak pénzügyi helyzetének javítására irányuló kormányzati intézkedések kidolgozásáról szóló határozati javaslat (H/12408. szám) (Dr. Nyikos László és Zakó László (Jobbik) képviselők önálló indítványa)</i> | 7 |
| <i>Zakó László előterjesztése</i> | 7 |
| <i>Holczreiter Marianna válaszai</i> | 8 |
| <i>Kérdések, észrevételek</i> | 9 |
| <i>Dr. Gasparics Emese válaszai</i> | 11 |
| <i>Határozathozatal</i> | 12 |
| <i>b) Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12178. szám) (Bús Balázs (KDNP) képviselő önálló indítványa)</i> | 12 |
| <i>Határozathozatal</i> | 12 |
| <i>c) Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12539. szám) (Pál Tibor és Tóth Csaba (MSZP) képviselők önálló indítványa)</i> | 12 |
| <i>Pál Tibor előterjesztése</i> | 12 |
| <i>Dr. Gasparics Emese válaszai</i> | 13 |
| <i>Határozathozatal</i> | 13 |
| <i>Egyes törvényeknek a katasztrófák elleni védekezés hatékonyságának növelésével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12615. szám) (Általános vita)</i> | 13 |
| <i>Dr. Magyariné dr. Nagy Edit szóbeli kiegészítése</i> | 14 |
| <i>Kérdések, észrevételek, reflexiók</i> | 14 |
| <i>Határozathozatal</i> | 18 |
| <i>Az egyes szakosított szociális és gyermekvédelmi szakellátási intézmények állami átvételéről és egyes törvények módosításáról szóló 2012. évi CXCV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12608. szám) (Általános vita)</i> | 18 |
| <i>Asztalosné Zupcsán Erika szóbeli kiegészítése</i> | 18 |

| | |
|---|-----------|
| <i>Kérdések, reflexiók</i> | <i>19</i> |
| <i>Határozathozatal</i> | <i>20</i> |
| <i>A Magyarország 2014. évi központi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12513. szám) (Általános vita)</i> | <i>21</i> |
| <i>Dr. Selmeczi-Kovács Zsolt szóbeli kiegészítése</i> | <i>21</i> |
| <i>Kérdések, vélemények, reflexiók</i> | <i>22</i> |
| <i>Határozathozatal</i> | <i>24</i> |
| <i>Egyebek</i> | <i>24</i> |

Napirendi javaslat

1. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:
 - a) Az aprófalvak pénzügyi helyzetének javítására irányuló kormányzati intézkedések kidolgozásáról szóló határozati javaslat (H/12408. szám)
(Dr. Nyikos László és Zakó László (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
 - b) Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12178. szám)
(Bús Balázs (KDNP) képviselő önálló indítványa)
 - c) Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12539. szám)
(Pál Tibor és Tóth Csaba (MSZP) képviselők önálló indítványa)
2. Egyes törvényeknek a katasztrófák elleni védekezés hatékonyságának növelésével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12615. szám)
(Általános vita)
3. Az egyes szakosított szociális és gyermekvédelmi szakellátási intézmények állami átvételéről és egyes törvények módosításáról szóló 2012. évi CXCI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12608. szám)
(Általános vita)
4. A Magyarország 2014. évi központi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12513. szám)
(Általános vita)
5. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Láng Zsolt** (Fidesz), a bizottság elnöke

Habis László (KDNP), a bizottság alelnöke
Dr. Apáti István (Jobbik), a bizottság alelnöke
Babák Mihály (Fidesz)
Gajda Róbert (Fidesz)
Gelencsér Attila (Fidesz)
Kovács Péter (Fidesz)
Nagy Csaba (Fidesz)
Schmidt Csaba (Fidesz)
Szedlák Attila (Fidesz)
Szekó József (Fidesz)
Dr. Szűcs Lajos (Fidesz)
Pál Tibor (MSZP)
Varga Zoltán (MSZP)
Hegedűs Lorántné (Jobbik)
Endrészik Zsolt (független)
Ivány Gábor (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Bóka István (Fidesz) Szedlák Attilának (Fidesz)
Dankó Béla (Fidesz) Babák Mihálynak (Fidesz)
Kósa Lajos (Fidesz) dr. Láng Zsoltnak (Fidesz)
László Tamás (Fidesz) Kovács Péternek (Fidesz)
Pogácsás Tibor (Fidesz) Nagy Csabának (Fidesz)
Szekó József (Fidesz) megérkezéséig Gelencsér Attilának (Fidesz)
Tasó László (Fidesz) dr. Szűcs Lajosnak (Fidesz)
Dr. Tiba István (Fidesz) Gajda Róbertnek (Fidesz)
Vigh László (Fidesz) Schmidt Csabának (Fidesz)
Michl József (KDNP) Habis Lászlónak (KDNP)
Lukács Zoltán (MSZP) Varga Zoltánnak (MSZP)
Dr. Tóth József (MSZP) Pál Tibornak (MSZP)

Meghívottak részéről**Hozzászólók**

Dr. Gasparics Emese helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)
Zakó László országgyűlési képviselő (Jobbik)
Holczreiter Marianna főosztályvezető-helyettes (Belügyminisztérium)
Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)
Dr. Gergyeni Zoltán munkatárs (Belügyminisztérium)
Asztalosné Zupcsán Erika helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások
Minisztériuma)
Dr. Selmeczi-Kovács Zsolt főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Peresztégi Gergely főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 44 perc.)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Jó reggelt kívánok! Megkezdzenék a mai bizottsági munkát. A jegyzőkönyv tanúsága szerint, 12-en személyesen és 7-en helyettesítéssel vannak jelen. Tehát határozatképes a bizottságunk.

Szerettem volna elnökként köszönteni az új bizottsági tagokat, de Babák képviselőtársamon kívül senkit nem tudok sajnós, ami elég rossz jel. De majd elbeszélgetünk az új tagokkal, hogy ez kivételesen egy olyan bizottság, ami dolgozik, és pontosan szokott kezdeni. Babák képviselő urat köszöntöm a bizottságunkban.

Az eredeti napirendi javaslatához nem szeretnék semmit hozzáfűzni. Úgyhogy, aki el tudja így fogadni a napirendet, kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Egyhangúlag elfogadtuk. Köszönöm.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:

Akkor kezdjük az 1. a)-b)-c)-t. ezek tárgysorozatba-vételek.

a) Az aprófalvak pénzügyi helyzetének javítására irányuló kormányzati intézkedések kidolgozásáról szóló határozati javaslat (H/12408. szám) (Dr. Nyikos László és Zakó László (Jobbik) képviselők önálló indítványa)

Az első a Nyikos-Zakó-féle. aprófalvak pénzügyi helyzetéről szóló határozati javaslat, H/12408. számon. Gasparics Emese helyettes államtitkár asszonyt jelezték nekem a Belügyminisztériumtól. Köszöntöm, és szeretném megkérdezni a helyettes államtitkár asszonyt, hogy a javaslatához tárca- vagy kormányálláspontként mondja el a hozzáfűznivalóját. (Zakó László: Elnézést! Mint előterjesztő...!) Ha megteszi, hogy most leül, és ezt meghallgatja, és utána egyébként természetesen minden további nélkül.

Parancsoljon!

DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tárcaálláspontot fogunk képviselni az a)-b)-c) pontokban.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az lenne a kérdésem helyettes államtitkár asszonyhoz, hogy mi az álláspont a javaslattal kapcsolatban, utána természetesen összeengedjük Zakó képviselő úrral.

DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Mindhárom javaslatban nemleges az álláspont. Az indokolást pedig, ha kívánja az előterjesztő, akkor külön el fogjuk mondani.

ELNÖK: Akkor hallgassuk meg az előterjesztőt ezzel kapcsolatban. Kérem, foglaljon helyet! (Zakó László helyet foglal az asztalnál.)

Parancsoljon, Zakó László képviselő úr!

Zakó László előterjesztése

ZAKÓ LÁSZLÓ (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Nyikos képviselőtársammal azért nyújtottuk be ezt a javaslatot, mert olyan szintűvé emelkedtek már a zalai és az országos aprófalvak pénzügyi helyzetéből fakadó problémák, hogy valamilyen lépést kellett tennünk.

Húsz aprótelepülés polgármestere írt Nyikos László képviselő úrnak mint a költségvetési bizottság elnökének egy levelet, amelyben elpanaszolták, hogy a nekik megmaradt feladataikat az annál nagyobb mértékben elvont pénzügyi forrásbiztosítás mellett már nem tudják teljesíteni, és egy jajkiáltást hallattak.

A költségvetési bizottságban a bizottság módosító javaslatát nem is kívánta tárgyalni a bizottság, mert kampányfogásnak minősítették. Szeretném jelezni, hogy ez a vidék problémája. A falvak kiüresednek, de az ott élő emberek mindennapjait teszi elviselhetetlenné a finanszírozás ilyen szintje.

A 22/2013. BM-rendelet, amelyle mindig hivatkoznak, hogy pluszforrást biztosít az ilyen településeknek, konkrétan néhány zalai falu esetében tizenezer forintot jelent, miközben 5-9 millió forintokat kérnek, településnagyságtól függően.

Szeretném, ha a bizottság támogatná a módosító javaslatot, mert sem a jövő évi költségvetésben nincs külön fejezetben biztosítva fedezet ennek a problémának a megoldására, sem a kormányoldali többség nem hajlandó erről tárgyalni. Ez egy struccpolitika. Bedugjuk a fejünket a homokba, és nem veszünk tudomást az önök által és a kormányoldal által a vidék megtartóerejének titulált falvakról.

Tehát kérem, hogy érdemben foglalkozzanak a kérdéssel, és találják meg annak módját, hogy az ilyen kistelepülések milyen forrásból, stabilan mindig előre kiszámítható módon lennének támogathatók a meglévő feladataik ellátására.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Annyit szeretnék csak megjegyezni, hogy amúgy is, e nélkül a javaslat nélkül is aktuális ez a kérdés, hiszen a költségvetést most fogjuk tárgyalni, és nyilván a költségvetésben kell egyébként hosszú távon rendeznünk az önkormányzatok és ezen belül a kistelepülések helyzetét is, hogy valóban feladatfinanszírozás, egy hosszú távú és jól látható rendszer legyen, amiben egyébként megoldást találunk.

Kérem a helyettes államtitkár asszonyt, hogy a tárca nevében reagáljon a képviselő úr felvetéseire.

DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Kérem elnök urat, hogy Holczreiter Marianna gazdasági főosztályvezető-helyettes asszony elmondhassa, hogy mi minden történt, ami cáfolja az előterjesztő állítását.

ELNÖK: Parancsoljon!

Holczreiter Marianna válaszai

HOLCZREITER MARIANNA (Belügyminisztérium): Jó napot kívánok! Szeretettel köszöntök mindenkit. Csak nagyon röviden szeretnék reagálni a képviselő úr által elmondottakra. Valóban elsődlegesen a 2013-as költségvetésben a fejezeti tartalékban szereplő összegek, illetve a szerkezetátalakítási tartalékban szereplő összeg biztosítja azokat az elegendő pluszforrásokat, amelyek a feladatfinanszírozási rendszerre való áttérés során a különböző kiigazításokat lehetővé teszik, és erre fedezetet nyújtanak.

A 22-es BM-rendelet a szerkezetátalakítási tartalék felhasználását volt hivatott szabályozni, amely öt területen több mint 17 milliárd forint többletforrást biztosított az önkormányzatoknak. Itt a kistelepüléseket elsődlegesen a beszámítás részleges visszapótlása érintette, hiszen a benyújtott és elfogadott 2013. évi költségvetési törvényjavaslat szerint ebben a beszámítás módszerében differenciálódás még nem történt. Egységesen, valamennyi települést egyformán érintett, adóerő-képességétől függetlenül. Ezen a helyzeten változtatott az idén egy pluszforrás visszacsoportosításával ez a rendszer, illetve majd a 2014-es

költségvetési törvényjavaslat tárgyalása során lehet látni, hogy ez a metodika már beépül a 2014-es költségvetési törvényjavaslatba.

Ami a kistelepüléseket még érintette, az elsősorban a gyermekétkeztetés, illetve a szociális és gyermekjóléti alapfeladatok támogatása volt. Mind a két tekintetben 4-4 milliárd forint pluszforrás került e területre. Emellett pedig rendelkezésre áll még a fejezeti tartalék, amely az önkormányzatok működőképességét hivatott biztosítani. Ennek most szeptember 30-ával volt a beadási határideje, és előreláthatólag novemberben ebben a pályázati forrásban megszületik a döntés, és majd a 2014. évi költségvetési törvényjavaslat tárgyalása során fog látszani, hogy egyéb finanszírozási elemek is kifejezetten az alacsony népességszámú, gyenge adóerő-képességgel rendelkező településeknek biztosítanak pluszforrásokat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Van-e észrevételük-e témával kapcsolatban? (*Hegedűs Lorántné jelentkezik.*) Ha nincs, akkor kérném szépen... Bocsánat! Nem láttam, képviselő asszony. Elnézést kérek! Szégyellem magam.

Parancsoljon!

Kérdések, észrevételek

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Rögtön elnök úrhoz kapcsolódnék, hogy valóban aktuális a kérdés, amit fölvetett képviselőtársunk. Ha jól tudom, ez a javaslat egyébként már jóval korábban bekerült a Ház elé - tehát le lett adva irományként -, mint ahogy a költségvetési törvényjavaslat a Ház elé került volna. Tehát ez ilyen értelemben megelőzte a költségvetési törvényjavaslatot, csak a Ház működési rendjéből kifolyólag most egyszerre kell gyakorlatilag tárgyalni a kettőt. De nem baj, mert pont ezért is fontos és aktuális ez a kérdés.

Azt gondolom, hogy a költségvetési törvényjavaslatban pont ez a probléma külön nincsen kezelve. Éppen ezért volt az ellenőrző albizottságban is ez téma, hogy ez egy önálló problémacsomagként jelentkezik jelenleg a települések életében, hogy ez a nagyságrendű település, amely jellemzően elveszítette a hivatalát, de azért nagyon sok feladata megmaradt, sokkal kevesebb emberrel kell megoldania, de arányában elég sok feladatot, hogyan tudja a működőképességét megőrizni.

Éppen Tállai államtitkár úrtól hallottuk egyébként a miniszteri meghallgatáson, hogy ez a 38-as rendelet, ami a működőképesség megőrzését volna hivatott szolgálni, arra több mint hatvanmilliárd forintnyi igény érkezett be, szemben azzal, hogy alig van már csak húszmilliárd forint vagy talán annyi sincsen ezen igények fedezésére. Ezen igények abszolút megalapozottak, mert pont az ellenőrző albizottság felmérése szerint ezekben alapvetően kifizetetlen számlák vannak. Tehát például rezsiszámlák, amiket nem tudtak rendezni a kistelepülések.

Úgyhogy azt gondolom, hogy ez a kérdés hűsbavágóan fontos, nem megoldott, és ezért is gondolom, hogy fontos lenne a bizottságunknak jelzés értékkel is ezt a javaslatot támogatni azért, hogy amikor a költségvetési törvényjavaslatról tárgyalni fog a Ház, akkor igenis legyen ez a problémakör külön kezelve. Igaz, hogy vannak egyfajta differenciálások, ahogy most az osztályvezető asszonytól hallottuk, de ezek nem elégségesek, megítélésünk szerint. Például ugyanannyi létszámmal dolgozik, tehát a 25 ezres köztisztviselői létszám köbe van vésve, azon változtatási lehetőség nincs, csak a nagyobb települések, ami városok vagy nem városok között csinál egy kis hangsúlyeltolódás, de pont a kistelepülések esetén semmit nem segít. És így tovább, további példákat is tudnék sorolni, csak nem akarom húzni a bizottság idejét ezzel, úgyhogy kérem, hogy a bizottság tagjai támogassák a törvényjavaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselő asszony szavai gondolatot ébresztettek a képviselőtársában is.

Parancsoljon!

IVÁDY GÁBOR (független): Köszönöm szépen, elnök úr. A gondolatok sokkal korábban megvoltak, csak udvarias voltam.

Kifejezetten azokról a településekről van szó az aprófalvas településeknél, ahol nagyon időszerű lenne olyan megoldást találni a finanszírozásra, amely hosszútávon tervezhető, amely nem folyamatosan kiegészítő támogatásokra hagyatkozik, ahol pusztán a működésre nem minden áldott évben külön lobbizással egybekötött, minden kapcsolatot megmozgató módon megpróbál az ember hozzájutni ahhoz a pénzhez, amely nem a fejlesztések által keletkező lyukak betömődésére szolgál, pusztán az életben maradásról, illetve a működésről szól.

Azért örültem én ennek az előterjesztésnek, mert a nagyobb településeken előfordulhat az, hogy esetleg akár a nemzetközi gazdasági helyzet, akár a forint, az euró, a satöbbi, ezeknek a változása érinti rosszul az önkormányzatokat. Ez az 500 fő alatti településeknél egyszerűen nem létező probléma. Nekünk teljesen kiszámítható az, hogy mennyi pénzre van szükségünk ahhoz, hogy egyik évről a másikra túléljünk. A konszolidáció, az önkormányzati adósságrendezés nagyszerű volt. Amikor ezek az adósságrendezések megtörtének, akkor kellett volna azt megtenni, hogy annyi pénzt adni az önkormányzatoknak, legalább a kicsiknek, amely biztosan elég ahhoz, hogy a működés meglegyen.

Ha meg fogják vizsgálni, vagy ha egyszer megvizsgálják, az 500 fő alatti településeken nincsen felelőtlen gazdálkodás. Megszokták ezek a települések, az önkormányzatok és a képviselő-testületek, hogy soha nem volt pénzünk. Egy-két kirívó eset van, amikor, mondjuk, valamilyen kistelepülés hajlandó volt arra, hogy... Ott az én környékemen talán egy helyen tudok olyan kistelepülést, ahol egy szökőkutat építettek, hivatkozom is szegényre minden áldott alkalommal, de a gazdálkodás egészen máshogy zajlik.

Amióta polgármester vagyok - tizenhárom éve -, ezt csak úgy a nagytelepülési polgármestereknek mondom, azt hiszem, kétszer fordult elő az, hogy 10 millió volt egy összegben a számlánkon. Egyetlenegy alkalommal sem soha korábban. Az egyik alkalomról a polgármester tud is.

Kérem önöket, hogy támogassák ezt, engedjék azt, hogy ez egy külön fejezetként így vizsgálva is legyen, és valamilyen megoldási javaslat legyen rá.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Képviselő Úr! Egy mondatával nem szeretnék vitatkozni, kivéve, ez sem vita, de annyit engedjen meg, hogy nyilván ön a kistelepülésekről beszél, hiszen ez érinti mindennap, és tulajdonképpen őket képviseli a saját településén keresztül is, de amikor azt mondja, hogy legalább a kistelepüléseken kellett volna megoldani, akkor erre mondom, hogy szerintem meg kell mindent oldani, ugyanúgy a nagyvárosokat is vagy a fővárost is, mert ha nem oldják meg és bedől, akkor az egész ország szíve bedől. Szerintem a feladat azért annál cizelláltabb volt, hogy csak ezt az egy kérdést oldjuk meg. Hogy az összes település fenntartható működését garantálni kell biztonságosan, ebben egyébként tökéletesen egyetértünk. Ez a feladatfinanszírozás lényege.

Abban bízom, hogy a költségvetésben tudunk olyan módosító javaslatokkal élni, amivel egyébként több területen is tudjuk korrigálni a jelenlegi rendszert. Azt gondolom, hogy valamennyien erre fogunk törekedni, és remélem, hogy a minisztérium is partner lesz ebben. A helyettes államtitkár asszony bólogatását látva, ez bizonyára így lesz.

Legyenek szívesek reagálni az észrevételekre!

Dr. Gasparics Emese válaszai

DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm. Csak néhány mondattal engedjék meg. A felvetett javaslattal egyébként ténylegesen egyetértünk, azonban a jogrendszer egészének figyelembevételével ezek más törvényben szabályozott módon nyújtanak lehetőséget és eszközt arra, hogy ezeket a problémákat kezeljük, javítsuk. Amit elmondott a főosztályvezető-helyettes asszony, meg lett emelve, különösen a kistélepülések úgynevezett fejkvótája, ha úgy tetszik, és az alaprendszere.

A másik, hogy hadd mondjam azt, hogy az új önkormányzati törvény éppen olyan eszközöket, módszereket, intézményeket hozott létre, az aprófalvas településeknek ezer fő alatt soha nem volt önálló hivatala, legfeljebb körjegyzőségekben működtek. A körjegyzőségek nem voltak elég hatékonyak az igazgatási feladatok elvégzésére, ezért vált szükségessé a hivatali munka típusú megszervezése például. És ezeknek a lehetőségeknek a kihasználása még a jövőben kerül az önkormányzatok elé, ha úgy tetszik, de ugyanúgy igaz ez a feladatok társulásokban való ellátása kihasználására. Gyakorlatilag a jogszabályok ma ösztönöznek olyan egyéb, az önkormányzatoktól is elvárható intézkedések megtételére, amelyekre még ebben az évben nem került sor, mert mindenki, az önkormányzatok az egyszerűbb utat választották, és azt jelezték, hogy ilyen-olyan-amolyan kielégítetlen, kifizetetlen igényeik vannak. *(Schmidt Csaba megérkezik az ülésre.)*

ELNÖK: Üljön le, képviselő úr! Ha már ekkorát késett...

DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tehát párhuzamosan egyrészt vannak eszközök a jogrendszerben, amivel a javaslat is foglalkozik, másrészt pedig éppen azok az ösztönző, hatékonyságnövelő tényezők, hogy az önkormányzat valóban önkormányzat legyen. Ezt éppen a Jobbik volt, aki leginkább képviselte az Mötvt. létrehozása során, hogy fenntartható legyen, és ezeknek az eszközöknek a kihasználására még nem volt elég idő a feladatfinanszírozási rendszerben. Úgyhogy ezért nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Köszönöm. Végezetül az előterjesztőnek megadnám a szót, ha kíván szólni. Parancsoljon!

ZAKÓ LÁSZLÓ (Jobbik): Köszönöm. Lélektanilag nekem fontos lett volna, talán a Házsabály is így szól, hogy először az előterjesztő mindig elmondja a véleményét. Egy alaphangot adott a kormány képviselője, hogy nem támogatja, és ezek után kellett még nekem védekezni.

Még egyet szeretnék mondani. Húsz zalai képviselő feljött két-három hete a parlamentbe. Megalázó módon bántak a bizottsági ülésen velük, nem voltak kíváncsiak a véleményükre. Mindent elhiszek, amit mondanak, de a tények, tények maradnak. Tehát ezek a falvak kiürülnek, pusztulnak, egyetlenegy hegyi utat nem tudnak megjavítani, még az erőgépre, az üzemanyagra sincsen pénzük. Más az elmélet, meg más a gyakorlat. Nem vagyok a bizottság tagja, de szívesen kezdeményezek kihelyezett ülést a bizottságnak, jöjjenek el Zalába egy két-háromszáz lelkes településre. Nem kell sokat menni a falvak közt, néhány kilométert, és akkor szembesülnek a valósággal.

Sajnálom, ha nem támogatják, mert az mindig jól hangzik, hogy majd bevisszük a költségvetésbe, meg majd biztosítunk forrást, mint ahogy visszamenőleg is hivatkoztak az idei 22-es BM-rendeletre, ami ezreléke az igényelt összegnek. Engedtessék meg, hogy egy kicsit bizalmatlan legyek az ilyen előterjesztésekkel vagy válaszokkal kapcsolatban. A zalai falvak kihaltak, az enyészetéi lettek. Ezt lehet ideologizálni, meg utólag megmagyarázni, a tények, tények maradnak.

Kérem a tisztelt bizottságot, hogy mégiscsak támogassák a javaslatunkat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Szerintem semmiben nem kellett önnek védekeznie. Tisztábbnak gondoltam, hogy tudjuk, hogy mi az álláspontja a minisztériumnak, és utána ön elmondta egyébként, hogy miért terjesztette be, és meghallgattuk az észrevételeket. De ha a jövőben jön hozzánk, akkor öné lesz az első szó, még a napirend előtt is, ha az ügy megnyugtatja önt. *(Közbeszólás.)* Pont önöktől a Hárszabályra való hivatkozás, az mindig furcsa.

Határozathozatal

Kérem a tisztelt bizottságot, hogy szavazzon! Aki támogatni tudja Nyikos László és Zakó László képviselő urak önálló indítványát, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 8 igen. Ki az, aki nem támogatta? *(Szavazás.)* 13 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás. A bizottság nem támogatta a határozati javaslatot. Köszönöm szépen képviselő úrnak, hogy megtisztelte a bizottságot.

b) Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12178. szám) (Bús Balázs (KDNP) képviselő önálló indítványa)

A b) pont az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény módosítása, T/12178., Bús Balázs képviselő úr önálló indítványa. Ha jól tudom, a képviselő úr nem jött el a bizottsági ülésre. Hallhattuk a helyettes államtitkár asszonytól, hogy a tárca nem támogatja ezt az előterjesztést.

Határozathozatal

Kérdezem tisztelt képviselőtársaimat, hogy van-e hozzáfűznivalójuk az előterjesztéshez. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor kérem, szavazzunk. Ki az, aki tudja támogatni a törvényjavaslatot? *(Szavazás.)* 12 igen. Ki nem tudja támogatni? *(Szavazás.)* 12 nem. Tehát akkor nem támogatta a bizottság az előterjesztést.

c) Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12539. szám) (Pál Tibor és Tóth Csaba (MSZP) képviselők önálló indítványa)

Következik a c) pont, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény módosítása; Pál Tibor, Tóth Csaba indítványa, T/12539. szám. Azt hallottuk, hogy a tárca nem támogatja, de itt van előterjesztőként Pál Tibor képviselő úr, aki egyben bizottsági tag is. Gondolom, hozzá kíván szólni.

Parancsoljon, képviselő úr!

Pál Tibor előterjesztése

PÁL TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Bevallom őszintén, elég nehéz úgy, hogy mindjárt az elején az előterjesztő jelezte, hogy egyik előterjesztést sem kívánja támogatni. Tehát azért így érvelni bármi mellett...

Nem egy túl bonyolult, és szerintem teljesen világos előterjesztésről van szó. Amikor az önkormányzati törvény módosítását tárgyaltuk, akkor mi többször jeleztük, hogy a törvényben kellene rögzíteni néhány olyan feladatot, amit minden önkormányzatnak majd lakosságszámtól függően el kellene látnia. Akkor az volt a válasz, hogy az önkormányzatok maguk el tudják dönteni, hogy mi az, amire szükségük van, milyen bizottságot kívánnak létrehozni, mire van forrásuk.

A gyakorlat egészen mást mutat. Egy kicsit hajaz az önkormányzati történet az országos történetre is, hogy egyre több olyan döntést hoz az Országgyűlés, amikor a

közbeszerzés alól kiveszünk bizonyos beruházásokat vagy fejlesztéseket. A legutoljára az olimpia park volt, most azt látjuk Budapesten, hogy a Bálna épületének az árvízvédelmi felújításaira hivatkozva 1,3 milliárdos beruházást vettek ki a közbeszerzés alól. Tehát az látszik, hogy elindult az a folyamat, ami a közbeszerzés alóli mentességet erősíti.

A zuglói példa csak egy volt, erről olvashattunk eleget meg láthattuk. Ezért javaslom, hogy gondolja át a bizottság és előterjesztőként is mondom, hogy a minisztérium részéről gondolják át, hogy azért ha már a vagyonyilatkozatok számára van külön bizottság, ami persze fontos, akkor talán a közbeszerzések számára is lehet, hogy bizonyos lélekszám után, mint ahogy itt írtuk, a közbeszerzési bizottságot is kötelezővé kellene tenni a képviselő-testületek számára. A gyakorlat az, hogy egyre kevesebb a rálátásuk a képviselőknek arra, hogy mi történik a közbeszerzésen, és ebből adódóan elég sok konfliktus van, és elég sok konfliktust érzékelhetünk.

Azt gondolom, hogy a vagyonyilatkozatoknál talán a közbeszerzések egy kicsit nagyobb súllyal vannak jelen az önkormányzatok életében, ezért fontos lenne a közbeszerzési bizottságok létrehozását is törvényileg az önkormányzatok számára előírni.

Erről szól a javaslatunk. Kérem, hogy támogassák.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy a tárca reagálna-e a felvetettekre.

Dr. Gasparics Emese válaszai

DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Egyetlen mondatban, ami végül is következetes és összecseng az előzőekkel is. A tárca úgy gondolja, hogy nem a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény alapján intézik az önkormányzatok a közbeszerzéseiket, hanem a közbeszerzésekről szóló törvény alapján, és abban pedig a törvény alkalmazása az önkormányzatoknál az egyébként kötelezően létrehozandó pénzügyi bizottság feladatkörébe tartozó kérdés. Tehát tulajdonképpen, mint ahogy egyébként a vagyonyilatkozatokkal kapcsolatban is legfeljebb eseti bizottság és kijelölt személyek vannak, ugyanígy a közbeszerzéseknél is, csak a bírálóbizottság van, és a közbeszerzések léte, a közbeszerzésekről való döntés pedig az egész testület joga és kötelezettsége. Úgyhogy nem tartjuk indokoltnak, hogy ezt az Möt.-ben szabályozzuk.

ELNÖK: Köszönöm. Reagálás, képviselő úr? *(Pál Tibor jelzi, hogy nem kíván szólni.)*
Erre nincs.

Határozathozatal

Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki az, aki tudja támogatni a T/12539. számú képviselői önálló indítványt. *(Szavazás.)* 8 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 20 nem. Köszönöm szépen, helyettes államtitkár asszony.

Egyes törvényeknek a katasztrófák elleni védekezés hatékonyságának növelésével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12615. szám) (Általános vita)

Rátérünk a második napirendi pontunkra, az egyes törvényeknek a katasztrófák elleni védekezés hatékonyságának növelésével összefüggő módosítása, T/12615. szám, általános vita. Nekem Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár asszonyt jelzik. Köszönjük szépen a türelmét az államtitkár asszonynak.

Kíván-e hozzáfűzni valamit a javaslatához néhány mondatban, vagy pedig egyből térjünk rá a kérdésekre, észrevételekre?

Dr. Magyariné dr. Nagy Edit szóbeli kiegészítése

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Néhány mondatban összefoglalnám önöknek, hogy miről is szól ez a törvénymódosítás

2012 januárjában lépett hatályba az új katasztrófavédelmi törvény. A gyakorlatban is vizsgázott, hiszen '13 koratavasán az úgynevezett hóhelyzet sújtotta hazánkat, illetve utána következett a dunai árvíz, amely sajnos módot adott arra, hogy a gyakorlatban is kipróbáljuk ennek a törvénynek az alkalmazhatóságát.

Ennek kapcsán folyamatosan értékeltük és gyűjtöttük azokat a tapasztalatokat, amelyek szükségesek voltak ahhoz, hogy a törvény alkalmazása hogyan állja meg a helyét a gyakorlatban, és olyan tapasztalatokra tettünk szert, illetve tettek szert a gyakorlatban a kollégák, amelyek azt mutatták, hogy néhány helyen szükséges pontosítani a katasztrófavédelmi törvényt. Ezt a korrekciót hajtja most végre az önök előtt lévő tervezet.

A javasolt módosítások alapvetően három szabályozási területet érintenének. Egyrészt sor kerülne a tűzvédelmi szabályrendszer, illetve egyes polgári védelmi veszélyhelyzeti és ipari biztonsági szabályok módosítására. Ehhez kapcsolódna kisebb fokban a közfoglalkoztatásra vonatkozó törvényi rendelkezések pontosítása. Új országos tűzvédelmi szabályzat kialakításán dolgozunk, amelynek ez a módosítás megteremtené a törvényi alapját. Másképp kerülne a feladat szabályozásra az önkéntes tűzoltó-egyesületeknél. Pillanatnyilag csak közreműködő szerepet töltenek be ezek az egyesületek. A jövőben lehetőség lenne arra, hogy a saját területükön olyan esetekben, amik közvetlen életveszéllyel nem járó mentés és feladat, ott beavatkozóként működjenek közre. Például vízellátásnál, fakidőlésnél, egybeknél.

Pontosítaná a törvényjavaslat a tűzjelzéssel, a tűzátjelzéssel kapcsolatos szabályokat, ez magyarul a riasztást jelenti, kapcsolódva a 112-es hívószám bevezetéséhez is. Továbbá a tűzvédelmi bírság helyszíni bírságként, helyben is kiszabható lenne.

A veszélyhelyzet kihirdetésével kapcsolatban szeretne egy pontosítást bevezetni a javaslat, amely egyértelművé és pontosan szabályozottá tenné azt a lehetőséget, mely szerint a médiában beolvasásra kerülhet, és ezzel hirdetődik ki - elnézést a magyartalanságért! - a vészhelyzet.

Még iparbiztonsági területen a veszélyes anyagokkal kapcsolatban tartalmaz némi pontosítást a súlyos balesetek elkerülése érdekében a törvényjavaslat, illetve egy 2015-ös úgynevezett Seveso III irányelv átültetését is bevezetné. Igaz, hogy csak 2015-ben lépne ez hatályba, de ha már egyszer hozzányúlunk, látjuk és rendben van, akkor úgy gondoltuk, hogy ezt a feladatot is elvégeznénk.

A közfoglalkoztatási szabályokkal kapcsolatban egy apró módosítás lenne, ami azt jelenti, hogy elemi csapás, súlyos kár közvetlen fenyegetettsége esetén a megelőzési-elhárítási munkákba a közfoglalkoztatottak is bevonhatók lennének.

Kérem, hogy támogassák a törvényjavaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt képviselőtársaimat, hogy van-e kérdés, észrevétel. *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

Kérdések, észrevételek, reflexiók

VARGA ZOLTÁN (MSZP): Azt gondolom, hogy ez a törvényjavaslat tényleg fontos abban a tekintetben, hogy ha ezzel kapcsolatban vannak gondok és vannak tapasztalatok, akkor érdemes hozzányúlni és változtatni ott, ahol kell. Éppen ezért két olyan dologgal kezdem, amely talán fontos és szerintünk is kiemelendő.

Tehát fontos az, hogy a törvényjavaslatban a Belügyminisztérium lehetővé teszi az önkéntes tűzoltó-egyesületek önálló feladatellátását. Tehát szerintünk ez egy helyes irány. És

az is helyes, hogy önkormányzati tűzoltóságok állami támogatáshoz szükséges törvényi rendelkezésének a beiktatása, tehát, hogy törvény ezt végre rendezi. Tehát ezek pozitívumai a törvényjavaslatnak.

De nyilvánvalóan, nemcsak azért, mert az ellenzéknek a negatívumokat kell előhozni, hanem érdemes tényleg ezekről is beszélni, ami szerintünk viszont nem jó. Azt gondoljuk, hogy az, hogy a törvényből kikerül az a rendelkezés például, hogy az önkéntes tűzoltó-egyesületek működésre, fenntartásra önállóan pályázhattak, nem egy jó irány. Tehát most ugye az van, hogy ezek az egyesületek kaphatnak támogatást attól a szervezettől, akinek a működési területén dolgoznak, tehát az a hivatásos tűzoltóság adhat neki forrásokat. Mi azt gondoljuk, hogy ha egyik paragrafusban fontosnak tartjuk az egyesületek ilyen típusú működését, akkor tessék ezt úgy garantálni, hogy igenis legyenek ilyen pályázatok, és ezek az egyesületek pályázzanak erre.

Ráadásul ezek feltételeit a törvény a katasztrófavédelem országos parancsnokához rendeli. Szerintünk jobb lenne egy miniszteri rendelet vagy egy kormányrendelet ebben a tekintetben, hogy ezeket a feltételeket világosan leírja. Ne egy vezetői döntés befolyásolja ezeket a feltételeket, hogy ha már egyszer kap, akkor melyik egyesület kap még.

Azt gondoljuk - és ez különben érthetetlen, de ezen már túl vagyunk -, hogy miért szükséges a tűzoltóságot a törvényből minden módon kiirtani. Ez egyszerűen érthetetlen. Nem gondolkodtatja el önöket arról, hogy most a tűzoltóórsöket katasztrófavédelmi órsöknek fogják nevezni? Mi szükség van erre? Azt gondolom, hogy ez egy tévút. Gyakorlatilag akkor az összes tűzvédelemmel összefüggő kifejezést ki lehetne irtani a törvényjavaslatból, és mindenhova katasztrófavédelmet lehetne írni az önök logikája szerint. Tehát értelmetlennek tartjuk ezeket a dolgokat.

A közfoglalkoztatással kapcsolatban azt én nem gondolom problémának, hogy egy közfoglalkoztatottat is be kell vonni egy adott szituációba, hisz ott szerintem nem csak azokat kell bevonni, mindenki, aki él és mozog, egy adott esetben kell hogy segítse a mentést. Itt a díjazással szerintem komoly probléma van. A közfoglalkoztatottakat eléggé nyomott bérben dolgoztatják, és ha ehhez számítjuk, mondjuk a túlóráztatását - idézőjelbe - a közfoglalkoztatottnak, azért az szerintem gond. Ezen el kéne gondolkodni, hogy ha adott szituációban ez szükségessé válik.

Azt gondolom, hogy az is gond, hogy az önkéntes munka lehetőségét korlátozza a törvényjavaslat, és különböző, nagyon bürokratikus minősítési rendszerhez írja elő. Biztos szükség van egy-két ilyen minősített struktúrára is az önkéntesek tekintetében, de azt gondolom, hogy nem biztos, hogy cél az, hogy mindenkit mindenre fölkészítve. Szerintem a katasztrófákban is vannak fokozatok és egyéb dolgok, ahol ezeket a bürokratikus lépéseket el lehetne kerülni.

A másik egy személyes tapasztalat, mert az üzembiztonsággal kapcsolatos törvényjavaslatból kikerül az, hogy - bizonyos cégeknél ugye időnként történnek üzemzavarok. Idáig az volt, hogy az adott település védelmi bizottsága elnökét, polgármesterét ezekről az üzemzavarokról értesítették a cég vezetői. Ez kikerül a törvényből. Ezt azért tartom aggályosnak, mert most képzeljék el, egy településen, bármelyik üzemben történhet valami. Oda mentők, tűzoltók, rendőrök mennek. Az embereknek normális érdeklődése az, hogy mi történt. Tehát a településnek ilyen vezetőjét kizárni ebből a dologból, hogy ő mondjuk, személyes ismeretség vagy bármi alapján szerezzon tudomást arról, hogy mi történt, szerintem nem érdeke senkinek. Azért van ott egy településvezető, hogy tudjon ezekről a dolgokról, és megnyugtassa az embereket, hogy tudom, mi történt, és rendben van minden, teszik azok a dolgukat, akiknek ez a dolguk. De kizárni az információból szerintem nem jó dolog, meg nincs is értelme igazából, mert tényleg nem tudni, hogy mit titkolnak a cégek. Valószínűleg a cég akar valamit eltitkolni, mert a hatóságoknak ebben nem gondolom, hogy lenne valami ilyen szerepük. Nincs ennek értelme.

Az én városomban például a legutóbb történt egy ilyen cégnél egy ilyen baleset, és nagyon jó volt, hogy azok, akik tudtak róla, tudták mondani az embereknek, hogy nyugi, tudják, rendben volt minden, és nincs ezzel semmi gond. Nem keltenek felesleges pánikot és mindenféle butaságokat, ami utána már nagyon nehezen kezelhető.

Ennyi javaslatom, észrevételem lett volna. Természetesen majd módosító javaslatokkal próbáljuk segíteni a törvényjavaslatot.

Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Babák képviselő úr!

BABÁK MIHÁLY (Fidesz). Köszönöm, elnök úr, a szólás lehetőségét. Csak pár mondatban kiemelném a törvényjavaslat módosításának hasznosságát. 2012 óta változások álltak elő, és ami nem működik, vagy kiegészítendő, nagyon helyes, hisz azért van a parlament, hogy egy korábban megalkotott törvényt az élethez még jobban igazítsa.

Úgy gondolom, nagyon hasznos és jó elképzelés, amely meg is valósult már némineműleg, csak most fontos, hogy a törvény is rögzítse, a közfoglalkoztatás és közérdekű munkavégzés bevitele a katasztrófavédelembe.

Abban vitatkozhatunk, hogy most katasztrófavédelem vagy tűzoltóság. A katasztrófavédelem egy nagy fogalom, többet takar, ennek része különben a tűzoltás. Egyébként nem hiszem, hogy katasztrófavédőknek fogják hívni a tűzoltókat, később sem, meg a tűzoltókocsit is tűzoltónak fogják hívni, de maga az egész együtt, ahogy most működik, ahogy a törvény ezt összerendezte, ez katasztrófavédelem. Nem tudom, hogy miért mond ez egymásnak ellent, szerintem nincs ezzel különösebb baj.

Tehát kiemelem a közfoglalkoztatás beapplikálását e tekintetben, és fontosnak tartom. Az önkéntes egyesületek dolgában pedig szintén helyesnek vélem, hogy olyan típusú feladatok, amelyeket maguk is el tudnak látni, ne gyámkodva, ne egy tűzoltóság vagy egy szervezet utasítására, vagy éppen felügyelete, gyámsága alatt végezzék el, ha azt megtehetik maguk is.

Aggályos ez a pénzügyi dolog, még magam sem teljesen gondoltam át a finanszírozásukat, de ha pályázhatnak, akkor nekem azzal semmi gondom sincsen. Úgy gondolom, hogy a biztonságos működést azért garantálhatja, hisz elemi érdeke fűződik a katasztrófavédelemnek ahhoz, hogy az önkéntes egyesületek működjenek.

A vészhelyzet kihirdetésére vonatkozólag, van rá példa, hogy szükséges, helyes dolog. Ami számomra még nem teljesen átgondolt, az a riasztás, ez a 112-höz csatlakozó valami. Úgy hallottam, és nem olvastam ki még a módosítás szövegéből, hogy egész messzire kerül a központja a bejelentéseknek. Tudjuk garantálni majd a gyorsaságát, van olyant technikai színvonalunk? Ezt azért meg kell gondolni, hisz ne lépünk nagyot akkor, ha nincs meg a hozzá szükséges informatikai infrastruktúra.

Köszönöm, elnök úr. Csak ezt szerettem volna elmondani. Támogatom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Parancsoljon, helyettes államtitkár asszony! Kérem, válaszoljon a felvetésekre!

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen. Engedjék meg, hogy én csak néhány kérdésre válaszoljak, és néhány szakmai kérdésben átadnám a szót majd a kollégának.

Egyrészt köszönöm az elismerő szavakat, a kritikákat is. A tűzoltóórssel, „tűzoltó” elnevezéssel kapcsolatban én is csak azt tudnám megerősíteni, amit képviselő úr is elmondott, hogy a „katasztrófavédelem” kifejezés nagyon sok mindent takar. Nemcsak a tűzoltással

kapcsolatos feladatokat, hanem egyéb mást is, ezért az elnevezés pontosítása, de ettől a tűzoltó még tűzoltó marad.

A riasztással kapcsolatban annyit szeretnék megjegyezni, hogy nem ennek a törvényjavaslatnak a feladata és célja az, hogy a 112-es hívószám bevezetésével kapcsolatos összes problémát rendezze. Ez a munka folyik, és cél az, hogy egy működő, nagyon gyors reagálású riasztási rendszer alakuljon ki. Itt csak egy említés volt, de ennek a törvényjavaslatnak nem ez a célja és feladata.

Engedjék meg, hogy a finanszírozással kapcsolatban átadjam a szót a kollégámnak.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Azt kérem a kollégától, hogy a jegyzőkönyv miatt mutatkozzon be, legyen szíves!

DR. GERGYENI ZOLTÁN (Belügyminisztérium): Jó napot kívánok! Gergyeni Zoltán volnék a Belügyminisztérium Szabályozási Főosztályának a munkatársa. Azokra a kérdésekre, amit a képviselő úr felvetett, megpróbálnék sorrendben reagálni.

Az önkéntes tűzoltó-egyesület feladatellátással kapcsolatos finanszírozási kérdése volt, ami talán a leginkább súlyponti észrevétel volt. Jeleznénk, hogy a törvényjavaslat alapján a Ttv. 33/A. § (2) bekezdésében szerepel az, hogy pályázhat az önkormányzati tűzoltó-egyesület forrásokra. Szó szerint úgy szerepel venne, hogy a hivatásos katasztrófavédelmi szerv központi szerve és területi szervei az önkéntes tűzoltó-egyesületek részére pályázati úton, valamint egyedi elbírálás alapján pénzbenei és nem pénzbenei juttatást biztosíthatnak. Tehát ez a lehetőség a törvény alapján továbbra is áll, csupán egy másik jogszabályhelyre kerülne a törvényjavaslat alapján.

A „tűzoltóság-katasztrófavédelem” terminológia. A „tűzoltó” terminológia természetesen nem szűnik meg. Egyetlen átvezetés történik, a tűzoltóórsból lesz katasztrófavédelmi órs. De például felhívnám a figyelmet a törvényjavaslat 15. § (1) b) bekezdésére, ami már a tűzoltóság fogalmába emelné be a beavatkozó önkéntes tűzoltó-egyesületet is, és akkor ezzel, mivel a törvény gyűjtőfogalomként használja a tűzoltóság fogalmát, ebből egy csomó minden egyéb is következik. Tehát a tűzoltás vezetéséhez való jogosultság és sok minden más.

Az önkéntes munka korlátozásával kapcsolatban feltételezem, hogy a képviselő úr a Ttv. 18. § és 18/A. § módosítására gondolt. Itt ezek a rendelkezések az önkéntes részvételt nem korlátoznák, csupán azt szögeznék le, hogy ez a katasztrófavédelem szakmai irányítása mellett történhet, ami, azt gondolom, hogy egy érthető követelmény.

A következő felvetés volt az üzemzavar esetén történő értesítés. Itt szó nincs arról, hogy a katasztrófavédelem szeretné kizárni a polgármestereket meg a településeket abból, hogy ha egy veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemben üzemzavar történik, és ennek tényleg kihatása van a településre, akkor erről a polgármesterek értesüljenek. A módosításnak az a funkciója és a célja, mivel rengeteg olyan üzemzavar történik a mindennapi munka során a veszélyes üzemekben is, amely nem jelent veszélyt sem a környezetre, vagy adott esetben az üzemen belül sem, és ezeket az üzemzavarokat is be kell jelenteni a hatóságnak, hiszen a hatóság ellenőrzi a veszélyes üzemek működését.

A rendelkezéssel mindössze csak annyit szeretttünk volna elérni, hogy a polgármestereket és az önkormányzatokat a technikai jellegű üzemzavarokra vonatkozó értesítésekkel ne terheljük túl. Mivel a polgármester, a település, a helyi védelmi bizottságán, megyei védelmi bizottságán, tehát maga a védelmi igazgatási szervezetrendszeren keresztül, ha már védekezésre van szükség az üzemzavarral kapcsolatban, ezekről továbbra is értesülni fog. De azt gondoljuk, hogy felesleges technikai üzemzavarokra vonatkozó

részletinformációkkal terhelni mind az apparátust, mind pedig a települések politikai vezetését.

Azt hiszem, hogy mindenre kitértem. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Annyit szeretnék csak jelezni, tényleg csak a jobbítás szándékával, hogy valamelyik belső szabályzatukban ezt az értesítést tényleg kellene valahogy szabályozni - nyilván nem törvényben -, mert szeretném jelezni önöknek, hogy egyébként a katasztrófavédelem jelen pillanatban - legalábbis én azt tapasztaltam - nem értesíti a helyi védelmi bizottság vezetőjét vagy a polgármestert egyébként, ha valami történik. Szerintem is egy polgármester, akire rá van bízva egy település, szerintem az ügy szempontjából is egy előrevivő dolog, ha elsőként értesül a terület vezetője, hogy valami van a településén, és egyébként, ha kell, akkor kimegy és intézkedik, hiszen a szükséglakások megnyitása, és a többi, az ő dolga. De másfelől az is egy fontos dolog, amit az előbb a miniszter úr mondott, hogy igen, ő mindenkinek el tudja mondani, hogy minden rendben van, tudnak róla, kezelik és a többi, tehát egy személyes kapcsolatot bele tud vinni egy esetleges katasztrófavédelembe.

Most nem működik, tehát nem hívja fel senki a katasztrófavédelemtől a polgármestert. Ha lehetséges, hogy ezt valahogy belül szabályozzák, azt megköszönöm. Szerintem az egy jó irány lenne.

Határozathozatal

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Szavazásra teszem fel a T/12615. számú törvényjavaslatot. Aki általános vitára alkalmasnak tartja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 20 igen. Nem? *(Szavazás.)* 6 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Babák Mihály képviselő urat jelölném bizottsági előadónak. *(Jelzésre:)* A kisebbségi véleményt Varga képviselő úr kívánja elmondani. Köszönöm szépen, helyettes államtitkár asszonynak a részvételt.

Az egyes szakosított szociális és gyermekvédelmi szakellátási intézmények állami átvételéről és egyes törvények módosításáról szóló 2012. évi CXCI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12608. szám) (Általános vita)

A harmadik napirendi pontunk az egyes szakosított szociális és gyermekvédelmi szakellátási intézmények állami átvételéről szóló T/12608. számú törvényjavaslat általános vitája. Nekem azt jelezték, hogy Asztalosné Zupcsán Erika helyettes államtitkár asszony a vendégünk az Emberi Erőforrások Minisztériuma részéről. Üdvözlöm, helyettes államtitkár asszony, és szeretném megkérdezni, hogy a kíván-e törvényjavaslathoz hozzáfűzni, vagy egyből a képviselői kérdések, észrevételek jöjjenek.

Asztalosné Zupcsán Erika szóbeli kiegészítése

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen, elnök úr. Egy rövid kiegészítést tennék annyiban, hogy önök is láthatják, hogy az előterjesztés egy folyamánya annak a már elkezdett programnak, hogy állami irányítás alá kerüljön a fogyatékos-, pszichiátriai és szenvedélybeteg-ellátás. Itt január 1-jétől megtörtént az átállás, ugyanakkor volt néhány olyan intézmény, amelynek ellátásbiztonsági okokból szerződéssel kellett, hogy biztosítsuk a működtetését. Tulajdonképpen a teljes leválasztás még mindig nem történhetett meg, de azokat az intézményeket, amelyek január 1-jétől önálló költségvetéssel tudnak működni, szeretnénk, ha önállóan tudnának működni, ezért történik ez az előterjesztés.

Köszönöm szépen.

Kérdések, reflexiók

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár asszony. Tisztelt Bizottság! Kérdés van-e? *(Jelzésre:)* Parancsoljon, képviselő úr!

PÁL TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Kérdés inkább, mint észrevétel, hogy mi az oka annak, hogy egy hónapon belül ez most már a harmadik módosítás, ami a szociális területet érinti. Miért nem lehetett ezt egyszerre behozni? Bizonyára tudja, hogy volt két másik a nyilvántartásokkal kapcsolatban is, külön volt, két hét eltéréssel került a parlament elé két módosítás. Most megint egy harmadik módosítás van előttünk. Tehát mindig ilyen apró részletekben van, miközben tudjuk, hogy egyébként a tárca honlapján ezek a törvények már fent voltak régóta, tehát semmi akadálya nem lett volna annak, hogy egy csomagban kerüljön a parlament elé.

Ahogy ön is mondta, amikor az első körös tárgyalása volt ennek a kérdésnek, akkor jeleztük, hogy vannak ilyen integrált intézmények, akkor az volt a válasz, és olvastam most az előterjesztésben, hogy az állam a feladatellátási kötelezettségét az önkormányzattal ellátási szerződésben biztosította, vagy pedig feladatellátási megállapodás útján tettek eleget. Van-e erről valami tapasztalat, hogy ezek milyen módon lettek ellátva? Most a szakmai részét, finanszírozási részét illetően, okozott-e konfliktust vagy nem; az ellátottak számára ez mit jelent?

A másik kérdés, hogy az idősek és a hajléktalanok ellátása mindig kimarad a rendszerből. Nem azért mondom ezt, mert szeretném, ha ebbe belekerülne, hanem az a kérdésem, hogy ez miért marad ebből ki. Tehát mi az indok arra, hogy ez a két terület pedig folyamatosan kimarad?

Valamint van olyan nyolc intézmény, hét szociális és egy gyermekvédelmi, amelyek most is ellátási szerződés alapján működik, ahol fizikailag nem lehet különválasztani a feladatokat. Azokkal mi lesz a közeljövőben? Ha jól értem, ott is marad az ellátási szerződés azokon a területeken. Valamint, hogy a leválást vagy a szétválást ki és hogyan fogja finanszírozni a különböző területeken?

ELNÖK: Köszönöm szépen. Parancsoljon!

SCHMIDT CSABA (Fidesz): Köszönöm. Először is szeretném megköszönni az előterjesztést államtitkár asszonynak. Tatabánya városát érinti ez az előterjesztés és az elmúlt egy évben folyamatosan egyeztetettünk a minisztériummal, illetve a szociális főigazgatósággal a feladatellátás vonatkozásában, és egy konstruktív együttműködés alakult ki a minisztériummal. Azt gondolom, hogy a tavalyi évben, amikor az integrált intézmények szóba kerültek, akkor valóban a feladatszétválasztásra időt kellett hagyni, hiszen ezekben az integrált intézményekben a nappali és a bentlakásos ellátás együtt került megoldásra, és ahhoz, hogy az állami feladatként megállapított bentlakásos intézmények átvételre tudjanak kerülni, átszervezésekre volt szükség. Addig pedig szerződés alapján az állam finanszírozta a bentlakásos intézmények ellátását. Azt gondolom, hogy a tiszta helyzetet ez a törvényjavaslat tudja megteremteni.

Egy észrevételt szeretnék tenni a törvényjavaslat vonatkozásában. A főigazgatósággal folytatott egyeztetések alapján mi egy átalakítást tettünk azért, hogy két terület, a Szent György Otthon és a Szent József Otthon, amelyet érint ez az átvétel Tatabánya esetében, átadásra tudjon kerülni, de ez úgy történt, hogy a Szent György Otthonba a Szent József beolvadt, a törvényjavaslat mellékletében viszont mind a kettő szerepel. Viszont mikorra hatályba fog lépni a törvényjavaslat, már csak az egyik intézmény fog működni. Szeretném, hogy ezt nézzék meg, és kerüljön pontosításra, mert így nem lesz végrehajtható.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Parancsoljon, helyettes államtitkár asszony!

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen. Az utóbbival kezdeném. Köszönöm szépen a pontosítást. Remélem, hogy valóban csak egy kis hibáról beszélünk, és az helyrehozható a tárgyalás menetei során.

Képviselő úr, engedje meg, hogy azzal kezdjem, hogy talán az elmúlt évben is, amikor átadás-átvételtől volt szó, akkor a szociális ágazat részéről az fogalmazódott meg, hogy az ellátásbiztonság mindennél fontosabb, és éppen ezért az ellátási szerződés tudja megoldani azt, hogy ugyanúgy tudjon működni egy intézmény garanciálisan, mint ahogy eddig működött. Éppen ezért konfliktusról nem is beszélhetünk az intézményeknél, hiszen a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság, azzal együtt, hogy többször elmegy az intézményekbe, látogatást tesz, nyilván módszertani és egyéb feladatok miatt eddig is kellett ilyen intézménylátogatásokat csinálnia, tehát ezért nem kellett azon aggódnunk, hogy azért, mert egy átadás-átvételi időszakban van egy intézmény, adott esetben rosszabb ellátásba kerülne az ellátottak, sőt. Tekintettel arra, hogy mindenki szerette volna megmutatni azt, hogy az ő intézménye egy kiváló intézmény, ezért inkább azt gondolom, hogy az átállás időszaka is pozitív képet mutatott.

Hogy miért külön-külön jövünk ezekkel a törvényekkel. Természetesen azért, merthogy az egyik a szociális törvényt érinti, ennek a törvénynek egészen más a neve, tehát nyilván hozhatjuk őket csomagban, de úgy gondoltuk, illetve nem úgy gondoltuk, hanem az a szabály, hogy a törvényeknél külön jövünk be. Nyilván lesz még szociális törvény-módosítás más szempontokból is, úgyhogy azt gondolom, hogy fogok én még önökkel itt találkozni.

Az idős- és a hajléktalanellátás kapcsán szeretném jelezni, hogy a hajléktalanellátás mindmáig önkormányzati és nem állami feladat. Ilyen értelemben az állami átvételtől szó sem lehet. Az idősellátás esetében, amikor a megyei intézményfenntartói központ kialakult, akkor ahol a megyei önkormányzatoknál volt idősellátás, az természetesen átkerült állami irányítás alá, viszont az idősellátás is önkormányzati feladat, és mivel maga a feladat nem került állami irányítás alá, ezért az idősellátásra vonatkozóan az átvételnél ezek az intézmények nem merülnek fel. Éppen ez biztosítja azt is, hogy önkormányzatok többször jelezték, hogy ők szeretnék megtartani az idősellátás intézményrendszerét. Ott ilyen átalakításra nem is kerül sor.

Azt jeleztük az anyagban is, hogy nyolc intézmény esetében nem kerülhet sor erre a szétválasztásra. És most ilyenekre kell gondolni, hogy adott esetben egy intézmény pályázott európai uniós forrásra, ebbe került elhelyezésre, mondjuk, fogyatékos- és idősellátás, az idősellátás nyilván önkormányzati feladat marad, a fogyatékosellátás állami feladat maradna, de miután megváltották az emberek az itt tartózkodás jogát, ezért nem lehet őket egyik épületből a másikba érdeksérelem nélkül áthelyezni. Ezért gondoljuk azt, pont azért, hogy ezek a konfliktusok ne keletkezzenek, hogy a szerződésen történő ellátás biztosítja továbbra is számukra azt, hogy egy épületben kerül ellátásra az idős és a fogyatékos is.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm, helyettes államtitkár asszony. Kérdezem a bizottságot, hogy ki tudja támogatni a T/12608. számú törvényjavaslat általános vitáját. *(Szavazás.)* 20 igen. Nem? *(Szavazás.)* 6 nem. Előadót állítunk. Szintén Babák Mihály képviselő urat javaslom, mint új képviselőt, a többségi vélemény előadására. *(Jelzésre:)* Pál Tibor képviselő úr pedig a kisebbségi véleményt mondja el. Köszönöm szépen a részvételt a helyettes államtitkár asszonynak.

A Magyarország 2014. évi központi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12513. szám) (Általános vita)

A negyedik napirendi pont a T/12513. számú törvényjavaslat, Magyarország 2014. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosítása, általános vita.

Nekem azt jelezték, hogy Gasparics Emese helyettes államtitkár asszony lesz itt, de őt nem látom. Ezért szeretném megkérdezni, hogy esetleg a Nemzetgazdasági Minisztériumból köszönhetem-e Peresztegi Gergely főosztályvezető urat, illetve dr. Selmeczi-Kovács Zsolt főosztályvezető urat. *(A minisztérium képviselői bólintanak.)* Tehát akkor a főosztályvezető urak vannak itt a Nemzetgazdasági Minisztériumból. Tisztelettel megkérdezem őket, hogy kívánnak-e a benyújtott törvényjavaslathoz szóbeli kiegészítést fűzni.

Parancsoljanak!

Dr. Selmeczi-Kovács Zsolt szóbeli kiegészítése

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tekintettel arra, hogy egy viszonylag hosszabb terjedelmű, számos törvényt érintő javaslatról van szó, ezért a bizottság feladat- és hatáskörébe tartozó törvények tekintetében azért egy rövid ismertetést adnék a költségvetést megalapozó törvényekről.

Az alaptörvényünk értelmében a költségvetésről szóló törvényjavaslatot önállóan kell benyújtani az Országgyűlés elé, az Országgyűlés más tárgyköröktől elkülönítve folytat vitát és dönt arról. Ebből következően a költségvetésről szóló törvényjavaslat nem tartalmazza a költségvetés végrehajtásához szükséges, ahhoz kapcsolódó törvénymódosításokat, így ez önálló törvényjavaslatként kerül az Országgyűlés elé. Az államháztartásról szóló törvény értelmében a központi költségvetésről szóló törvényjavaslattal egyidejűleg kell a kormánynak előterjesztenie ezt a megalapozó törvénytervezetet, ezért ez az Áht.-rendeletet betartva került az Országgyűlés elé.

Fontos lenne kiemelni, hogy a törvényjavaslat nem tartalmazza az adókkal összefüggő törvények módosítását, ezekről önálló törvényjavaslat készül. Az Önkormányzati és területfejlesztési bizottság feladatkörébe tartozó legfőbb törvényeket az alábbiakban foglalnám össze.

Az első a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény módosítása, amely a reorganizációs hitel fogalmát módosítaná, így lehetőség lenne arra, hogy az adósságrendezési eljárás vagyonfelosztási szakaszában is születhessen megállapodás az önkormányzat és a hitelezői között, ellentétben az eddigi szabályozással, ami ezt nem tette lehetővé. Így a vagyonfelosztási szakban annak ellenére, hogy esetleg az önkormányzat meg tudott volna állapodni a hitelezővel, a törvény alapján nem volt erre lehetőség. Apróbb technikai módosításokat tartalmaz még ezen törvény módosítása.

A következő a Fővárosi Önkormányzat és a kerületi önkormányzatok közötti forrásmegosztásról szóló 2006. évi CXXXIII. törvény módosítása. A javaslat szerint nyilvánvalóvá válna, hogy a helyi adókból származó bevétel fogalmába nem tartozik bele a helyi adó késedelmes, illetve meg nem fizetése esetén kiszabott bírság. Ennek a jelentősége, hogy a módosítással egyértelművé válna, hogy a Fővárosi Önkormányzat rendelete alapján kivetett helyi adóhoz kapcsolódó bírság, illetve pótlék nem a helyi önkormányzatokat, hanem a Fővárosi Önkormányzatot illetné meg.

A következő törvény módosítása, Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény, amely a kormányzati engedélyhez kötött önkormányzati ügyletek köréből kivenné azokat a kezességvállalásokat, amelyek alapügyleteit az önkormányzat engedély nélkül is megkötheti. A jelenlegi szabályozás alapján ugyanis valamennyi önkormányzati kezességvállaláshoz kormányzati engedély szükséges.

A 2014. január 1-től bevezetendő adatszolgáltatási kötelezettséghez tartozik a következő módosítási javaslat, amely az előzetes adatszolgáltatásban feltüntetésre nem került vagy az előzetes adatszolgáltatásban a jelzetnél nagyobb összegű ügyleteket engedélykötelessé tenné. E törvénymódosítás tartalmazza még azt a lehetőséget, hogy hosszú lejáratú működési hiteleket tudjanak az önkormányzatok felvenni bírósági határozatból eredő fizetési kötelezettség teljesítésére.

Az utolsó törvény, amiről még egy rövid tájékoztatást nyújtanék, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény, amely tekintettel arra, hogy a benyújtott költségvetési törvényben a helyi nemzeti önkormányzatok támogatásai a XC. fejezetből a XX. EMMI-fejezetbe kerülnek ki, ehhez igazodóan szükséges az Áht. vonatkozó fejezetének a pontosítása, illetve a vis maior támogatás, tekintettel arra, hogy utólagos finanszírozás formájában kapja meg a helyi önkormányzat, ezért a felhasználás is átsúszhat a tárgy évi költségvetési évet követő második évre is. A módosítás szerint a támogatás felhasználásának végső határidejét a kormány rendeletben állapíthatná meg, nem kellene az adott évben elszámolni vele, valamint az elszámolás határideje egy évvel meghosszabbítható lenne.

Az utolsóelőtti pont, amiről beszélnek, a gépjárműadó kincstári ellenőrzéséhez kapcsolódik. Ez az önkormányzatok számára egy adminisztrációt csökkentő javaslat. Ugyanis eddig egy kincstári ellenőrzés során az önkormányzatnak a gépjárműadó-ellenőrzés során a személyes adatokat ki kellett takarni, azt az ellenőrző szervezet nem volt jogosult megismerni. A módosítás után a kincstári ellenőrzés során az ellenőrző személyek is megismerhetnék ezeket a személyes adatokat, így jelentős adminisztrációs terhet csökkenthetünk az önkormányzati gazdálkodásban.

Még egy technikai pontosításra hívnám fel a figyelmet. Megszűnik az önálló működésű gazdálkodó költségvetési szervek forma. Itt az Áht.-ben ez csak hatályon kívül helyezésre kerül. A kormányzati szándék szerint ez nem jelenti azt, hogy egységes homogén költségvetési szervek működnek kötelező gazdasági szervezettel. Ennek a részletszabályait továbbra is kormányrendeleti szinten szabályozná a kormány.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kovács Péter képviselő úr!

Kérdések, vélemények, reflexiók

KOVÁCS PÉTER (Fidesz): Köszönöm szépen. Nekem a Fővárosi Önkormányzat, illetve a kerületi önkormányzatok forrásmegosztásának módosításáról szóló javaslatához lenne az a kérdésem, hogy mi a szakmai indoka annak, hogy külön kezelünk egy adónemben bírságot meg pótlékot. Ugye eddig maga ez az adónem, az iparüzési adó egy az egyben megosztott bevétele volt a kerületeknek és a fővárosnak. Milyen szakmai indoka van annak, hogy ebből a pótlékot meg a bírságot kiemeljük, és csak a Fővárosi Önkormányzat bevétele lesz ez?

ELNÖK: Köszönöm szépen. Parancsoljon, főosztályvezető úr! *(Jelzésre:)* Bocsánat, képviselő asszony! Megint nem vettem észre. Csak olyan szerényen jelentkeznek mindig.

Parancsoljon, Hegedűs Lorántné képviselő asszony!

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Kérdéseim lennének, elnök úr. Egyrészt az Art.-törvény módosítása kapcsán azt olvashatjuk az előterjesztésben, hogy a folyamatban lévő eljárásokra is alkalmazhatóak lesznek, tehát, hogy az egyezséget létrehozzák még a vagyonfelosztási eljárás során is. Kérdezem, hogy mely települések kapcsán került ez szóba.

Aztán megmondom őszintén, nekem ez egy meglepő fordulat, hogy hosszú lejáratú működési hitel felvételét lehetővé teszi a törvényjavaslat. Eddig arról volt szó, hogy erről szó

se lehet a jövőben. Most persze valamilyen szankciót megállapítanak meg feltételhez kötik, de éppen erről beszéltünk eddig. És most azért sajnálom, habár itt van a főosztályvezető asszony, de hogy Gasparics Emese helyettes államtitkár asszony elment, mert pontosan erről beszéltünk az első napirendi pont kapcsán is, hogy mondjuk, jellemzően a kistelepülések nem kapják meg a szükséges és elégséges támogatást, saját bevételük nincs elegendő, előbb-utóbb valamilyen úton-módon ebbe a szituációba fognak keveredni, tehát, hogy már a bíróság kötelezi őket adott esetben valamifajta adósságuk vagy kötelezettségük kifizetésére, és akkor persze feltételekkel, de azért a feltételekben ott van a kiskapu, hogy gyakorlatilag bármilyen esetben fölvehetnek hosszú távú működési hitelt. Ez finoman szólva nem oldja meg a problémát, hanem visszatereli az önkormányzatokat egy régi útra. Igaz, hogy a kormány engedélyéhez köti ezt, tehát ezentúl is - hogy mondjam? - politikai függőség része lesz az életben maradás vagy nem életben maradás kérdése. Én ezt mindenesetre nem tartom jó útnak.

A harmadik pedig az, hogy a kezességvállalás lehetőségét kibővíti, ha jól értem, a törvényjavaslat. Kérdezném, hogy az önkormányzati cégek hitelei esetében is fennáll-e majd ez a lehetőség.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Parancsoljon, főosztályvezető úr!

PERESZTEGI GERGELY (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az első kérdés, hogy miért a Fővárosi Önkormányzaté a bevétel. Itt gyakorlatilag a Fővárosi Önkormányzat által kivetett helyi adó behajtásával kapcsolatos eljárási rend alapján, ha késedelmes a megfizetés, akkor a szükséges pótlékot, illetve bírságot kiszabni ezért. A Fővárosi Önkormányzat feladataihoz tartozó feladattal kapcsolatos bevétel végül is ez a pótlék és bírság, és ezért illeti meg a javaslat szerint a Fővárosi Önkormányzatot, és nem osztottan, mint eddig, a Fővárosi Önkormányzatot és a fővárosi kerületeket.

ELNÖK: Értjük, főosztályvezető úr. A kérdés az volt, hogy mi annak az oka, hogy egyébként a bírság és a pótdíj nem osztja az adónak a sorsát, hiszen az az adónak ugyanúgy adótárgya; ha valaki két nappal később fizeti, az ugyanazt az adót fogja, akkor az arra eső pótdíj - a gépjárműadónál is így van most is egyébként. Tehát mindig is ugyanúgy beletartozik az adónembe a hozzá tartozó késedelem, hiszen az abból van. Mi az oka, hogy leválasztják, és egyébként ezt nem teszik bele abba a megosztott bevételbe? Mi az oka, hogy ezt így szabályozzák? Mi a törvényi vagy az életből hozott racionális oka ennek? Ez a kérdés.

Bátran, főosztályvezető úr, amit gondol erről! Vagy ha nem, akkor mondja azt, hogy erre nincs válasz.

PERESZTEGI GERGELY (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem tudok válaszolni.

ELNÖK: Oké. Akkor menjünk tovább!

PERESZTEGI GERGELY (Nemzetgazdasági Minisztérium): A többi kérdés. Folyamatban lévő ügyek. Jelenleg az Art.-törvény hatálya alá tartozó ilyen ügy Tiszabő önkormányzatának az ügye. *(Közbeszólás.)* Heves lezárult. Nincs más folyamatban lévő, akit érinthet.

A Gst. esetében itt fontos felhívni a figyelmet, a hosszú lejáratú hitelfelvétel lehetősége, kizárólag a jogerős és végrehajtható bírósági ítéletekkel kapcsolatban van lehetősége az önkormányzatnak hosszú lejáratú hitelt felvenni, és ez viszonylag szűk keretek

közé szorítja ezt a lehetőséget. Tehát ez nem nyitja meg ebben a kaput széles körben, tehát ez csak egyedi ügyek kezelésére és biztosítására.

Az önkormányzati cégekre pedig nem kívánja a jogszabály kiterjeszteni természetesen a folyamatban lévő ügyeket.

ELNÖK: Kész?

PERESZTEGI GERGELY (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen.

Határozathozatal

ELNÖK: Van-e észrevétel a bizottság tajgai részéről? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

Akkor szeretném megkérdezni a tisztelt bizottságot, hogy ki az, aki általános vitára alkalmasnak találja, és tudja támogatni a T/12517. számú javaslatot. *(Szavazás.)* 18 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Köszönöm szépen a főosztályvezető uraknak.

Egyebek

Az egyebek között engedjenek meg annyit elmondanom, hogy most, szerdán, 11 órakor vendégül láthatjuk a moldovai önkormányzati képviselőket itt, a Parlamentben. Tizenöten vannak. Szeretném kérni a tisztelt bizottság tagjait, hogy ne hagyjanak itt egyedül. Tehát, ha egy mód van rá, akkor tiszteljenek meg és jöjjenek el erre az egyórás beszélgetésre. Ez szerdán 11 órakor lesz a Gobelin-teremben. Ez volt a bejelentés.

Jövő héten, hétfőn pedig költségvetés, általános vita, ami valószínűleg hosszabb bizottsági ülés lesz.

Köszönöm szépen a megjelenést.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 57 perc.)

Dr. Láng Zsolt
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Horváth Éva Szilvia