



Ikt.sz.: OKB/52-1/2013.

OKB-37/2013. sz. ülés
(OKB-145/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Önkormányzati és területfejlesztési bizottságának**
2013. november 11-én, hétfőn, 9 óra 35 perckor kezdődően,
az Országház félemelet 37-38. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend módosítása és elfogadása</i>	6
<i>Az egyes adótörvények és azokkal összefüggő más törvények, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12792. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	6
<i>A Magyarország 2014. évi központi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12513. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)</i>	7
<i>Egyes törvényeknek az Alaptörvény ötödik módosításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12912. szám) (Általános vita)</i>	9
<i>Salgó László szóbeli kiegészítése</i>	9
<i>Döntés az általános vitára való alkalmasságról</i>	9
<i>Egyes törvények területrendezéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12910. szám) (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)</i>	9
<i>Dr. Szaló Péter szóbeli kiegészítése</i>	10
<i>Kérdések, válaszok</i>	11
<i>Döntés az általános vitára való alkalmasságról</i>	12
<i>A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12909. szám) (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)</i>	12
<i>Greinstetter Balázs szóbeli kiegészítése</i>	12
<i>Kérdések, vélemények</i>	13
<i>Greinstetter Balázs válaszai</i>	15
<i>Döntés az általános vitára való alkalmasságról</i>	17

Napirendi javaslat

1. Az egyes adótörvények és azokkal összefüggő más törvények, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12792. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
2. A Magyarország 2014. évi központi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12513. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
3. Egyes törvényeknek az Alaptörvény ötödik módosításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12912. szám)
(Általános vita)
4. Egyes törvények területrendezéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12910. szám)
(Általános vita)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
5. A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12909. szám)
(Általános vita)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
6. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Láng Zsolt** (Fidesz), a bizottság elnöke

Habis László (KDNP), a bizottság alelnöke
Babák Mihály (Fidesz)
Dr. Bóka István (Fidesz)
Gajda Róbert (Fidesz)
Gelencsér Attila (Fidesz)
Kovács Péter (Fidesz)
László Tamás (Fidesz)
Pogácsás Tibor (Fidesz)
Szekó József (Fidesz)
Dr. Szűcs Lajos (Fidesz)
Tasó László (Fidesz)
Michl József (KDNP)
Pál Tibor (MSZP)
Varga Zoltán (MSZP)
Endrészik Zsolt (független)

Helyettesítési megbízást adott

Babák Mihály (Fidesz) megérkezéséig Habis Lászlónak (KDNP)
Dankó Béla (Fidesz) Gajda Róbertnek (Fidesz)
Kósa Lajos (Fidesz) dr. Láng Zsoltnak (Fidesz)
Nagy Csaba (Fidesz) Szekó Józsefnek (Fidesz)
Pogácsás Tibor (Fidesz) megérkezéséig dr. Szűcs Lajosnak (Fidesz)
Schmidt Csaba (Fidesz) Tasó Lászlónak (Fidesz)
Szedlák Attila (Fidesz) dr. Bóka Istvánnak (Fidesz)
Tasó László (Fidesz) megérkezéséig László Tamásnak (Fidesz)
Dr. Tiba István (Fidesz) Gelencsér Attilának (Fidesz)
Vigh László (Fidesz) Michl Józsefnek (KDNP)
Lukács Zoltán (MSZP) Varga Zoltánnak (MSZP)
Dr. Tóth József (MSZP) Pál Tibornak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Kanyó Lóránt István főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Dr. Vigh Gyula főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Salgó László főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Szaló Péter helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)

Greinstetter Balázs helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 35 perc.)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Jó reggelt kívánok! Elkezdjük a mai bizottsági ülést.

A jegyzőkönyv tanúsága szerint 10-en személyesen, 10-en helyettesítéssel vannak jelen, tehát a bizottság határozatképes. A mai napirendi javaslattal kapcsolatban semmilyen kiegészítést sem szeretnék tenni. Aki el tudja fogadni a napirendi javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) A bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendet. Köszönöm.

Az egyes adótörvények és azokkal összefüggő más törvények, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12792. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

Az első napirendi pont az egyes adótörvények és azokkal összefüggő más törvények, T/12792. számú törvényjavaslat. Köszöntöm Kanyó Lóránt István főosztályvezető-helyettes urat a Nemzetgazdasági Minisztériumból. Szeretném megkérdezni a főosztályvezető-helyettes urat, hogy tárca- vagy kormányálláspontot fog-e mondani a módosító javaslatokkal kapcsolatban.

KANYÓ LÓRÁNT ISTVÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszöntöm a bizottságot. Kormányálláspontot tudok mondani.

ELNÖK: Kormányálláspontot fog mondani. Vágjunk is bele! A 3. számú módosító javaslat tartozik a bizottság feladatkörébe, ez Hegedűs Lorántné képviselő asszony nevéhez kötődik.

Mi a tárca álláspontja?

KANYÓ LÓRÁNT ISTVÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja Hegedűs Lorántné képviselő asszony indítványát.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki az, aki támogatja. (Senki sem jelentkezik.) Egyharmad sem támogatja. (László Tamás megérkezik az ülésre.)

Van egy 12792/48. számú bizottsági módosító javaslat, amelyet Nyikos László bizottsága jegyez. Ezzel kapcsolatban mi a kormány álláspontja?

KANYÓ LÓRÁNT ISTVÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. (Jelzésre:) Bóka képviselő úr a szavazás előtt kíván hozzászólni.

DR. BÓKA ISTVÁN (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Ha jól érzekelem, akkor ez egy alternatív javaslat a távközlési cégek adómegosztásával kapcsolatban. Két javaslat van, egy 20:80 százalékos megosztás, ami nem érinti a vezetékeseket, és van egy 40:60-as utána. A 30:70-est nem látom.

Nagyjából-egészében azt tudom elmondani, hogy Aradszki képviselő úr, tehát Törökbálint-Budapest problémája tekintetében van egy megállapodás. És azt kérnénk, annak ellenére, hogy így is a vidéki települések rovására, a főváros, illetve Törökbálint javára

csoportosít át forrásokat, hogy ezt a 20:80-as arányt támogassuk, tehát az első javaslatot. Valamilyen módon kompenzáljuk a korábbi - idézőjelbe - százs százalékos elvonást a távközlési cégek tekintetében, és a vezetőkes cégek adómegosztása az első javaslatban már nem szerepel. *(Szekó József megérkezik.)*

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Egyhangúlag elfogadta a bizottság a 20:80 aránymegosztást.

Az 50. módosító javaslat szintén Nyikos László bizottsága módosító javaslata.

KANYÓ LÓRÁNT ISTVÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatható az indítvány.

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki az, aki támogatja. *(Senki sem jelentkezik.)* Egyharmad sem támogatja.

Az 56-os szintén a költségvetési bizottságnak egy igen hosszú módosító javaslata.

KANYÓ LÓRÁNT ISTVÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja ennek az indítványnak a támogatását.

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 21 igennel támogattuk. A végére is értünk. Köszönöm szépen.

A Magyarország 2014. évi központi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12513. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

Rátérünk a második napirendi pontunkra, amely a Magyarország 2014. központi költségvetését megalapozó egyes törvények megalapozásáról szóló T/12513. számú törvényjavaslat. A módosító javaslatok megvitatása következik. Ezzel kapcsolatban nekem Vigh Gyula főosztályvezető-helyettes urat jelezték a Nemzetgazdasági Minisztériumból. Szeretném megkérdezni, hogy kormány- vagy tárcaálláspontot fog-e mondani a módosító javaslatokhoz.

DR. VIGH GYULA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Tárcaálláspontot tudok képviselni, a kormány még nem alakította ki álláspontját.

ELNÖK: Az 1. pont - csak hogy egyből dolgozzunk: az ajánlásból a Papcsák Ferenc, Wintermantel, Ughy és a többi képviselő urak által benyújtott 1. számú módosító javaslat.

DR. VIGH GYULA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az ajánlás 3. pontjaként szereplő módosító javaslatot a tárca nem támogatja.

ELNÖK: Egy kis türelmet! Egyeztessünk, csak hogy ugyanazt nézik-e önök is, mint mi! *(Az egyeztetés megtörténik.)*

Tehát ez nekünk 1-es, Papcsák, Wintermantel és a többi. Tárcaálláspont?

DR. VIGH GYULA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A tárcánk nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kíváncsi lennék egyébként az indoklásra, de ezt most nem kérdezem meg öntől, mint levezető elnök.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 20 igennel támogatta a bizottság.

A 2. javaslat, Babák Mihály javaslata.

DR. VIGH GYULA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki az, aki támogatja. *(Senki sem jelentkezik.)* Egyharmad sem támogatja.

A 3. pont Tóbiás-Pál-Varga képviselő urak javaslata.

DR. VIGH GYULA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

A 4. pont az Ertsey-Szél Bernadett-féle javaslat.

DR. VIGH GYULA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki az, aki támogatja. *(Senki sem jelentkezik.)* Egyharmad sem támogatja.

A 6. pont Pokorni képviselő úr módosító javaslata.

DR. VIGH GYULA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 18 igennel támogatta a bizottság.

Van a 12513/20. számú bizottsági módosító javaslat, amelyet Nyikos László bizottsága, a költségvetési bizottság jegyez.

DR. VIGH GYULA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

A 12513/24. pont, szintén Nyikos László bizottsága.

DR. VIGH GYULA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 21 igennel támogatja a bizottság.

A 25. számú, szintén a Nyikos-bizottság módosítója.

DR. VIGH GYULA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 21 igennel támogatta.

A 27. számú, szintén a számvevőszéki bizottság módosító javaslata.

DR. VIGH GYULA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 21 igennel támogattuk. A végére értünk. Köszönöm szépen a főosztályvezető-helyettes úrnak.

Egyes törvényeknek az Alaptörvény ötödik módosításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12912. szám) (Általános vita)

A harmadik napirendi pont következik, egyes törvényeknek az alaptörvény ötödik módosításával összefüggő módosításáról szóló T/12912. számú törvényjavaslat, általános vita. Salgó László főosztályvezető urat jelezték nekem, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumból. Jó reggelt!

Salgó László szóbeli kiegészítése

SALGÓ LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Jó reggelt kívánok! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az alaptörvény ötödik módosításával összefüggő törvénymódosítások alapvetően a választási eljárási törvényt módosítják, tekintettel arra, hogy az alaptörvény módosítása pontosította a politikai reklámszabályozásra vonatkozó rendelkezéseket. Ezt bontja tovább a törvényjavaslat, külön tárgyalja az országgyűlési választásokon, az önkormányzati választásokon és a nemzetiségi önkormányzati választásokon a politikai reklám közzétételét.

Itt megemlíteném, hogy az önkormányzati választások esetén a nyolc jelölő szervezet politikai reklámjait kell közzétenni, együttesen legfeljebb 300 perc időtartamban. A nemzetiségi önkormányzati választásokon pedig a szavazás napját megelőző napon az országos listát állító jelölő szervezetek politikai reklámjait egy alkalommal, maximum 30 perces időközönként kell közzétenni.

Emellett a javaslat rendelkezéseket tartalmaz a kereskedelmi médiaszolgáltatók vonatkozásában is, hogy náluk nem kötelező, hanem lehetőség a politikai reklám díjmentes közzététele, emellett pedig további pontosításokat tartalmaz mind a választási eljárásról szóló törvény vonatkozásában a tagállításra, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló törvényben pontosítja, egyértelműsíti a szabályokat, hogy hány szavazatot lehet leadni, emellett további pontosításokat, módosításokat hajt végre a törvényjavaslat több más törvényben, például az Országgyűlésről szóló törvényben, a párttörvényben vagy az Alkotmánybíróságról szóló törvényben.

Döntés az általános vitára való alkalmasságról

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem tisztelt képviselőtársaimat, hogy van-e kérdés, észrevétel az előterjesztéshez. *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor szeretném megkérdezni a tisztelt bizottságot, hogy a T/12912. számú törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja-e. *(Szavazás.)* 20 igen. Aki nem? *(Szavazás.)* 4 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás. Köszönöm. Kovács Pétert állítja a bizottság előadónak.

Egyes törvények területrendezéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12910. szám) (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)

A negyedik napirendi pontunk egyes törvények területrendezéssel összefüggő módosításáról szóló T/12910. számú törvényjavaslat. Üdvözlöm Szaló Péter helyettes államtitkár urat a Belügyminisztérium részéről. Szeretném megkérdezni államtitkár urat, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni az előterjesztést, vagy egyből a kérdésekre térünk-e rá.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Természetesen a bizottságon múlik. Ha gondolják, szívesen fölvezetem néhány gondolatban a változtatásokat.

ELNÖK: Néhány gondolatot kíváncsian várunk.

Dr. Szaló Péter szóbeli kiegészítése

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Három törvény van a csomagban, egyrészt a bányászatról szóló törvény, a mérnöki és építészeti kamaráról szóló törvény, az országos területrendezési terv, ez a súlyponti. A kamarai törvény módosítása mindössze a civil törvénnyel való összhang megteremtését szolgálja, a gazdálkodási funkciók lehetővé tételét biztosítja.

Van egy felülvizsgálati kötelezettsége az Országgyűlésnek, hogy ötévente felülvizsgálja az országos területrendezési tervet, ennek kívánunk eleget tenni. Több mint két éve folyik a tervezés, és jó egy éve kezdtük meg a törvényjavaslat társadalmi egyeztetését. Több mint nyolcvan szervezet vett részt az egyeztetésben.

Több ágazati koncepció megváltozott, például a közlekedéshálózat-fejlesztési koncepció. Olyan új jogszabályok kerültek elfogadásra, amelyek közvetlenül vagy közvetve érintik a területrendezést. Ezek hatásait át kellett vezetni. A megyei területrendezési tervek teljes körben elkészültek. Ez egy visszacsatolást biztosít, azoknak a javaslatait megpróbáltuk figyelembe venni.

Nyilvánvalóan fontos cél, hogy az országos fejlesztési és területfejlesztési koncepcióval összhangban legyen a javaslat, de amúgy a törvény célrendszerén nem kívántunk változtatni. Ami változtatás, hogy a keretjellegét próbáltuk erősíteni, rugalmasabbá tenni, illetve pontosabbá ott, ahol nincsen adatszolgáltató egy-egy övezet mögött, azokat az övezeteket elhagyásra javasoljuk. Meghatározza az ország távlati térszerkezetét, hogy 20-30 év múlva milyen infrastrukturális fejlesztésekkel lehet számolni, milyen területfelhasználási változásokkal, milyen szabályokat kell betartani. A terv rugalmasságát növeli az is, hogy négy olyan övezet került át a megyei önkormányzatok hatáskörébe, amellyel élhetnek. Tehát a megyei önkormányzatok bizonyos megyékben, illetve térségekben lehetőségeket kapnak a tanyás térségek lehatárolására, a szélerőmű telepítésére alkalmas területek lehatárolására, tájrehabilitációt igénylő területek, illetve a térségi árvízi kockázatkezelési területek lehatárolására.

A gazdasági hatását egyértelműen pozitívnak értékeljük. Az értékelések szerint javítja az ország versenyképességét és a térségek közötti kohéziót. Ugyanúgy a társadalmi hatása is. A környezeti hatásai már árnyaltabbak. Alapvetően a fenntartható fejlődést szolgálja ez a törvényjavaslat maga a területrendezési terv, és a térségi területfelhasználási kategóriák lehatárolásának módosítása pozitív környezeti hatásként értékelhető. Ugyancsak a térségi övezetek lehatárolása, a szabályváltozások minden környezeti elemre hatnak, és hatásuk pozitív. Ugyanakkor a települési térség övezetének kismértékű növekedése negatív hatásként értékelhető, és nagyon érzékeny a térségi műszaki infrastruktúra hálózatoknak az országos ökológiai hálózatokra való hatása. Körülbelül 140 ponton áll fenn Natura érintettség, és 90 helyszínen jeleztük előre, hogy konfliktus lesz, amit a további tervezés során kell feloldani.

Az Országos Környezetvédelmi Tanács megtárgyalta és támogatta a javaslatot. Úgy érzem, hogy egy kiegyensúlyozott javaslatot terjesztünk a parlament elé. Kérem a tisztelt bizottságot, hogy támogassa az általános vitára való bocsátását!

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár úr. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy van-e kérdés az előterjesztőhöz. *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

Kérdések, válaszok

VARGA ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm szépen. Két kérdésem lenne. Egyrészt az egyik az időpontra vonatkozik, hogy mi indokolja, hogy hét évre kitolódik a törvény felülvizsgálati lehetősége. Államtitkár úr is azt mondta, hogy nagyon sok változás volt az elmúlt öt év alatt. Tehát nincs ebben egy kicsi ellentmondás, ha ez így van?

A másik, hogy ön szerint mi az indoka annak, hogy a kamarák megkapják ezt a jogosítványt, hogy gazdasági tevékenységet végezzenek.

ELNÖK: Nekem lenne egy kérdésem, ha megengedi, helyettes államtitkár úr. A területrendezéssel összefüggő komolyabb jogosítványokat a megyék kapják meg, amit teljesen reálisan látunk, és a megyékkel együtt a főváros, ami szintén egyébként ésszerű a törvényből. (*Pogácsás Tibor megérkezik.*) De itt meg is állunk.

Nekem az a kérdésem, mivel ez régi probléma, hogy rendben van, azt el tudom fogadni, hogy a nagy területrendezésben a főváros egységes, de hogy legalább egy olyan második lépcső legyen, hogy a fővárosnak a kerületekkel bizonyosfajta egyeztetésre vagy egyhangú döntésre vagy valamilyen tanácsra a fővároson belül azért legyen szükség, hogy tulajdonképpen a főváros önmagában a teljes területfejlesztési koncepciót és mindent innentől kezdve ne mondhasson meg a kerületek nélkül, hiszen mégiscsak huszonhárom kerület is alkotja azért ezt a területet. Erre lát-e valami esélyt a helyettes államtitkár úr vagy maga a tárca, hogy valamilyen módosítóval ez bekerüljön?

Az elvvel egyetértek, hiszen a megyékkel azonos a főváros területén a főváros jogköre, de hogy a fővároson belül az, hogy mondjuk, a főváros semmifajta konzultációt ne legyen köteles végezni ebben a kérdésben a kerületekkel, én oda beraknék azért még egy lépcsőt, hogy legalább valamifajta egyeztetésre vagy konzultációra muszáj legyen sort kerítenie a fővárosnak, mert ha nem muszáj, akkor nyilván ezt nem fogja megtenni.

Egyéb kérdés van-e? (*Senki sem jelentkezik.*) Ha nincs, akkor helyettes államtitkár úr, parancsoljon!

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A törvény felülvizsgálatának két évvel való hosszabbítását mint a periódus meghosszabbítást az indokolta, hogy gyakorlatilag a jelen helyzet szerint, szinte amikor hatályba lép a törvény, el kell kezdeni az új terv egyeztetését. Tehát nagyon hosszú az előkészítési időszak.

Az igaz, hogy sok változás volt, viszont most már kiteljesedett a tervrendszer. Tehát most már vannak megyei területrendezési tervek, és ez az iteráció első hulláma, lényegében ennek a törvényjavaslatnak az elfogadásával lezárul. Úgy gondolom, hogy már olyan túl nagy módosításra nem lehet számítani. Stabilizálódtak az adatszolgáltatók, az ágazati tervek. Úgy gondolom, hogy nagyobb stabilitást tud biztosítani a mostani törvényjavaslat.

A második kérdése Varga képviselő úrnak, hogy mi az érdek, hogy a kamarák gazdálkodjanak. Külön érdek nem kapcsolódik hozzá, hanem a civil törvényről döntött az Országgyűlés. Tulajdonképpen ez átfogóan a köztisztviselőkénél, egyesületekre, minden szervezetre vonatkozóan megengedte a gazdálkodást. Viszont az általunk korábban beterjesztett törvényben van egy ezt tiltó paragrafus, amit törölni szeretnénk, és úgy gondoljuk, hogy egységes kezelési indok, hogy ezt töröljük. Hogy aztán a kamarák gazdálkodnak-e vagy sem, az építés kamaránál fel se merült, a mérnök kamaránál viszont vizsgálják ennek szükségességét, hiszen a kamarák fenntartásához lehet, hogy ez hozzá tud járulni.

Elnök úr kérdésére, felvetésére. Természetesen megvizsgáljuk a területrendezési tervekben való közreműködés lehetőségét. De igazából a főváros szerkezeti terve elfogadásánál lehet döntő, hiszen az agglomeráció, benne a fővárossal országgyűlési

hatáskörbe tartozik. Tehát gyakorlatilag az érdemi döntések itt születnek, és a fővárosnak itt igazából nincsen nagy mozgástere. Ami a település szintű tervezésnél a főváros szerkezeti terve s e között van, ott releváns igazából ez a probléma, de azért elnök úr aspektusából végiggondoljuk ezt a kérdést.

Köszönöm szépen.

Döntés az általános vitára való alkalmasságról

ELNÖK: Köszönöm szépen. Észrevétel a bizottság tagjai részéről? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor kérem, szavazzanak! Ki az, aki általános vitára alkalmasnak tartja a T/12910. számú törvényjavaslatot? *(Szavazás.)* 20 igen. Ki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás. László Tamás képviselő úr fogja elmondani a bizottsági véleményt ezzel kapcsolatban. Köszönöm szépen, helyettes államtitkár úr. *(Babák Mihály megérkezik.)*

A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12909. szám) (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)

Az ötödik napirendi pont a területfejlesztésről és területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény módosításáról szóló T/12909. számú törvényjavaslat, általános vita. Az én jegyzőkönyvem szerint Greinstetter Balázs helyettes államtitkár urat köszönhetjük a Nemzetgazdasági Minisztériumból. Szeretném megkérdezni helyettes államtitkár urat, hogy kíván-e néhány mondatban kiegészítést fűzni ehhez a javaslatához.

Greinstetter Balázs szóbeli kiegészítése

GREINSTETTER BALÁZS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Csak nagyon röviden élnék akkor ezzel a lehetőséggel, hogy egy pár szót mondjak a '96. évi XXI. törvény módosításáról szóló NGM-es javaslatról.

Az alapvető gondolat, ami ezt a munkát elindította, az volt, hogy az elmúlt időszak és kormányok alatt a területfejlesztés szabályozási rendszere nem igazán tudta kellő hatékonysággal képviselni a térség és területi felzárkóztatási programok és helyi gazdaságfejlesztés szerepét. A most benyújtott törvényjavaslat kapcsán ezért alapvető célként tűztük ki azt, hogy mérsékelni tudjuk a területi egyenlőtlenségeket, elősegítsük az elmaradottabb területek felzárkóztatását és az életkörülményekben meglévő különbségek kiegyenlítését.

Az alapvető cél az volt, hogy egy olyan szabályozási keretrendszer alakuljon ki - és ezt a keretet az 1996. évi XXI. törvény szolgálja -, amely hatékonyan tudja ezeket a feladatokat megvalósítani. E hatékonyabb szabályozási rendszeren keresztül alapvetően szeretnénk elérni, hogy erősödjön a területi önkormányzatok, vagyis a megyei önkormányzatok és Budapest főváros szerepe a területi tervezésben és a tervek megvalósításában. Szeretnénk elérni, hogy átláthatóbb legyen a kormányzati és az önkormányzati szereplők között a feladatmegosztás, erősödjön a területi tervezés integráló szerepe, nagyobb összhang legyen a hazai területfejlesztési célkitűzések, valamint az Európai Unió által biztosított támogatási források felhasználása között, és végül egy kiemelten fontos elvet szeretnénk volna szolgálni, a szubszidiaritás elvét, vagyis, hogy a fontosabb döntések azokon a pontokon és szinteken dőljenek el, ahol arra a leghatékonyabb befolyás rendelkezik.

Két pontot szeretnék még nagyon röviden kiemelni a törvénymódosítási javaslattal kapcsolatban. Egyrészt a javaslat lényegi részét képezi a megyei önkormányzatok területfejlesztéssel, területrendezéssel, vidékfejlesztéssel és koordinációval kapcsolatos feladatköre, és egy másik fontos elem, ami ezt a munkájukat segíteni fogja a következő

időszakban, az az, hogy a javaslat elfogadása esetén a már hatékonyan működő regionális fejlesztési ügynökségeket a megyei önkormányzatok tudják e célokra felhasználni.

A másik fontos momentum, amit szeretnék kiemelni, hogy az eddig kevésbé hatékonyan működő, gyakorlatilag két éve nem ülésező Országos Területfejlesztési Tanács helyett ez a jogszabálytervezet létrehozná az országos területfejlesztési érdekegyeztető fórumot, amelyen alapvetően a döntéshozó kompetenciákkal rendelkező kormányzati és a megyei és budapesti szereplők vennének részt. Ezen tudnánk még hatékonyabban egyeztetni és koordinálni a helyi területfejlesztés, gazdaságfejlesztés feladatait.

Még egy apró kiegészítést szeretnék tenni. A javaslat alapvetően a '96. évi XXI. törvényt módosítja, és tartalmazza az országos területrendezési tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény felülvizsgálatából eredő apróbb technikai jellegű módosításokat.

Nagyon röviden ennyit szerettem volna elmondani a törvényről. Köszönöm szépen.

Kérdések, vélemények

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdések, tisztelt képviselőtársaim? *(Jelzésre:)* Varga képviselő úr!

VARGA ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm szépen. Elnök úr, lehet egyben véleményt is?

ELNÖK: Persze!

VARGA ZOLTÁN (MSZP): Azt gondolom, hogy ez a törvényjavaslat szól inkább a fejlesztés politikájáról, az előző törvényjavaslat nyilvánvalóan inkább adminisztratív jellegű, és valahol itt van a lényeg, amiben szerintem óriási különbség van kormánypárt és ellenzék között.

Azt gondolom, hogy az előterjesztő által mondták, hogy mi nem működik és miért nem működött, nyilván megérnék a vitát, de az azért nonszensz, hogy ön azt mondja, hogy egy két éve az önök által nem működtetett tanács miatt, által, és azért, mert ez két évig nem működött, ezért most hozni kell egy újat. Tehát, ha valaki megnézi a funkcióját, mondjuk, az Országos Területfejlesztési Tanácsnak és az önök által most érdekegyeztető - csodálom, hogy nem tették oda, hogy a nemzeti érdekegyeztető tanács, mert talán még ezt oda kellett volna tenni -, funkciójában igazából nincs különbség. Azok az országos szereplők vannak ott, akik ott vannak, és ez így van jól.

De azért ebből is látszik az a filozófia, ami alapján önök ehhez hozzányúlnak, hogy ami volt előtte, az mindegy, hogy miért, nem jó, ki kell dobni, és hozni kell egy újat. De ha már ezt tették volna, akkor jó lett volna, ha sokkal hamarabb hozzák. Nagyon kíváncsi lennék, hogy például azok a kormányrendeletek, amikre ön itt hivatkozik, mikor fognak megszületni. Ugyanis ez egy nagyon fontos kérdés. Nem akarom elnök úr kérdését előcitolni, de szerintem inkább idetartozik az, hogy a főváros és a kerületek között mondjuk milyen lesz a viszony a fejlesztések kérdésében - azok, amik most készülnek itt-ott a megyei önkormányzat tekintetében, hol milyen kiemelt térségek lesznek, ezeknek mi lesz a funkciója. Tehát azt gondolom, hogy ha önök ezt a dolgot komolyan gondolják, és komolyan szeretnék azt, hogy az elkövetkezendő hétéves pénzügyi ciklusban reményeink szerint - és ennek szerintem mindenki örülne, ha tényleg hatékonyabban tudná az ország a fejlesztési forrásokat felhasználni -, akkor ez egy nagyon elkésett törvény, egy borzasztóan elkésett törvény.

Hogy a forráshiányos megyei önkormányzatok mit fognak tudni kezdeni ezzel a tulajdonnal, amit megkapnak, arra én nagyon kíváncsi leszek. Mert ugyan önök rábízák a megyei önkormányzatokra, hogy állapodjanak meg. Abban a tekintetben, hogy az ügynökségek regionális struktúrába szerveződtek, mondjuk, a dél-alföldi regionális ügynökség, abból a három megye, a Csongrád, Békés és Bács-Kiskun megye, az hogyan fog

megállapodni ebben a dologban? Hogyan fogják a feladatokat megosztani? Hogyan fogják az erőforrásokat megosztani? Tehát azt gondolom, hogy önök azt mondták, hogy ha már akartátok a fejlesztést, akkor itt van, és akkor csináljatok vele bármit. Azt gondolom, hogy ez egy csomó konfliktusos helyzetet fog ebben a tekintetben teremteni.

Tehát én nagyon sajnálom, hogy ez a törvény ilyen sokáig húzódott, és arra azért kíváncsi lennék, hogy mikor áll elő a kormány azzal formálisan is és egyáltalán, ez a parlament fogja-e még tárgyalni, vagy majd a következő parlament dolga lesz, hogy az elkövetkezendő hétéves pénzügyi ciklusban a mostani magyar kormány mit gondol az uniós fejlesztésekről, milyen eljárási rendben szeretné dolgoztatni. Mert egyelőre ezekről nem sokat tudunk. Persze a megyei önkormányzatoknál meg a megyei jogú városoknál lesznek ott források, a kiemelt kistérségeknél is, ezekről különböző számokat lehetett hallani, de hogy ki lesz a kötelezettségvállaló ezekben a dolgokban a tekintetben, ezt szerintem még homály fedi. Lehet, hogy még a megyei vezetők sem tudják, hiszen az elmúlt időszakban is az volt a gond, hogy azok a struktúrák, amelyek helyi adóbevételekkel nem rendelkeznek, nagyon nehezen tudnak hosszú távú kötelezettséget vállalni. A megyei önkormányzat pontosan ilyen, nincs ilyen típusú lehetősége, és szerintem ezek nagyon fontos kérdések, hogy időben el tudjon indulni az elkövetkezendő időszak pénzügyi ciklusának a megvalósítása. Ebben szerintem nagyon komoly késések vannak, és ez a törvényjavaslat ezt egyáltalán nem alapozza meg.

Köszönöm szépen. *(Tasó László megérkezik.)*

ELNÖK: Köszönöm. Szűcs Lajos képviselő úr!

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz): Amit a miniszter úr elmondott, az egy vádbeszéddel meg egy beismerő vallomással is egyenértékű. Azt jó volt hallani, hogy elmondta, hogy a 2007-13-hoz képest a '14-20 jobb forrásmegosztással meg jobb forrásfelhasználással fog működni. Ez beismerése annak, hogy amit önök csináltak 2007 környékén, minden volt, csak nem éppen jó.

A megyei önkormányzatok nevében szeretném közölni önnel, hogy nem vagyunk forráshiányosak, mivel önökhöz képest azért nemcsak az átrendeződése történt meg a feladatainknak, hanem a konszolidációval a költségvetésünk is egyensúlyba került, hiszen önök azért eléggé komoly munkát fektettek abba, hogy kivérezzék és a partvonal alá szorítsák vissza a megyei önkormányzatokat.

A helyettes államtitkár úrnak pedig azt szeretném mondani, hogy a kormánnyal történt megállapodás alapján ennek a bizonyos törvénynek azért még vannak olyan javaslatai, amik kiegészítésre szorulnak. Mi is örülünk annak, hogy ide bekerültek, erről ma is fogunk még egyeztetni, és készül a megyei önkormányzatoknak egy egységes javaslata ennek a törvénynek a kiegészítésére.

Még annyit szeretnék mondani, hogy természetesen ez egy olyan javaslat, amely azért eléggé hosszú egyeztetésen ment keresztül, és az abban lévő, a miniszter úr által fölvetett kérdések is, hogy hogyan fogják majd megoldani egymással azok a megyei önkormányzatok, akik tulajdonba kapják a regionális fejlesztési ügynökségeket, azt tudom önnek mondani, hogy sokkal egyszerűbben és sokkal kevesebb vitával, mint ahogy ön erre most gondol. A megyei önkormányzatok már vannak olyan helyzetben, hogy ezt a beszélgetést előkészítették, és meg fogják tudni oldani.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én egy kérdést szintén feltennék, ha megengedik. Egyébként azért tettem fel előbb is a kérdést, mert Szaló helyettes államtitkár úr viszonylag jobban érti Budapest helyzetét, mint a legtöbben a területen. Ezért, ha már itt volt, akkor éltem ezzel a lehetőséggel. De természetesen felteszem helyettes államtitkár úrnak is Budapest

kérdését, ahol a Fővárosi Önkormányzat területi és települési önkormányzat egyben. Tehát ott egyébként egyfelől, ha saját cége lesz, tehát a Pro Régió a saját cége lesz, akkor a saját pályázatainál ez hogyan fog érdemben működni, erre gondoltak-e?

Illetve ismét megkérdezném, hogy azon gondolkodik-e a tárca, hogy a fővárosi kerületek, amelyek önállóan szoktak pályázni, elég komoly projekteket valósítanak meg, hiszen nagy kiterjedésűek, vannak, amelyek százezer feletti népességű települések, hogy ezeknek egyébként milyen lehetőségei lesznek, és hogyan lehet koordinálni a következő ciklusban az ő lehetőségeiket úgy, hogy egyébként a főváros az egyetlen, akít a konzultációban, illetve ebben az egész gépezetben megjelöl ez a törvény mint véleményformálót.

Szerintem ez így nem jó, és szeretném, ha erre valami megnyugtató választ és valami beadványt kapnánk a minisztériumtól esetleg egy saját kiegészítő formájában.

Köszönöm. Habis alelnök úr!

HABIS LÁSZLÓ (KDNP), a bizottság alelnöke: Köszönöm. Én egy megyeszékhely polgármestere vagyok civilben, és kicsit aggódva figyelem, hogy a megyei jogú város hol szerepel ebben a koncepcióban, hiszen nem is leszünk tulajdonosai a regionális fejlesztési ügynökségnek. Ez a Megyei Jogú Városok Szövetsége ülésén, emlékszik rá államtitkár úr, élénk vitát váltott ki, hogy úgy látjuk, mintha mostohagyerek lennének.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Miniszter úr, még egyszer!

VARGA ZOLTÁN (MSZP): Bocsánat, kénytelen vagyok hozzászólni! És nyilván nem jó, ha egy előterjesztés kapcsán itt mi folytatunk vitát, de azért kikívánczok belőlem egyrészt az, hogy tessék összeadni azt a három forrást, amit most a kormány szán a helyi önkormányzatoknak, a megyei jogú városoknak és a térségeknek. Ebből a háromból fog összeállni. Ha ezt valaki összeadja és összehasonlítja a regionális operatív programok forrást, akkor majd kicsit elcsodálkozik. Ezt javaslom minden megyei vezetőnek elolvasni és összeadni. *(Gelencsér Attila: Azt nem lehet összehasonlítani!)* De összehasonlítható!

A másik pedig, kedves Szűcs elnök úr. Azok a viták és kérdések, amelyek itt elhangzottak, éppen azt mutatják, hogy nincs előkészítve. Önöknek volt három évük előkészíteni ezt a tényleg nagyon fontos törvényjavaslatot, és akkor ön is azt mondja, hogy a Megyei Önkormányzatok Szövetsége most tesz valamit, a megyei jogú városok egyik képviselője pedig most szól hozzá. Tehát én azt gondolom, hogy ez egy átgondolatlan törvényjavaslat, és az önök felelőssége, hogy ezekkel az alapokkal fog elindulni a következő hétéves pénzügyi ciklus.

A másik pedig, hogy én örülnék, ha jó lenne, és ezzel szerintem mindenki egyetért. Persze, minden évben fejlődni kell. Ha önök ezt jobban csinálnák, én csak örülnék annak, de úgy tűnik sajnos, hogy ez nem fog bekövetkezni.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót helyettes államtitkár úrnak.

Parancsoljon!

Greinstetter Balázs válaszai

GREINSTETTER BALÁZS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm. Igyekszem röviden válaszolni a megfogalmazottakra. Alapvetően több kérdés érkezett az időbeliséggel és előkészítettséggel kapcsolatban. Egyrészt én itt két dolgot szeretnék kiemelni.

Itt a Nemzetgazdasági Minisztérium alapos előkészítő munkát végzett, és több programtervezettel együtt kívánta kezelni ezt a jogszabály-módosítást pontosan azért, hogy ezek között koherencia alakuljon ki, és a területfejlesztés intézményrendszere valóban hatékony legyen.

Mire gondolok itt? Egyrészt a jövő héten fogja tárgyalni az Országgyűlés a nemzeti fejlesztés-2030 területfejlesztési koncepciót, ami egy alapvető koncepcionális dokumentuma a helyi fejlesztésnek. Fontos volt, hogy ezt a kettőt összehangoltan tervezzük.

A másik rendkívül fontos momentum pedig az, hogy 2014-től indul a következő hétéves európai uniós fejlesztési ciklus. Úgy gondolom, hogy most érkezünk el abba a pillanatba, amikor fontos és egyben már értelmet is nyer a szabályozási keretek módosítása és hozzáigazítása a következő periódushoz.

Visszatérve az uniós fejlesztési forrásokhoz, az egy nagyon fontos kérdés, hogy a regionális operatív programokat és a területfejlesztési operatív programot, valamint a versenyképes Közép-Magyarország operatív programot én nem javasolom összehasonlítani, teljesen más jellegű és tartalmú operatív programokról van szó. A TOP területfejlesztési operatív program és a versenyképes OP, a VekOP, azok kifejezetten azok a források, amiket dedikáltak a helyi szereplők fognak megkapni, és alapvetően gazdaságfejlesztési fókuszú helyi fejlesztéseket tudnak belőle végrehajtani.

Ez nem zárja ki, sőt nyilvánvaló, hogy a többi ágazati programból is jelentős fejlesztési források érkeznek a következő időszakban a helyi szereplőkhöz. Míg a regionális operatív programok ugyanúgy, mint akár a gazdasági, közlekedési, más operatív program, egy ágazati programnak volt tekinthető, valamint a belőle megvalósítható fejlesztési célok is jóval szerteágazóbbak voltak.

A megyei önkormányzatok javaslatát természetesen nyitottan várjuk, és állunk a konzultáció elé. Alapvetően két kérdés összefügg, ez a megyei jogú városok és a kerületek kérdése, amiben egyrészt két dologra szeretnék rávilágítani. Mi minden javaslatra hasonló módon nyitottak vagyunk, és ebben igyekszünk tárgyalni a helyi szereplőkkel. A jogszabály-módosításnál a Nemzetgazdasági Minisztériumot alapvetően az Országgyűlés által 2011-ben elfogadott önkormányzatokról szóló törvény kötötte. Nekünk annak alapvetően a 2. § (1) bekezdésében meghatározott feladatokat kellett most egy szinttel mélyebb tartalommal megtöltenünk. De természetesen ezekre a javaslatokra nyitottak vagyunk.

A másik fontos, amit ezzel kapcsolatban hangsúlyozni szeretnék, hogy alapvető szerepe van a fejlesztési forrásoknak; a TOP-on belül mind a városok, mind a megyei jogú városok dedikáltak a kormány tervei szerint forráshoz jutnak a következő periódusban. Tehát ilyen szinten mindenképpen megjelenítésre kerülnek, és úgy gondolom, hogy ez egy komoly előrelépésnek tekinthető.

Azt pedig, hogy a feladatkörök megosztása, illetve az RFÜ-k megosztása, ezzel kapcsolatban én is azt gondolom, hogy egyrészt ilyenkor egy előterjesztőnek mindig nehéz a feladata, mert ha maga meghatározza a felosztási arányokat, úgy gondolom, hogy valamilyen szempontból ez is problémásnak tekinthető. Úgy gondolom, hogy a helyi szereplők ebben nagyon proaktívak, és ebben a folyamatban nem látok kockázatot.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ha nem haragszik helyettes államtitkár úr, a javaslatokra való nyitottsággal kapcsolatban én is azt szeretném öntől kérni még egyszer tehát, hogy jeleztük ezt a problémát most az általános vitánál, hogy önök is legyenek szívesek akkor azon gondolkodni és egyeztetni velünk. Én nem akarom önt megbántani, de én nem emlékszem, hogy megkerestek volna, akár mint a bizottság elnökét, vagy mint a Budapesti Önkormányzatok Szövetségének az elnökét is, hogy egyébként egyeztessünk erről a kérdéstről, eddig. Most nagyon örülnék, ha

megtennék ezt, és beszélnének arról, hogy a megyei jogú városok, illetve a fővárosi kerületek egyébként hogyan tudnak megnyugtatóan ebben a folyamatban részt venni.

Azt ön sem gondolja, hogy mindenfajta beleszólás, hatáskör és mindenfajta lehetőség nélkül úgy, hogy egyébként ezekhez a cégekhez az eddigiekhez képest még formálisan sincs közünk, egyébként jogbiztosan, folyamatosan, kiszámíthatóan egyébként tudjuk ezeket érvényesíteni. Szerintem ez most nincs benne ebben a szabályban, hogy őszintén fogalmazzunk. Azt szeretném, ha lenne a minisztériumban annyi, hogy saját maga is utánanéző - végül is sok kritika nem érte ezt a törvényjavaslatot, talán ez az egyetlen -, és akkor valóban a következő héten megpróbálnánk itt egy kicsit megnyugtatóbban rendezni. Jó? Ez lenne egy kérés a részünkről.

Döntés az általános vitára való alkalmasságról

Ha nincs más észrevétel ezzel kapcsolatban, akkor, aki általános vitára alkalmasnak tartja a T/12909. számú törvényjavaslatot, emelje fel a kezét! *(Szavazás.)* 21 igen. Ki nem? *(Szavazás.)* 4 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Szintén László Tamás urat bízom meg a bizottsági vélemény előadásával, az ellenzéki véleményt pedig Varga miniszter úr, képviselő úr fogja elmondani. Köszönöm szépen a helyettes államtitkár úrnak a részvételt.

A bizottsági ülést bezárom. Köszönöm a részvételt a jelenlévőknek.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 20 perc.)

Dr. Láng Zsolt
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Horváth Éva Szilvia