



Ikt.sz.: OKB/57-1/2013.

OKB-42/2013. sz. ülés
(OKB-150/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Önkormányzati és területfejlesztési bizottságának**
2013. december 2-án, hétfőn, 10 óra 9 perckor kezdődően,
az Országház földszint 93. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés résztvevői</i>	5
<i>Elnöki bevezető, a napirend módosítása és elfogadása</i>	7
<i>A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12909. szám) (Kapcsolódó módosító javaslat megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)</i>	7
<i>Egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13055. szám) (Kapcsolódó módosító javaslat megvitatása)</i>	7
<i>Az Esztergom Város Önkormányzatától igazságtalanul elvett vagyon visszaadásáról szóló törvényjavaslat (T/13029. szám, új/átdolgozott változat a T/13009. szám helyett) (Szilágyi László (független) képviselő önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)</i>	8
<i>Szilágyi László szóbeli kiegészítése</i>	8
<i>Dr. Zöld-Nagy Viktória hozzászólása</i>	9
<i>Vélemények</i>	10
<i>Szilágyi László válaszai</i>	10
<i>Határozathozatal</i>	11
<i>A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13156. szám, új/átdolgozott változat a T/13137. szám helyett) (L. Simon László, Kapus Krisztián (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Módosító javaslat megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)</i>	11
<i>A Nemzeti Fejlesztés 2030 - az Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Koncepcióról szóló határozati javaslat (H/13094. szám) (Módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)</i>	11
<i>A Városliget megújításáról és fejlesztéséről szóló T/13219. számú törvényjavaslat (Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) képviselő önálló indítványa) (Döntés tárgysorozatba-vételről) (Általános vita)</i>	12
<i>Dr. Vas Imre szóbeli kiegészítése</i>	13
<i>Kérdések</i>	13
<i>Dr. Vas Imre válaszai</i>	14
<i>Vélemények, reflexiók</i>	14

<i>Határozathozatalok</i>	<i>16</i>
<i>Egyebek</i>	<i>17</i>

Napirendi javaslat

1. A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12909. szám)
(Kapcsolódó módosító javaslat megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottsággként)
2. Egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13055. szám)
(Kapcsolódó módosító javaslat megvitatása)
3. Az Esztergom Város Önkormányzatától igazságtalanul elvett vagyon visszaadásáról szóló törvényjavaslat (T/13029. szám, új/átdolgozott változat a T/13009. szám helyett)
(Szilágyi László (független) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)
4. A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13156. szám, új/átdolgozott változat a T/13137. szám helyett)
(L. Simon László, Kapus Krisztián (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Módosító javaslat megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottsággként)
5. A Nemzeti Fejlesztés 2030 - az Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Koncepcióról szóló határozati javaslat (H/13094. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottsággként)
6. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Habis László** (KDNP), a bizottság alelnöke

Babák Mihály (Fidesz)
Dr. Bóka István (Fidesz)
Gelencsér Attila (Fidesz)
Kovács Péter (Fidesz)
László Tamás (Fidesz)
Pogácsás Tibor (Fidesz)
Schmidt Csaba (Fidesz)
Szedlák Attila (Fidesz)
Dr. Szűcs Lajos (Fidesz)
Vigh László (Fidesz)
Pál Tibor (MSZP)
Hegedűs Lorántné (Jobbik)
Szilágyi Péter (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Láng Zsolt (Fidesz) Habis Lászlónak (Fidesz)
Dr. Apáti István (Jobbik) Hegedűs Lorántnének (Jobbik)
Dankó Béla (Fidesz) Babák Mihálynak (Fidesz)
Gelencsér Attila (Fidesz) távozása után Vigh Lászlónak (Fidesz)
Kósa Lajos (Fidesz) dr. Szűcs Lajosnak (Fidesz)
Nagy Csaba (Fidesz) Kovács Péternek (Fidesz)
Pogácsás Tibor (Fidesz) megérkezéséig László Tamásnak (Fidesz)
Szekó József (Fidesz) Pogácsás Tibornak (Fidesz)
Tasó László (Fidesz) Szedlák Attilának (Fidesz)
Dr. Tiba István (Fidesz) dr. Bóka Istvánnak (Fidesz)
Michl József (KDNP) Schmidt Csabának (Fidesz)
Varga Zoltán (MSZP) Pál Tibornak (MSZP)

Meghívottak részéről**Hozzászólók**

Tipold Ferenc főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Zöld-Nagy Viktória helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Hizó Ferenc helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Molnár István főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Szilágyi László országgyűlési képviselő (független)
Dr. Vas Imre országgyűlési képviselő (Fidesz)
Dankó Rita osztályvezető (Belügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 9 perc.)

Elnöki bevezető, a napirend módosítása és elfogadása

HABIS LÁSZLÓ (KDNP), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm az Önkormányzati és területfejlesztési bizottság tagjait, a meghívott előadókat, szakértőket. Megállapítom, hogy 12 képviselő személyesen van jelen, 6-an pedig helyettesítéssel képviseltetik magukat, tehát a bizottság határozatképes.

Elsőként a napirendről kell szavoznunk. A napirend, javaslatom szerint, kiegészül a Városliget megújításáról és fejlesztéséről szóló T/13219. számú törvényjavaslattal, amelyet dr. Papcsák Ferenc képviselő úr jegyez önálló indítványként.

Szeretném megkérdezni, hogy ki az, aki ezzel a kiegészítéssel egyetért. (Szavazás.) 14 igen. Ki az, aki tartózkodott? (Senki sem jelentkezik.) Ki az, aki nem ért egyet ezzel? (Szavazás.) 4 nem. A napirend-kiegészítést elfogadtuk.

Ki az, aki a napirendi javaslat egészét támogatja? (Szavazás.) 15 igen. Van-e tartózkodás? (Szavazás.) 5 tartózkodás. A napirendet elfogadtuk. Köszönöm szépen.

A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12909. szám) (Kapcsolódó módosító javaslat megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)

Az első napirendi pont a területfejlesztésről és területrendezésről szóló törvény módosításáról szóló T/12909. számú törvényjavaslat. A Nemzetgazdasági Minisztérium részéről Tipold Ferenc főosztályvezető úr van jelen, akit tisztelettel köszöntök.

Szeretném megkérdezni a főosztályvezető urat, hogy tárca- vagy kormányálláspontot fog-e mondani.

TIPOLD FERENC (Nemzetgazdasági Minisztérium): Kormányálláspontot mondok. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szeretném megkérdezni a jegyzőkönyv számára - erről most szavoznunk nem kell -, hogy az 1., 2., 3. és 4. számú önkormányzati bizottsági módosító indítványokkal kapcsolatban... (Jelzésre:) Bocsánat! Tehát az 1., 2., 3., 4., 7., 8., 9., 10. és 11., ezek az ajánlási pontok, ezek közül a kormány melyiket támogatja?

TIPOLD FERENC (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A kormány az 1., 2., 7., 9., 10. és a 11. pontot támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A legjobb tudomásom szerint dr. Szűcs Lajos visszavonta a kapcsolódó módosító indítványát, úgyhogy ezzel az első napirendi ponttal kapcsolatos tárgyalást le is tudjuk zárni, mert erről nem kell szavoznunk. Köszönöm szépen.

Egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13055. szám) (Kapcsolódó módosító javaslat megvitatása)

A második napirendi pontra térünk rá, az egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló T/13055. számú törvényjavaslatra, kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása következik. Köszöntöm a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumból Hizó Ferenc államtitkár urat és dr. Sütő Tímea referenst.

Szekó József képviselő úrnak van egy módosító indítványa. Ezzel kapcsolatban szeretném megkérdezni a minisztériumot, hogy tárca- vagy kormányálláspontot mond-e.

HIZÓ FERENC helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Kormányálláspontot tudok mondani.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szeretném megkérdezni, hogy támogatja-e a kormány Szekó úr javaslatát.

HIZÓ FERENC helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki az, aki támogatja. (*Senki sem jelentkezik.*) Egyharmad sem támogatja.

Az Esztergom Város Önkormányzatától igazságtalanul elvett vagyon visszaadásáról szóló törvényjavaslat (T/13029. szám, új/átdolgozott változat a T/13009. szám helyett) (Szilágyi László (független) képviselő önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)

A harmadik napirendi pont következik, az Esztergom Város Önkormányzatától igazságtalanul elvett vagyon visszaadásáról szóló T/13029. számú törvényjavaslat, új, átdolgozott változat a 13009-es helyett. Ez Szilágyi László független képviselő úr önálló indítványa. Ez esetben majd a tárgysorozatba-vétel ügyében, illetve az általános vitára való alkalmasságról kell állást foglaljunk.

A Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium részéről Zöld-Nagy Viktória helyettes államtitkár asszonyt tisztelettel köszöntöm.

Szeretném megkérdezni az indítványtevő képviselő urat, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Szilágyi László szóbeli kiegészítése

SZILÁGYI LÁSZLÓ (független): Tisztelt Helyettes Államtitkár Asszony! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nagyon szépen köszönöm, hogy itt lehetek, és hogy ilyen hamar napirendre tűzték ezt a kérdést. Nem akarom az idejüket rabolni, a törvényjavaslat önmagáért beszél. Fenntartjuk azt az álláspontunkat, amit 2011-ben hangoztattunk a lex-Esztergom nevezetes vitáján, tudniillik súlyosan diszkriminatív ez a törvény, a 2011-ben elfogadott törvény. Azt gondolom, hogy ezzel az új törvényjavaslattal nagyjából helyre lehet tenni ezt a hibát, és olyan helyzetet lehet teremteni, ami az ország összes településén előállt azóta.

Nemcsak azért kell hatályon kívül helyezni a lex-Esztergomot, mert diszkriminatív helyzetet eredményezett, hanem azért is, mert nagyjából okafogyottá vált a törvényjavaslat, hiszen azóta nagyon sok minden történt az önkormányzati jogalkotási tevékenységének köszönhetően. Államosították a közoktatási intézményeket azóta, államosították a kórházakat és egyéb egészségügyi intézményeket, és az önkormányzati adósságállomány konszolidálásával kapcsolatban is hoztak törvényeket.

Azt gondolom, hogy az Esztergom-törvény abban a formájában okafogyottá vált, és egy dolgot kell rendezni, a vagyoni helyzetet. Azt gondolom, hogy az továbbra is diszkriminatív, hogy Esztergom várostól elvették ezt a vagyont, és vissza kellene tenni a város kezelésébe. Annyi történt azóta, hogy a költségvetési törvény többszöri módosításával inkasszáltak 1,7 milliárd forintot a város kasszájából, és ezzel megint csak nagyon komoly problémát okoztak. Ha annak idején valóban segíteni akartak volna az Esztergom-törvény elfogadásával, akkor azt még el lehetett volna fogadni, és akkor nagyon rossz helyzetben volt a város, de jelentem, hogy most is nagyon rossz helyzetben van. Azt gondolom, hogy ezt az inkasszált pénzt vissza kell fizetni a városnak, hiszen mégsem lehet az az állapot, hogy

először elvesszük a vagyont, és utána pedig a vagyon működtetéséhez és a funkciók fenntartásához szükséges pénzt elvesszük a várostól, még hozzá inkasszóval.

Tudjuk, hogy milyen anyagi helyzetben van a város. Elképesztő adósságállományt görget maga előtt, köszönhetően a város előző vezetésének. Bár ennek nagy részét most konszolidálták, de ezzel együtt nagyon komoly likviditási problémái vannak a városnak. Nem tudom, találkoztak-e vele, nem tudom, hogy e bizottság elé kerül-e az a költségvetési kapcsolódó módosító indítvány, amit benyújtottam, de ez rendelkezne arról, hogy a Közigazgatási Minisztérium keretének terhére ezt a városnak vissza kellene juttatni.

Levelet írtam Völner államtitkár úrnak is, hogy csatlakozzon ehhez az indítványhoz, a legjobb tudomásom szerint ezt eddig még nem tette meg. Én ezt nem adom fel, nagyon jó lenne, ha kettőnk neve alatt futna ez az indítvány, és ilyen módon Esztergom vagyoni helyzetét rendezni tudnánk.

Arra kérem a bizottságot, hogy támogassa a tárgysorozatba-vételt, és ha ezt megteszik, akkor a plenáris ülésen természetesen lehet ezen a beadványon módosítani, és lehet folytatni egy értelmes vitát annak érdekében, hogy Esztergom sorsa jobbra forduljon.

Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Pogácsás Tibor megérkezik.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Szeretném megkérdezni helyettes államtitkár asszonyt, hogy kormány- vagy minisztériumi álláspontot képvisel-e.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTORIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Minisztériumit.

ELNÖK: Akkor szíveskedjék nyilatkozni!

Dr. Zöld-Nagy Viktória hozzászólása

DR. ZÖLD-NAGY VIKTORIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételét. Először a törvényjavaslat indokolására hivatkoznék, amely azt állítja, hogy a célja az, hogy helyreállítsa Esztergom választópolgárainak helyi önkormányzáshoz való jogát.

Az Esztergom-törvény nem vette el a helyi önkormányzáshoz való jogát Esztergom város választópolgárainak, hiszen a helyi közügyek vitele, azok az alapvető jogok, amelyeket az önkormányzati törvény biztosít, ugyanúgy megmaradtak, mint bármely más települési önkormányzatnál.

Ezenkívül, amit a képviselő úr említett, az Esztergom-törvénynek az az egyik fele és az az egyik célja, hogy bizonyos intézmények állami irányítás és fenntartás alá kerültek, ugyanakkor azért az adósságkonszolidáció is megtörtént. Tehát nagyon fontos, hogy pontosan attól vezérelve született meg ez a törvény, hogy azokban az intézményekben ellátottak vagy a szolgáltatást igénybe vevők, akik egyébként alapvetően Esztergom város lakossága, biztosítva legyenek, és ezeket a szolgáltatásokat hosszú távon és fenntartható módon tudja az adott intézmény nyújtani, és ennek a garanciája akkor valósul meg, és ezt azóta a gyakorlat is bizonyította, ha ezek állami irányítás alatt működnek.

Valóban, képviselő úr említette, hogy időközben, az Esztergom-törvényt követően számos olyan törvényi rendelkezés született, ami az egyes intézménytípusok, az egyes korábbi önkormányzati feladatok esetében állami irányítás alá vonta az intézményeket, de pontosan erre figyelemmel nem lehet differenciálatlanul kezelni azokat az intézményeket, amelyeket az Esztergom-törvény állami irányítás alá vett. Tehát így például a Balassa Bálint Múzeum, amely Esztergom esetében szintén állami irányítás alá került, időközben beolvadt a Magyar Nemzeti Múzeumba, tehát önmagában ez a törvényjavaslat nem tudja kezelni a múzeum jogi helyzetét, hiszen itt a vagyont nem tud visszaszállni Esztergom város önkormányzatára.

Ugyanígy az egészségügyi intézmények estében sem ugyanaz az átalakítás történt, mint a köznevelési intézmények esetén, tehát egy teljesen egységes, differenciálatlan szabályozással ezt a kérdést amúgy sem lehetne megoldani.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Schmidt képviselő úr!

Vélemények

SCHMIDT CSABA (Fidesz): Tisztelt Bizottság! Mint a megyében szolgáló polgármester és dolgozó országgyűlési képviselő, egy-két megjegyzést azért szeretnék tenni a javaslat kapcsán, hiszen Esztergom városával kapcsolatban nagyon sok hír eljut hozzánk, és fontos az, hogy mielőtt Esztergom ügyében döntéseket hozunk, fontos lenne, hogy Esztergomban is rendeződjenek a dolgok.

El kell mondjuk, hogy 2013 novemberét írjuk, és még nincs 2013-as költségvetése Esztergomnak. Alapvetően polgármester asszony nem írja alá a közgyűlés által elfogadott költségvetéseket. Azt gondolom, hogy ebben az esetben, amikor Esztergom a saját dolgait nem tudja rendezni, úgy rábízni feladatot egy településre, amikor azokat az alapfeladatokat, amelyeket a törvény most is feladatául szab Esztergom városának, nem tudja ellátni... Azt gondolom, hogy mindenképpen korai, hogy ezzel a kérdéssel foglalkozzunk, hiszen jelen pillanatban még közvilágítási problémák vannak, a településen nem működik tömegközlekedés, és 2011-es számlák kerülnek elő azon intézmények kapcsán, amelyek fenntartását az állam átvállalta pontosan azért, mert Esztergom város 2011-ben nem tudta ezt megtenni, és ma is a KLIK-nek olyan számlákat kell kiegyenlítenie, amelyek a 2011-es időszakból származnak.

Tehát ilyen előzmények és ilyen jelenlegi helyzet figyelembevételével szerintem a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételét nem lehet támogatni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja a tárgysorozatba-vételt... *(Szilágyi László: Elnézést! Lehet egy zárszót mondani?- A teremben a hallgatóság sorából hatan felállnak, kezükben tartva egy-egy papírt, amelyeken egyenként a következő szövegek olvashatók: „A lex-Esztergom diszkriminatív.” - „A lex-Esztergom diszkriminatív.” - „Elég a Fidesz-átokból!” - „Ne büntessék tovább Esztergomot!” - „Adják vissza az inkasszóval elvett pénzt!” - „Adják vissza Esztergom vagyont!”)* A képviselő úr a szó.

Szilágyi László válaszai

SZILÁGYI LÁSZLÓ (független): A képviselő úr a szó. Köszönöm szépen. Elnézést, hogy így közbekottyintottam, de a mi bizottságunkban ilyenkor az előterjesztő egy zárszót mondhat.

Köszönöm szépen a helyettes államtitkár asszony észrevételeit. Azt gondolom, hogy az állami irányítást és a fenntartást nem érinti ez a törvényjavaslat, ami előttünk fekszik, és amit én nyújtottam be, tehát szerintem erről nem érdemes beszélni. Mint ahogy Schmidt Csaba képviselő úrnak is ezt lehet mondani, hogy a városi költségvetéssel kapcsolatban nem mi fogunk itt döntenet, és nem a mi kompetenciánk, hogy ezt eldöntsük, nem is az a mi dolgunk szerintem, hogy megítéljük, hogy a város belső viszonyai milyenek. Nekem elég szilárd véleményem van erről egyébként is, sokféle ismerettel rendelkezem, de azt gondolom, ez nem ide tartozik.

Mindenképpen azt célozza a törvényjavaslat, ahogy ön mondta, hogy Esztergom dolgai rendeződjenek előbb vagy utóbb. Szerintem az a helyzet, amit a lex-Esztergom előidézett, hozzájárult ahhoz, hogy nincsen közvilágítás, nincsen tömegközlekedés, és hogy

ilyen komoly gondok vannak a városban. Nem is önmagában a lex-Esztergom, hanem inkább az, hogy nagyon komoly pénzt levettek, még hozzá erővel, a város számlájáról. Tehát az állam egyszer átvette ezeket az intézményeket, és utána pedig a fenntartás költségeit is... *(Babák Mihály a mellette helyet foglaló Szilágyi Péterrel beszélget.)* Babák úr, miért nem kért szót, amikor volt erre lehetőség? *(Babák Mihály: Nem önnek szóltam!)* Ne haragudjon, most nálam van a szó. *(Babák Mihály: Nem önhöz szóltam!)*

Tehát nem egyszerűen a lex-Esztergom volt problémás ebből a szempontból a város fenntartása szempontjából, hanem az, hogy 1,7 milliárdot elvettek, azt gondolom, hogy jogtalanul, fenntartási költségekre. Úgy gondolom, hogy ez a törvénytervezet arra irányul, hogy Esztergom dolgai rendeződjenek, és egyáltalán nem korai, hogy ezzel foglalkozzunk.

Köszönöm szépen a lehetőséget, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mielőtt szavazásra bocsátanám a kérdést, szeretném elmondani azt, hogy a vonatkozó Házzsabály szerint az országgyűlési bizottsági ülés nyilvános, de a véleménynyilvánítás bármely formájától a meghívott köteles tartózkodni. Tehát ezzel gyakorlatilag szabályt szegtek a jelenlévők.

Határozathozatal

Ki az, aki támogatja a tárgysorozatba-vételt? *(Szavazás.)* 5-en, akkor egyharmad sem támogatja. Köszönöm szépen.

A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13156. szám, új/átdolgozott változat a T/13137. szám helyett) (L. Simon László, Kapus Krisztián (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Módosító javaslat megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)

A negyedik napirendi pontra térünk rá, a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény módosításáról szóló T/13156. számú törvényjavaslatra, új, átdolgozott változat a 13137. szám helyett. Ez L. Simon László és Kapus Krisztián önálló indítványa, amelyhez dr. Lamperth Mónika és Varga Zoltán képviselők nyújtottak be módosító javaslatot. Az előterjesztő a módosító javaslatot egyébként nem támogatja.

A Nemzetgazdasági Minisztériumból Molnár István főosztályvezető urat köszönhetjük. Szeretném megkérdezni a főosztályvezető urat, hogy tárca- vagy kormányálláspontot fog-e mondani. *(A demonstrálók távoznak a teremből. - Közbeszólások.)* Kis figyelmet kérnék!

MOLNÁR ISTVÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Ezt a módosító javaslatot a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kormány nem támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja. Köszönöm szépen.

A Nemzeti Fejlesztés 2030 - az Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Koncepcióról szóló határozati javaslat (H/13094. szám) (Módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)

Az ötödik napirendi pont a Nemzeti Fejlesztés 2030 - az országos fejlesztési és területfejlesztési koncepcióról szóló határozati javaslat, H/13094. számon. A Nemzetgazdasági Minisztérium képviseletében Tipold Ferenc főosztályvezető urat

köszönhetjük ismét. Szeretném megkérdezni a főosztályvezető urat, hogy tárca- vagy kormányálláspontot fog-e mondani.

TIPOLD FERENC (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Tárcaálláspontot képviselek.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Elsőként Magyar Zoltán képviselő úr javaslata következik.

TIPOLD FERENC (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

A 2. számú módosító javaslat ugyancsak Magyar Zoltán képviselő úr módosító indítványa.

TIPOLD FERENC (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

Dr. Lamperth Mónika és Varga Zoltán képviselők indítványa a 3. számú.

TIPOLD FERENC (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

A 4. számú indítvány Magyar Zoltán képviselő úr javaslata.

TIPOLD FERENC (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

Az 5. pont ugyancsak Magyar Zoltán képviselő úr javaslata.

TIPOLD FERENC (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

A 6. pont dr. Kolber István és dr. Lamperth Mónika képviselők indítványa.

TIPOLD FERENC (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja. Köszönöm szépen.

A Városliget megújításáról és fejlesztéséről szóló T/13219. számú törvényjavaslat (Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) képviselő önálló indítványa) (Döntés tárgysorozatbavételről) (Általános vita)

Rátérünk a hatodik napirendi pontra, ez pedig a Városliget megújításáról és fejlesztéséről szóló T/13219. számú törvényjavaslat. Két perc technikai szünetet kérek.

(Szünet: 10.29 - 10.34.)

Folytatjuk tehát a T/13219. számú törvényjavaslattal. Reményeim szerint a Belügyminisztérium képviselője is megérkezik. Szeretném megkérdezni az egyik előterjesztőt, hogy van-e szóbeli indoklása.

Dr. Vas Imre szóbeli kiegészítése

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Külön kiegészítem nincs. Kérem, hogy a bizottság vegye tárgysorozatba, és minősítse általános vitára alkalmasnak. A kérdésekre szívesen válaszolok.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés? *(Jelzésre:)* Pál képviselő úr!

Kérdések

PÁL TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Három kérdést szeretnék feltenni az előterjesztő képviselőjéhez. Az egyik, hogy a Városliget fejlesztése hogyan szerepel a most egyébként előttünk lévő, meg az előbb módosító javaslatokat is tárgyaló napirendhez, nevezetesen a 2030-ig terjedő fejlesztési koncepcióhoz.

A második, hogy a zuglói önkormányzat tárgyalta-e ezt az előterjesztést, vagy tud-e erről, és ha igen, akkor mi volt a véleménye.

A harmadik pedig, hogy ez az előterjesztés vagy ennek az elfogadása jelent-e bevételkiesést a zuglói önkormányzatnak, ha igen, akkor mekkora összeget, és azt honnan kívánják pótolni. Ez a három kérdésem van.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A képviselő asszonyé a szó.

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Az előterjesztő részéről egy rövid kiegészítést várnék, megmondom őszintén, a miérettel kapcsolatban, mert hogy a preambulum részt idézzem, a nemzet emlékezetében betöltött kiemelkedő szerepnek tulajdonítható az, hogy ez az egészen különleges eljárás itt most törvénybe lesz iktatva. De más ilyen helyszínt is tudunk Magyarország területén, ahol egyébként meg lehet valósítani mindenféle beruházást. Például most említhetném a Vár területét vagy akár itt a Kossuth teret.

Tehát vajon mi volt az oka? Talán az, hogy esetleg a Fővárosi Önkormányzat meg a zuglói önkormányzat nem tudott megegyezni itt az osztatlan közös tulajdon miatt? Nem tudom, nem igazán értem. Az indoklás ebben semmit nem segít.

Továbbá az, hogy itt egy teljesen konkrét beruházásról van szó, egészen nyilvánvaló. Megmondom őszintén, én ezt egy múltkori hasonló törvényjavaslat kapcsán is kértem volna, és most is kérem és hiányolom, hogy teljesen nyilvánvaló és egyértelmű, hogy itt már meglévő fejlesztési koncepciókról van szó. Továbbmegyek, én azt is el tudom képzelni, hogy már a kiviteli tervek is készen vannak, csak még nekünk nem mutatták meg. Ugyan tiszteljék már meg a bizottságot, hogy legalább röviden bemutatják, hogy mégis milyen tervekről van szó, mert azt gondolom, hogy annak birtokában akár még támogatni is lehetne ezt a javaslatot.

Továbbá a következőt szeretném mondani. A 7. § (1) e) pontja arra ad felhatalmazást, hogy hitéleti célú épület is létrejöhön. Ezek szerint jól értem akkor, ugye, hogy ez a Regnum Marianumra vonatkozik, aminek az újjáépítése ezáltal lehetségessé válik? Ez egy kérdés, és nagyon szeretném, ha erre az előterjesztő részéről egy konkrét válasz érkezne. Tudjuk, hogy nagyon komoly társadalmi támogatottsága van annak, hogy ennek az épületnek vissza kell épülni az eredeti formája szerint arra az eredeti helyszínre, ahol el lett bontva. Tehát nagyon remélem, hogy ha már törvényt alkotunk a Városligetről, akkor ez mindenképpen belekerül.

Még egy. Megmondom őszintén, hogy ezt egyszerűen nem tudom értelmezni, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata felhatalmazást kap arra, hogy rendelet formájában kerületi építési szabályzatot állapítson meg. Ez a 7. § (2) bekezdése. Tehát azért lett Budapesten egy kétszintű szabályozás megalkotva az Étv.-ben és utána a kormányrendeletben, és így tovább, mert ez a jó kialakult gyakorlat. Tehát ez egyszerűen a fából vaskarika minősített esete. Tehát, hogy kerületi szabályozási tervet kell a Fővárosi Önkormányzatnak rendeletben alkotnia. A fővárosi főépítést üdvözlöm ezúton is. Biztos meg tudja oldani.

ELNÖK: Szilágyi képviselő úr!

SZILÁGYI PÉTER (független): Köszönöm szépen. Nekem két kérdésem lenne az előterjesztőhöz. Az egyik, hogy ha jól látom a törvényjavaslatból, akkor kiemelt állami beruházásnak fog számítani ez a városligeti projekt. Az lenne a kérdésem, hogy a lakásbérleti törvény módosítására ennek a beruházásnak az elfogadása miatt volt-e szükség, jelesen, hogy a bérlőket könnyebben lehessen kényszeríteni a bérlemény elhagyására, kiemelt állami beruházás tekintetében.

A másik kérdésem, hogy a javaslat 5 §-ában azt látjuk, hogy az államot az építmény fennállásáig ingyenes földhasználati jog illeti meg, míg a törvényjavaslat talán 1. §-ában azt látjuk, hogy 99 éves időtartamra fogja az államra átruházni ez a törvény a tulajdonjogot. Az a kérdésem, hogy 99 évre tervezik-e, amíg az épületek fennállnak. Ha nem, akkor mi lesz a földhasználat további sorsa?

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további kérdés? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor az előterjesztőé a szó.

Dr. Vas Imre válaszai

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Hátról visszafelé mennék. Tehát itt az utolsó kérdésnél a földhasználati jog és a vagyongazdálkodási jog nem ugyanaz, teljesen különböző dolog. A földhasználati jog addig él, amíg az épület áll. Ha az ötszáz évig áll, akkor ötszáz évig él a földhasználati jog.

Nincsenek konkrét tervek, így aztán, amit Hegedűs Lorántné képviselőtársam kérdezett, itt a 7. § (1) bekezdésében csak azok a tevékenységek vannak felsorolva, amit ott lehet végezni. A hitéletnek természetesen helye és szerepe van. Hogy ez most pontosan az a templom-e - egyébként reményeink szerint igen, de ez a későbbi tervek során derül ki. Tehát nincsenek konkrét megvalósítási és engedélyezési tervek sem.

Hogy a főváros alkossa meg ezt a kerületépítési szabályzatot, annak az az oka, hogy ez azért elég kiemelt területe a fővárosnak. A zuglói önkormányzatnak nem okoz bevételekiesést egyébként, a fejlesztés beleillik egyébként a koncepcióba, arra vonatkozóan viszont nem tudok tájékoztatást adni, hogy a zuglói önkormányzat tárgyalta-e.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Pál képviselő úr!

Vélemények, reflexiók

PÁL TIBOR (MSZP): Nagyon sovány válaszokat kaptunk. Azt gondolom, hogy jó lett volna, ha eljön a polgármester úr, mert akkor talán el tudta volna mondani, hogy a saját testületével megosztotta-e ezt a javaslatát vagy ötletét. Azt gondolom, hogy érdemes lett volna meghallgatni, esetleg ha ott vitába kerül, akkor mit mondanak ezzel kapcsolatban.

Hogy bevételkiesést nem jelent, azt én nagyon fenntartásokkal tudom fogadni, hiszen itt komoly parkolási és egyéb közterület-foglalási díjak vannak. Ez egy önkormányzat számára mindig fontos.

És még az, hogy a 2030-ig terjedő koncepciót egyébként a napokban tárgyalja a parlament, és valahogy a farvízen bejön egy ilyen előterjesztés a fővárosra vonatkozóan. Én voltam az ebben a bizottságban, aki elmondtam, hogy szégyen, hogy a 2030-ig terjedő fejlesztési koncepcióban a főváros csak a 254. oldaltól, néhány elemmel jelenik meg. És akkor arra nem képesek kormánypárti képviselők és a fővárosi képviselők, hogy azt mondják, hogy akkor gondoljuk újra, nézzük meg, hanem akkor valaki gondol egyet, és behoz ide egy egyébként az egész város arculatát meghatározó, megváltoztató előterjesztést. Ez önmagában szégyen.

Azt szeretném elmondani, hogy amikor ezt az előterjesztést olvastam, akkor azt láttam, hogy a polgármesterség egy új értelmezést kap ezzel az előterjesztéssel. Már a korábbiakkal is. Tehát, amikor már a Kossuth térről, az Olimpia-parkról, a Nemzeti Közszolgálati Egyetemről, a Bálnáról vagy a Normafáról volt szó - most ez kiegészül a Városligettel, majd a Római-parttal, mint tudjuk -, új értelmezést kap. Nem a város vagy a település gazdája a polgármester az önök felfogásában, hanem a felszámoló biztosa. A szó szoros értelmében. Mert ezt Papcsák úr írja itt le.

Azt gondolom, hogy önmagában, amit önök az önkormányzatiságról gondolnak, az szerintem egy egészen eltorzult dolog, és amilyen előterjesztéseket behoznak, hogy valaki gondol egyet, az szerintem a törvényalkotásnak, a fővárosnak is a szégyene.

Szívesen meghallgattam volna a tárca képviselőjét, hogy hátha ők esetleg egy kicsit még tartanak valamit a szakmaiságból, egyrészt a törvényalkotás szakmaiságából, másrészt a város építészszakmaságából, és esetleg arról hallhattunk volna valami tájékoztatót, hogy mit gondolnak erről az előterjesztésről.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vas Imre képviselő úr!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Arra hívnám fel a bizottság tagjainak figyelmét, hogy az önkormányzatnak nem az a célja, hogy saját hatalmát növelje, hanem sokkal inkább az a célja, hogy az ott élőknek nyújtsunk minél több szolgáltatást, minél nagyobb kényelmet, és úgy gondolom egyébként, hogy ez az előterjesztés ebbe az irányba megy.

Ha hatalmi centrumként fogjuk fel az önkormányzatot, ez így lehet, de szerintem az önkormányzat is egy állami struktúra része, és egy polgármesternek, adott esetben Zugló polgármesterének az a feladata, hogy az ott élőknek nyújtson minél több szolgáltatást, az ott élőket hozza minél jobb helyzetbe.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szeretném megkérdezni, hogy a Belügyminisztérium képviselője, Dankó Rita megérkezett-e. Kérem, hogy ő is fáradjon az asztalhoz! (A minisztérium képviselője helyet foglal.)

Szeretném megkérdezni képviselőtársaimat, hogy a minisztériumot képviselő Dankó Rita osztályvezetőhöz van-e konkrét kérdésük. (Dr. Bóka István jelentkezik.) Képviselő úr! (Dr. Bóka István: Csak hozzá szeretnék szólni.) Akkor öné a szó.

DR. BÓKA ISTVÁN (Fidesz): Látszólag budapesti kérdésről van szó, tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság, és nyilván abban nekem nagyon nehéz véleményt formálni, hogy szükséges-e vagy nem szükséges-e egy ilyen volumenű fejlesztés, de én azt gondolom, hogy valamennyien örülnénk vidéki polgármesterek, ha egy ilyen központi beruházás a saját

területünkön, nyilván velünk egyeztetve megvalósulna. Szerintem a Városliget Budapestnek szerves, markáns része.

Ahogy áttanulmányoztam ezt a törvényjavaslatot, arról most nem kívánok véleményt formálni, hogy miért nincs benne a fejlesztési tervben, miért így jött be, miért amúgy jött be, de nyilván egy 2014-20 közötti, valószínűleg uniós forrásokból megvalósuló fejlesztés tekintetében, ahol nagyon sok minden történhet gyakorlatilag ezen hat-hét év alatt, világos és egyértelmű jogi helyzetet kell teremteni. Ez egy kiemelt nagyberuházás lesz. Polgárjogi szempontból a vagyonkezelői jogot, a földhasználati jogot, a beruházó személyét egyértelműen nevesíteni kell. Tehát az én számomra ez a javaslat a fejlesztés egy kézben történő megvalósítását biztosítja és garantálja. Polgármesterként tudom, hogy egy fejlesztésnél, különösen egy komplex fejlesztésnél - és valószínűleg ez egy rendkívül komplex fejlesztés lesz - nincs annál bosszantóbb, amikor egy ügyben 100-150 szereplő van. Ha a fejlesztési cél tekintetében konszenzus van, akkor ez egy rendkívül logikus törvényjavaslat az én véleményem szerint, mert a fejlesztés-beruházás megvalósítását teljes mértékben garantálja, és egy csomó vitát kihúz a rendszerből, amik véleményem szerint lehet, hogy feleslegesek és lehet, hogy csak időt pazarlóak.

Mondom, a fejlesztési cél egyértelmű és támogatandó, vélelmezem, hogy az. Ez egy nagyon logikus törvényjavaslat. Ez nem azt jelenti, hogy nem kell módosítani, de egy logikus javaslat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Annyit szeretnék hozzátenni, hogy az imént Hegedűs Lorántné képviselő asszony azt a kérdést tette fel, hogy a 7. § (2) bekezdése szerint a Fővárosi Önkormányzat kap rendeletalkotási lehetőséget arra, hogy építési szabályzatot állapítson meg. Ha ezzel kapcsolatban a minisztérium képviselője reagálna, akkor megköszöném. *(Jelzésre:)* Pál képviselő úr!

PÁL TIBOR (MSZP): Én azt kérdeztem, hogy a 2030-ig terjedő fejlesztési koncepcióban van-e szó erről. Épp most tárgyalja a parlament.

ELNÖK: Van-e további kérdés a minisztérium képviselőjéhez? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor a főosztályvezető asszonyé a szó.

DANKÓ RITA (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Tárcánk egyébként egyetért a benyújtott törvényjavaslattal kapcsolatosan, viszont úgy véljük, hogy a Duna-parti építési szabályzathoz hasonlóan szükséges az építési törvényben a kivételek megteremtése, úgyhogy ezzel kapcsolatosan bizottsági módosító indítványt készítünk elő.

Pál Tibor képviselő úr kérdésére válaszolva, a törvényjavaslat Budapest hosszú távú fejlesztési koncepcióját említi kivételként itt, amit nem kell figyelembe venni. Ez tisztázandó, mert a most készített városfejlesztési koncepciónak lehet, hogy más a címe, úgyhogy ebben kérünk egy kis időt, és akkor utánanézzünk.

Köszönöm szépen.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további hozzászólás? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor elsőként kérem, hogy szavazzunk a tárgysorozatba-vételről. *(Szavazás.)* 18 igen. Ki az, aki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki van ellene? *(Szavazás.)* 5 ellenszavazat. Köszönöm szépen.

Az általános vitára bocsátásról szavazzunk! *(Szavazás.)* 18 igen. Ki az, aki ellene van? *(Szavazás.)* 5 nem. Bizottsági előadóként Babák Mihály urat javaslom. Ki ért egyet? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Egyebek

Egyebekben van-e valakinek kérdése, észrevétele? (*Senki sem jelentkezik. - Jelzésre:*)
Bocsánat! Pál Tibor és Hegedűs Lorántné a kisebbségi előadók. Köszönöm szépen. További
szép napot!

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 52 perc.)

Habis László
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Horváth Éva Szilvia