



OTB-9/2010.
(OTB-9/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Oktatási, tudományos és kutatási bizottságának**

2010. június 21-én, hétfőn, 10.30 órakor

a Képviselői Irodaház 532. számú tanácstermében

megtartott üléséről

* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Az ülés résztvevői	4
Elnöki megnyitó	4
A napirend elfogadása	4
A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/96. szám)	4
<i>Módosító javaslatok megvitatása - Szavazás</i>	4
Az érettségi vizsga és a felsőoktatási intézménybe való felvétel egyes szabályainak módosításáról szóló törvényjavaslat (T/337. szám)	4
<i>Módosító javaslatok megvitatása - Szavazás</i>	4
Az elmúlt nyolc év kormányzati visszaéléseit vizsgáló albizottság megalakítása	4
Egyebek	4

Napirendi javaslat

1. A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/96. szám)
(Dr. Hoffmann Rózsa (KDNP) képviselő önálló indítványa
(Módosító javaslatok megtárgyalása)
2. Az érettségi vizsga és a felsőoktatási intézménybe való felvétel egyes szabályainak módosításáról szóló törvényjavaslat (T/337. szám)
(Pokorni Zoltán és dr. Pósn László (Fidesz) országgyűlési képviselők önálló indítványa
(Módosító javaslatok megtárgyalása)
3. Az elmúlt nyolc év kormányzati visszaéléseit vizsgáló albizottság megalakítása
4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Pokorni Zoltán (Fidesz), a bizottság elnöke
Dr. Pószán László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Osztolykán Ágnes (LMP), a bizottság alelnöke
Brájer Éva (Fidesz)
Cseresnyés Péter (Fidesz)
Demeter Zoltán (Fidesz)
Dr. Hoppál Péter (Fidesz)
Kucsák László (Fidesz)
Pichler Imre László (Fidesz)
Révész Máriusz (Fidesz)
Sági István (Fidesz)
Tóth Ferenc (Fidesz)
Földi László (KDNP)
Michl József (KDNP)
Dr. Kolber István (MSZP)
Dr. Hiller István (MSZP)
Sós Tamás (MSZP)
Dúró Dóra (Jobbik)
Németh Zsolt (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Michl József (KDNP) távozásakor Földi Lászlónak (KDNP)
Révész Máriusz (Fidesz) távozásakor dr. Pószán Lászlónak (Fidesz)
Sági István (Fidesz) megérkezéséig Brájer Évának (Fidesz)
Földi László (KDNP) megérkezéséig Michl Józsefnek (KDNP)
Pánczél Károly (Fidesz) dr. Hoppál Péternek (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Megjelent

Edelényi Zsuzsánna főmunkatárs

Hozzászóló meghívott

Dr. Hoffmann Rózsa államtitkár, Nemzeti Erőforrás Minisztérium
Kerpen Gábor elnök, Pedagógusok Demokratikus Szakszervezete
Keszei Sándor elnök, Magyar Szülők Országos Egyesülete

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 35 perc)

Elnöki megnyitó

POKORNI ZOLTÁN (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait és minden megjelentet. Ülésünket megnyitom.

A napirend elfogadása

Mai napirendünk négy pontból áll: Hoffmann Rózsa törvényjavaslata, Pokorni, Pósn törvényjavaslata, az elmúlt nyolc évet vizsgáló bizottság és az Egyebek. Van-e más napirendi pont? *(Nincs jelzés.)* Nem látok más jelzést. Kérem, szavazzunk a napirendről! Ki támogatja? *(Szavazás. - Mindenki jelez.)* A napirendet elfogadtuk.

A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/96. szám)

Az első napirendi pontban a közoktatásról szóló törvény módosításához benyújtott módosító javaslatokról kell döntenünk. Közben kiosztásra került a Szülők Országos Egyesületének levele is, kérem, fussátok át.

Módosító javaslatok megvitatása - Szavazás

Kucsák László képviselőtársunk javaslata szerepel az 1. pontban, melynek lényege, hogy az eddigi javaslattal szemben, amelyik 25 százalékgig kötelezővé tette, most 50 százalékgig lehetővé teszi. Azt javasolja, hogy 50 százalékgig lehetővé váljon a nem szakrendszerű oktatás. A kötelező 25 százalék kerül ki a mostani szabályozásból.

Kíván-e valaki hozzászólni a javaslathoz? *(Jelzésre:)* Kucsák László!

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): Úgy vélem, ez egy egyértelmű, jól megfogható, könnyen értelmezhető megfogalmazása ennek a szándéknak, és kiderül belőle, hogy a korábbi nem feltétlenül teszi lehetetlenné, ugyanakkor ad egyfajta szabadságot az intézményeknek abban, hogyan kívánnak élni ezzel a lehetőséggel.

Tehát mindenkit bátorítanék arra, hogy támogassa. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Annyit mondanék el, hogy készítettünk egy bizottsági módosító javaslatot, amelyik érinti ezt a pontot is, illetve az értékelést is, amit majd ismertetek, de nem látom akadályát annak, hogy most mind a kettőről támogatólag nyilatkozzunk, azután a végszavazásnál dől majd el, hogy melyik verzió legyen.

(Jelzésre:) Révész Máriusz, parancsolj!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Majdnem ugyanaz: a következő két javaslat is pontosan ugyanazt a célt szolgálja, gyakorlatilag egybeesik, szerintem itt ki kell választani, hogy melyiket támogatja a bizottság.

ELNÖK: Tehát a 2-es is és a 3-as is erre vonatkozik. *(Edelényi Zsuzsánna főmunkatárs felé:)* Sokszorosítsuk le ezt, és mindjárt hozom a negyediket is, amelyik bizottságiként ezt is érinti. Mielőtt döntenénk, nézzük meg a Pánczél-féle javaslatot, illetve Michl József javaslatát.

Úgy gondolom, a terminológiai pontosságra vonatkozik, tartalmi eltérést nem látok. (*Révész Máriusz: Kucsáké ugyanaz.*) Nézzük Michl József javaslatát, ha megengeditek, menjünk át arra. Tartalmában ugyanez.

A javaslat, amit a fénymásolás után hamarosan kiosztunk, tartalmában szintén ezt célozza, annyiban, hogy egyeztettünk a minisztérium képviselőivel, Rózsával is, és velük közösen született meg ez a szöveg, amelyik kitér egészen pontosan arra is - mindjárt olvashatjátok is -, hogy a bevezető kezdő szakaszban nem szakrendszerű oktatás van, az alapozó, valamint a fejlesztő szakaszban szakrendszerű, illetve itt beiktatunk egy kitéletet, az alapozó szakaszban a kötelező, nem kötelező órakeret 50 százalékáig lehet nem szakrendszerű oktatást szervezni.

Azért javasoljuk ezt a formát, mert ez azt is kimondja, hogy az alapozó, fejlesztő szakasz alapvetően nem szakrendszerű, tehát a fejlesztőről is szól, míg az előttünk lévő 1-es, 2-es, 3-as a fejlesztőről nem beszél. Az alapjavaslat, Rózsa alapjavaslata feltehetően ilyen kodifikációs tévedésből arra is kiterjesztette a 25, illetve az 50 százalékot, ezért kell ezt is pontosítani, ezért nyújtjuk be ezt a szándékom szerint bizottságit. (*Tanácskozás. - Révész Máriusz: A fejlesztő szakaszban a szakrendszerű oktatás mind a háromban benne van.*)

(*Jelzésre:*) Rózsa, parancsolj!

DR. HOFFMANN RÓZSA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Az összes javaslat tulajdonképpen azt tartalmazza, amelyben egy héttel ezelőtt itt egyetértés született, vagyis, miután a jelenlegi törvény 50 százalékban teszi szintén lehetővé, 25 százalékban kötelezővé, egyszerűsítsük a dolgot, hogy 50 százalékban a lehetőséget továbbra is nyitva hagyjuk. Ez a dolog lényege.

A másik: valóban egy hiba csúszott az eredeti javaslatunkba, amennyiben kiterjesztette a nem szakrendszerű oktatást a fejlesztő szakaszra is, vagyis a hetedik, nyolcadik évre. Ezért elkészítettük azt a kapcsolódó módosító indítványt, amelyet, remélem, rövidesen megkapnak a bizottság tagjai, és az a javaslatunk, hogy ezt fogadjuk el. Ezt elég alaposan átnézték a minisztérium jogászai, megfelel ennek a megállapodásnak, leegyeztettük az oktatási bizottság vezetésével, és így az itt lévő másik háromról értelemszerűen felesleges szavazni, illetve akkor ne azt támogassuk, az lenne a kérésünk, hogy ezt támogassuk.

De mindegyiknek, tehát a mi kapcsolódónknak és az itt szereplő három módosítónak az a lényege, amit elmondtam, ezek inkább csak stílári, árnyalati különbségek.

ELNÖK: Megvárjuk, amíg kiosztják, hogy mindenki láthassa. Két pontból áll a most kiosztásra kerülő javaslat. Az első érinti ezt, a második pedig majd az értékelésre vonatkozóan szabályoz. (*A bizottság munkatársa kiosztja a fénymásolt példányokat, a bizottság tagjai tanulmányozzák.*)

Halljuk a hozzászólásokat. (*Jelzésre:*) Kolber István!

DR. KOLBER ISTVÁN (MSZP): Köszönöm szépen. Az első rövid nyelvtani értelmezés alapján azt gondolom, ez egy rosszabb megfogalmazás, hiszen az egyik mondatunkban azt állítjuk, illetve tesszük lehetővé, hogy az alapozó szakaszban szakrendszerű oktatás folyik, majd egy következőben azt mondjuk, hogy folyhat nem szakrendszerű oktatás is, ez tehát szabályozási ellentmondás.

Azt gondolom, a jogtechnikai megoldás szempontjából ez nem helyén való vagy nem teljesen jó megoldás, ha egy szakaszon vagy bekezdésen belül két ellentmondó állítást fogalmazunk meg, noha a szándék világos, hogy jó, csak a megfogalmazás nem.

ELNÖK: Én magam nem vagyok jogász, még csak érzékeny sem vagyok a jogesztétikai szempontokra, de a tizenkét vagy tizenhat év alatt megtanultam, hogy írjuk le a

főszabályt, a generális szabályt, azután ahhoz képest a speciálist. Szerintem itt ez megfelel: leírja az általános elvet, az első két szakaszban nem szakrendszerű, a második két szakaszban nem szakrendszerű... *(Jelzésre:)* ...vagyis szakrendszerű - köszönöm a segítséget -, kivéve, ha másképp nem döntünk, és dönthet úgy a fenntartó, a nevelőtestület, hogy az alapozó szakaszban legfeljebb 50 százalékig nem szakrendszerűt folytat. Az én eddigi ismereteimnek, mivel az általános és a speciális szabályok egymáshoz rendeléséről szól, szerintem ez megfelel.

(Jelzésre:) Révész Máriusz!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Valójában nem lényegi a kérdés, de mivel ugyanazt takarja, szerintem Kucsák Lászlóé a pontos. A Karcsiéhoz és a többiekéhez képest szerintem a Lacié mellett az szól, hogy kihúzza az egész mondatot, és egyben leírja. Ugyanez van egyébként a Karcsiében is, csak ott szavanként húzza ki és módosítja, de a végszöveg ugyanaz maradt. Nekem az egy átláthatóbb értelmezés, hogy maximum 50 százalékban folyhat nem szakrendszerű, a fennmaradó keretben szakrendszerű. Ez a kijelentés egyértelmű, ellentmondásmentes kijelentő mondat.

Szerintem ehhez képest a bizottsági módosító gyengébb, mert kijelentjük, hogy szakrendszerű folyik, majd utána egy másik mondatban azt írjuk, hogy egyébként meg 50 százalékban mégsem. Ugyanezt akarja, de én a Lacié mellett tenném le a voksomat, mert az a legáttekinthetőbb, nem szavanként módosít, és ugyanaz van benne. Szerintem ez egy matematikai ellentmondással mégis csak kevesebb.

ELNÖK: József!

MICHL JÓZSEF (KDNP): Készséggel akár vissza is vonom a javaslatomat, mert azt gondolom, amellett tettük le a voksot, hogy végre egyszerűsítsük a szabályt, és ne bonyolítsuk hosszú körmondatokkal, én tehát azzal a kapcsolódó módosító javaslattal nagyon egyet tudok érteni, abszolút egyértelmű ez a megfogalmazás. Az egyszerűbb szöveget mindig jobban értékelik az emberek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Visszavontad? *(Michl József: Visszavontam.)*

Pánczél Károly visszavonta? *(Edelényi Zsuzsánna főmunkatárs: Nincs itt.)* Nincs itt, majd beszélünk vele.

Tehát kettő van, a Kucsáké és a kapcsolódó. Szeretném, ha a kormány és egyben az előterjesztő is nyilatkozna, melyiket támogatja a kettő közül.

DR. HOFFMANN RÓZSA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Természetesen az általunk megfogalmazott kapcsolódó módosító indítványt.

Miután tartalmilag ugyanaz a Kucsák Lászlóé és a Pánczél Károlyé is, nem tekintjük bajnak, ha a bizottság a kettő közül a másikat támogat. Mi ezt találjuk jobbnak, amiatt, mert világos, konkrét, és megismétlem az elnök úr szavait: az alapszabály egyértelmű, utána pedig ott van, „is folyhat”, tehát a kivételt rögzíti a második mondat. Nincs akkora jelentősége, hogy ezen tovább vitázzunk.

ELNÖK: Úgy látom, szavazhatunk, nincs probléma. A bizottsági módosító javaslatot támogatta az előterjesztő és a kormány, de egyiket sem ellenzi, ha jól foglalom ezt össze. Kaphat több javaslat is pozitív szavazatot, azután majd a végén a plenáris ülésen elrendezzük.

Az 1. pontról szavazunk. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. - 4 tartózkodó szavazat.)* Az előterjesztő támogatta az 1. pontot.

A 2. pontról szavazunk. Pánczél Károly nincs itt, nem tudja visszavonni. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. - Mindenki tartózkodik.)*

Michl József visszavonta, tehát nem szavazunk róla.

A bizottsági módosítónak erről a pontjáról szavaztatnék, a másodikról majd külön, tehát erről a pontról, amelyik ezt a kérdést szabályozza. Tehát az 1. §-ról szavaztatnék, az általam kiosztott, a tárca által készített bizottsági módosítónak javasolt javaslat 1. pontjáról szavazunk. Aki ezt támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás. - 8 igen szavazat.)* Ki van ellene? *(Szavazás. - 4 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. - 4 tartózkodó szavazat.)* Köszönöm, egyharmaddal bent van.

Pánczél Károly, 4. pont. Többcélú intézmény a szakiskolai feladatok közül bármelyiket elláthatja, a bevezető kezdő szakaszban nem szakrendszerű oktatás is folyhat. Ezt a pontot viszi tovább Pánczél Károly képviselőtársunk, aki nincs itt.

A tárca álláspontja?

DR. HOFFMANN RÓZSA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Úgy gondoljuk, támogatható a javaslat, csak fölösleges, mert magától értetődik, hogy a többcélú intézményre ugyanazok a pedagógiai szakaszok érvényesek, jelesül a bevezető, kezdő, alapozó és fejlesztő. Ha egyszer már generálisan rendelkezett a törvény arról, hogy a bevezető, kezdő, illetve az alapozó szakaszban miféle oktatás folyik, akkor ez értelemszerűen érvényes a többcélú intézményekre is.

Emiatt nem támogatjuk ezt a javaslatot, de még egyszer mondom, nincs benne semmi olyan, ami tartalmánál fogva ne következne az elfogadott szabályokból.

ELNÖK: Ha jól értem Pánczél Károly, illetve József képviselőtársaink kiindulópontját, a biztonság okaért láttunk a törvényben egy ilyen pontot, ez a bizonyos 5. §, és azt gondolják, hogy ezt következetesen itt is érdemes módosítani, még akkor is, hogyha egyébként ez egy értelmezésből levezethető, ott is mondjuk ki ezt az elvet. Tehát úgy látom, megint a 4. és az 5. szinte szó szerint azonos, bár nem vagyok biztos benne, hogy teljesen azonos, de tartalmában biztosan az. Szerintem szó szerint azonos. *(Michl József: A szórendben van különbség.)*

Kíván-e valaki hozzászólni képviselőként? *(Jelzésre:)* Jóska, parancsolj!

MICHL JÓZSEF (KDNP): Ezt is visszavontam.

ELNÖK: Az 5. pontot visszavonta. Károly nincs itt, hogy vissza tudná vonni, tehát döntenünk kell majd róla.

Kíván-e valaki érvelni ellene? *(Nincs jelzés.)* Mellette? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk. Aki támogatja a javaslatot, kérem, most tegye! *(Szavazás. - Nincs jelzés.)* Ki van ellene? *(Szavazás. - Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. - Mindenki jelez.)*

Hoppál Péter javaslata következik a 6. pont alatt, ez már az értékelés világa. Hasonlót szabályoz a 7. pont, illetve az általam kiosztott bizottságinak szánt javaslat 2. pontja. Meg kellene állapítanunk a három között a különbséget, mert döntenünk kellene.

(Jelzésre:) Péter, parancsolj!

DR. HOPPÁL PÉTER (Fidesz): Köszönöm szépen.

Tisztelt Bizottság! A 6. pont alatt található javaslat egy kicsikét szabadabb javaslat, tehát a két szélső értéknek nevezett megoldás, jelesül, hogy csak szöveges értékelés van, avagy volt egy ilyen elgondolás a tárca részéről, hogy csak osztályzásra történő értékelés legyen. Ennek a kompromisszumos javaslatát fogalmazza meg, azt mondja: ez

tulajdonképpen, ha úgy tetszik, fenntartói döntés alapján történhessen. Ezt a javaslat így nem mondja ki, de gyakorlatilag erről szól, illetve, ha megnézzük, akkor az is kiderül belőle, hogy egy ilyen ekvivalencia megoldást javasol a helyi tantervben a pedagógiai programmal szabályozni, hogyha iskolaváltás történik, akkor ne bonyolítsa a két különböző osztályzási menetrend az átjárást. Ez a lényege az én javaslatomnak.

Ehhez képest kicsivel szigorúbb a bizottsági módosító által beadott 2. pont. Igazság szerint árnyalatnyi különbség van, de ez sincs ellenemre. Ott viszont azt mondja, hogy osztályoz, de az osztályzást a pedagógiai programban átválthatja szöveges értékelésre, tehát egy kicsit megengedőbb ez a mód.

ELNÖK: Van-e különbség a 6. és a 7. pontok között, ezt szeretném tudni, mert a szó szerinti az más. *(Osztolykán Ágnes: Szerintem teljesen megegyezik.)* Nekem is úgy tűnik.

A bizottságinak szánt javaslatot a tárca készítette. Rózsa, kérlek, mondd el a véleményedet, a három közül melyiket javasolod, melyiket támogatja a tárca.

DR. HOFFMANN RÓZSA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Ugyanazt ismételhetem meg: a múlt heti bizottsági ülésen egyértelművé tettük, mindenki azt támogatja, hogy a kettős értékelés lehetősége megmaradjon. Megjegyzem, az általam jegyzett eredeti törvényjavaslatban is benne van, hogy szövegesen is lehet értékelni.

Most nyilván itt egy kicsit értelmeztük a helyzetet, ezért jónak találtuk még egyszer leírni, hogy kapcsolódó módosító indítvánnyal. Itt van talán az alkalom, hogy elmondjam azt is: nagyon határozott, eltökélt szándékunk, hogy egy kicsit egyszerűsítsük az oktatási jogalkotást. Olyan végtelenül túlbonyolított szövegek találhatók a most hatályos oktatási törvényben, amelyeket persze egy módosítással nem lehet gyökeresen változtatni, de azt lehet, hogy egy kicsit tisztítsuk. Tehát fölöslegesek az értékelés, vessző, minősítés és az ilyen túlszaporított szavak, aminek az az értelme, hogy az ember ötszöri nekifutásra sem tudja felfogni, hogy mit tartalmaz ez a mondat. Tehát ezzel a szándékkal írtuk újra, belevéve azokat a most meglévő törvényszövegeket is, amelyek nem mondanak sok többletet, de azt mondtuk, egyelőre legyen ez a hatályos törvény, egészítsük ki azokkal a töltelékmondatokkal, de amennyire lehet, mégis egyszerűsítsük. Pusztán ez a különbség a javaslatok között.

Elég sokat dolgoztak rajta a kollégák, úgyhogy a kapcsolódó módosítónak benyújtott változatot jó szívvel tudom javasolni.

ELNÖK: Köszönöm. Szerintem nem vagyok egyedül, hogy nem pontosan látom az érdemi különbséget a javaslatok között. Ha valaki fel tud ebben világosítani, azt köszönettel venném, mert úgy talán könnyebben lehetne dönteni.

Kíván-e valaki hozzászólni? *(Jelzésre:)* Máriusz!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Nekem a javaslat első felében Hoppál Péteré egy picit szimpatikusabb, a második felében pedig a bizottsági módosító.

A bizottsági módosító javaslatban nekem kimondottan tetszik, hogy az iskola pedagógiai programja meghatározhatja azokat a tananyagokat, tantárgyakat, amelyekből a tanuló teljesítményét nem kell értékelni, továbbá eltekinthet a magatartás, szorgalom értékelésétől, minősítésétől. Ez kimondottan tetszik. *(Osztolykán Ágnes: Ez benne van a Péterében is, a második oldalon.)* Akkor visszavonom, nem szóltam.

ELNÖK: Melyiket támogatod?

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Most már nem tudom! *(Derültség.)*

ELNÖK: Kucsák László!

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen. Most, hogy a kollégám hozzászólása kapcsán egy lépést nem mentünk előre... *(Derültség.)*

ELNÖK: Épp itt az idő! *(Derültség.)*

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): ...de tennék egy tétova kísérletet. Én maximálisan támogatom azt az irányt, amit Hoppál Péter megfogalmazott, ugyanakkor, ha kis mértékben is, inkább talán a bizottságiként beadott mellett voksolnék - már kijöttem ebből a képzavarból -, alapvetően abból a megfontolásból, mert szerintem ez a megfogalmazás egyszerűbb, rövidebb, megfoghatóbb talán ebben a vonatkozásban, még egyszer mondom, támogatva azokat, amiket Hoppál doktor is felvetett, de ezért inkább ezt a változatot javasolnám.

Az, hogy miért került erre sor, már kiderült a korábbi bizottsági ülésen, illetve a parlamenti vitában is, a szándékok tulajdonképpen egy irányba mutatnak. Köszönöm

ELNÖK: Kíván-e még valaki értékes hozzájárulást tenni? *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, szavazhatunk.

Kerpen Gábor kér szót, adjunk neki szót. Aki egyetért vele, most emelje fel a kezét! *(Mindenkivel.)* Köszönöm. Parancsoljon, a mikrofon közelébe.

KERPEN GÁBOR (Pedagógusok Demokratikus Szövetsége): Nagyon köszönöm.

Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Én két dologra szeretném felhívni a figyelmüket. Mind az előzőleg elfogadott pont tekintetében, mind a jelenleg elfogadandó pont tekintetében nagyon fontos lenne, hogy a most hatályba lépő szabályok egyrészt nevelőtestületi kompetenciában maradjanak, tehát mindenképpen a pedagógiai program részeként legyenek elfogadva, másrészt ehhez kapcsolódóan a következő, a 2010-2011. tanév során szeretném már érvényesíteni, mint ahogyan szerintem itt a legtöbb képviselő szeretné.

Nagyon fontos lenne egy olyan zárórendelet, hogy a pedagógiai programokat még időben lehessen ehhez képest módosítani, vagyis a fenntartók számára egy gyorsabb döntéshozatali rendszer kellene ezekkel a pontokkal kapcsolatosan erre a tanévre. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen az értékes hozzászólást.

Szerintem az első kéréssel kapcsolatban megkérdezem Rózsát, a tárca hogyan értékeli a helyzetet. Én úgy látom, ez nevelőtestületi hatáskörben van.

DR. HOFFMANN RÓZSA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Benne van.

ELNÖK: Mindazonáltal a második...

DR. HOFFMANN RÓZSA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Még annyit hozzátehetnék, elnök úr - bocsánat, hogy udvariatlan voltam -, miután a lehetőséget meghagyja, ezáltal nincs feltétlenül olyan kényszer, hogy a pedagógiai programot módosítsák, vagy mondjuk beleírni azt az egy mondatot, hogy osztályoznak, ez a tanév kezdetét nem zavarja.

Itt tehát nagyon kínosan ügyelünk arra, hogy ilyen rohamtempóra ne kényszerítsünk senkit, tehát nem kell az egész programot módosítani. Sok pedagógiai programban ez nincs is benne, mert amit alapvetően a törvény szabályoz, azt egy pedagógiai programban nem kell újraírni, tehát ez egy egészen csekély feladat az iskolák nevelőtestületeinek.

ELNÖK: Ha Valakiben van kétely a tekintetben, hogy szeptember 1-jére a programok módosítása átmehet, ezt ne vitassuk meg, a tárcsa tájékoztat minket, hogy nem kíván törvénymódosítást, hogy ez szeptemberig átmeessen.

(Jelzésre:) Ehhez a kérdéshez, László, parancsolj!

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): Távolról sem időhúzó szándékkal, de a gyakorlat szemszögéből nézve a dolgot, azért arra vonatkozólag valamilyen megfogalmazás szerencsés lenne, hogy adott esetben a pedagógiai program módosításakor ez például mondjuk külső szakértői véleményeztetést vagy egyebet nem igényel, mert ahogyan Kerpen Gábor is utalt rá, elég hosszú folyamat, a képviselőtestületek elé kell kerülnie, de a képviselőtestületek ülésnek-e a nyáron és a többi.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hadd fogalmazzam meg úgy ezt a pontot, hogy arra kérjük a tárcsát, készítsen számunkra egy tájékoztatót, miben látja az osztályozás ez év szeptemberi alkalmazásának a teendőit, hogyan megy ez át a pedagógiai program módosításán, kell-e egyáltalán módosítani, vagy valóban elterjed ez az értelmezés, hogy amit a törvény szabályozott, azt nem szabályozták a pedagógiai programok, ezért nem kell erre kitérni.

Magam sem látok tisztán, szükség van-e itt egy ilyen hosszadalmas, szakértők igénybevétele, képviselőtestületi döntést igénybe vevő döntésre. Kérünk erről egy tájékoztatót, mert nem látunk tisztán. Ha lehet kérni, ezt még a végszavazás előtt szeretnénk, hogyha tényleg szükséges itt a jogszabály-módosítással a szeptemberi kezdést elősegíteni, akkor erre elvileg még legyen meg az időnk. Jó? Kezelhető ez a kérés, igaz?

DR. HOFFMANN RÓZSA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

DR. HOFFMANN RÓZSA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A végszavazás mikorra várható? A jövő héten vagy két hét múlva?

ELNÖK: A jövő héten. A zárószavazás július első hete, a módosítókról a jövő héten szavazunk.

DR. HOFFMANN RÓZSA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A héten megoldjuk.

ELNÖK: Jó. Megkapom, minden képviselőnek eljuttatom, és mindenki megítéli, akar-e ez ügyben javaslatot tenni.

Szavazunk kell a két javaslatról, Hoppál, Pánczél egyben, mert szó szerint ugyanaz. *(Jelzésre:)* Bocsanat, tartalmában azonos, de szó szerint nem. Harmadikként fogunk szavazni az írásban kiosztott bizottsági módosítónak szánt verzióról, amelyik a tárcsa támogatását élvezi. Ha jól értettem, itt is lefordíthatom úgy, hogy a bizottsági javaslatot támogatja a tárcsa, de a többit sem ellenzi, tehát formailag ezt is támogatjuk.

Szavazzunk először a 6-osról, Hoppál Péter javaslatáról. Aki támogatja, kérem, most emelje fel a kezét! *(Szavazás. - 9 igen szavazat.)* Aki ellene van? *(Szavazás. - Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. - 8 tartózkodó szavazat.)*

Pánczél Károly javaslata, a 7. sorszám alatt. Aki támogatja, kérem, most szavazzon! *(Nincs jelzés.)* Ki van ellene? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás. - Mindenki jelez.)* Egyhangú, egyharmadot sem kapott.

Végezetül pedig az írásban kiosztott bizottsági módosítónak szánt javaslatról kérem, döntsünk. Aki támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. - 13 igen szavazat.)* Ki van ellene? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 6 tartózkodó szavazat.)* Köszönöm, ezt tehát beadjuk, az első felét nem, de a második felét igen, erről döntött a bizottságunk.

Németh Zsolt és Ferenczi Gábor képviselőtársaink javaslata a következő módosító javaslat. Ha a tanuló „felzárkóztatásra szorul” minősítést kap, ez az elem mintha szerepelt volna az előző kettőben, szavazunk róla, hacsak vissza nem vonja valaki. Ha nem vonják vissza, akkor szavazunk. *(Németh Zsolt: Visszavonjuk.)* Ezek szerint visszavonod, az előterjesztő társad nevében is teszed ezt. *(Osztykán Ágnes: Pedig van benne egy fontos rész.)* Éspedig? *(Osztykán Ágnes: Fontos, hogy személyes konzultálással kell értékelni.)* Én nem olvastam ezt a mondatot.

Jó, Németh Zsolt visszavonta, és Ágnes sem tartja fenn.

A 9. Cseresnyés Péter javaslata, a nevelőtestület szülővel történő konzultációja, ez ugyanaz. Ennek egy új eleme van, az, amelyik azzal bővítené ki az eddigi szabályozást, hogy amennyiben az iskolában valamely évfolyamon az évfolyamisméltésre utalt tanulók aránya meghaladja az országos átlag kétszeresét, ennek okainak, valamint a szükséges korrekciós lépések feltárásának érdekében az iskola köteles az Oktatási Hivatal vizsgálatát kérni és annak lefolytatásában közreműködni. Ez a lényege Cseresnyés Péter javaslatának.

Ez valóban nem szerepelt a múltkori megbeszélésünkön, ahol egyeztettük az egyetértésre számot tartó pontokat, ennek ellenére ez egy jó javaslatnak tűnt, Péter benyújtotta. Vitassuk meg ezt a kérdést.

A tárcsa álláspontja?

DR. HOFFMANN RÓZSA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nemcsak ez az újdonság van ebben a javaslatban, hanem az is, hogy az évisméltés tilalmát kiterjesztené az első évben tanított idegen nyelvre is. Ezt azért nem tudjuk támogatni, mert akkor ebből a megfontolásból következetesen mindig az első tárgyra ezt érvényesíteni kellene, és ez már a felsőbb évfolyamokon eléggé lehetetlen helyzetet szül. Tehát itt van a hetedik oldal alján, iskolatípustól és évfolyamtól függetlenül az idegen nyelv tekintetében, az idegen nyelv tanulásának első évében. Ezt emiatt nem tudjuk támogatni.

A második javaslat pedig, úgy gondoljuk, azért felesleges, mert az iskolák év végén elkészítik és beadják a statisztikát, amelyről országos statisztikai jelentés készül, tehát megvan a módja a mindenkori oktatásirányításnak arra, hogy ahol úgy látja, kiugróan magas az évisméltések száma, vagy bármilyen probléma van, akkor ott vizsgálatot kezdeményezzen. Ezt megint egy túlbiztosított dolognak tekintjük, amit fölöslegesnek érzünk. Magától értetődőnek tartjuk, hogy ahol nagyon magas a bukások száma, ott vizsgálatot kell kezdeményezni, de, mint mondtam, ehhez rendelkezésre állnak az adatok. Persze, az iskola ettől még kezdeményezheti a lépést.

Most ez a két új mozzanat szerepel ebben a módosító indítványban, ezek miatt nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e valaki mellette érvelni? *(Nincs jelzés.)* Kíván-e valaki ellene érvelni? *(Jelzésre:)* Parancsolj!

NÉMETH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm a szót. Mi sem támogatjuk ezt az előterjesztést. Szerintünk az életszerűtlen, hogy az iskola maga ellen bármiféle vizsgálatot kérni fog. Ha jól tudom, ezt megteheti a hivatal is, de megteheti egyébként a szülő is ugyanezeket a lépéseket. Szerintünk ez felesleges. Köszönöm.

ELNÖK: Itt, azt gondolom, nem arról van szó, hogy az iskola kéri, hanem a törvény előírja, hogy kell ilyent csinálni.

NÉMETH ZSOLT (Jobbik): Bocsánat, azt mondja, hogy köteles maga ellen kérni.

ELNÖK: Úgy látom, szavazhatunk. Péter, nem vonod vissza? *(Cseresnyés Péter: Visszavonom.)* Cseresnyés Péter visszavonta a javaslatát, így megőrizte a veretlenségét a bizottsági ülésen. *(Derültség.)* A gondolat jó, valahol ezt majd szabályozni kell, ki is kell rá térni, de feltehetően nem itt. Tehát egy módosítóval kevesebb.

Kucsák László képviselőtársunk számos, nekem úgy tűnik, kodifikációs tárgyú pontot javasol módosítani. A tárca álláspontja?

DR. HOFFMANN RÓZSA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Itt van egy formai és egy tartalmi kifogásunk. A formai az, hogy mi nem nyitottuk meg ezeket a paragrafusokat, nem vonatkozik az előterjesztés, tehát itt nincsen helye. A másik pedig az, hogy megnézték a jogászok, és nem találják a tartalmi összefüggést.

Én magam ma hajnalban azzal szórakoztam, hogy megnéztem a közoktatási törvény hivatkozott 15. § (3) bekezdését, a 16. § (4) bekezdését, mind a kettőben a szakszolgálatokról van szó, a 39. § (3) bekezdésében pedig az akkreditált felnőttképzési programokról. Tehát itt, úgy gondolom, valami elnézés vagy formai hiba történhetett, ezért ez így semmiképpen nem támogatható.

ELNÖK: Tehát ellenőriztéték?

DR. HOFFMANN RÓZSA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Igen, a jogászok hívták fel rá a figyelmemet, hogy ez nem jó tartalmilag, de óvatos duhaj lévén magam is megnéztem az első mozzanatot, és valóban azt láttam, hogy nincs tartalmi összefüggés.

ELNÖK: Kíván-e valaki a javaslat mellett érvelni? *(Jelzésre:)* Laci!

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): Nem igazán mellette: akkor visszavonom.

ELNÖK: Ellenőrizzük, mert itt valamelyik szakértő, úgy látszik, rossz gombot nyomott meg. Más módosító javaslatról nem tudok.

Akkor a korábbi döntésünk alapján egy módosítót nyújtunk be, az írásban kiosztott javaslat második felét, az első nem kapta meg a többséget, de a második felét benyújtjuk.

Az érettségi vizsga és a felsőoktatási intézménybe való felvétel egyes szabályainak módosításáról szóló törvényjavaslat (T/337. szám)

Következik a Pokorni-Pósán-féle érettségi szabályozásra vonatkozó javaslatához benyújtott módosító.

Módosító javaslatok megvitatása - Szavazás

Tóth Ferenc képviselőtársunk, ahogyan korábban elhangzott, az "egyes alapszakok" kifejezést helyesen kibővítette az "alapképzés, egységes, osztatlan képzés" kifejezésekre. Erről a múltkor beszéltünk, ebben meg is állapodtunk.

(Dúró Dóra jelzésére:) Egy pillanat, Dóra, előtte a tárca álláspontját kell kikérnem.

DR. HOFFMANN RÓZSA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium) Tóth Ferenc képviselő úr módosító indítványát támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Dóra, parancsoljon!

DÚRÓ DÓRA (Jobbik): Csak egy kis formai hibára szeretném itt is felhívni a figyelmet. Az egységes, osztatlan képzés a törvényben egyébként nem így szerepel, hogy zárójelben van az osztatlan képzés, hanem egységes, vessző, osztatlan képzésként szerepel mindenhol a törvényben.

ELNÖK: Köszönöm. Én ezt elhiszem, de mielőtt előterjesztenénk ezzel kapcsolatban egy bizottsági javaslatot, valaki mondja meg már nekem, ezen kívül, hogy így van-e jól, amit a Dóra mond. Nagyon fontos bizottsági javaslat megszövegezése van előttünk Dóra javaslatára. Ha Luca visszajön, megnézi, és addig lélekben nézegethetjük a 2. pontot, mert szerintem már mindenki tudja, hogyan fog erről dönteni.

(*Jelzésre:*) Pósnán alelnök úr, parancsolj!

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen. Egyetlenegy elvi dolgot hadd mondjak majdnem mindegyik módosítóhoz.

Amikor alapképzésről szólunk, akkor az tulajdonképpen a mai törvény szerint magában foglalja egyébként az osztatlan képzést is, hiszen az osztatlan képzés az alap- és mesterképzés együttesen, a bolognai típusú tagolás nélkül értelmezendő. Amikor alapképzésre történik a felvétel, akkor ez lehet vagy bolognai típusú, különválasztott BA, és utána ez intézményi belső kérdés, vagy osztatlan képzést folytató szakokra megy, ilyen például a jogász- vagy orvosképzés, de mind a kettő esetében igaz, hogy amikor jelentkezik, alapképzésre veszik fel, egyik esetben véget ér három év után, a másik esetben összekapcsolódik az alap- és a mesterképzés, ezért osztatlan képzés.

Tehát én ebből a szempontból elégségesnek értékelném a csak és kizárólag az alapképzés megnevezését, mert az tartalmilag mindegyiket magába foglalja. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Az előterjesztő Pósnán-Pokorni kettősből Pósnán László védte a mundért. Természetesen én egyetértek vele, de el tudom fogadni azt, hogy lehet, hogy felesleges, a magyarázó értelmű bővítést tegyük meg, ha másért nem, azért, mert az Akkreditációs Bizottság is kéri ezt, és ne legyen ebből nézeteltérés vagy félreértés. Lehet, hogy tautológia, lehet, hogy felesleges a matematikai szemlélet szerint, de legyen inkább érthető a módosítás.

Nos, mi a helyzet? (*Tanácskozás.*)

(*Jelzésre:*) Rózsa, parancsolj!

DR. HOFFMANN RÓZSA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Az a törvényjavaslat, amit Pokorni és Pósnán képviselő urak terjesztettek be, a közoktatási törvényt módosítja. Most az egy más probléma, hogy ugyanennek a minisztériumnak a két törvénye nem teljesen azonos. Ha mi itt, most a közoktatási törvényt módosítjuk, akkor annak a szóhasználatát érdemes követni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Le fogom zárni ezt a szókereső játékot, azzal, hogy megszavazzuk Tóth Ferenc javaslatát, majd utána, amennyiben szükséges, akkor engedelmetekkel benyújtok egy nyelvhelyességi javaslatot Dúró Dóra felszólalása alapján.

Először szavazzunk Tóth Ferenc javaslatáról. Aki támogatja, kérem, most tegye! (*Szavazás. - Mindenki jelez.*) Ellene van-e valaki? (*Nincs jelzés.*) Tartózkodás van-e? (*Nincs jelzés.*) Egyhangúlag támogattuk.

Kérem a felhatalmazást a nyelvhelyességi módosítás benyújtására. Most kérem az igeneket! *(Szavazás. - Mindenki jelez.)* Ki van ellene? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* Ezt is egyhangúlag megszavaztuk.

Továbbmehetünk: Szávay István, Dúró Dóra javaslata. Közvetlenül a szakirányúra való jelentkezéskor egyes szakirányok esetében kifejezésekkel bővíti ki a javaslattevő. Világítsa meg nekem ezt a javaslatot egy kicsit, Dóra, legyen kedves.

DÚRÓ DÓRA (Jobbik): Elképzelhetők olyan szakok, sőt, vannak is, amelyeknél nagyon eltérő szakirányok vannak, és ezek nagyon eltérő felkészültséget igényelnek. Ezért tartjuk indokoltnak azt, hogyha ilyen esetben a közvetlenül szakirányra való jelentkezést is jelent az alapképzésre való jelentkezés, akkor a szakirányok esetében külön legyen megjelölve, hogy melyik tárgyaknál kell emelt szintű vizsgatárgyakból felvételizni.

ELNÖK: Köszönöm. *(Közbeszólásra:)* Alapszakra, csak az alapszakon belül megjelölnek szakirányt is a jelentkezésben.

A kormány arra is kapjon felhatalmazást, hogy nemcsak az alapszak generális, vagy a halmazára szab meg vizsgatárgyat, hanem az alapszakon belül egy szakirányra is megszabhat, és vagy él vele, vagy nem, de egy tágabb felhatalmazás, hogy mélyebben menjen a szabályozásba a kormány a majdan tanultak, illetve a vizsgatárgyak összekötésével, ha jól értem, Dóra. Köszönöm.

A tárca álláspontja?

DR. HOFFMANN RÓZSA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Ezzel az a problémánk, hogy a törvény nem rendelkezik a szakirányokról.

Itt egy törvénymódosításról van szó. Mi aggályosnak érezzük ezt a javaslatot, de megköszöném, ha a képviselő asszony mondana erre példát, vagy keresnénk valamilyen megoldást, mert az érvelése tartalmával egyetérthetnek, támogatható, de egy törvénymódosításban mégis csak azt kell követni, ami az alaptörvényben benne van, ilyent pedig nem találtunk az alaptörvényben.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Dóra!

DÚRÓ DÓRA (Jobbik): A felsőoktatási törvény rendelkezik a szakirányokkal, tehát itt megint az a kodifikációs hiba - nem is tudom, minek nevezzem - vagy nehézség, hogy az érettségit most mind a két törvényben megtalálhatjuk. Példa erre a romanisztika alapszak szakirányai, azt hiszem, francia, spanyol, olasz, tehát több nyelvismeretet igénylő szakirányos van.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Rózsa!

DR. HOFFMANN RÓZSA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Azt hiszem, ez esetben olyan evidens, miután az eredeti javaslatban is szerepel, hogy nyilvánvalóan a kormány az érintett egyetemekkel egyetértésben határozza meg azt, és nem okoz gondot, ha ezt kihagyjuk, mert nyilvánvalóan nem fognak francia szakra olasz nyelvi érettségit előírni, mint ahogyan ez eddig is így működött, hiszen jól tudjuk, kizárólag az egyetemi bölcsészkarok idegen nyelvi szakjai voltak azok, amelyeken emelt szintű érettségit írtak elő, és boldogultak ezzel.

Harmonizálni kellene a két törvényt. Jogi szempontból tisztább lenne, hogyha nem vinnénk bele ide azt a fogalmat, ami eredetileg nem szerepelt benne, de a bizottság bölcsességére bízunk. Én az érveimet már elmondtam, tehát nem ab ovo vagyunk ellene, hanem úgy érezzük, hogy formailag nem helyes.

ELNÖK: Kíván-e valaki a javaslat mellett érvelni? *(Nincs jelzés.)* Kíván-e ellene érvelni valaki? *(Dúró Dóra jelzésére:)* Mellette? *(Dúró Dóra: Visszavonom a javaslatot, ha jogilag problémát okoz.)* Akkor erről nem kell szavaznunk.

Cseresnyés Péter képviselő úr javaslata több elemet is tartalmaz: alapszakok, alapképzések elemet, illetve a 2. pontban a képzést folytató felsőoktatási intézmények közösen fogalmazzák meg javaslatot arról, hogy mely vizsgatárgyakból szükséges az emelt szintű érettségi vizsga letétele. Tehát ezt veszi be a törvénybe.

Péter, akarsz hozzászólni? *(Cseresnyés Péter: Nem.)*

Először a tárca álláspontját kérem, utána a képviselőkéit.

(Dr. Kolber István: Ügyrendi javaslatom lenne. Tóth Ferenc javaslata ugyanilyen, egybe kellene vonni a vitát.)

Ez szó szerint ugyanolyannak tűnik, kivéve azzal, hogy Tóth Ferivel ez az egységes, osztatlan itt is a javaslatban van, ez koherens, világos.

Tehát két azonos irányba mutató javaslat van előttünk. Először a tárca álláspontját kérem.

DR. HOFFMANN RÓZSA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Jobbnak találjuk az előterjesztő törvényszövegét, amely így szól: a kormány az érintett képzést folytató felsőoktatási intézmények javaslatainak megkérését követően... Kimaradt az "é" betű, úgyhogy egy nyelvhelyességi bizottsági kapcsolódó módosítót érdemes lenne beadni, de így szerepel. Ugyanis, ha ez a szöveg, hogy "közösen fogalmazzák meg", egyrészt egy kicsit a kormány jogát is csökkenti, másrészt a közös megfogalmazás olyan végeláthatatlan, esetleg egyet nem értésből fakadó vitákat szül, hogy könnyen lehet, nem lesz eredménye.

Én nem vettem részt az 1995 előtti egyeztetési folyamatokban, de a minisztériumi munkatársaim mondták, nem egyszer azon bukott meg, mert ellenérdekeltek voltak az egyetemek, a főiskolák. Tehát a törvényalkotók szándéka, legalább is nagyon nagy valószínűséggel nem fog érvényesülni, ha ez így marad benne, ezért a javaslatunk az, hogy maradjon a 3. § ezzel a kis nyelvhelyességi korrekcióval, és ezt pedig e miatt nem támogatnánk.

ELNÖK: A képviselői hozzászólásokban udvariatlanul magamnak adnám meg először a szót. Egyetértek a tárca képviselőjével. Nem tartanám jónak, ha egy ilyen szabályozást fogalmazzának meg, hogy csak akkor van döntés, ha valamennyi intézmény egyetért, ugyanis ilyen nem lesz. Ennyi erővel ne is fogadjuk el a törvényt.

Megjegyzem egyébként, a javaslatot a munkatársaimtól kaptam a múlt héten. Volt már ilyen vita ebben a bizottságban, az Oktatási és Kulturális Minisztérium álláspontja akkor is ez volt, hogy együtt, és ha jól figyeltem, Dux helyettes államtitkár úr szavaiban is volt egy ilyen félmondat, ami szerintem egy korábbi álláspontból maradt félmondatocska, hogy csak valamennyi intézmény egyetértésével lehet ezt elfogadni, de nem lesznek ilyenek, mert evidens módon ellenérdekeltek vagy egymással versengő intézmények vannak. Szakmailag kívánatos lenne a közös álláspont, de itt nem szakmai álláspont lesz, hanem a jövő féltése fogja alapvetően ezt az álláspontot félreállítani.

Egyetértek Rózsával. Megfontolásra javaslom képviselőtársaimnak, hogy vonják vissza ezt a javaslatot. *(Cseresnyés Péter: Visszavonom.)*

Hozzászólásokra kerül a sor. Ki szólna hozzá? *(Jelzésre:)* Péter!

DR. HOPPÁL PÉTER (Fidesz): a 3. módosítóban, Cseresnyés Péter módosítójában a 2. §-ban a javítás nyelvhelyességi szabályozással szükséges. Olvashattuk ezt a mondatot, tehát nem értelmezhető.

ELNÖK: Nincs szükség a javításra, mert Péter visszavonja a javaslatát.

DR. HOPPÁL PÉTER (Fidesz): Akkor nem javítom, rendben van.

ELNÖK: Tóth Ferenc javaslatáról van szó, ez a 4. pont. *(Tóth Ferenc: Visszavonom.)* Tóth Ferenc is visszavonta a javaslatát, köszönöm szépen. Marad akkor az eredeti, amelyben megfontolja a kormány, hogy támogatja-e az egyetemek álláspontját, de nem kényszerítjük az osztatlan egyetértés elnyerésére a kormányt. Akkor is szabályozhat, ha fennmarad az egyet nem értés.

Osztolykán Ágnes javaslata az 5. pontban: középiskolás diákok, hallgatói önkormányzatok, pedagógus szakmai szakszervezetek képviselői javaslatainak megkérését követően, de ne csak az intézmények, hanem a hökök, a pedagógus szakmai szervezetek és a középiskolás diákok képviselőinek vagy szervezeteinek a véleményét is kérje ki a kormány. Itt nem kötelező jellegű a véleménykérés.

A tárca álláspontja?

DR. HOFFMANN RÓZSA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki, esetleg maga a javaslattevő a javaslat mellett érvelni? *(Jelzésre:)* Ágnes!

OSZTOLYKÁN ÁGNES (LMP): Ahogyan azt a vitában is elmondtam, ez nem egy olyan javaslat vagy nem egy olyan módosítás, amellyel mi nem tudunk feltétlenül pro, kontra egyetérteni, hanem egy csomó olyan dolgot vet fel a gondolkodásmódunkban, mind az intézmények közötti különbséget, mind pedig azt, hogy nem látjuk biztosítva azt a feltételrendszert, hogy erre akár három év múlva egy középiskola át tud állni, de ezeket mind elmondtam az általános vitában, és néhányan jelen voltak. Nagyon fontos lenne, ha ezek a szervezetek is legalább a véleményüket ki tudnák nyilvánítani.

ELNÖK: Kíván-e valaki ellene érvelni? *(Jelzésre:)* Dóra!

DÚRÓ DÓRA (Jobbik): Úgy szeretnék ellene érvelni, hogy alapvetően a szándékot pozitívnak tartom, de szerintem ez a megfogalmazás nem eléggé pontos. Tehát a középiskolás diákok, ezt hogyan lehet kivitelezni, a hallgatói önkormányzatok, azután ott van egy gyűjtő, a HÖÖK, szerintem pontosabban meg kellene határozni azoknak körét, akik még részt vehetnek ebben a konzultációban.

ELNÖK: Biztos vagyok benne, hogy a tárca ki fogja kérni számos szervezet véleményét, és mondjuk nem úgy tenne eleget ennek a paragrafusnak, ha elfogadnánk, hogy két középiskolás diákot is megkérdezne, mert a többes szám már ki van elégítve *(Osztolykán Ágnes: Ironizálsz!)*, tehát jóval többet kellene. A szándék iránya a tárca számára szerintem iránymutató, mindazonáltal egy törvénymódosításra vonatkozó javaslatról döntünk.

Aki támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. - 3 igen szavazat.)* Aki ellene van, most tegye! *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* A javaslat egyharmadot sem kapott.

Cseresnyés Péter módosító javaslata a 6. sorszámú olvasható módosító javaslat: képzés, alapképzés, felvételi jelentkezések, pontosításokat tartalmaz. Tartalmilag összefügg a 3-assal, és összefügg még a másik Tóth Ferencsel is. Alapképzés, osztatlan, tehát ennyiben

több a Tóth Ferié, hogy következetesen végigviszi az osztatlan dolgot. Javasolom, egyszerre vitassuk meg.

Kíván-e valaki hozzászólni? Még várok egy másodpercet. *(Nincs jelzés.)* Szavazunk, 6. pont. Aki támogatja, kérem, most emelje fel a kezét! *(Nincs jelzés.)* Ki van ellene? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Mindenki jelez.)* Egyhangú tartózkodás, egyharmadot sem kapott.

A 7-es-ről Rózsát kérdezem.

DR. HOFFMANN RÓZSA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A módosítás alapján is a 7-est találjuk jobbnak, mert következetesebb, és harmonizál egymással a két módosító. A javaslatunk az, hogy mi a 7-est támogatjuk, a 6-ost pedig nem.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni képviselőként? Még várok egy másodpercet. *(Nincs jelzés.)* Szavazunk. Aki támogatja a 7-est, most emelje fel a kezét! *(Szavazás. - Mindenki jelez.)* Ki van ellene? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* Igen, egyhangúan támogatjuk.

A végére értünk, én nem tudok több módosító javaslatról.

Még egyről kell szavoznunk: a "z" beiktatása az alapjavaslatba, bizottsági korrekció. Kérem, erről most szavazzunk! *(Szavazás. - Mindenki jelez.)* Ellene? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Egyhangú igen.

Ne siessetek, mert itt van előttünk, ahogyan említettem, és közben volt időtök elolvasni a Keszei Sándor elnök úr által jegyzett levelet. adunk-e szót az elnök úrnak? *(Szavazás. - Mindenki jelez.)* Köszönöm.

Sándor, parancsolj, ülj egy mikrofon közelébe, és hallgatunk.

KESZEI SÁNDOR (Magyar Szülők Országos Egyesülete): Köszönöm szépen, elnök úr.

Nekünk ez egy nagyon fontos kérdés, mert évekig zavarban volt az egész szülői társadalom és a pedagógus társadalom is a szöveges értékelés kifejezésével. Soha sem volt szöveges értékelés Magyarországon, csak szöveges minősítés. Most azt hallom, az államtitkár asszony majd egyszerűsíteni fogja ezeket a kérdéseket, de pillanatnyilag ez négy kategória, négy terminológia, és jó lenne, ha következetesek lennének, és az osztályzat helyett érdemjegyet írnánk.

Nagyon jól tudjuk, miről van szó, mi is azt mondjuk, hogy osztályzat legyen, vagyis számmal értékelve legyen, de előtte leírtuk a törvény jelenlegi szövegét, ezt így mondják: év közben érdemjegy, félévben és év végén pedig osztályzattal minősítünk. Ha egyszer ez a törvény, akkor most, megint úgy érzem, ez egy egyszerű kodifikációs vagy technikai kérdés, hogy az osztályzat helyett érdemjegyet írunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én javasolom, fontolja meg a tárca egy átfogó felülvizsgálat keretében ennek az áttekintését, hogy itt a definíciókat következetesen használja, vagy a képviselő urak fontolják meg, be akarnak-e nyújtani javaslatot, vagy a bizottság nyújtson-e be ilyen bizottsági javaslatot. Ha jól értem, te ezt képviseled. *(Keszei Sándor: Igen.)*

DR. HOFFMANN RÓZSA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Régóta várnak rám az alkotmányügyi bizottságban. Nem szerencsés, amikor a bizottsági ülés elején kap az ember egy módosító indítványt. Miután a javaslat egyáltalán nem érdemi, hanem stilisztikai, azt kívánom, ez legyen ennek a most hatályos közoktatási törvénynek az egyetlen ilyen hibája, és nem javasolom, hogy most arról szavazzunk.

Köszönöm az elnök úr javaslatát, a későbbiekben valóban nagyon kell ügyelni arra, hogy következetes szóhasználat- és ellentmondás-nélküliség legyen. Egyébként önmagában

még igaza is lehet Keszei úrnak, de szeretünk felkészülni a módosítókra, és ezt most kaptuk meg. Summa summarum, nem javaslom, hogy támogassa a bizottság.

Bocsánat, muszáj mennem, mert kicsi a kormány, a bizottsági ülések száma pedig igen sok.

ELNÖK: Sok a bizottság. *(Dr. Hoffmann Rózsa felé:)* Parancsoljon! *(Dr. Hoffmann Rózsa elhagyja az üléstermet.)*

Van-e, aki javasolja, hogy ezt a 70. pontot Keszei Sándor kérésének megfelelően ilyen módon korrigáljuk, pontosítsuk, és nyújtsunk be bizottsági módosító javaslatot? Kíván-e valaki mellette érvelni? *(Nincs jelzés.* Nem kíván. Úgy látom, ez a munka a későbbiekre vár, egy kicsit felkészületlenül érte a bizottsági tagokat ez a kérés, utána kellene néznünk.

Formailag nem teszem fel szavazásra, mert nincs előttünk ilyen javaslat, hogy bizottsági módosítót tegyünk.

Az elmúlt nyolc év kormányzati visszaéléseit vizsgáló albizottság megalakítása

Következik a 3. napirendi pont, a bizottság megalakulása. Minden párt javaslatot tett, ez a bizonyos, az elmúlt nyolc év kormányzati visszaéléseit albizottság megalakulása.

Úgy látom, a Fidesz tett javaslatot. Felolvassám: Révész Máriusz, Pánczél Károly, Pósnán László, Hoppál Péter és Kucsák László személyében.

A Jobbik javaslatot tett Ferenczi Gábor személyére.

(Jelzésre:) Ágnes, utána István következik.

OSZTOLYKÁN ÁGNES (LMP): Csak azt szeretném elmondani, hogy a frakcióban egy olyan állásfoglalás született, hogy az LMP nem kíván ezekben a nyolc évet vizsgáló bizottsági munkákban részt venni, egyetlenegy bizottságban sem. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. István!

DR. KOLBER ISTVÁN (MSZP): Miközben a szocialista frakció fenntartja a véleményét, hogy a vizsgálóbizottság túlzás a parlamenti hatáskör és a hatályos törvények és szabályozások értelmében. Nem értünk egyet azzal, hogy bizottságokat hoznak létre, a szokásrendnek megfelelően ellenőrzési albizottság működik minden egyes bizottság mellett.

Mindennek ellenére a szocialista frakcióból Hiller István vesz részt az albizottság munkájában.

ELNÖK: Köszönöm szépen, tehát Hiller Istvánt javasolták.

Elnököt a bizottság választ, vagy az albizottság maga választ elnököt magának? *(Edelényi Zsuzsánna főmunkatárs: Ennél már megvan, Révész Máriusz.)* Igen, Máriusz, már korábban, bocsánat.

Az albizottság megalakulásáról, most már nevekkel, nem pedig elvileg, kérem, határozzunk. Aki egyetért ezekkel a nevekkel, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás. - Látható többség.)* Köszönöm. Ki van ellene? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. - 1 tartózkodó szavazat.)* Egy tartózkodással elfogadtuk.

Az ellenőrzési albizottság megalakulása kötelező kelléke mindegyik bizottságnak. Ha jól láttam, Osztolykán Ágnes javasolják az ellenzéki pártok az ellenőrzési albizottság elnökének. Hány tagú ez az albizottság? *(Edelényi Zsuzsánna főmunkatárs: Nyolc tagú.)* Még kellene ellenzéki tag a szocialisták és a Jobbik részéről. *(Jelzésre:)* Sós Tamás és Ferenczi Gábor. Tehát az albizottság elnöke Osztolykán Ágnes, Brájer Éva, Pichler Imre, Cseresnyés Péter, Sági István, Földi László, Sós Tamás és Ferenczi Gábor a tagok.

Kérem, szavazzunk a bizottságról! Aki egyetért vele, most emelje fel a kezét. *(Szavazás. - Mindenki jelez.)* Ki van ellene? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* Egyhangúlag elfogadtuk.

Egyebek

Van-e bármi az Egyebek napirendi pontban? *(Edelényi Zsuzsánna főmunkatárs: Nincs.)*

Képviselő hölgyek, urak, Egyebek? *(Nincs jelzés.)*

Lezárom a napirendi pontot, bizottsági ülésünk véget ért. Jó munkát mindenkinek.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 43 perc)

Pokorni Zoltán
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Gálné Videk Györgyi