



OTB-2/2011.
(OTB-27/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Oktatási, tudományos és kutatási bizottságának**
2011. március 1-jén, kedden, 8 óra 36 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 532. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A Nemzeti Közszolgálati Egyetem létesítéséről szóló T/2487. számú törvényjavaslat</i>	5
<i>Dr. Rétvári Bence államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium) szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Kérdések, vélemények</i>	7
<i>Dr. Rétvári Bence államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium) válaszai a vitában elhangzottakra</i>	9
<i>Határozathozatal az általános vitára alkalmasságról</i>	9
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita. A A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény módosításáról szóló T/2219. számú törvényjavaslat</i>	9
<i>Michl József (KDNP) szóbeli kiegészítése</i>	10
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	10
<i>Határozathozatal a tárgysorozatba-vételről és az általános vitára alkalmasságról</i>	13
<i>Egyebek</i>	13

Napirendi javaslat

1. A Nemzeti Közsolgálati Egyetem létesítéséről szóló törvényjavaslat (T/2487. szám)
(Általános vita)
2. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:
A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2219. szám)
(Michl József (KDNP) képviselő önálló indítványa)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Pokorni Zoltán** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Pósn László (Fidesz), a bizottság alelnöke

Brájer Éva (Fidesz)

Cseresnyés Péter (Fidesz)

Demeter Zoltán (Fidesz)

Dr. Hoppál Péter (Fidesz)

Köszegi Zoltán (Fidesz)

Kucsák László (Fidesz)

Pánczél Károly (Fidesz)

Pichler Imre László (Fidesz)

Révész Máriusz (Fidesz)

Sági István (Fidesz)

Földi László (KDNP)

Michl József (KDNP)

Dr. Hiller István (MSZP)

Dr. Kolber István (MSZP)

Sós Tamás (MSZP)

Farkas Gergely (Jobbik)

Ferenczi Gábor (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Hoppál Péter (Fidesz) megérkezéséig Demeter Zoltánnak (Fidesz)

Kucsák László (Fidesz) megérkezéséig Révész Máriusznak (Fidesz)

Pichler Imre László (Fidesz) megérkezéséig Sági Istvánnak (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Rétvári Bence parlamenti államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Gloviczki Zoltán államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)

Mendrey László, a Pedagógusok Demokratikus Szakszervezetének elnöke

(Az ülés kezdetének időpontja: 8 óra 36 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

POKORNI ZOLTÁN (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntök mindenkit. Megállapítom, hogy a bizottságunk határozatképes. Három napirendi pontot küldtünk ki, egyet először, aztán egyet pótlólag. Az első a Nemzeti Közszolgálati Egyetem létesítéséről szóló törvényjavaslat, kormány-előterjesztés, a második képviselőtársunk, Michl József előterjesztése a közoktatásról szóló törvény módosítása tárgyában, valamint a harmadik az eyebek.

Van-e a napirenddel kapcsolatban kérdés, egyéb javaslat, kifogás valamelyik ponttal kapcsolatban? *(Nincs jelzés.)* Nincsen. Kérem, hogy akkor szavazzunk, aki a napirendet elfogadja, emelje fel a kezét! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Egyhangúlag elfogadtuk a napirendet.

A Nemzeti Közszolgálati Egyetem létesítéséről szóló T/2487. számú törvényjavaslat

Az első napirendi pontunk előterjesztője a kormány. Tisztelettel köszöntöm Rétvári Bence parlamenti politikai államtitkár urat. Mi a rendes elnevezés? Ezt meg kell tanulnom. Parlamenti?

Dr. Rétvári Bence államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium) szóbeli kiegészítése

DR. RÉTVÁRI BENCE parlamenti államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Parlamenti, de teljesen mindegy, mindegyikre hallgatok. *(Derűlttség.)*

ELNÖK: A KIM részéről. Parancsolj, államtitkár úr!

DR. RÉTVÁRI BENCE parlamenti államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Szép jó reggelt kívánok mindenkinek! Köszönöm a lehetőséget, hogy itt ismertethetjük a bizottságban ennek az egyetemnek a létesítéséről szóló törvényjavaslatot. Mivel mindnyájan megyünk majd át szavazni a parlamentbe, igyekszem belátható hosszúságúra fogni az ismertetésemet.

Elég sok tárca koordinációjában jött létre ez az előterjesztés és ez a törvényjavaslat. A KIM, a Belügyminisztérium, a HM, a NEFMI és a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium közös terve valósulhat itt meg, ha ez a törvényjavaslat elfogadásra kerül a parlamentben.

Alapvetően három egyetemnek, karnak, főiskolának a bázisán jönne létre a Nemzeti Közszolgálati Egyetem: a Zrínyi Miklós Nemzetvédelmi Egyetem, a Rendőrtiszti Főiskola és a Corvinus Egyetem közigazgatás-tudományi kara az a három bázisintézmény, amelyik alapot teremt a Nemzeti Közszolgálati Egyetem létesítésére.

Azt tapasztalhatjuk, hogy bár különböző képzések folynak ezekben az intézményekben és a működésük is nyilvánvalóan más-más irányba megy, de ettől függetlenül mind a három kar, egyetem, főiskola képzésének egy alaprésze olyan igazgatási ismereteket, közszolgálati ismereteket tartalmaz, amely megegyezik mind a háromnál. Ez egyre inkább tendencia, hiszen a hadseregünk is egyre kevésbé harcoló tevékenységet folytat – szerencsére -, hanem inkább békefenntartó vagy újjáépítő vagy egyéb olyan polgári közigazgatást, bizonyos széttöredezettebb állapotú államokban megvalósított tevékenységet, amely igazgatási ismereteket feltételez.

Aki már került kapcsolatba a rendőrséggel, tapasztalhatta, hogy sok esetben a Ket. szabályait alkalmazva, szintén közigazgatási eljárást bonyolítanak le, és a Corvinus Egyetem közigazgatás-tudományi karán pedig egyértelműen ilyen képzés folyik.

Emellett, amikor bármilyen veszélyhelyzet vagy különleges helyzet létrejön, amely intézkedést igényel az állam részéről, vagy bármilyen komolyabb kihívás elé néz a közigazgatás hirtelen nézve, itt lehet árvíz, vörösszap, bármilyen más katasztrófahelyzet, ott is azt láthatjuk, hogy ezek a szervek, tartozhatnak a honvédséghez, a rendőrséghez vagy a közigazgatás par excellence részéhez, ettől függetlenül ugyanazt a tevékenységet látják el, nyilván koordináltan, valamelyik szerv által vezetve, de a működésük mégiscsak ugyanarra a célra irányul, és nagyon fontos, hogy jól együtt tudjanak működni.

Ezt a két funkciót, többek között ezt a két fő területet megjeleníteni ebben a közszolgálati egyetemben, hogy jól tudjanak együttműködni ezek a szervek. Ez nyilván nem máról holnapra fog így kialakulni, de látjuk, hogy ez az iránya, ez a fejlődése, inkább továbblépése a különböző közszolgálati, akár erőszak szervezeti, akár békés tevékenységének az állam különböző szerveinek. Ezért fontos, hogy akiket kiképzünk, fiatalokat, azok így tudjanak jól együttműködni, legyen egy bázis ismeretük, amelyik ugyanaz, illetve ez a három életpályamodell már nem annyira szeparált, mint ezelőtt mondjuk 50 évvel vagy 100 évvel vagy 150 évvel. Ma már elképzelhető, hogy egy katona, ha eljut egy bizonyos szintjéig a hierarchiának és nem igazán lát közeli esélyt arra, hogy tovább tudjon lépni, hiszen nyilván felsővezetőből egyre kevesebb van a honvédség rendszerén belül is, lehet, hogy egy polgári, civil közigazgatásban vagy a rendőrségben építené tovább a pályáját. Ehhez is fontos, hogy akkor az átjárhatósághoz, főleg mondom: itt a nem teljesen speciális és hadfüggő vagy egyéb területeken, meglegyen az átjárás, és a karrierjét máshol tudja folytatni az az illető. Ez nagyon fontos része a június 1-jétől induló, január 1-jéig több lépcsőben bevezetendő közszolgálati életpályamodellünk hosszú távú előkészítésének. Nyilván ez nem január 1-jétől fog ennyire konkrétan életbe lépni, de hosszú távon gondolkodunk, éppen ezért az átjárhatóságot szeretnénk megteremteni, hogy ne legyenek 55 éves munkanélküli katonáink, vagy csak azért, mert kitör a világbéke és nem lesz soha többé szükség katonákra.

Ami a technikai részeit illeti ennek az előterjesztésnek, mind a három jelenlegi egyetem, főiskolai kar ezt támogatta, tehát egyetértett vele. Ezekkel az előkészítés meg is kezdődött, ezeken az ottani hallgatói önkormányzatok is részt vettek, ők is látják ezt a folyamatot és felügyelik. Az összevonásnak az első éves költsége, hiszen ez is jelentkezik, körülbelül 300-350 millió forint, amit mind nemzeti, mind EU-s forrásból igyekszünk finanszírozni. Ez viszonylag nem egy olyan extra magas összeg, de bízunk benne, ugyan nem a spórolás ennek az előterjesztésnek a célja, de nyilvánvalóan azért megtakarítás lesz, hiszen a vezető testületekben nyilvánvalóan nem lesz szükség háromra, hanem sokkal inkább megvalósul a központi irányítás. Maga a központi irányító törzs vagy ezek az ideiglenes szenátus és egyéb testületek a Ludovika épületében a főépületében helyezkednek el, tehát minden későbbi kérdést is megelőzve, nem szorítanak ki onnan senkit, hiszen ez nem a múzeum által használt terület. De nem volt teljesen igaz, hogy senkit, mert azért van pár szervezet, aki jelenleg ott tevékenykedik, így a BKV-nak, a Sepsikernek, illetőleg a kedvencemnek, a S.E.F.T. Kft.-nek van ott telephelye, amelyeket át kell máshová helyezni, úgyhogy a S.E.F.T. Kft. helyett most már talán közszolgálatibb feladat, funkció valósulhat meg ebben a középületben, amely nagyon patinás. Nyilván hosszú távon az elképzelhető, hogy ott alakuljon ki egy kampusz, azon a környéken. Vannak olyan hírek, amelyek mérnöki tanulmányokkal is alávannak támasztva, hogy a Mátyóki út, Ménesi út sarkán lévő épülete a közigazgatási karnak nem biztos, hogy hosszú távon fenntartható állapotban van, illetve sok minden más is ösztönözheti arra a különböző karokat, hogy egy helyre települjenek.

A fő vezetője, a fő fenntartója ezeknek az intézményeknek, akinek a költségvetési sorában is szerepel az átalakítási költsége, az a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium.

Ettől függetlenül létrejön egy fenntartó testület, ahol mind a három tárca képviselteti magát, és nyilván a Rendőrtiszti Főiskola utódkarára nagyobb figyelmet fog fordítani a BM delegáltja, a HM-é a Zrínyi utódra, míg a KIM-delegált elsősorban a Corvinus utódkarral fog foglalkozni, a három intézmény három karként fog az egyetemen belül tevékenykedni.

Maga az integráció jogi szempontból január 1-jétől kezdődne meg és szeptember 1-jétől pedig már nyilván így is egységesen vennék fel a hallgatókat, de mindenkinek a hallgatói jogviszonya, illetőleg az oktatók szolgálati jogviszonya folyamatos lenne. A diplomák kiállításán az átmeneti időben pedig fel lenne tüntetve mind a két intézmény, tehát az új intézmény is, a Közszerződési Egyetem is, és a jogelőd intézmény is, mint kiállító, ahol a képzést végezték ezek a fiatalok, akik odajártak.

Bevezetőként körülbelül ennyit szerettem volna elmondani. Kérem a tisztelt bizottságot, hogy tartsa általános vitára alkalmasnak a törvényjavaslatot, és ha bármi kérdésük van, természetesen készséggel válaszolok rá.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Van-e kérdés? *(Nincs jelzés.)* Kérdés nincs. Van-e vélemény? Pószán László!

Kérdések, vélemények

DR. PÓSZÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Azt szeretném megkérdezni, hogy az összevonást és egyéb dolgokat most nem érintve, annak logikáját sok szempontból el is fogadva, a kérdésem a következő.

Budapesten rengeteg felsőoktatási intézmény van így is. Miért nem gondolkodott esetleg a kormányzat abban, hogy ezt az új intézményt a fővároson kívül...

ELNÖK: Debrecenben. *(Derültség.)*

DR. PÓSZÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Nem Debrecenre gondoltam, de egyébként az ötletet köszönöm. *(Derültség.)* De a kérdés az, hogy miért nem esetleg valamilyen vidéki helyszínen? Nyilván nem azonnal, mert ehhez azért komolyabb előkészületekre van szükség, de azt hiszem, hogy az országban vannak olyan főiskolai, egyetemi kapacitások, akár infrastruktúra szempontjából is, amelynek bázisán ez elképzelhető lenne. A kérdés tehát az, hogy a jövőt tekintve helyes-e fenntartani azt, hogy minden felsőoktatási intézmény ilyen volumenben koncentrálódik a fővárosban? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Mielőtt Fehérvár, Pécs, Nagykanizsa, Zalaegerszeg bejelentkezne *(Derültség.)*, Dabas, Tata, Eger és így tovább, Hiller István jelezte, hogy kérdezni kíván vagy véleményt mond? Egyben van most már, mert túl gyors volt az ülésvezetői tempó. Parancsolj!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Köszönöm szépen. Azt javaslom, legalábbis a mi részünkről majd a parlament plenáris ülésén kívánnánk ezt részletesen megvitatni, azt szeretném jelezni, hogy két furcsaságot látok, miközben az államtitkár úr előterjesztését a saját szempontjából korrektnek tartom, tehát amit az államtitkár úr mondott, az világos, érthető és egyenes.

Az első megjegyzésem. Egyetlenegy olyan feladatkört nem látok, amelyet ez az egyetem úgy végezne el, hogy ha ezt nem hozzák létre, jelenleg létező egyetem bármely kara – nem bármely, de ma is létező kara – akár némi újabb akkreditációval, akár akkreditáció nélkül feladatfelkéréssel meg ne tudna oldani. Ez egy politikai akarat. Semmilyen szakmai szempont nincs, ami miatt ezt az egyetemet létre kellene hozni. Azt, hogy létre akarják hozni, ezt értem, ez világos, de ha nem hoznák létre, ám ezeket a feladatokat fontosnak tartják, simán megoldható lenne a jelenlegi struktúrában.

A második észrevétel, hogy államtitkár úr, mint egy fontos és jeles minisztérium államtitkára ül itt, és a véleményét képviseli. Azért mégis feltűnő, hogy egy felsőoktatási intézmény létrehozásának szándéka nem vonzza ide előadóként a felsőoktatásért felelős államtitkárt. Ez úgy nagyjából mutatja a valós helyzetet. Ez nem a létrehozandó egyetem, hanem a jelenlegi felsőoktatás-, illetve oktatásirányítás hierarchikus helyét úgy nagyjából egyértelművé teszi.

Az pedig, hogy milyen feladatokat és hol lát el, alelnök úr kérdése szerintem sokatmondó, mert nemcsak azt érdemes megnézni, hogy vidéken vagy Budapesten, hanem hogy azok a karok, amelyeknek egyesüléséből létrejön ez az egyetem, azok hol vannak helyileg. Az nagyon nem mindegy.

De ezzel csak azt szerettem volna jelezni, hogy mi ennek a felsőoktatási intézménynek a létrehozását nem fogjuk támogatni és a vitát nyilván a plenáris ülésen kívánjuk kifejtetni. Azt jelzem, hogy a korábbiakban tulajdonképpen abban, hogy Magyarországon a felsőoktatási intézmények száma túl magas, erre különböző ciklusok különböző módon tettek kísérletet, akár az önök korábbi kormánya két miniszterrel és egy integrációs folyamatot elindítva, ami szerintem helyes volt, és amit folytattunk mi, akár pedig egy másfajta módját az integrációnak, amit én is próbáltam elősegíteni. De új állami felsőoktatási intézmény, még hozzá egyetem létrehozása eddig mind a két pártcsoportba tartozó oktatáspolitikusok és pártok nézetével szemben volt.

Ezért tekintem én ezt egy kevésbé oktatás, mint inkább egy másfajta politikai, szakmai törekvésnek, aminek előadójaként tiszteljük itt most az államtitkár urat. A többit majd a plenáris ülésen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én is köszönöm. Igaz, a mostani ülésünk tárgya vagy célja, hogy az általános vitára való alkalmasságról döntsünk, tehát a részletek kifejtésére még lesz idő. Magamnak is megadnám a szót.

Természetesen a Magyar Szocialista Párt maga alakítja ki az álláspontját, és vagy támogatja vagy nem az előterjesztést, de a számtannal ne keveredjünk vitába. Tehát itt azért két eddig önálló felsőoktatási intézmény megszűnik, illetve beolvad, nem szűnik meg, a Zrínyi, illetve a Rendőrtiszti Főiskola. Egy kart a Corvinusról magába olvasztva, egy új intézmény jött létre. Tehát ha nagyon egyszerű számlálási feladatot végzünk, akkor mínusz egy. Tehát eggyel kevesebb lesz az önálló felsőoktatási intézmények száma, nem több.

De nem akarom megakadályozni, hogy ezzel ellenkező álláspontot fejtsen ki a Szocialista Párt, csak felhívom erre a figyelmet, hogy a nagyon egyszerű számlálgatás eredményeképpen én erre jutottam.

Természetesen a Nemzeti Erőforrás Minisztérium képviselteti magát az ülésünkön, az előterjesztő kapta meg a szót, de mivel kormány-előterjesztésről van szó, ezért nem kell külön a kormány véleményét kikérnünk a javaslatról. Gloviczki Zoltán államtitkár úr itt van, és nyilván az elhangzottakat majd tolmácsolja a minisztérium vezetése egészének.

Más jelzést nem látok. Megfontolandónak tartom mindazonáltal azokat az észrevételeket, amelyek elhangzottak, különösképpen a főváros-vidék arányát illetően. A Trianon utáni Magyarországról mondta Klebelsberg Kúnó, hogy egy Nagy-Magyarország fővárosának jó volt Budapest, egy megcsonkított országhoz túl nagy ez a főváros.

Tehát helyesebb lenne a nagyobb egyetemi székhelyek fejlesztése. De amire egyébként Hiller István is utalt, nem mindegy, hogy hol vannak ezek az intézmények, amelyeket most integrálunk. Ezek most mind Budapesten vannak, tehát ez egy kis nehézséget okoz egy vidéki székhely vagy egy vidéki helyszín keresésében, hiszen mind a Zrínyi, mind a Rendőrtiszti, mind a Corvinus kara Budapesten helyezkedik el.

Ezzel együtt én az elvi szempontot, hogy ha csak lehet, vidéki városban fejlesszünk, és ne Budapestet fejlesszük még nagyobbra és hizlaljuk még kövérebbre, ezzel én egyetértek.

Hogy ebben a konkrét esetben ez megvalósítható-e az integrált karok budapesti gyökerezettsége miatt, ezt nem látom annyira optimistán.

Van-e egyéb kérdés, hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy szavazhatunk. Előtte államtitkár úrnak adom meg a szót válaszadásra a felvetődő kérdésekre.

Dr. Rétvári Bence államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium) válaszai a vitában elhangzottakra

DR. RÉTVÁRI BENCE parlamenti államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Gondoltam, röviden válaszolok az elhangzottakra, de köszönöm szépen elnök úrnak, hogy alelnök úr...

ELNÖK: Nem kockáztatod a szavazás eredményét ezzel. *(Derültség.)*

DR. RÉTVÁRI BENCE parlamenti államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): ... alelnök úr kérdésére válaszolt, és azzal teljesen természetesen egyet tudok érteni, amit elnök úr mondott itt a vidékkel kapcsolatban.

Köszönöm Hiller exminiszter úrnak is a korrekt jelzöt és az előterjesztés ilyesfajta minősítését. Valóban azt jól látja, hogy nem kizárólag egy oktatási szempontú megközelítés van emögött, hanem egy köztisztviselői, kormánytisztviselői, közszolgálati életpályának ez az egyik része, hogy a képzéshez ez alkalmazkodjon, hogy átjárható legyen, és a bázisképzés mindenki számára ugyanaz legyen.

Ez nem először előforduló gondolat, hiszen először 2001-ben merült fel, majd 2004-ben, végül 2010-11-ben, tehát tavaly kezdődött, idén került ide ez az előterjesztés. Tehát régóta sokan gondolkodnak már ezen. Tehát úgy gondolom, hogy itt igazából egy tízéves gondolkodás végén jött létre ez a közszolgálati egyetem koncepció, ami alatt minden színezetű kormány előfordult. De végül is ez a kormány terjesztette be ide.

Rövid voltam, hogy ne kockáztassam a szavazás eredményét. Köszönöm szépen.

Határozathozatal az általános vitára alkalmasságról

ELNÖK: Köszönöm. Szavazhatunk? Kérem, hogy aki az előterjesztést általános vitára alkalmasnak tartja, emelje fel a kezét! *(Szavazás.)* 14 igen. Aki ellene van? *(Szavazás.)* 3 nem. Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás.

Általános vitára a bizottságunk alkalmasnak tartotta, 14 nimmal, 3 nimmal és 2 tartózkodás mellett az előterjesztést.

Előadót kellene állítanunk. A többségi véleménynél én Pósan Lászlót kérem meg, hogy fejtse ki a Budapest-barát elképzeléseit. Ha kisebbségi előadót kívántok állítani, akkor most kellene eldönteni, hogy ki lesz az, mert le kell adnunk. *(Dr. Hiller István: Elmondom én.)* Jó, Hiller István lesz a kisebbségi álláspont előadója. Köszönöm szépen.

Köszönjük államtitkár úrnak, hogy eljött és segített nekünk megvilágítani az előterjesztés lényegét.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita. A A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény módosításáról szóló T/2219. számú törvényjavaslat

A második napirendi pontunk a közoktatási törvény módosítása. Michl József képviselőtársunk javaslata. Kívánod, mint előterjesztő némileg kiegészíteni, a javaslat lényegét megvilágítani?

Amíg elkezded, addig elmondom, hogy itt van két támogató levél, illetve talán több is, Tóth József elnök úr, a Magyar Közoktatási és Szakképzési Szakszervezet nevében támogatja a javaslatot, Galló Istvánné elnök a Pedagógusok Szakszervezete nevében, és talán én magam

olvastam Mendrey László elnök úr nyilatkozatát a PDSZ nevében, hogy ők is támogatják ezt a javaslatot.

Ezzel az optimista felvezetéssel adom meg a szót. Parancsolj!

Michl József (KDNP) szóbeli kiegészítése

MICHL JÓZSEF (KDNP): Köszönöm szépen. Nem leszek én sem hosszú. A Kollégiumok Szövetsége is támogatja ezt a javaslatot. Egy nagyon kicsi dolgról van szó, viszont ennek sokszorosa az az adminisztrációs teher, ami az iskolákra hárul, igazgatókra, a többletadminisztrációt szeretnék csökkenteni, miután a kormány elhatározott céljai között is erőteljesen szerepel a bürokrácia leépítése. Azt gondolom, hogy ez a javaslat ezzel is jól összezseng, és az a pedagógusok iránti tisztelet is megjelenik benne, hogy inkább tanítsanak, dolgozzanak, minthogy számolgassanak folyamatosan.

Kérem, hogy támogassa a bizottság.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérem Gloviczki államtitkár urat, hogy foglaljon helyet az asztalfőn. A kormány álláspontját szeretnék tőled kérni.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A kormány támogatja ennek a javaslatnak az általános vitára bocsátását.

Kérdések, hozzászólások

ELNÖK: Köszönjük. Kérdés? Parancsolj!

PÁNCZÉL KÁROLY (Fidesz): Bocsánat, nem kérdés.

ELNÖK: Akkor kérdés, hozzászólás egyben.

PÁNCZÉL KÁROLY (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Nagyon röviden csak három mondatot engedjenek meg. Példaként elhoztam egy átlagos általános iskola tanítási időkeret számítását és kimutatását. Ezt gyakorlatilag hetente el kell végezni, három példányban, egy az irattaré, egy az alkalmazotté, egy a fenntartóé. Nem gondolom azt, hogy vissza kellene térni a régi kockáslapokkal ellátott füzethez, bár abban is ki lehetett mutatni, hetente valamelyik igazgatóhelyettes vagy az intézményvezető pontosan ki tudta mutatni a túlórának vagy a helyettesítéseknek a számát. Egyrészt egyetérték az előterjesztővel, hogy az adminisztrációt csökkenteni kellene, másrészt viszont, amit sokkal inkább fontosnak tartanék, az az, hogy ha ezt a kéthónapos elszámolási időszakot feloldjuk, akkor gyakorlatilag a pluszban elvégzett órák óradíjához előbb hozzájuthat a pedagógus. Ezt inkább fontosnak tartom, hogy nem hónapokkal később jut hozzá a túlórának, a helyettesítésnek a díjához, hanem sokkal hamarabb.

Azt gondolom, hogy ez pénzbe nem kerül, viszont jelentősen egy hangulatjavító intézkedés. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én is köszönöm. Parancsolj!

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelettel köszöntök én is mindenkit. Nagyon röviden csak annyit szeretnék hozzáfűzni, a kollégák közül az ezen az oldalon ülők elég jól tudják, hogy még tavaly volt egy megbeszélésünk, amikor én magam forszíroztam ezt a kérdést. Nem sokkal később, talán Sági kolléga hasonlóképpen.

ELNÖK: Az elsőség a tiétek!

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): Nemcsak ettől fontos, de azért is utaltam rá, mert nem újkeletű az, hogy én támogatom ezt a gondolatot nyilvánvaló módon. A kerületünkben is nagyon sokszor előkerült ez a gondolat, hogy valamit mindenképpen kezdenünk kellene ezzel a megoldással, és az, amit Michl kolléga elmondott és Pánczél Károly képviselő úr, azzal maximálisan tudok azonosulni a magam részéről és rendkívül lényeges elemének látom én is azt egyébként, hogy nem nagyon tudnék felidézni a magyar gazdasági életből, társadalmi életből olyan szektort, olyan csoportot, ahol mondjuk ekkora időbeli lauffal később jutnak hozzá csak túlmunkapénzhez munkavállalók.

ELNÖK: Az egész építőipar mondjuk, de ez egy más természetű probléma. *(Derültség.)*

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): Egy kicsit igen, de ha gondoljuk, akkor még a szavazás előtt ezt is megvitathatjuk. Én, mint az építőiparban járatos szakember, nyilván állok rendelkezésre. Summa summarum: mindenképpen támogatandó elképzelésnek gondolom a magam részéről is. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hiller István!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Az arról szóló rendeletet, hogy ez a dolog létrejöjjön, én írtam alá. Azt gondolom, hogy... *(Kucsák László: Emlékszünk rá. – Derültség.)* Volt egy törekvésem, hogy mondok valamit, de a közbeszólás lehet, hogy ezt megakasztja.

Tehát én írtam alá. Az a szándék, ami egyébként akkor minket vezérelt, és az a gyakorlat, ami ebből kialakult, az nem fedte egymást. Következésképpen készséggel elismerem, hogy ez nem a legsikerültebb gyakorlat volt. Nem fogjuk ellenezni, hogy ez megváltozzék.

Azt a szándékot, ami egyébként akkor minket vezetett, annak a kifejtését inkább egy pohár bor mellett és nem az időt húzva a bizottsági ülésen mondom el. Mindenesetre az akkori nagy vitákra emlékezve, természetesen volt ennek egyfajta logikai alapja, de kétségkívül a hátrányok súlyosabbak, mint azok az előnyök, amelyek keletkeztek belőle. Ha a választás másként alakult volna, mint ahogy nem alakult, akkor könnyen elképzelhető, hogy hasonló előterjesztés születik.

Tehát hogy ez módosításra kerüljön, mi ezt nem fogjuk ellenezni.

Azt nem megvitásra szánom, csak felvetem, hogy mivel ilyenkor mindig halljuk, hogy készül a közoktatási törvény átfogó módosítása, illetve egy új közoktatási törvény, arra azért államtitkár úrtól tisztelettel rákérdeznék, hogy hogyan áll bárminemű közoktatásitörvény-módosítás és a közoktatási törvény módosítása, ha ezt elnök úr megengedi. Ez már immáron nem a jelen törvénymódosítás, a Michl képviselő úr által jelzett törvénymódosítás tartalmát vizsgálja, hanem gondolom, hogy ez márciusban a parlament elé kerül. Akkor mi ez a helyzet a közoktatási törvénnyel? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Azt tanácsolom, mindazonáltal, hogy ezt az egyebek keretében tárgyaljuk meg, tehát ... *(Révész Máriusz: És azt is, hogy ki hozza a bort! – Derültség.)*

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Én soproni vagyok, rám lehet számítani.

ELNÖK: Ha államtitkár úr rendelkezésre áll a harmadik napirendi pontban, akkor egy pár mondattal vagy akárhánnal világítsa meg a kérdésre a választ, de próbáljunk maradni

ennél, egyelőre ne kezdjünk bele egy átfogó tájékoztatásba. Tehát akkor az egyebek keretében kért információt erről képviselőtársunk. Parancsolj!

SÁGI ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Ahhoz hozzá kell szólnom, hogy nemcsak később kapták meg, hanem bizonyos eseteket nem is fizettek ki a pedagógusoknak. Tehát úgy gondolom, hogy jó ez az önbírálat az MSZP részéről, de egy picit azt érzem (*Dr. Hiller István: Az én részemről volt.*), elnézést, jogos. Annak idején megemelték a pedagógusok bérét, és egy kicsit az az érzésünk volt, hogy ezzel az adminisztrációval és ezekkel a számítási módokkal egy picit vesznek vissza belőle. Ez most gyakorlatilag beigazolódt, a pedagógusok ezt most gyakorlatilag minden szinten kérik is.

A másik dolog pedig, hogy ennek az ellenőrzése gyakorlatilag nem nagyon történt meg, jó esetben a fenntartók ezzel foglalkoztak, de a kistélepeken, kisebb városokban gyakorlatilag nem is vezették ezt a rendszert, mert az ellenőrzésnek olyan része volt, és gyakorlatilag ahol olyan igazgató volt, emellett szépen el lehetett siklani. Amellett nem tudtak elsiklani, hogy kéthavonta fizessék ki ezeket a túlórákat, de olyan programok megvásárlása és egyebek vált szükségessé, illetve tette bonyolulttá, ami miatt megkockáztatták azokat. Én merem itt állítani, hogy az oktatási intézményeknek legalább az egyharmadában ezt nem is vezették, és ettől egyedi rendben fizették ki a túlórákat. Azt a kéthavít általában tartotta azért az intézmények többsége, tehát úgy gondolom, hogy maga a rendszer a működésében megtalálta azokat a réseket, amivel ezt tudta kerülni, és ezzel szerintem valahogy a törvényesség felé egy kicsit elmozdulnánk, amit a pedagógusok ténylegesen elvégeznek túlmunkát, azt ezután megkaphatják, és egy kicsit ellensúlyozzuk esetleg azokat a részeket, amelyek most itt elhangzottak, hogy kevesebbet kapnak bizonyos fizetési fokozatokban a pedagógusok. Úgy gondolom, hogy ha a túlmunkánál ez helyre kerül, akkor egy kicsit ez a helyzet is javulni fog. Köszönöm.

ELNÖK: Én is köszönöm. Parancsolj!

FERENCZI GÁBOR (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Csak nagyon röviden. Mi a Jobbik részéről minden olyan javaslatot támogatni tudunk, ami a tanárok munkáját, illetve életét könnyebbé, a megbecsülésüket pedig magasabbá tudja tenni. Hozzánk is sok visszajelzés érkezett a túlzott adminisztrációval kapcsolatban, úgy gondoljuk, hogy ez mindenképpen egy támogatandó javaslat. Köszönjük.

ELNÖK: Én is köszönöm. Parancsolj!

MENDREY LÁSZLÓ (Pedagógusok Demokratikus Szakszervezete): Köszönöm a szót, elnök úr. A PDSZ a törvény életbelépésétől kezdve támadta ennek a létjogosultságát. Meg tudom erősíteni azt, amit Hiller István exminiszter úr mondott, hogy nem jött be a pozitív elvárás, legalábbis mi, pedagógusok ezt nem tapasztaltuk. Viszont szeretném, nem tudom, van-e jogom, de szeretnék javaslatot tenni, illetve kérni arra a bizottságot, hogy amennyiben lehetséges, ezt az egész módosítást, amit képviselő úr benyújtott, március 1-jei hatállyal fogadja el majd a parlament, hiszen most zárult le január-februárban egy ilyen kéthónapos elszámolási időszak, nem biztos, hogy bele kellene menni egy március-áprilisiba. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Én ugyan nem vagyok jogász, de eltöltöttünk itt pár évet a parlamentben, ez eléggé lehetetlennek tűnik. Tehát egy parlamenti vita a beterjesztéstől az elfogadásig, a kihirdetésig legkevesebb másfél hónap. Tehát bizony, ez a következő kéthónapos etap végére jó, ha kihirdetésre kerül.

Ez az én véleményem, de tiszteletben tartjuk vagy tolmácsoljuk a javaslatot, de személyesen azt gondolom, hogy erre igen kis esélyt látok. Köszönöm a PDSZ elnökének, Mendrey Lászlónak.

Határozathozatal a tárgysorozatba-vételről és az általános vitára alkalmasságról

Van-e egyéb észrevétel, hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincsen. Szavazás következik. Itt is az általános vitára alkalmasságról és a tárgysorozatba-vételről döntünk. Egy szavazás lesz, ami egyszerre szól a tárgysorozatról és az általános vitára való alkalmasságról. Aki támogatja a javaslatot a két vonatkozásban, most szavazzon! *(Szavazás.)* Egyhangúnak tűnik. Ellene? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Egyhangúlag támogattuk a javaslatot.

Bizottsági előadó? Kucsák László képviselőtársunk. Hacsak nem akarja Hiller István maga elmondani. *(Révész Máriusz: Felezzék Hiller Istvánnal az időt!)*

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Kedd reggelente tényleg nagyon humorosak vagytok! *(Derültség.)* Nagyon díjazom, majd meglátjuk a délutáni vitát, hogy utána is ilyen vidámak vagytok-e. *(Révész Máriusz: Teljesen jó szándékkal mondtam.)* Én ezt csak élvezem.

ELNÖK: Úgy látom, nagy a várakozás mindkét oldalon. *(Derültség.)* Jegyzőkönyvön kívül: ennek kapcsán azt javaslom egyébként, Zoltán, hogy a túlóra-szabályozás is egy fontos dolog, de régóta gondolkodom azon, hogy az alap óraterhelés szabályozását, tehát ezt a hol 19, hol 20, hol 21 órát kellene éves összegben megállapítani. Tehát az én régi gimnáziumi tapasztalatom az volt, hogy például egy testnevelő tanár május-júniusban nem sok mindent tud csinálni egy érettségiző osztály esetében. Miért ne lehetne az ő óraterhelését szeptember-októberben egy kicsit megnyomni? És van még pár ilyen tantárgy, ahol azt gondolom, hogy ha éves összegben szabnánk meg az óraterhet, akkor egy hatékonyabb rendszert tudnánk kialakítani.

A másik probléma: ez már majdhogynem az eretnokség, hogy tantárgyanként nem azonos óraterheket gondoljunk végig, mert vannak igen intenzív, otthoni munkát igénylő, magyar-történelem, latin-görög szakos tanárok, vannak otthoni munkával kevésbé terhelhető politechnika tanárok, nem megbántva egyiket sem, de más-más az óraterhelés és a tényleges terhelés viszonya.

Tehát ha már átfogó módosításon gondolkodunk, akkor én ezt az asztalra tenném, és nemcsak a túlóra jelenti a gondot.

Az egyebek keretében: ezt az elején kellett volna megtennem, a harmadik napirendi pontra csúszott, hogy köszöntsem Kőszegi Zoltán képviselőtársunkat, aki Tóth Ferenc helyét foglalta el. Nem tudom, hogy pontosan ott ült-e Feri, de nagyjából ott ült. *(Pichler Imre László: Itt ült.)* Tehát be vagy oda osztva, ahol Feri ült éveken keresztül. Légy büszke a helyére, mert kiváló képviselőtársunk volt.

Zoltán Dabas polgármestere most már a negyedik ciklusban, tehát igen komoly iskolafenntartói tapasztalattal és gyakorlattal. Szeretettel üdvözlünk és én személyesen is jó munkát szeretnék neked kívánni.

Egyebek

Az egyebek keretében van-e egyéb? Hiller István kérte, hogy Zoltán, ha tudsz, akkor mondj egy pár szót a törvény-előkészítő munka állásáról. Van-e más hasonló kérdés, igény? *(Nincs jelzés.)* Nagyon örülök. Én ezt a diskurzust túl hosszúvá nem nyújtanám, mert szavazás lesz 28 perc múlva a parlamentben, és még át is kell érnünk, tehát így osszuk be az időnket. Parancsolj, államtitkár úr!

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen. Miniszter úrnak szeretném jelezni, hogy a kérdése több szempontból is jogos. Azért is, mert az ősz elején itt a bizottságban többször hangozott el koncepcionális kérdésekre vagy javaslatokra, hogy az átfogó változtatások része lesz.

Ennek a változtatássorozatnak az a státusza jelenleg, hogy a jelenlegi kormányzat jogalkotási mechanizmusa szerint először egy úgynevezett törvénykoncepció készül, amelyet a kormány fogad el. Tekintettel az európai uniós terhekre, általában a kormánynak az e félévi, tehát a 2011. első félévi munkatervébe hivatalosan nem fért bele a közoktatási törvénynek ez a fajta, legalábbis a kodifikált változatnak az elfogadása. A koncepció rövidesen a kormány elé kerül, március elején, de csak ezután kezdődik meg a kodifikáció.

Tehát ez szeptember 1-jétől értelemszerűen, ahogy ez valószínű is volt, életbe semmiképpen sem léphet.

Éppen ezért ilyen gyakorlati fontosságú elemekben úgy gondoljuk – mint ahogy a nyár végi javaslatainkban is –, hogy megtehető az, hogy kivételt gyakoroljunk és támogassuk az ilyen javaslatokat, tekintettel arra, hogy ez akár szeptember 1-jétől, akár most tavasszal egy fontos lépés lenne.

ELNÖK: Annyit tudok talán ehhez hozzátenni, hogy a miniszterelnök úrral tegnap találkozott a Fidesz és a KDNP frakció, a Széll Kálmán terv részleteit vitattuk meg, és ennek egy intézkedéssorozat is a része, dátumokkal, határidőkkel, jogalkotási feladatokkal. Tegnap úgy fogalmazott miniszterelnök úr, hogy 2011 szeptemberéig el kell fogadni a közoktatási törvényt. Hamarabb is lehet természetesen, de legkésőbb 2011 szeptemberében. Az alkalmazás, a bevezetés továbbra is 2012 szeptembere a tervekben. De ahhoz, hogy nagy ívű átalakításokhoz kellő idő, legalább egy szűken vett tanév rendelkezésre álljon, ahhoz a legkésőbbi időpontot ő tegnap 2011 szeptemberében jelölte meg.

Szerintem a Széll Kálmán terv mellékleteként ez majd nyilvánosságra is kerül, ha jól értettem. *(Dr. Kolber István: Mi az a Széll Kálmán terv?) Na, ugye? (Derültség. – Cseresnyés Péter: El kell olvasni a Népszabadságot!)*

Az egyebek keretében van-e még? Parancsolj!

SÓS TAMÁS (MSZP): Csak egy gondolat. December elején itt, a bizottsági ülésen beszélünk róla, hogy még decemberben a szakképzéssel találkozunk, majd utána karácsony előtt azt mondtuk, hogy amikor visszajövünk és az ülésszak beindul. Most az iránt érdeklődöm, tudom, hogy csütörtökön is van itt egy fórum a szakképzés kapcsán, az iránt érdeklődöm, hogy itt a bizottság előtt mi mikor fogunk ezzel foglalkozni?

ELNÖK: Én Zsuzsát kértem, hogy egyeztessen időpontot Czomba államtitkár úrral, illetve Hoffmann államtitkár asszonnyal, valamint a kamara vezetőivel, hiszen a szakmunkásképzés szinte egészében az ő szakmai felügyeletük alá került. Még nem sikerült az időpont egyeztetése, de márciusban szeretnénk ezt megtenni, és valóban a héten, talán csütörtökön lesz egy fórum az Akadémián, ott viszont Czomba Sándor előad, a kamara is, és többen vitatkoznak vagy diskurálnak majd a szakképzés helyzetéről.

De mi is készülünk egy ilyen napirendre, én szeretném ezt a hónap során, tehát márciusban, feltehetően március utolsó hetében megtenni. Parancsolj!

EDELÉNYI ZSUZSÁNNA, a bizottság tanácsadója: Az előzetes tájékoztatóban olyan programot kaptunk a 7-ei hétre, amely szerint a közszolgálati egyetemet nemcsak az általános vita lezárásáig akarja tárgyalni jövő héten a parlament, hanem a részletes vitát is szeretné lefolytatni. Ezért várható, hogy ha módosító jön, nagyon gyorsan össze kell ülnie a

bizottságnak. Egyetlen kijelölt bizottság vagyunk, tehát mindent meg kell és azonnal tárgyalnunk. Ez várható a jövő hétre.

ELNÖK: Feltehetően az általános vita hétfőn van, meglátjuk, hogy van-e módosító. Vagy hétfő éjszaka tartunk egy kis bizottsági ülést, vagy kedd reggel, ahogyan most, ebben az időben. De ha megengeditek, ezt most ne döntsük el, hanem a szokásos módon értesítést küldünk. Én azt tartom valószínűnek, hogy inkább kedd reggel jövünk össze, ha van módosító. Tapasztalataim szerint szokott lenni ezekhez.

Tehát egy hét múlva valószínűleg itt találkozunk. Van-e más egyéb? *(Nincs jelzés.)*
Nincsen. A bizottsági ülést bezárom, mindenkinek jó munkát kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 9 óra 18 perc)

Pokorni Zoltán
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Pavlánszky Éva