



OTB-14/2011.
(OTB-40/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Oktatási, tudományos és kutatási bizottságának**
2011. szeptember 26-án, hétfőn, 11 óra 13 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 532. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A Nemzeti Közsolgálati Egyetemről, valamint a közigazgatási, rendészeti és katonai felsőoktatásról szóló T/4122. számú törvényjavaslat</i>	5
<i>A módosító javaslatok megvitatása</i>	5
<i>Az Innovációs és fejlesztési eseti bizottság létrehozásáról szóló H/1486. számú határozati javaslat</i>	10
<i>Döntés a bizottsági módosító javaslatról</i>	10
<i>Egyebek</i>	10

Napirendi javaslat

1. A Nemzeti Közszerológati Egyetemről, valamint a közigerazgatási, rendészeti és katonai felsőoktatásról szóló törvényjavaslat (T/4122. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
2. Az Innovációs és fejlesztési eseti bizottság létrehozásáról szóló határozati javaslat (H/1486. szám)
(Pokorni Zoltán és dr. Pósan László (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Bizottsági módosító javaslat elfogadása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői**A bizottság részéről****Megjelent**

Elnököl: **Pokorni Zoltán** (Fidesz), a bizottság elnöke és

Dr. Pósán László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Osztolykán Ágnes (LMP), a bizottság alelnöke
Brájer Éva (Fidesz)
Dr. Hoppál Péter (Fidesz)
Kőszegi Zoltán (Fidesz)
Kucsák László (Fidesz)
Pánczél Károly (Fidesz)
Pichler Imre László (Fidesz)
Révész Máriusz (Fidesz)
Sági István (Fidesz)
Földi László (KDNP)
Michl József (KDNP)
Dr. Hiller István (MSZP)
Dr. Kolber István (MSZP)
Dr. Sós Tamás (MSZP)
Farkas Gergely (Jobbik)
Ferenczi Gábor (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Pokorni Zoltán (Fidesz) távozása után dr. Pósán Lászlónak (Fidesz)
Cseresnyés Péter (Fidesz) Pánczél Károlynak (Fidesz)
Demeter Zoltán (Fidesz) Földi Lászlónak (KDNP)
Kőszegi Zoltán (Fidesz) megérkezéséig Pichler Imre Lászlónak (Fidesz)
Révész Máriusz (Fidesz) megérkezéséig Kucsák Lászlónak (Fidesz)

Meghívottak részéről**Hozzászólók**

Dr. Kis Norbert miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi
Minisztérium)
Rádlí Katalin főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 08 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

POKORNI ZOLTÁN (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait. Úgy látom, hogy határozatképesek vagyunk. Három napirendi pontunk van. Kíván-e valaki a napirenden változtatni? *(Nincs jelzés.)* Kérem, hogy akkor szavazzunk a napirendről. Aki elfogadja, emelje fel a kezét! *(Szavazás.)* Egyhangúlag támogattuk a napirendet.

Köszöntöm Kis Norbert miniszteri biztos urat, Rádli Katalint, illetve Szarka Gábor is fel van nekem írva, de őt nem látom itt, most nincs is itt. A feladatunk a módosító javaslatok megvitatása.

A Nemzeti Közszerológálati Egyetemről, valamint a közigazgatási, rendészeti és katonai felsőoktatásról szóló T/4122. számú törvényjavaslat

Kezdjük is akkor az 1. ponttal. Az 1., 2., 3. és 9. pont összefügg, valamennyit Ferenczi Gábor jegyzi, és mindegyik a névvel foglalkozik. Horthy Miklós nevét adná az egyetemnek. A javaslattevőt kérdezem, hogy kíván-e szólni. Parancsolj!

A módosító javaslatok megvitatása

FERENCZI GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Sok szeretettel köszöntök mindenkit ezen a mai bizottsági ülésen. Tényleg csak néhány gondolat, mert majd a részletes vitában szeretném részletesen indokolni, hogy a Jobbik miért tartaná fontosnak, hogy a létrehozandó új egyetem egy olyan államférfi, olyan politikus, olyan katona nevét vegye fel, aki úgy gondolom, hogy mindannyiunk számára példaértékű tevékenységet tett le az asztalra.

Egyébként szeretném még itt megemlíteni, hogy a Horthy-korszakhoz köthető a modernkori önálló közigazgatás létrehozása is Magyary Zoltánon keresztül. Tehát lényegében az ő személye lenne a garancia arra, hogy a rendvédelmi, katonai és közigazgatási felsőoktatást biztosító új egyetem már nevében is sugallná a megfelelő színvonalat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én is köszönöm. Az előterjesztőt kérdezem, hogy támogatja-e a javaslatot.

DR. KIS NORBERT miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Az előterjesztő nem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottsági tagok, a képviselő hölgy és urak kívánnak-e hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem. Gábor, szavazhatunk egyben? Van kifogásod ellene? *(Ferenczi Gábor: Nincs.)* Szavazzunk akkor egyben.

Tehát nincs vita, nincs hozzászólás. Szavazzunk! Kérdezem, ki az, aki támogatja Ferenczi Gábornak az elnevezésre vonatkozó javaslatát, módosító indítványát. *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, aki ellene van? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás.

Nem kapta meg a bizottság egyharmadának a támogatását.

A következő a 4-es, Szávay István képviselőtársunk javaslata, aki a következő kifejezést elhagyni kívánja „irányításával az FT hivatala”, és a mondat így hangzana: „Az FT ügyviteli és döntés-előkészítő feladatait az FT ügyvivő látja el.”

Hivatali szervezetet nem kíván a Fenntartói Tanács, merthogy van mindegyiknek saját hivatala, ezért csak egy ügyvivője van a fenntartói testületnek, és ezekhez kapcsolódik a 7. és a 8. pont is. Gyakorlatilag ugyanaz, a hivatali szervezet kiiktatása koncepcionálisan.

Kíván-e valaki a javaslattevő nevében szólni? *(Nincs jelzés.)* Nem. Az előterjesztőt kérdezem.

DR. KIS NORBERT miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Az előterjesztő nem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e képviselőtársunk, aki hozzászól, kérdez, vitázik? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Szavazzunk akkor a javaslatról. A 4., a 7. és a 8. pontot én egybevonnam. Van-e valakinek kifogása ez ellen? Ugyanis mindegyik ugyanarra a kérdésre, ügyre vonatkozik. *(Nincs jelzés.)* Ha nincsen, akkor egyben fogunk szavazni a 4., a 7. és a 8. pontról. Kérdezem, ki az, aki támogatja ezeket a javaslatokat. *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki ellene van? *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság elutasította. Az egyharmadot sem kapta meg.

Következik az 5. számú javaslat, Korondi Miklós javaslata. A rektor meghallgatását iktatja be az eljárásba, amely eljárás miről is szól? A hallgatók politikai tevékenységének a szabályozása, ha jól értjük a javaslat lényegét, a dékántól feljebb, a rektor felé kerül, ha jól ókumláljuk ki a javaslat lényegét.

Van-e, aki a javaslattevő nevében kíván szólni? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Az előterjesztőt kérdezem.

DR. KIS NORBERT miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Jól fejtettük meg a javaslat lényegét?

DR. KIS NORBERT miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Igen. Annyi a változás, hogy ne a dékán, hanem a rektor döntsön.

ELNÖK: Köszönöm. Egy pillanat, itt nyelvhelyességi kételyeink támadtak az eredeti szöveggel kapcsolatban. „Összeegyeztethetetlen célú vagy összeegyeztethetetlen tevékenységet folytató szervezethez tartozik, a hallgatói jogviszony időtartamára köteles...”

Ez csak egy jámbor kérés, hogy tudom, hogy a szöveg feszessége egy fontos szempont, de lehet, hogy érthetőbb lenne, hogy ha ezt az „összeegyeztethetetlen” szép magyar kifejezést még egyszer használnánk a tevékenység előtt. Fontoljátok ezt meg, és akkor egy ilyen koherencia-módosítót lehet, hogy itt indokolt lenne. A tárgyrag zavarja meg a dolgot, mert ha nem lenne ott a „t”, akkor hozzáértenénk automatikusan, de a tárgyrag egy kicsit elhúzza a jelzős szerkezetnek e két tagját.

EDELÉNYI ZSUZSÁNNA, a bizottság tanácsadója: Csak a „vagy”-ot kellene kihagyni, és már jó lenne.

ELNÖK: Nem, mert vagy a célja vagy a tevékenysége összeegyeztethetetlen. Szerintem ezt bízzuk a szövegezőkre. Felvetettük a kérdést, ne mi oldjuk meg, a kollektív szövegezés ritkán vezet jó eredményre, általában rosszabb lesz a helyzet, mint a kiindulópont.

Tehát ezt megfontoljuk mi is, ti is tegyétek, és akkor koherenciában ez bejöhethet.

Térjünk vissza az eredetire, tehát dékán, rektor. Aki a javaslatot, tudniillik hogy ne a dékán, hanem a rektor döntsön ebben a kérdésben, támogatja, kérem, jelezze! Az előterjesztő nem támogatta. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)* 3 igen. Aki ellene van? *(Szavazás.)* Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

A bizottságunk többsége nem támogatta a javaslatot.

A 6-os egy hosszú szakaszt elhagyna. Meg tudjuk ezt fejteni? Máshol pótolja? Vagy egyszerűen csak kihagyja?

OSZTOLYKÁN ÁGNES (LMP): Szabályozza a hallgatói önkormányzat tevékenységét. *(Dr. Pószán László: Ha ezt kihagyjuk, akkor az Ftv. szabályai maradnak.)*

ELNÖK: Igen, akkor az Ftv. szabályai maradnak érvényben. Van-e, aki a javaslattevő nevében kíván szólni, Szávay István nevében? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Az előterjesztőt kérdezem a javaslatról.

DR. KIS NORBERT miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Érvelnél mellette, hogy miért?

DR. KIS NORBERT miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Röviden érvelnék, igen. Azt gondoljuk, hogy az egyetem legfőbb döntéshozó testülete a szenátus, és minden belső szabályozási kérdésben fontos, hogy a szenátus döntési jogát ne korlátozza valamilyen belső döntési folyamat. Ennek a logikának az eredménye az, hogy a hallgatói önkormányzat, amely egyébként képviselve majdnem egyharmad arányban a szenátusban is, vétójoggal ne tudja korlátozni a szenátus döntéshozatali jogát.

Tehát úgy gondoljuk, az az alapelv, hogy a szenátus a legfőbb döntéshozó szerv, nem egyeztethető össze azzal, hogy a hallgatói önkormányzat vétójogot gyakorol. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Világos. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. Kérdés, vita, hozzászólás? Parancsolj!

DR. PÓSZÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Csak egy rövid megjegyzést tennék. Azt hiszem, hogy az az érvelés, amit hallottunk, szerintem elfogadhatatlan. Ellenben magát azt a szándékot, hogy ezt ne fogadjuk el, azt el tudom fogadni, csak nem ez az indoklás jó hozzá, hanem az az indoklás jó hozzá, hogy ez elég speciális feladatokat ellátó intézmény, főleg ami a rendészeti és a honvédelmi képzésre vonatkozik. Ebből következően számos olyan kötelezettség és feladat lehet, akár – most a hasamra ütve mondok valamit – a fegyverhasználat vagy éppen a lőszerkezelés, és így tovább, ami egész egyszerűen nem illeszkedik bele abba a körbe, amit a hallgatói önkormányzati jogkör ma lehetővé tesz.

De ha ezt a logikát követné, akkor az összes magyarországi egyetemen viszont a hallgatói önkormányzatok jogállását kétségbe kellene vonni. Tehát ezért mondom, hogy az érvelés nem volt jó, ellenben azzal, hogy a 6-os javaslatot ne támogassuk, azzal viszont egyet tudok érteni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük a hozzászólást. Egyéb észrevételt nem látok. Úgy látom, hogy szavazhatunk. Kérdezem, ki az, aki támogatja Szávay István képviselőtársunk javaslatát. *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, aki ellene van? *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki az, aki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)*

Tartózkodás nélkül, 2 igen szavazattal a bizottság egyharmada sem támogatta a javaslatot.

Kiosztottunk egy javaslatot, ami bizottsági módosító indítványra vonatkozik. A javaslat azért van itt előttünk, mert a nagy átfogó felsőoktatási törvény – mint tudjuk – csúszik. Ez a törvény egy önálló jogszabályban érinti a felsőoktatási jogi anyagot, és ezért ide, a végrehajtási részekbe látjuk lehetségesnek, hogy beépüljön a melléklet módosítása. A melléklet, mint tudjuk, felsorolja az épp aktuális helyzetet.

Kiosztottunk egy háttéranyagot is, az Oktatási Hivataltól érkezett háttéranyagot, amelyben két főiskola, a Harsányi János Főiskola, illetve a Modern Üzleti Tudományok Főiskolája egyesült. Ezt a tényt vezetjük át a mellékletben, hogy ez pontos legyen. Felvetődhet a kérdés, hogy miért nem várjuk meg ezzel a nagy átfogó törvény beterjesztését. Erre a kormányzat válasza az volt, én is feltettem ezt, hogy a felvételi tájékoztató október 15-ei megjelenése előtt indokolt a valósághoz illeszteni a mellékletet, tudniillik hogy ne egy már megszűnt főiskolára jelentkezzenek a gyerekek, hanem arra, ami van. Ez praktikus érvnek tűnik, ezért vállaltam ennek a bizottsági módosítónak a beterjesztését.

Az előterjesztőt kérdezem meg előbb, hogy kíván-e véleményt formálni ebben a kérdésben.

DR. KIS NORBERT miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem kívánok, köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. A képviselő hölgyek és urak véleményére vagyok kíváncsi. Parancsolj!

DR. KOLBER ISTVÁN (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Egy kérdésem lenne. A módosító javaslat több helyütt hivatkozik vissza az alaptörvényre, a módosítandó törvényre. Ezek a módosítások kizárólag az átvezetéssel kapcsolatosak, vagy valamilyen más rendelkezéseket is érintenek?

ELNÖK: Az én tudomásom szerint, mert azért talán az nem titok, hogy nem én írtam ezt a módosító javaslatot, csak erre vonatkozik. Így tudok jó lelkiismerettel válaszolni.

Hiller István!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Nekem egy teljesen formális kérdésem van. Szerintem ez rendjén van, mi ezt szívesen megszavazzuk. Azt akarom kérdezni, hogy ha valaki tud válaszolni, és elnök úr erre lehetőséget ad, az új felsőoktatási intézmény neve, az, hogy Edutus, az micsoda?

ELNÖK: Ez egy név. *(Derültség. – Tehát mint ahogy én Hiller István, és ő csak Edutus?)* Ha Gloviczki Zoltán államtitkár úr itt lenne, aki latin-görög szakos középiskolai tanár, akkor egy szabatos választ tudna adni. De valószínűleg erre Rádli Katalin is kész. Parancsolj, Katalin!

RÁDLI KATALIN főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A Nemzeti Erőforrás Minisztérium nevében: tehát a javaslat törvényszerű, hiszen két intézmény egyesüléséről, illetve beolvadásáról van jogszerűen szó. A fenntartó már azonos. A névben volt egyeztetésünk, mert szakmailag nekünk is ez jelent gondot, nem illeszkedik a tradicionális névválasztáshoz, tehát nem egy területet, nem egy kiemelt személyiséget vagy azt a várost tartalmazza, ez a háromfajta forma volt az elmúlt időszakban. Ez egy kreált név. Tehát nem betűszó, nincs különösebb tartalma, ezt a fenntartók, illetve az intézményi képviselők saját maguk kezdeményezték, mi leültünk velük egyeztetni, egyelőre ezt a nevet javasolják, de nincs tartalma ennek a szónak.

ELNÖK: A jogszabály szerint az intézmény választ nevet?

RÁDLI KATALIN főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Igen. Tehát nincs olyan tiltó rendelkezésünk, aminek alapján azt mondhatnánk, hogy milyen körben lehet választani.

ELNÖK: Köszönöm. A jobbikos módosító javaslat... nem akarok ironizálni, visszavonom a megjegyzésemet (*Derültség.*), mert komolytalanná tenné az előző vitát. Van-e egyéb kérdés? (*Nincs jelzés.*) Ha nincs, akkor úgy látom, hogy szavazhatunk.

Egy bizottsági módosító javaslatot adunk be. Valóban azt figyelembe véve, azt azért hangsúlyozzuk, ha más nem, a jó lelkiismeretünk és a jegyzőkönyv kedvéért, hogy a név nem a bizottság javaslata, hanem az egyesült főiskolák testületei döntöttek úgy, hogy így nevezik el magukat. Tehát nem vesszük magunkra ezt az elnevezést.

Ki az, aki támogatni tudja a javaslatot? Kérem, szavazzon! (*Szavazás.*) Ki az, aki ellene van? (*Nincs jelzés.*) Ki az, aki tartózkodott? (*Szavazás.*) Bizottságunk egyhangúlag támogatta a javaslatot.

Pósán László alelnök úrnak adom meg a szót, aki egy másik, itt helyben ki nem osztott, csak szóban ismertetendő bizottsági javaslatra tesz ajánlást. Én viszont átadom neki egyben az elnökséget, mert el kell mennem, elnézést kérek.

(Az ülés vezetését dr. Pósán László, a bizottság alelnöke veszi át.)

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Még ennél a napirendnél maradva, a következő javaslathoz kérném a bizottság állásfoglalását, vagy pro vagy kontra. A Nemzeti Közszolgálati Egyetemről szóló előterjesztés 41. §-a azt tartalmazza az én értelmezésem szerint, hogy a közigazgatási képzés esetében, vagy ha úgy tetszik, igazgatásszervezői képzés esetében – ma így hívják ezt többnyire –, ezen a vonalon kifejezetten a felügyeletet gyakorló miniszter hatáskörébe utalja nemcsak az adott egyetemen, hanem az egész országban folyó összes képzési kapacitás megállapítását, illetőleg annak az intézmények közötti elosztását is.

Azt gondolom, hogy ebből a szempontból nem lenne szerencsés egy ágazati miniszter monopóliumává tenni ezt a kérdéskört. Tehát azt javasolnám, ha egyetért a bizottság, mint bizottsági módosítóval, a 41. §-ból az (1), (2) bekezdésnél kihúznánk a közigazgatásit, a rendészeti, katonainál érthető a dolog, azzal nincs is bajom, mert akárhogy nézzük, az most is monopolizált, egy helyen van. Ellenben igazgatásszervező ma Magyarországon több jogi karhoz kötődik. Azt gondolom, azt sem kell különösebben bizonygatni, hogy az akkreditáción átesett jogi karok szakmai minőségével kapcsolatban komoly észrevételeink valószínűleg nem lehetnek.

Tehát az (1) és (2) bekezdésnél a „közigazgatási” rész elhagyását javasolnám, a (3) bekezdésnél pedig az „intézményenkénti és az egyetem kivételével” kitétel elhagyását, és akkor azt hiszem, értelmezhető lenne a szöveg, ami arról szólna, hogy értelemszerűen rendészeti, katonai vonalon világos, hogy a képzésért felelős ágazati miniszterek a mérvadóak, ellenben az igazgatásszervezés vagy közigazgatás - kinek hogy tetszik - az ilyen értelemben speciálisan, csak és kizárólag egy intézménybe nehezen besuvasztható műfaj, merthogy ma is van ilyen. Jó néhány más intézményben van ilyen, és szerintem ezt a monopóliumot nem lenne érdemes létrehozni, főleg nem úgy, hogy ez egész egyszerűen Budapestre koncentrálná a hallgatóságot. Köszönöm szépen.

Ehhez kérném a bizottság véleményét, és utána majd szavazást kérnék az ügyben. Tessék, Hiller Istvánnak adom meg a szót.

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Mi azt, ami elhangzott, teljesen szakmai véleménynek tartjuk, és szakmailag úgy van, ahogy az alelnök úr mondta. Ez teljes mértékben

igaz érvelés. A módosítás nélkül ez két tanéven belül káoszba fulladna. Így is fenntartásaim vannak, de ezeket – mint ahogy korábban elmondtam – nem ismétlem meg. Az alelnök úr által idézett javaslatot mi támogatni fogjuk, mert szakmailag helyes.

ELNÖK: Van-e további észrevétel, megjegyzés, kérdés? *(Nincs jelzés.)* Ilyen szándékot nem látok. Megkérdezem a kormány képviselőjét. Nyilvánvalóan itt most nem tud kormányálláspontot mondani, tárcaálláspontot sem, kíván-e egyáltalán reagálni most erre, vagy pedig egyelőre ezt most tekintsük tárgytalannak?

DR. KIS NORBERT miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztésből világos a kormány álláspontja, amely nincs összhangban ezzel a javaslattal. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e bárkinek további észrevétele, kérdése, megjegyzése? *(Nincs jelzés.)* Ha nincsen, akkor felteszem a kérdést, hogy támogat-e a bizottság egy ilyen bizottsági módosító előterjesztést. Kérem, aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

Akkor egy ilyen bizottsági módosítót benyújtunk. Köszönöm szépen.

Ha jól tudom, akkor ezt a napirendi pontot itt le is zárhatjuk.

Az Innovációs és fejlesztési eseti bizottság létrehozásáról szóló H/1486. számú határozati javaslat

Áttérünk a második napirendi pontra, ez az Innovációs és fejlesztési eseti bizottság kérdéséhez kapcsolódik. Egy olyan bizottsági módosítóról lenne szó, amely egy egyszerű technikai kérdést kezel. Az egyszerű technikai kérdés a következő.

Döntés a bizottsági módosító javaslatról

Az előterjesztésben az szerepelt, hogy a bizottság munkájáról évente, a Magyar tudomány ünnepéig beszámol. A technikai módosítás azzal a kiegészítéssel jelenne meg, hogy első ízben ez 2012. november 3-áig történne meg, tekintettel arra, hogy ebben a naptári esztendőben ennek sok értelme nem lenne. Maximum annyi lehetne az érdemi beszámoló, hogy nem történt semmi, egy mondattal.

Tehát tisztelettel ez lenne az előterjesztés. Van-e ezzel kapcsolatban bárkinek észrevétele, kérdése, javaslata? *(Nincs jelzés.)* Ilyen nincsen.

Én és a másik előterjesztő, Pokorni Zoltán ezzel a javaslattal egyetértettünk. Kérdezem a bizottságot, elfogadja-e ezt a módosítót. Bizottsági módosítóként benne be, tehát hogy technikailag, első ízben ez 2012. november 3-áig történjen. Aki egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Aki nem ért vele egyet? *(Nincs jelzés.)* Aki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)*

Ezt egyhangúlag elfogadtuk. Köszönöm szépen.

Egyebek

Van-e az egyebekben bárkinek felvetése? Egyebekben mindenki kapott egy meghívót, akit érdekel, Glatz Ferencről származik, egy konferenciát szerveznek szinkrontolmácsolással a Balkántól, a balkáni konfliktusokról. Tehát akit érdekel, nyilvánvalóan tud erről tájékozódni.

Van-e bárkinek az egyebek között felvetése?

FARKAS GERGELY (Jobbik): Nem az egyebekben, hanem az előző napirendi pontnál, ha jól emlékszem, a legutóbbi bizottsági ülésen az innovációs bizottsággal

kapcsolatban abban maradtunk, hogy egy bizottsági módosítót fogunk benyújtani két módosító javaslat összeolvadásából. Arról nem kellett volna most nekünk szavazni?

ELNÖK: Bocsánat, ezt a múltkor megszavaztuk, és annak alapján ment be. Akkor fel is olvastuk, hogy mi lenne a szövege, és az ment be. A kettő volt összedolgozva, az egyikből az eljárás menetét, a másikkól pedig a szóhasználatot vettük át. *(Farkas Gergely: Köszönöm szépen, akkor rendben.)*

Van-e további kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor köszönöm szépen mindenkinek a részvételt, további kellemes napot kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 40 perc)

Pokorni Zoltán
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Pavlánszky Éva