



OTB-20/2010.
(OTB-46/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Oktatási, tudományos és kutatási bizottságának**
2011. november 9-én, 14 óra 10 perckor
a Képviselői Irodaház 532. számú tanácstermében
megtartott üléséről

* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Elnöki megnyitó	6
A napirend elfogadása	6
Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4656. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)	6
Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4365. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)	12
Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4662. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)	37
Egyebek.....	38

Napirendi javaslat

1. **Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat (T/4656. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
2. **Magyarország 2012. évi költségvetéséről** szóló törvényjavaslat (T/4365. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
3. **Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat (T/4662. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
4. **Egyebek**

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Pokorni Zoltán** (Fidesz), a bizottság elnöke

Osztolykán Ágnes (LMP), a bizottság alelnöke

Brájer Éva (Fidesz)

Kőszegi Zoltán (Fidesz)

Kucsák László (Fidesz)

Pichler Imre László (Fidesz)

Révész Máriusz (Fidesz)

Sági István (Fidesz)

Földi László (KDNP)

Michl József (KDNP)

Sós Tamás (MSZP)

Ferenczi Gábor (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Pósan László (Fidesz) Révész Máriusznak (Fidesz)

Cseresnyés Péter (Fidesz) Brájer Évának (Fidesz)

Demeter Zoltán (Fidesz) Pokorni Zoltánnak (Fidesz)

Dr. Hoppál Péter (Fidesz) Kucsák Lászlónak (Fidesz)

Pánczél Károly (Fidesz) Kőszegi Zoltánnak (Fidesz)

Michl József (KDNP) távolléte idejére (Földi Lászlónak (KDNP)

Dr. Hiller István(MSZP) dr. Sós Tamásnak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Hetei Tibor referens (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Brassói Sándor főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Koleszár Katalin főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Bencze Péterné közigazgatási tanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Erőss Gábor, az LMP szakértője
Laki Gábor főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Légrádi Tamás szóvivő (Nyelviskolák Szakmai Egyesülete)
Kovács János alelnök (Nyelviskolák Szakmai Egyesülete)

Megjelentek

Selmeczi Kovács Zsolt főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Csapó Ágnes referens (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Szilágyi László osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Almási Tibor (Magyar Rektori Konferencia)
Posta Ákos István újságíró

(Az ülés kezdetének időpontja: 14 óra 10 perc)

Elnöki megnyitó

POKORNI ZOLTÁN (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm vendégeinket és a bizottság tagjait!

A kiküldött napirendnek megfelelően a megalapozó törvények, a költségvetés, illetve az adótörvények és egyebek szerepelnek a napirenden. Az egyebek keretében a Nyelviskolák Szakmai Egyesülete kérte, hogy szólhassanak. Ez a múlt hétfői, illetve jövő hétfői napirendünket, a szakképzési hozzájárulásról szóló jogszabályt érinti, amire majd az egyebek keretében rátérünk. Itt van egy írásos anyag (*Felmutatja.*), amit most kaptatok kézbe ezzel kapcsolatban.

A napirend elfogadása

Kérdezem, kinek van a napirenddel kapcsolatban észrevétele, hozzászólása, javaslata? (*Nincs jelentkező.*) Ha nincs, akkor szavazunk. Aki a napirendet támogatja, kérem, most szavazzon! (*Szavazás.*) Köszönöm. Aki ellene van? (*Nincs jelentkező.*) Aki tartózkodott? (*Szavazás.*) Egy tartózkodással a napirendet elfogadtuk.

Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4656. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

Első napirendi pontunk a megalapozó törvények módosító javaslatainak megvitatása, melynek ajánlása önt van. Tisztelettel köszöntöm és üdvözlöm Hetei Tibor urat. Az ajánlás tehát előttünk van, és ha valakit megnyugtat, előre fölolvassom azokat az ajánlási számokat, ami bennünket érint: 7., 10., 11., 16., 17., 18., 19., 36., 37., 38. és az 55.

A 7. Herman István Ervin képviselőtársunk javaslata, aki az államilag finanszírozott szerv által kiszabott bírságot a Munkaerő-piaci Alap helyett a Nemzeti Foglalkoztatási Alapba kívánja befizettetni. A javaslattevő nevében kíván-e valaki szólani? (*Nincs jelentkező.*) Kérdezem az előterjesztőt, hogy mi a véleménye a javaslatról.

HETEI TIBOR referens (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Előzetesen, röviden csak annyit jeleznék, hogy a kormány még nem tárgyalta a módosítóról szóló előterjesztést, úgyhogy csak minisztériumi álláspontot tudok tájékoztatásul közölni a bizottsággal.

A kérdéses 7. ajánlási pontot igen, támogatja a tárca.

ELNÖK: Köszönöm. Képviselő hölgyek, urak, van-e kérdés, észrevétel? (*Nincs jelentkező.*) Szavazhatunk. Kérdezem, ki az, aki a 7. pontban szereplőt támogatja? (*Szavazás.*) Ki az, aki ellene van? (*Nincs jelentkező.*) Ki az, aki tartózkodott? (*Szavazás.*)

Négy tartózkodással a bizottság többsége támogatta.

Következik a 10., szintén Herman István képviselőtársunk javaslata, mely stilisztikai javaslatot tesz, a mondat szerkezetét korrigálja. Tárca álláspontja?

HETEI TIBOR referens (Nemzetgazdasági Minisztérium): Pontosító a javaslat, és igen, támogatja a tárca.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? (*Nincs jelentkező.*) Szavazzunk! Aki támogatja, kérem, most emelje föl a kezét! (*Szavazás.*) Köszönöm. Ellene? (*Nincs jelentkező.*) Tartózkodás? (*Szavazás.*)

Négy tartózkodással bizottságunk támogatta.

A 11. szintén Herman képviselő úr javaslata. Egyrészt rendezést, másrészt elhagyást tartalmaz a javaslat. A javaslattevő nevében kíván-e valaki szólani? *(Nincs jelentkező.)* Nem. Tárca?

HETEI TIBOR referens (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Szavazás következik. Ki az, aki támogatja a 11. javaslatot? *(Szavazás.)* Ellene? *(Nincs jelentkező.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Négy.

Négy tartózkodással a bizottság többsége támogatta.

A 16. következik, Kucsák László képviselő úr javaslata. Abban a szerencsés helyzetben vagyunk, hogy a javaslattevő körünkben tartózkodik. Parancsolj!

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): Tisztelettel köszöntök mindenkit! Csak nagyon röviden annyit mondanék, hogy a fogalmak egyértelművé tétele és tisztázása okán kerülne beterjesztésre, és bírja a NEFMI támogatását a javaslat. Kérem a bizottság tagjainak támogatását is. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. A tárca képviselője mit mond?

HETEI TIBOR referens (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca, tekintettel arra, hogy értelmező rendelkezésekről van szó, amit rendeleti szinten is lehet szabályozni, ezért elvileg nem támogatja ezt a pontot, de egyébként a célját nem vitatja.

ELNÖK: A célját nem vitatja, de az indokoltságában vannak kételyek a tárca részéről. A kormány másik tárcájának az egyetértését, a NEFMI egyetértését bírja a javaslat. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)*

Brassói Sándor képviselő úr képviseli a NEFMI-t ebben a napirendi pontban. Parancsolj!

BRASSÓI SÁNDOR főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Csak egy apró kiegészítés, hogy a költségvetési törvény megalapozó tavalyi módosítással került be ez a szabályozás, és ennek kapcsán azt láttuk, hogy számos olyan intézményfenntartói kör körvonalazódott, amely az átvezetések miatt nem teljesen tudta érvényesíteni a jogszabályi kötelezettséget, és ez a módosítás egy olyan megoldást teremtene, ami végül is mindenki számára kedvező, nem zavar bele az értelmező rendelkezésekbe, ezért mi szakmailag a tárca részéről úgy állunk hozzá, hogy indokolt és segít.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nincsen, akkor szavazhatunk. Ki az, aki támogatja a 16-os javaslatot. *(Szavazás.)*

Egyhangúlag támogatjuk. Ritka siker.

A 17. Herman képviselő úr javaslata. Kormányrendeletbe teszi a kérdés rendezését. Tárca álláspontja.

HETEI TIBOR referens (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca ezt sajnos nem támogatja.

ELNÖK: Képviselői kérdés, hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Egyébként miért nem támogatják?

HETEI TIBOR referens (Nemzetgazdasági Minisztérium): Egy pontosításra még szükség lenne, úgyhogy ebben a formában nem tudjuk támogatni, de amennyiben érkezne a célnak megfelelőbb támogatás, akkor azt esetleg tudnánk támogatni.

ELNÖK: Segítsen nekünk egy kicsit, mi lenne az a forma, amit tudnának támogatni? (Egyeztetés.)

HETEI TIBOR referens (Nemzetgazdasági Minisztérium): Egy pillanat!

BRASSÓI SÁNDOR főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A parlament elfogadta ez év júniusában azt a módosítást, amelynek kapcsán a 2007-től alkalmazott tanítási időkeretre vonatkozó szabályozásnak a kéthavi része hatályon kívül került, ugyanakkor a jelenlegi hatályos szöveg vonatkozásában úgy érzékeljük, hogy az időkerettel kapcsolatos szabályozás sem egyértelműen pontos. Vélhetően ez vezethette az indítvány készítőjét arra, hogy beterjessze ezt a javaslatot.

Azt gondoljuk egyébként, hogy a benyújtott javaslat nem éri el azt a célt, amire vonatkozna, ugyanis nem hisszük azt, hogy kormányrendeletben kellene az elszámolási időszakot így szabályozni, illetőleg az utolsó szakaszt kivenni, hiszen a közoktatási törvény vonatkozó szakasza pontosan leírja azt, hogy melyek azok az időkeretek, amelyek kapcsán a pedagógus a kötelező óráját teljesítheti. Szerintünk is ezen módosító javaslat utána igazítása kapcsán kihozható belőle egy olyan változat, ami szerintünk alkalmas arra, hogy egyértelművé tegye, melyek azok a tevékenységei a pedagógusnak, amelyekkel teljesítheti a kötelező óráját, és melyek azok, amelyek nem. A jelenlegi szabályozás eléggé nyitott, gyakorlatilag bizonytalansági helyzetet teremt az időkeretet meghatározó, illetőleg a finanszírozó oldaláról, ezért lenne indokolt módosítani a jelenlegi szabályozást, de nem ezen a módon, ahogy most be van nyújtva.

ELNÖK: Tehát a 17-est sem az Nemzetgazdasági Minisztérium, sem a NEFMI nem támogatja. Van-e kérdés, észrevétel? (Nincs jelentkező.) Úgy látom, szavazhatunk. Kérem, most szavazzon, aki támogatja a javaslatot? (Nincs jelentkező.) Nincs ilyen. Aki ellene van? (Szavazás.) Három. Aki tartózkodott? (Szavazás.)

A bizottság többsége tartózkodott, egyharmad támogatást sem kapott.

Osztolykán Ágnes képviselőtársunk javaslata a 18-as. A javaslattevőé a szó.

OSZTOLYKÁN ÁGNES (LMP): Köszönöm szépen a szót. Beszéltünk már erről, amit mi itt igyekeztünk módosító javaslat formájában is megjelentetni. Itt az óvodáztatás kérdését, konkrétan a határidőket módosítanánk. Azt gondoljuk, hogy mivel a korai óvodáztatás nagyon fontos egy kisgyermek fejlődése szempontjából, ezért a határidő még egy évvel történő meghosszabbítása már nem a kibúvó keresése az ellátás biztosítása ellen, úgyhogy azt szeretnénk, hogyha a 2013. augusztus 31. helyébe a 2012. augusztus 31. szövegrész lépne. Kérem, támogassák a módosítót.

ELNÖK: Én úgy látom, hogy ami ide le van írva, az mindent kivesz, azaz a halasztást veszi ki, és marad a korábbi dátum. A tárcák véleményét kérdezem.

HETEI TIBOR referens (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

BRASSÓI SÁNDOR főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A NEFMI sem támogatja. Ennek egyik oka az, hogy a 3 éves kortól való óvodáztatás kötelező, a másik

oldalon a férőhely-ellátottság az országban nagyjából olyan, hogy a 3 éves kortól fölfelé a teljes óvodás korosztálynak több mint 90 százaléka így is hozzájut az óvodáztatáshoz és a férőhelyekhez. Ráadásul, ha a módosítás befogadásra kerülne, akkor a fenntartókra hárulna egy olyan teher, hogy adott esetben nem tudnák a normatív támogatásból, a rendelkezésükre álló forrásokból biztosítani azt a feladatot, amit egyébként a törvénymódosítás ilyen módon előírna. Ezért azt gondoljuk, hogy a ROP-os konstrukciókból mennek az óvodafejlesztési programok, és ilyen értelemben viszonylag hamar, 2013-ig ezek a férőhelyek egészen biztosan mindenütt rendelkezésre fognak állni, így ezt most bevinni kötelező jelleggel, azt gondoljuk, hogy a fenntartói kör számára nem lenne feltétlenül minden esetben jó döntés, és ezért nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e kérdés, észrevétel? Ágnes, parancsolj!

OSZTOLYKÁN ÁGNES (LMP): Nem tudok mást mondani, csak azt, amit az indoklásban is leírtunk. Erre a kérdésemre, amikor államtitkár asszony itt ült, ő is azt mondta, hogy elindul egy jelentős óvodaépítési és férőhely-bővítési program. Ha ez elindul, és önök azt mondják, hogy már most a gyerekek 90 százaléka óvodáztatásban részesül, és ezt a 10 százalékot gyorsan be lehet hozni, akkor nem értem, hogy miért nem lehet ezt törvénybe foglalni.

ELNÖK: Hadd tegyek hozzá egy adalékot, én is egy olyan önkormányzatot vezetek, amelyik pályázik óvodai férőhely bővítésére. A pályázatot a hónap elején adtuk be, november elején, és ugyan nincs a fejemben, hogy milyen terminusokkal bírálják el, és mikor kötünk szerződést, de tartok tőle, hogy a felvételi időszakára, májusra ebből nem lesznek még falak, tehát ez így karcos.

Van-e egyéb kérdés, hozzászólás? Máriusz, parancsolj!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Régi, ismert vicc, hogy tud úszni, nem, és ha kötelezem? Nyilvánvalóan előírhatjuk, hogy mindenhol biztosítani kellilyet, de ezt nem fogják tudni biztosítani azok az önkormányzatok, ahol azért nem tudják biztosítani, mert kevés az óvodai férőhely. A legkülönbözőbb ilyen települések vannak, vannak nagyobb budai kerületek és vannak kistelepülések.

Azt kérem, Ági, fontoljátok meg, hogy a közoktatási törvény elő kívánja ezt írni. Ez lesz, de jövőre hiába kötelezi az önkormányzatokat, nem fogják tudni megcsinálni.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel, hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Szavazás. Aki támogatja Osztolykán Ágnes alelnök asszony javaslatát, azt kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* Kettő. Aki ellene van? *(Szavazás.)* Aki tartózkodik? *(Szavazás.)*

A bizottság többsége tartózkodott, egyharmadot sem kapott, és a tárcák sem támogatták.

(Dr. Sós Tamás távozik az ülésteremből.) Hiányolni fogunk, Tamás.

A 19. Osztolykán Ágnes javaslata. Parancsolj, Ágnes.

OSZTOLYKÁN ÁGNES (LMP): Itt a sajátos nevelési igényű gyerekekről szól ez a rész, és azt gondoljuk, hogy az ő fejlődésüket, a fejlesztést az segítené, ha még kisebb osztályokban tanulnának, és ehhez az kellene, hogy az osztályok, csoportok szervezésekor az ebbe a kategóriába besorolt gyerekeket három tanulónként vegyék, tehát hogy egy tanuló hármat érjen, mert most kettőt ér. Azt kifogásoljuk, hogy miért kettővel számolnak, miért nem hárommal, és a módosító arra irányul, hogy hárommal számoljanak, ne kettővel.

ELNÖK: Mi a tárcza álláspontja?

HETEI TIBOR referens (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az NGM nem támogatja a javaslatot. A szakmai indokot a kollegám szívesen elmondja, de költségvetési szempontból sajnos nem támogatható.

ELNÖK: Világos. Van a költségvetési szemponttól eltérő szakmai megközelítés?

BRASSÓI SÁNDOR főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Csak annyiban, hogy tavaly, a decemberi költségvetési törvényt megalapozó törvénnyel elfogadott, az SNI kategóriára vonatkozó új elnevezéssel ez a javaslat szemben áll. Ott módosult az organikus – nem organikus definíció, és ami itt most benyújtásra került, nem illeszkedik a jelenlegivel, és összekever két olyan fogalmat, amit nem kellene, tehát szakmailag sem támogatjuk.

Egyébként pedig, amit az NGM képviselője elmondott költségvetési vonatkozásban, az meg adott, azon nem tudunk vitatkozni.

ELNÖK: Válasszuk ketté a megközelítést, ha kétszer számolunk, vagy háromszor számolunk, az 50 százalékkal több pénz, tehát egy gyerek után 150 százalék egy gyerek után, másrészt, amire Brassó Sándor utalt, hogy más kategóriarendszer van éppen hatályban, ha jól értem. Hogy melyik a jobb, melyik a rosszabb...

OSZTOLYKÁN ÁGNES (LMP): A hatályosból emeltük át.

ELNÖK: Nem mindig egyszerű megállapítani, hogy éppen mi a hatályos, de a nagyobbik probléma a pénzügyi.

Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Köszönöm. Kettő. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Három. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)*

A bizottság többsége tartózkodik, egyharmad támogatást sem kapott.

A 36-os javaslat Puch László és képviselőtársai módosító javaslata, amelyik a Kutatási és Technológiai Innovációs Alappal kapcsolatos pontokat hatályon kívül helyezi. Nézzük a javaslat indoklását! *(Olvasás.)* A módosító javaslat célja a hatályos szabályozás megtartása, így az alap költségvetési bevételeire vonatkozó szabályok előírása alapján a hazai kutatási-fejlesztési szektor működéséhez szükséges források biztosítása.

Kérdezem a tárcát, hogy mi a véleménye a 36. javaslatról?

HETEI TIBOR referens (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja az NGM.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Aki támogatja a 36. sorszám alatti javaslatot, azt kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* Egy. Aki ellene van? *(Szavazás.)* Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy.

Egyharmad támogatást sem kapott a javaslat. Köszönöm szépen.

A 37. Vágó Gábor képviselőtársunk javaslata. Azt hiszem, ugyanez, csak egy kicsit más indoklással, de most ezt nem olvasom föl.

Kíván-e valaki a javaslattevő nevében szólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem. Tárcza álláspontja?

HETEI TIBOR referens (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárcza, az NGM nem támogatja.

ELNÖK: Szavazzunk! Ki az, aki támogatja Vágó Gábor javaslatát? *(Szavazás.)* Egy. Ki az, aki ellene van? *(Szavazás.)* Tíz. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Négy.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 38-as Kucsák László képviselőtársunk javaslata. Parancsolj, Laci.

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen. Itt is azt tudnám mondani, hogy a NEFMI támogatására, kapacitálására nyújtott be ez az indítvány, amely a felsőoktatás és intézményei zavartalan működését célozza. Kérem a bizottság támogatását. Köszönöm.

ELNÖK: Fussuk át azért a javaslatot! Mi a lényege a mostani rendszerhez képest? Segítsetek nekem!

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): Végigolvasta, elnök úr?

ELNÖK: *(Olvas.)* Próbáltam, igen. Eddig az volt a javaslatban, hogy a miniszter rendeletben szabályozza az intézményi keretszámokat, mert a bírósághoz fordulás nem olyan fontos, most pedig a rendeletre való utalás helyett az szerepel, hogy az alapító okiratban meghatározott maximális hallgatói létszám mértékéig, annyi államilag támogatott hallgatót fogadhat, ahány a felvételi kérelem teljesítése és az adott intézményi keretszámon belül az intézményre jut. Magyarán, a kormány nem kívánja rendeletben szétszítani a keretszámokat, hanem azt a hallgatók választására bízza, ha jól értem a módosítás lényegét, de nem vagyok benne biztos, hogy jól értem.

Mi a tárca álláspontja?

HETEI TIBOR referens (Nemzetgazdasági Minisztérium): A módosítás (3) bekezdésében a miniszternek is van egy felhatalmazása, hogy határozattal megállapítsa az egyes hallgatói létszámoknak az intézmények közötti elosztását. Tehát a rendelet helyett határozat is bejönne. Alapvetően azt hiszem, ez a különbség.

Az NGM egyébként támogatja.

ELNÖK: Hol van ez egyébként.

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): Az „i” pontban.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nincsen. Akkor szavazzunk erről! Aki támogatja Kucsák László képviselőtársunk javaslatát, most szavazzon! *(Szavazás.)* Köszönöm. Aki ellene? *(Szavazás.)* Egy. Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Egy.

A bizottság elfogadta Kucsák László 38. számú javaslatát.

Az 55. következik, egyben az utolsó. Kovács Tibor és képviselőtársai javaslata. A nyugdíjreform és adósságcsökkentő alapról szóló kitélt elhagyná. *(Olvasás.)* Bocsánat, rosszat nézek.

Tehát Puch László és társai a Kutatási és Technológiai Innovációs Alapnál, hogy melyik paragrafus veszíti hatályát, magyarán, ez megmaradna, és nem veszítené hatályát.

A javaslattevő nevében kíván-e valaki szólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem. Tárca nevében mi az álláspont?

HETEI TIBOR referens (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja ezt sem az NGM, ahogy az előzőt sem.

ELNÖK: A hatályon kívül helyező rendelkezés maradjon be, és vegyük ki ezt a passzust az élő jogszabályok közül. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést. Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést. Ki az, aki ellene van? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)*

Egy tartózkodással a bizottság egyharmada sem támogatja.

Van-e valakinek tudomása olyan pontról, amelyik még a bizottságunk hatáskörébe tartozik. *(Nincs jelentkező.)* Nincsen. A napirendi pont tárgyalását lezártam.

Köszönöm szépen Hetei Tibor és Brassói Sándor úrnak a közreműködést.

Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4365. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

Áttérünk a 2. napirendi pontra, a költségvetésről szóló törvényjavaslatra, a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatására.

Tisztelettel köszöntöm Koleszár Katalin főosztályvezető-helyettes asszonyt és Bencze Mártát! Kérek egy listát. Nem olvasom föl. *(Edelényi Zsuzsánna: Mindenki megkapta.)* Mindenki megkapta. Köszönöm.

5. Mesterházy Attila képviselő úr javaslata, elhagyni javasol és bérkompenzációt kíván a költségvetési szerveknél, valamint az egyházak közcélú intézményeinek. A javaslattevő nevében kíván-e valaki szólani? *(Nincs jelentkező.)* Nem.

Az előterjesztő álláspontját kérdezem. Katalin!

KOLESZÁR KATALIN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Szintén tárcaálláspontot tudok mondani. Nem támogatott javaslat.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Nincs jelentkező.)* Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Három.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

6. pont, itt ugyanaz a helyzet. A javaslattevő nevében kíván-e valaki szólani? *(Nincs jelentkező.)* Nem. Mi a tárca álláspontja?

KOLESZÁR KATALIN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Három. Ki van ellene? *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* A többség.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

117. számú javaslat, a 37. oldalon. Baráth Zsolt, Sneider Tamás, Vágó Sebestyén képviselőtársaink javaslata. Bentlakásos iskolarendszer megyei szintű elindítására egymilliárd forintot kíván biztosítani. A javaslattevő nevében kíván-e valaki szólani? *(Nincs jelentkező.)* Nem. Mi a tárca álláspontja?

BENCZE PÉTERNÉ közigazgatási főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Egy. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Három. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Többség.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

118., Mesterházy Attila javaslata. Ez ugyanaz, mint a következők? *(Edelényi Zsuzsánna: Vannak összefüggő javaslatok, és ezt jelöltem.)* Ugyanarra vonatkozik a következő két javaslat is, mint ez, de különböző a mérték, úgyhogy pontonként haladunk. Ez a pont a közoktatási hozzájárulást kívánja növelni jelentősen. A javaslattevő nevében kíván-e valaki szólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem. Mi a tárca álláspontja?

BENCZE PÉTERNÉ közigazgatási főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)*

A bizottság egyharmada sem támogatja.

119., Hegedűs Lorántné javaslata, ami jelentősebb mértékű emelés. Ez 300 millió, vagy 300 milliárd forintos növelés? A javaslattevő nevében kíván-e valaki szólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem.

Mi a tárca álláspontja?

KOLESZÁR KATALIN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Kettő. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)*

A bizottság egyharmada sem támogatja.

120., Ertsey Katalin, Szilágyi Péter és Vágó Gábor képviselőtársaink javaslata. Ők visszafogottan növelik a közoktatási hozzájárulásokat. A javaslattevő nevében kíván-e valaki szólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem. Mi a tárca álláspontja?

KOLESZÁR KATALIN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Kettő. Ki van ellene? *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* A többség.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

Osztolykán Ágnes képviselőtársunk javaslata a 121-es. Ő 25 milliárd forinttal növeli a közoktatási hozzájárulásokat. Kérdezem a javaslattevőt, hogy kíván-e hozzászólni. Tessék, parancsolni, Ágnes.

OSZTOLYKÁN ÁGNES (LMP): Ebben a módosító javaslatban azt fejtenénk ki, hogy a pedagógusbérek növelése nem növekedhet tovább. Eddig 10 százalékot meghaladó reáljövedelem-csökkenést szenvedtek el az oktatásban dolgozók, ezért azt javasoljuk, hogy 2012. január 1-jétől vezesse be a kormány pedagógus életpályamodellt, és első elemként a pályakezdő pedagógusok bérének emelkedését a várható infláció kétszeresével. Továbbá azt gondoljuk, hogy minden oktatásban dolgozó számára biztosítani kell az idén elvesztett reáljövedelem-csökkenés kompenzációját, és tartalmaz a javaslat némi reáljövedelem-emelkedést is jövőre. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Mi a tárca álláspontja?

BENCZE PÉTERNÉ közigazgatási főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Köszönöm. Gábor, parancsolj!

FERENCZI GÁBOR (Jobbik): Nagyon rövid gondolat, hogy ezeknél a módosító javaslatoknál mind az LMP, mind a Jobbik részéről az a cél, hogy a pedagógusok bérét növeljük. Tehát most arról fogunk szavazni bizottsági szinten, hogy ezzel egyetértünk-e. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kőszegi Zoltán!

KŐSZEGI ZOLTÁN (Fidesz): Köszönöm. Én már a bizottsági ülés előtt elmondtam – gondolom, Gábor is a jegyzőkönyv kedvéért mondta el, ezért most én is elmondom a jegyzőkönyv számára –, hogy ennek azért a veszélyeit is mérlegelni kellene. Persze, mindenkinek szívügye lenne a bérek emelése, csak hogy azt sem veszélyeztethetjük, hogy két év múlva összeomlik a rendszer. A felelősség elsősorban rajtunk van, kormánypártiakon. Szívünk szerint mi magunk is megfogalmazzunk ilyen javaslatokat, csak itt észnél kell lenni. Egyébként az életpályamodell kidolgozása a köznevelési törvénnyel megtörténik, úgyhogy mi hosszabb távon gondolkodunk, mint önök.

ELNÖK: Nagyon hosszú távon. Ágnes, parancsoljon!

OSZTOLYKÁN ÁGNES (LMP): Ezzel mi maximálisan nem értünk egyet, ugyanis nem a levegőbe beszélünk, és nem a hasunkra ütöttünk. Ha valóban komolyan lenne véve ennek az egész költségvetés-módosítási folyamatnak a szándékoltsága, akkor lehetne látni, hogy mi megjelöltük a forrást is, hogy honnan és miből kívánnánk ezt finanszírozni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Nem tisztem, hogy megvédjem Kőszegi Zoltánt, de nem használta sem a hasra ütés, sem a levegőbe beszélés kifejezést, amit nagyon helyesen tett, hogy nem használta, de valóban, mi úgy ítéljük meg, hogy itt nincs mozgáster, viszont nem vitatjuk el a jogát annak, akinek van, csak nem osztjuk.
Zoltán!

KŐSZEGI ZOLTÁN (Fidesz): Csak egy mondat még. A másik oldalról folyamatosan azt kapjuk a parlamentben, hogy az adókat emeljük, így volt ez az adótörvények módosítása során is. Itt egy adó megteremtésével kívánnák a forrást megteremteni, ha jól látom.

OSZTOLYKÁN ÁGNES (LMP): Ez egy ökológiai adó lenne, a használatarányos útdíj bevezetése, az „aki szennyez, az fizessen” gondolat.

ELNÖK: Sajnos, attól, hogy ökológiai, még be kell fizetni. A vitát lefolytattuk. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Kettő. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Öt. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Öt.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

122., Hegedűs Lorántné, Apáti István és Endrészik Zsolt képviselőtársaink javaslata, a közoktatási hozzájárulások 50 milliárd forinttal való megemlése. Mi a tárca álláspontja?

BENCZE PÉTERNÉ közigazgatási főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nincs jelzés. Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Egy. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Öt. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Többség.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

136. számú javaslat, Mesterházy Attila javaslata. Kiegészítő támogatás egyes közoktatási feladatokhoz. 43-ról 45 milliárdra növelné az összeget, durván 1,6 milliárddal. A javaslattevő nevében kíván-e valaki szólni? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Mi a tárca álláspontja?

BENCZE PÉTERNÉ közigazgatási főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Nincs jelentkező.)* Nincs ilyen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Nincs jelentkező.)* Egyhangúlag elutasította a bizottság.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

137., Hegedűs Lorántné javaslata ugyanehhez a ponthoz. 100 milliárd forinttal növeli ezt a sort. A javaslattevő nevében kíván-e valaki szólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem. Mi a tárca álláspontja?

BENCZE PÉTERNÉ közigazgatási főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel, vita? Zoltán, parancsolj!

KÓSZEGI ZOLTÁN (Fidesz): Ugye, végig tárcaálláspon van.

BENCZE PÉTERNÉ közigazgatási főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Igen, tárcaálláspon tudok mondani.

ELNÖK: Igen, a tárcaálláspon hangzik el végig. Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Egy. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Hat. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Többség.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

266. Az agrárkutató intézetek támogatására tesz javaslatot Szabó Zsolt képviselőtársunk több ponton is, különböző összegeket csoportosít át. A javaslattevő nevében kíván-e valaki szólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem. Mi a tárca álláspontja?

KOLESZÁR KATALIN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatott javaslat.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Nincs jelentkező.)* Ki van ellene? *(Szavazás.)* Hat. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Többség.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

267., Szabó Rebeka és Jávor Benedek szintén az agrárkutató intézetekhez kisebb összegeket rendel. A javaslattevő nevében kíván-e valaki szólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem. Mi a tárca álláspontja?

KOLESZÁR KATALIN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Nincs jelentkező.)* Nincs ilyen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Egy. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Többség.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

291., a 90. oldalon, Szabó Rebeka képviselő asszony javaslata. Agrár célleírányzatok, agrárkutatás támogatásra javasol 450 millió forintot. A javaslattevő nevében kíván-e valaki szólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést. Mi a tárca álláspontja?

KOLESZÁR KATALIN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Nincs jelentkező.)* Ellene? *(Szavazás.)* Egy. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Többség.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

292., Varga Géza szintén az agrár célleírányzaton belül a kutatásra javasol 300 millió többletet adni. A javaslattevő nevében kíván-e valaki szólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem. Mi a tárca álláspontja?

KOLESZÁR KATALIN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Egy igen. Ellene? *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Többség.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A II. kötetet vegyük elő, mert a 473. számú javaslat ott található a 150. oldalon. Kepli Lajos képviselőtársunk javaslata, aki a Földtani Intézethez rendel plusz 200 millió forintot. A javaslattevő nevében kíván-e valaki szólni? Parancsolj, Gábor!

FERENCZI GÁBOR (Jobbik): Nagyon rövid gondolat, hogy Kepli Lajos képviselőtársam fel is szólalt ez ügyben, ha nem kap segítséget az intézet, akkor bezárásra fog kerülni. Tehát komoly a baj. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mi a tárca álláspontja?

KOLESZÁR KATALIN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Önöktől hiába is kérdezném, hogy milyen helyzetben van a Földtani Intézet.

KOLESZÁR KATALIN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Én magam nem tudnék erről beszámolni, egyébként a módosító javaslat a forrás lába miatt nem támogatott.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Gábor, akkor ezt esetleg jelezd, ha más forrást talál a képviselő úr, akkor támogatják.

KOLESZÁR KATALIN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem, ezt nem mondtam, csak annyit mondtam, hogy a módosító indítvány elutasításának ez az indoka.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Egy. Ki van ellene? *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Többség.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

540. javaslat, az egyetemek, főiskolák működésére térünk át lassan. Mesterházy Attila képviselőtársunk javaslata. 19 milliárd forintos növelést tartalmaz. A javaslattevő nevében kíván-e valaki szólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem. Mi a tárca álláspontja?

KOLESZÁR KATALIN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Nekem volna egy kérdésem, hogy mennyivel csökken a tavalyi évhez képest ez a sor.

KOLESZÁR KATALIN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): 29 milliárd forint körüli összeggel.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nincs ilyen. Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Nincs jelentkező.)* Ki van ellene? *(Szavazás.)* Három. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Többség.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

541., Scheiring Gábor és Oszolykán Ágnes javaslata. Ők 7 milliárd forinttal növelnék az ellátottak pénzbeli juttatásait az egyetemek, főiskolák soron belül. A javaslattevő nevében kíván-e valaki szólni? Szakértő úrnak megadjuk-e a szót? Ügyrendi szavazást kérek! Aki egyetért vele, azt kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* Aki ellene van? *(Nincs jelentkező.)* Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Három. Úgy látom, ez finom jelzés a rövidsége.

ERŐS GÁBOR, LMP-szakértő: Egyetlen mondat, az egyetemek ügyében csak egy általános indoklás, hogy mi úgy látjuk, Magyarország jövőjét az szolgálná, ha nem vonnánk ki pénzt a felsőoktatásból. Ennek a forrását is megjelöltük az összes ezzel kapcsolatos módosító indítványunkban, és abban reménykedünk, ha az NGM nem is, de a NEFMI szakmai alapon támogatni fogja azt, hogy legalább szinten maradjon az egyetemek, főiskolák támogatása, hogy ne éljük fel a jövőnket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Mi a tárca álláspontja?

KOLESZÁR KATALIN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést. Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Kettő. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Négy. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Többség.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

Az 542. számú javaslat 2 milliárd forinttal növeli a működési költségvetést. A javaslattevő nevében kívánsz-e szólni, Ágnes.

OSZTOLYKÁN ÁGNES (LMP): Tulajdonképpen elmondta a Gábor, hogy az egyetemi képzésben a forráskivonás ellen irányulnak ezek a módosító javaslatok.

ELNÖK: Köszönöm. Mi a tárcza álláspontja?

KOLESZÁR KATALIN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárcza.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Kettő. Ki van ellene? *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Többség.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

543. számú javaslat, 11 milliárd forinttal növeli a dologi kiadásokat. A javaslattevő nevében kíván-e valaki szólani? *(Nincs jelentkező.)* Nem. Mi a tárcza álláspontja?

KOLESZÁR KATALIN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárcza.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Egy. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Egy. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Többség.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

544., ötmilliárd forintot tenne a működési, dologi kiadásokhoz. A javaslattevő nevében kíván-e valaki szólani? *(Nincs jelentkező.)* Nem. Mi a tárcza álláspontja?

KOLESZÁR KATALIN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárcza.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Kettő. Ellene? *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Többség.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

545., Szilágyi László, Scheiring Gábor javaslata. A lelki egészség- és tanácsadó központok, a pszichiátriai ellátó helyek kialakításának támogatására adnának. Mivel az egyetemeket akarnak ilyen központokat létrehozni, ezért nem csak az egészségügyi bizottság, hanem mi is döntünk róla. Erre szánna 800 millió forintot a két képviselő úr. A javaslattevő nevében kíván-e valaki szólani? Gábornak szót adunk. Gábor, röviden!

ERŐS GÁBOR, LMP-szakértő: Tényleg egyetlen mondat. Ez a javaslat csak arról szólna, hogy a lelki egészség országos program nevében, ami konszenzust élvez, és Magyarország elfogadta, fokozatosan átálljon a pszichiátriai ellátás a megelőzésre, illetve a közösségi pszichiátriára. Ez a célunk ezzel a javaslattal is, mint sok más hasonló tárgyú javaslatunkkal. Köszönöm.

ELNÖK: Mi a tárcza álláspontja? Katalin!

KOLESZÁR KATALIN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárcza.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Egy. Ki van ellene? *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Szinte egyhangú.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

546., Korondi Miklós képviselő úr tornatermeket kíván építeni, pontosabban egy konkrét település általános iskolája felújítására tesz javaslatot a képviselő úr, és erre hol 500, hol 400, hol 100 millió forintot kíván átcsoportosítani. A javaslattevő nevében kíván-e valaki szólni? Parancsolj, Gábor.

FERENCZI GÁBOR (Jobbik): Arra kérem a bizottság kedves tagjait, hogy legalább a legkisebb összeget támogassák. Elképesztőnek tartom, hogy ma, a XXI. században van olyan iskola, ahol nincs tornaterem. Köszönöm.

ELNÖK: Sok ilyen iskola van, Gábor. *(Közbeszólás: Óvoda is.)* Az elképedés indokolt lehet, de sajnos sok ilyen van. A tárca nevében, Katalin!

KOLESZÁR KATALIN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Köszönöm. Itt borsodi településekről van szó egyébként. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nincs ilyen jelzés. Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Kettő. Ki van ellene? *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Többség.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

Az 570. javaslatra ugrunk, ez Mirkóczki Ádám képviselő úr javaslata. Az általános iskola és óvoda felújítása Feldebrőn. A javaslattevő nevében kíván-e valaki szólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem. Tárca nevében?

KOLESZÁR KATALIN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Kettő. Ki van ellene? *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Többség.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

571., Dúró Dóra és Farkas Gergely bizottsági tagtársaink javaslata, a hallgatói juttatások központi előirányzatát javasolni 787 millió forinttal. A javaslattevő nevében kíván-e valaki szólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem. Tárca nevében?

KOLESZÁR KATALIN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Kettő. Ki van ellene? *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Többség.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

Az 572. javaslat következik, Mesterházy Attila képviselőtársunk az egyházi felsőoktatási intézmények hitéleti képzésénél egymilliárd forinttal csökkenti a költségvetési tételt. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Tárcaálláspont?

KOLESZÁR KATALIN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel, vita? *(Nincs jelentkező.)* Szavazás! Ki támogatja Mesterházy Attila javaslatát? *(Nincs jelentkező.)* Nincs ilyen. Aki ellene van? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Egy.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

573., Mesterházy Attila képviselőtársunk, hallgatói létszám képzési többlet, 3 milliárd forinttal szeretné csökkenteni a 4,8 milliárdot. A javaslattevő nevében kíván-e valaki szólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést. Mi a tárca álláspontja?

KOLESZÁR KATALIN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? Parancsolj, Gábor.

FERENCZI GÁBOR (Jobbik): Lehetne azt tudni, hogy miért szeretne Mesterházy Attila képviselő úr elvonni az egyházi képzéstől.

ELNÖK: Nyilván van lába a javaslatnak, mert összefügg valamivel. Annyiban tudunk segíteni, Gábor, hogy itt van előttünk a képviselő úr által benyújtott módosító csomag, mely nagyon sok pontot tartalmaz, és összevont indokolást tartalmaz, pontonként nincs indoklás. Szerintem ebből ezt nem tudjuk meg.

Kíván-e még valaki hozzászólni, kérdezni, vitázni? *(Nincs jelentkező.)* Ha nem, akkor szavazzunk! Ki támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Aki ellene van, most jelezheti. *(Szavazás.)* Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

574., Dúró Dóra és Farkas Gergely javaslata. Ők 55 millió forintot az információs rendszerek koordinációjára szeretnék átcsoportosítani, hogy megrendeljük-e a tudományos anyagokat külföldről. Az ezzel kapcsolatos anyagot én szétosztottam a bizottság tagjainak pár héttel ezelőtt.

A javaslattevő nevében kíván-e valaki szólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem. Mi a tárca álláspontja?

KOLESZÁR KATALIN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Én jegyzem meg, hogy az EISZ-rendszert egyszer le kell állítani, tíz éve indítottuk ezt el, és úgy látom, ennek a vége 2012-ben lesz. Ez a tudományos élethez kell, de úgy látszik, ennél nagyobb gondjaink vannak. Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Kettő. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Többség.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

575., Dúró Dóra és Farkas Gergely az Akkreditációs Bizottságnak plusz 220 millió forintot kíván biztosítani. Gábor, kívánsz-e szólni mellette? *(Ferenczi Gábor: Nem.)* Mi a tárca álláspontja?

KOLESZÁR KATALIN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Én jegyzem meg, csak a jó lelkiismeretem kedvéért, hogy ha a Magyar Akkreditációs Bizottság nem tud működni, akkor nem fogják elfogadni a Magyarországon tanuló külföldi diákok képzésénél a magyar orvosi egyetemeket, és ebben az esetben mintegy 10-14 milliárd forintos bevételtől esik el a felsőoktatás. Tehát annak érdekében, hogy ezeket a diplomákat elfogadják a világon, kell egy nemzetközi akkreditációs rendszerben működő szervezet, és ha ez nincs, mert nem adunk neki 200 milliót, akkor nem lesz 14 milliárdos bevétel az egyetemeknek. Ez persze nem egyik napról a másikra történik meg, csak nem árt látni ezt a kockázatot.

Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nincs ilyen. Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Kettő. Ki van ellene? *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Többség.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

576. javaslat, FTT 49 milliárddal. Gábor, kívánsz-e mellette szólni? *(Ferenczi Gábor: Nem.)* Nem. Katalin! Mi a tárca álláspontja?

KOLESZÁR KATALIN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Kettő. Ki van ellene? *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Többség.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

577. Szávay István, Farkas Gergely képviselőtársaink javaslata. A felsőoktatási szakkollégiumokra plusz 40 millió forint. A javaslattevő nevében kíván-e valaki szólni? Parancsolj, Gábor!

FERENCZI GÁBOR (Jobbik): Gondolom, ez nem akkora összeg, hogy ne férhetne bele a következő évi költségvetésbe, és egy nagyon fontos feladatról van szó, úgyhogy kérem, támogassuk.

ELNÖK: Köszönöm. Mi a tárca álláspontja?

KOLESZÁR KATALIN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Három. Ki van ellene? *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Többség.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

578., Dúró Dóra, Farkas Gergely, Kollégium a Jövőért Alapítvány 100 millió forint. A javaslattevő nevében kíván-e valaki szólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem.

Gábor, mit csinál ez az alapítvány? Lehet tudni?

FERENCZI GÁBOR (Jobbik): Nem tudom.

ELNÖK: Addig megkérdezzük a tárca álláspontját.

KOLESZÁR KATALIN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)*
Úgy látom, Zoltán ügyrendi kérdésben kér szót. Parancsolj!

KŐSZEGI ZOLTÁN (Fidesz): Nem tudom, van-e olyan módosító javaslat, amit a tárca támogat.

KOLESZÁR KATALIN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, egy.

KŐSZEGI ZOLTÁN (Fidesz): Bocsánat, csak azért, mert bár nem tisztem, de Katalin nem érzi magát túlságosan jól. Ha nincs olyan javaslat, amit a tárca támogat, egyszerűbben is dönthetünk, ha ezt megtehetjük egyáltalán. Bocsánat, hogy felvettem.

KOLESZÁR KATALIN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Jól vagyok, bírom. Köszönöm.

ELNÖK: Tartalmában összefüggő javaslatokról lehet egyben szavazni, blokkban való szavazásra láttunk már példát, de ilyen ügyrendi javaslat eddig itt nem hangzott el. Olyat lehet csinálni, hogy az összevont pontokról egyszerre szavazunk.

Most az alapítvány támogatásáról döntünk, bár nem tudjuk, mit csinál ez az alapítvány. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Kettő. Ki van ellene? *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Többség.

A bizottság egyharmada sem támogatja. *(Edelényi Zsuzsánna: Az Attila Király Népfőiskolát üzemelteti az alapítvány.)* Annyit tudtunk meg, hogy az Attila Király Népfőiskolát üzemelteti ez az alapítvány.

579. Pedagógiai szakkönyv-támogatásra kíván 800 millió forintot biztosítani többletként Ferenczi Gábor. Gábor, parancsolj!

FERENCZI GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Vesszőparipám ez a szakkönyvvásárlási támogatás. Tavaly is kértem a bizottságot az idejű költségvetés előtt, hogy ne vegyék el. Ez egy elvett tétel, amit én szeretnék visszaadni, ami körülbelül ötezer forintos összeget jelent a mintegy 150 ezer pedagógus számára évente. Számukra a tavalyi évben egy rejtett bércsökkenést eredményezett, úgyhogy kérem, támogassuk ennek a visszaadását.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tartok tőle, hogy azok az okok, amiért akkor elvette a költségvetés, azok továbbra is fennállnak. Parancsolj, Gábor.

FERENCZI GÁBOR (Jobbik): Tavaly a tárca arra hivatkozott, hogy ezek a különböző szakkönyvek az interneten is lényegében rendelkezésre állnak, mármint a benne lévő információk. Én ezt vitatnám, mert például egy matematika tanár egy függvénytáblázatot nem tud internet formájában bevinni a tanórájára, ugyanígy egy irodalomtanár a szöveggyűjteményt sem. Itt arról van szó, hogy azok a könyvek, amelyeket a tanárok magukkal visznek a tanórára, azok ne a családi kasszából kerüljenek kifizetésre.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Gábor. Katalin, mi a tárcaálláspon?

KOLESZÁR KATALIN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Kettő. Ki az, aki ellene van? *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Többség.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

580. és 581., Dúró Dóra és Osztylókán Ágnes is a közoktatás speciális feladatainak támogatását kívánja növelni. Szavazhatunk egyben ezekről? Kíván-e valaki szólni valamelyikről? *(Nincs jelentkező.)* Mi a tárcza álláspontja a kettőről?

KOLESZÁR KATALIN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja egyiket sem.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatokat? *(Szavazás.)* Kettő. Ellene? *(Szavazás.)* Kettő. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Többség.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

582., Dúró Dóra és Farkas Gergely javaslata. Közoktatás-fejlesztési célelőirányzat, plusz 205 millió forint, hogy reálértékét megőrizze. A javaslattevő nevében kíván-e valaki szólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést. Mi a tárcza álláspontja?

KOLESZÁR KATALIN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárcza.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Kettő. Ellene? *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Többség.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

583., tehetségkutató központi a társadalmi felzárkóztatásért. Baráth Zsolt képviselő úr javaslata, 400 millió forintot kíván erre a célra szánni. A javaslattevő nevében kíván-e valaki szólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem. Mi a tárcza álláspontja?

KOLESZÁR KATALIN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárcza.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Kettő. Ellene? *(Szavazás.)* Én. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Többség.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

584., Dúró Dóra és Farkas Gergely javaslata a KIR fejlesztésére 33 millió forintot szán pluszban. A javaslattevő nevében kíván-e valaki szólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem. Mi a tárcza álláspontja?

KOLESZÁR KATALIN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárcza.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Ketten. Ki van ellene? *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Többség.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

585., Szabó Tímea, Osztylókán Ágnes a kisiskolákra plusz 400 millió forintot kíván adni. Ágnes!

OSZTOLYKÁN ÁGNES (LMP): Azért nézek a Katalinra, bár nem néz vissza rám, hogy vajon ez az a javaslat-e, amit támogat a kormány.

KOLESZÁR KATALIN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem.

OSZTOLYKÁN ÁGNES (LMP): Úgy látom, hogy nem. Itt folyamatosan hangoztatja a kormány és a KDNP-s oktatásirányítás a kisiskolák fontosságát, ami szerintünk is nagyon fontos; én magam is egy 800 lelkes falusi iskolába jártam. Azt viszont egy kicsit cinikusnak tartjuk, hogy erre annyit költenek, hogy az erre fordított összeg a debreceni stadionnak a 37-ed része.

ELNÖK: Ezt hogyan számolták ki?

OSZTOLYKÁN ÁGNES (LMP): Mi utánaszámoltunk ennek, nem beszélünk a levegőbe továbbra sem. Ezzel a javaslattal az a célunk, hogy valóban segítsük a kormány akarását, és adjunk pénzt a kisiskoláknak. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Gábor, parancsolj!

FERENCZI GÁBOR (Jobbik): Amellett, hogy messzemenőig egyetértek e tekintetben Osztolykán Ágnes képviselő asszonnyal, azért hadd tegyem hozzá, hogy ha az új önkormányzati törvény és az új nemzeti köznevelési törvény elfogadásra, akkor mintegy 630 iskola kerül bezárásra, és onnantól kezdve valóban nem lesz szükség támogatásra, hiszen nem lesz iskola. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. István, parancsolj!

SÁGI ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen. Én úgy tudom, hogy a tavalyi keretre sem volt igény, azt is kevesellték. *(Osztolykán Ágnes: Sokallták.)*

ELNÖK: Mi keveselltük, az iskolák sokallták.

SÁGI ISTVÁN (Fidesz): Itt az a lényeg, hogy tavaly a költségvetésben elfogadott igényt is egyéb módon kellett felhasználni a kisiskoláknál, tehát nem feltétlenül új indításoknál. Azt jelezném még, hogy amit Gábor mondott, azzal egy kicsit vitatkoznék, mert most, ha az állam átveszi ezeket az intézményeket, azt hangsúlyozza, hogy ezeken a településeken, ahol igény van rá, az 1-4. évfolyamon minden költséget biztosít, függetlenül attól, hogy gazdaságos-e, ha 8 gyermek jelzi, hogy igényli ezt az oktatást. Én azt gondolom, hogy ez majd akkor egy költségvetés-módosítással, ha ez talán a következő évben, vagy 2013-ban jelentkezik, ez meg fog mutatkozni. Tehát nem igaz az, hogy bezárásokra készül a kormány, hanem éppen hogy nyitva hagyta ezt a lehetőséget.

ELNÖK: Én annyit hadd tegyek hozzá, hogy az a pályázat, ami a 300 millió forintos költségvetési forrást elosztani tervezte, az az iskolák újraindítására szolgált, és ezért jelentkeztek feltehetően kevesen erre. A kistéleplési iskolák gondjainak enyhítésére ez az összeg kevés lett volna a 300, de valószínűleg az 500 millió is, mert a gondok számosak. Az bizonyos, hogy ezek nem szűntek meg az előttünk álló költségvetési évben sem, és az új köznevelési törvény hatályba lépése nem január lesz, hanem vagy szeptember, vagy jövő szeptember bizonyos pontjai esetében. Tehát, ha a kisiskolákat akarjuk támogatni, akkor

ennek a pénznek lesz helye, ha nem újraindítás, hanem a működés kiegészítő támogatására szánjuk. 633 olyan iskola van, melynek nincs párhuzamos felső tagozata. Reméljük, hogy itt nem igaz a jóslat, és ezeknek egy jogi integrációja, és nem a megszüntetése következik be. Telephelyként... *(Kőszegi Zoltán: Az újban már ez a párhuzamosság sincs benne.)* Dinamikusan változik a szándék. Helyes. *(Kőszegi Zoltán: A beérkezett javaslatokat figyelembe véve. Folyamatosan hiányolták, hogy nincs egyeztetés, és most itt beépítésre került.)*

Köszönjük szépen. Gábor és Ágnes kért még szót.

FERENCZI GÁBOR (Jobbik): Egy ügyrendi kérdésem lenne csak, hogy a szakképzési hozzájárulásokról a vita még nem kezdődött-e el a parlamentben, mert ott kell lennem. *(Egyeztetés.)*

OSZTOLYKÁN ÁGNES (LMP): Elnök úr elmondta, amit én akartam, hogy ez a 300 millió forint az újraindításra volt, és mi pont a feltételrendszer változtatnánk meg, hogy ezek a kistéleplési iskolák életben maradjanak, és hozzá tudjanak jutni ehhez a forráshoz.

ELNÖK: A tárca nem támogatta. Kíván-e még valaki hozzászólni, vitatkozni? *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki támogatja az 585. javaslatot? *(Szavazás.)* Kettő. Ki van ellene? *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Többség.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

586., Dúró Dóra, Farkas Gergely javaslata. A kisiskolákra plusz 150 millió. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nincs, de szerintem lefolytattuk a vitát. Mi a tárca álláspontja?

KOLESZÁR KATALIN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Kettő. Ki van ellene? *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Többség.

A bizottság nem támogatja, de megvan az egyharmad.

587., Osztolykán Ágnes képviselőtársunk a pályakezdő pedagógusok programjára 400 millió forintot javasol. Ágnes, parancsolj!

OSZTOLYKÁN ÁGNES (LMP): Itt továbbra is a pályakezdő pedagógusok bérkompenzációjáról lenne szó. Mi azt gondoljuk, hogy szakítani kell a lassan már hagyománnyá vált dologgal, hogy nem igazán vonzó a pedagóguspálya, és azt gondoljuk, ebben nagymértékben szerepet játszik az, hogy a munkaerőpiacon a kezdő tanári fizetés hol áll. Erre kívánjuk ezt a forrást átcsoportosítani.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mi a tárca álláspontja?

KOLESZÁR KATALIN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Kettő. Ki van ellene? *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Többség.

A bizottság nem támogatja, de megvan az egyharmad.

588., Jávör-Osztolykán-javaslat, kiemelt oktatási körzetek program 30 millió forinttal.
Ágnes!

OSZTOLYKÁN ÁGNES (LMP): Ez egy olyan javaslat, amit szerintem a fideszes oktatáspolitikusok nagy része támogat, legalábbis ültem olyan fórumokon, ahol erről volt szó, mint az integrált oktatás egyik megoldásának helyszíne. Azt gondoljuk, hogy kiemelt közoktatási feladat, hogy a jelenleg is integráltan tanuló gyerekek megkaphassák a jelenleginél jóval több segítséget, amivel megakadályozható a lemorzsolódásuk, s aminek köszönhetően felnőtt korukra nem munkanélkülivé, hanem adófizető állampolgárrá válhatnak. A beilleszkedési, tanulási és magatartási zavarokkal küzdő gyerekek pedagógiai támogatására szükség van, azt gondoljuk, és ez a pénz, ha jól megnézik, nagyon-nagyon kicsi összeg. Azért érzem magam kicsit burlieszkszerűen, mert tavaly ugyanezt, ugyanitt ülve mondtam el, és akkor még egy kicsit kérleltem is önöket, hogy ezt támogassák. Ez tulajdonképpen az előkészítése lenne a kiemelt oktatási körzetek pedagógiai programnak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mi a tárcza álláspontja?

KOLESZÁR KATALIN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárcza.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.) Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? (Szavazás.) Négy. Ki van ellene? (Nincs jelentkező.) Ki az, aki tartózkodik? (Szavazás.) Többség.*

A bizottság nem támogatja a javaslatot, de megvan az egyharmad. *(Egyeztetés a támogatott javaslatokról.)* Mehetünk tovább!

589., Szabó Tímea és Ertsey képviselő asszony a hátrányos helyzetű leánygyermek felzárkóztatására szánnak egy külön összeget. A hátrányos helyzet fiúkra nyilván, valaki más. Parancsolj, Ágnes.

OSZTOLYKÁN ÁGNES (LMP): Biztosan tudják már, hogy az LMP-ben a női részvétel nagyon fontos elem, és azt is kutatások és a tudásunk is alátámasztja, hogy a hátrányos helyzetű, főleg roma gyerekek közül az oktatásban részt vevő lánygyermek részaránya még mindig kevesebb, mint a fiúgyermeké. Mi arra gondoltuk, hogy szeretnénk erre némi forrást biztosítani.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Mi a tárcza álláspontja?

KOLESZÁR KATALIN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nincsen. Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Egy. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Három. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Többség.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

593., dr. Dorosz Dávid javaslata. A magyar történészek és társadalomtudósok határon túli XIX-XX. század történeti feldolgozásának támogatására 20 millió forintot javasol a képviselő úr. A javaslattevő nevében kíván-e valaki szólani? *(Nincs jelentkező.)* Nem. Mi a tárcza álláspontja?

KOLESZÁR KATALIN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárcza.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Kettő igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Egy. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Többség.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A fele már megvan, közben ki-ki szelektív szünetet tarthat. Sajnos nem vagyok egy Latorcai János, nekem ilyen tempóban megy az olvasás. *(Derültség.)*

600., dr. Dorosz Dávid anyaországi egyetemi oktató 80 millió. A javaslattevő nevében kíván-e valaki szólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem. Mi a tárca álláspontja?

KOLESZÁR KATALIN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Köszönöm. Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Kettő. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Egy. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Többség.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

601., Dorosz Dávid, határon túli fogyatékkal, segítséggel élő magyar diákok támogatására 100 millió. A javaslattevő nevében kíván-e valaki szólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem. Mi a tárca álláspontja?

KOLESZÁR KATALIN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Kettő. Ki van ellene? *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Többség.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

603., Márton Áron Szakkollégium, Dorosz Dávid javaslata plusz 30 millió. A javaslattevő nevében kíván-e valaki szólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem. Mi a tárca álláspontja?

KOLESZÁR KATALIN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Ketten. Ellene? *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Többség.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

615., Osztolykán-Szabó, roma és hátrányos helyzetű tanulóknak szóló ösztöndíj 2,4 milliárd, Útravaló program. Parancsolj, Ágnes.

OSZTOLYKÁN ÁGNES (LMP): Biztosan mindannyian tudják, hogy volt egy ilyen ösztöndíjprogram, amely tanárokat és diákokat egyaránt támogatott, és nagyon sok hátrányos helyzetű roma diák jutott ezáltal jó minőségű oktatást nyújtó középiskolába. Itt sem beszélünk a levegőbe, itt is meglenne a lába a javaslatnak, ezt is egy ökoadóból, az útdíjas ökoadóból kívánnánk megtámogatni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most van pénz az útravaló programra? - Katalin!

KOLESZÁR KATALIN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, van. A KIM-fejezet 20. címe, 9. alcíme és 7. jogcímcsoportján „Roma ösztöndíjprogramok” címszó alatt 2 milliárd 223,1 millió forintot a roma ösztöndíjprogramok és az útravaló programnak az összegyűrt új konstrukciójára tartalmazza a forrást.

ELNÖK: Gábor, parancsolj! Jelezted, hogy szólni kívánsz.

FERENCZI GÁBOR (Jobbik): Mindössze annyit, saját tapasztalatból, hogy nem váltotta be a reményeket ez a program, csak ennyit szerettem volna hozzátenni. A másik pedig, hogy mintegy 120 milliárd forintot fordítunk a jövő évi költségvetésben hasonló célokra.

ELNÖK: Közben elfelejtettem megkérdezni a tárca képviselőjét, hogy támogatja-e a javaslatot.

KOLESZÁR KATALIN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Kettő. Ki van ellene? *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Többség.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

625., Lázár János Zeneakadémia, 300 millió forinttal. A javaslattevő nevében kíván-e valaki szólni? *(Nincs jelentkező.)* Nincs ilyen. Tárca?

KOLESZÁR KATALIN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ez a támogatott javaslat.

(Osztolyn Ágnes: Yes! Ki is mehetek cigizni.)

ELNÖK: Köszönöm. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* *(Osztolyn Ágnes: Ez az egész egy cirkusz, ami itt megy.)* Frusztráló egy ilyen szavazás mindenkinek.

Lázár János javaslatáról szavazunk. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 12 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Egy.

A bizottság támogatta a javaslatot.

633. és 635. számú javaslat, Scheiring Gábor és Szilágyi László javaslata, valamint Baráth Zsolt és Dúró Dóra egyaránt a kábítószer-fogyasztás megelőzésével kapcsolatos feladatokra javasol különböző mértékű összegeket. A javaslattevő nevében kíván-e valaki szólni? Parancsolj!

ERŐS GÁBOR, LMP-szakértő: Köszönöm szépen, csak annyit mondanék el kiegészítésképpen, hogy mi nemcsak a kábítószer-fogyasztás megelőzését, hanem az egyéb szenvedélybetegségek és függőségek megelőzését is ugyanezen a jogcímen támogatnánk, így például az alkoholfüggőséget stb. Köszönöm.

ELNÖK: Valóban, az LMP javaslata a kábítószer-fogyasztást, dohányzást, túlzott alkoholfogyasztást egyaránt beemelte, tehát kibővíti a felhasználói kört. Mi a tárca álláspontja?

KOLESZÁR KATALIN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Egyben szavazunk a háromról. Ki az, aki a 633., 634., 635. javaslat valamelyikét támogatja? Ki az, aki támogatja a

javaslatot? *(Szavazás.)* Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Többség.

A bizottság többsége tartózkodik, a három javaslat egyike sem kapta meg az egyharmadot.

662., Szabó Rebeka, iskola, lakótelep, kertgazdaságok, közösségi kertek plusz 80 millió forint. A javaslattevő nevében kíván-e valaki szólni? *(Nincs jelentkező.)* Nincs jelzés. Mi a tárca álláspontja?

KOLESZÁR KATALIN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egy. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Három. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Többség.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

678., 679. és 680., mindegyik a diák és hallgatói sport támogatására szán különböző összegeket, Scheiring- és Dúró-javaslatok. Az összegek változóak, 100, 600, illetve 180 millió forintos plusz pénzt kívánnak erre szánni. A javaslattevő nevében kíván-e valaki szólni bármely javaslat mellett? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. A tárca valamelyiket támogatja-e?

KOLESZÁR KATALIN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca egyiket sem.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Szavazzunk! Ki az, aki támogatja valamelyik javaslatot? *(Szavazás.)* Egy igen. Nem? *(Nincs jelentkező.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Többség.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 685. következik, mely Molnár Oszkár javaslata. Szent Miklós Kéttannyelvű Általános Iskolának plusz 280 millió forintot javasol. A javaslattevő nevében kíván-e valaki szólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem. Mi a tárca álláspontja?

KOLESZÁR KATALIN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Nincs jelentkező.)* Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)*

A bizottság egyharmada sem támogatja.

698., Szávay-Farkas-féle javaslatok, a határon túli magyar felsőoktatási intézményeknek plusz 50 millió forint. A javaslattevő nevében kíván-e valaki szólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem. Mi a tárca álláspontja?

KOLESZÁR KATALIN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nincs.

KŐSZEGI ZOLTÁN (Fidesz): Bocsánat, elnök úr, de úgy emlékszem, hogy a nemzeti összetartozás bizottság ülésén ez a javaslat megkapta az egyharmadot. A többség nem támogatta, de megkapta az egyharmadot.

ELNÖK: Szavazzunk! Kérdezem, ki az, aki támogatja Szávay és Farkas képviselő urak javaslatát. *(Szavazás.)* Négy. Ellene? *(Nincs jelentkező.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Többség.

A bizottság nem támogatta, de az egyharmadot megkapta a javaslat.

703., Szávay István a Nemzeti Konzervatív Történetkutató Alapítványnak 10 millió forintot kíván adni. A javaslattevő nevében kíván-e valaki szólni? *(Nincs jelentkező.)* Nincs jelzés. Mi a tárca álláspontja?

KOLESZÁR KATALIN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Kettő. Ki van ellene? *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Többség.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

708., Dúró Dóra javaslata, amely plusz 507 millió forint civil, nonprofit szervezetek, testületek, egyesületek, bizottságok számára. A javaslattevő nevében kíván-e valaki szólni? *(Nincs jelentkező.)* Nincs jelzés. Mi a tárca álláspontja?

KOLESZÁR KATALIN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Nincs jelentkező.)* Nincs ilyen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Többség.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

A III. kötet következik. Fölvetem, hogy tartsunk-e szünetet, vagy mindenki megoldja közben a pihenést? *(Közbeszólások: Menjünk tovább minél előbb!)*

757., Kukorelly Endre és Karácsony Gergely javaslata. Széchenyi Irodalmi és Művészeti Akadémia titkárságától elvesz egy kis pénzt. *(Egyeztetés.)* 120 millió forintot tehát a Széchenyire tesz, és feltehetően a MMA titkárságától veszi el. A javaslattevő nevében kíván-e valaki szólni? Parancsolj!

ERŐS GÁBOR, LMP-szakértő: Ez átcsoportosítás lenne az Akadémia fejezetén belül, egy kicsit kevesebb bürokrácia, és egy kicsit több pénz a Széchenyi Irodalmi és Művészeti Akadémiának. Köszönjük szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Mi a tárca álláspontja?

KOLESZÁR KATALIN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Valóban, a Művészeti Akadémia titkárságától veszi el a pénzt, és a 761. ajánlás a másik lába. A fejezetek közötti átmozgás, csak össze lehet keverni a két akadémiát, annyira hasonlóak. Egyébként nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Tehát az MMA-tól teszi az MTA Széchenyihez, ezt sikerült itt leírni, bár lehet, hogy nem ez volt a szándék, úgyhogy erről kell döntenünk. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nincs ilyen. Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Egy. Ki van ellene? *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Többség.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

758., Scheiring-Osztolykán, MTA kutatóintézetekhez jelentős plusz összeget kíván telepíteni a javaslat. A javaslattevő nevében kíván-e valaki szólni? Tessék!

ERŐS GÁBOR, LMP-szakértő: Szintén egy mondat, hogy az Akadémia, és ennek nagyon örülünk, jelentős támogatásnövekedésnek örülhet, jövőre viszont sajnós a kutatóintézetekről ez nem mondható el. Tehát a központ sok plusz forrást kap, viszont a kutatóintézetek ellenkezőleg, úgyhogy ezt szeretnénk egy kicsit kiegyenlíteni.

ELNÖK: Köszönöm. Mi a tárcza álláspontja?

KOLESZÁR KATALIN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárcza.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Egy. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Egy. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Többség.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

766., Karácsony-Kukorelly, Művészeti Akadémia. Innen elvesz 220-at az MMA titkárságától. A javaslattevő nevében kíván-e valaki szólni? Igen!

ERŐS GÁBOR, LMP-szakértő: Akkor az előzőt is pontosítva, igen, a Magyar Művészeti Akadémia rendkívül jelentős támogatásban részesülne a büdzsé tervezete szerint, amit mi egy icipicit sokalljuk, és ehhez képest csoportosítanánk át összegeket más célokra, így többek között a Széchenyi Művészeti és Irodalmi Akadémia céljaira is.

ELNÖK: Köszönöm. A kutatási tevékenységet nullázza le a javaslat, mínusz 6 millió forint. Mi a tárcza álláspontja?

KOLESZÁR KATALIN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nem. Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Nincs jelentkező.)* Nincs ilyen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Többség. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)*

A bizottság egyharmada sem támogatja.

982., a Bethlen Gábor Alapról szól, Mesterházy Attila levesz a Bethlen Gábor Alapról 9,5 milliárd forintot. A javaslattevő nevében kíván-e valaki szólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem. Mi a tárcza álláspontja?

KOLESZÁR KATALIN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárcza.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Nincs jelentkező.)* Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Kettő.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

983., Szávay ugyanerre vonatkozik, 2 milliárdot ad a Bethlen Gábor Alapnak. A javaslattevő nevében kíván-e valaki szólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem. Mi a tárcza álláspontja?

KOLESZÁR KATALIN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárcza.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Nincs jelentkező.)* Nincs ilyen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Többség.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

984., Dorosz Dávid, anyaországi program, kirándulásokra 200 milliót tesz pluszban. Kíván-e valaki mellette szólni? Mi a tárca álláspontja?

KOLESZÁR KATALIN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Valahol ez tervezve van. Ja, igen, ez anyaországi program, hogy ide jöjjenek. Abban a programban benne van a testvériskolai kapcsolat, lehet ide jönni a program részeként, ha van testvériskolája. Most erről kell döntenünk. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Egy. Ki van ellene? *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Többség.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

985., Mesterházy Attila a Bethlen Gábor Alapkezelő összegét 80 millióval csökkenti. A javaslattevő nevében kíván-e valaki szólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem. Mi a tárca álláspontja?

KOLESZÁR KATALIN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel, vita? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Nincs jelentkező.)* Ki van ellene? *(Szavazás.)* Többség. Ki az, aki tartózkodik? *(Nincs jelentkező.)*

A bizottság egyharmada sem támogatja.

1092., Osztolykán Ágnes javaslata, ahol a közoktatási alap hozzájárulás fajlagos összege változta 2 millió 350-ről 2 millió 550-re, ez alapján számoljuk ki, kvázi a normatívát. Kíván-e szólni mellette valaki?

OSZTOLYKÁN ÁGNES (LMP): Nem.

ELNÖK: Nem. Mi a tárca álláspontja?

KOLESZÁR KATALIN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Egy. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Négy. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Többség.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

1093., Ertsey Katalin javaslata, aki szöveget módosít, a bölcsődéknél változtat, szeptembertől. A javaslattevő nevében kíván-e valaki szólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem. Mi a tárca álláspontja?

KOLESZÁR KATALIN osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Egy. Ellene? *(Szavazás.)* Három. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Többség.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

1095., kiegészítő támogatás nemzetiségi nevelési oktatáshoz, Bana Tibor, Szávay István képviselőtársaink javaslata, akik növelik egymilliárdra az összeget 100 millióval. A javaslattevő nevében kíván-e valaki szólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem. Mi a tárca álláspontja?

BENCZE PÉTERNÉ közigazgatási főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Nincs jelentkező.)* Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Többség.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

1097., Kaufer Virág és Osztolján Ágnes javaslata. Esélyegyenlőség, felzárkóztatási programra 3,5 millióval növeli az összeget, plusz pénzt szán a programban dolgozó pedagógusok anyagi támogatására. A javaslattevő nevében kíván-e valaki szólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem. Mi a tárca álláspontja?

BENCZE PÉTERNÉ közigazgatási főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Nincs jelentkező.)* Ki van ellene? *(Szavazás.)* Négy. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Többség.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

1098., 1099. Scheiring Gábor és Osztolján Ágnes javaslata, iskolapszichológusi hálózat fejlesztésének támogatását kiveszi, és új pontban helyezi el. Erről szavaztunk az előbb, nem kaptam meg az egyharmadot.

1100., 1101., Szabó Timea javaslata, beilleszkedési, tanulási és magatartási zavarral küzdők, itt teremti meg a felsorolást, a következő, az 1101. számú pedig a forrást. Egyszerre vitatjuk a kettőt. A javaslattevő nevében kíván-e valaki szólni?

OSZTOLYKÁN ÁGNES (LMP): Biztos kezdet program.

ELNÖK: Mi a tárca álláspontja?

BENCZE PÉTERNÉ közigazgatási főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Ki van ellene? *(Szavazás.)* Kettő. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Többség.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

1102., Szabó Timea javaslata, aki a BTM-es gyerekeknél az előirányzatot megállapítja. A javaslattevő nevében kíván-e valaki szólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelzést. Mi a tárca álláspontja?

BENCZE PÉTERNÉ közigazgatási főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nincs jelzés. Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Egy. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Többség.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

1103., iskolapszichológusi hálózatra 300 millió forint, Scheiring és Osztolykán javaslata. Kívántok-e szólni mellette?

OSZTOLYKÁN ÁGNES (LMP): Nem.

ELNÖK: Mi a tárca álláspontja?

BENCZE PÉTERNÉ közigazgatási főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? Négy igen. Ki van ellene? *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Többség.

A bizottság nem támogatta, de megkapta az egyharmadot a javaslat.

1106., Ertsey-Vágó-féle javaslat. V. számú melléklet kiegészítése, óvodáztatási támogatásra 780 millió forint/év. A javaslattevő nevében kíván-e valaki szólni?

OSZTOLYKÁN ÁGNES (LMP): Ez a módosító indítvány arra irányul, hogy motiválja a szülőket, hogy vigyék a gyermekeiket óvodába.

ELNÖK: Mi a tárca álláspontja?

BENCZE PÉTERNÉ közigazgatási főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca. Azt szeretném mondani, hogy ugyanilyen jogcímen az önkormányzati 8. melléklet II. 1. pontjának az e) pontja ugyanilyen célokra tartalmaz előirányzatot. A tavalyi költségvetésből az idei költségvetésbe került átcsoportosításra ez a szülő ösztönző támogatási forma a szociális támogatások közé. Tehát 100 százalékban minden, a Gyvt.-ben meghatározott ilyen típusú támogatást teljesít a költségvetés ma is.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nekem volna egy kérdésem, hogy ez a 780 millió forintos összeg volt a tavalyi és az idei keret is nagyjából, ez változatlanul mehet tovább a jövő évi költségvetési tervek szerint?

BENCZE PÉTERNÉ közigazgatási főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium): Így van, a 8. számú melléklet szerint. Ha többbe kerül, akkor is fizethető, mert visszaigényelhető. Ahogy kifizetik a jogszabály alapján ezt a támogatást, úgy visszaigénylik a központi költségvetéstől.

ELNÖK: Ilyen módon lehet annak alternatívája, hogy 3 éves kortól kötelezővé tegyük az óvodát, és fölmentsük a gyereket, a másik megoldás, hogy 4 éves kortól tesszük kötelezővé, de a hátrányos helyzetűeknél ezt a támogatást adjuk, hogy vigyék be az óvodába a hátrányos helyzetű családok a gyermekeiket. Magyarul, költségben körülbelül ugyanannyi mind a kettő, csak jogilag egy kicsit más a leányzó fekvése, hogy támogatásra viszik be, vagy

kiszúrásból. Tehát tartalmában ez egy fontos dolog, de úgy tűnik, hogy máshol ez megvan. Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? (Szavazás.) Egy. Ki van ellene? (Szavazás.) Öt. Ki az, aki tartózkodik? (Szavazás.) Négy.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

1109., a pedagógiai szakszolgálatoknak ad Mesterházy Attila 500 millió forintot. A javaslattevő nevében kíván-e valaki szólni? (Nincs jelentkező.) Nem. Mi a tárcza álláspontja?

BENCZE PÉTERNÉ közigazgatási főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárcza.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? Zoli!

KŐSZEGI ZOLTÁN (Fidesz): Nekem lenne egy kérdésem, hogy ha jól tudom, akkor ez eddig a megyei önkormányzatok feladatkörébe tartozott.

BENCZE PÉTERNÉ közigazgatási főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem biztos, hogy csak megyék látták el, város is elláthatta, és bármilyen településen működhetett a szakszolgálat. Több típusú feladatot láthat el, nevelési tanácsadást, gyógytestnevelést, logopédiai ellátást, tehát többféle feladatot, és ezek intézményszerűen nem a megyéknél voltak, de a megye is átvállalhatta.

KŐSZEGI ZOLTÁN (Fidesz): Igen, akkor egy részük megyei volt. Az a kérdésem, hogy most akkor a költségvetésben hogyan számolunk vele, ugyanis a megyei intézmények átkerülnek állami kezelésbe. Tudjuk azt, hogy hányadrésze volt megyei?

BENCZE PÉTERNÉ közigazgatási főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium): Persze. Van egy intézménylista, a bizottságok minden megyével külön foglalkoznak, a megyei intézményrendszer átadásával. Azt lehet tudni, hogy 211 közoktatási intézmény kerül át megyéhez, abban valóban vannak részben alapfokú oktatási feladatok is, többcélú intézményeket ugyanis fönntartottak a megyék is. Ezek úgy, ahogy vannak, félre van téve külön soron a költségvetésben 99,7 milliárd forint, és ezen belül 32,2 milliárd forintot visz a megyébe az önkormányzati támogatásokból ez az intézményátadás. Az összes többi, ami itt marad, továbbra is ugyanúgy működik. Ez a pedagógiai szakszolgálat az önkormányzati rendszerben kötött normatív támogatást kap oly módon, hogy ennek a vetítési alapja a szakszolgálatnál dolgozó szakmai közalkalmazotti létszám. Akinek a fenntartója továbbra is akármelyik települési önkormányzat, automatikusan bejön erre a pénzre.

KŐSZEGI ZOLTÁN (Fidesz): És az kellő fedezetet nyújt?

BENCZE PÉTERNÉ közigazgatási főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium): Mihez képest. Az ugyanis egy kötött normatív támogatás, 1 millió 200 ezer forint/1 fő foglalkoztatott/év. Az, hogy mennyi ténylegesen a bérkifizetése egy-egy szakszolgálatban dolgozó pedagógusnak, plusz a járulékos rezsiköltségek stb. a dologi kiadásokkal, annak semmi köze ehhez, hiszen ez most nem feladatfinanszírozásról szól.

KŐSZEGI ZOLTÁN (Fidesz): Bocsánat, elnök úr, én ezt most pusztán azért vettem fel, mert vannak olyan megyei fenntartású intézmények, ahol már az idén jelentős tartozása halmozódott fel a megyéknek, amit átviszünk most a következő évre, de ezt valahogyan

rendezni kellene, és plusz még ehhez jön hozzá a jövő évi költségvetési szükséglet, illetve forrásigény.

ELNÖK: Zoltán, én azt hiszem, hogy itt két probléma is van. Először is az, hogy ez a sor éppen nem a megyékre szolgál, hanem az önkormányzatoknál maradóra, tehát, ha ezt növeled, akkor lehet, hogy épp attól vetted el a feladatot, amit rezerváltak a megyéktől átvett kormányhivatalhoz kerülő intézményekhez.

A tárca tehát nem támogatja, úgyhogy szavazzunk róla! Ki az, aki egyetért Mesterházy Attila 1109-es javaslatával? *(Nincs jelentkező.)* Nincs ilyen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Többség. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Egy.

A bizottság egyharmada sem támogatja.

1110., Mesterházy Attila javaslata, a pedagógus-továbbképzés támogatására megduplázza az összeget. A javaslattevő nevében kíván-e valaki szólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem. Mi a tárca álláspontja?

BENCZE PÉTERNÉ közigazgatási főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Nincs jelentkező.)* Ellene? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)*

A bizottság egyharmada sem támogatja.

1111., Mesterházy Attila, pedagógus-továbbképzés, plusz 4,2 milliárd forint. Kíván-e valaki mellette szólni? *(Nincs jelentkező.)* Mi a tárca álláspontja?

BENCZE PÉTERNÉ közigazgatási főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja, de bocsánat, nem erről szól a módosító javaslat. A 1110. és az 1111. összefügg, mert az egyik az előirányzat, a másik meg a normatíva.

ELNÖK: És nem négy milliárd, hanem négy millió.

BENCZE PÉTERNÉ közigazgatási főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem, négyezer forint.

ELNÖK: Bocsánat, és a kettő valóban ugyanaz, az egyik a főösszeget, a másikban pedig a Ft/fő/évet szabta meg. Szavaztunk az előzőnél, tehát a bizottság egyharmada sem támogatja.

1112., Mesterházy Attila javaslata. Ez az osztályfőnöki pótlék, most már óvatos vagyok a számokkal, ha jól látom, 1,3 milliárd forint. Kíván-e valaki szólni? *(Nincs jelentkező.)* Mi a tárca álláspontja?

BENCZE PÉTERNÉ közigazgatási főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium): Bocsánat, ez megint nem milliárd.

ELNÖK: 1334 millió az 1,3 milliárd nekem, de már csak hiúsági kérdésből mondom.

BENCZE PÉTERNÉ közigazgatási főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, igen. Ez meg összefügg az 1113-assal, ugyanis két lába van a pedagógus pótléknak, van egy osztályfőnöki része meg egy gyógypedagógiai része is, és mind a kettőt megemeli. Egyébként a 136-os módosító indítványnak ez a másik lába.

ELNÖK: Igen, úgyhogy erről már nem is kéne szavaznunk, de mégis szavazunk együtt a 1112-esről és az 1113-asról. A tárca valamelyiket támogatja-e?

BENCZE PÉTERNÉ közigazgatási főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Nem.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Nincs jelentkező.)* Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)*

A bizottság egyharmada sem támogatja.

Van-e valakinek tudomása olyan módosító javaslatról, amelyről szavaznunk kellett volna? *(Nincs jelentkező.)* Nincs ilyen.

Lezárom a napirendet, és következik az adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat kapcsolódó módosító javaslatának megvitatása.

Köszönjük szépen a munkájukat! Viszontlátásra!

Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4662. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

Az adótörvényekkel kapcsolatban egy képviselőtársunk, Bóka István nyújtott be egy olyan javaslatot, amely érinti a mi bizottságunkat, amely az 59. oldalon a 322/1. *(Egyeztetés.)* A 129-es számú javaslat a szociális hozzájárulási adóról szól, három van összevonva benne, és ebben van a szakképzési hozzájárulás, amire hétfőn Ágnes utalt. Itt ezek szerint nem Rogán Antal, hanem Bóka István nyújtotta be. Három, korábban meglévő járulékot – egy 24, egy 2 és egy 1 százalékos járulékot – vont össze, immár nem járulék, hanem adó formájában a javaslat, összességében 27 százalékos mértékkel. Mi úgy tudjuk, hogy más változás ebben nincsen, a belső tartalom tekintetében nem tér el a korábban járulékként befizetett összegek szabályozásától.

Megkérdezem a tárca képviselőjét, hogy ő hogyan látja ezt. Tessék parancsolni!

LAKI GÁBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Először is azt kezdeném, hogy tudomásom szerint a 129-est visszavonták, de lehet, hogy én tudom rosszul. Ettől függetlenül meg tudom erősíteni, hogy a szociális hozzájárulási adó a korábbi munkaadói járulékot váltaná ki anélkül, hogy többletterhet okozna. Változás nincsen, mindössze annyiban lesz változás, hogy a költségvetési bizottság egy bizottsági módosítót nyújtott be, és az tartalmazza a végleges javaslatot, amelyben szerepelnek a kormány nettó bérkompenzációra vonatkozó javaslatai is.

ELNÖK: Ön is csak tudja, hogy visszavonták, de nincs előttünk a papír, úgyhogy kénytelenek vagyunk ezzel dolgozni, ami előttünk van, bár elképzelhető, hogy jön majd egy újabb, immár bizottsági, a kormány által ismert, és egy másik problémát is magában foglaló új javaslat. Mivel ez érinti a szakképzési hozzájárulást, beemeli az immár egységes szociális hozzájárulási adóba, ezért érint bennünket, más tekintetben nem. Mi úgy látjuk, hogy azon belül a szakképzési hozzájárulás rész, fejezet nem változik, hanem marad úgy, ahogy mi azt korábban megvitattuk már, csak beleépül a hozzájárulási adóba.

A kormány ezt a korábbi, 129. számú javaslatot támogatta.

LAKI GÁBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatta, de ezt a jelen módosítót nem támogatjuk, tekintettel arra, hogy van egy újabb, jobb.

ELNÖK: Igen, de az nincs előttünk, arról mi nem tudunk dönteni. Ehhez a helyzethez igazodunk. Tehát a kormány nem támogatja a javaslatot, viszont én javaslom, hogy a kormánypárti képviselők támogassák. Egy tartalmában ugyanilyen, vagy hasonló fog majd elénk kerülni, amikor ideér, de még nem ért ide.

Van-e kérdés, vita, hozzászólás? *(Nincs jelentkező.) Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a Bóka-féle 129. számú javaslatot? (Szavazás.) Köszönöm. Ki van ellene? (Szavazás.) Egy. Ki az, aki tartózkodik? (Nincs jelentkező.)*

A többség támogatta, egy ellenszavazat mellett, tartózkodás nélkül.

Van-e ebben más, amit nekünk meg kell vitatnunk? *(Nincs jelentkező.)* Nincsen.

Elképzelhető, hogy ha elénk kerül ez a megváltozott javaslat, akkor arról majd kell döntenünk hétfőn.

A napirendi pontot ezzel lezárom, és kérem, hívják be a nyelviskolák képviselőit.

Köszönöm szépen önnek, hogy rendelkezésünkre állt.

Egyebek

Egyebekben nekem csak annyi bejelentésem lenne, hogy feltehetőleg jövő hétfőn 10 órakor tartjuk a következő bizottsági ülést, aminek napirendi pontjai közt szerepel a köznevelési törvény és a szakképzési hozzájárulásról szóló törvény.

Most pedig ügyrendi szavazás következik, hogy szót adunk-e a nyelviskolák szakmai egyesülete képviselőinek, akik egy írásos anyagot küldtek el hozzánk, és ami érinti a szakképzési hozzájárulásról szóló, épp most vitatott törvényben foglaltakat. Kérdezem, ki az, aki szót ad az uraknak? Aki igen, azt kérem, hogy emelje fel a kezét. *(Szavazás.)* Köszönöm.

A bizottság megszavazta. Kérem, foglaljanak helyet az asztalnál, és ha lehet, akkor legyenek tekintettel ránk.

LÉGRÁDI TAMÁS szóvivő (Nyelviskolák Szakmai Egyesülete). Köszönöm szépen.

Nagyon szépen köszönjük a lehetőséget, és igyekszünk a lehető legrövidebben összefoglalni a lényegét.

Légrádi Tamás vagyok, a Nyelviskolák Szakmai Egyesületének szóvivője, kollégám pedig Kovács János, a Nyelviskolák Szakmai Egyesületének alelnöke.

ELNÖK: Parancsoljon!

LÉGRÁDI TAMÁS szóvivő (Nyelviskolák Szakmai Egyesülete): A szakképzési hozzájárulásról szóló törvény kapcsán vannak igen komoly felvetéseink és problémáink, amelyeket itt a kiosztott anyagban röviden leírtunk. A nyelvtanulásnak, illetve egyéb felnőttképzésnek egy nagyon fontos terepe a szakképzési hozzájárulás, illetve az ez által finanszírozott vállalati képzések, amelyeknél fontos megjegyezni, hogy a cégek számára a versenyképesség megtartása szempontjából egy nagyon fontos elem. 20-30-40 százalékos önrésszel működnek a vállalatoknál ezek a képzések, és innentől fogva az ezekkel kapcsolatos lehetőség sokszor egyedüli módja annak, hogy képzésen vehessenek részt a munkavállalók.

Nyilván, mi tudjuk azt, hogy a költségvetés és az ország pénzügyi helyzete meg kíván minden bevételt fogni, ugyanakkor attól tartunk, hogy a minőségi nyelvoktatástól, egyéb képzéstől való elvétel, illetve ennek a lehetőségnek az eltörlése nem lesz a gazdaságélénkítés alapja, és a munkavállalók és a vállalatok számára a képzés egyaránt nagyon fontos. Az én kis szösszenetemnél ez az írás *(Felmutatja a levelet.)* sokkal jobban összefoglalja ennek lényegét.

KOVÁCS JÁNOS alelnök (Nyelviskolák Szakmai Egyesülete): Engedjék meg, hogy pár szót hadd tegyek hozzá, ha már itt az oktatási bizottságban kaptunk lehetőséget szólni. Szeretnénk hangsúlyozni azt, hogy a nyelvi képzést 10 éve hívjuk így, magunk közt még mindig nyelvoktatásnak hívjuk, tehát sokkal több köze van az oktatáshoz, mint a képzéshez, és sokkal szervezettebben kapcsolódik az emberek életéhez a közoktatásbeli oktatást követően, mint az összes többi képzés. Sokkal univerzálisabb, közvetlenebbül konvertálható tudást biztosít a munkavállalók számára, mint a konkrét, adott szakmákhoz kötődő szakképzési területek, illetve a szakmai továbbképzések.

Tehát amikor mi azt kérjük önöktől, hogy a szakképzési hozzájárulás, felnőttképzési tevékenységre való felhasználásának lehetőségét szűkítsék le a nyelvi képzésre, akkor tulajdonképpen egy korábban egyértelmű, és egy kicsit az utóbbi években átértékelődött szemléletet szeretnénk helyreállítani. A nyelvoktatás, a nyelvi képzés az embert egész élete végéig elkíséri, merőben eltér a többi fajta képzéstől abban is, hogy itt nem egyértelmű bemeneti és kimeneti szintek határozhatók meg. Még akkor is, ha valaki eljut egy bármilyen nyelvvizsga, bármelyik szintjére, azt tapasztalhatja, hogy a nyelvtudás folyamatos fejlesztést, karbantartást igényel. Tehát nem lehet leszűkíteni ezt a dolgot még egy eredményes közoktatásbeli nyelvi képzésre sem, elengedhetetlen az emberek további fejlődésében.

Ahogy Tamás is utalt rá szóban, de benne van az írásos anyagban is, hogy Magyarország helyzete, a magyar munkavállalók helyzete, ami az általános szakmai felkészültségben megüti az európai uniós átlagot, addig a nyelvi felkészültség terén körülbelül fele szinten áll. Tehát amíg a külföldi munkavállalók 40 százaléka beszél idegen nyelvet, a magyaroké ez 20 százalék körül mozog, az összlakosság nyelvtudásszintje az európai statisztikai adatok legrosszabbja, sereghajtók vagyunk. A magyar lakosság háromnegyede semmilyen idegen nyelvet nem beszél.

Ezek azok a legfőbb érvek, melyeket mi önök elé szeretnénk volna tární. Még egy számadat talán, hogy a nyelvi képzés tizenvalahány százalékát képviseli a teljes felnőttképzésnek, ami az OSAP-statisztikákból, illetve az ÁSZ adataiból kideríthető. Azzal, hogyha önök ezt támogatják, a költségvetésbe befizetendő szakképzési járulék nagy része a tervezetnek megfelelően bekerülne, és becslések szerint 10 vagy még annál is kisebb százalék az, amit ez az általunk vázolt terület érintene.

ELNÖK: Hadd kérdezzem meg, hogy ez a 10-13 százalék a képzések számát jelenti, vagy a felhasznált összeget jelenti?

KOVÁCS JÁNOS alelnök (Nyelviskolák Szakmai Egyesülete): Ez a képzések száma, pontosabban a képzésben részt vevők száma.

ELNÖK: Aránylag olcsó képzésről van tehát szó. Köszönjük, megértettük. A kérdés az, hogy mérlegeljük egy ilyen módosító javaslat készítését, nem vitatva a kormánynak azt az elképzelését, hogy a saját munkavállalók képzésére szánt összeget a jövőben nem használhatják fel, kivéve nyelvi képzésre, tekintettel a rossz nyelvtudási statisztikánkra. Ezt mérlegelni fogjuk.

Erre két mód van. Ha jól tudom, Ágnesék ma benyújtották ezt a módosítót, ma 6-ig, amíg az általános vita tart estig. Ha pedig lecsúsztatok a határidőről, akkor mérlegelhetjük, hogy bizottsági módosítóként ezt bevigyük, amikor erre sor kerül, addig pedig mindenki töprengjen azon, hogyan látja ezt a kérdést.

Máriusz, majd utána Zoltán.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Ezt fontosnak tartom, és támogatom azzal a kiegészítéssel – és így szerintem nagyobb esély van arra, hogy keresztülmenjen –, hogyha

meghatározzuk, hogy ez hány százaléka lehet az adott cég járulékbefizetésének. Tehát itt minél kisebb számot mondunk, annál nagyobb a valószínűsége annak, hogy keresztülmenjen. Én majdnem biztos vagyok benne, hogy ha általánosságban fogalmazzuk meg, akkor nulla százalék az esélye, hogy keresztülmenjen.

Nem tudom, Ági, ti milyen javaslatot adtok be?

ELNÖK: Nincs benne szűkítés, én úgy tudom.

OSZTOLYKÁN ÁGNES (LMP): Nincs benne szűkítés.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Úgy nem fog szerintem keresztülmenni.

ELNÖK: Csatlakozó módosító indítvánnyal szerintem ez kezelhető.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Nem nagyon van csatlakozó, mert csak zárószavazás előtti módosító van, nem?

OSZTOLYKÁN ÁGNES (LMP): Nem, csak most kezdődött az általános vita.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Akkor rendben.

ELNÖK: Megnézzük, hogy egy szűkítőt be tudunk-e tenni.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Amikor az Ágiét tárgyaljuk, amikor a bizottság tárgyalja a módosítókat...

ELNÖK: Igen, akkor ahhoz betehetünk egy bizottsági kapcsolódó módosító indítványt.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Igen, ez egy nagyon fontos kérdés, úgyhogy meg kell találni azt a kompromisszumos módot, hogy keresztülmenjen.

DEMETER ZOLTÁN (Fidesz): Csak annyit akartam elmondani, hogy épp most birkózom én is egy egyéni módosítóval, nem konkrétan ezzel kapcsolatban, de hasonló témában. A bizottságit mikor tudjuk még benyújtani?

ELNÖK: Hétfőn.

OSZTOLYKÁN ÁGNES (LMP): A részletes vita előtt.

DEMETER ZOLTÁN (Fidesz): Tehát, ha ez nem sikerül, akkor még két hét múlva is van idő a kapcsolódó benyújtására. Köszönöm.

ELNÖK: Igen, tehát van még egy kis időnk. Ezen gondolkozzanak esetleg önök is (*A Nyelviskolák Szakmai Egyesülete képviselői felé.*), mert önök jobban benne vannak ebben, mint mi, hogy az adott cég szakképzési hozzájárulási kötelezettségének maximum hány százaléka – 50-30-40 vagy hány százaléka – használható fel erre.

KOVÁCS JÁNOS alelnök (Nyelviskolák Szakmai Egyesülete): Nem tudom, azt önök mennyire tudják, de jelenleg ez változó. A jelenlegi törvény szerint az adott cég

felhasználható kerete változó, a cég méretétől függ, tehát kis- és mikro-, illetve közepes és nagyvállalatok esetében határozták ezt meg. A kicsik esetében 60 százalék felhasználható fel saját képzésre, a nagyok esetében 33 százalék. Ezenkívül, amit felhasznál, ahhoz még, szintén a mérettől függően önrészt kell hozzátennie jelenleg is.

Tehát itt azt lehetne tenni, az lenne az ésszerű, ha egységesítenék, és a jelenlegi 33 és 60 százalék helyett nevesítenének egy százalékot, mondjuk 50 százalékot, a társaság méretétől függetlenül.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Ez így nem fog átmenni.

KOVÁCS JÁNOS alelnök (Nyelviskolák Szakmai Egyesülete): Most csak egy példát mondtam. Az önrész is változó jelenleg, 60-70, illetve 80 százalék, vagyis minél kisebb egy cég, annál nagyobb volt a támogatás eddig.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megtanultuk, hogy ez egy differenciált rendszer.

Van-e ezzel kapcsolatban a résztvevőknek kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)*
Nincsen.

Vendégeinknek köszönjük, hogy fölhívták erre a figyelmünket, és mindenki mérlegelje ezt az ügyet.

Az ülést bezárom, további jó munkát kívánok mindenkinek!

(Az ülés befejezésének időpontja: 16 óra 51 perc)

Pokorni Zoltán
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Bihariné Zsebők Erika