



OTB-28/2011.
(OTB-54/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Oktatási, tudományos és kutatási bizottságának**
2011. december 12-én, hétfőn, 17 óra 04 perckor
a Parlament főemelet 61. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend megállapítása, elfogadása</i>	5
<i>A nemzeti felsőoktatásról szóló T/4999. számú törvényjavaslat</i>	5
<i>A kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása</i>	5

Napirendi javaslat

1. A nemzeti felsőoktatásról szóló törvényjavaslat (T/4999. szám)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
2. A 2012. január 1-jétől hatályos 2011. évi CLV. törvény a szakképzési hozzájárulásról és a képzés fejlesztésének támogatásáról szóló törvény alkalmazása a gyakorlati képzőhelyeken
(A Nemzetgazdasági Minisztérium tájékoztatója)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői**A bizottság részéről****Megjelent**

Elnököl: **Pokorni Zoltán** (Fidesz), a bizottság elnöke és
Dr. Pószán László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Osztolykán Ágnes (LMP), a bizottság alelnöke

Brájer Éva (Fidesz)
Cseresnyés Péter (Fidesz)
Demeter Zoltán (Fidesz)
Dr. Hoppál Péter (Fidesz)
Köszegi Zoltán (Fidesz)
Kucsák László (Fidesz)
Pánczél Károly (Fidesz)
Pichler Imre László (Fidesz)
Sági István (Fidesz)
Földi László (KDNP)
Michl József (KDNP)
Dr. Hiller István (MSZP)
Dr. Sós Tamás (MSZP)
Farkas Gergely (Jobbik)
Dr. Kolber István (független)

Helyettesítési megbízást adott

Révész Máriusz (Fidesz) Kucsák Lászlónak (Fidesz)
Dr. Hiller István (MSZP) dr. Sós Tamásnak (MSZP)

Meghívottak részéről**Hozzászólók**

Dr. Dux László helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Dr. Halász Zsolt főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Dr. Törös Szilárd elnök (Felsőoktatási Dolgozók Szakszervezete)
Nagy Dávid elnök (Hallgatói Önkormányzatok Országos Konferenciája)

Jelenlévők

Dr. Odrobina László főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Wallnerné dr. Zsurka Ágnes főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Dr. Vancsó Ödön főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Grünwald Tamás politikai tanácsadó (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 17 óra 04 perc)

Elnöki bevezető, a napirend megállapítása, elfogadása

POKORNI ZOLTÁN (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait, államtitkár urat, illetve kollégáit. Két napirendi pontunk van: a nemzeti felsőoktatásról szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosító indítványok megvitatása, valamint a szakképzési hozzájárulásról szóló törvény hatása a gyakorlati képzőhelyekre. Itt Czomba Sándorék államtitkárságától kértünk tájékoztatást. Ki az, akinek a napirenddel kapcsolatban észrevétele, hozzáfűznivalója van? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk a napirendről! Kérem, hogy aki támogatja, az most szavazzon! *(Szavazás.)* Köszönöm. Úgy látom, egyhangúlag támogattuk a napirendet.

A nemzeti felsőoktatásról szóló T/4999. számú törvényjavaslat

Kezdjük akkor a módosító javaslatokkal. Az első a 40/1. számú indítvány, Balczó Zoltán képviselőtársunk javaslata. Kíván-e valaki mellette érvelni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok jelzést. A kormány álláspontja?

A kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása

DR. DUX LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Kíván-e valaki kérdezni, hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Én kérdezném, hogy a tudományterület az egy egzakt?

DR. DUX LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Igen, ez, ami itt az alakulásuk óta a doktori iskolák a Tudományos Akadémiának a tudományterületi besorolása szerint működtek, és az okleveleket is eszerint adják ki.

ELNÖK: Azért emlékeim szerint erről folytak viták, hogy mi, hová tartozik, melyik tudományterülethez, de lehet, hogy rosszul emlékszem erre. Ki az, aki még kérdezni kíván? *(Nincs jelzés.)* Nincs jelzés. Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Nincs meg az egyharmad.

Balczó Zoltán 50/1. számú indítványa. Kíván-e valaki érvelni mellette, vagy szólni helyette? *(Nincs jelzés.)* A kormány álláspontja?

DR. DUX LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ha jól emlékszem, valahol ezt a 60 doktoranduszt kihúztuk.

DR. DUX LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Igen, ez kikerült belőle, tehát ez okafogyottá vált.

ELNÖK: Ki az, aki szólni kíván? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? Kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság egyharmada sem támogatta.

Pósán László javaslata a következő, a 102/1-es. Kívánsz-e szólni? *(Dr. Pósán László: Nem.)* Az előterjesztő?

DR. DUX LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő támogatta. Erről vitatkoztunk a múltkor. A bizottság? Kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* A bizottság is támogatja.

A 117/1-es, Pósnán László javaslata. Az előterjesztő?

DR. DUX LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A szenátus tagjait bővíti ki a javaslat, ha jól látom. Kíván-e valaki érvelni mellette? *(Dr. Pósnán László: Visszavonom!)* Az előterjesztő visszavonta.

A 136/1-es, Pósnán László javaslata. Az előterjesztő?

DR. DUX LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kíván-e valaki érvelni mellette? *(Nincs jelzés.)* Nincs jelzés. Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 9 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 1 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás. A bizottság támogatta.

Koncz Ferenc 194/1. számú javaslata a következő. Az előterjesztő?

DR. DUX LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ezzel a kérdéssel foglalkoztunk. Az a probléma, de már nem emlékszem, hogy más módosító javaslat ezt kezelte-e, hogy egyetemi tanár...

DR. DUX LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Minden oktatóra kiterjesztené a 70. évig való foglalkoztatást, ami jelenleg csak az egyetemi tanárookra, kutatókra és professzorokra vonatkozik.

ELNÖK: Ez rendben is van, hogy ezt nem támogatja az előterjesztő, ezt én sem látnám jónak, de azt a problémát, ami az egyetemi tanárok esetében fennáll, hogy már nem tudja érdemben foglalkoztatni a kar, de fizetést kell neki adni a 70 éves szabály miatt, ezt több vezető jelezte nálunk, hogy ezt szervezési szempontból nem látják jónak. Ezt mintha kezeltük volna valamilyen módosító javaslatban.

DR. DUX LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Jó, akkor ez megnyugtató. Szavazzunk a 194/1-esről. Ki az, aki támogatja Koncz Ferenc javaslatát? *(Szavazás.)* A bizottság egyharmada sem támogatta.

A 253/1-es Pósnán László javaslata. Az előterjesztő?

DR. DUX LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kíván-e valaki érvelni? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 329/1-es. Az előterjesztő?

DR. DUX LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Kíván-e valaki érvelni? *(Nincs jelzés.)* Nem. Szavazzunk! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság támogatja.

A 355/1-es Pósn László javaslata. Az előterjesztő?

DR. DUX LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ez szerepelt az ülésünkön, és akkor ott az volt a megjegyzések, hogy a „normatíva” szót hagyjuk ki. Pósn képviselőtársunk próbált kísérletet tenni egy olyan javaslatra, ahonnan ez a szó ki van hagyva. *(Dr. Pósn László: Sajnos, nem maradt ki, benne van. – Derűtség.)*

„Az összege a hallgatói normatíva legalább 1 százaléka.” Nem elég jó még így sem.

DR. DUX LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Egy költségvetési determinációt tartalmaz, és az nem elfogadott.

ELNÖK: Megkísérelsz egy olyan változatot bizottsági módosítóra, ahol... *(Dr. Pósn László: Visszavonom.)* Ha jól emlékszem, ez az oka, tehát a „hallgatói normatíva” kifejezés, az, hogy utaljon a törvény a hallgatói önkormányzat tevékenységét segítő támogatás szabályozására, mint kormányrendeletben való kérdésre, ettől nem zárkózik el az előterjesztő, csak a „normatíva” szótól.

DR. DUX LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Tehát költségvetési determinációt nem tartalmazhat, az 355-ös ezt rendezi, ahogy kollégám jelezte. *(Dr. Halász Zsolt: Amit a bizottság nyújtott be.)*

ELNÖK: Amit benyújtottunk, és amit ti támogattatok.

DR. HALÁSZ ZSOLT főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Elvben igen, mert akkor még nem volt ez a bizottsági ülésnek a tárgya. Tehát konkrét szavazás még nem történt az indítványról. A 342-es ajánlásnak a 355. pontja szerint az oktatási bizottság benyújtott egy olyan módosító javaslatot, amely ezt a kérdést úgy rendezi, hogy a hallgatói önkormányzat tevékenységét a kormányrendeletben meghatározott költségvetési támogatás segíti, és ezt javasolja támogatni az előterjesztő.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor nem kell újat fabrikálni. Szavazzunk erről a pontról. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyharmada sem támogatja. Pósn László visszavonta.

A 366/1-es. Előterjesztő?

DR. DUX LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kíván-e valaki mellette érvelni? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen. Nem kapta meg az egyharmadot.

Szávay István képviselő úr javaslata a 384/1-es, a MAB tagjaira vonatkozik. Előterjesztő?

DR. DUX LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kíván-e mellette valaki érvelni? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Nem kapta meg az egyharmadot.

Pálffy István képviselőtársunk javaslata, szintén a MAB-ra vonatkozik. Egy tagot a Magyar Művészeti Akadémia delegálna. Előterjesztő?

DR. DUX LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő támogatja. Akkor is, ha megborul a MAB aránya, belső aránya? Erre felhívom a figyelmet.

DR. DUX LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogathatónak tartjuk.

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Bocsánat, csak azt szeretném megjegyezni, hogy emlékeim szerint elfogadtunk egy olyan bizottsági módosítót, amit szintén támogatott a kormány a MAB-ra vonatkozóan. 15 fő, ha jól emlékszem, ez volt a konstrukció, Révész Máriusz javasolta, hogy 5-5-5 delegálás legyen, MAB, Rektori Konferencia, kormány.

DR. DUX LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A koherencia-rendezés keretében a Művészeti Akadémia bevonásával egyetért a tárca, a másikkal ezt nyilván akkor összhangba kell hozni.

ELNÖK: Akkor kell majd egy koherencia-javaslat. Ki az, aki még szólni kíván? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk Pálffy István javaslatáról. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság támogatta.

Szávay István képviselőtársunk javaslata következik. Az előterjesztő?

DR. DUX LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ki kíván szólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. Nem kapta meg az egyharmadot.

Pichler Imre László javaslata, a 397/1-es. Az előterjesztő?

DR. DUX LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: A bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság is támogatja. A 487/1-es dr. Pósán László javaslata. Az előterjesztő?

DR. DUX LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kíván-e valaki érvelni? Pószán László!

DR. PÓSZÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Csak szeretném megkérdezni, hogy mi a gond ezzel, technikai jellegű vagy tartalmi, mert a távoktatás klasszikusan mégiscsak azt jelentené, hogy nem kell utaznia a hallgatónak, hanem a rendelkezésre álló infokommunikációs eszközökön keresztül tudják oda-vissza, kölcsönösen a feladatokat küldeni, kijavítani és így tovább. És ezt nyilván a másik oldalon pedig akkreditálni kell ahhoz, hogy ez rendben működjön. Tehát itt mi a probléma? Tartalmi vagy pedig valamilyen technikai, mert akkor annak irányában érdemes továbbgondolkodni.

DR. DUX LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Alapvetően a távoktatást mi is egy fontos technikának érezzük, de itt a kapcsolódó, illetve a többi, erről a témáról szóló javaslat is azért hangsúlyozottan a kurzusok nélküli oktatást és diplomaszerezést javasolja. Ez ismereteink szerint egy eléggé mondjuk devalváló üzletággá vált, ami a magyar felsőoktatás reputációját veszélyezteti, ezek az interneten hirdetett „no books, no exams, no forces, stb., diploma in two weeks”, hasonló hirdetések, ezt szeretnénk távol tartani a magyar felsőoktatástól.

Egyébként mint technikát, a távoktatást főleg a felsőoktatásban, az élethosszig való tanulásban valóban fontosnak tartjuk.

DR. PÓSZÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Ezt értem, államtitkár úr, és egyet is tudok azzal érteni, hogy mindenféle bővítő szereplő ebben azért ne vegyen részt. Csak az a probléma, hogy ha ezt így nem tudjuk nevesíteni, akkor maguk az egyetemek sem tudják ezt megcselekedni, márpedig a legtöbb egyetemnek van kifejezetten az élethosszig tartó tanulással kapcsolatos szervezeti egysége, és még ma is művelnek ilyeneket, vagy próbálnak művelni, fogalmazzunk inkább így.

Ennek inkább az lenne a célja, hogy próbáljuk meg a csapásirányt a jövőre nézve világossá és egyértelművé tenni, hogy ezek a bizonytalan határvonások mégiscsak egyértelművé váljanak. Tehát igazából az egyetemi rendszeren belül gondoltam. Lehet, hogy ez nem derül így ki, és akkor ezért pontosítani kellene, csak ne korlátozzuk be egy az egyben, mert akkor ott sem fogjuk tudni ezt megcselekedni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ha jól olvasom, a javaslat lényege éppen az, hogy szigorítson, hiszen az eredeti tervezet, a kormány tervezete nem tartalmazza ezeket az itt bővítésként szereplő pontokat, amelyben mind a két elem az akkreditációra vonatkozik, tehát hogy ezeket a tananyagokat akkreditáltatni kell. A tervezet tartalmazza a távoktatást, mint definiált képzési formát, de egy pontján sem tér ki ezeknek az akkreditációjára. A javaslattevő Pószán László hangsúlyozza, hogy akkreditált digitális tananyagok, valamint az akkreditációs feltételek teljesülése esetén szervezhetőek meg távoktatási módon ezek a képzési formák. Tehát épp a minőség garanciáit építi be a definícióba.

DR. DUX LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Elmondtam, hogy magát a technikát, mint egy korszerű és költségkímélő technikát üdvözlendőnek, használandónak tartjuk, az önmagában csak erre alapuló képzéseket problémásnak érezzük.

ELNÖK: Ezzel szerintem a javaslattevő sem vitatkozna.

DR. DUX LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Tehát a kontakt óra nélküli képzést definíciószerűen, azt érezzük problémásnak, és ezek az

előterjesztések nagyrészt eköré épülnek fel. (Dr. Pószán László: Az eredeti előterjesztésben sincs kontakt óra.)

ELNÖK: Michl József!

MICHL JÓZSEF (KDNP): Kérdésem lenne Pószán Lászlóhoz: itt egyszer szó van a mondat legvégén arról, hogy a 30 százalékot nem éri el a kontakt órák száma, az aláhúzott szövegben pedig az szerepel, hogy kontakt órák nélkül. Tehát én mondjuk maximálisan támogatni tudok egy ilyen 30 százalék körüli kontakt órás megoldást, és azt gondolom, hogy az már valóban azt a biztonságot megadja.

A másik kérdésem pedig az lenne, hogy ezeket a képzéseket is kell akkreditáltatni, tehát nem a tananyagot, hanem magát az egész képzést kell akkreditáltatni, anélkül el sem kezdheti, hogy diplomát ad. Tehát értem, hogy ide pluszban éppen azért tetted be, hogy megerősítse ezt a javaslatot, csak ez a kérdésem, hogy most van kontakt óra vagy nincsen?

ELNÖK: Szerintem adjunk egy kis időt Lacinak a válasza. Kucsák László!

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): Bocsánat, nem akartam az elnöki jogkörbe beleszólni. Tisztelettel köszöntök mindenkit. Én arra szeretnék indítványt tenni, hogy amennyiben számomra úgy tűnik, hogy a tárca részéről egyébként fogadókészség van, az érvek között az szerepelt, hogy nem ez lenne az a törvényi hely, ahol ezt indokolt lenne esetleg szabályozni. Amit Pószán képviselő úr elmondott, úgy tűnik, hogy egyébként jobbára tartható, amivel most Michl József kiegészítette, arra úgy látom, hogy inkább támogatólag bólintott Pószán László. Akkor ezeket célszerű lenne szerintem egybegyűrni és egy megfelelő törvényi helyen, olyan tartalommal szabályozni, amiben a felek egyet tudnak érteni, mert szerintem is indokolt lenne ezt az egyébként valóban támogatandó formát megerősíteni ilyen módon. Köszönöm.

ELNÖK: Parancsolj!

DR. PÓSZÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Csak azt szeretném röviden megjegyezni, hogy különösen, elnézést, én a felsőfokú szakképzés kifejezést használom, mert valahogy ez így gyökeresedett meg az én fejemben, tehát különösen azon a területen azt gondolom, hogy van mit keresni a távoktatási oldalon, és az informatika területén, az informatikai oktatásban már manapság is kifejezetten jól működik az, sok esetben már műholdas rendszereken keresztül történő közvetítésekkel, amikor pillanatok alatt akár egyidejűleg, az oktató több diákkal is, több hallgatóval is képes informatikai eszközökön keresztül kommunikálni. Ha úgy tetszik, úgy működik, mint a videokonferencia rendszer. Tehát ez ma már technikailag kivitelezhető, megoldható.

A kérdés innentől kezdve inkább az, hogy a kontakt óra alatt akkor mit értsünk, mert akkor ezt kell definiálni. Csak az-e a kontakt óra, hogy fizikailag kezét tudunk fogni egymással, vagy pedig az is kontakt óra, amit nevezünk videokonferenciának. Tényleg ez egy kicsit már a filozófiai síkra tereli a dolgot, hogy akkor ezt hogyan s mint értelmezzük, csak gondoltam, jó, ha ezzel tisztában vagyunk.

ELNÖK: Kíván-e még valaki hozzászólni? Államtitkár úr!

DR. DUX LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Azt hiszem, hogy közelednek az álláspontok. Alapvetően én mondjuk a felsőfokú szakképzésben a gyakorlati képzésnek olyan meghatározó szerepet tulajdonítok, hogy valószínűleg egy műholdas kapcsolat révén az a legkevésbé elképzelhető, egyébként pedig, ha nagyon sok

területen, így az oktatásban is éppen a személyes kapcsolatoknak, az oktató, a tanár, a tudós ember személyiségi hatásának az elvesztését látjuk az egyik súlyos problémának. Teljes egészében átterelni arra, hogy valaki csak egy komputer előtt ülve, akár valami magas szintű felsőfokú kvalifikációt szerezzen, azt problémásnak érzem.

Azt hiszem, hogy ez, mint egy nagyon korszerű, és akár a legversenyképesebb oktatókat is megjeleníteni tudó technika beleférhet a képzésbe, de teljes egészében nem válthatja ki. Tehát azt hiszem, úgy kellene átfogalmazni ezeket a passzusokat, hogy ahol kizárólag csak és kontakt óra nélkül szerezhető egy diploma, az ne szerepeljen benne, és valami ésszerű aránnyal ez természetesen egy üdvözlendő technológia.

ELNÖK: Ha jól értem, akkor a bizottság elképzelhető, hogy benyújt egy ilyen bizottsági módosító javaslatot. László, figyeltél az államtitkár úr szavaira, tudod így csiszolni ezt a javaslatot? Az ülés végéig töprengj el rajta, tegyél rá javaslatot, és ha az előterjesztő támogatja, szerintem a bizottság többsége is meg fogja ezt tenni.

DR. HALÁSZ ZSOLT főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Még egy kiegészítést tennék. Az akkreditáció, pontosabban a képzésindítás engedélyezése magában foglalja a képzés megszervezésének a módozatait, bármely módozatában történő képzésindítást. Tehát legyen az teljes idejű vagy részidejű, nappali, esti, levelező vagy távoktatásos. A javaslat most kivenné egy elemét ennek, tehát egy módozatot, a távoktatást, amelynek kizárólag a tananyagára vonatkozóan egy külön akkreditációt írna elő. Így akkor borulna a törvény logikája, és az eddigi gyakorlat is, hiszen ezzel az erővel akkor a levelező képzésre, illetve az esti képzésre vonatkozóan is lehetne ilyen jellegű javaslatot megfogalmazni.

ELNÖK: Szerintem nem kiveszi, hanem megfejeji, tetézi, és azt mondja, hogy a távoktatás sajátossága miatt ez egy olyan érzékeny képzési forma, ahol nemcsak a képzés egészét, hanem magát ezt a távoktatási anyagot is külön akkreditálni, engedélyeztetni kell. Tehát egy plusz szorító feltétellel növeli, éppen azért, hogy elkerüljük azokat a minőségi félelmeket, amelyeket államtitkár úr is említett.

Jó, de Laci ezt mérlegeli, ha tud olyat, amit a kormány is támogatni tud, akkor erre kísérletet tesz.

A 487/1-esről szavazzunk! Ki az, aki támogatja ilyen formában a javaslatot? Kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* 11 igen. A bizottság támogatta. Ettől még lehet, hogy nem okafogyott az új változat kimunkálása.

Az 514/1-es Habis László, Michl József és Lukács Tamás javaslata, amelyik az életbeléptetés határnapjaival foglalkozik. Előterjesztő?

DR. DUX LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kíván-e valaki érvelni a javaslat mellett? Michl József!

MICHL JÓZSEF (KDNP): Annyit szeretnék elmondani, hogy szeretnénk ennél a 2013-as határidőnél egy kicsivel hosszabb időt adni azoknak az intézményeknek, amelyek már esetleg néhány év óta készülnek arra, hogy feljebb lépjenek vagy továbblépjenek, és az ehhez szükséges lehetőségeket tudják biztosítani. Tehát úgy gondoljuk, hogy ha 2015-öt megadjuk, akkor az alatt el lehet dönteni, hogy hol, milyen doktori iskolát vagy képzést tudnak indítani, mesterképzést ezek az intézmények.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e még valaki hozzászólni? Esetleg ha egy további érvet az előterjesztőtől hallhatunk.

DR. DUX LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Történetileg ennek az eredeti beadványa egy konkrét főiskolára vonatkozott, akkor mi magunk mondtuk, hogy ne arra az egy főiskolára vonatkozzon, hanem általában tegye lehetővé. Ez most itt megszületett, közben még egy tárcán belüli egyeztetés után most azt kell mondanom, hogy nem támogatjuk, de természetesen a bizottság úgy szavaz, ahogy jónak látja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Kíván-e még valaki érvelni, hozzászólni? *(Nincs jelzés.) Szavazzunk! Ki az, aki támogatja az 514/1-es Habis-Michl-javaslatot? (Szavazás.) A bizottság nem támogatja, de az egyharmadot megkapta.*

Az 531/1-es Koncz Ferenc javaslata. Az előterjesztő álláspontja?

DR. DUX LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kíván-e valaki érvelni? Nagy gondot okozna ez a javaslat?

DR. DUX LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Megítélésünk szerint ez a minőség ellen ható tényező, mert ha valaki 20 éves egyetemi oktatói karrier után 55 éves koráig nem szerzett tudományos fokozatot, és ha gyakorlati tudásával óraadóként vagy a saját területemen például klinikai főorvosnak átminősítjük az ilyen kollégákat, rendkívül destruktív lenne, ha ezzel az üzenettel 55 év fölött is még tudományos fokozat nélkül engednék ilyen hosszabbítást a nyugdíjba-menetelig. Azt hiszem, az átmeneti rendelkezések 2015-ig engedik, hogy megszerezzék az ilyen kollégák a fokozatot, ez még innentől számítva is hosszabb idő, mint ami alatt egy PhD-hallgatónak meg kell tudni szereznie a tudományos fokozatát.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Törös Szilárd elnök úr, az FDSZ vezetője kért szót. Szavazzunk, hogy megkapja-e. *(Szavazás.) Igen, parancsolj!*

DR. TÖRÖS SZILÁRD elnök (Felsőoktatási Dolgozók Szakszervezete): Tisztelt Bizottság! Itt egy olyan alapvető problémát látunk, hogy az igaz, hogy a 2005-ös törvény már ezeket a követelményeket felállította, de a 2005-ös törvénynek is az átmeneti rendelkezéseiben szerepelt egy olyan passzus, hogy azokra, akik az 1992-es – vagy most pontosan nem emlékszem – vagy 1993-as törvény szerint határozatlan idejű kinevezést kaptak, azokra ez nem vonatkozik. Ezt mondta ki a 2005-ös törvény.

Most jelenleg 2012-ben egy visszamenő hatályú követelményt állítanánk az adjunktusok elé. Tehát elképzelhető, hogy valaki a munkáját nagyon rendesen, tisztességesen végezte, senki sem kapacitálta arra, hogy ő tudományos fokozatot szerezzen. Ha ezt a törvényt ebben a formában fogadja el a parlament, akkor még azt is el kellene bocsátani, aki mondjuk 22 évvel ezelőtt lett kinevezve adjunktusnak, és mondjuk az idei évben teljesítette a követelményeket, ami a docensi előrelépéshez szabott.

Nem beszélve arról, hogy tulajdonképpen, hogy bizonyos követelményeket az adjunktus teljesít, ez még nem fogja azt jelenteni, hogy őt kinevezik docensnek, mert nincsen szükség annyi docensre, de ez egy másik rész.

Tehát alapvetően úgy gondoljuk, hogy az az átmeneti rendelkezés, amit államtitkár úr említett, az egy bizonyos korosztállyal szemben egy korrekt eljárás, de van egy bizonyos

korcsoport, amely fölött gyakorlatilag már nem tisztességes ezt a követelményt állítani, mert ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy 50-valahány éves embereket, akik az egész életüket becsületesen, mindenféle elvárást teljesítve végigdolgozták, egyszer csak az utcára tesszük.

Tehát úgy gondolom, hogy alapvetően indokolt egy ilyen határvonalat tenni.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Kíván-e még valaki hozzászólni? Pósán László!

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Én nem vagyok teljesen képen, hogy ez a javaslat most vonatkozik az összes felsőoktatási intézményre, tehát főiskolára is, ha jól értem? Mert ha igen, akkor én egy kicsit ezt megfontolandónak tartanám. Legalábbis a főiskola esetében mindenképpen, főleg úgy, hogy ha a mostani törvény is abba az irányba terelné a felsőoktatási munkamegosztást, hogy a főiskolák inkább gyakorlatorientáltak. Tehát amennyiben mondjuk egy mezőgazdasági gépészeti ismereteket oktató főiskoláról van szó, nem biztos, hogy ott az elmúlt esztendőkből tényleg megkövetelték ezt, vagy akár a jövőben is feltétlenül ez a mérvadó, hogy mondjuk hogyan kell a mezőgazdasági légi permetezés dolgát megcsinálni. Nem tudom, most csak a gondolatot próbálom végigfuttatni, és ha az 55. életévüket betöltötték, a munka törvénykönyve szerint is nem sok hiányzik ahhoz, hogy a védett kort elérjék, azt gondolom, hogy ebből a szempontból ez itt megfontolandó.

Azt gondolom, az egyetemen nincs helye, ezzel egyet tudok érteni. Ezért vagyok most egy kicsit tanácstalan, hogy ez a bekezdés most vonatkozik-e a főiskolákra, vagy ez a (6) bekezdés, ami kibővítené, csak az egyetemeket érintené. Ezt nem tudom. Ha vonatkozik a főiskolára is, akkor egyetértek velem, ha csak egyetemet érintene, akkor viszont igazat adok államtitkár úrnak. Köszönöm.

ELNÖK: Most mindenki nézi a 117. §-t, hogy az általános vagy speciális. Főosztályvezető úr szerint ez általános, igaz?

DR. HALÁSZ ZSOLT főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Általános, valamennyi felsőoktatási intézményre vonatkozik, de amit államtitkár úr említett, a 2015-ig történő felmentést vagy generális felmentést még megfejeleli a törvény a 115. § (4) bekezdésében egy intézményfüggő, fenntartói döntéstől függő további kétéves felmentési lehetőséggel, 2017. szeptember 1-jéig tovább foglalkoztatható az is, aki ilyen általános feltételnek nem tesz eleget.

DR. DUX LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Gyakorlatilag, aki az 55. évet betöltötte, az elérte a nyugdíjkorhatárt 2017-ig, és ahogy említettem, ha tényleg valami olyan pótolhatatlan gyakorlati tudást tud átadni, akkor nyilván békén kell hagyni az ilyen kollégákat, egyébként pedig 55 éves korában egy egyetemi oktatót már nem biztatni kellene, hogy tudományos fokozatot kellene szerezni, neki kellene irányítani a fiatal kollégák tudományos fokozat-szerzését. Bizony, ezekre a státuszokra nagyon nagy szükség van ahhoz, hogy fiatal, tudományos fokozattal rendelkező oktatókat ott lehessen tartani az egyetemi tanszékeken.

Tehát azt hiszem, hogy ez a megengedő része, a 2017-ig terjedő egyedi mentességgel, ez valószínűleg kezelni tudja a problémát.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e még ehhez valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk akkor Koncz Ferenc javaslatáról, mérlegelve az elhangzottakat. Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 4 igen. Nem kapta meg az egyharmadot.

A végére értünk az összeállítás szerintinek. Kettőt vetnék fel. Az egyiket kiosztattam írásban, a másikat sajnálatos módon csak egy példányban készítettük el, de ezzel aránylag

könnyen boldogulhatunk így is. A múltkor, az egy héttel ezelőtti ülésünkön hosszan vitatkoztunk erről, talán Gergely javaslatára, ez a 49. § (2) bekezdésére vonatkozott, hogy a hallgató a számára előírt kreditet 10 százalékkal vagy mennyivel hosszabbíthatja meg, és hogy mely esetekben kell térítési díjat fizetnie a felvett, de nem teljesítettekre. Farkas Gergely is figyelmeztetett erre, illetve mások is, és itt a vita után nekem nem volt világos, hogy akkor miben maradtunk. Mintha körvonalazódott volna egy olyan egyetértés, de nem vagyok benne száz százalékgig biztos, hogy ezt a 10 százalékot meghaladó kreditfelvételt nem tudom, hogy támogattátok-e, 20 százalék vetődött ott fel. Nektek talán volt egy más javaslatotok, egy jóval magasabb. Parancsolj! *(Edelényi Zsuzsánna jelzi az elnöknek, hogy ki van osztva a javaslat a bizottság tagjainak.)* Ki van osztva mindenkinek? Bocsánat, akkor jó.

FARKAS GERGELY (Jobbik): Köszönöm a szót. Itt arról van szó, hogy a mi módosító javaslatunk eredetileg úgy nézett ki, hogy nem volt benne felső plafon. Tehát mi úgy gondoltuk, hogy vegyen fel mindenki, amennyit gondol, és ha nem teljesíti, akkor fizessen. Ez ellen többen felemelték a szavukat, mondhatni: joggal, és ezért betettük a 10 százalék helyett a 20 százalékos plafont, bízva abban, hogy így a bizottság is támogatni tudja, illetve azért is nyújtottuk be ezt újra, mert a felsőoktatásról szóló részletes vita záró részében államtitkár asszony is azt említette, hogy tudná támogatni ezt, illetve egyetért azzal, hogy a 10-nél több legyen. Így ebben bízva adtuk be a módosító javaslatunkat.

ELNÖK: Nyilván a nem teljesített kreditek megtérítése, ha saját hibájából nem teljesíti azt, nem jár el, stb.

Jó. Az előterjesztő álláspontja?

DR. DUX LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A 20 százalékra való kiterjesztés valóban elhangzott, és államtitkár asszonnyal ezt mérlegeltük, tehát ez akár elfogadható lehet. Itt a nem teljesített kreditek után való fizetésnél nyilván az a probléma előadódhat, főleg, ha nincsen felső plafon, hogy gyakorlatilag finanszírozatlan tevékenységek kerülnek az egyetemen megtartásra, mert ha mindenki teljesíti a felvett krediteket, akkor gyakorlatilag senki nem fogja ezt a képzést finanszírozni. De valóban, államtitkár asszony a vitazárójában tett rá utalást, úgyhogy akkor támogatjuk.

ELNÖK: Tehát úgy értelmezem az elhangzottakat, hogy az előterjesztő támogatja.

DR. DUX LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Ki az, aki egyetért a javaslattal? Kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* Ki volt ellene? *(Szavazás.)* 3 nem. A bizottság többsége támogatta. Köszönöm.

A következő, ami most került kiosztásra, ez a pedagógusképzéssel, tanárképzéssel összefüggő javaslat, amelyik belenyúl a pedagógusképzés előterjesztő által kialakított szerkezetébe. A helyesírási kérdésekkel nem foglalkoznék, hogy a kisgyermeknevelő képzést hogyan írjuk, nagyjából az a szokás alakult ki, hogy a kisgyermeknevelőt egybeírjuk, ami fontosabb, hogy a javaslat első része egy kategóriába húzza a csecsemő-, kisgyermeknevelő, illetve óvodapedagógus-képzést, külön kategória a tanítóképzés, és külön kategória a tanárképzés.

Ez szerintem inkább csak strukturális ügy, később is, amikor az idő alapján kategorizálja az előterjesztő a képzési formákat, akkor valójában a csecsemő-, kisgyermekkor mellé kerül az óvónőképzés, tehát indokolatlan, hogy előtte a felsorolásban ez egy ettől eltérő

kategória legyen, ha a képzés idejében kategorizáljuk a képzéseket, akkor ez az áthelyezés szerintem indokolt, feszebb logikai rendet tükröz.

Nem is ez a lényegi javaslat, hanem az, hogy az általános iskolai tanárképzés és a középiskolai tanárképzés között ne tegyünk különbséget. Ezt tükrözte egyébként az a javaslat is, amelyik például a pedagógus életpályamodellben vagy pedagógus életpályánál a képzettségénél egy kategóriába veszi a kétféle tanárképzést, nem az illetményalap iksz százalékával, 180-200 százalékkal, hanem a mi szándékunk az volt, hogy egységesen 200 százalék legyen. Ezzel függ össze ez a lába is, hogy a képzési időben és a képzés szintjében is azonosan kezeljük a kétféle tanárképzést, hogy ne legyen kétféle, hanem mind a kettő működhessen oly módon, ahogyan azt az előterjesztő egyébként a középiskolai tanárképzésnél mondja. Tehát alapvetően osztatlan képzésben, a kormány által meghatározott esetben osztott képzésként.

Ez a distinkció, ez a finom megengedés, hogy lehessen osztott a tanárképzés a gimnáziumban tanító középiskolai tanárok esetében, ez indokolt. Én ugyanezt indokoltnak látom egyébként az általános iskolában tanító tanárok esetében is. Ha a kormány nem dönt így, hogy osztott képzést hoz létre vagy engedélyez az általános iskolai tanárok esetében, akkor majd nem dönt így, de a törvény ezt a mozgásteret adja meg a kormány számára, hogy dönthessen osztott, illetve osztatlan képzési formára vonatkozóan is mind a két esetben, a gimnáziumi, illetve az általános iskolai tanárnál.

Fontos vagy talán a legfontosabb elem, hogy a képzési időt is azonosan állapítaná meg a módosítás után a jogszabály, ugyanannyi időt szánjunk a középiskolai és az általános iskolai tanárok kiképzésére.

Én szívem szerint egyébként a tanítók képzésére is ugyanannyi időt szánnék. Eddig még nem találkoztam olyan tudományos munkával, amely azt bizonyította volna, hogy a fiatalabb korú gyermekek tanítása kisebb felkészültséget kíván, mint az idősebbeké, ez inkább hagyomány vagy hagyaték – a hagyomány élő, a hagyaték halott - a magyar és részben az európai pedagógusképzésben. Megjegyzem: van arra példa, például a finn pedagógusképzés, ahol a tanítók is master szinten végeznek, tehát egyetemi szinten végeznek, és csak az óvónőképző bachelor. Ez nagyon jól tett egyébként a finn alapképzésnek, a tanítói és az általános iskolai garnitúrának.

A javaslatnak ez a lényege. Az elsőt stilisztikainak, a másodikat logikainak tekintem, tehát alapvetően nem tartalmi. Az osztott, osztatlan képzés jelenjen meg mind a két tanárképzési kategóriában, ezt már érdeminek tekintem, és az idő is ugyanannyi legyen az általános iskolai és a középiskolai tanárénál is, ezt is érdeminek gondolom.

Egyébként a javaslat nem fosztja meg a kormányt a mozgásterétől, sőt inkább növeli azt. (*Osztolyán Ágnes: Tehát ez egy bizottsági módosítás?*) Én ezt javaslom a bizottságnak, hogy egy ilyen módosító javaslattal éljen, természetesen az lenne az ideális, ha ez az előterjesztő támogatását is élvezné.

Van-e már az előterjesztőnek véleménye, vagy inkább előbb a képviselőknek adjunk szót? Államtitkár úr!

DR. DUX LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Az előterjesztés önmagában egy koherens zárt rendszer, de alapvetően különbözik az államtitkárság koncepciójától szakmailag, tehát erről mi nem tudunk támogatólag nyilatkozni.

ELNÖK: Köszönöm. Ki kíván szólni? Hiller István!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Köszönöm szépen. Az, amit az elnök úr elmondott, tehát hogy a kormánynak megadni a lehetőséget, hogy akár az osztott, akár az osztatlan képzés mellett döntsön, de a törvény erejével ne tegyük kötelezővé, ez egyfajta felelősséget

növel, ugyanakkor lehetőséget biztosít. Mi ezt támogatjuk. Azt, hogy a tanítóképzés időtartamában a tanárképzésnek megfelelően hosszabbodjék, helyes dolognak tartom, nyilván ennek van egyfajta költséghatása. Nem horribilis, de azért erről tudni kell.

ELNÖK: Bocsánat, valószínűleg félreérthetően fogalmaztam, én erre most nem teszek javaslatot, egy elvi álláspontként jeleztem, hogy szívem szerint a tanítóképzést is bevonnám a tíz félévesbe. Itt marad a nyolc, csak a kétféle tanárképzés tíz.

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Igen. Nem mintha túlságosan befolyásolni tudná az ellenzék véleménye a kormány álláspontját, nem is ez a szándék, inkább csak ha már itt összezárva ülünk a teremben, beszélgessünk. Én nem érzem, államtitkár úr, hogy azt a fajta koherenciát, amit ön feltételez a felsőoktatási törvényről, ezt a koherenciát ez a javaslat megbontaná. Ez volt az indok.

Próbálok valójában úgy érvelni, hogy ne politikai véleménynek fogja fel, de ha ez a válasz, akkor ez engem nem győz meg. Tehát önöknél van egy logika, ezt a logikát lehet így vagy úgy minősíteni, de én ezt nem teszem meg, hanem próbálok az önök által előterjesztett felsőoktatási törvény szisztémájába belehelyezni ezt. Ez számomra nem egy túlságosan nehéz feladat, tehát ha önmagában ez az indok, akkor kérem, hogy vagy tessék elmagyarázni nekem, vagy tessék végiggondolni, mert nem hiszem, hogy ezt a rendszert megbontja.

Történetesen kimondottan arról a részből beszélünk, hogy a törvénynek kell-e megmondani, hogy osztott vagy osztatlan, vagy a kormány hatáskörébe utalja. Egyfajta kérdés is volt a véleményem.

ELNÖK: Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Akkor szavazzunk a javaslatról, hogy be kívánja-e a bizottság nyújtani ezt a javaslatot, amelyik a pedagógusképzésre vonatkozik. Mindenki ki tudta alakítani a véleményét? Szavazzunk! Ki az, aki támogatja, hogy ezt nyújtsuk be? Kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

Fel kell hívnom a figyelmet arra, hogy érkezett hozzánk néhány kérés, hogy még ezt nyújtsuk be. Én ezeket nem terjesztem elő, de azért ismertetem, mert úgy fair, ha a bizottság tud róla. A Rektori Konferencia azt kérte tőlünk, hogy nyújtsunk be egy olyan javaslatot, amelyben a 110. §-t kibővítenénk egy (5) bekezdéssel, mely felsorolja azokat a témaköröket, illetve azokat a témaköröket szabályozó rendeleteket, amelyeknek hatálybalépése előtt a Rektori Konferenciával, a reprezentatív szakszervezetekkel, a hallgatói önkormányzatokkal és a Doktoranduszok Országos Szövetségével véleményeztetni kell ezeket a javaslatokat.

Ez, ha úgy tetszik, egy indokolt kérés, ugyanakkor szerintem a kormánynak jogában áll véleményt kérni bárkitől, és nyilván egy józanul gondolkodó kormány ezektől a jelentős szervezetektől fog véleményt kérni, nem kell feltétlenül ezt a törvényben rögzíteni. Ez az én álláspontom.

Ezért nem terjesztem elő, mint elnök, de bárkinek módjában áll érvelni amellel, hogy ezt vitassuk meg, hogy legyen ebből bizottsági módosító javaslat.

A másik javaslat is a Rektori Konferencia javaslata, ez pedig arra tér ki, hogy a 42. § (2) bekezdését bővítsük ki. Erre már Pósnán László képviselőtársunk is tett egy javaslatot, azzal, ez az a paragrafus, amelyik arról szól, hogy a felsőoktatási intézmény kikkel létesíthet hallgatói jogviszonyt, hogy ezt bővítsük ki azzal, hogy abszolutóriummal rendelkező személyekkel részismereti képzés céljából jogviszonyt létesít. Ez nyilván a nyelvvizsgájukat meg nem szerzett hallgatóknak az egyetem hirdetne nyelvvizsga megszerzésére vonatkozó képzést. Van ebben valami, de én mégis annak örülnék, ha ezt nem az abszolutórium megszerzése után részismereti képzésben szervezné meg az egyetem, hanem azt megelőzően,

a normál szorgalmi időszakban. Tehát itt egy rossz helyzetet akarunk rosszul orvosolni, vagy akarnánk, ha ezt benyújtanánk, ezért nem tettem rá javaslatot.

Ráadásul ezt egyébként megteheti az egyetem a mai formában is, bár nyilván állami finanszírozást nem kap érte, és itt nyilván erre megy ki a játék, hogy ezért állami finanszírozást kapjon az egyetem.

Nem szorgalmaznám ezt a megoldást, azért kapjon állami finanszírozást, ha ezt a szorgalmi időben, normál időben adja, és ne a kerülő útért, ne a vargabetűért finanszírozzuk közpénzből őket. Főosztályvezető úr!

DR. HALÁSZ ZSOLT főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Az elhangzott nyelvi képzésre vonatkozóan tartom szükségesnek azt megjegyezni, hogy a részismereti képzés, a képzési program, a képzési és kimeneti követelmények része, egyes ismereteinek a megszerzéséről szól, így nyelvi képzés ennek a részeként nem folytatható. Tehát ez a probléma ezzel nem kezelhető.

ELNÖK: Más ok miatt jutottunk ugyanarra a döntésre, hogy ezt ne nyújtsuk be. Kívánja-e valaki ezeket előterjeszteni, megvitatni, hogy bizottságiként benyújtsuk? *(Nincs jelzés.)* Nincs ilyen.

A tárcának van még egy pár javaslata. Ezeket szeretném, ha kiosztanánk, le vannak fénymásolva. Ez a tárca által előkészített bizottsági módosítóra vonatkozó javaslat. Az előterjesztő nem nyújthat be magához módosítót, ezért ezt a rafinált formát választja. Egy fél perc szünetet tartunk, amíg ezt kiosztják. *(Rövid szünet.)*

Nézzük akkor az elsőt. Főosztályvezető úr, szerintem az a legegyszerűbb, ha szóban ismerteti, hogy mi ez, és miért van rá szükség.

DR. HALÁSZ ZSOLT főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Elsőként a törvényjavaslat 4. § (1) bekezdés e) ponttal történő kiegészítését kezdeményező, szövegszerűen az alapcél szerint vallási tevékenységet végző egyesület szövegrész beillesztését kezdeményező javaslatról beszélünk. Ez a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról szóló törvény miatt indokolt, hogy a jövőben azok az egyesületek is, amelyek alapcél szerint vallási tevékenységet végeznek, de nem minősülnek egyházi jogi személynek, alapíthassanak felsőoktatási intézményt, az alaptörvényben foglaltak szerint a hitelveiket taníthassák, így hitéleti képzést folytathassanak, ennek minden következményével együtt.

A javaslat utolsó pontja végeredményben pontosítja a jelenleg egyházként működő és felsőoktatási intézményt fenntartó, de a jövő év január 1-jétől már egyháznak nem minősülő fenntartók által fenntartott felsőoktatási intézmények továbbműködtetésére vonatkozó szabályt.

ELNÖK: Kíván-e ehhez valaki hozzászólni, kérdést feltenni? Kucsák László!

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen. Annyit szeretnék megkérdezni, hogy ez kellőképpen szűr-e ezen a területen? Nem tudom, elég konkrét-e a kérdés. Tehát kellő garanciákat nyújt-e arra vonatkozóan, hogy itt csak olyanok juthassanak szerephez, akiknél valóban indokolt is, hogy ilyen okkal vagy indokkal szerepet tudjanak vállalni. Köszönöm.

DR. HALÁSZ ZSOLT főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Alapvetően a jelenleg is működő felsőoktatási intézményeknek bármifajta szervezeti átalakulást követő továbbműködésére irányul a javaslat, mert jelenleg az átmeneti rendelkezés, amely a 117. § (5) bekezdésében van, arról szól, hogy a december 31-én az egyházak által fenntartott felsőoktatási intézmények január 1-jétől továbbműködtethetők. De bármifajta szervezeti

átalakítás történik, mert úgy fogalmaz maga a törvény, hogy változatlan feltételekkel folytathatják ezt a tevékenységüket, onnantól már ez a szabály nem alkalmazható.

Onnantól meg kell teremteni azt a jogi kategóriát a törvényben, ami alapján ők továbbműködtethetik a felsőoktatási intézményeiket, és ugyanazokat a képzéseket változatlan feltételekkel folytathatják - lényegében változatlan, csak jogilag nem változatlan feltételekkel -, amelyeket eddig. Tehát végeredményben, amíg új alapítás nem történik, addig az eddigiük továbbműködtetéséről szól, az új alapításnál pedig az akkreditációs feltételek, az állami engedélyezés rendszere biztosítja a megfelelő szűrést.

ELNÖK: Kérdeznék én is. A Szciantológiai Egyház most mi? Amelyik így hívja magát. Nyilvánvalóan az egyházi törvénybe ők azt hiszem, nem kerültek be, az A-kategóriába, ők ez a B-kategória, ez az egyesület?

DR. HALÁSZ ZSOLT főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Alapcél szerint vallási tevékenységet végző egyesület még nincsen.

ELNÖK: De mondjuk a Szciantológia ez lesz, nem? *(Dr. Halász Zsolt: Nagy valószínűséggel.)* Most tudunk olyan egyetemet, amit olyan szervezet tart fenn, amelyik nem került be az egyházi státuszba?

DR. DUX LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A 2/B felsorolásban, nehéz ezt most így kimondani, de körülbelül 4-5-öt össze tudunk számolni - de a kollégák 7-et -, amelyik január 1-jétől egyesületként működik tovább. Volt olyan közöttük, amely már jelezte, hogy ő egyesületként szeretné továbbműködtetni a saját hitéleti képzést folytató főiskoláját.

ELNÖK: Érzésem szerint ez tipikusan az a koherencia-javaslat, amit a kormány szokott kimunkálni és betervezni. Én nem merem a bizottságra tolni ennek a felelősségét, mert ezt egész egyszerűen nem tudjuk átlátni. Legalábbis én magam nem vagyok otthon az egyházi törvény új változatában, a kormány államtitkáraitól, minisztereitől, most nem a felsőoktatásitól, hanem az ezzel foglalkozóktól elvárható, hogy átlássák ennek a szövevényes rendszernek az összefüggéseit, és e koherencia-javaslat benyújtásáért viselt felelősséget magukra vegyék. Péter!

DR. HOPPÁL PÉTER (Fidesz): Köszönöm szépen. Azt szeretném kérdezni, hogy szükséges-e ezt itt rendezni, vagy pedig lehet-e alacsonyabb szabályozásban, tehát kormányrendelet esetleg dönthet-e róla?

DR. HALÁSZ ZSOLT főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Mivel az alapvető, az oktatással kapcsolatos jogok, kötelezettségek törvényben rendezettek, így a felsőoktatási intézmény alapításához való jog is, ezért ezt ki kell mondani, mert egyébként egy olyan zárt felsorolás lenne, amiben ez nem szerepel.

ELNÖK: Természetesen dönthetünk róla, ha ezt kéritek. Én tisztelettel azt javasolnám mindazonáltal, hogy koherencia-javaslatként jöjjön be. Nem érzem a bizottság felkészültségét a tekintetben, hogy ezt a fontos, de kissé szövevényessé vált helyzetet biztonsággal át tudjuk tekinteni.

Hiller István!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Én is olyan javaslatot szeretnék tenni, vagy egy olyan gondolkodásmódhoz csatlakozni, amely talán egy kicsit még időt ad, érlelni képes azt a célt, amit én értek, hogy a főosztályvezető úr mond. Van egy jelenleg egyházi státuszt nem élvező nagy halmaz. Ebben a halmazban azt gondolom, vannak olyanok, akiknek a tevékenysége, az egyesületté válása és ilyen értelemben a fenntartói lehetősége nem gondolom, hogy különösebb vitát okozna itt vagy máshol, de ebben a halmazban vannak mások is, és ha ez megnyílik, akkor a jognál fogva nem fogjuk tudni, vagy az igen tisztelt döntéshozó nem fogja tudni megkülönböztetni az alapcél szerint vallási tevékenységet végző egyesületet, mint fenntartói jogokkal rendelkezőt. Nem gondolom, hogy itt most minden részletét meg kellene vitatni, mert vannak kimondottan nem oktatást érintő részletei az ügynek, de talán érdemes, ha egy kicsit még a továbbiakban gondolkodás folyik erről a dolgról, és nem feltétlenül most ebben a pillanatban egy bizottsági döntés, mert tartok tőle, hogy – még egyszer mondom – nem direkt módon oktatási ügyeket is érintő lehetőségekről van szó.

ELNÖK: Azt gondolom, hogy mindenki nagyon finoman igyekezett elmondani a véleményét. Térjünk át a következőre, ez pedig a 14 § (3) bekezdés, vagy sorrendben legalábbis ez következik. Főosztályvezető úr! Állami felsőoktatási intézmény által fenntartott köznevelési intézmény költségvetési szervek gazdálkodására vonatkozó szabályokat alkalmazó jogi személy.

DR. HALÁSZ ZSOLT főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Lényegében ez a mondat a köznevelési törvény 21. §-ából bizonyos jelzők nélkül következik. A köznevelési intézmény jogi személy. Azért kell ez a mondat, vagy javasolt a felsőoktatási törvényben, hogy az állami felsőoktatási intézmények által fenntartott köznevelési intézmények gazdálkodási rendjére vonatkozóan egyértelmű szabályozást tartalmazzon, és így ezzel a fordulattal a költségvetési szervek törzskönyvi nyilvántartását vezető szerv, vagyis a Magyar Államkincstár nyilvántartásba vehesse, így önálló jogi személyként adott esetben támogatások alanya lehessen.

ELNÖK: Szóba került ez a múltkori ülésünkön, hogy több ilyen szakképző intézmény van, fel is soroltak egy párat a kollégák a múltkor. Van-e ezzel kapcsolatban kérdés? *(Nincs jelzés.)* Döntsünk akkor arról, hogy ezt ilyen formában bizottsági módosító javaslatként benyújtjuk. Kérem, szavazzunk! *(Szavazás.)* A bizottság támogatja a benyújtást. Benyújtja.

A következő a 99 § (1) bekezdésére vonatkozó javaslat. Főosztályvezető úr!

DR. HALÁSZ ZSOLT főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Maga a törvényjavaslat és a bizottság által támogatott több módosító javaslat is a fenntartói jogok, vagy a fenntartóknak akár az intézmény szervezetére vonatkozó döntési jogosítványait erősíti. Ebbe a sorba tartozik ez is gyakorlatilag, hogy a fenntartó a legjobb belátása szerint szervezhesse meg az egészségügyi centrumot.

ELNÖK: Van-e kérdés ezzel kapcsolatban? Pósan László!

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen. Inkább egy megjegyzés. A múltkor már beszéltük ezt államtitkár úrral, és mind az előző, mind a mostani javaslatnál az a kitétel, hogy egyéb szervezeti egység, ez egy kicsit bizonytalanná teszi az intézményeket a tekintetben, hogy mit kell ez alatt érteni, beleérthetik-e a karokat vagy nem érthetik bele a karokat.

Csak azt szeretném tisztelettel kérni, hogy ha mást nem, akkor egy szintén koherenciazavart kiküszöbölő félmondatot tegyünk már bele konzekvensen a törvénybe, ami ezt világossá teszi, hogy ne kelljen értelmezési ügyekben a minisztériumhoz fordulni majd az intézményeknek, hogy az egyéb szervezeti egységbe mit szabad vagy mit nem szabad beleírni. Azt gondolom, hogy ennyit megér a törvény, hogy rendben legyen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. A javaslat jelen formájában azt az elemet veszi ki, hogy ki kezdeményezi. Nincs kezdeményezés, a fenntartó vagy így dönt, vagy úgy dönt, de nincs definiálva a kezdeményező. Pósnán László arra hívta fel a figyelmet, amire már korábban is, hogy ez okozhat, ennek a passzusnak egy másik eleme, amire most nincs módosítási javaslat, az egyéb szervezeti egység még vitát, és ha energiánk engedi, akkor egy erre vonatkozó javaslatot is örömmel tudnánk kezelni. De most ez nincs itt, csak a kezdeményező.

Van-e ehhez hozzáfűznivaló? *(Nincs jelzés.)* Akkor szavazzunk! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Támogatjuk a javaslatot, és benyújtjuk.

A következő a 96. § (3) bekezdésére vonatkozik. Főosztályvezető úr!

DR. HALÁSZ ZSOLT főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Az Országgyűlés elfogadta az elmúlt hét hétfőjén az egyesülési jogról és a közhasznú jogállásról szóló törvényt. Ezzel megváltozott a korábbi, a közhasznú működésre vonatkozó törvényi szabályozás. Végeredményben a szakaszbeosztások módosultak a közhasznú működés tekintetében, így azon túl, hogy a törvény címe, mert végeredményben a számát még nem tudjuk, módosul, egy más jogszabályhelyre kell mutatnia, hogy keretszabályozást alkosson a felsőoktatási törvénnyel is.

ELNÖK: Van-e ezzel kapcsolatban kérdés? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot, *(Szavazás.)* A bizottság benyújtja a javaslatot.

A következő a 60. § (1) bekezdésére és a 115. § (3) bekezdésére vonatkozik. Ez nem került kiosztásra, úgyhogy csak ön előtt van, és előttem. Akkor osszuk meg ezt az édes titkunkat a bizottság többi tagjával, hogy mi van ebben.

DR. HALÁSZ ZSOLT főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Az oktatási bizottság legutóbbi ülésén a passzív hallgatói választójoggal kapcsolatosan volt egy módosító javaslat, amelyik az elsőként megkezdett képzés képzési idejéhez kötötte a hallgatói tisztségviselővé választhatóság idejét, amellyel kapcsolatosan felmerült, hogy ez diszkriminál attól függően, hogy a hallgató milyen idejű képzésben vesz részt.

A javaslat szerint egységesen egy szabott, határozott idő áll rendelkezésre a hallgatói tisztség betöltésére. Ez a javaslat szerint három év lenne, és nyilvánvalóan a választhatóság feltételeinek megszűnésével, az időtartam leteltével szűnik meg a hallgatói tisztségviselői minőség.

A legutóbbi alkalommal nem került elő, azonban mindenképpen felmerül egy ilyen szabály bevezetésénél, hogy kikre vonatkozik, ezért a 2. pont, amelyik arról rendelkezik, hogy 2012. szeptember 1-jén, vagyis a törvény hatálybalépésekor folyamatban lévő hallgatói tisztségviselői megbízások tekintetében is alkalmazni kell ezt.

ELNÖK: Köszönöm. Dávid, ti ismeritek ezt az anyagot és véleményeztétek? Úgy látom, hogy most fogod megismerni és véleményezni. Kérlek, hogy ezt tedd meg! A vitában ezek elhangzottak a múlt héten, kíváncsiak vagyunk a véleményedre. Parancsolj!

NAGY DÁVID elnök (Hallgatói Önkormányzatok Országos Konferenciája): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Most kaptam meg a javaslatot, annak tartalmát most sikerült így hallomásból megismernem. Én személy szerint és a szervezet nevében merek nyilatkozni, hogy nem tudjuk támogatni, attól függetlenül, hogy ez most a bent lévőkre felmenőrendszerben vonatkozik-e, ennek azt hiszem, hogy nem ez a lényege. Ha ilyenben gondolkodunk, akkor azt hiszem, hogy ez egy hosszabb előzetes egyeztetést igényel.

ELNÖK: Tehát nem foglalasz állást.

NAGY DÁVID elnök (Hallgatói Önkormányzatok Országos Konferenciája): Én ezt elutasítom, tehát nem tudom elfogadni. Tehát állást foglalom: nem tudom elfogadni ezt a fajta javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Vitassuk meg ezt a kérdést. Felmerültek ezek a kérdések a múlt héten. Ki az, aki hozzá kíván szólni ehhez? Jóska, parancsolj!

MICHL JÓZSEF (KDNP): Tisztelt Bizottság! Nagyon sajnálom, de el kellett mennem egy hivatalos ügy miatt a legutóbbi bizottsági ülésről, és akkor került ez már tárgyalásra, ez az én javaslatom volt eredetileg, hogy ezt a kérdést valamilyen módon szabályozzuk. Azt gondolom, hogy ez egy jó kompromisszumos megoldás lehet, amit a minisztérium javasol, ha azt az eredetit a bizottság nem tudta támogatni.

Mindenképpen a tartalmi szempontjából az a lényege ennek az eredeti javaslatomnak is, és ebben is egy kicsit még érzem továbbmenve ezt a javaslatot, hogy a hallgatói önkormányzat választható tagjai mindenképpen az intézmény legjobbjai közül kerüljenek ki tanulmányi szempontból is. Az egyéb szempontokat természetesen, hogy a hallgatók ismerik, hogy ki a legrámenősebb, ki tudja a legjobban az érdeküket képviselni, ki dolgozik a legtöbbet, ki a legszorgalmasabb, ki van ott állandóan az intézményben, de amellet azt gondolom, hogy éppen a hallgatói önkormányzatok színvonalának az érdekében és minőségi munkájuk szempontjából fontos az, hogy a legjobb tanulmányi eredményeket végzők legyenek azok, akik a hallgatókat képviselik a HÖK-ön keresztül.

ELNÖK: És lehetőség szerint legyenek szépek. Ki kíván még hozzászólni? Pószán László!

DR. PÓSZÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen. Szeretném megjegyezni, hogy az egyetemi, főiskolai hallgatók nagykorúak. Következésképpen, ha nagykorú magyar állampolgárok bárkit megválaszthatnak országgyűlési vagy önkormányzati képviselővé, akkor bárkit megválaszthatnak hallgatói képviselővé is, aki természetesen az intézménnyel valamilyen jogviszonyban van. Tehát ebből a szempontból az a kérdés, hogy milyenek a tanulmányi eredményei, ebből a szempontból azt gondolom, hogy irreleváns, a hallgatói közösségre kell bízni, hogy kibe milyen bizalmat helyez vagy nem helyez. Ilyen erővel azt is meg lehetne tenni, ami szerintem helyes lenne, csak éppen nincsen, hogy mondjuk erkölcsi bizonyítvány birtokában lehet valakit megválasztani képviselőnek. Csak jelzem tehát, hogy ebből a szempontból azt gondolom, hogy érdemes egyféle mércével mérni.

Azt szeretném csak megjegyezni, hogy emlékeim szerint van bent még egy javaslat, ami ezt a kérdést rendezi, ami ebből a szempontból talán megnyugtatóbb, azt hiszem, az én nevem alatt fut, és még két másik képviselő neve alatt. Nem tudom, hogy ezzel kapcsolatban mi a hallgatói önkormányzat véleménye, mert szerintem ebből a szempontból ez a mostani előterjesztés indokolatlanul korlátozó jellegű. Én személy szerint nem tudom támogatni. Köszönöm.

ELNÖK: Kíván-e még ehhez a kérdéshez valaki hozzászólni? Gergely, parancsolj!

FARKAS GERGELY (Jobbik): Köszönöm a szót. Én is most próbálom értelmezni, most kaptuk meg a szöveget, és kérdésem lenne, hogy jól értelmezem-e, hogy hallgatói tisztségekben három évet lehet mindösszesen tölteni, bármilyen tisztségben. Úgy gondolom, hogy ez teljesen életszerűtlen. Tehát mondjuk egy adott kari HÖK-nek az elnöke azért nem úgy történik, hogy első évben bekerül, és ő egy hónap múlva HÖK-elnök, ott van egy lépcsőfok, amit végig kell járni. Bekerül oda, teszi a dolgát, tesz-vesz az évfolyamtársai érdekében, egy év múlva, másfél év múlva, két év múlva előrelép, továbblép, és mire odajutna, hogy esetleg komolyabb tisztségbe kerülhetne, ahol nagyobb hatása van a hallgatói szervezetben, addigra le kell mondania, annak ellenére, hogy jól végezte a munkáját. Tehát ez teljesen életszerűtlen.

De ez a hatálybalépés is számomra az, tehát ha 2012 szeptemberében van egy jól működő HÖK-nek egy elnöke, akinek még hátra lenne a mandátumából egy év, akkor ez azt jelenti, hogy ott leváltjuk, vagy a törvény szerint le kell mondania a tisztségéről, annak ellenére, hogy jól végezte a munkáját, megválasztották ismételten, tehát félbetörjük az ő mandátumának az időtartamát.

Továbbá mondom még egyszer: az a három év, most nemcsak az elnök vagy olyan tisztségek esetében, ahová azért lépcsőfokonként lehet eljutni, ott életszerűtlen, de ha valaki ott egy alapképzésben és mesterképzésben és egy adott helyen jól végzi a munkáját, akkor miért ne láthatná ő ezt el több éven keresztül? Nem értem ennek az indokát, és mi sem tudjuk ezt támogatni.

ELNÖK: Köszönöm. Államtitkár úr kért szót. Parancsoljon!

DR. DUX LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen. Az indítvány alapja egyrészt az, hogy ha az egyetemi magasabb vezetői beosztásokban is maximálva van a betölthető időtartam, holott ott az illető akár évtizedekig dolgozik azon az egyetemen, akkor ebben az esetben arányosítva a három év, akármelyik képzési formához viszonyítjuk, nem tűnik annyira kevésnek. Visszatérő problémaként jelentkezik a hallgatók részéről is, amivel megkeresnek bennünket, hogy a HÖK-vezetők nagyon sok esetben elszakadnak a hallgatóságtól, és egy teljesen külön csoportként egzisztálnak, akár generációkon keresztül.

Ez a kérdés, amennyiben segíti azt, hogy az éppen aktuális hallgatók az éppen aktuális HÖK-vezetőkkel közelebb kerüljenek egymáshoz, valószínűleg ez javára válik mindazon jogok érvényesítésének, amelyekkel a törvény a HÖK-öt a továbbiakban is felruházza.

(Az ülés vezetését dr. Pósnán László, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nagy Dávidnak adom meg a szót!

NAGY DÁVID elnök (Hallgatói Önkormányzatok Országos Konferenciája): Köszönöm szépen. Államtitkár úr szavaira röviden reagálnék. Azt hiszem, ez nem az a fórum, ahol ilyenfajta vitát le kell folytatni. Amennyiben ilyenről államtitkár úrnak tudomása van, akkor kérem, hogy nevezze meg, hogy kik azok a vezetők, továbbá javaslom az adott intézménynek, hogy kezelje a problémát helyi szinten, hiszen az nem kétséges egyikünk előtt sem, hogy bizonyára van rossz rendőr, rossz orvos is, de általánosságban mégsem hozunk minden rendőrré és minden orvosra olyan intézkedéseket, olyan eljárásokat, amelyeket egy-egy kiemelkedő eset alapján állapítunk meg. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hiller István képviselő úr jelentkezett. Parancsoljon!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Amikor jelentkeztem, az elnök úr még nem kapott szót, úgyhogy az a helyzet, hogy szerintem is vannak jól működő HÖK-ök és vannak kevésbé jól működő HÖK-ök. Ezt törvényi szabályozás alá venni, hogy általánosítsunk, az egy nagyon fura út. Egyébként pedig inkább afelé kellene vinni a dolgot, hogy az egyes felsőoktatási intézmények a hallgatósággal együtt azt próbálják elérni, hogy magasabb arányban vegyenek részt a hallgatók a HÖK-ök megválasztásánál. Tehát inkább a részvétel arányán javítanék, mint valamiféle korlátozással ezen az állapoton.

Én ezt nem nagyon javaslom, hogy törvényi szigorral korlátozza az Országgyűlés. Az államtitkár úrnak bizonyos esetekben igaza van, más esetekben meg nem. A törvény pedig majd mindenkire fog vonatkozni. Tehát nem gondolom, hogy ez jó.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Farkas Gergely képviselő úr, aztán Osztolykán Ágnes képviselő asszony!

FARKAS GERGELY (Jobbik): Én is reagálni szeretnék helyettes államtitkár úr szavaira. Ön is amit elmondott példaként, az a vezetőkre vonatkozik. Szerintem arról lehetne vitatkozni, hogy esetleg ott bármiféle korlátozás jogos-e, de itt a szöveg bármiféle hallgatói tisztségviselőre vonatkozik. Ne adj' isten van egy kommunikációs bizottság, annak az elnökére is vonatkozik, aki kiválóan szerkeszti a kari lapot, akár tudná öt éven keresztül az alapképzésen, mesterképzésen, és neki is három év után azt mondjuk, hogy nincs szükség a munkádra, leváltunk.

Úgy gondolom, hogy messze túlzó ez az általánosítás, differenciálni kellene mindenféleképpen.

ELNÖK: Osztolykán képviselő asszony. Tessék parancsolni!

OSZTOLYKÁN ÁGNES (LMP): Köszönöm szépen a szót. Én egy kicsit zavarban vagyok. Azt gondolom, hogy ez nem egy olyan kérdés, amiről most itt próbálunk beszélni, amiben mindenki igazán el tudná mondani a véleményét, és ki tudná fejteni az álláspontját. Tehát szerintem nem itt vagy nem így kellene megvitatnunk.

Egy kicsit meglepetten állok a helyzet előtt, mert azért azt mindannyian tudjuk, hogy az országos hallgatói önkormányzat egyeztetett az államtitkársággal, tehát hogy itt most úgy látszik, egy ilyen furcsa helyzet állt elő, ami azt gondolom, hogy egy egyeztetés nélküli javaslat azokról, akiről itt szó van. Az értetlenségemet még az is tovább erősíti, hogy az én nagy bajom ezzel a törvénnyel az volt, hogy kézi vezérlésre állítjuk ezt az egész rendszert, és nagyon sok olyan fontos dolog nem jelenik meg a törvényben, amit rendeleti úton kívánnak szabályozni.

Ez most hogyan... *(Cseresnyés Péter: Nem részletes vita van.)* Értem, hogy nem részletes vita van, de azt gondolom, hogy fontos dolog. Nem támogatom ezt a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Michl József kért szót.

MICHL JÓZSEF (KDNP): Értve és figyelve a hallgatói önkormányzat képviselőjének a véleményét, azt gondolom, hogy biztosan lehet majd valamikor egy kompromisszumot találni. Amit Hiller képviselőtársam mondott, azzal én is maximálisan egyet tudok érteni, hogy 25 százalékra emeljük feljebb a hallgatók megválasztásának kötelező létszámát. Abban látok fantáziát, hogy azzal valóban ezt az értéket iránti igényemet én is el tudnám érni. Illetve

úgy tudnék az eredeti javaslatomtól visszább lépni, hogy ha mondjuk azt elfogadná a hallgatói önkormányzat képviselője, hogy a szenátusba való beválasztásnak legyen akkor legalább ez a feltétele. Tehát hogy a szenátusban a hallgatókat ki képviseli, nem az egész HÖK ül ott, hanem a hallgatói önkormányzat küld valakit a szenátusba, hogy valaki képviselje ott a hallgatókat, legalább ott legyen ez a feltétel vagy limit, hogy mondjuk ne évismétlő, mit tudom én, hányszorosan évismétlő hallgató képviselje. Biztosan ritkán fordul ilyen elő, nekem van arra tapasztalatom, hogy volt olyan intézmény, ahol ezt az szmsz-ben minden további nélkül maguk a hallgatók elfogadták és be is került, és eszerint került mindig a szenátusba a hallgatói képviselő megválasztásra. Erről itt most nincs szó, csak jelzem, hogy valami ilyenfajta kompromisszumot szívesen üdvözlök. Köszönöm szépen.

(Az ülés vezetését Pokorni Zoltán, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Tekintettel arra, hogy 6 perc múlva kezdődik a szavazás, én most itt valahol elmetszem a diskurzus fonalát, és egy politikai szempontot javaslok nektek. Azt, hogy a diákok az elmúlt másfél év során számos alkalommal leültek egyeztetni az államtitkársággal, nyilván alapvetően Dux államtitkár úrral, de Hoffmann Rózsa államtitkár asszonnyal, Réthelyi Miklóssal is, ezt tudjuk. Azt is, hogy mindezek után aztán sor került egy egyeztetésre Navracsecs miniszter úrral és a miniszterelnökkel is. Azt gondolom, hogy itt ebben a folyamatban a hallgatók elmondták, amit akartak, a kormány is elmondta, amit akart, és ők megállapodtak.

Bizonyára van annak oka, hogy ez a folyamat így zajlott, és így zárult. Én majdnem mindennel együtt tudok élni, tehát ilyen szempontból a személyes véleményem akár itt is lehet, meg ott is lehet, minden rendszer működhet, de azt gondolom, hogy ha köttetett egy politikai megállapodás, akkor azt én a magam részéről nem látom bölcs dolognak most itt, a szavazás előtt egy nappal kicsipkézni. Ezt lehet újratárgyalni, de akkor tárgyalják újra, ne pedig ilyen utolsó 16-oson belüli becsúszással oldjuk meg.

De szavazzunk! Itt van előttünk egy javaslat, mindenki mérlegelte annak a tartalmát. Kíván-e főosztályvezető úr vagy államtitkár úr még hozzászólni?

DR. DUX LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Ezt a kompromisszumot, amit képviselő úr mondott, mi vállalhatónak tartjuk, természetesen nem a mindenféle többi hallgatóért végzett munkát korlátoznánk három évben, hanem egy egészséges, a hallgatók és az őket képviselők közötti kontaktust erősítő megoldásként a szenátusban tevékenykedők számára, mint ahogy a rektor számára is maximálva van az időtartam. A 25 százalékos kvóta emelése egyébként korábban szerepelt magasabb arányban, és pont a parlamenti képviselők választásának az analógiájára került ki.

ELNÖK: Van még egy hetünk. Tehát én szorgalmazom, hogy ha vannak ilyen szándékok. Nekünk szerintem az lenne a megnyugtató, ha egy olyan megállapodás jönne elénk, amire a hallgatói önkormányzatok nem mondanak kategorikusan nemet, és valahogyan beilleszthető abba a tárgyalásba, vagy megállapodásba, amit a miniszterelnök szentesített. Nem azt mondom, hogy örüljenek neki, mert nem fognak neki örülni, de legalább ne tiltakozzanak kézzel-lábbal. Tehát én ezt így javasolnám.

Benyújtjuk-e ezt a javaslatot ilyen formában? Ki az, aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* Nem nyújtjuk be.

Akkor szorgalmazom az előttünk lévő egy hét kiaknázását.

Az utolsó a nyelvvizsga-amnesztia csiszolgatása. Ott 3 év büntetőidőt írtunk elő, hogy három év után lehet csak kérni az amnesztiát, és itt javasoljátok, ha jól értem, hogy ez ne 3 év legyen, hanem 5 év. Hosszan nem kell emellett érvelni. Öt év alatt még többen gondolhatják

úgy, hogy talán mégiscsak megszerzik a nyelvvizsgát, viszont 5 évig meg úgy érzik, hogy meg vannak fosztva valamitől, aminek a nagy részét azért teljesítették, az abszolutóriumot, diplomamunkát, miegyebet megtették.

Kíván-e ehhez valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Én kívánok hozzászólni. Én a 3 évet jobbnak tartom, mint az 5 évet, megnyugtatóbbnak. Tehát én ezt a módosítást nem látom indokoltnak, a 3 év szerintem elég arra, hogy helyben járásra ítélje a diákot, ne egyből nyújthassa be, hogy na, akkor én kérem, tisztelt szenátus a nyelvvizsga nélküli diplomát, azt kockáztatja, hogy három évig nem tud a diplomájának megfelelő munkakörben elhelyezkedni, bérbesorolás, stb. Ez szerintem elég nyomós ok arra, hogy megpróbálja megszerezni a nyelvvizsgát. Államtitkár úr, parancsolj!

DR. DUX LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):
Köszönöm szépen. Az 5 évet mi koherensnek érezzük a törvénynek azzal a helyével, ahol a záróvizsga letételét 5 évig halasztja valaki, akkor azt már külön egyéb tanulmányokhoz, kurzusokhoz kötheti az intézmény, és más területeken is öt év az, ami alatt meg kell újítani például a végzettségét. Tehát ebből a szempontból az öt évet jobban beleilleszhetőnek tartjuk a hasonló szankciók rendszerébe.

ELNÖK: Abban az értelemben, hogy az 5-ös szám szerepel ott is, meg itt is, ez kétségtelen, de más az iránya, mert ott elvész, elévül a tudása, tehát kurzusok kellene ahhoz, hogy a jogfolytonossága a végzettségnek fennmaradjon, itt viszont adunk valamit. Tehát nem az elévülési időt számoljuk ezzel. De kétségtelenül 3 éves terminus a hallgatók szabályozására csak itt van, ebből a szempontból 5 évvel számolt a törvény eddig.

Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Foglaljunk akkor pozíciót! Benyújtjuk-e ezt a 3 évről 5 évre történő módosító javaslatot. Ki az, aki ezt támogatja? *(Szavazás.)* Nem nyújtjuk be, úgy látom.

A végére értünk a javaslatoknak, köszönöm mindenkinek a munkát, és ha jól tudom, akkor háromnegyed 7-kor kezdődik a szavazás, most szóltak. Köszönöm szépen.

A második napirendi pontot az idő hiánya miatt javaslom, hogy napoljuk el a következő ülésünkre, és ne most vitassuk meg. Aki ezzel egyetért, kérem, hogy a napirend módosításához járuljon hozzá! *(Szavazás.)* Köszönöm. Az ülést lezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 18 óra 30 perc)

Pokorni Zoltán
a bizottság elnöke

Dr. Pósn László
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Pavlászky Éva