



Ikt. sz.: OTB/64-1/2012.

OTB-13/2012. sz. ülés  
(OTB-70/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Oktatási, tudományos és kutatási bizottságának**  
2012. július 2-án, hétfőn, 20 óra 45 perckor  
az Országház főemelet 61. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény módosításáról szóló T/7668. számú törvényjavaslat</i>	5
<i>A módosító javaslatok megvitatása</i>	5
<i>A tankönyvpiac rendjéről szóló 2001. évi XXXVII. törvény módosításáról szóló T/7666. számú törvényjavaslat</i>	14
<i>A módosító javaslatok megvitatása</i>	14
<i>A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosításáról szóló T/7667. számú törvényjavaslat</i>	30
<i>A módosító javaslatok megvitatása</i>	30

## Napirendi javaslat

1. A tankönyvpiac rendjéről szóló 2001. évi XXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7666. szám)  
(Dr. Hoppál Péter (Fidesz) és Michl József (KDNP) képviselők önálló indítványa)  
(A módosító javaslatok megvitatása)
2. A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7667. szám)  
(Dr. Hoppál Péter (Fidesz) és Michl József (KDNP) képviselők önálló indítványa)  
(A módosító javaslatok megvitatása)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
3. A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7668. szám)  
(Dr. Vinnai Győző (Fidesz) képviselő önálló indítványa)  
(A módosító javaslatok megvitatása)
4. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Pokorni Zoltán** (Fidesz), a bizottság elnöke  
Osztolykán Ágnes (LMP), a bizottság alelnöke  
Dr. Pószán László (Fidesz), a bizottság alelnöke

Bodó Sándor (Fidesz)  
Cseresnyés Péter (Fidesz)  
Dr. Hoppál Péter (Fidesz)  
Kucsák László (Fidesz)  
Pánczél Károly (Fidesz)  
Pichler Imre László (Fidesz)  
Révész Máriusz (Fidesz)  
Sági István (Fidesz)  
Földi László (KDNP)  
Michl József (KDNP)  
Dr. Hiller István (MSZP)  
Dr. Sós Tamás (MSZP)  
Farkas Gergely (Jobbik)  
Ferenczi Gábor (Jobbik)  
Dr. Kolber István (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Brájer Éva (Fidesz) Kucsák Lászlónak (Fidesz)  
Demeter Zoltán (Fidesz) Pánczél Károlynak (Fidesz)  
Dr. Hoppál Péter (Fidesz) távozása után dr. Pószán Lászlónak (Fidesz)  
Pichler Imre László (Fidesz) távozása után Cseresnyés Péternek (Fidesz)

### **Meghívottak részéről**

#### **Hozzászólók**

Dr. Vinnai Győző (Fidesz) előterjesztő  
Dr. Kis Norbert helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)  
Dr. Gloviczki Zoltán helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)  
Brassói Sándor főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)  
Dr. Madarász Hedvig főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

(Az ülés kezdetének időpontja: 20 óra 45 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

POKORNI ZOLTÁN (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntök mindenkit. Tisztelt Bizottság! Vinnai Győző képviselőtársunk kérte, hogy legyünk kíméletesek, neki még haza kell mennie Nyíregyházára, és holnap reggel jön vissza. Ezért javaslom, hogy a felsőoktatással kezdjük. Aki egyetért a módosítással, kérem, emelje fel a kezét! (Szavazás.) Köszönöm.

Most pedig a napirend egészéről szavazzunk! (Szavazás.) Egyhangúlag megszavaztuk mind a két javaslatot.

### **A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény módosításáról szóló T/7668. számú törvényjavaslat**

Az első napirendi pontunk tehát a nemzeti felsőoktatásról szóló törvény módosítása, Vinnai Győző önálló indítványa, illetve az ehhez benyújtott módosító javaslatokról döntünk értelemszerűen.

### **A módosító javaslatok megvitatása**

Az 1. számú módosító javaslat Farkas Gergely és Dúró Dóra javaslata. Itt is van Farkas Gergely. Kívánod-e röviden kiegészíteni a javaslatot?

FARKAS GERGELY (Jobbik): Csak nagyon röviden: semmi tartalmi módosítást nem tartalmaz ez a módosító javaslat, mindösszesen egy biztosítékot szeretne adni annak érdekében, hogy tényleg a későbbiek folyamán is úgy értelmezze mindenki ezt a részösztöndíjas hallgatói képzési típust, mint ahogy itt a tervekben most is lefektették. Ezért szeretnénk ezt a törvénybe is belefoglalni.

ELNÖK: Az előterjesztő álláspontja?

DR. VINNAI GYŐZŐ (Fidesz) előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. KIS NORBERT helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki kérdezni, hozzászólni, érvelni? (Nincs jelzés.) Szavazzunk! Ki az, aki egyetért a javaslattal? (Szavazás.) 2 igen. Ki az, aki nem ért egyet? (Szavazás.) Ki az, aki tartózkodik? (Szavazás.) 15 tartózkodás. A bizottság nagy többsége tartózkodott, nem kapta meg az egyharmadot sem.

Michl József javaslata a 2-es, gazdasági vezetőt, „illetve” helyett „és” a miniszter előzetes egyetértésével, valamint a kifogás időpontját hosszabbítja meg. Az előterjesztő egyetért-e vele?

DR. VINNAI GYŐZŐ (Fidesz) előterjesztő: Igen, az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: A kormány?

DR. KIS NORBERT helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: Szavazzunk, ha nincs hozzászólás, érvelés! *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, nincs. Ki az, aki támogatja a javaslatot? Kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* 12 igen. Ki az, aki ellene van? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás.

A bizottság támogatta.

A 3. pontban Michl József, valamint Kiss Attila javaslata, akik elhagynak a javaslatból. Az előhitelesítés az Oktatási Hivatal feladata. Kíván-e valaki a javaslattevő nevében érvelni? *(Nincs jelzés.)* Nem. Előterjesztő?

DR. VINNAI GYŐZŐ (Fidesz) előterjesztő: Az előterjesztő támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: A kormány?

DR. KIS NORBERT helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Ki az, aki egyetért? *(Szavazás.)* 13 igen. Ki az, aki ellene van? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás.

A bizottság támogatta.

A 4-es Kiss Attila javaslata. Behozza a óvodapedagógus-képzést a nyolc féléves kategóriába. Előterjesztő?

DR. VINNAI GYŐZŐ (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatja.

ELNÖK: Kormány?

DR. KIS NORBERT helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Miért nem támogatják?

DR. KIS NORBERT helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A jelenlegi szabályozás szerint 6 félév a képzési idő, ez megfelel a szakmai testületek véleményének és azok a képzési követelmények, amelyeket eddig kidolgoztunk, azokkal is arányban van a 6 félév, tehát nem látjuk megalapozottnak, hogy az alapképzés 8 félévre emelkedjen.

ELNÖK: Köszönjük. Szavazhatunk? Ki az, aki egyetért a javaslattal? *(Nincs jelzés.)* Ki nem ért egyet? *(Szavazás.)* 2 nem. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 15 tartózkodás. A bizottság többsége tartózkodott, nem kapta meg az egyharmadot.

Az 5. pontban Dúró Dóra, Farkas Gergely javaslata. Parancsolj!

FARKAS GERGELY (Jobbik): Már a legutóbbi bizottsági ülésen is rákérdeztem arra, hogy mi az oka, hogy kikerült ezen képzések esetén a kötelező gyakorlat megemlítése. Akkor én erre nem kaptam választ, esetleg most örülnék, ha ezt pótolná az előterjesztő, de ezt szeretnénk ezzel a módosító javaslattal korrigálni, hogy legyen benne, hogy kötelezően

legalább egy félév szakmai gyakorlatot is magában foglaljon ez a képzési idő. Ezzel tudnánk azt a biztosítékot megteremteni, hogy gyakorlati képzés nélkül ne kerülhessen ki tanító, illetve konduktor a mindennapokba.

ELNÖK: Előterjesztő?

DR. VINNAI GYŐZŐ (Fidesz) előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja a módosítót, és annyit tennék hozzá, hogy nem kerül ki szakmai gyakorlat nélkül, hiszen a curriculumba be van építve a 8 félévben, tehát eleve a tanító- és konduktorképzés egy gyakorlatorientált képzés, de azt nem támogatom, hogy plusz egy év, vagy akár így a módosító javaslat alapján fél év külön szakmai gyakorlat legyen.

ELNÖK: Hozzászólás, vita? Farkas Gergely!

FARKAS GERGELY (Jobbik): Csak annyit jeleznék, helyesbítenék, hogy ez nem külön félév, hanem a 8 félévben van. Továbbra sem értem, hogy miért volt benne ez az eredeti felsőoktatási javaslatban, és miért került ki, valami ok ennek a háttérében van, és én ezt szeretném igazából megtudni, már amennyire ez nyilvános, mert számomra nem logikus, hogy az elfogadottba belekerült, most mégis kiveszik.

ELNÖK: Parancsoljatok!

DR. KIS NORBERT helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen. Mi sem támogatjuk ezt a javaslatot. Az, hogy hogyan került bele az Nftv. által elfogadott verzióba, ez egy másik történet. Az a koncepció érvényesül, hogy az alapképzésben nincs plusz féléves vagy egyéves szakmai gyakorlat, hanem ahogy Vinnai képviselő úr mondta, ez része a curriculumnak, és nem növeli a képzési időt. A mesterképzésnél jelenik meg a plusz szakmai gyakorlat, amely ráépül a képzési időre. Úgy koherens ez a struktúra, ha minden alapképzési programban ez érvényesül, azaz egyik alapképzési programnál sem jelenik meg plusz szakmai gyakorlat a képzési időt meghaladóan. Ezért nem támogatjuk ezt a javaslatot. *(Kucsák László: Ez nem meghaladó!)* Nyolc félév. A pluszt én is úgy értem, hogy önállóan, ha nem része a curriculumnak. Tehát nem a képzési időt megnövelendő.

ELNÖK: Ha jól értem az előterjesztő és a kormány álláspontját, akkor nem szükséges ezt kimondani a törvényben, mert a kormány által jóváhagyott képzés, az alapképzés tartalmazza a gyakorlati képzést, mint képzési elemet, és nem látja indokoltnak a törvényi szerepeltetését.

Osztolykán Ágnes!

OSZTOLYKÁN ÁGNES (LMP): Köszönöm szépen a szót. Ha én jól emlékszem, akkor úgy van benne a képviselő úr által beadott módosítóban, hogy valamikor a 8 félév során, és abban nincs semmi meghatározva. Tehát amit itt Dúró Dóra, Farkas Gergely és Szávay István képviselők beadtak, abban az van benne, hogy legalább egy félév szakmai gyakorlat, ami eredetileg benne van, abban nincs idő meghatározva, és az sincs, hogy mikor. Ebben sincs az, hogy mikor, hanem csak az van benne, hogy legalább egy félév kell. Ezt lehet úgy értelmezni, az eredetit, amit Vinnai képviselő úr beadott, hogy az valamikor, és az is teljesen mindegy, hogy mennyi idő.

Tehát továbbra sem értek egyet ebben az előterjesztő úrral, tehát azt gondolom, hogy igenis, a problémák nagy része a tanító- és tanárképzésben is abból fakad, hogy ezek a fiatalok nincsenek terepen, nincsenek gyerekek között. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Parancsolj!

DR. VINNAI GYŐZŐ (Fidesz) előterjesztő: Tisztelt Alelnök Asszony! Ez egy tévedés szerény véleményem szerint, mert a tanítóképzésben a szakmai gyakorlat, tehát pontosan a módosító így tartalmazza, hogy „amely legalább egy félév szakmai gyakorlatot is magában foglal”. Úgy gondolom, hogy az ön érvelésében van szakmai gyakorlat, akár több félévben is elrejtve, nem féléves periódusban, hanem folyamatos ez a szakmai gyakorlat. A tanítóképzésben szakmai gyakorlattal kezdenek, míg a tanárképzésben van az – én az általános iskolai tanárképzést, a kétszakos tanárképzést elég mélyrehatóan ismerem – a korábbi rendszerben elmélettel kezdenek és volt tanítási gyakorlat. Ez a tanítóképzésnél másképp van. Ott tartalmazza a curriculum, az iskolában kezdenek, magyarul ezzel ezt akarom mondani, és folyamatos az iskolai jelenlét.

ELNÖK: Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk a javaslatról! Ki az, aki egyetért Dúró Dóra és Farkas Gergely javaslatával? *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem ért egyet? *(Szavazás.)* 2 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 10 tartózkodás. Nem kapta meg az egyharmadot.

A 6-os Pósn László javaslata. Kívánod-e kiegészíteni?

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen. A javaslat arra vonatkozik, hogy a tanárképzésben az a bizonyos plusz egy év, amit a jelenlegi felsőoktatási törvény tartalmaz, megítélésem szerint, ha az osztatlan képzésre visszatérünk, akkor az felesleges és költséges. Ugyanis a korábbi osztatlan képzésű tanárképzésben ugyanúgy benne volt a gyakorlat, az ötödik év gyakorlatilag már erről szólt. Gyakorlattal, illetve pedagógiai tárgyú stúdiumokkal volt megspékelve. Az az érzésem, hogy a plusz egy év igazából nem a tényleges gyakorlat elmélyítését fogja szolgálni, hanem sokkal inkább élek azzal a gyanúperrel, hogy a pedagógia, pszichológia, elméleti pedagógia és egyéb típusú tárgyaknak az óraszámnövelését fogja eredményezni. Szerintem nem ez fogja előrébb vinni a tanárképzést. Tehát én egész egyszerűen a plusz egy évet ott feleslegesnek ítélem. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az előterjesztő?

DR. VINNAI GYŐZŐ (Fidesz) előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kormány?

DR. KIS NORBERT helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni, érvelni? *(Nincs jelzés.)* Én megfontolandónak tartom Pósn László felvetését. Más a logikája az osztott és az osztatlan képzésnek. Természetesen államtitkár asszonnal vitakoztunk délelőtt, elmondta a véleményét, hogy a szakma támogatja ezt a plusz egyéves finanszírozott időt. Csodálkoznék, ha nem örülne egy egyetem vagy egy főiskola egy egyhatodnyi finanszírozott időkeretnek.

Megfontolandónak tartom és javaslom is, hogy a kormány töprengjen rajta. Sok érv szól amellett, hogy azonos képesítési keretei legyenek az általános iskolai és a középiskolai



tanároknak az alkalmazhatóság, a vezényelhetőség munkaerő-piaci szempontból érték és erény. Tehát könnyebb mozgatni a pedagógusokat, ha a képzésük közel azonos. Ennek az egyik feltétele, hogy az időkeretük azonos legyen.

Ez persze azt is felvetheti, hogy akkor az általános iskolai tanároknak is 6 éves képzése legyen, azonban ennek a költségvetési igénye már tetemes. Ezért érdemes megfontolni, hogy ennyi költségvetési pénzt az azonosság mellett tud-e Magyarország erre szálni, miközben – még egyszer hangsúlyozzuk – évtizedeken keresztül 5 éves volt a középiskolai tanárok képzése, jó 40 éven keresztül ez így valósult meg.

Éppen ezért szól érv az egységesítés mellett, és ez felveti ezt a kérdést, az 5+1-et. Az 5+1-nek van még egy olyan vonása is, hogy ha nagyon hosszú a képzési idő, az bizonyos fiatalok számára riasztó, tehát ha az a célunk, hogy a legjobbak közül válogassunk a pedagógusképzésben, a riasztó elemektől mentesítsük a képzést. Ha nagyon hosszú a képzési idő, az nemcsak pozitívum. Az egyetem számára pozitívum, mert álláshelyeket teremt, a diák számára nem egyértelműen pozitív a túl hosszú képzési idő.

Tehát gondolatébresztőnek tartom a Pósnán László által felvetettet, így magában én sem tudok vele teljes mértékben azonosulni, de a kérdés, a probléma létezik.

Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem. Szavazzunk! Ki az, aki támogatja Pósnán László javaslatát? *(Szavazás.)* 12 igen. Ez a bizottság többsége. Ki az, aki ellene van? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás.

A bizottság támogatta.

A 7. számú javaslat szintén Pósnán László javaslata. Parancsolj!

DR. PÓSNÁN LÁSZLÓ (Fidesz): A helyesírási dolgokat átugorván, a második rész az érdekesebb. A halmozottan hátrányos helyzetű definíciót kívánja pontosítani és aktuálisabbá tenni. Ne fényévekre visszamenőleges állapotokból induljunk ki, hanem a való élethez közelebbi időszaknak az állapotát vegyük figyelembe. Erről szól a javaslat.

ELNÖK: Köszönöm. Az előterjesztő?

DR. VINNAI GYÖZŐ (Fidesz) előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A kormány?

DR. KIS NORBERT helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás, kérdés, vita? *(Nincs jelzés.)* Én hozzászólnék. Ez egy régi vita. Szüdi Jánossal kezdtük tíz évvel ezelőtt, aki ezt szabályozta, azóta így van ez, és azóta nem tudunk mit kezdeni azzal, hogy egy adott esetben 23 éves fiatalember kedvezményeit, a halmozottan hátrányos helyzethez kötődő kedvezményeit egy 7 éves korában fennálló helyzet alapján állapítjuk meg, miközben azóta sok minden történhetett. Jobbnak látjuk, ha a kedvezmények léte vagy nem léte sokkal közelebb van az adott időhöz. Itt a Pósnán László által javasolt adott naptári évet megelőző 3 év időszakában ennek megfelel.

Ennyit tudok hozzáfűzni. Körülbelül tízszer vitattuk meg ezt a kérdést, még mind a mai napig így van a törvényekben. Most már az érv általában a koherencia, hogy mindegyik törvényben így van, szerintünk mindegyik törvényben rosszul van, de ez már részletkérdés.

Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem. Akkor szavazzunk! Ki az, aki egyetért Pósnán László javaslatával? *(Szavazás.)* 12 igen. Ki az, aki ellene van? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás.

Elfogadta a bizottság.

A 8-as Kiss Sándor javaslata. Hasonló problémát, ugyanazt a tárgyat kezeli. Kíván-e valaki a nevében szólni? *(Nincs jelzés.)* Nincs jelzés. Az előterjesztő?

DR. VINNAI GYŐZŐ (Fidesz) előterjesztő: Hasonló logika miatt nem támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: A kormány?

DR. KIS NORBERT helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki érvelni, kérdezni, vitázni? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk Kiss Sándor javaslatáról! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 15 tartózkodás. Nem kapta meg az egyharmadot sem.

A 9-es Michl József javaslata. Kívánod-e kiegészíteni?

MICHL JÓZSEF (KDNP): Nem kívánom.

ELNÖK: A vesszőhasználat helyességére hívja fel a figyelmet. Az előterjesztő?

DR. VINNAI GYŐZŐ (Fidesz) előterjesztő: Támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: A kormány?

DR. KIS NORBERT helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk.

ELNÖK: Szavazzunk! Ki az, aki egyetért? *(Szavazás.)* Egyhangúlag egyetértett a bizottság.

A 10-es Michl József javaslata, hasonló. Az előterjesztő?

DR. VINNAI GYŐZŐ (Fidesz) előterjesztő: Támogatja.

ELNÖK: A kormány?

DR. KIS NORBERT helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk.

ELNÖK: És a bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság is támogatja.

A 11-es Pósnán László javaslata. Kívánod-e kiegészíteni?

DR. PÓSNÁN LÁSZLÓ (Fidesz): A javaslatnak igazából szintén a második része a fontos. Ez a felsőoktatási intézmények gazdálkodásával kapcsolatosan olyan kiegészítéseket tartalmaz, amely rugalmasabb és szabadabb gazdálkodást tesz lehetővé, mint a hatályos törvényi keretek. Ennek a szükségességéről már a plenáris vitán is volt szó. Azt gondolom, hogy ezt nem szükségeltetik megismételni.

Lényegében az egyetemek, főiskolák működőképessége szempontjából egy fontos javaslatnak értékelem. Köszönöm.

ELNÖK: Előterjesztő?

DR. VINNAI GYÖZŐ (Fidesz) előterjesztő: Az előterjesztő ebben a formában nem támogatja.

ELNÖK: A kormány?

DR. KIS NORBERT helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatja a kormány. Azzal szeretném ezt megindokolni, hogy ezek az önálló gazdálkodási jogosítványok, amelyeket a javaslat tartalmaz, a jelenlegi gazdálkodási felügyeleti eszközrendszerhez viszonyítva aránytalanul nagy önállóságot biztosítanak az intézményeknek. Hangsúlyozom: ez a kormány álláspontja, tehát nincsenek egyensúlyban az állami gazdálkodási kontroll eszközeivel ezek az autonóm gazdálkodási jogosítványok. Ez az indoka annak, hogy nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? (*Nincs jelzés.*) Én hozzászólnék. Azt gondolom, hogy az alkotmány módosításával, ahol egyértelművé tette a Magyar Országgyűlés, hogy az egyetemi autonómia tudományos, szakmai kérdésekre vonatkozik, és nem terjed ki a gazdálkodásra és a szervezeti kérdésekre, egy régi, jó két évtizede megoldatlan vagy megoldhatatlan problémának próbáltunk új irányt szabni. Nem idézem fel az elmúlt két évtized elhíresült próbálkozásait, hogy az autonómiát és a racionális gazdálkodást hogyan próbálja összeegyeztetni. Mindenkinek vannak ebben tapasztalatai. De az, hogy az intézmény nem gazdálkodik, vagy gazdálkodásában nem autonóm, ez nem kell hogy azt jelentse, hogy ne is gazdálkodjon, hanem azt jelenti, hogy nem a professzor urak döntenek el, hogy a rendelkezésükre álló több milliárdos vagyont, ingatlan hasznosításából mi történjen.

Abból, hogy nem adjuk a kezükbe az emeletes busz kulcsát, nem fakad az, hogy mindenkinek gyalog kell járnia, hanem bízunk meg egy értő személyt, adott esetben a fejlesztési minisztert, hogy akkor ő jelöljön ki sofőrt, aki majd vezeti ezt a buszt.

Én erre vonatkozó bizottsági javaslatot terjeszték elő, magyarul: adjuk meg a gazdálkodási szabadságnak egy nagyobb fokát az intézményeknek, így mentesítsük például a vagyontörvény bizonyos paragrafusai alól az egyetemeket, viszont cserébe jóval szigorúbb ellenőrzés alá vonjuk az egyetemeket, főiskolák gazdálkodásért felelős első számú vezetőjét, a gazdasági igazgatót.

Ez átrajzolja a vezetői struktúrát, a gazdasági igazgató fölötti munkáltatói jogokat teljes egészében a kormány gyakorolja. Most megosztott volt a munkáltatói jogkör, a kinevezés és a felmentés volt a miniszterhez rendelve, az utasítás, bérezés, miegyéb, tehát a tényleges operatív munkáltatói jogkörök a szenátusnál, illetve a rektornál voltak.

Azt javaslom, hogy nyújtsunk be egy olyan módosító indítványt, amelyik ezt is a miniszterhez húzza.

Ez nyilván vitát vált majd ki az egyetemek körében, hiszen hozzászoktak ehhez két évtizede. De azt gondolom, hogy abban a helyzetben, amiben most vagyunk, hogy olyan korlátozó jogszabályok vannak érvényben, amelyek gyakorlatilag az egyetemek önálló gazdálkodását és az ebből fakadó bevételeket elemészti, mindeközben a költségvetési támogatás is jelentősen csökken, ebben a helyzetben ezt, ha nem is kisebb rosszként, de egyfajta megoldásként fogja értékelni a felsőoktatás.

Ezt a bizottsági módosító javaslatot osztottuk most ki. Megvan, ott van előtted? (*Dr. Vinnai Győző: Én nem kaptam.*) Akkor azért került ide kettő. Kérem, hogy fussátok át, alapvetően támaszkodik a Pósn-féle javaslatra, abban az ágában, hogy hol kell egyetemnek számára gazdálkodási szabadságot nyújtani, de kiegészíti azzal az elemmel, hogy cserébe

viszont a gazdasági főigazgató fölötti munkáltatói jogokat a kormány látja el, és nem a szenátus. Eddig megosztott volt.

Van, hogy ide húzzuk be ennek a vitáját, mert tárgyában itt érintkezik a benyújtott módosító javaslatokkal.

Kíván-e valaki ehhez hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Az előterjesztő álláspontja?

DR. VINNAI GYŐZŐ (Fidesz) előterjesztő: Az előterjesztő a bizottsági módosítót el tudja fogadni.

ELNÖK: Köszönöm. A kormány álláspontja?

DR. KIS NORBERT helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem tudok kormányálláspontot mondani.

ELNÖK: Merthogy még nincs erről. Örülnénk, ha mihamarabb lenne. Tárcaálláspont sincs, hiszen most ismertettük a javaslatot. Kíván-e valaki hozzászólni, vitázni? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Először Pósnán László javaslatáról szavazunk! *(Szavazás.)*

DR. PÓSNÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Elnök úr, ha ez a bizottsági módosító bejön, akkor én az enyémet visszavonom.

ELNÖK: Először szavazzunk a bizottságiról. Ki az, aki a bizottsági javaslat benyújtásával egyetért? *(Szavazás.)* 16 igen. Ki az, aki nem ért egyet? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

Elfogadtuk, Pósnán László pedig visszavonta a maga javaslatát.

A következő 12-es, Michl József javaslata. Kívánod-e kiegészíteni? *(Michl József: Nem.)* Úgy látom, ez is alapvetően nyelvhelyességi. Előterjesztő?

DR. VINNAI GYŐZŐ (Fidesz) előterjesztő: Támogatja.

ELNÖK: A kormány?

DR. KIS NORBERT helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk.

ELNÖK: És a bizottság? Kérem, szavazzunk! *(Szavazás.)* A bizottság is támogatja.

A 13-as Michl József javaslata. Ez viszont nem nyelvhelyességi. Parancsolj!

MICHL JÓZSEF (KDNP): Annyival módosul, hogy az egyházi fenntartású intézmény is benne van ebben a sorban, tehát hogy nemcsak az állami fenntartására vonatkozik a kiemelés.

ELNÖK: Előterjesztő?

DR. VINNAI GYŐZŐ (Fidesz) előterjesztő: Támogatja a kiemelt címre való jogosultságot.

ELNÖK: Kormány?

DR. KIS NORBERT helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki kérdezni, szólni, vitázni? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Ki az, aki egyetért a javaslattal? *(Szavazás.)* 11 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* 4 nem. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás.

A bizottság többsége elfogadta.

A 14-es Michl József javaslata. Itt kiesik egy mondat. Ez párhuzamos az előzővel, nem? *(Michl József: Igen.)* Akkor erről szavaztunk már az előbb.

A 15-ös Kiss Attila javaslata, elhagyni javasolja az 59/2-est. Ki tudja, mi van ebben? Győző, te biztosan tudod!

DR. VINNAI GYŐZŐ (Fidesz) előterjesztő: Igen, ez meg akarja hosszabbítani a hallgatói jogviszonyt az alapképzés és a mesterképzés között arra a három hónapra, ha valaki mesterképzésre már felvételt nyert. A felvételik ugye, előtte vannak, és az előterjesztő megalapozottnak tartja a módosító javaslatot. Itt a hallgatói önkormányzat anyagát is láttam ebből a szempontból, ők is szorgalmazzák, hogy folyamatos legyen a hallgatói jogviszony.

ELNÖK: Világos. Kormány?

DR. KIS NORBERT helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Ki az, aki egyetért vele? *(Szavazás.)* 12 igen. Ki az, aki ellene van? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás.

A bizottság elfogadta. Köszönöm.

Révész Máriusz javaslata következik, a 100. § és az azt megelőző alcím. Ez egy furcsa megfogalmazás. Mi van ebben? Győző, segíts nekünk, kérlek!

DR. VINNAI GYŐZŐ (Fidesz) előterjesztő: A hatályba léptető rendelkezéseket úgy módosítja a javaslat, hogy az agrárképzési területre vonatkozó speciális szervezeti gazdálkodási szabályok nem lépnek hatályba. Tehát ez az agrárcentrum kérdése röviden.

ELNÖK: Lex Debrecen. *(Derültség.)*

DR. VINNAI GYŐZŐ (Fidesz) előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. És a kormány?

DR. KIS NORBERT helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni, érvelni? Pósán László!

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Én csak azt szeretném mondani, hogy ilyen erővel egyébként alkothatnánk külön lex ELTE-t, lex Dunaújvárost és bármit, mert szó szerint agrárcentrum ma Magyarországon egyetlenegy helyen van, a debreceni egyetemen. Ráadásul azok az indokok, én ezt valamikor a felsőoktatási törvény vitájánál, egy évvel ezelőtt is elmondtam, aminek mentén egykoron az agrárcentrumok létrejöttek, nevezetesen

tangazdaságok és így tovább, azok esetében azt kell mondani, hogy nagyon sok tangazdaság vagy hozzá kapcsolódó egyéb ilyen földterületet kiszerveztek kft.-kbe, tehát érdemben ezek már nincsenek meg.

Tehát lényegében az agrárkarokat fogja össze, márpedig a törvényszöveg úgy szól, hogy nem az alaptevékenységet kell centrumba szervezni, hanem az alaptevékenységen kívüli dolgokat, klinikákat, kutatóintézeteket, és így tovább. De az a baj, hogy a törvényszöveg ebből a szempontból hihetetlenül dodonai, és ha akarom ilyen, ha akarom olyan, ebből következően – hogy is mondjam – vagy egy világos jogértelmezést kellene adni, hogy akkor merre van az arra, vagy akkor egy másik paragrafushelyen kell tisztába tenni, hogy hogyan s mint állunk, mert ez így nyilvánvalóan nem jó és nem működőképes. Köszönöm.

ELNÖK: Én is köszönöm. Kíván-e még valaki hozzászólni? Annyival színesítem a történeti visszaemlékezést, hogy a felsőoktatási integráció politikai vitájában Torgyán József miniszter úr feltétele volt, hogy legyen agrárcentrum, ezért van a törvényben mind a mai napig, és ma már csak Debrecenben van ilyen. *(Dr. Hiller István: Nálunk nem így működött a koalíció! – Derűltség.)* Én az integrált intézményeket látom jónak, amely karokból áll, és nem hoz létre ezen belül kis elkülönülő szervezeti héjakat maga köré. Nyilvánvalóan a debreceni agrártudományi egyetem továbbélése agrárcentrum néven az integrált debreceni egyetemen belül az, amivel számolunk. Ugyanakkor a debreceni egyetem az ország egyik legnagyobb egyeteme, érzékeny jószág, tehát megfontolatlanul ne nyúljunk hozzá. De szakmailag én nem látom értelmét az agrárcentrumnak, de az óvatosságot, amit a kormány érez az egyetem iránt, azt is megértem.

Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja Révész Máriusz javaslatát? *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki ellene van? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás.

A bizottság támogatja.

Köszönjük szépen Vinnai Győzőnek, jó utat kívánunk! Kis Norbertnek is köszönjük a segítséget.

### **A tankönyvpiac rendjéről szóló 2001. évi XXXVII. törvény módosításáról szóló T/7666. számú törvényjavaslat**

A következő pontunk a napirendünk szerint a tankönyvpiac rendjéről szóló törvény. Tisztelettel köszöntöm Gloviczki Zoltán helyettes államtitkár urat, illetve főosztályvezető urat, amennyiben helye van az asztalnál.

#### **A módosító javaslatok megvitatása**

Az első javaslat a teremből eltávozott Révész Máriusz javaslata, amelyik a tankönyv definíciót egy kicsit kibővíti. Az előterjesztő véleménye?

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány véleménye?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Pedig ez egy ilyen korszerű dolog, hogy digitális tankönyvekkel foglalkozik, ez fejlődik, sőt pályázattal támogatjuk ezeknek a kialakítását. Valóban nincs ennek itt helye?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Önmagában korszerű a digitális tankönyv, csak ez itt egy kicsit pontatlan és parttalan megfogalmazás. Tehát itt egy akármilyen változó tananyagot lehetne akkreditálni ebben a formában.

ELNÖK: Még egyszer az utolsó mondatot?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Tehát ez a módosítás azt jelentené, hogy gyakorlatilag bármilyen, közben is változó, módosítható és meg nem határozott tananyagot lehetne akkreditálni.

ELNÖK: Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Nincs jelzés.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)*

A bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

A 2. szám alatti javaslat Osztolykán Ágnes javaslata. Parancsolj, Ágnes, kívánod-e kiegészíteni?

OSZTOLYKÁN ÁGNES (LMP): Nem kívánom kiegészíteni, az általános vitában, akik jelen voltak, azok hallhatták, minden egyes módosító javaslatomat indokoltam hosszasan, hosszasan.

ELNÖK: Ez egy jó hosszú javaslat. Az előterjesztő álláspontja?

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki kérdezni, vitázni? Parancsolj!

OSZTOLYKÁN ÁGNES (LMP): Csak azt szeretném megkérdezni, hogy mi az oka annak, hogy nem támogatják. Ha jól megnézik, ez az eléggé szabályozatlan eljárási rendet igyekszik szabályozni, és a tankönyvvé nyilvánítási eljárásnak a lefolytatására vonatkoznak ezek a módosító javaslatok, és ha megnézik, még a szakképzés terén is módosító javaslatokat tesz.

ELNÖK: Hiller István!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Hogy el tudjam dönteni, hogy mi itt hogyan állunk ehhez a kérdéshez, azt szeretném megkérdezni az államtitkár úrtól, hogy a tárca javaslatára vagy bármiféle előterjesztésére kormányhatározat készül-e egy állami kézben lévő új tankönyvkiadó létrehozására?

ELNÖK: Államtitkár úr!

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Először reagálok alelnök asszony kérdésére. Tehát teljesen jogos ez az igény,

de ott látjuk megfordítva a problémát, hogy egy végigfolytatott miniszteri pályázat után nem szeretnénk arra ítélni egy tankönyvet, hogy noha megnyert egy pályázatot, elinduljon az akkreditáción és mondjuk ne feleljen meg azon, hanem - bár ezt valóban nem szabályozzuk részletekben a törvényben vagy most se szabályozza - a tárca szándéka az, hogy a miniszteri pályázaton belül hajtanánk végre egy gyakorlatilag ugyanolyan akkreditációs folyamatot, mint amilyen az egyébként létező OH-s akkreditáció. Ez az egyik fele.

A kormány nem tervez ebben a pillanatban monopolhelyzetű állami tankönyvkiadó-alapítást. *(Dr. Hiller István: És holnap?)* Vannak olyan szándékok, hogy állami tankönyvkiadásra alkalmas kiadót alapítana, amely részt vehet ilyen pályázaton, de egyelőre ennek még nyoma sincs.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Én szeretnék hozzászólni. A javaslatnak az az eleme, hogy ha van egy pályázat, akkor utána még az akkreditáció folyjék le, azt én sem tartom túl logikusnak, mert nyilván azért nyit a meglévő tankönyv-engedélyeztetés mellett egy új formát a törvénymódosítás, hogy az egy új forma legyen, annak minden előnyével, adott esetben gyorsabb eljárásban, nem a szokásos akkreditációs folyamatban tudja szolgálni a nemzeti alaptanterv alapján készült kerettantervekre épülő pedagógiai rendszerek, többek között tankönyvek elkészültét.

Ezt utána visszaszuszakolni az akkreditációs rendbe, nem túl értelmes dolog.

A javaslatnak van azonban egy másik eleme, hogy az a könyv, amelyik elindult egy pályázaton, és annyira nem volt jó, hogy ennek a kiváló, megújító feladatnak ilyen gyorsasággal megfeleljen, de attól még beadható egy normál akkreditációra, látva, hogy azon a folyamaton hogyan csiszolódik, adott esetben hogyan javul. Ezt kiveszi, hogy nem adható be egy akkreditációs rendszerre az, ami a pályázaton nem nyert, amely nyilván szigorúbb, jobb feltételeket szab, én megfontolandónak gondolom ezt a pontot.

De azt gondolom, erre vonatkozóan van több javaslat is, illetve lesz. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nincs jelzés. Ki az, aki egyetért Osztolykán Ágnes javaslatával? *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem ért egyet? *(Szavazás.)* 2 nem. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 10 tartózkodás.

A bizottság többsége tartózkodott, nem kapta meg az egyharmadot.

A 3-as javaslat Brájer Éva javaslata. Azt gondolom, hogy nyelvhelyességi. Előterjesztő?

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Igen, támogatjuk.

ELNÖK: A kormány?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen.

ELNÖK: És a bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság is támogatja. A 4-es szintén Brájer Éva javaslata. Előterjesztő?

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatja.



ELNÖK: Ez az a javaslat, hogy azt a hiányt, amire utalt Osztolykán Ágnes is, azt próbálja pótolni, hogy valamit mond a pályázatról. Azt mondja, hogy legyen szigorúbb, mint az akkreditációs eljárás tartalmában, ha jól értem.

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Bocsánat, elnök úr, illetve annyival bővíti ki Brájer Éva a javaslatot, hogy a „közismereti” szót kiveszi. (*Osztolykán Ágnes: De utána meg berakja.*) Igen, fentről kiveszi és áthelyezi. Tehát ez egy kicsit megváltoztatja így a tartalmát.

ELNÖK: Nekem tartalmában egyébként rokonszenves az, hogy arról szól, hogy legyen valami, van valami, amit ismerünk, ez az akkreditációs, és ennél egy kicsit szigorúbb a pályázat, mert nyilván jobb könyveket szeretnénk.

DR. HOPPÁL PÉTER (Fidesz): Az új pályázati rendszerben a miniszter leszűkítené a lehetőséget, ha a miniszter csak a közismereti tankönyvre írathatna ki pályázatot, akkor mondjuk a szakkönyvekre vagy a saját nevelési igényű könyvekre például ez nem vonatkozhatna, ezért beszűkítené a lehetőséget. Ezért nem támogatjuk.

ELNÖK: De az eredetiben is ott van, hogy a közismereti tankönyv.

DR. HOPPÁL PÉTER (Fidesz): Igen, de ez kifejezetten beszűkít.

OSZTOLYKÁN ÁGNES (LMP): Miért szűkít be?

ELNÖK: Akkor hagyjuk el a szűkítő elemet. Pószán László!

DR. PÓSZÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Tisztelt Bizottság! Csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy logikailag, ami egy pályázaton megjelenik, az még nem tankönyv, az csak könyv. Következésképpen onnantól kezdve lesz közismereti tankönyv, miután az a folyamat lefut. Én legalábbis úgy értelmezem, hogy Brájer Éva módosítója ezt a logikát próbálja követni. Azért kezdődik azzal, hogy először könyv, utána közismereti tankönyv, legalábbis az én szövegértésem ezt mondatja velem. Köszönöm.

ELNÖK: Kíván-e még valaki hozzászólni? Kolber István!

DR. KOLBER ISTVÁN (független): Köszönöm szépen. Tényleg sajátosan értelmeződnek itt most a módosító javaslatok úgy látom, és Pószán László képviselő úrhoz csatlakoznék, és azt is szeretném megjegyezni, hogy ennek a törvénynek az egyik sarkalatos hiányossága a miniszter által kiírt tankönyvpályázatnak a szabályozatlansága.

Ágnes javaslata is ezt igyekezett pótolni egyébként, azt gondolom, hogy némi módosítással, egy kapcsolódó módosítással például helyre tehetné ezt a dolgot. Ez a javaslat is erre törekszik, hogy a pályázat ne egy üres keret legyen, már a törvény maga határozza meg tartalmi elemeket. Ez részben, ahogy kiveszem, úgy határozza meg, hogy a pályázati rendszerre vonatkozó jogszabályok vonatkozzanak a miniszter által kiírt pályázatra is, de ezentúl még a miniszter további szigorításokat is meghatározhat. Tehát ez a pályázati rendszerhez képest egy szigorúbb lehetőséget teremt.

Ezt magam nem nagyon tudom megítélni, hogy mennyire célszerű ennek a további szigorítási lehetőségnek a felvetése, ha ez nincs a törvényben, akkor is lehetősége van...

ELNÖK: Szigorból sosem elég, István!

DR. KOLBER ISTVÁN (független): Így van, abból soha nem elég, de ha nincs ilyen, akkor is lehet szigorúbb nyilvánvalóan egy pályázati kiírás. A lényeges az lenne, hogy a törvény ne csak azt tartalmazza, hogy van egy ilyen pályázati lehetőség, és a miniszter azt csinál és úgy csinálja, ahogy akarja, hanem egy szabályozott útja lenne, ezt érdemes lenne megfontolni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem. Akkor szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 11 igen. Ki van ellene? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás.

A bizottság többsége támogatta.

Brájer Éva elhagyni javasolja azt a pontot, amire egyébként Ágnes is utalt, itt a 9. pontot. Az előterjesztő álláspontja?

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni, kérdezni? Én hozzászólnék. Szerintem ez egy jó javaslat, mert ha valaki nem nyer az NB I-ben, attól még elindulhat az NB II-ben. De ha azzal a fenyegetéssel készül a pályázatra, hogy ha itt nem jut be az első kettőbe vagy első háromba, akkor sehol máshol nem indulhat el, az szerintem eléggé leszűkíti a pályázaton induló kiadók, tankönyvírók, szakértők körét. Tehát nem látom értelmét ennek, sőt a pályázat sikeressége, színvonala szempontjából is kontraproduktív.

Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk a javaslatról! Ki az, aki támogatja Brájer Éva javaslatát? *(Szavazás.)* 14 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

A bizottság többsége támogatta.

A 6-os Cseresnyés Péter javaslata. Sokszorozásra kész anyag. Ez olyan, mint Máriusz javaslata. Péter nem akarja kiegészíteni. Az előterjesztő álláspontja?

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni?

CSERESNYÉS PÉTER (Fidesz): Én szeretnék. Csak annyiban szeretném indokolni, hogy miért született ez a félmondat, hogy lehetnek olyan anyagok is, amelyek már kész anyagnaként szerepelnek, és ezeket tulajdonképpen tankönyvvé lehet nyilvánítani. Ezzel a kiegészítéssel éltem volna, ezzel a félmondatral.

DR. KOLBER ISTVÁN (független): Ha szabad egy kérdést feltennem, elnézést kérek, ha tudatlan vagyok, de mit jelent ez a sokszorozásra kész anyag? Én ezzel még soha nem

találkoztam. Mi ez a sokszorozás? Hogy készen van egy anyag és ezt sokszorosítják? Mi ez a fogalom?

CSERESNYÉS PÉTER (Fidesz): A kormányrendeletben ez a kifejezés van benne. Szerintem sokszorosítás.

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Nyomdai vagy bármilyen célból.

OSZTOLYKÁN ÁGNES (LMP): Ez egy kézirat, megvan a minősítés, csak el kell kezdeni gyártani.

ELNÖK: Ez a hatályos kormányrendelet szövege? Nem pontosan értem én sem, mert azt éppúgy beadják, mint egy tervet. Hogy mikor készült, ma vagy egy évvel ezelőtt, ugyanúgy beadhatja a pályázaton. Ez a pályázatról szól?

CSERESNYÉS PÉTER (Fidesz): Kész anyagról van szó, amelyik a pályáztatás eljárását felgyorsíthatja, mert nem egy anyag elkészítéséről szól, hanem egy kész anyagot nyújt be, hogy itt az anyag, amire a pályázatot egyébként kiírnák. Tehát nem egy szándéknyilatkozat születik meg ebben az esetben, hogy el fog készülni adott témakörben az a bizonyos tankönyv.

ELNÖK: De azt gondolom, hogy a pályázatra is kész anyagokat kell benyújtani, nem terveket vagy címet.

Szavazhatunk? Mindenki képen van? Ha igen, akkor ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 7 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 7 igen.

A bizottság nem támogatja, de az egyharmadot megkapta a javaslat.

A 7-es is Cseresnyés Péter javaslata. Vessző. Az előterjesztő?

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Természetesen igen.

ELNÖK: Kormány?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen.

ELNÖK: És a bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság is támogatja.

A 8-as Demeter Zoltán javaslata. Az előterjesztő?

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem tudjuk támogatni ezt a javaslatot. Ebből az következne, hogy a miniszter saját hivatala felülbírálná a miniszter döntését. Tehát egy kicsit furcsa helyzet teremtődne.

ELNÖK: A kormány?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, hozzászólás? Valóban egy kicsit furcsa ez, hogy ha a pályázatot egy ilyen gyorsító, minőséget növelő, időt spóroló elemként fogjuk fel.

Valószínűleg az szülte képviselő úr javaslatát, hogy nem volt tartalma a pályázatnak, de ha adunk neki tartalmat, hogy az akkreditációnál szigorúbb feltételeket szab a miniszter, akkor főleg ez az utólagos és még nyújtsd meg akkreditációra is dolog. Tehát ilyen értelemben, ha az a javaslatunk, vagy Brájer Évának az a javaslata talpon marad, akkor ennek valóban nincs létjogosultsága.

Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Akkor szavazzunk! Ki az, aki egyetért a javaslattal? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* 2 nem. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 14 tartózkodás.

A bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

Osztolykán Ágnes javaslata a következő. Parancsolj! *(Osztolykán Ágnes: Nem kívánok szólni.)* Elmondta az általános vitában. Tankönyvvé nyilvánítás, logikájában majdnem ugyanaz. Előterjesztő?

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ez összefügg a 13-assal, ahol szintén Osztolykán Ágnes javasolja a c) pont elhagyását, hogy mit kell elutasítani, a szerzőnek azt a könyvét, amit nem választott ki a miniszter. Úgy látszik, hogy többször felbukkan ez az elem.

Tehát a 9-esnél tartottunk, ahol sem az előterjesztő, sem a kormány nem támogatta. Van-e kérdés, hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nagyjából hasonlót tudnék elmondani, mint Demeter Zoltán javaslatánál, hogy ha megkötjük, hogy akkreditációs rendszernél szigorúbb az eljárás, akkor ez a fajta óvatosság indokolatlan. A másik elemét, a 13/c-t azonban indokoltnak látom, mert ez összefügg ugyan, de másra vonatkozik, arra, hogy a normál akkreditációs rendben elindulhat a tankönyv, ha jól értem azt a pontot, a pont elhagyásának a következményét.

Tehát én külön-külön szavaztatnék erről. A 9. pontról szavazhatunk? Ki az, aki támogatja? Kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* 2 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* 5 nem. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 10 tartózkodás.

A többség tartózkodott, nem kapta meg az egyharmadot sem.

A 10-es Révész Máriusz javaslata, Vakok, Gyengénlátók Szövetsége. Stílus. Előterjesztő?

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Igen, támogatjuk.

ELNÖK: Kormány?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen.

ELNÖK: Szavazzunk róla! Ki az, aki egyetért vele? *(Szavazás.)* A bizottság is egyetértett vele.

A 11-es Demeter Zoltán javaslata, tankönyvtípusonként több összeghatár is meghatározható. Előterjesztő?

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem pontosan értem ezt a tankönyvtípust. Most az van, hogy könyvenként lehet több összeghatárt? Gondolom, egy összeghatár van, igaz? Segíts nekünk!

BRASSÓI SÁNDOR főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Van a miniszteri rendeletben megadott árkategória közismereti tankönyvekre, szakképzési tankönyvekre külön, van a digitális alapú tankönyvekre külön, tehát az árkorlát-rendeletben a különböző típusú tankönyvekre eleve ezek különböző mellékletek, és ezen belül a terjedelemtől függően, hogy például mekkora a könyv terjedelme, milyen a kötése az adott tankönyvnek, megint eltérő típusú árkorlát van.

Tehát jelenleg tankönyvtípusonként évek óta, körülbelül nyolc éve eltérő típusú árkorlátot határoz meg a mindenkori miniszter. Tehát ilyen értelemben azért nem gondoljuk ezt elfogadni, merthogy ez önmagában gyakorlatilag szűkítő, annak ellenére, hogy az a javaslat, hogy tágítsa ezt a rendszert. Jelenleg is a végrehajtási rendelet alapján többféle árkorlátot határoz meg a miniszter tankönyvenként. Egy tankönyvre, egy adott tankönyvre, mondjuk Dörmögő Dömötör vagy az általános iskolában az Első olvasókönyvem iksz kiadó által, arra egy árkorlát van, ez egyértelmű. Egy tankönyvre viszont többfélét nem indokolt meghatározni, mert akkor melyiket kell alkalmazni?

ELNÖK: Tehát ez a gyakorlat, hogy tankönyvtípusonként több összeghatár van. Indokolatlannak tűnik ez a bővítés, sőt gondokat okozhat.

Az idegen nyelvű tankönyvek speciális, magasabb összeghatára miből fakad? Mert ezt az Oxford nem tudom mit szokták az angoltanárok leginkább vásárolni, de gyakorlatilag licenszdíjakat fizetünk és a kínai nyomdaipart gyarapítjuk ezzel a 10-20 százalékos plusz engedménnyel. Ez lehet, hogy 15-20 éve, amikor még az idegen nyelvű tankönyvek kínálata szegényes volt a hazai piacon, és valóban behozatalra szorultunk, akkor ez indokolható volt, de ma már ennek az indokát nem látom. *(Brassói Sándor: Ez megszűnt.)* Már nincs ilyen? Tavaly még volt.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem szűnt meg. Ennek az lesz a vége, reméljük, hogy mihamarabb, amikor a miniszter ellen tud állni annak a nemzetközi lobbitevékenységnek, amely emögött áll.

ELNÖK: Világos. Tehát nem törvényi szigorúság kell, hanem lelki keménység.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Idén lesz itt az alkalom, hogy meglépje.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e valaki kérdezni, hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk a tankönyvtípusokról! Ki az, aki egyetért vele? *(Nincs jelzés.)* Nincs ilyen. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* A többség tartózkodott. A bizottság nem támogatja.

Révész Máriusz javaslata, hogy mit kell elutasítani. Előterjesztő?

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Úgy gondoljuk, az eredeti szöveg pontosabb, amit mi fogalmaztunk, ezért nem támogatjuk.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Szeretném visszavonni.

ELNÖK: Akkor a kormányt nem kérdezem meg róla, már a szándék is elég az elutasításhoz.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Úgy logikus, mert ha növeli, akkor már tankönyv.

ELNÖK: Visszavontad, tehát végül is ne húzzuk ezzel az időt.

A 13-as javaslat: ha jól értem, ez is az elutasítás, és az a pont, amit Brájer Évánál egyszer már egy másik elemnél elfogadtunk, hogy ne zárjuk ki az akkreditációs rendből. Bár ez nem ugyanaz, mert ez a tankönyvjegyzékre való felvétel. Nem nagyon látom, hogy ha nem nyújtották be akkreditációra és nem is nyert a pályázaton, akkor miért van itt ez a pont? Ennyi erővel azt is beírhatnánk, hogy az én naplóm sem lehet tankönyvvé nyilvánítani, mert semmilyen jogalapja nincs ennek. Legalábbis egyelőre. Tehát semmilyen jogalapja nincs annak, hogy itt a c) pontban ez felmerüljön.

Túlbugóságnak érzem a c) pontot, máshol leírtuk, hogy nem is lehet akkreditáltatni ezt. Van helye itt ennek a c) pontnak, mert tautológiának, fölösleges bőbeszédűségnek tűnik. Tehát én az elhagyását indokoltnak tartom. Emellett érvelnék, Ágnes javaslata mellett egészen pontosan, mert nincs ilyen eset, amit a c) pont leír.

Az előterjesztő álláspontja?

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság álláspontja? Támogatja-e a bizottság? *(Szavazás.)* Ki van ellene? *(Szavazás.)* 1 nem.

A bizottság támogatja.

Sági István javaslata, a (3) bekezdést veszi ki. Segítenétek, hogy mi ez a (3) bekezdés? *(Pánczél Károly: Ott van a következő 15. pontban.)*

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Törölné azt a rendelkezést a törvényjavaslatból, hogy a miniszter nyilvános pályázatával összefüggő döntés lenne az alapja a tankönyvjegyzékre történő felvételnek.

ELNÖK: Az előterjesztő álláspontja?

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatja.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Én hozzászólnék. Azt gondolom, hogy ez a sarka – vagy az Achilles-sarka vagy vas sarka a javaslatnak. Attól, hogy nyitunk

egy új pályát a frissiben készülő könyveknek, ne zárjuk ki azt, hogy az iskolák ne csak ezt rendelhessék. Hiszen akkreditált könyvek vannak a tankönyvjegyzéken, olyan akkreditált könyvek, amelyeket a remélhetőleg egyre növekvő színvonalú akkreditációs eljárás alapján hagyunk jóvá. Amennyiben ez a pont, mármint a 14-es és a 15-ös javaslatban érintett pontok benne maradnak, ez azt jelenti, hogy ez a másik hagyományos tankönyvvé válási út lehetetlenné válik, amint ott megjelenik egy pályázaton nyertes tankönyv.

Ez azt jelenti, hogy a választható, pedagógusok által használható tankönyvek száma radikálisan lecsökken, ami lehet egyfajta politikai vagy szakmapolitikai cél, én magam ezt nem osztom. Én azt gondolom, hogy jó, ha több könyv közül választhatnak a pedagógusok, mert sokféle tanulási stratégia van, sokféle tanár, sokféle gyerek, és egy könyv nem jobb, mint a több könyv önmagában. Tehát én mélyen támogatom a 14-es, 15-ös javaslatot.

Kíván-e valaki hozzászólni? Parancsolj!

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Egyetlenegy dologra szeretném felhívni a figyelmet, hogy sok iskola esetében van a gyakorlatban az, hogy nem most, hanem iksz évvel ezelőtt különböző akkreditált tankönyvekre vonatkozóan szerződéseket kötöttek különböző kiadókkal, sok esetben a fenntartó jóváhagyásával vagy éppen a fenntartó kezdeményezésére. Ezek többnyire bizonyos időtartamra szóló szerződések, de nem két-három év, hanem jóval hosszabb kifutásúak.

Tehát csak kérdezem, hogy ilyen esetben, ha ez a bizonyos passzus érvényben marad, akkor nem következik-e be az, amit úgy hívunk, hogy szerződésszegés, aminek alapján akár kártérítési pereket lehet indítani? Csak szeretném jelezni, hogy az iskolafenntartói jogok átkerülnek az államhoz, tehát az államnak kell majd akkor a zsebébe nyúlni. Én itt némi óvatosságot szeretnék javasolni, mert mondom: ilyen típusú pénzügyi vonzatai lehetnek, ami szerintem nem biztos, hogy szerencsés. Köszönöm.

ELNÖK: Szavazhatunk? Parancsolj!

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Bocsánat, csak hogy biztosan jól értettem-e, amit elnök úr mondott. Tehát ez a 14. sorszámú Sági-féle javaslat ez a 4. §-t módosítja. Abban nincsen szó erről a kiválasztottságról, csak arról van szó, hogy azt a tankönyvet, amelyet a miniszter kiválaszt, nyilvános pályázat során kiválaszt, azt a miniszter döntése alapján felveszi a tankönyvek hivatalos jegyzékére.

ELNÖK: Ez a 14-es javaslat?

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Sági úr ezt a (3) bekezdést akarja kivenni a 9-es sorban, tehát ez a (3)-as bekeretezett ezt jelenti, amit most felolvastam. Szerintem te az 5. §-ra érveltél, ezért hozom csak szóba, nehogy utólag félreértés legyen.

ELNÖK: Akkor félreértettem, én valóban azt hittem, hogy ez az 5. § (3) bekezdése. Ez pedig a 4. § (3) bekezdése, ami azt jelenti, hogy a pályázati úton nyert könyv felvételre kerül.

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Így van!

ELNÖK: Akkor ezt ne hagyjuk el, ha elfogadtuk, hogy van pályázat, akkor az a célja, hogy felvegyék. Parancsolj!

DR. HOPPÁL PÉTER (Fidesz): A javaslat gyakorlatilag érdemben törölné a miniszter közvetlen döntési jogát, hogy a listára kerüljön a kiválasztott könyv. Ezért nem támogatjuk.

ELNÖK: Lehet, hogy István is ezzel a másik, az 5. § (3) bekezdésével nézte ezt egybe, szerintem jelzi is, hogy ezt visszavonja (*Sági István: Igen, visszavonom.*), ezért nem kell róla szavazni. A képviselő úr visszavonta.

Viszont a 15-ös nem erre vonatkozik, hanem az a bizonyos kizáró passzus. Az előterjesztő?

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem tudjuk támogatni. Ahogy az előbb elnök úr is fogalmazott, ez a javaslat kivenné a törvénymódosításból ezt az új rendelkezést, hogy amennyiben van olyan tankönyv, bocsánat: inkább úgy fogalmazok, hogy vannak olyan tankönyvek, mert arról sehol nem beszélünk, hogy csak egy ilyen könyv lehet, sőt a számát se mondjuk meg, tehát akár lehet 25 is, ezek a rendszerbe hogyan kerülhetnek be, és amennyiben van ilyen, vannak ilyenek, akkor abban az esetben az iskolának ebből kell választania. Valóban ez az alap. Ezt vonná ki a törvényjavaslatunkból Sági képviselőtársunk módosítója, tehát nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk ezt a javaslatot.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? (*Nincs jelzés.*) Én elmondtam a véleményemet a 15-ös javaslattal kapcsolatban, azt gondolom, hogy fontos. Értelmezési kérdések vetődtek fel, ezek közül választ, csak eközül választ, a tankönyvlistán szereplők közül nem választ.

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Csak annyit akarok itt mondani, hogy Révész képviselőtársunk vetett fel egy kérdést, hogy hogyan van a kettőnek a viszonya. Azt szeretném leszögezni, hogy a pályázaton mindenkinek joga van elindulni. Mindenki, aki tankönyvet készít, és szeretné, hogy abból tanítsanak, annak van lehetősége elindulni a pályázaton. Viszont a miniszternek nem kell és nincs is erről szó a törvényben, hogy mindenre kiírjon pályázatot, amire akar, arra kiír, amire nem akar, nem ír ki. Amire nem ír ki pályázatot, logikusan azokból a tankönyvekből választanak, amit egyébként a pályázatos eljárási rend is magában foglal, a tankönyvek a listára kerülnek.

Tehát ez nem egy teljes mértékben kizárólagosság, én azt aláírom, és természetesen így van a szövegünkben is, hogy abban az esetben, amennyiben vannak a miniszter által pályázaton értékelt és eredményesen értékelt tankönyvek azokra az adott tantárgyakra, ott az iskola ebből választhat. De nincs kizárva senki abból, hogy pályázzon.

ELNÖK: Világos. Révész Máriusz!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Az az igazság, hogy én nem értek teljesen egyet elnök úrral. Szerintem nem árt, ha egy kicsit kevesebb tankönyv van a piacon, tehát azzal egyetértek, de szerintem ez jogilag nem jó megoldás. Az azért nagyon furcsa, hogy van egy tankönyvjegyzék, azon vannak tankönyvek, és azt mondjuk, hogy abból azt a hármat, ami pályázat útján került fel a tankönyvjegyzékre, azt lehet választani.

Egy olyan megoldást kell kitalálni, hogy azokból lehessen választani, ami a tankönyvjegyzéken van. Tehát az, hogy van egy tankönyvjegyzék, van rajta tíz könyv, de abból csak kettőt lehet választani? Miért nem egy olyan jogi megoldást keresünk, hogy egy olyan tankönyvjegyzéket csinálunk, amiből választani lehet? Mi értelme van annak, hogy van nyolc olyan könyv, ami a tankönyvjegyzéken rajta van, ellenben nem lehet választani belőle?



ELNÖK: Államtitkár úr!

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Csak jelzem, hogy többek között pont az előző 15 percben szavazott meg a bizottság néhány olyan eljárást, amiben ettől függetlenül is felkerülhet valami a tankönyvjegyzékre, noha nem indult a pályázaton.

ELNÖK: Hadd szóljak hozzá én is. Tehát van egy olyan eset, hogy nincs kiírva a pályázat és indokolt a tankönyvjegyzéken szerepelni. Van egy olyan eset, hogy ki van írva pályázat, és ebben az esetben mint aránylag gyorsan preferált könyv, megjelenik. A kérdés az, hogy emellett használjuk-e továbbra is a tankönyvjegyzék logikáját vagy csak a pályázat logikája érvényesüljön?

A javaslattevők azt javasolják, hogy itt csak a pályázat logikája érvényesüljön. Mi a két logika közötti különbség? Nem feltétlenül a szakmai színvonalban, mert ha átmegy a javaslatunk, hogy magasabbnak kell lennie, mint az akkreditációs eljárás, a mérlegelt kérdésekben nem, hanem a kiindulópontjában. Az eredeti akkreditációs eljárás logikája az, hogy szabok egy normát, ez remélhetőleg egyre magasabb, az elmúlt években ez nem feltétlenül volt mindig így, de ez növelhető, a tartalmi vizsgálat, a formai vizsgálat szigorúsága és alapossága, ebben az esetben aki ezen a vizsgán átmegy, ennek a mércének megfelel, az egy tankönyv. Ha három, akkor három, ha tizenhárom, akkor tizenhárom.

A pályázat logikája más fókuszú, azt mondja, hogy jöjjenek a legjobbak, jöjjön akárhány, és én kiválasztok belőle egyet, kettőt, hármat. Én ezt nem tartom indokoltnak, hogy ha valaki megfelel az előírt szintnek, akkor lehessen tankönyvként alkalmazni az ő munkáját, és pusztán azért, mert van még mellette három másik jó, ne zárjuk ki őt ki attól, hogy megjelenhessen, választható legyen, tanítható legyen.

Miért tartom ezt fontosnak? Azért, mert bölcsek az akkreditációban vagy a pályázatban részt vevő emberek, nagyon okosak, de hosszabb távon végül mégiscsak a pedagógusok értékválasztása a megbízható. Abban az esetben, ha ki tudjuk zárni a pedagógusok választásából a korrupciós pénzeket, de ez nem az engedélyezési eljárás, hanem a tankönyvterjesztés feladata. Ha nem azért választ egy pedagógus könyvet, mert visszaad neki a kiadó zsebbe, hanem valóban azért választ, mert az jó, akkor hosszabb távon az én tapasztalatom az, hogy ez a kvázi verseny jobb minőségbiztosító, mint a legokosabb emberekből álló zsűri.

Ezért tartom fontosnak, hogy ne szűkítsük be a pályázati úton nyert könyvekre a választható tankönyvek sorát. Ez van mögötte, és ezért tartom fontosnak a Sági-féle 15-öst. Parancsolj! (*Osztyokán Ágnes távozik az ülésteremből.*)

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen. Szemben ülök az órával, úgyhogy látom, hogy 22 óra van, tehát nagyon röviden próbálok csak hozzászólni. Én a magam részéről fenntartom azt az álláspontomat, hogy megítélésem szerint vannak olyan szakmaterületek, ahol túlkínálat van. Darabra túlkínálat van, minőségre nem feltétlenül taneszközökből, tankönyvekből. Ez nyilván megítélés kérdése, eddig is többféle felszólalás vagy megszólalás hangzott el ezzel kapcsolatban.

Ugyanakkor szerintem, ha van egy lehetőségünk, hogy nem íratik ki pályázat, akkor továbbra is a tankönyvjegyzékről, ezt értjük, ismerjük is egy jó ideje. Ha a pályázati szisztéma úgy tud működni, hogy ebben az esetben, ha pályázati kiírásra kerül sor, akkor kizárólag a pályázati eljárás keretében eredményesen teljesítő kiadványok közül lehet választani, akkor van értelme a pályázati rendszernek. Ha nemcsak ez a kör, akkor megítélésem szerint kár ezzel foglalkozni.

Tehát ebben némiképpen eltér talán a megítélésünk vagy a meglátásunk a dologban. Azt mondom, hogy pályázati rendszerben akkor érdemes gondolkodnunk, ha ezáltal próbálunk meg egy jó értelemben véve szűrni ezekben a kiadványokban, tehát a tankönyvekben, taneszközökben, egyebekben. Köszönöm.

ELNÖK: Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk a 15-ös, Sági István-féle módosító javaslatról! Ki az, aki támogatja ezt a javaslatot? *(Szavazás.)* 10 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2 nem. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás.

Osztolykán Ágnes 16-os, rafinált módon eltávolítottuk Ágnest. Tartalmában ugyanazt a kérdést boncolgatja. Az előterjesztő álláspontja?

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatja.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk róla! Ki az, aki egyetért vele? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, aki nem ért egyet? *(Szavazás.)* 2 nem. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 10 tartózkodás.

Nem kapta meg az egyharmadot.

A 17-es Révész Máriusz javaslata. Kedvezmények. Ez a lényeg? Nyelvhelyességi? *(Révész Máriusz: Igen.)* Előterjesztő?

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Támogatjuk.

ELNÖK: A kormány?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk.

ELNÖK: És a bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság is támogatja. A 18-as Kucsák László javaslata. Vessző.

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Szintén támogatjuk.

ELNÖK: A kormány?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: És a bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság is támogatja. A 19-es Pósnán László javaslata, és ez összefügg a 25-össel?

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Szerintem nem függ össze, de mindegy.

ELNÖK: A hatálybaléptetéssel? Azzal minden összefügg, de szerintem ezt válasszuk külön, mert nagyon belebonyolódnánk, hogy miért függ össze. Előterjesztő?

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk. A törvényjavaslatunk szövege is ezt tartalmazza és pontosabb, és vannak nyelvhelyességi problémáink is ezzel a megfogalmazással.

ELNÖK: A kormány?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatja.

ELNÖK: Ez a három vagy több kiskorú eltartott gyermek? Nagycsaládosra utal az eredeti javaslat. Ez egy kicsit más, mert azt mondja, hogy a 25 éves kereső nagycsaládost már nem számoljuk bele a kedvezményezett körbe. Nekem van egy pár ilyen kliensem, tehát van egy 9 gyerekes családom, ahol 7 gyerek már 30 fölött van, és még mindig kéri a támogatást az illető család. Meg is kapja. Parancsolj!

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Hadd segítsek. Egyrészt a gyerek, gyermek szót nem koherensen használja a módosítás, másrészt a gyerek családja szókapcsolat nehezen értelmezhető, mert nem a gyerekeknek van családja.

ELNÖK: Nem a gyerekeknek, hanem a szülőknek. *(Brassói Sándor: Egy családban él.)* Nem tudom, mi az alanya a dolognak. *(Révész Máriusz: Több gyerek részére, akinek családjában...)* De tartalmában egyetértetek velem, hogy ne nagycsaládost szabályozzunk? Mert a lényege az, hogy eltartott gyerek és nem eltartatlan gyerek. *(Révész Máriusz: Nem értek velem egyet!)*

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Ezért mondtam, hogy szerintünk a mi eredeti szövegünk pontosabb.

ELNÖK: De a ti eredeti szövegetek nagycsaládról szól, nem? Tehát a probléma lényege szerintem az, hogy eltartott vagy nem eltartott.

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: A mi szövegünk azt mondja, hogy három- vagy többgyermekes családban él.

ELNÖK: Igen, de nem akarom még egyszer elmondani, az a gyermek lehet kereső, nagykorú vagy eltartott gyerek.

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: De más jogszabály ezt nagyon konkrétan megfogalmazza, hogy ilyenkor hogyan kell ezt számolni. Tehát ezért nincs sok értelme, hogy itt ezt újra kibontsuk.

ELNÖK: Parancsolj!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Ezzel a megfogalmazással én semmiképpen nem értek egyet, mert benne van, hogy kiskorú. Tehát a kiskorú az feltétel. És mi van akkor, ha van egy családban három gyerek, egyik másodikos egyetemista? Akkor ennek alapján az kétségtávolan eltartott, ellenben nem kiskorú, tehát azt nem lehet figyelembe venni. Tehát szerintem így nem jó ez a javaslat.

ELNÖK: Kiskorú vagy eltartott.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Nem vagylagos kapcsolatnak értelmezem. Így nem jó.

ELNÖK: Ez halmozott feltétel. Jó, gondolkodjunk azon, hogy ezt pontosítsuk-e egy bizottságban. Kérlek, hogy törd a fejed ezen, Laci!

A kormány és az előterjesztő nem támogatta. Valóban ez a halmozott feltétel nem a szándékot fejezi ki, mi vagylagosnak látnánk ezt jónak.

Szavazzunk róla! Ki az, aki egyetért vele? Egyharmadot adjunk neki, hogy csatlakozni tudjunk hozzá adott esetben! (*Révész Máriusz: Anélkül is lehet csatlakozni!*) Akkor nem kell. Akkor nem húzzuk az időt. (*Szavazás.*) A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Demeter Zoltán javaslata a következő. Az előterjesztő?

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: Merthogy a pályázati úton kiválasztott az beletartozik a jogszabályban meghatározottak szerint a tankönyvvé nyilvánított halmazba, ez az érvelés. A kormány?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki kérdezni, szólni, érvelni? (*Nincs jelzés.*) Nincs ilyen. Szavazzunk! Ki az, aki egyetért? (*Szavazás.*) A bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

Osztolykán Ágnes nem tért vissza, a 21. pontban lévő javaslata, tankönyvkiadói tevékenység, a tankönyv kifejlesztése és előállítás. Előterjesztő?

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatja.

ELNÖK: Mi lehet ennek a módosításnak a lényege?

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: A kifejlesztés szót használja, de azt gondoljuk, hogy az előállítás magában foglalja a kifejlesztést is, hiszen elég nehéz úgy előállítani, hogy nem fejlesztették ki. (*Dr. Hiller István: Lehet más a politika! – Derültség.*)

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? Elárullak az ellenzéki társadnak! (*Derültség.*) Szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) A bizottság egyharmada sem támogatja.

Sági István képviselő úr javaslata a 22-es.

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Támogatjuk, köszönjük szépen. A közoktatás szó benne maradt. Közoktatási információs rendszerről beszélünk, és teljesen jó az ötlet, hogy ez köznevelési információs rendszer. (*Dr. Hiller István: Ocsmány egy kifejezés!*)

ELNÖK: A nyelvi verbális csaták azok fontosak. Támogatja. A kormány?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatja.

ELNÖK: A kormány is támogatja. A bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság is támogatja. A 23-as Demeter Zoltán javaslata.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Erről egyszer már szavaztunk. *(Dr. Pósnán László: A 20. pontnál.)*

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem támogattuk ott sem.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Nincs ilyen. Egyharmadot sem kapott. A 24-es.

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Támogatjuk, szövegpontosító javaslat.

ELNÖK: Kormány?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen.

ELNÖK: És a bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság is támogatja. A 25-ös Pósnán László javaslata, január 1-je. A 6. § január 1-jén lép hatályba. Előterjesztő?

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Mi van a 6. §-ban?

DR. PÓSNÁN LÁSZLÓ (Fidesz): A 19-essel van összefüggésben, amit az előbb már néztünk, több eltartott gyerek és ilyesmi, annak a hatálybaléptetése.

ELNÖK: Az árat hogyan szabjuk meg? Naptári évre vagy tanévre?

BRASSÓI SÁNDOR főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Tanévre. Ez a javaslat összefügg Pósnán úr előző módosító indítványával. Azt már vitatta a bizottság, tehát ez ahhoz kapcsolódik. Tehát ha azt nem támogatta, ezt se nagyon lehet önmagában. Ráadásul önmagában sem feltétlenül jó, hiszen a költségvetési törvény tervezi a tankönyv-támogatási normatívát, tehát ez ilyen értelemben, ha ezt elfogadnánk, akkor 2013-ban nem nagyon tudnánk szabályozni ezt a kérdést.

DR. PÓSNÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Egy mondatot hadd mondjak. Az egésznek a háttérében csak az áll, hogy a költségvetési évhez igazítottan kívánja életbe léptetni azt, aminek egyébként kiadási oldala van. Ez a logikája. Márpedig október 1-je ilyen szempontból – hogy is mondjam – nem esik egybe a költségvetési évvel. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ebben is van valami. Miért nem jó ez a javaslat?

BRASSÓI SÁNDOR főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Amennyiben a jelenlegi szöveg a benyújtott javaslatszöveg marad, akkor ez 2012. szeptember 1-jén hatályba lép. 2012 októberében, novemberében van a tankönyvrendelés. Tehát akkor rendelik meg a gyerekek, illetve a szülők, az iskolák a tankönyveket 2013-ra. Tehát a 2013. évi költségvetési törvényben így is, úgy is ezt a kérdést rendezni kell, hiszen a 2013 augusztusában történő tankönyvkiadásnak a fedezetét így is, úgy is meg kell tervezni. Tehát ha az akkor lép hatályba, akkor se jó, mert ezt mindenképpen be kell tervezni a jövő évi tankönyvtámogatás rendszerébe.

Tehát magyarul: abba a költségvetési törvénybe, amiről most szavaz az Országgyűlés.

ELNÖK: Köszönöm. Fizetni csak később kell, de a hatálybaléptetés korábban van. Visszavonod? *(Dr. Pószán László: Igen.)* Pószán képviselő úr visszavonta a 25. számú javaslatot.

A 26-os Osztolykán Ágnes javaslata. Előterjesztő?

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: November 31-e dátum szerepel a javaslatban, a naptárt nem írjuk át. Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja az előterjesztő. A kormány?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Szavazzunk! Ki az, aki egyetért vele? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Nem támogatta a bizottság.

Ezzel is végeztük. Következik a köznevelési törvényre vonatkozó javaslatok megtárgyalása. Én nagyon szívesen átadnám valakinek az elejét, vagy nem akartok öt perc szünetet? Ki akar szünetet? Demokrácia van. Aki akar, tegye fel a kezét! *(Szavazás.)* Három. Szerintem jobb, ha tartunk öt perc szünetet. *(Derültség.)* Az a helyzet, hogy nem leszünk határozatképesek, ha kimegyünk négyen.

PÁNCZÉL KÁROLY (Fidesz): De ha nem tartunk szünetet, nem megyünk ki.

ELNÖK: Fontos a köznevelés, szánjunk rá időt, hogy nyugodtak legyünk. Öt perc szünet. *(Rövid szünet.)*

**A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosításáról szóló T/7667. számú törvényjavaslat**

Köszönöm szépen. Foglaljunk helyet! Folytatjuk az ülést.

**A módosító javaslatok megvitatása**

Az 1. pontban Brájer Éva javaslata található. Az előterjesztő véleménye?

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki kérdezni, szólni? Brájer Éva javaslata nem felel meg a Hárszabálynak, olyan helyen módosít, amit a törvényjavaslat nem érint. Az első helyen kijelölt bizottság dolga ezt megállapítani, tehát nincs megnyitva a módosítással ez a pont. Az áderizmus ismeretében azt gondolom, hogy hozzunk általános szabályt. Azt a javaslatot, amit a jogi főosztály Hárszabállyal ellentétesnek minősít a megjegyzésében és keretben olvasható, mert az előterjesztő képviselők nem nyitották meg a köznevelési törvény adott pontját, amire vonatkozó módosítást tesz a képviselő, ezt akkor generálisan hárszabályellenesnek és ezért tárgytalannak ítéljük. Majd megkérem Zsuzsát, hogy figyelmeztessen ezekre a pontokra.

Aki ezzel egyetért, az kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* Tehát egy általános döntést hoztunk. Ez érinti Brájer Éva javaslatát, akkor nem vitatjuk tovább.

Úgy látom, hogy Hiller István és társainak javaslata is ebbe a körbe tartozik.

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Pedig itt akartam megsértődni, akkor most új helyet kell találni. *(Derűltség.)*

ELNÖK: Cseresnyés Péter javaslatánál is ugyanezt látom, és a 4-es és 5-ös Hiller-féle javaslatnál is. A 6-osnál, Révész Máriusz javaslatánál már nincs ilyen. Ez összefügg a 89-essel, de menjünk inkább pontonként.

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Ügyrend! Tényleg szilárd elhatározásom volt, hogy valamilyen oknál fogva kivonulok, de minthogy erre nem adtak módot az előbb elfogadott szabály szerint, nem fogjátok elhinni, de valóban a gyerekem bennszorult egy liftben, és most el kell mennem kiszabadítani.

ELNÖK: Mentsd meg!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Tehát sokkal jobb lett volna valami politikai sértődés, de minthogy erre egyszerűen nem adtak módot, azt majd még holnap elmondom, hogy volt-e kezetek abban, hogy a Ráday utcában beszorult a gyerekem a liftbe, de én most elmegyek.

ELNÖK: Menjél, mentsd meg őt! Holnap találkozunk.

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Abszolút jó vagyok liftben, már miniszterként is beszorultam Olaszországban is. *(Pichler Imre László: Nem kell segítség? Szívesen segíték! – Derűltség.)* A kormányzati felelősség! *(Révész Máriusz: A jobbikosok már előrementek! – Derűltség.)*

Akkor a 6-os javaslatnál tartunk. Előterjesztő?

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk. A korai fejlesztés és gondozás a pedagógiai szakszolgálat része, ezért ide nem tudjuk beilleszteni.

ELNÖK: A kormány?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Én javasolom megfontolásra, mert a javaslat mást is tartalmaz, de többek között egy fontos problémára hívja fel a figyelmet, ami a köznevelési törvény vitájánál szerintem elkerülte a figyelmünket. Azzal, hogy előrehoztuk az óvodáztatást 5-ről 3 évre, azzal egy olyan helyzet állt elő, hogy azok a gyerekek, akik korai fejlesztésben vesznek részt, és itt nem az a kérdés, hogy pedagógiai szakszolgálat vagy intézmény, hanem hogy a gyerek jogosult-e a korai fejlesztésre ingyenesen, és mellette jogosult-e az óvodai ellátásra. Mivel általános szabályunk, hogy egy gyerek egy normatív támogatást vehet igénybe, ezért én ezt egy megoldandó kérdésnek látom, amit érint ez a javaslat.

Tehát látva, hogy itt mást is beemel, hátrányos helyzetű gyermek, tanuló definícióját, de e miatt a pont miatt kellett átszámolni az egész paragrafust. Én ezt támogatandónak érzem.

Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* A bizottság többsége támogatta.

A 7-es Hiller István javaslata. Előterjesztő?

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hiller István elment kimenteni. Kíván-e valaki szólni, kérdezni? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Nem kapta meg az egyharmadot, a bizottság egyharmada sem támogatja.

A 8-as Demeter Zoltán javaslata. Előterjesztő?

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Most hogyan van szabályozva ez az egyéb foglalkozás, ezt megkérdezhetem?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Most még nincs benne, a 138-as utódban lesz benne, a kormányrendeletben a mindenféle munkaidő- és egyéb szabályozás. Viszont ha itt példálózó felsorolással megjelenik, akkor korlátozná, szűkítené a fogalomhasználatot.

Annyi benne van a törvényben, hogy pedagógiai célú egyéni vagy csoportos foglalkozás, csak nincs példaként felsorolva hozzá semmi.

ELNÖK: Ez nem szűkítő, hiszen azt írja, hogy így különösen, tehát nem lezár, hanem valóban csak példálózó, értelem-megvilágító. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Ki az, aki egyetért vele? *(Szavazás.)* Ki nem ért egyet? *(Szavazás.)* 3 nem.

A bizottság többsége támogatta.

A 9-es Pichler Imre javaslata. Előterjesztő?



MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatja.

ELNÖK: Hadd kérdezzem meg, hogy van olyan, amit az előterjesztő nem támogat és a kormány támogat, vagy fordítva: az előterjesztő támogat és a kormány nem támogat?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Én ezt nem tudhatom előre, de nem sejtem, hogy lenne ilyen.

ELNÖK: Akkor lerövidítenénk, nem kérdezném meg mindig a kormányt. Kérlek, jelezd, ha eltér az előterjesztőétől a kormány álláspontja.

A kormány nem támogatja. A kiemelten tehetséges gyerek definíciója. Állítólag az eredeti definíció nem megfelelő, a sportnál nincs például kreativitás, és egyfajta tehetség például a sport is, lásd a miniszterelnök úr által oly kedvelt futballakadémiát, ahol a kreativitásnak kicsi a tere, viszont a tehetség nagy lehet. *(Révész Máriusz: A foci nem jó példa, de az atlétika vagy az úszás igen.)*

A javaslat egy általánosabb tehetség definíciót ad. Tömörebb, rövidebb, mint most a törvényben szereplő definíció, és ezért véleményünk szerint pontosabb, a szerteágazó tehetségeket jobban lefedő, absztraktabb megfogalmazással él.

BRASSÓI SÁNDOR főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Amikor a törvény előkészítése volt, akkor a Nemzeti Tehetség Tanács igen prominens szakemberével egyeztettük a definíciót, akkor volt a magyar elnökség is egyébként és az európai tehetség konferencia. Tehát nagyjából ebben a sémában gondolkodnak a tehetséggondozó szakemberek, úgyhogy szó szerint az a szöveg került be a törvénybe. Ezt ugyanakkor soha senki nem vitatta eddig, úgyhogy azt gondoljuk, hogy a tehetséggondozás definíciórendszerének a kihirdetett szövegben lévő változat jobban megfelel, mint a mostani javaslat.

ELNÖK: Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Ki az, aki egyetért a 9-es javaslattal? *(Szavazás.)* 7 igen. Ki nem ért egyet? *(Szavazás.)* 3 nem. A bizottság többsége támogatta.

A 10-es Hiller, Sós képviselő urak javaslata. Előterjesztő?

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki szólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

A 11-es Sági István javaslata. Előterjesztő?

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: Miért nem?

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Azért, mert azt gondoljuk, hogy a köznevelési rendszer által a köznevelési törvényben összeállított rendszert most ez a módosító elkezdene egy kicsit szétszedni.

ELNÖK: Kíván-e valaki kérdezni, szólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Ki az, aki egyetért a javaslattal? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada sem támogatta.

A 12-es Pánczél Károly javaslata. Előterjesztő?

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk.

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): Összefügg a 16-ossal.

PÁNCZÉL KÁROLY (Fidesz): Ez az, amiről elnök úr az előbb beszélt, tehát óvodáskorú gyerek, aki fejlesztő nevelésben vesz részt, az ott teljesítheti a kötelező óvodai nevelést.

ELNÖK: Adott esetben ezt lehet külön is, tehát a pedagógiai szakszolgálat keretében történik a fejlesztés, de óvodába integráltan is történhet. Az előterjesztő nyilatkozott, nem támogatja. Kíván-e még valaki hozzászólni?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Csak szeretném felhívni a figyelmet, hogy a súlyosan, halmozottan fogyatékos gyermekek esetében nem létezik az integráció fogalma.

ELNÖK: Ez világos, csak így is lehet, meg úgy is. Tehát azt mondja, hogy van ilyen kategória, hogy óvodába integrált fejlesztés, és természetesen van szakszolgálat keretében történő is.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Csak azt nem fejlesztő nevelésnek hívják. Tehát a fejlesztő nevelés fogalma a súlyosan, halmozottan fogyatékos gyermekekre vonatkozik.

BRASSÓI SÁNDOR főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Bocsánat, hogy közbeszólok, szerintem itt elnök úr magát a fejlesztő tevékenységet, a fejlesztő pedagógiát kívánja hangsúlyozni magában az óvodai nevelésben, ugyanakkor maga ez a javaslat másról szól. Az egy foglalt fogalom, amit csak erre használnak.

Ezért, ha elfogadásra kerülne ez a javaslat, akkor gyakorlatilag zavar keletkezne, egy koherenciázavar keletkezne az egész fogalomrendszerben, mert ez egy szakszó, a pedagógiai szakszolgálati tevékenység körében használt fogalom.

ELNÖK: Ezek a gyerekek nem kell hogy teljesítsék a 3 éves kortól kötelező óvodai nevelési kötelezettségüket? A tankötelezettséget vagy nevelési kötelezettséget előrehoztuk 5 évről 3 évre. Van egy speciális halmozottan hátrányos, vagy fogyatékos réteg, aki ebben a fejlesztő nevelésben tesz eleget a 3 éves kortól kötelező feladatának, illetve itt nem a gyerek, hanem a szülő a kötelezettség címzettje. Tehát nem vetődik fel, hogy neki ezen felül még óvodába is kellene járni, merthogy nem integrálható. Arra van ez definiálva.

Tehát azt gondolom, hogy éppen tisztítja a fogalomrendszert, azt mondja, hogy aki fejlesztő nevelésbe jár, az itt teljesíti a kötelezettségét. Fontoljátok meg, még van a szavazásig egy csomó idő. Mérlegeljétek ezt! Mi azonban szavazzunk! Ki az, aki egyetért ezzel? *(Szavazás.)* 7 igen. Ki nem ért egyet? *(Szavazás.)* 3 nem. A bizottság támogatta.

A 13-as Pánczél Károly javaslata.

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ez a 3-as Híd? A Híd-program erős definíciója. Az előterjesztő és a kormány nem támogatta. Szavazzunk róla, ha nem akar senki hozzászólni! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem. A bizottság többsége támogatta.

A 14-es Hiller István javaslata. Előterjesztő?

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki szólni a bizottságból? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyharmada sem támogatta.

A 15-ös Hiller István javaslata. Előterjesztő?

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ez szerepel az előző, már általunk támogatott javaslatban. A bizottság támogatja-e? *(Nincs jelzés.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyharmada sem támogatta.

A 16-os Pánczél Károly javaslata. Előterjesztő?

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Ezt már érintettük a 12-essel összefüggésben, és megszavaztuk.

ELNÖK: Tehát támogatta a bizottság.

A 17-es Kucsák László javaslata. Házzabályellenes. A következő is. A 19-es Sági István javaslata. Az Állami Intézményfenntartó Központ által fenntartott intézmény kivételével. Előterjesztő?

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ezt jártuk körbe kiscsoportos foglalkozás keretében, ez az a probléma. Az államháztartási törvény jelen állapotában nem teszi lehetővé, hogy a költségvetési szervnek költségvetési szerve legyen, bár nagyon indokolt lenne, hogy ez megtörténjen, mert ebben az esetben kezelhető lenne, hogy egy iskolának van költségvetése. De ahhoz, hogy ezt a módosító javaslatot, amit egyébként én jónak tartok, a parlament elfogadja, ahhoz módosítani kell az Áht. említett paragrafusát is.

Én inkább azt tartanám jónak, semmint hogy az Áht.-hoz szabjuk a 6 ezer intézményből álló közoktatást, kisebb bajjal jár, ha az Áht.-t módosítjuk és megengedi, hogy a közoktatás terén mód van a költségvetésre.

Szavazzunk! Ki az, aki a javaslattal egyetért? *(Szavazás.)* Ki nem ért egyet? *(Szavazás.)* 3 nem. A bizottság többsége egyetértett.

A 20-as Hiller István javaslata. Előterjesztő?

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: És a bizottság? Ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 21-es Pálffy István javaslata. Előterjesztő?

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Igen, támogatjuk.

ELNÖK: És a bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság is támogatja.  
A 22-es Pichler Imre javaslata.

PICHLER IMRE LÁSZLÓ (Fidesz): Visszavonom.

ELNÖK: Pichler Imre visszavonta. Hillerék nem vonták vissza, önálló költségvetéssel rendelkező intézmény esetén... Gondolom, az előterjesztő nem támogatja.

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ez összefügg az Áht.-s problémával?

PICHLER IMRE LÁSZLÓ (Fidesz): Nem tudom, én visszavonom.

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: A 22-est nem tudja visszavonni, mert azt Hillerék adták be.

ELNÖK: A saját nevében tudja visszavonni. Szavazzunk róla! Ki az, aki egyetért vele? Én egyetértek vele, mert ha inkább az Áht.-t módosítjuk, akkor indokolt a kivétel. Az előterjesztő nem értett vele egyet. Ki ért egyet? *(Nincs jelzés.)* Hiller István javaslatát nem támogatta a bizottság.

A 23-as Kovács Péter javaslata. Előterjesztő?

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: A működtető önkormányzat által elfogadott költségvetésben kell előirányozni. Én ezt egy fontos javaslatnak gondolom. Ki az, aki hozzá kíván szólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Ki az, aki egyetért a javaslattal? *(Szavazás.)* A bizottság támogatta a javaslatot.

Sági István javaslata a 24-es.

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: A helyi időkeret átcsoportosítása. Nem veti fel az eredeti szöveg azt a problémát, hogy olyan mértékű átcsoportosítás történhet, ami a sérült vagy fogyatékos gyerekek számára szükséges fejlesztést, ellátást kockáztathatja? Tehát ezért itt fontos az átcsoportosítás lehetőségének megtartása mellett a tanuló érdeksérelmére és különös indokoltságra hivatkozni.

Emlékezzetek vissza, hogy mekkora balhé volt, amikor Lázár János benyújtotta azt a javaslatát, hogy 18 óra vagy 20 óra, már nem is emlékszem, hogy mennyi volt, hogy minimum vagy maximum, és elég nagy aláírásgyűjtés indult el a következő napon. Tehát itt némi óvatosságot az elmúlt fél év tapasztalatai alapján én indokoltnak látok, mert a sérült gyerekek szülei minden rosszra fel vannak már készülve, és félnek attól, hogy nem kapják meg a szükséges fejlesztést.

Nyilván nem ez a célja az átcsoportosításnak, ezt nem is tenné lehetetlenné a módosítás, de egyfajta garanciát behoz.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Csak azt szeretném jelezni, hogy minden gyerekre generálisan ki van mondva az a törvényben, hogy a sérelmével nem hozható intézkedés. Természetesen azoknál a gyerekeknél, akiknél máshol van ez a sérelmi küszöb, ott máshol található. Tehát ezzel az erővel egy csomó gyerekcsoportot külön definiálhatnánk, hogy számukra mi az érdeksérelem.

ELNÖK: Formállogikailag nyilván ez helyes, én egy politikai logikára hívom fel a figyelmet, hogy itt egy átcsoportosítás a szülők számára vélt vagy valós kockázatot jelent, ezért ezt eloszlatandó, még ha formállogikailag nem is indokolt, de lehet, hogy politikai szempontból érdemes erre kitérni.

BRASSÓI SÁNDOR főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Én csatlakozom helyettes államtitkár úrhoz. Még azzal egészíteném ki, hogy maga a külön jogszabályban foglaltak szerint. Tehát érthető a módosításnak ez a célja, hogy ez egyfajta garanciát fog majd teremteni.

Most elképzelem azt, hogy egyébként nekünk minden jogszabályban elvileg az összes létező variációt le kellene szabályoznunk, ez elég nehéz lenne, tehát nyilvánvalóan fogunk erre egy keretszabályt alkotni, amitől majd adott helyen megint el lehet majd térni.

Tehát megfontolásra javasolnám, hogy a jogszabály anélkül kerüljön...

ELNÖK: Javaslom, hogy nyújtsunk be egy bizottsági módosítót, ahol a külön jogszabályt töröljük, és egyéb vonatkozásban maradjon a Sági-féle javaslat. Ki az, aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* Köszönöm. Akkor benyújtunk egy ilyet, amelynek a lényege az, hogy a „külön jogszabályban foglaltak szerint” kimarad, a többi pedig változatlan.

A 25-ös Kucsák László javaslata. Nyelvhelyességinek tűnik. Előterjesztő?

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Igen, támogatjuk.

ELNÖK: És a bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság is támogatja.

A 26-ost átugorjuk, mert házszabályellenes. Pánczél Károly javaslata is az. A 28-as Hiller István javaslata. A tanév végéig tart. Hú, ez fontos.

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: A 27-est átugortuk?

ELNÖK: Igen, a Házzabály miatt. De ha van benne valami... nem nagyon tudunk hozzányúlni. Fontosnak tartod valamiért tartalmilag?

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem.

ELNÖK: Akkor a 28-as következik, Hiller István javaslata.

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: Lehet egy kérdésem? Most hogyan szabályozzuk a tankötelezettséget? Tanév végével vagy életkorra? *(Dr. Gloviczki Zoltán: A köznevelési törvényben nem a tanév végével.)* És a mostaniban szabályoz a tanév végével, Péterék javaslatában? *(Dr. Gloviczki Zoltán: Igen.)* Mert az logikus.

Szavazzunk a 28-asról. Ki az, aki egyetért vele? *(Nincs jelzés.)* Ki nem ért egyet? *(Szavazás.)* Egyharmadot sem kapott.

A 29-es szintén Hiller István javaslata.

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki kérdezni? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Ki az, aki egyetért vele? *(Nincs jelzés.)* Ki nem ért egyet? *(Szavazás.)* Nem kapta meg az egyharmadot sem.

A 30-as Pánczél Károly javaslata házszabályellenes, a 31-es Hiller-féle javaslat is, a 32-es szintén, a 33-as szintén, a 34-es, 35-ös, 36-os és a 37-es.

A 38-as Hiller-féle javaslat következik, a pedagógus feladatai.

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Csak átszámoz vagy mindent újraír?

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Törölné azt, hogy a hivatali titok megőrzése kötelező a pedagógus számára.

ELNÖK: Ki az, aki érvelni, vitázni kíván? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyharmada sem támogatta.

A 39-es is Hiller István javaslata.

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki érvelni, vitázni? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Egyharmadot sem kapott.

A 40-es szintén Hiller István javaslata.

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Nem kapta meg az egyharmadot.

A 41-es Sági István javaslata.

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hillerék is a pedagógus-foglalkoztatással foglalkoztak. Miért nem támogatja az előterjesztő vagy a kormány?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Egyrészt szerintünk nincs megnyitva ez a hely sem, ha szabad megjegyezni, mert az előző kettő is ilyen volt. Ezen kívül tele van a szöveg a közoktatási törvényből átemelt szövege miatt közoktatással, tehát nem a mi fogalomrendszerünkben dolgozik.

ELNÖK: És ha ezt lehántjuk róla? Mert a bizottsági főosztály nem vette észre, tehát ha nincs benne közoktatás, hanem köznevelés van, akkor tartalmában ezek megfontolandó észrevételek?

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Akkor én is hozzászólnék, elnézést. Egyrészt nincs megnyitva és egyebek,

ezen túllépve, nem elég, ha csak a fizetési osztályba sorolásra és a fizetési fokozat megállapítására vonatkozó rendelkezések alól vesszük ki a pedagógusokat, mert a törvény jelenlegi megfogalmazása, hogy a Kjt. előmeneteli rendszerre vonatkozó szabályai alól vesszük ki, az teljesebb, mert még vannak pótlékok, illetménynövekedés és számos olyan dolog, ami szintén nem lesz igaz a pedagógusokra, mert teljes mértékben a köznevelési törvény és végrehajtási rendelete fogja az összes bérezéssel kapcsolatos kérdést meghatározni, és a Kjt. egy szabályát sem kívánjuk ebben a körben alkalmazni. Ezért alkalmaztuk ezt a rugalmas hivatkozást a köznevelési törvény elfogadott szövegében, a 64. § (2) bekezdésben.

ELNÖK: Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Nincs jelzés.)* Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Nem kapta meg az egyharmadot sem.

A 42-es.

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Nem kapta meg az egyharmadot sem.

Polics József képviselőtársunk javaslata következik, a szakképzésért és felnőttképzésért felelős minisztert is beemeli. Előterjesztő?

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Lesz egy másik módosító, ami 3. számon lett benyújtva, Földi László javaslata, az jobb megfogalmazás. Ezért ezt nem támogatjuk. Tehát a következőt támogatjuk, ezt nem.

ELNÖK: Világos. Van olyan a törvényben, hogy fenntartó? Mert itt felsorolja, hogy a fenntartó véleményét ki kell kérni. De ez furcsa, mert az a miniszter vagy a minisztérium. Most tűnik itt fel a felsorolásban. Nem?

DR. HOPPÁL PÉTER (Fidesz): Az eredeti szövegben van fenntartó.

ELNÖK: Itt van, csak jó-e, hogy ott van.

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Annyit szólnék hozzá, hogy jelenleg a fenntartó alatt az Állami Intézményfenntartó Központot és a megyei intézményfenntartó központokat értjük. Tehát az ő véleményüket is ki kell kérni.

ELNÖK: Az én problémám az, hogy valaki dönt, ez a fenntartó. Van, akinek kikérjük a véleményét, és ott is fel van sorolva a fenntartó. A fenntartó a döntéséhez kikéri a fenntartó véleményét?

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem, aki dönt, az a miniszter, és nem ő lesz a fenntartó, hanem az Állami Intézményfenntartó Központ.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A 43-asról döntsünk! Ki az, aki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Nem kapta meg az egyharmadot sem.

A 44-es Földi László javaslata. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* A többség támogatja.

A 45-ös Hegedűs Lorántné és Dúró Dóra javaslata.

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: Gergely, kívánsz-e érvelni?

FARKAS GERGELY (Jobbik): Csak egy mondatot, hogy az eredeti szöveggel ellentétben, mi az egyetértése szó beleillesztésével a szövegbe egy érdemi beleszólást szeretnénk adni az önkormányzatoknak, ezért ezt indítványozza a módosító javaslatunk.

ELNÖK: Világos. Kíván-e valaki hozzászólni? Révész Máriusz!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Csak egy mondat, hogy sajnós, miközben az elvekkel részben egyetértetek, de sajnós, egy ilyen mondat hosszú távon komoly veszélyeket rejt magában, hogy mondjuk ellentétes színű önkormányzat vagy fenntartó esetén soha az életben nem lesz igazgató, ha egyetértésre kell jutni. Ennél pedig minden megoldás jobb, tehát hihetetlen kockázatokat rejt magában az egyetértési jog.

ELNÖK: Az szmsz szerinti helyettesítések aranykora indulna el.

FARKAS GERGELY (Jobbik): Szerintem van ennél rosszabb megoldás: például ne adj' isten, de egy szoci kormány esetén központilag mindenhová MSZP-s igazgatók kerülnek. Szerintem ez egy rosszabb megoldás.

ELNÖK: Ebben is van igazság. Gergely jól látja, az etatizmusnak ez a veszélye. Szavazzunk akkor erről a kiváló javaslatról! Ki az, aki egyetért vele? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem ért egyet? *(Szavazás.)* 3 nem. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)*

Látod, az érzelmi elköteleződés ennyire elég, Gergely! A bizottság egyharmada sem támogatta.

A 46-os Pánczél Károly javaslata.

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Azért kérdeztem meg külön, mert egyes közlések szerint a Hír Televízióban az államtitkár asszony azt mondta, hogy támogatja ezt a javaslatot. De én nem nézek tévét.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): De ez most nem a Hír Televízió. *(Révész Máriusz: És nem az államtitkár asszony, ha jól látom! – Derültség.)*

ELNÖK: De némi koherenciát feltételezünk. Kíván-e valaki érvelni, hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Ki van ellene? *(Szavazás.)* 3 nem. A bizottság többsége támogatja.

Polics József képviselőtársunk javaslata a következő.



MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk. Esetleg egy kapcsolódó módosítóval.

ELNÖK: Mi a probléma, amit ki kell küszöbölni?

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Az Állami Intézményfenntartó Központ által fenntartott kitétel így már kétszer szerepel a történetben.

ELNÖK: Egyébként indokolt, hogy a szakképző intézményt kivegyük belőle? Egyszer pozitív, máskor pedig negatív módon van benne. Tehát ez nem stilisztikai probléma. A gondolatjel közöttiben kiveszi, előtte pedig a feladatai ellátását írja le. Tehát én nem stilisztikainak látom, nem látom elháríthatónak, de ha van javaslat, akkor persze benyújthatunk egy bizottságit. *(Zaj, közbeszólások.)*

Az a probléma, hogy a szakképzést ki kell venni. Van egy stilisztikai javaslat, hogy az általa fenntartott szakképző intézmény, és akkor ezt a csúf szóismétlést megússzuk. Van más javaslat?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Ez jó javaslat, csak szerettem volna visszautalni, hogy nem tartalmi hiba van benne, tehát ez logikus. Tehát az az NGM-es álláspont tükröződik benne, hogy a szakképző intézmények esetében kizárólag állami fenntartású és működtetésű iskolák körét határozzuk meg. Ez elfogadható.

ELNÖK: Tehát ez találkozik a kormány többségi véleményével.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, ez elfogadható.

ELNÖK: Javaslom, hogy nyújtsunk be egy bizottsági javaslatot, amely az „általa” szóval váltja ki a szóismétlést. Tehát gondolatjel, kihúzva az „Állami Intézményfenntartó Központ által fenntartott” és helyette „az általa fenntartott”, és ugyanezt a megoldást javasoljuk a következő bekezdésben. Ha jól látom, egy ilyet tud támogatni az előterjesztő. Szavazzunk róla! Kérdezem, ki az, aki egyetért? *(Szavazás.)* Akkor benyújtjuk.

Akkor az eredetiről, Polics József javaslatáról szavazzunk! Ki az, aki egyetért vele? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 48-as Lipők Sándor javaslata, 3000-7000. Előterjesztő?

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Most több ilyen jön egymás után. Ezt egy fontos kérdés lenne eldönteni. Ez a 3000 fő úgy került be a javaslatba, hogy ez az az átlagszám a magyar települések tekintetében, ami alatt komoly gondot jelent nagy átlagban – természetesen nem minden településen – az önkormányzatoknak a fenntartás, már jelent most is. Közülük kerül ki a legtöbb olyan, akinek külön önhikit kell adni ahhoz, hogy túlélje az esztendő. Tehát ezért került ez be a számok közé.

Lipők képviselőtársunk 7000-re emelné ezt a számot. Azt mondja, hogy ebben a pillanatban az ő megyéjének nagy része azonnal adná is vissza az iskolát teljes egészében. De nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Pánczél Károly!

PÁNCZÉL KÁROLY (Fidesz): Köszönöm szépen. Igen, itt van 7000, 5000, szerintem jó ez a 3000-es szám is, hiszen a jogszabálytervezetben benne van, hogy a 3000-nél kisebb is kérheti. Gondolok itt mondjuk egy Zalakarosra, ami 1700 fős városka kellő bevétellel, ha kéri, ő fenn tudja tartani. Ugyanakkor pedig a 3000-nél nagyobb település is külön jogszabályban meghatározottak szerint, ha neki nincs olyan bevétele, akkor ő is átadhatja. Tehát tulajdonképpen nem mondom, hogy teljesen mindegy, hogy hol van meghúzva, de ez a 3000 szerintem elfogadható. Köszönöm.

ELNÖK: Egy másik szempontot hoznék be a mérlegelésbe. Nem mindegy, hogy 3000 vagy 7000, mert nyilván a logikát mindenki érti, hogy kinek kell pozitív gesztust vagy lépést tenni. A 3000 alatti település akkor tesz pozitív lépést, ha fenn akarja tartani, fölötte pedig akkor, ha nem. Azt gondolom, hogy az a település, aki a határ fölött van, és nem kívánja fenntartani, és átadja az államnak, hogy ő üzemeltesse, fűtse, világítsa az iskolát, az ezért fizetni fog. Feltehetően az iparüzésiadó-bevételének egy jelentős, sértő, de nem elhanyagolható százalékával, mondjuk 25 százalékával átlagban hozzájárul majd ahhoz, hogy az állam helyette az ő intézményét működtesse.

Aki a határ alatt van, ott nem látom ennyire egyértelműnek, hogy a 3000 fő alatti településeknél pénzt kérne az önkormányzattól a működtetésért a kormány. Ha ezt a határt magasabbra húzzuk, akkor több olyan önkormányzat lesz, akinek nem kell bedobnia a működtetésért járó pénzt a központi költségvetésbe. Érthető, amit mondok?

Ugyanezt a problémát: tudniillik az nem megy, hogy nem teszünk különbséget – ezt próbáltam reggel elmondani a frakcióülésen – iskolát működtető és iskolát nem működtető önkormányzat között, mert ebben az esetben, ha csak büszkeség kérdése, vigye az állam, fűtse, világítsa, én pedig megtartom a bevételeimet. Amik már persze alaposan meg vannak nyirbálva a gépjárműadóval, személyi jövedelemadóval, illetékkal, de az iparüzési adó nagy tétel.

Tehát pozitív módon úgy lehet különbséget tenni, hogy az iskolát működtető önkormányzatnak adok működtetési támogatást, erre nem látom a forrást, mert nincs, ezért feltehetően negatív módon lesz különbség, aki nem vállalja, az fizessen. Igaz? Ezért nem lényegtelen, hogy ez a határ hol van, 3000-nél, 5000-nél vagy 7000-nél.

A 3000-es határ egy statisztikai becslés, a költségvetési vita során a Gazdasági Minisztérium emberei elmondták, egy nagyon rokonszenves, idősebb úr, hogy ezt hogyan számolták ki, hogy a bevétel fele elegendő-e a működtetésre. Tehát ez egy elég erős becslés.

Szerintem az ágazaton belüli érdek, most itt egy kicsit sovén pedagógus szempontból, hogy ez a szám magasabb legyen, mert garantáltabban működőképes lesz a rendszer. Ennyi.

PÁNCZÉL KÁROLY (Fidesz): Bocsánat, én ezt értem, elnök úr, csak itt a törvényjavaslatban az van, hogy feltételek hiányában külön jogszabályban meghatározott módon lemondhat. Na, ez az, amiről mi nem tudunk semmit, és azt gondolom, hogy neked is csak sejtésed van arról, hogy akkor aki lemond, annak az iparüzési adójából be kell fizetnie a központi kasszába. Kérdés, hogy van-e iparüzési adója, hiszen vélhetően azért akar lemondani, mert semmilyen bevétele nincsen. De ezek ma még csak feltételezések, amiről beszélünk, de kétségkívül logikus, hogy aki nem akar működtetni, az valamilyen módon mégiscsak járuljon hozzá.

ELNÖK: Valószínűleg a 3000-nél semmi nincs. Ezért mond le róla könnyen kvázi a pénzügyminiszter. Az izgalmas a 3000-7000 közötti mező, ahol már valami kis bevétele van és működtet intézményt. Ha felemeljük a számot, akkor nem lehet olyan könnyen elvenni az önkormányzatoktól ezt az iparüzésiadó-bevételt, ami jó az önkormányzatnak, a központi költségvetésnek kevésbé jó. Ezt is valljuk be őszintén.

Én ezt látom az ügyben magában mérlegelendőnek. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk Lipók Sándor javaslatáról! *(Pánczél Károly: 7000 vagy 5000?)* Mindegyik megkaphatja a támogatást, tehát lehet egyharmadot adni az egyiknek, többséget a másiknak. Most a 48-as Lipók-féle javaslatról szavazunk. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás.

Nem támogatta a bizottság, de egyharmadot kapott.

Pichler Imre javaslata? 5000-rel emeljük a tétet vagy csökkentjük a tétet. Ki az, aki támogatja az 5000-et? *(Szavazás.)* Ez a bizottság többsége. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 1 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A bizottság többsége Pichler Imre javaslatát támogatta.

Hiller István javaslata az 50-es.

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ő a pozitív javaslatot hozza, hogy kapjanak az önkormányzatok támogatást. Szívem szerint üdvözlöm ezt a dolgot, de a realitását kicsinek érzem. Előterjesztő?

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Szavazás! Ki az, aki egyetért vele? *(Nincs jelzés.)* Az egyharmadot sem kapta meg.

51-es: Hegedűs Lorántné, Dúró Dóra, Ferenczi Gábor. Gyakorlatilag ugyanez, az állam központi támogatást ad. Az előterjesztő?

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Szavazás! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem kapott egyharmadot.

Az 52-es Hegedűs Lorántné javaslata következik. Előterjesztő?

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki szólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság többsége nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 53-as Hiller István, Sós Tamás és képviselőtársai javaslata.

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki szólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyharmada sem támogatta.

Az 54-es Hegedűs Lorántné, Dúró Dóra, Ferenczi Gábor javaslata. Előterjesztő?

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki szólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyharmada sem támogatta.

Az 55-ös Hiller és Sós képviselő urak javaslata.

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ez a 75. § a fejlesztési tervről szól?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, de az egyik fele, sok javaslat van benne, körülbelül az 50 százaléka benne van a mi eredeti törvényünkben is, a másokban pedig vannak olyan követelések, mint például hogy minden egyes fejlesztési tervet kormányrendeletben hirdessünk ki meg hasonlókat, amelyek nem nagyon tarthatók.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatta. A bizottság támogatja-e? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada sem támogatja.

Földi László képviselőtársunk 56-os javaslata következik, ahol a szakképzésért és felnőttképzésért felelős miniszter véleményét kikéri. Előterjesztő?

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: A következő is ezzel a témával foglalkozik, és Polics Józsefét támogatjuk, Földi Lászlóét nem.

ELNÖK: Szavazzunk Földi László javaslatáról! Ki az, aki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Nincs ilyen.

Ki az, aki Polics József javaslatát támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság többsége támogatja.

Az 58-as.

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Összefügg az előzővel.

ELNÖK: Itt tennék én javaslatot. Bocsánat, akkor Hiller István javaslatát nem támogatja az előterjesztő, ha jól értem. A bizottságból kíván-e valaki szólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Ki az, aki egyetért Hiller István javaslatával? *(Nincs jelzés.)* Ki nem ért egyet? *(Szavazás.)* Az egyharmadot sem kapta meg.

Én itt indokoltnak látok javaslatot tenni egy bizottsági módosító javaslatra, a 75-ösnél. A fejlesztési tervnél a 75. §-ra vonatkozik, azért gondolom, hogy itt szólok, ahol az eredeti javaslat azt mondja, hogy csak az az intézmény vehető nyilvántartásba, vagy annak van működési engedélye, amelyik megfelel a jogszabályoknak és az intézményfejlesztési terv vonatkozik rá. Azt gondolom, hogy ez egy olyan lehetőséget nyit ki, hogy ha a miniszter, illetve a kormányhivatalok, tehát mindenképpen a központi kormányhatalom fogadja el az intézményfejlesztési tervet, hogy már működő intézmények hiába felelnek meg a jogszabálynak, hiába működnek törvényesen, pusztán arra való hivatkozással, hogy az intézményfejlesztési tervbe nem férnek bele, a működésük beszüntethető, betiltható, leállítható.

Ezt működő intézmények esetében nem tartanám jónak, legyen szó egyházi, magán, alapítványi intézményekről. Tehát olyan mértékben adna jogot a mindenkori miniszter kezébe a status quo felborítására, amit én kockázatosnak érzek. Ezért egy olyan kiegészítéssel, bővítéssel javaslom ezt a pontot ellátni, hogy mivel itt egy intézményfejlesztési tervről van szó, ezért az új intézmény esetében szabjuk ezt a feltételt, de a réginél ez a feltétel nem alkalmazható. Érthető a gondolatmenet lényege? Azt hiszem, hogy ezt itt kell szabályozni. *(Zaj, közbeszólások.)* Elnézést, nem itt kell szabályozni, hanem a 7. §-ban.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Ügyrendi javaslatként mondom, hogy az elnök úr fejében lévő bizottsági javaslatokat a következő ülésen, amikor a kapcsolódókat tárgyaljuk, kiosztva, ránézésre meg tudnánk szavazni.

ELNÖK: Világos. Ha elkészült, akkor húzzuk le és osszuk ki. Ugorjunk, mert nem ehhez a paragrafushoz tartozik, mint kiderült. Ha most megvan, akkor osszuk ki, amit ma megtehetsz, ne halaszd holnapra.

Leszavaztuk akkor a Hiller-féle javaslatot.

Az 59-es következik, Kovács Péter javaslata.

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Péter eléggé plasztikusan fogalmazta meg ezt a frakcióülésen, hogy a fenntartó, akinek eddig nem volt dolga a krétabeszerzés, ezentúl egy sajátos ok miatt ebbe keveredik. Ez a sajátos ok az, hogy az intézménynek nincs költségvetése. Ezért fogalmaztam meg azt, hogy inkább az Áht.-t kellene módosítani, hogy legyen neki költségvetése, semmint hogy a polgármesteri hivatalba kelljen befutni villanykörtéért. Tehát ha van költségvetése, akkor ezen eszközök, anyagok, áruk, szolgáltatások megrendelése, átadás-átvétele, raktározása, beszerzési feladatellátást biztosító tárgyi eszközök, készletek pótlása, tehát a vécepapírtól a vonalzóig és a színes krétaig ez az önkormányzat feladata, miközben ezt ma zavartalanul ellátják az intézmények maguk.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem egészen oldaná meg a dolgot, mert ha ezeket nem írjuk le, hogy kinek a feladata, akkor senki nem csinálja meg. Tehát ez nem az, hogy valakinek be kell szereznie valamit meg elvégezni ezeket a feladatokat, ez nem költségvetés kérdése.

ELNÖK: Szerinted ez most le van írva bármelyik törvényben, hogy ki szerez be árut?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Most nincs leírva, de most nincs megosztva a fenntartás és a működtetés fogalma. Tehát most evidens, hogy a fenntartó. De ha különbséget teszünk fenntartó és működtető között, és nem határozzuk meg, hogy ezt melyik csinálja, akkor ezt senki nem fogja csinálni.

ELNÖK: Államtitkár asszony a Fidesz-frakcióülésen úgy fogalmazott, hogy a köznevelési feladatellátást biztosító tárgyi eszközök, egészen pontosan ő a felszerelési és taneszköz-jegyzéket, az 1998. szeptember 1-jei miniszteri rendeletet említette, hogy ennek a finanszírozása az állam feladata. Úgy fogalmazott, hogy a bér és a felszerelési és taneszköz-jegyzék finanszírozása a működtetést vagy az irányítást ellátó állami szerv feladata. Nem látom az elhatárolást. Ez mintha belelógna a taneszköz-jegyzékbe, hiszen a köznevelési feladatellátást biztosító tárgyi eszközök részei a taneszköz-jegyzéknek.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, csak más a finanszírozás és más az, hogy valaki ezt beszerzi, raktározza, kezeli, szállítja, stb. Tehát a központi költségvetés csak finanszírozza a taneszközöket és az ezekkel való törődés az itt felsoroltak szerint viszont már nem állami feladat.

ELNÖK: Azt gondolom, hogy ide kell majd egy bizottsági módosítót fabrikálni, mert ha valóban csak a megrendelés a működtető dolga, és erre forrást kap az ezt a feladatot vállaló központi kormányzattól, akkor talán ez megnyugtatja a javaslattevő polgármestert, meg talán engem is. De akkor szerepeltessük egy bizottsági módosítóban mind a két lábát a dolognak, hogy az ehhez szükséges forrásokat a központi költségvetés vagy az Állami Intézményfenntartó Központ biztosítsa, és az egyéb feladatok, amelyek itt le vannak írva, a megrendelés, raktározás, kiosztás, ezeket pedig a működtető végzi.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Csak hogy enyhítsem a terheket, ez benne van a törvénymódosító javaslatban.

ELNÖK: Hol?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Mindjárt mondom: a 76. § (3) bekezdés. és ahhoz képest egyébként még van egy módosító, amit el szeretnénk fogadni.

ELNÖK: A köznevelési törvényben van benne vagy a Hoppál-félében?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A mostaniban, a Michl-Hoppál-féle módosítók között van rá utalás, ott még pályázati út van, és még ahhoz képest van egy módosító, amit a kormány részéről támogatnánk, ahol még egyértelműbbé teszi, hogy azt a központi költségvetés finanszírozza.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Egyelőre a Kovács Péteré van előttünk, erről döntsünk!

ELNÖK: Jó, csak egy problémát próbálunk megérteni, amire vonatkoznak a módosítók. De dönthetünk róla. Tehát az előterjesztő nem támogatja, a kormány ennek az indokolatlansága mellett érvelt. Ki az, aki támogatja Kovács Péter javaslatát? *(Nincs jelzés.)* Nincs ilyen. Nem kapta meg az egyharmadot.

A 60-as Hegedűs Lorántné, Dúró Dóra javaslata.

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Nem kapta meg az egyharmadot.

A 61-es, Kovács Péter javaslata következik. Előterjesztő?

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Igen, támogatjuk.

ELNÖK: És a bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság is támogatja.  
A 62-es Hegedűs Lorántné, Dúró Dóra javaslata. Előterjesztő?

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki érvelni? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Nem kapta meg az egyharmadot.

Itt van a 63-as, Földi László javaslata, a taneszközök beszerzését az állam finanszírozza. Mintha az előző paragrafusban, a 75-ösben ennél jóval több mindent szerepelt volna. A köznevelési intézmény működéséhez szükséges eszközök, anyagok, áruk, szolgáltatások.

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Itt annyiban válik ketté, hogy a taneszközök teljes egészében finanszírozottak, a rekonstrukciós és a fejlesztési költségeket lehet pályázati úton elnyerni.

ELNÖK: Mi a jelentősége annak, hogy itt taneszköz szót használunk, amott pedig a köznevelési feladatellátást biztosító tárgyi eszközök, készletek kifejezést? Merthogy a kettő nem ugyanaz a kifejezés, nyilván mást jelent.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Amikor felsoroljuk a működtetőnél azt a raktározást, beszerzést, stb., akkor minden olyan eszköz beszerzéséről, raktározásáról van szó, ami a működtetéshez kell. Finanszírozási szempontból viszont az állam csak a taneszközöket finanszírozza.

ELNÖK: Világos, ezt megértettem, hogy ablakfélfát nem finanszíroz az állam, de itt a köznevelési feladatellátást biztosító tárgyi eszközökről van szó, amott pedig taneszközökről. Nekem van egy olyan érzésem, hogy a taneszköz mintha szűkebb lenne, de lehet, hogy csak azért, mert tömörebb. De fogalmilag a közoktatási feladatellátást biztosító tárgyi eszközök az egy tágasabb halmaznak tűnik, aminek csak részhalmaza a taneszköz. Nyugodtabb lennék, ha a finanszírozásnál is ez a szép körülírás szerepelne, nem az, hogy taneszköz, hanem hogy a közoktatási feladatellátást biztosító tárgyi eszközök finanszírozását az állam látja el.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Ha taneszközről van szó.

ELNÖK: Akkor pontosítsunk talán a másiknál is. Tehát ha ugyanazt jelenti, akkor használjuk rá ugyanazt a kifejezést.

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): Bocsánat, közben ha javasolhatom, akkor akár a korábbira vonatkozóan, mert ott felmerült, hogy valami bizottsági módosítót majd esetleg megfogalmazunk, erre vonatkozóan is szerencsés lenne, ha a következő körben valami fogalomkülönválasztó vagy konkretizáló megfogalmazás szerepelne, hogy a működtetés, illetve a szakmai tevékenységgel összefüggő különféle eszközök, taneszközök ügye teljesen egyértelmű legyen, mert én is úgy érzékelem, hogy ez itt némiképp összezsúfolódik az előzőben. Van valóban egy tágabb fogalmazás, a működtetés sok mindent magában foglalhat, a taneszközök pedig kifejezetten a szakmai tevékenységgel összefüggő eszközöket jelentik.

Tehát azt javasolnám, hogy ezt egy következő körben az érintett felek még vitassák, és így legyen majd egy javaslat.

ELNÖK: Persze! Földi László javaslata egy kiváló javaslat, az ellenvetésem csak arra vonatkozik, hogy használjuk ugyanezt a kifejezést mind a két pontban, a 76. § (3) bekezdésben és a 76. § (1) bekezdésben, mert ha az egyik eltér a másiktól, ez viták tárgyát képezi majd, hogy részhalmaz, többet fejezett ki, és a törvényalkotó szándékát tartalmazó bizottsági jegyzőkönyvet rongyosra fogják olvasni, hogy mit is akart itt.

Máriusz!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Ügyrendi javaslatom lenne. Most Földi Lászlót szavazzuk meg, és adjunk be egy bizottsági módosítót azzal a szövegfordulattal, amit elnök úr megfogalmazott.

ELNÖK: Ti mit javasoltok? Jó, ha egyetértésre jutunk a kormánnyal, én azt szeretem. Van valami pozitív javaslat? *(Zaj, egyeztetések.)*

Sándor, az a terv, hogy a Földi-félét elfogadjuk, viszont a 76. § (1) bekezdésben is taneszközt szerepeltetünk. *(Brassói Sándor: Rendben.)*

Földi László javaslatáról döntünk. Ki az, aki egyetért vele? *(Szavazás.)* Mindenki.

Ki az, aki egyetért azzal, hogy benyújtunk egy bizottsági javaslatot a Kovács Péter-féle javaslathoz? A bizottsági javaslatnak csak az a lényege, minden marad úgy, ahogyan az eredetiben van, csak azt a kifejezést, hogy a „köznevelési feladatellátást biztosító tárgyi eszközök, készletek pótlása” helyett csak „taneszközök, készletek pótlása”.

Aki ezzel egyetért, most szavazzon! *(Szavazás.)* A bizottság egyetértett vele.

A 64-es Kucsák László javaslata.

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Ezt nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Ki az, aki szólni kíván mellette? Én szólnék mellette, jónak tartom. Hosszabban nem érvelnék, már megtettem.

Ki az, aki támogatja? Kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* Ki van ellene? *(Szavazás.)* 3 nem. A bizottság többsége támogatta.

A 65-ös Polics József javaslata, szakképző iskola. Előterjesztő?

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Támogatjuk. Ugyanez Földi Lászlónak a következő javaslata is, a 66-os.

ELNÖK: Szó szerint?

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nagyon hasonlít.

ELNÖK: Akkor vonjuk egybe. Polics József és Földi László javaslatát egyben tárgyaljuk, a 65-öst és a 66-ost.

Ki ért egyet a 65-össel? *(Szavazás.)* Nem támogatja a bizottság, nem kapta meg az egyharmadot.

Ki ért egyet a 66-ossal? *(Szavazás.)* A bizottság támogatja Földi László javaslatát.

A 67-es Kovács Péter javaslata.

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Támogatjuk.

ELNÖK: És a bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság is támogatja.

A 68-as Pichler Imre javaslata.

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Támogatjuk.

ELNÖK: És a bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság is támogatja.

A 69-es Földi László javaslata. Előterjesztő?

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Támogatjuk.



ELNÖK: Itt általános az ingatlanról való lemondás. Ki az, aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* A bizottság egyetértett vele.

A 70-es Hegedűs Lorántné, Dúró Dóra javaslata.

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki szólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 71-es Lipők Sándor javaslata, erről összefüggésében már szavaztunk, a 72-esről, Pichler Imre javaslatáról szintén.

A 73-as Révész Máriusz javaslata.

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki szólni? *(Nincs jelzés.)* A bizottság támogatja-e a javaslatot? *(Szavazás.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem. A bizottság többsége támogatja.

A 74-es Polics József javaslata. Előterjesztő?

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki szólni? A bizottság támogatja-e? *(Szavazás.)* A bizottság nem támogatja, nem kapott egyharmadot sem.

A 75-ös Földi László javaslata.

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Támogatjuk.

ELNÖK: Bajban lennék, ha meg kellene mondanom, hogy mi ez, 17. § (2) bekezdés.

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: A hatálybalépést eltolnánk 2013. szeptember 1-jéig, hogy bizonyos kivételektől eltekintve 10 éves kortól vehető igénybe a kollégiumi ellátás. Tolódna egy évvel, tehát 2013. szeptember 1-jétől lenne érvényes.

ELNÖK: Jut eszembe, az óvodáskorú gyerekek kollégiumával mit fogunk csinálni 2013 szeptemberétől? Mert van ilyen. Látva a szociális helyzetet, igény is lesz rá. Bezárjuk vagy ne hívjuk kollégiumnak?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Akkor őszintén elárulom, hogy az a helyzet, hogy ezt szeretnénk megoldani, de nincs megnyitva ez a paragrafus, tehát most csak eltolni tudtuk egy évvel.

ELNÖK: Jó. Szavazzunk a 75-ösről. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság többsége támogatta.

A 76-os Hiller István javaslata. Előterjesztő?

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: És a bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság egyharmada sem támogatta.

A 77-es Földi László javaslata.

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Jogtechnikai pontosítás, támogatjuk.

ELNÖK: És a bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság is támogatja.  
A 78-as Polics József javaslata.

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ez év augusztus 31-éig kellene elkészíteni? Ambiciózus dolog, végül is van még 35-40 munkanap. Az előterjesztő nem támogatja. És a bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság sem támogatja.

A 79-es Földi László javaslata.

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Itt egy hivatkozás jogos pontosításáról van szó, támogatjuk.

ELNÖK: És a bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság is támogatja.

A 80-as Hiller és Sós képviselő urak javaslata. Erről már döntöttünk.

A 81-es Lipók Sándor javaslata, erről is döntöttünk, egyharmad érvényes a Lipók-féle javaslatra. Pichlernél az 5000-re az „igen” érvényes. Pálffy István javaslatát támogattuk. Pánczél Károly 84-es javaslata következik.

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: Az első szakképesítésre történő felkészítés. A vizsgáért fizetnek?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem ez a probléma, hanem az, hogy az addig vezető út meddig tart. Ezért szerepel úgy a törvényben, ahogy szerepel, hogy ne a végtelenségig tartó felkészítést kelljen finanszíroznia az államnak, hanem a felkészítést, ami egy megszabott út. Tehát ha azt íránk bele, hogy a megszerzéséig vagy a megszerzését, akkor ez azt jelentené, hogy akármeddig készülhetne a diák arra a vizsgára.

ELNÖK: Az a furcsa itt, hogy az érettségénél a vizsgát jelöljük ki pontnak, a másikinál, a szakképesítésnél pedig a felkészítést. Tehát olyan, mintha különbséget tennénk a közismereti érettségi és a szakmai vizsga között. Az egyiket belefoglaljuk a szakaszba, a másikat pedig nem.

Ezért azt a feltételezést nyitja ki, hogy a szakmai vizsgáért majd fizetni kell, ami gondolom, nem cél. Ha nincs ilyen cél, akkor jobb lenne, ha ott is a vizsga lenne a megjelölt, nem a felkészítés, hanem maga a vizsga. Ha fizettetni akarunk érte, akkor jól van a szöveg.

BRASSÓI SÁNDOR főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Csak azt akarom mondani, hogy jelenleg ha „a vizsgáig”, akkor azt jelenti, hogy a vizsga is ingyenes. Egy vizsgának az ára jelenleg a felnőttoktatás keretei között 12-21 ezer forint között fut. Ami azt jelenti, hogy ha öt vizsgatárgyból kell vizsgáznia, az nagyjából azt jelenti, hogy tárgytól függően 50-70 ezer forintot fizet valaki ebben az esetben. Ha azt mondjuk, hogy ez a vizsgáig ingyenes, akkor az államnak az összes vizsgacselekmény árát, költségét gyakorlatilag finanszíroznia kell korlátlanul, még akkor is, ha a törvényben az van, hogy megszerzéséig, mert ha ő évet ismételt vagy halaszt vagy ismétlő vizsgát csinál, azt is ki kell fizetni.

Tehát ez annyira kinyitja az állami büdzsére ezt a rendszert, hogy ez nem finanszírozható szerintem.

ELNÖK: Miért nem írjuk be, hogy az első vizsgáig? És akkor megvan.

BRASSÓI SÁNDOR főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Érettségien ötből kell neki vizsgázni. Az első vizsgája akkor az ötből az első, vagy az ötöt vesszük együtt elsőnek?

ELNÖK: Az érettségi öt tárgyból áll, az egy. Ugyanígy a szakvizsgánál is. Az első alkalommal letett szakmai vizsga. A szótagok ingyen vannak, legalább beszéljünk pontosan.

Miért nyitunk ki egy olyan felületet, ami ráadásul nem célunk? Akarunk mi elég pénzt beszédni hol itt, hol ott, itt ráadásul nem akarunk, akkor fogalmazzuk meg precízen, hogy az első alkalommal nem letett, mert nincs letéve, hanem megkísérelt. Én most nem szövegeznék ilyen estefelé, de íjátok már ezt meg. Ha az a célunk, hogy a vizsga ingyenes legyen, az első, a sokadik már ne, akkor szövegezzétek ezt meg, és akkor benyújtjuk a következő alkalommal.

BRASSÓI SÁNDOR főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A rendes érettségi vizsgát jelenti, mert van előrehozott, szintemelő, ismétlő vizsga. Tehát ha azt mondjuk, hogy a rendes vizsga ingyenes a felnőttoktatásban, akkor ezzel lehatároltuk, hogy az első vizsga az a rendes.

ELNÖK: Addig szerintem a Pánczél-féle javaslatnak adjunk utat, aztán majd visszavonja, ha van csatlakozóra javaslat, de kérem, hogy segítsetek ebben!

Szavazzunk a Pánczél-féle javaslatról. Ki az, aki egyetért vele? *(Szavazás.)* A bizottság többsége egyetért.

A 85-ös Földi-féle javaslat következik. Előterjesztő?

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Támogatjuk.

ELNÖK: És a bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság is egyetért vele.  
A 86-os Polics József javaslata. Előterjesztő?

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Támogatjuk.

ELNÖK: És a bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság is támogatja.  
A 87-es Polics József javaslata. Előterjesztő?

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk. *(Révész Máriusz: Összefüggés, már szavaztunk róla.)* Hogy szavaztunk róla? *(Révész Máriusz: Nemmel.)* Akkor itt is nem.

A 88-as Révész, Kucsák képviselő urak javaslata. Előterjesztő?

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Támogatjuk.

ELNÖK: És a bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság is támogatja.  
A 89-esről a 6-osnál már szavaztunk, támogattuk, nem kell róla szavazni.  
A 90-es Földi László javaslata.

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Támogatjuk.

ELNÖK: Jó lenne tudni, hogy mi van benne, de inkább támogassuk. A bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság is támogatja.

A 91-es Pálffy-féle javaslatról is már döntöttünk, támogattuk, ha jól emlékszem. A 92-esről a 83-asnál már szavaztunk, támogattuk.

A 93-as Földi László javaslata.

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Támogatjuk.

ELNÖK: A fogyatékosokat kiveszi. A bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság is támogatja.

A 94-es Pánczél Károly javaslata. Behozza a Híd-programot, erről döntöttünk korábban.

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: Mi támogattuk.

Az emberi jogi bizottság készített egy javaslatot, amely a 33. §-ra vonatkozik. Nem állami fenntartó kötelező állami feladatot vesz át. Mi az előterjesztő álláspontja erről?

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Melyik ez?

ELNÖK: Az emberi jogi bizottság a 33. § (1) bekezdését kibővítené egy mondattal, amelyik így szól: „Amennyiben nem állami fenntartó kötelező állami, önkormányzati feladatot vesz át, az ehhez kapcsolódó ingó és ingatlan vagy vagyoni értékű jog átadása nem minősül ellenérték fejében teljesített termékértékesítésnek, illetve szolgáltatás nyújtásának.”

Azt gondolom, hogy áfa.

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Ezt az áfatörvényben kell szabályozni.

ELNÖK: Az előterjesztő támogatja?

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk, mert az áfatörvényben kellene ezt szabályozni, az egyeztetés azt mutatta, hogy ide az áfatörvényhez kapcsolódó dolgot nem lehet beemelni.

ELNÖK: Azt még nehezebben tudom elképzelni, hogy az áfatörvénybe beírjuk a nem állami fenntartó iskolaátvételére vonatkozó pontot. Tehát ha az ellenpróbát elvégzem, az még abszurdabbnak tűnik, amint a sok zöldséges bogarássza a rá vonatkozó szabályok között...

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Tehát a tartalmával nincs bajunk, sőt maximálisan egyetértünk, csak ilyen segítséget kaptunk.

ELNÖK: Ha engem kérdeztek, én inkább itt szabályoznám, mint az áfatörvényben, de nem én vagyok a jogesztétika megmondója. Mit tegyünk? Az előterjesztő nem támogatja. A bizottság? *(Szavazás.)* Támogatja.

Van még egy, ez pedig szintén az emberi jogi bizottság javaslata, Lukács Tamás elnök úr a 88. § (5) bekezdését kiegészíti az egyházi, valamint országos nemzetiségi önkormányzati intézményfenntartók által ellátott nevelési, nevelési-oktatási feladatok központi költségvetési finanszírozása az állami, önkormányzati fenntartású intézményekkel azonos mértékben történik.

Itt behozza az önkormányzatit...

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Nem jó, mert nem mindegyik intézmény fenntartója az állam.

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Nem mindegyik, mert vannak például óvodák, ahol nincs állami...

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Támogatjuk.

ELNÖK: Meggyőzted magad? A bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság is támogatja.

Ki van osztva az a bizottsági javaslatra vonatkozó módosító, amit egyszer már oktanul felvezettem egy másik paragrafus kapcsán, ez az intézményfejlesztési tervbe való beférés, nem beférés, csak az új egyházi, alapítványi, nem állami intézményekre vonatkozzon. Nem kívánok hosszabban érvelni mellette, elmondtam már. Van-e kérdés ezzel kapcsolatban?

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Hozzászólás, ha lehetne. Értem teljesen a szándékot, csak azt a gondot szeretném jelezni, hogy ha 2013. szeptember 1-je után alkalmazzuk csak a köznevelési törvény 21. § (2) bekezdését, akkor egészen addig nem lesz szabály arra, hogy hogyan kell nyilvántartásba venni az intézményeket, mert a közoktatási törvény vonatkozó szabályozását 2012. szeptember 1-jével hatályon kívül helyezzük.

Tehát a megfelelő technika az lenne, hogy ezeket az új szabályokat csak egy évvel később léptetjük hatályba, vagy átmeneti szabályként akkor fenn kell tartani a közoktatási törvény szabályozását, de akkor most egy évig egy hiátus van.

ELNÖK: A kollégáim ideírták nekem, amit én nem tudok magamtól, hogy ez az idézet a köznevelési törvényből származik, a 97. § (8) bekezdés, amely úgy szól, hogy a kormányhivatal a köznevelési fejlesztési tervet első alkalommal 2013. március 1-jéig készíti el. Tehát ez március, és van itt ez a márciustól szeptemberig. Mit tanácsol? Tőlem előrehozhatjuk a 2013 szeptembert márciusra.

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Azt is lehet, de egyébként nincs gond, mert a köznevelési törvény szeptember 1-jével lép hatályba, és csak a szeptember 1-je utáni tényekre, jogviszonyokra, eljárási cselekményekre vonatkozik. Tehát akit szeptember 1-je előtt nyilvántartásba vettek, azokra nem vonatkozik, mert az már elmúlt. Tehát csak aki szeptember 1-je után kíván majd intézményt alapítani, teljesen egyértelműen a jogalkotási törvény alapján csak azokra vonatkozik az új törvény szabályozása.

Ha lenne átmeneti szabály, ami kimondaná, hogy és most mindenkit felül kell vizsgálni és újra meg kell kérni a nyilvántartásba-vételt, akkor lenne ez az aggodalom megalapozott. Tehát rá lehet erősíteni, csak akkor valahogy máshogy, mert így nem lesz szabályozva a kérdés.

ELNÖK: Ezt értem, konkrét korrekciós javaslat van?

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Én őszintén szólva az elfogadott törvényt is kielégítőnek látom ilyen szempontból.

ELNÖK: Ezt megértettem. Jó, akkor nincs.

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Most per' pillanat nincs.

ELNÖK: Jó. Most döntsünk arról, hogy ezt benyújtsuk-e. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Benyújtjuk.

Van még egy, és ez az utolsó, ha jól sejtem, ma estére. Szeptember 30-áig kellene dönteni - én nem tudom, honnan vettem az augusztust -, szeptember 30-áig kellene az önkormányzatoknak jelezni, hogy fenn akarják-e tartani vagy működtetni kívánják-e az intézményt vagy nem. Ez valószínűleg túl korai, különösen azért, mert még nem lesz elfogadott költségvetés.

Ehhez képest javasoljuk, hogy szeptember 30-áig egy szándékot nyilvánítson ki az önkormányzat az Állami Intézményfenntartó Központnak, és egy hónappal később, október 31-éig döntsön.

Ez se ideális, de egy kicsit jobb, mint a szeptember 30-a. Hozzászólás?

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): Bocsánat, csak annyi, hogy szeptember 30-ához képest október 31-én tud majd érdemben dönteni az önkormányzat?

ELNÖK: Közben lezajlik a költségvetés részletes vitája.

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): Próbáljuk kettészedni a dolgot, ha szeptember 30-a a szándéknyilatkozat, akkor későbbre tegyünk egy érdemi nyilatkozatot.

ELNÖK: Az a baj, hogy akkor az Intézményfenntartó Központ szorul be, hogy nem tud a fenntartáshoz pénzt igényelni. *(Kucsák László: Mindenhol időszerű van.)* Ezt próbáljuk valahogy méltányosan szétosztani, ezt a szűket.

Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Te nagyon opportunistá lettél! *(Derűtség.)* Ki az, aki egyetért ennek a bizottsági módosítónak a benyújtásával? *(Szavazás.)* Mindenki egyetértett. Akkor benyújtjuk.

Nincs több javaslat, az ülést bezárom. Köszönöm a kitartást.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 24 óra 02 perc)*

**Pokorni Zoltán**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Pavlánszky Éva