



Ikt. sz.: OTB/49-1/2013.

OTB-16/2013. sz. ülés
(OTB-104/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Oktatási, tudományos és kutatási bizottságának**
2013. május 30-án, hétfőn 10 óra 24 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 532. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Az oktatás szabályozására vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló T/11114. számú törvényjavaslat</i>	5
<i>Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása</i>	5
<i>A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvénynek az óvodák működőképességének megőrzése és a gyermekek védelmében szükséges módosításáról szóló T/10682. számú törvényjavaslat</i>	36
<i>Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása</i>	36
<i>Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása:</i>	38
<i>A nemzetiszocialista vészorszak történelmének a fiatal generációk körében való minél teljesebb megismertetése, valamint az emlékezetkultúra fontosságának tudatosítása érdekében szükséges egyes intézkedésekről szóló H/10767. számú határozati javaslat</i>	38
<i>A diktatúrák által intézményesített gonoszság, valamint a történelem, jövő nemzedékek számára történő objektív bemutatásáról szóló H/10960. számú határozati javaslat</i>	41
<i>A recski munkatáborban a kommunista diktatúra erőszakszervezetei által elkövetett rémtetteknek a felnövekvő generációk számára történő hiteles bemutatásáról szóló H/11032. számú határozati javaslat</i>	42

Napirendi javaslat

1. Az oktatás szabályozására vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11114. szám)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

2. A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvénynek az óvodák működőképességének megőrzése és a gyermekek védelmében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10682. szám)
(Ertsey Katalin és Osztolykán Ágnes (független) képviselők önálló indítványa)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

3. Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása:
 - a) A nemzetiszocialista vészorszak történelmének a fiatal generációk körében való minél teljesebb megismertetése, valamint az emlékezetkultúra fontosságának tudatosítása érdekében szükséges egyes intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/10767. szám)
(Tóbiás József, dr. Steiner Pál és Lendvai Ildikó (MSZP) képviselők önálló indítványa)
 - b) A diktatúrák által intézményesített gonoszság, valamint a történelem, jövő nemzedékek számára történő objektív bemutatásáról szóló határozati javaslat (H/10960. szám)
(Dr. Rubovszky György, Harrach Péter és dr. Tarnai Richárd (KDNP) képviselők önálló indítványa)
 - c) A recski munkatáborban a kommunista diktatúra erőszak szervezetei által elkövetett rémtetteknek a felnövekvő generációk számára történő hiteles bemutatásáról szóló határozati javaslat (H/11032. szám)
(Vona Gábor (Jobbik) képviselő önálló indítványa)

4. Egyebek

Az ülés résztvevői**A bizottság részéről****Megjelent**

Elnököl: **Pokorni Zoltán** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Pószán László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Osztolykán Ágnes (független), a bizottság alelnöke
Brájer Éva (Fidesz)
Kucsák László (Fidesz)
Pánczél Károly (Fidesz)
Révész Máriusz (Fidesz)
Sági István (Fidesz)
Michl József (KDNP)
Farkas Gergely (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Bodó Sándor (Fidesz) Brájer Évának (Fidesz)
Brájer Éva (Fidesz) megérkezéséig Sági Istvánnak (Fidesz)
Cseresnyés Péter (Fidesz) Pánczél Károlynak (Fidesz)
Demeter Zoltán (Fidesz) Kucsák Lászlónak (Fidesz)
Dr. Hoppál Péter (Fidesz) Révész Máriusznak (Fidesz)
Németh Zoltán (Fidesz) Pokorni Zoltánnak (Fidesz)
Földi László (KDNP) Michl Józsefnek (KDNP)
Michl József (KDNP) megérkezéséig dr. Pószán Lászlónak (Fidesz)

Meghívottak részéről**Hozzászólók**

Dr. Steiner Pál (MSZP)
Dr. Maruzsa Zoltán helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
Dr. Pálincás József elnök (Magyar Tudományos Akadémia)
Brassói Sándor főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
Dr. Madarász Hedvig főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
Galló Istvánné elnök (Pedagógusok Szakszervezete)
Mendrey László elnök (Pedagógusok Demokratikus Szakszervezete)
Ringhofer Ervin alelnök (Kollégiumi Szakmai és Érdekvédelmi Szövetség)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 24 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

POKORNI ZOLTÁN (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait és meghívott vendégeinket! Megállapítom, hogy a helyettesítésekkel együtt határozatképesek vagyunk. Négy napirendi pontunk van. Van-e kérdés, javaslat a napirenddel kapcsolatban? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Akkor kérem, aki egyetért a napirenddel, az most emelje fel a kezét. *(Szavazás.)* Köszönöm, egyhangúlag támogattuk a napirendet.

Az oktatás szabályozására vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló T/11114. számú törvényjavaslat

Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása

Az első napirendi pont az oktatási salátatörvényhez benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása. Van egy ajánlásunk, ha jól sejtem, van? *(Közbeszólások: Van.)* És az a kiegészítő ajánlás címet viseli? *(Közbeszólások: Igen.)* Jó.

Az első Lukács Tamás és Michl József képviselő úr javaslata: a köznevelési szerződés érvényességi ideje legalább öt év, tehát hosszabb lehet, rövidebb nem. Kérdezem a javaslattevőt, hogy ki akarj-e egészíteni a javaslatot.

MICHL JÓZSEF (KDNP): Nem kívánom, ha van kérdés, válaszolok.

ELNÖK: Kérdezem a tárcát, hogy mi az álláspontja.

BARTAL RÓBERT (Pénzügyminisztérium): Lehetséges, igen.

ELNÖK: A tárca igent mond. Van-e kérdés? *(Jelzésre:)* Osztolykán Ágnes alelnök asszony!

OSZTOLYKÁN ÁGNES (független): Azt szeretném megkérdezni, hogy miért gondolta képviselő úr, hogy ezt így bele kell rakni, meg mi az oka ennek a módosítónak.

MICHL JÓZSEF (KDNP): A jelenlegi törvény úgy fogalmaz, hogy öt év lehet...

ELNÖK: Nem több, nem kevesebb.

MICHL JÓZSEF (KDNP): ..., nem több, nem kevesebb. Mi azt gondoljuk, hogy abban az esetben, hogyha a minisztérium szeretne hosszabb időre is kötni, ezt ne akadályozzuk meg azzal, hogy nincs ilyen lehetősége. Miért ne köthetne?

OSZTOLYKÁN ÁGNES (független): Hogyan szolgálja ez az esélyegyenlőséget? A múltkor is beszéltük, hogy ezekkel a közoktatási megállapodásokkal az a baj, hogy ez ilyen kijárásos alapon működik, és nincs benne semmifajta normativitás. Tehát akit a minisztérium támogatni akar húsz évre, akkor azt ezek szerint húsz évre támogathatja, amit meg nem akar, azt nem támogatja egyáltalán.

ELNÖK: Ez így van.

MICHL JÓZSEF (KDNP): De ez eddig is így volt, tehát ez nem változik, valóban.

ELNÖK: Ezt a problémát nem orvosolja, viszont növeli a kiszámíthatóságot a rendszerben, lehetővé teszi, hogy az, akivel kötöttek, hosszabb távra fejlesszen, adott esetben fejlesszen, beruházzon, tornatermet építsen. Én sosem voltam iskolaüzemeltető, vagyis dehogyisnem, voltam mint önkormányzat, de mondjuk mint egyház vagy alapítvány vagy magánszemély nem. Ha egy tornaterem építésébe vágom a fejszemet, arra hitelt veszek fel, és nem mindegy, hogy öt, tíz vagy tizenöt év alatt kell azt visszafizessem. Ilyen értelemben meghatározó. Olcsóbbá teszi mondjuk az építéshez szükséges hitel felvételét azáltal, hogy kiszámítható, tervezhető. Mindenkire vonatkozik, tehát mind az egyházakkal, mind a magán-, alapítványi iskolákkal kötött megállapodás esetén fennáll ez. Kétségtelenül jó lenne, ha lenne egy átlátható rend, normarendszer vagy szempontrendszer, amely alapján ezek a megállapodások köttenek, de ezt ne várjuk ettől a módosító javaslatától! Az majd valamikor megszületik... *(Osztolykán Ágnes: Azt majd megcsinálom én!)* Azt majd te megcsinálod, így van.

Úgy látom, hogy megvitattuk a kérdést. Szavazzunk róla! Aki egyetért velem, az, kérem, most emelje fel a kezét! *(Szavazás.)* Köszönöm. Aki ellene van? *(Szavazás.)* Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A kiegészítő ajánlással végeztünk.

Most a helyben kiosztott módosító javaslatok következnek, amelyek kapcsán próbálom úrrá lenni a káoszban, az előttünk lévő papírokon.

Legyen az első az, amely a „Ha a köznevelési intézményt nem állami költségvetési szerv, vagy az állami intézményfenntartó központ, települési önkormányzat alapítja, működésének megkezdéséhez engedély szükséges.” című pontot módosítja! Megvan? Előttünk van? *(Közbeszólások: Nincs.)* Nincs? Ez egy egylapos, kétoldalas módosító javaslat. A 9. §-sal kezdődik, és az Nkt. 23. § (1) bekezdését kívánja módosítani.

A javaslatot a Vidékfejlesztési Minisztérium kezdeményezte, ők juttatták el hozzám. Tudjuk, hogy a szakképzés tekintetében egy átalakulás történt: korábban huszon-valahány szakképző intézmény volt a tárca irányítása alatt, most pedig ez már 65. Az ő véleményük szerint az eredeti szöveg az ő általuk fenntartott intézményeknél egy indokolatlan és fölösleges adminisztratív munkát írna elő, éppen ezért javasolják, hogy az állami intézményfenntartó központ mellé kerüljön be... *(Osztolykán Ágnes: Nem, hanem onnan kerüljön ki!)* Igen, tehát ne csak az intézményfenntartó központ által fenntartott intézmények kerüljenek ki az engedélyt kérni köteles intézmények sorából, hanem a többi, állam által fenntartott intézmény is, tehát az ő mezőgazdasági vagy agrárszakképző hálózatuk is, nekik se kelljen ilyen értelemben engedélyt kérniük, hanem hasonló megítélés alá essenek, mint a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ által fenntartott intézmények. Én a javaslatot racionálisnak gondolom, azért is hoztam ide elétek.

Kérdezem a tárcát, hogy mi az álláspontja ezzel kapcsolatban.

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A felvetés valóban több szempontból is racionális. Támogatható a javaslat, azzal, hogy magában a javaslatban van egy redundancia, amit érdemes lenne a benyújtás előtt kezelni. Ez úgy hangzik, hogy: „Ha a köznevelési intézményt nem állami költségvetési szerv, vagy az állami intézményfenntartó központ...”. Az állami intézményfenntartó központ is állami költségvetési szerv, tehát itt tulajdonképpen nem indokolt nevesíteni az állami intézményfenntartó központot, ha nem írjuk bele, akkor is vonatkozik rá a szöveg alapján.

ELNÖK: Jó, tehát akkor a javaslatod az, ha jól értem, hogy szóljon úgy ez a mondat, hogy: „Ha a köznevelési intézményt nem állami költségvetési szerv vagy települési önkormányzat alapítja, működésének megkezdéséhez engedély szükséges.”.

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen.

ELNÖK: Kell-e vessző az „alapítja” után? – már csak ez a kérdésem. Felteszem, hogy nem. (*Brassói Sándor bólogat.*) Kell? (*Osztykán Ágnes: Kell szerintem.*) Kell. Megszavaztuk a vesszőt, oké. (*Derültség.*) Akkor én ezt elfogadom, így valóban gördülékenyebb a szöveg.

Van-e ezzel kapcsolatban más észrevétel? (*Senki nem jelentkezik.*) Akkor módosítsuk! Tehát kikerül a szövegből a „vagy” után a névelő, utána az lesz, hogy: „az állami intézményfenntartó központ”, a vessző pedig marad. ...Nem, ott nem marad a vessző, a „települési” előtt nyilvánvalóan nem kell vessző: „vagy települési önkormányzat alapítja,...”. Aki ezzel egyetért, kérem, most szavazzon. (*Szavazás.*) Köszönöm. Aki ellene van? (*Szavazás.*) Aki tartózkodik? (*Szavazás.*) 1 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta.

A következő javaslat új 17. §-t javasol a Nftv. 25. §-ának (5) bekezdésére vonatkozóan. Az ügy egy apróságot kíván rendezni, ez pedig az, hogy az óraadó tanároknak – bár lehet, hogy a felsőoktatásban nem pont így hívják őket, nagyjából így – most szemeszterenként le kell adniuk az erkölcsi bizonyítványukat, mindig, tehát rendszeres sorban állói az okmányirodának vagy a rendőrségnek, nem tudom, hol kell erkölcsi bizonyítványt kérni, akkor is, hogyha mondjuk az Operaház énekeseként a Zeneakadémián félévente kötnek velük szerződést, mert operaénekesként nem tudnak főállású oktatók lenni. Ők rendszeresen, hathavonta bebattyognak a rendőrségre, kérnek egy erkölcsi bizonyítványt, ráteszik az okmánybélyeget, majd azt leadják a rektornak. (*Osztykán Ágnes közbeszól.*) ...Vagy a rendőrségre... (*Osztykán Ágnes: Nem a rendőrségre.*) Ez a módosítás a rektor eljárásába utalja ezt, hogy ő döntse el, hogy elég-e neki öt évente, és aláírat egy olyan papírt, hogy ha változás áll be a státuszában akkor azt jelezni köteles, vagy más módon szabályozza ezt a kérdést. Ezt logikusnak gondolom, ez egy bosszantó apróság. Nem állítom, hogy megrázza a magyar felsőoktatást, de ha javítani tudunk egy kicsit, azt a lehetőséget is ragadjuk meg!

A tárcsa véleményét kérdezem, hogy támogatja-e a javaslatot.

DR. MARUZSA ZOLTÁN (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Tisztelt Elnök Úr! Tárcsaálláspontot tudok mondani, és támogatjuk, igen.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel az erkölcsi bizonyítvánnyal kapcsolatban? (*Senki nem jelentkezik.*) Szavazzunk róla! Aki támogatja a benyújtását, kérem, most tegye fel a kezét. (*Szavazás.*) Köszönöm. Aki tartózkodik? (*Szavazás.*) Egyhangúlag támogattuk.

A következő javaslatot a Miniszterelnökség kéri tőlünk, ez pedig az „A törvényjavaslat a következő új 7. alcímmel és §-sal egészül ki” kezdetű módosító javaslat – nem tudom, hogy sikerült-e kézbe venni. A Kutatási és Technológiai Innovációs Alapról szóló törvény módosítását a saláta tartalmazza, azt egészíti ki egy ponttal, amelynek a lényege az, hogy az állam közvetlenül vissza nem térítendő támogatást is nyújthat ebből az alapból, növeli a kormány mozgásterét – a többi feltétel itt olvasható mellette.

Kérdezem a tárcát, hogy mi az álláspontja a javaslattal kapcsolatban.

DR. MARUZSA ZOLTÁN (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárcsaálláspont az, hogy egyfelől támogatjuk, igen, természetesen, másfelől viszont ennek a törvénynek a gazdája a Nemzetgazdasági Minisztérium, tehát ilyen értelemben...

ELNÖK: Nem az EMMI, hanem a Nemzetgazdasági Minisztérium.

DR. MARUZSA ZOLTÁN (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, így van, tehát mi támogatjuk, de azt gondolom, itt a másik tárcsa véleménye is nyom majd a latban.

ELNÖK: Igen, jó, tehát ez egy laikus tárcaálláspont.

DR. MARUZSA ZOLTÁN (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Egy támogató tárcaálláspont.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Ágnes, parancsolj!

OSZTOLYKÁN ÁGNES (független): Az van a szövegben, hogy akkor kaphat vissza nem térítendő támogatást, ha a támogatással elérni kívánt cél a kutatás-fejlesztés és a technológiai innováció szempontjából a hazai hasznosulás terén kiemelt jelentőséggel bír, és a támogatott célt a kedvezményezett egyebekben a korábban jóváhagyott feltételekkel valósítja meg. Ezt ki fogja eldönteni?

ELNÖK: A Kutatási Hivatal. Ez most a neve?

OSZTOLYKÁN ÁGNES (független): Nem egyértelmű.

ELNÖK: Aki a forrás fölött diszponál, az pedig...

OSZTOLYKÁN ÁGNES (független): De ki fogja eldönteni, hogy mi az, ami a K+F szempontjából innovatív, és kiemelt jelentőséggel bír?

ELNÖK: Azt hiszem, a megbízott elnököt Kelemen Kálmánnak vagy Andrásnak hívják... *(Dr. Pálinkás József: Deák András!)* Tessék? *(Dr. Pálinkás József: Deák!)* ...Deák Andrásnak hívják, ő, illetve a munkatársai, a Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal fogja ezt eldönteni.

OSZTOLYKÁN ÁGNES (független): Biztos?

ELNÖK: A jogszabályok szerint igen. Van-e ennél bölcsebb válasz, mint amit én tudok adni? Zoltán?

DR. MARUZSA ZOLTÁN (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Bölcsebb nincsen, de úgy vélem, hogy rendelet fog majd ebben pontosítást hozni, tehát a törvénymódosítást általában végrehajtási rendeletek módosítása követi, és úgy vélelmezem, hogy a nemzetgazdasági tárca majd ehhez igazítja a rendeleteit, amelyekben valószínűleg lehet cizellálni, hogy pontosan ki és milyen módon teszi ezt.

OSZTOLYKÁN ÁGNES (független): De azt kizárhatjuk, hogy mondjuk a miniszter a maga jogkörébe vonja a döntés lehetőségét, tehát hogy ő ítéli meg, hogy mi az, hogy innovatív és kiemelkedő jelentőséggel bír, vagy ez kizárt?

DR. MARUZSA ZOLTÁN (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A jelenlegi működésben nincs ilyen gyakorlat, tehát itt a hivatal intézkedik. *(Révész Máriusz: A hivatalhoz tartozik a pénz.)*

OSZTOLYKÁN ÁGNES (független): Láttunk már karón varjút.

ELNÖK: Van-e egyéb kérdés? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Kérdezem a bizottságot, hogy támogatja-e ennek a javaslatnak a benyújtását. Aki igen, kérem, most szavazzon. (*Szavazás.*) Köszönöm. Ki van ellene? (*Szavazás.*) Ki tartózkodik? (*Szavazás.*) 1 tartózkodás mellett a bizottság támogatta a benyújtást.

A következő javaslat a művészeti felsőoktatásra vonatkozó javaslat, egész pontosan kettő, egymásnak alternatívái – kérlek, mind a kettőt vegyétek magatok elé – és a 115. § (4e) bekezdésére vonatkoznak. Az első, amely egy kicsit hosszabb, pontosan leírja, hogy mely díjak esetén kap felmentést ez év augusztus 31-én már betöltött oktatói munkakör megtartására 2018. december 31-ig a művész tanár. A másik javaslat pedig meghagyja ezt a lazább szabályozást, tehát nem írja be a rendeleteket, nem differenciál közöttük, viszont eltolja a kezdő határidőt '14. június 30-áig, azaz nem az ez év augusztusától alkalmazottakra vonatkoztatja ezt, hanem a '14. augusztusától vagy júliusától alkalmazottakra. Tehát ebben az évben, a most induló tanévben az egyetemek, a művészeti egyetemek gyakorlatilag ugyanúgy felvehetik a kollégáikat, ahogyan eddig, ez a bizonyos korlátozás jövő év nyarától lép életbe, azzal a megkötéssel, amit itt látunk, ami nem túl nagy megkötés, mert gyakorlatilag minden művészeti díjat tartalmaz. Elvileg felvethető egy harmadik verzió: ennek a kombinációja – hogy bonyolítsam az életünket –, azaz hogy jövő év nyarától lépteti életbe, de nem ezt a lazát, hanem a szigorúbbat, amely nem tartalmaz minden művészeti díjat, csak a nagyobbakat: Kossuth-díj, Jászai Mari-díj, táncosok, és így tovább; megjegyzem, nekem ez tűnik a leglogikusabbnak, mert egyfelől időben engedünk, másfelől a művészeti díjakat tekintve meg szigorítunk.

Kérdezem a tárca véleményét, hogy az általam felsorolt kettő plusz egy lehetőség közül melyiket tudja támogatni – ha mindegyiket, nekünk az is jó, ha kiemel egyet, az is jó.

DR. MARUZSA ZOLTÁN (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárcaálláspont szerint a rövidebb verziót támogatnánk nagyobb örömmel. Annak, hogy esetleg kivételre kerülnek egyes díjak, annak azért egy hatásvizsgálata, hogy ez mondjuk hány embert érint, milyen felkészülési időt biztosítunk számukra, ez azért így, hogy itt most kiosztottuk, nem nagyon történt meg, és erre rámehetnek karrierük akár, és mondjuk ha módosulások lennének, tehát ha mondjuk lenne új rendelet, ami itt nincs nevesítve, ha ez átalakul, akkor a törvényt előbb módosítani kell... Jogtechnikailag tehát az a ráutaló magatartás, amit a rövidebb verzió tartalmaz, a felhatalmazás tekintetében szerintünk elegendő.

Kompromisszumos javaslatként azt, hogy ne egy múltbeli, hanem egy jövőbeli időpontra vonatkozzon az, amikortól, '19. januárjától ezek a szankciók életbe lépnek, el tudjuk fogadni. Hogy miért nem még későbbi, tehát hogy '14 utáni időpont is lehetne akár, arra annyit mondanék, hogy egy doktori képzés azért legalább három év, plusz amíg az írásvédés, s a többi, megtörténik, az négy év. Ezt azt jelenti, hogy '14 és '18. december 31-e között van kellő idő arra, hogy aki esetleg doktori fokozat nélkül lépett be, az mégis megszerezhesse a doktori fokozatot. Az tehát, amiről a múlt héten beszéltünk, hogy valaki esetleg '18. december 20-án belép, majd január 1-jén a törvény erejénél fogva megszűnik a munkaköre, nem fog fennállni, tehát ez egy jó megoldásnak tűnik.

Egy harmadik észrevételem is lenne viszont még, ami a múltkor már elhangzott, hogy a bizottság azt azért fontolja meg, hogy a „művészeti felsőoktatási intézménnyel” fordulatot használja-e, vagy a „művészeti felsőoktatásban” fordulatot használja-e. A múltkor kifejtettük, hogy a művészeti felsőoktatási intézmény öt darab intézmény, amely a profilját tekintve művészeti felsőoktatási intézmény, míg művészeti képzés több helyen történik, a kérdés tehát az, hogy ez a szabály akkor csak az ötre vonatkozzon-e, vagy a többiekre is. Gondoljunk Kaposvárra, Pécsre, és lehetne még sorolni, ahol művészeti képzés van! Ezt én javasolnám még megfontolni. A tárcaálláspont szerint mi a bővebbet támogatnánk, tehát ha a szövegben lehetne ezt pontosítani, hogy kizárólag a művészeti felsőoktatásban létesített foglalkoztatásra

irányuló, akkor ezzel a pontosítással a rövidebb verziót tartanánk szakmailag jónak és elfogadhatónak.

ELNÖK: Most ez szerepel itt: a „művészeti felsőoktatásban”, ez az első két szó.

DR. MARUZSA ZOLTÁN (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Alulról a harmadik sor.

ELNÖK: Alulról a harmadik sorban...

DR. MARUZSA ZOLTÁN (Emberi Erőforrások Minisztériuma): „E rendelkezés kizárólag a művészeti felsőoktatási intézménnyel...”

ELNÖK: „...létesített foglalkoztatásra irányuló...”. Jó, akkor a „művészeti felsőoktatásban létesített”?

DR. MARUZSA ZOLTÁN (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen.

ELNÖK: Jó. „Intézménnyel” helyett „művészeti felsőoktatásban létesített”, akkor töröljük az „intézménnyel” szót. Egyetértetek. Egyetértetek, mert számos olyan intézmény van, ahol művészeti képzés folyik, ne hozzunk létre közöttük ilyen különbséget! Jó.

A tárcsa a rövidebb verzió mellett érvelt, azzal, hogy egy ilyen hatásvizsgálat elvégzése szükséges arról, hogy a most oktatók közül hányan vannak a rendeletben felsorolt, hányan a rendeletben fel nem sorolt díjak birtokában. Ilyen nekünk most nincsen, reméljük, hogy majd az év során ez elkészül.

Akkor én a rövidebb verziót bocsátom szavazásra, hacsak nincs ellenkező igény. *(Nincs jelzés.)* Nincs. *(Dr. Pószán László: Ezzel a módosítással.)* Ezzel a módosítással, ezt átvezettük. Aki ezzel egyetért, az, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* Köszönöm. Aki ellene van? *(Szavazás.)* Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett ezt a verziót támogattuk.

Nézzük akkor a szakszervezetis csomagot! Azt kiosztottuk? *(Takács Gabriella: Igen.)*

Előttünk van egy összetűzött, több oldalból, három lapból álló csomag, ezt Galló Istvánnéék küldték át nekünk, vagy rosszul mondom, Piroska? ...Nem, jól mondom. *(Galló Istvánné: Jól mondja az elnök úr.)* Csak próbálok a tekintetekből olvasni, és bizonytalanságot láttam. Azzal a kísérőlevéllel kaptam ezt, ha jól idézem fel a tartalmát, hogy a tárcával kötött megállapodásból fakadnak ezek a javaslatok. Nekem megnyugtatóbb lett volna, hogy ha már a tárcsa vagy az államtitkárság..., nem, a tárcsa – hiszen a miniszter úr írta alá a megállapodást – aláírja ezt a megállapodást, akkor ez beépül a benyújtott javaslatba, tehát nehezen tudom azt a helyzetet üdvözölni, hogy ezt így, az utolsó pillanatban kapjuk meg, és nyújtjuk be.

A gondjaimat szaporítja az is, hogy próbáltam megtudni az államtitkárság véleményét, és az számomra nem volt egyértelmű. Leginkább azt a választ kaptam, hogy hát nyújtjuk be ezeket vagy ezek egy részét, amit jónak látunk, aztán majd meglátjuk, hogy ezek jók-e vagy sem, mármint hogy a parlament hogyan tud ezzel azonosulni. Ilyen értelemben eléggé gondban vagyok, mert nem tudom azt mondani, hogy az EMMI valamennyi szakembere, szakértője támogatja ezt, de majd megkérdezem a delegáltakat... Meg is kérdezem inkább most, Sándor, parancsolj, mi az álláspont?

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Tárcsaálláspontot mondok. A tárcsa támogatja az összes javaslatot.

ELNÖK: Világos. *(Galló Istvánnénak:)* Piroska, segítsen nekünk egy kicsit! Szeretném megadni a szót, egy mikrofonhoz kellene leülni, mindjárt szavazunk róla. Aki egyetért a megszólalással, az, kérem, most emelje fel a kezét. *(Szavazás.)* Köszönöm. Tessék parancsolni!

GALLÓ ISTVÁNNÉ (Pedagógusok Szakszervezete): Köszönöm szépen. Bizonyára önök előtt is ismeretes, hogy a sztrájkbizottság és a kormány megállapodást kötött, és a megállapodásban foglalt pontokat valamilyen jogszabályban kell rögzíteni – ez a jogszabály lehet törvénymódosítás, kormányrendelet, s a többi, s a többi. Az aláírást követően szoros munkakapcsolatban volt a szakszervezeti szakértői gárda és az államtitkárság szakértői gárdája, és elkészültek – most jelesül – a köznevelési törvény módosításához azok a paragrafusok, amelyek ha a parlament elé kerülnek, és elfogadást nyernek, akkor azt mondhatjuk, hogy a kormány és a sztrájkbizottság által kötött megállapodás megvalósul. Hogy ezt miért nem az államtitkárság terjesztette be, én nem tudom megmondani, én csak azt tudom, amit végül is Brassói úr is megerősített itt, hogy az államtitkársággal a szakmai munka befejeződött, az államtitkárság szakmailag a kodifikált szöveget támogatja, elfogadhatónak tartja; hogy miért nem ők hozták ide az oktatási bizottság elé, azt nem tudom.

Arra kérem önöket, hogy itt az oktatási bizottságban is, illetve a parlamentben is támogassák és fogadják el a módosításokat, hiszen a kormány és a szakszervezetek közötti megállapodás így fog valóra válni és realizálódni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Menjünk akkor szépen pontonként!

Az első javaslat... *(Osztolján Ágnes: Nincs belőle egy példány?)* Kiosztottuk mindenkinek, de van, tessék! *(Az elnök átad Osztolján Ágnesnek egy példányt az említett dokumentumból.)* Az első javaslat a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény módosítására tesz javaslatot, gyakorlatilag a különböző szinten reprezentativitás kérdését írja elő, ha én jól értem. Az az én problémám, hogy ezt a dolgot az én tudomásom szerint a kormány és a szakszervezetek között létrejött megállapodás megkötésekor úgy döntöttek, hogy ezt az OKÉT, az Országos Közoktatási... *(Galló István: Közzolgálati Érdekegyeztető Tanács.)* ...Közzolgálati Érdekegyeztetési Tanácson tovább vitatják. *(Galló Istvánné jelzésére:)* Igen, tessék parancsolni!

GALLÓ ISTVÁNNÉ (Pedagógusok Szakszervezete): A jelenleg hatályos, a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény rendelkezik arról, hogy a szakszervezeti érdekegyeztetés milyen módon történjen az önkormányzatokkal, az ágazattal, országos szinten. Most azonban, hogy a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ megalakult, a közoktatásban az érdekegyeztetés struktúrája is megváltozott eszerint, és a törvénymódosító javaslat ehhez a struktúraváltáshoz igazítja a szakszervezetek azon jogosítványát, hogy az érdekegyeztetésben hol, milyen módon vehetnek részt.

OSZTOLYKÁN ÁGNES (független): Bocsánat, Piroska, amikor azt mondja, hogy az érdekegyeztetés struktúrája megváltozott, akkor azt mondjuk, hogy nincsen OÉT, tehát velük már nem kell egyeztetni?

GALLÓ ISTVÁNNÉ (Pedagógusok Szakszervezete): A közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény nem az országos érdekegyeztetésről beszél, hanem arról beszél, hogy a szakszervezetek a régi Kjt. szerint megjelentek az intézményben, megjelentek az önkormányzatoknál, hiszen az önkormányzatok voltak az intézményfenntartók, és az ágazati szinten is, amikor a minisztériummal, jelesül most az államtitkársággal van egyeztetési lehetőségük, a jogszabály ezt írta elő. Most azonban, hogy kibővült a fenntartói kör, és most a

Klebelsberg Intézményfenntartó Központ is tart fenn közoktatási intézményeket, működtet közoktatási intézményeket, az érdekegyeztetés színtereit bővíteni kellett. Az OÉT nem ide tartozik, arról nem a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény rendelkezik. Nem szűnik meg, az az országos szint, amikor a hat konföderáció egyeztet, nem ide tartozik. Itt most kizárólag azt a helyzetet próbálja kezelni, amivel létrejött a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ.

ELNÖK: Világos. A 10 százalék volt eddig is a küszöb?

GALLÓ ISTVÁNNÉ (Pedagógusok Szakszervezete): Azt egy másik jogszabály rögzíti, amikor is a közalkalmazottak arányához kell a szakszervezeti tagok számát viszonyítani, és ahhoz nem nyúl hozzá, azt egy másik törvény rögzíti, 10 százalék a küszöb, igen, a közalkalmazottak arányához képest 10 százalékos a szükséges szervezettség ahhoz, hogy reprezentatív legyen egy szakszervezet.

ELNÖK: Kíván-e valaki még ehhez a Kjt.-s ponthoz hozzászólni? *(Jelzésre:)* Mendrey László kér szót. Szavazzunk róla! Aki egyetért vele, az most emelje fel a kezét! *(Szavazás.)* Köszönöm. Laci, parancsolj, kérlek, foglalj helyet egy mikrofon közelében. *(Mendrey László Galló Istvánné mellett foglal helyet. – Osztolýkán Ágnes: A másik oldalra is le lehet ülni.)* Nem akarsz a kormánypárti oldalra ülni, látom én.

MENDREY LÁSZLÓ (Pedagógusok Demokratikus Szakszervezete): Ennyire látszik? *(Derűtség. – Pánczél Károly: Hát igen, átment a másik oldalra!)* Köszönöm szépen a szót, elnök úr.

Képviselő Hölgyek, Urak! Nagyon rövid leszek. Az előterjesztéssel és a reprezentativitással kapcsolatban egy dolgot szeretnék csak megemlíteni. A reprezentativitás megállapításának volt egy régebbi szabálya, amely sokkal átfogóbban szabályozta azt, és az én megítélésem szerint az sokkal demokratikusabban szabályozta azt, hogy kiket tekinthetünk reprezentatív szakszervezeteknek. A PDSZ a LIGA Szakszervezetek Konföderációjának a tagja, éppen most dolgozunk azon, hogy beadjunk egy új módosító javaslatot a reprezentativitás szabályainak más típusú megállapítása érdekében. Én elfogadom azt, hogy a reprezentativitásnak nagyon fontos szerepe van, de ez a 10 százalékos határ, ennek a megállapítása, azt gondolom, mindenféleképpen idejétmúlt, tehát mi ezt – nem mi vagyunk az előterjesztők – nem tartjuk jónak, ezt az ilyenfajta százalékos meghatározottságot, másképp kell megállapítani azt, hogy mely szakszervezetek tekinthetők reprezentatívnek akár a közoktatásban is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Piroska, tessék parancsolni!

GALLÓ ISTVÁNNÉ (Pedagógusok Szakszervezete): Amit Mendrey úr mondott, az nem ennek a Kjt.-módosításnak a kérdésköréhez tartozik. Hogy azt a másfajta törvényt, amely a reprezentativitásról rendelkezik, esetleg a LIGA vagy bárki meg kívánja változtatni, az egy másik történet. Itt most pusztán és csupán a jelenleg hatályos törvény szerinti szakszervezeti jogosítványt szeretnék érvényesíteni a reprezentatív szakszervezetek, és ehhez kell, szükséges a Kjt.-nek az a kiegészítése, amit itt a törvénymódosító javaslat tartalmaz. Még egyszer hangsúlyozom: véletlenül se kezdjünk abba bele, hogy ez a reprezentativitásmérés helyes vagy nem helyes, ez a törvény talán, azt hiszem, 2005-ben megszületett, azóta így működik. Most azzal ezt összekeverni nem biztos hogy szerencsés dolog lenne. Köszönöm.

ELNÖK: Én is. Azt osztom, hogy nem tudjuk megvitatni az egész struktúrát, azzal, hogy az újonnan létrejött szint esetén szabályozni kell a reprezentativitást, hogy az lehetőség szerint a többihez illeszkedjen, még ha azt joggal kritizáljuk is, azzal én egyetértek. *(Jelzésre:)* Mendrey László, parancsolj, Laci!

MENDREY LÁSZLÓ (Pedagógusok Demokratikus Szakszervezete): Köszönöm szépen, elnök úr, nagyjából elmondta azt, amit én szerettem volna mondani. Nyilván nem itt kell lefolytatni a szakszervezetek közötti vitát. Készül a beadvány, én azt gondolom, tehát azt megelőzni ezzel a törvényre való hivatkozással, nem feltétlenül indokolt, de – még egyszer – nem itt kell vitatkoznunk. Köszönöm a szót.

ELNÖK: Világos. *(Jelzésre:)* Máriusz kért szót, parancsolj!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Egyetlen mondat Áginak. Úgy lehet összefoglalni, hogy bizonyos ügyekben a szakszervezet eddig az önkormányzattal volt kénytelen egyezkedni, de ezek az ügyek egy részükben átkerültek a KIK-hez, és most gyakorlatilag az történik, hogy ezt a helyzetet adaptálták a mostani helyzethez.

ELNÖK: Köszönjük szépen. *(Jelzésre:)* Ágnes, parancsolj!

OSZTOLYKÁN ÁGNES (független): Hát, nem tudom... Én senkinek a...

ELNÖK: ...a reprezentativitását nem vonod kétségbe...

OSZTOLYKÁN ÁGNES (független): Igen, nem kétségbe vonva, de ennek van egy ilyen nagyon furi üzenete számomra, hogy itt ül a két legnagyobb pedagógus-szakszervezet képviselője, és itt van előttünk egy bizottsági módosító javaslat, amelyet az egyik szakszervezet látott, a másik nem, és reprezentativitásról és százalékos meghatározottságról beszélünk. Én értem, hogy ezeket nem a Piroska találta ki, hanem ezek törvényi szabályozások, de ennek egy nagyon furi és kicsit rosszízű üzenete van számomra, hogy itt most valójában arról beszélünk, hogy melyik szakszervezet tekinthető reprezentatívnek és meghatározónak az oktatási tárca szempontjából.

ELNÖK: Hogyha jól értem, és egy kicsit leegyszerűsítem a magam számára az alelnök asszony által elmondottakat, a bizottság szeretné elkerülni azt, hogy a szakszervezetek közötti küzdelem eszközévé váljon – ez szerintem akceptálható kérés. Én azt gondolom, hogy ezt el tudjuk kerülni. *(Jelzésre:)* Piroska, tessék parancsolni!

GALLÓ ISTVÁNNÉ (Pedagógusok Szakszervezete): Elnézést kérek, szó sincs erről. Ahogy Révész Máriusz úr elmondta, itt egyszerűen csak arról van szó, hogy létrejött a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ, a jelenleg hatályos, a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény ezt a struktúrát nem ismeri, és ehhez a struktúrához igazítva most egy Kjt.-módosítással lehetőséget kell adni, hogy azokat a jogosítványokat, amelyeket eddig a szakszervezetek az önkormányzatnál tudtak érvényesíteni, azokat most a Klebelsbergnél is érvényesíthessék. Erről szól a törvénymódosítás. Hogy belekerült az a reprezentativitás, azt nem ez a törvény, hanem a szakszervezetekkel kapcsolatos törvény rendezte – még egyszer mondom – 2005-ben, azt most nem szabad itt felbontani, és főleg nem arra hivatkozni, hogy esetleg ez most a szakszervezetek közötti harc. Nem erről van szó. A jelenleg hatályos, a szakszervezetekről szóló törvény ezt mondja ki, hogy kit tekint reprezentatívnek.

Hozzáteszem: az önkormányzati érdekegyeztetésben is a reprezentatív szakszervezetekkel tárgyalt az önkormányzat, mert a törvény számára ezt írta elő. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e még valaki hozzászólni ehhez a ponthoz? *(Senki nem jelentkezik.)* Ha nem, akkor döntsünk erről a pontról, mert túl hosszú ahhoz, hogy egyben döntsünk. Aki ezzel egyetért, az, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* Köszönöm, ez rendben van. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett elfogadtuk.

A következő pont az óraadóra..., nem, a felsőoktatásra vonatkozik, amit szerintünk... *(Az elnök Takács Gabriellával egyeztet.)* Jó... Az 1. javaslat a 2. §-ra a következők szerint... Az 1. javaslat utolsó bekezdése a felsőoktatásban nem teszi összeférhetetlenné az egyéb tisztségeket – én ezzel egyet tudok érteni. *(Jelzésre:)* Máriusz, parancsolj! *(Révész Máriusz: Én már szavazok.)* Szavaznál. Aki ezzel egyetért, az, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* Köszönöm. Tartózkodik? *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)* A bizottság többsége – 1 tartózkodás mellett – megszavazta.

A következő – itt valószínűleg újra kell számozni valami logikusabbat, mert itt újból egy 1. pontunk van, nekem úgy tűnik, egyszer ez már volt, tehát ott majd át kellene valahogy számozni, egy 2-esre mondjuk, mert a sorban az jön – az óraadókra vonatkozik, és az óraadók esetében 50 százalékot tesz lehetővé. Ez a mai állapot szerint hány órát jelent? Mert most heti 8 óra óraadó van, nem? Tehát most, ha jól tudom, heti 8 óra... *(Galló Istvánné: 40 százalék.)* Most 40 százalékban vagyunk... *(Galló Istvánné: Igen, de most ez akkor 10 óra lenne. – Dr. Madarász Hedvig: Most is annyi. – Galló Istvánné: Lehetne 10 is? 10 óra.)* Ha ebben állapotodott meg a kormány meg a szakszervezetek, hogy a mostanihoz képest némileg növelik az óraadás lehetőségét – megyünk még tovább, pontonként megyünk... *(Michl József: Nem növeli, most is annyi!)* Most is annyi. Hédi, parancsoljon!

DR. MARADÁSZ HEDVIG (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Elnézést, bocsánat, hogy beleszóltam! Tisztelettel köszöntöm a bizottságot...

ELNÖK: A meglévőt írja le?

DR. MARADÁSZ HEDVIG (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A megállapodásnak a nyugdíjasokkal kapcsolatos pontját hajtáná végre ez a módosító, tehát csak a módosítás második mondatrésze az, ami a megállapodásból fakadó kötelezettségek végrehajtását szolgálja. Ezért a mondat első felét nem kellene módosítani, ami jelenleg úgy szól, hogy: „legfeljebb heti 10 óra”, és ez nem volt véletlen, merthogy a tanítással lekötött munkaidő jelenleg túl-ig határ, 22-26. Ezért lett itt egy fix szám, a 10 óra meghatározva. Azt javasolnánk tehát a tárca részéről, hogy a mondat első része maradjon úgy, mint most van, és csak a második részével egészüljön ki, hogy a nyugdíjasnál korlátozás nélkül.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e ezzel kapcsolatban észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Az előbb szavaztunk erről? *(Közbeszólások: Nem.)* Nem? Akkor szavazzunk! Ki az, aki ezzel egyetért...

MICHL JÓZSEF (KDNP): De most akkor ezzel, amit a minisztérium javasol *(Közbeszólás: Hogy 10 órában.)*, tehát hogy 10 órában? *(Közbeszólások: Nem.)*

ELNÖK: Nem, ő ezt az 50-et fejtette ki, hogy az így jó, mert ez... *(Michl József: Nem.)* Akkor nem értem, nem figyeltem, bocsánat! Akkor kicsit markánsabban, változtassunk!

DR. MARADÁSZ HEDVIG (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Tehát a mondat első felét is módosítja ez az indítvány. Jelenleg a köznevelési törvényben úgy szerepel, hogy legfeljebb heti 10 óra foglalkozás megtartására lehet az óraadót foglalkoztatni. Ezt is módosítaná az indítvány úgy, hogy legfeljebb a tanítással lekötött munkaidő 50 százalékának megfelelő, és mivel a tanítással lekötött munkaidő egy től-ig határ: 22-26, ezért bizonytalanságot okozna, ha így fogalmaznánk. Kérnénk tehát, hogy a mondat első felét a köznevelési törvény jelenlegi szövegére változtassuk vissza, hogy heti 10 óra, és csak a mondat második fele – amely a nyugdíjasra korlátozás nélkül vonatkozik – lenne a módosítás.

ELNÖK: Akkor hogy szólna? (*Közbeszólások.*) „21. óraadó: legfeljebb heti 10 óra”?

DR. MARADÁSZ HEDVIG (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, „megbízási szerződés keretében legfeljebb heti 10 óra vagy foglalkozás megtartására, illetve öregségi nyugdíjra”, tehát a mondat második fele már jöhetne a módosítás szerint.

ELNÖK: „Legfeljebb heti 10 óra megtartására”? „10 óra foglalkozás megtartására”? Mi a jó szöveg ön szerint?

DR. MARADÁSZ HEDVIG (Emberi Erőforrások Minisztériuma): „Legfeljebb heti 10 óra vagy foglalkozás”.

ELNÖK: „Legfeljebb heti 10 óra vagy foglalkozás megtartására...” Itt az órát máshogy értjük, mert itt tanóráról beszélünk. „... megtartására, illetve öregségi nyugdíjra jogosult esetén e korlátozás nélkül”? Igen?

DR. MARADÁSZ HEDVIG (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen.

ELNÖK: „...megbízási szerződés keretében alkalmazott pedagógus...”, oké. A tárca ezt támogatja. (*Brassói Sándor bólint.*)

DR. MARADÁSZ HEDVIG (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen.

ELNÖK: Igen. A bizottságnál van-e kérdés? (*Senki nem jelentkezik.*) Szavazás van. A bizottság támogatja-e? (*Szavazás.*) Támogatja.

Jön a következő, a 61. § módosítása. Meg kellene világítani, hogy ennek mi is a lényege... (*Kucsák László: A pedagógiai szakszolgálatban foglalkoztatottakra is terjedjen ki a pedagógus életpályamodell hatálya, ha jól értem.*) Sándor, mi ez a pont, miről szól ez a pont? (*Brassói Sándor dr. Madarász Hedvignek: Légy szíves, mondd el!*)

DR. MARADÁSZ HEDVIG (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Csak az utolsó mondat az új benne...

ELNÖK: Ahol a munka törvénykönyve vagy a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény munkáltatóról rendelkezik, azon a KIK által fenntartott köznevelési intézményt is érteni kell, azaz munkáltatói jogokat ad vissza.

DR. MARADÁSZ HEDVIG (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen.

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, csak be van nyújtva pont a bizottság által egy olyan módosító, amit az előző alkalommal nyújtott be, amely ezt a

kérdést rendezné, tehát ilyen szempontból nem feltétlenül jó ennek a befogadása, habár esetleg más szempontból meg lehet, hogy nem baj, ha benyújtásra kerül, úgyhogy inkább támogatjuk.

ELNÖK: Egymás alternatívái, azok ott csomagban vannak, majd a koherenciazavar kapcsán rendezni kell.

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Így van.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Laci! ...Jobb szeretem, ha mi rendezzük, mint hogyha az alkotmányügyi bizottság. Abban a javaslatban szó szerint mi van? Gyorsan elő kellene azt venni.

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): Bocsánat, én is ezt szerettem volna indítványozni, hogy akkor egyértelműen tisztázzuk, hogy a korábbi, amire a főosztályvezető úr utalt, illetve ez a szöveg is egyértelműen és pozitívan rendezi-e ezt a kérdést, amire én mikrofonon kívül utaltam, hogy a pedagógiai szakszolgálatban tevékenykedő kollégákra is terjedjen ki a pedagógus életpályamodell hatálya, mert én ezen passzus alapján ezt így értelmezem. Ha rosszul értelmezem, akkor majd segítsenek ez ügyben!

ELNÖK: Mi ezt benyújtottuk, itt van előttem.

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): Csak hogy egyértelmű legyen, mert számos ilyen kollégáról van szó.

ELNÖK: Itt van előttem az általunk a múlt héten elfogadott javaslat, amely a 61. § (8) bekezdésére mondja azt, hogy azt egészítsük ki, tehát nem az (1)-est, mint ez a szöveg: „Ahol a munka törvénykönyve vagy a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény munkáltatóról rendelkezik, azon az állami intézményfenntartó központ által fenntartott köznevelési intézményt is érteni kell, figyelembe véve az intézményvezető munkáltatói jogainak e törvény szerinti korlátozását.” – igaz? *(Brassói Sándor bólogat.)* Ezt szavaztuk meg a múlt héten. Itt, hogy: „figyelembe véve” van egy kis tautológia, de ez indokolt, mert ez az új munkáltatói szétszalazás bonyolult. Én ezt pontosabbnak érzem, mint ezt a pontot, tehát én ezt most ebből kihagynám. Ha ezzel egyetértünk, akkor ezt húzzuk ki. Kívánja-e valaki, hogy erről szavazzunk, hogy ezt mindenképpen benyújtsuk ilyen formában is? *(Senki nem jelentkezik.)* Jelzés nincsen. Akkor ezt a pontot nem tesszük be.

A 61. § (6) bekezdése... *(Jelzésre:)* Parancsolj!

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): Elnézést, hogyha lehet, én szeretnék választ vagy egyértelmű reakciót kapni arra a felvetésre, hogy ebben az esetben – mivel az indokolás, tudjuk, nem a törvényszöveg része – az indokolásban az szerepel ezen ponttal összefüggésben, hogy itt a pedagógus életpályamoddal összefüggésben is rendezné ezt a kérdéskört. Én akkor szeretnék a tárcától egyértelmű választ kapni arra, hogy akár a korábban elfogadottak, akár ez rendezi-e, és pozitív módon rendezi-e ezt a kérdéskört, mert én itt a metakommunikatív jelzésekből ezt nem láttam egyértelműnek. Köszönöm.

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A szakszervezetek által benyújtott javaslatnál a 4. pontnak, amely az Nkt. 64. § (1)-(2) bekezdése helyébe teszi az új rendelkezéseket, az 1. pontjában „közoktatási intézmény” szerepel, képviselő úr, illetőleg a lap alján a (20) bekezdésben, az új (20)-asban is az van, hogy: „akit közoktatási

intézményben”. A jelenlegiben „nevelési-oktatási intézmény” van, a nevelési-oktatási intézményeken felül közoktatási intézmények a pedagógiai szak- és szakmai szolgáltatások. Ezzel a két szakszervezeti javaslattal kerül be a szakszolgálat, szakmai szolgáltatási kör is maga az életpálya hatálya alá.

ELNÖK: Mindjárt odajutunk, menjünk szépen sorban! Még a 2. oldalon járunk, a 61. § (6) bekezdésre vonatkozó javaslatnál. Mi ebben az új? Melyik az új passzus? Az egész új?

DR. MARADÁSZ HEDVIG (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Már a második mondattól új, igen.

ELNÖK: Második mondat: „Az állami intézményfenntartó központ...”?

DR. MARADÁSZ HEDVIG (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen.

ELNÖK: Az utolsó mondat számomra nehezen érthető, illetve amit értek belőle, azt nem nagyon tudom elfogadni. Az utolsó mondat alatt azt értem, hogy: „Az állami intézményfenntartó központ által fenntartott köznevelési intézmény vezetője – az iskolaigazgató – az e bekezdésben meghatározottak szerint gyakorolja a munkáltatói jogot azok tekintetében is, akik a működtető, vagy az általa megbízott személy, illetve szervezet intézkedése alapján végeznek munkát a köznevelési intézményben.”. (*Pánczél Károly: Például a karbantartók.*) Én fizetem a portás bácsit, a takarító nénit, most én vagyok a munkáltatója, a gazdája, a főnöke – a nem kívánt rész törlendő –, a jövőben pedig az igazgató úr lenne, noha továbbra is én adom a fizetését, miközben az igazgató úrnak én nem vagyok főnöke. Ezt mi úgy oldjuk meg, hogy egy koordinációs feladatra vonatkozó szerződést kötünk az igazgatóval, hogy az én utasításaimnak megfelelően legyen főnöke, de ezt a jogát tőlem származtatja, nem a törvényből, tőlem kapja, ehhez nem kell felhatalmazást kapnia a törvényben. Azt, hogy e nélkül, az én utasításaim nélkül a törvény kivegye a kezem alól a portás bácsit, miközben én fizetem, azt abszurdnak érzem, azt abszurdnak érzem. Hadd szólaljon meg itt tehát az önző, vastagnyakú polgármester szerepében a bizottsági elnök: az, aki fizet, az dirigál.

Jól értem ezt a problémát ebből az utolsó mondatból fakadóan? Örülnék, ha ezt el lehetne oszlatni. Piroska, tessék parancsolni!

GALLÓ ISTVÁNNÉ (Pedagógusok Szakszervezete): Igen. A javaslat az intézményvezetők kérésére született, pontosan azért, mert egy elég érdekes helyzet alakult ki a közoktatási intézményekben: az intézményvezető munkáltatói jogköre részben csökkent, amit a Klebelsberg átvett, igen ám, de vannak az intézményben olyan munkatársak, az oktató munkában, az oktató munkát segítő, az intézmény működését biztosító munkavállalók, akiket az önkormányzat foglalkoztat, és az az abszurd helyzet állt elő, hogy az az intézményben dolgozó portás, takarítónő, konyhás, aki eddig az intézményvezetőnek volt a beosztottja, az most nagyon egyszerűen azt mondja, hogy nekem az igazgató úr nem dirigál. Egy közoktatási intézményt így működtetni nem lehet. Amit ön mondott, a munka törvénykönyve valóban ad lehetőséget egy ilyenre, mint amit ön gyakorlatként mondott, pontosan azért azonban, mert látjuk, hogy a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal az önkormányzatok milyen szerződést kötöttek vagy nem kötöttek meg, és mennyi a rendezetlen dolog, talán ebben az esetben jó lenne, ha a törvény megadná ezt a lehetőséget, hogy az intézményvezetők ebben az esetben – magyarul – utasíthassák a portást arra, amire kell, és ne egy külön szerződésen, egy koordináción keresztül történjen ez meg. Életszerűtlen, hogyha az intézményben nem a vezető

az, aki vezeti az intézményt, és bizonyos esetekben utasíthatja az ott dolgozókat. Az egy érdekes helyzet, hogy annak a finanszírozója, a fenntartója igazán az önkormányzat, de ezt az intézményt mint intézményt összességében és globálisan kell nézni, hogy ott a munkavállalók és a dolgozók vezetője az intézményvezető.

ELNÖK: Én azt javaslom, hogy hagyjuk el ezt a mondatot, mert szerintem a mai viszonyok között is megoldható az általam javasolt eljárás. Ha attól tartotok vagy tartanak, hogy ezt a KIK merevsége miatt nem lehet ezt... Mert az igazgatók nálunk nagyon örültek, mert kaptak ezért különben 70 ezer forintot, mert külön jogviszonyt létesítettünk velük, tehát ez egy jelentős jövedelemnövekedés volt, hiszen pluszfeladatot adtunk, tehát ők nagyon nem elleneztek, hogy utaljunk nekik pénzt a feladatért; kérni kellett a fő foglalkoztatójuk, a tankerületi igazgató hozzájárulását, amit az boldogan meg is adott, de nem zárom ki, hogy van olyan tankerületi igazgató, aki ezt nem látja ilyen üdvösnek. Ebben az esetben és csak ebben az esetben egy olyan mondatot el tudok képzelni, amely úgy szól, hogy meghatározottak szerint gyakorolhatja a munkáltatói jogot azok tekintetében is, pampampampam, amennyiben a működtető így dönt. Akkor megoldjuk azt a – mondjuk így – bizonytalanságot, ami a tankerületi igazgatók fejében van, adunk egy lehetőséget, hogy lehet ezt csinálni, nem esik le az aranygyűrű a szakmai papi szerepet betöltő igazgató kezéről, foglalkozhat a takarítással, megengedi neki a törvény, de a döntés nyilvánvalóan a működtetőnél legyen! Én ezt indokoltnak látom.

Érthető a változás, igaz? Gyakorolhatja, amennyiben a működtető így dönt. Piroska?

GALLÓ ISTVÁNNÉ (Pedagógusok Szakszervezete): *(Hangosítás nélkül:)* Ez a munkáltatói jog nem a munkaviszony létesítésével...

ELNÖK: Persze, ez a napi ügymenet.

GALLÓ ISTVÁNNÉ (Pedagógusok Szakszervezete): *(Hangosítás nélkül:)* Csak a napi...

ELNÖK: Persze.

GALLÓ ISTVÁNNÉ (Pedagógusok Szakszervezete): *(Hangosítás nélkül:)* Csak a napi. Elnök úr, oly színes az intézményhálózat és benne az intézmények működése és az együttműködés a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ járási tankerületeinek és az önkormányzatainak, hogy én mindig ámulattal hallgatom azt a XII. kerületben lévő ideális helyzetet – jó lenne, ha mindenhol így lenne, de az élet...

ELNÖK: Büszkék vagyunk rá, igen.

GALLÓ ISTVÁNNÉ (Pedagógusok Szakszervezete): *(Hangosítás nélkül:)* De nem ilyen. De nem ilyen.

ELNÖK: Akkor tegyük be ezt a mondatot, egyetértek...

GALLÓ ISTVÁNNÉ (Pedagógusok Szakszervezete): *(Hangosítás nélkül:)* A „gyakorolhatja” eléggé megengedő, ez nem... Szóval az intézményvezetőknek ez biztonságosabb lenne. Nem kardinális kérdés, ez segítené ennek az új, még nagyon kialakulóban lévő rendszernek a működését, de nem kardinális kérdés.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Laci, parancsolj!

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): Nagyon röviden annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy szerintem is jogos a felvetés a gyakorlatból kiindulva. Praktikusan több dolog adódhat, hogy egy viszonylag egyszerűt mondjak: a szabadságolással kapcsolatos döntések meghozása adott esetben a technikai dolgozó kollégák körében, és akkor még lehetne jó néhány egyebet is mondani. Hogyha ezt valamilyen módon szerepeltetnénk, úgy, hogy természetesen összeférjen az egyéb jogszabályokkal is, tehát megnyitni, legalább a lehetőségét megteremteni ennek, az szerintem előrelépés ebben a dologban, és én magam indokoltnak is látom. Köszönöm.

ELNÖK: Jóska, parancsolj, Michl József!

MICHL JÓZSEF (KDNP): Én az elnök úr javaslatát jó szívvel támogatnám, ugyanis – nem akarok újabb példaként feltűnni itt az elnök úr mellett, mert azt nem fogjuk tudni sosem überelni valóban, de – mi például úgy oldottuk meg, hogy a városnak egy városüzemeltetési cége végzi az összes ilyen feladatot, és nálunk olyan, hogy szabadságprobléma, nincsen, mert akkor megy a másik takarító néni, tehát semmilyen gond nem merül fel. A feladat az érdekes, és arra kötünk tulajdonképpen szerződést a saját cégünkkel, az azt precízen elvégzi, és semmilyen gond nem merült fel az igazgatókkal, mindegyikkel 2-3 heti szinten megtárgyaljuk az éppen aktuális ilyen problémákat. Tehát valóban biztos, hogy ez településtől meg intézménytől függő, szerintem ez a megengedő megoldás a lusta polgármestereknek is segít, mert az rábízta, aki meg szereti a maga ügyeit maga intézni, az meg megkapja ezt a lehetőséget, és jó színvonalon végre lehet ezt hajtani.

ELNÖK: Jó. Akkor én ezzel a kiegészítéssel... *(Jelzésre:)* Sándor, parancsolj!

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Csak egy teljesen apróság. Alulról a negyedik sorban az a két szó, hogy: „központ által” egybe van írva, tehát ha már, akkor ez javításra szorul.

ELNÖK: „Központáltal”? Azt hittem, ez egy új kifejezés. *(Derültség.)* „Központ által” – köszönöm szépen a szemfüles észrevételt. Tehát: „gyakorolhatja... – megy végig a mondat, a pont elé bekerül: – , amennyiben a működtető így dönt.”, jó?

OSZTOLYKÁN ÁGNES (független): Ez lesz a vége?

ELNÖK: Igen, itt szoktunk írni törvényeket. Aki ezzel egyetért, az, kérem, most emelje fel a kezét. *(Szavazás.)* Aki ellene van? *(Szavazás.)* Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett fogadtuk ezt el.

És már itt is vagyunk a harmadik lap tetején!

A következő a (4) bekezdés vagy a 4. pont – majd valahogy tegyük rendbe ezt a számozást! -: „A... 64. § (1)-(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép...”. Ez a (2) bekezdés miért szükséges? Ez az egyházi, magánintézményekben való alkalmazás feltételei. Piroska, tessék parancsolni!

GALLÓ ISTVÁNNÉ (Pedagógusok Szakszervezete): Az előző elképzelés az volt, hogy akkor, amikor életbe fog lépni az új életpályamodell, csak és kizárólag a besorolásnál azokat a munkaviszonyokat vesszük figyelembe, amikor praktikusán a katedrán dolgozott a pedagógus. Vannak azonban olyan esetek és helyzetek, ha például valaki szakszolgálatnál

dolgozott, vagy pedagógiai szolgáltató központban dolgozott pedagógusként, és most visszamegy a katedrára, és tanít, akkor az ő besorolásánál ezek a munkaviszonyok nem kerülnének beszámításra. Ez egy nagyon fontos pontja volt a megállapodásnak, hogy – mint ahogy a Kjt.-ben is – minden előző munkaviszonyt beszámítanak a besorolásnál. Ezt rendezti most a jogszabály.

ELNÖK: Hédi, tessék parancsolni!

DR. MARADÁSZ HEDVIG (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Ha szabad hozzászólnom...

ELNÖK: Kérem!

DR. MARADÁSZ HEDVIG (Emberi Erőforrások Minisztériuma): ...ezt a kérdést az oktatási bizottság által már benyújtott módosítócsomag, az 114/26-os kezeli, és véleményünk szerint jobban, mivel a megfelelő bekezdéshez nyúl hozzá, ez a 64. § (5) bekezdése, ugyanis ott szerepel a jelenlegi törvényben, hogy a pedagógus-munkakörben eltöltött idő, illetve a szakmai gyakorlat alapján halad előre háromévenként...

ELNÖK: A közalkalmazotti jogviszonyban töltött idő alatt kell háromévenként egyel magasabb...

DR. MARADÁSZ HEDVIG (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Így van, így van, és ezt jobbnak tartanánk, mint ezt a (2) bekezdést, amit ráadásul akkor ki kellene egészíteni, összhangban azzal, hogy a pedagógiai szakértőkre, előadókra is vonatkozik azzal, hogy nemcsak a pedagógus-munkakörben, hanem pedagógiai előadó, szakértő munkakörben. Tehát ezt a (2) bekezdést elviekben támogatjuk, viszont a 64. § (5) bekezdés módosításával javasoljuk ezt kezelni, amely benne van abban a másik csomagban.

ELNÖK: A 64. § (5) bekezdést nem kell akkor kiegészíteni, korigálni önök szerint. Piroska, ismeri ezt a múlt héten benyújtott javaslatot?

GALLÓ ISTVÁNNÉ (Pedagógusok Szakszervezete): Igen, rendben, köszönjük.

ELNÖK: Rendben van, akkor most kihúztuk ezt a lap tetején szereplő 4. pontot, és ezt nem nyújtjuk be.

10. §, új 10. §-sal egészül ki, a 65. § (9) bekezdést bővíti. Ez miről szól? „Ügyintéző szakértők és szakértők tekintetében... felügyelő, gyógypedagógiai asszisztens...”, hogy alkalmazni kell. Erre szükség van az előzőek fényében?

GALLÓ ISTVÁNNÉ (Pedagógusok Szakszervezete): Arról van szó, hogy vannak olyan kollégák, akik pedagógiai végzettséggel rendelkeznek, egyetemen, főiskolával, de – ha szabad így mondanom – nem beosztott, osztálytermi pedagógusok, hanem a közoktatási intézményben szabadidő-szervezők, és így tovább, pedagógiai asszisztensek vagy ifjúságvédelmi felelősök, és nyilvánvalóan rájuk is kiterjesztésre kerül akkor a pedagógus életpályamodell, hiszen pedagógiai végzettségük, ott dolgoznak az intézményben, a gyerekek között. *(Közbeszólás: A rendszergazda is.)* Ő nem pedagógiai végzettségű.

ELNÖK: Világos. Hédi, tessék parancsolni!

DR. MARADÁSZ HEDVIG (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Annyival egészíteném ki, hogy a kormánynak a szakszervezetekkel kötött megállapodásában az szerepel, hogy a pedagógus szakképzettséggel rendelkező, nevelő-oktató munkát segítők. Ha konkrét munkaköröket nevesítünk, akkor ez a cél nem valósul meg, mert az ezekben a munkakörökben foglalkoztatottak nem minden esetben rendelkeznek pedagógus végzettséggel. A korrekt szöveg, illetve a kormánnyal kötött megállapodásnak száz százalékban megfelelő szöveg az lenne tehát, hogy a nevelő-oktató munkát közvetlenül segítő munkakörben, pedagógus szakképzettséggel rendelkező alkalmazottakra is kiterjed.

ELNÖK: Akkor a szakszolgálatban dolgozók nem.

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Az más.

DR. MARADÁSZ HEDVIG (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Az máshol van benne, az az (1) bekezdésben van benne, igen, hogy közoktatási intézményre változtatja – ezt majd ki kell javítani „köznevelési”-re – a korábbi nevelési-oktatási intézményt, mert a pedagógiai szakszolgálat is köznevelési.

ELNÖK: Ez a lap alján lévő pont lesz majd.

DR. MARADÁSZ HEDVIG (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Ott is, meg fenn az 1-es is, amiről már szavazott a bizottság.

ELNÖK: Amiről már szavaztunk is. Ott akkor azt a korrekciót megtettük, amit javasol, az 1-esben?

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Én nem tudom, hogy megtette-e a bizottság az 1. pontban, én nem vettem észre az előbb, hogy erről már szavaztak volna, elnézést kérek! De ha igen, azt gond, mert ott „köznevelési”-nek kellene lennie. *(Közbeszólások: Nem szavaztuk meg.)* Nem szavazták meg, igen, jó.

ELNÖK: Én most nem tudom, melyik 1. pontról beszéltek.

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A 4-es 1-esről.

ELNÖK: Azt kihúztuk *(Közbeszólás. A 4-es 2-est is.)*, mert azt mondtuk, hogy azt a korábban benyújtott bizottsági rendezi.

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): De az a 2-es.

DR. MARADÁSZ HEDVIG (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Bocsánat, csak a 64. § (2) bekezdésére mondtuk, hogy az rendezi, a 64. § (1) bekezdés kell, csak korrekcióval.

ELNÖK: Igen, köznevelési intézmény...

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Így van.

DR. MARADÁSZ HEDVIG (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köznevelési, és akkor ki kellene egészíteni a... Ja, nem kell kiegészíteni, bocsánat, így jó, csak köznevelési.

ELNÖK: Jó, tehát a 4/1-es, a 3. oldal tetején lévő 4/1-es kell, csak köznevelésiként.

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Így van.

ELNÖK: Jó, értem. Akkor arról szavazzunk most! Kérem, hogy aki ezzel egyetért, az most emelje fel a kezét. *(Szavazás.)* Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás és 1 nem mellett elfogadtuk.

Akkor most megyünk vissza erre a 10. pontra, a 65. § (9) bekezdésének a kiegészítésére, ahol a Hédi egy másik szöveget javasol, ami hogy is hangzana? „A 64-65. §-ban foglaltakat alkalmazni kell a...”?

DR. MARADÁSZ HEDVIG (Emberi Erőforrások Minisztériuma): „...A pedagógiai-szakmai szolgáltatás keretében foglalkoztatott ügyintéző szakértők...”, várjunk csak, ez sem jó, mert nem így nevezi a munkaköröket a vonatkozó rendelet, hanem pedagógiai szakértő és pedagógiai előadó...

ELNÖK: Tehát nem „ügyintéző szakértő”...

DR. MARADÁSZ HEDVIG (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem „ügyintéző szakértő és szakértő”, hanem „pedagógiai szakértő és pedagógiai előadó”, tehát azok az érdemi dolgozók...

ELNÖK: Szakértők... Szakértő vagy szakértők?

DR. MARADÁSZ HEDVIG (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, és talán az lenne a még pontosabb, hogy: „a pedagógiai-szakmai szolgáltatást nyújtó intézményekben”.

ELNÖK: „...előadók tekintetében...”

DR. MARADÁSZ HEDVIG (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, „valamint...”

ELNÖK: „...Nevelési-oktatási intézményben foglalkoztatott...”

DR. MARADÁSZ HEDVIG (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Ahelyett javasoltuk azt, hogy: „valamint a pedagógus szakképzettséggel rendelkező, nevelő-oktató munkát közvetlenül segítő munkakörben foglalkoztatottakra”.

ELNÖK: Lassabban! *(Derültség.)*

DR. MARADÁSZ HEDVIG (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Tessék?

ELNÖK: Lassabban! Még egyszer, csak lassabban!

DR. MARADÁSZ HEDVIG (Emberi Erőforrások Minisztériuma): „Pedagógus szakképzettséggel rendelkező, nevelő-oktató munkát közvetlenül segítő munkakörben foglalkoztatottakra”.

ELNÖK: Hédi, írja ezt le nekünk, mert ez a tollbamondás nem megy az asztal két vége felől. Jó? Kérem szépen! És ez lenne a vége ennek a pontnak önök szerint?

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen.

ELNÖK: Jó. És az az előbbi, tehát a mondat elején, ahol módosítottuk az „ügyintéző szakértő”-t „pedagógiai szakértők és pedagógiai előadók”-ra, oda kell az, hogy: „az oktatási-nevelési intézményben”? Az kell mint megszorítás? Vagy nem kell?

DR. MARADÁSZ HEDVIG (Emberi Erőforrások Minisztériuma): „Pedagógiai-szakmai szakmai szolgáltatást nyújtó intézményben”, nem a „szolgáltatás keretében”, mert pontosabb, ha mindig az intézményt nevezzük meg, tehát a munkáltatót.

ELNÖK: „...Szolgáltatást nyújtó intézményben foglalkoztatott...”, jó. És akkor a mondat másik felét vesse nekünk papírra, mert úgy látom, hogy az itt nem sikerült teljesen. Erről döntsünk akkor! (*Kucsák László: Egy pillanat!*) Parancsolj, Laci!

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): Elnézést, csak a szövegben el lehet veszni egy kicsit néha. Ez ugye akkor a pedagógiai-szakmai szolgáltató intézményekről szól, ez még nem a pedagógiai szakszolgálat.

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Az már megvan.

DR. MARADÁSZ HEDVIG (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Az már megvolt.

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): Jó, akkor köszönöm szépen.

ELNÖK: Mehetünk tovább? (*Általános helyeslés.*) Szavazzunk akkor erről a pontról! Aki egyetért vele, kérem, most szavazzon. (*Szavazás.*) Köszönöm. Aki ellene van? (*Szavazás.*) Aki tartózkodik? (*Szavazás.*) 2 tartózkodás mellett elfogadtuk.

A következő a 84. § (2) bekezdés helyébe lépő rendelkezés. Ez mennyiben új? Ki tudná ezt nekem megmondani?

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Teljesen.

ELNÖK: A 84. § (2) bekezdés az önálló költségvetéssel nem rendelkező intézmény fenntartójáról szól. Ez hányas módosító? (*Jelzésre:*) Parancsolj, Karcsi!

PÁNCZÉL KÁROLY (Fidesz): Szeretnék kérdezni, köszönöm szépen. Ugye itt arról van szó, hogy az intézmény fenntartója az egyik oldalról az állam, valamilyen Klebelsberg Központ, nyilvánvaló, hogy meg fogja ismertetni az intézmény vezetőjével, hogy ennyi a bér, ennyi a járulékok, ugyanakkor a működtetőtől is elvárjuk azt, hogy bemutassa az intézmény vezetője felé elektronikus úton, hogy ennyit költ rezsire, karbantartásra, és a többi, és a többi. Ezt értem. Miről szól az a kormányrendelet, amely szerint az intézményvezetőt közvetlen rendelkezési jog illeti meg itt valami összeg fölött, tehát hogy meghatároznak egy összeget egy valamilyen kormányrendelet szerint. Hogyan tud ezzel rendelkezni az intézményvezető, amikor se költségvetése nincs, se gazdasági ügyintézője nincs? Hogyha erre a kérdésre válaszolnának! Köszönöm szépen.

ELNÖK: (*Jelzésre:*) Tessék, Piroska!

GALLÓ ISTVÁNNÉ (Pedagógusok Szakszervezete): A Klebelsberg Intézményfenntartó Központhoz átkerült közoktatási intézmények napi gyakorlata tette

szükségessé azt, hogy ezt a javaslatot tegyük, mert hogy hogyan készül ennek az intézménynek a költségvetése, meg hogy az üzemeltetés hogyan történik, az egy másik történet, és miután ezeknek az intézményeknek nincs önálló költségvetése, azért a napi gyakorlat azt kéri, hogy valamennyi összeg álljon az intézményvezető rendelkezésére, hogy egyszerű napi kiadásokat fedezni tudjon. De erre csak ezzel a törvénymódosítással van lehetőség, és a kormányrendelet nagyon is korlátozza, hogy a vezető ezt mire költheti, tehát ez egy nagyon-nagyon limitált összeg, de azt a napi szükséges kiadást, ami nem a Klebelsbergen keresztül folyik, hanem naponta ott van, mit tudom én, ha hirtelen valamit kell vásárolni, arra legyen az intézményvezetőnek egy kerete.

ELNÖK: Hadd kérdezzem meg, hogy az aláhúzott szöveg utolsó mondata, a „Működteti” kezdetű, az új?

PÁNCZÉL KÁROLY (Fidesz): Az egész új. *(Közbeszólások: Az egész új.)*

GALLÓ ISTVÁNNÉ (Pedagógusok Szakszervezete): Ez az egész új.

ELNÖK: Miért a működtető fizeti a kollégiumi diákönkormányzat működési költségeit meg az iskolaszéket, szülői szervezetet? Csak felteszem a kérdést. Nálunk a pénz nem probléma, tehát szívesen fizetünk bármit *(Derültség.)*, de miért nem az iskolafenntartó KIK gondoskodik erről az egyébként pedagógiai térként felfogott dologról? Mert a diák szervezet, a diákönkormányzat szerintem egy pedagógiai eszköz, pedagógiai tér – nem a fűtés meg a villanyszámla meg a bádогоzás itt a probléma –, hogy az jól működjön, az pedagógiai szempontból fontos. Miért a házmaster fizeti? A csapos közbeszól. Tudom, hogy jó ezt valahova tenni, és jobb mindig máshoz tenni ezt a pénzt *(Derültség.)*, de nem értem a logikáját. ...Na jó!

(Jelzésre:) Sándor, parancsolj!

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A logikája abban van, hogy itt olyan helyiségeknek a rendelkezésre bocsátásáról van szó, amely helyiség, télen egy fűtött helyiség, egy világított helyiség. Ha egy diákönkormányzat, egy szülői szervezet este ülésezik, ha az épületet nyitva kell hagyni, ezek olyan működtetési költségek, amelyeket a működtető biztosít abban az esetben, ha működtetői pozícióban van egy önkormányzat. Ezért jó így ez a szöveg, ahogy van, ez hatályos jelenleg is.

ELNÖK: Azért kérdezem: ez most is így van, tehát ez a hatályos? Ezt a kérdést tettem fel. Ettől még kritizálhatnám, de kisebb lelkesültséggel teszem.

(Jelzésre:) Máriusz, parancsolj!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Szerintem a 2. pont első felére óriási szükség van. Minden intézményvezető panaszkodik, hogy bármilyen apró-cseprő ügy van, egyszerűen az ügy elintézésének a 95 százalékát az teszi ki, hogy megszerezzék a festékpátronhoz szükséges – mit tudom én – tizen-ezer forintot, de még ennél kisebb tételeknél is van ilyen, úgyhogy én ezt nagyon-nagyon támogatom. Ezt muszáj lenne elfogadni, mert az intézményvezetőkben felgyülemlett rossz érzésnek a 80 százalékát az okozza, hogy 300 forintot nem tudnak az iskolánál elkölteni.

ELNÖK: Jó. *(Jelzésre:)* Laci!

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): Akkor már rövidebben kell mondanom, mert egyetértek a Máriusz által elmondottakkal. Ezt tehát én is kívánatosnak és szükségesnek is tartom a magam részéről, hogy akkor ez törvényi szintre is emelkedjen, illetve itt hivatkozásként szerepel, hogy kormányrendelet is meghatározná bizonyos részleteket ezzel összefüggésben – ez szerintem mindenféleképpen előrelépés lenne.

Az utolsó mondattal kapcsolatban pedig annyit szeretnék mondani, hogy ha ez így szerepel most, akkor azért érdemes lenne átgondolni, már csak azért is, mert a fenntartóhoz delegált költségrészek, illetve a működtetőhöz delegált költségrészek összefüggésében szerintem a fenntartónál azért mondjuk az óvodaszékekkel, iskolaszékekkel és egyéb szervezetekkel kapcsolatban is többféle tétel jelenik meg. Azt tehát én értem, hogy a működtetőnek nyilván kompetenciája azt eldönteni, hogy milyen termet mikor hogyan tud rendelkezésre bocsátani, annak milyen rezsiköltségei vannak, de hogy a diákönkormányzat működéséhez mennyi papír, mennyi nyomtatókapacitás és egyebek szükségesek, az pedig a fenntartó kompetenciájába tartozó dolog. Tehát nem feltétlenül vagyok meggyőződve arról, hogy ez így a lehető legpontosabb. Nem akarom a redőket szaporítani a főosztályvezető úr homlokán semmiképpen, csak ezt szerettem volna hozzáfűzni.

Még egyszer: nagyon támogatom én is azt, amit Máriusz is megfogalmazott, hogy a költségvetési tételek vonatkozásában egy ilyen szabályozás tudjon belépni, ez előrelépés lenne. Köszönöm.

ELNÖK: Jó. Az első alkalommal, amikor diák-önkormányzati napot fognak szervezni a nagyréten a gyerekek, és az ehhez szükséges pénzt igénylik az önkormányzattól, akkor jövök, hogy ez így nincs jól – mert ilyenek vannak. Tehát vannak bulik, diszkók, hajókirándulások, diáknapok, ezeket a DÖK szervezi, az önkormányzat meg finanszírozza, mint látjuk. Oké. *(Révész Máriusz: A működési feltételeket nem lehet pontosítani?)* Most nem fogjuk tudni megtenni szerintem. „Alapműködés”, „működésének alapfeltételeit”, egy ilyen kis szócskát beiktathatnánk, és akkor nyugodtabban dőlnek hátra, mert az, hogy mi az alap..., az is egy vitakérdés.

Többen jelentkeztek. Jóska, parancsolj!

MICHL JÓZSEF (KDNP): Csak egy mondat. Jól érzékelem akkor, ugye, ez a szöveg csak arról szól, hogy megtekinthetővé teszi, tehát látja, az igazgató tudja azt, hogy a költségvetés készítésekor mekkora ez az összeg. *(Közbeszólások: Nem.)* Mert itt a szöveg erről szól, hogy megtekinthetővé teszi ezt az összeget.

ELNÖK: Kicsit többről szól... *(Osztolján Ágnes: Arról szól, hogy hogyan mossuk el, amikor nem tudjuk...)* Nem, arról is szól, hogy meghatározza azt az összeget, amely felett az intézmény vezetőjét a kormányrendeletekben meghatározottak szerint – tehát hogy legyen ilyen kis házipénztára *(Michl József: Így van, az lehet ezer forint is meg százmillió is.)* – rendelkezési jog illeti meg, amiről majd a kormányrendelet eldönti, hogy fagyira vagy könyvre adja. Ennyi.

MICHL JÓZSEF (KDNP): De az összeget, hogy mennyit akar erre adni, továbbra is a működtető határozza meg. *(Közbeszólások: A fenntartó.)*

ELNÖK: A fenntartó.

Ha már itt van előttünk ez a kis paragrafus, akkor én az „alap” szócskát beiktatnám az utolsóelőtti helyre: „feltételei” helyett „alapfeltételei”. Persze, össze tudjanak ülni, legyen fűtés, világítás, s a többi, de a hajókirándulást azért beszéljük meg! *(Galló Istvánné: Az pedagógiai feladat.)* Szerintem is, de ezen olyan jókat szoktunk vitatkozni mostanában, hogy

mi tűnik pedagógiailag... (*Közbeszólások. – Galló Istvánné: A pedagógiai programban benne van.*) Jó.

Az „alap” szócskával kiegészítettük az aggodalmaink miatt. Kíván-e még valaki hozzászólni? (*Senki nem jelentkezik.*) Szavazzunk! Aki ezzel egyetért így, az, kérem, most szavazzon. (*Szavazás.*) Köszönöm. Ellene? (*Szavazás.*) Tartózkodott? (*Szavazás.*) 1 tartózkodás. (*Révész Máriusz: Ági, nem akarsz az igazgatóknak pénzt adni. – Osztolján Ágnes: Nem, én ezt az egészet abszurdnak tartom.*) Van is ebben valami. (*Derültség.*)

A következő a lap alján, a 3. oldal alján lévő pont, amely a 97. § (20)-(21) bekezdése helyébe a következő rendelkezést iktatja... Na, ez a bonyolult, igaz? A „közoktatási” helyett itt is „köznevelési” kellene, ami más fogalmi kört határoz meg. „Az, akit köznevelési intézményben...”, és innen kezdve szeretném hallani a véleményeket, kormány vagy tárca.

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca természetesen – mondtam – támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Kell-e pontosítani valamit benne?

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A pontosítás megfontolandó, ha a bizottságnak javasolhatjuk.

ELNÖK: Igen.

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Az ügyintéző, ügyintéző-szakértő munkakör a végén így nem pontos...

ELNÖK: Merthogy pedagógiai szakértő és pedagógiai előadó.

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Így van, igen.

ELNÖK: Hol van ez, hányadik sorban? (*Közbeszólások: Alulról a másodikban.*)

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Az utolsóelőtti és az utolsó sorban.

ELNÖK: „Ügyintéző és ügyintéző-szakértő” helyett „pedagógiai szakértő és pedagógiai előadó”?

DR. MARADÁSZ HEDVIG (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen.

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen.

ELNÖK: Ezeket a szavakat kell beírni. Pedagógiai szakértő és pedagógiai ügyintéző, előadó munkakörben...

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): És még azért arra csak úgy felhívjuk a figyelmet, hogy itt Pedagógus II-be lép be rögtön, Pedagógus II. fokozatba...

ELNÖK: A szakvizsgázott...

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Így van, így van, tehát ez egy, a tárca által maximálisan támogatott, jó javaslat.

ELNÖK: Az első minősítésig.

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, Pedagógus II-be lép be.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Laci, Mendrey László, parancsolj!

MENDREY LÁSZLÓ (Pedagógusok Demokratikus Szakszervezete): Ülhetek most a kormányoldalra?

ELNÖK: Váltogasd! *(Derültség.)*

MENDREY LÁSZLÓ (Pedagógusok Demokratikus Szakszervezete): Köszönöm szépen. Kicsit nehéz helyzetben vagyok, nehéz olyan törvényjavaslathoz vagy törvényhez módosítót benyújtani, aminek az egészével nem értünk egyet, és tudjuk, hogy ez a hajó elment, ahogy Balog miniszter úr mondta, de a Szkülák és Kharübdiszek itt vannak. Két problémát látok én itt ezzel a rendelkezéssel, amely belép, mind a kettő a besorolással kapcsolatos.

Fentről a negyedik sorban van az a mondat, amely úgy kezdődik, hogy: „Az, aki két évnél kevesebb szakmai gyakorlattal rendelkezik, a Gyakornok fokozatba kerül besorolásra.”. Nézzük azt a sajnálatosan létező helyzetet, hogy van az a három pályakezdő, aki 2012. szeptember 1-jén üres állásra jelentkezett, és akit felvettek bármilyen iskolába! Ő már túl van a próbaidején, ebből következőleg ki kellett nevezni. Ő most kinevezett pedagógusként dolgozik, és ezzel mintegy utólagos jogalkotással visszaminősítik őt gyakornokká. Én azt gondolom, hogy ez nem helyes...

ELNÖK: Ő pedagógus, csak a besorolása Gyakornok.

MENDREY LÁSZLÓ (Pedagógusok Demokratikus Szakszervezete): A besorolását tekintve Gyakornok, utána neki, a gyakornoki idejének a letelte után vizsgáznia kell, és hogyha úgy állapítja meg a bizottság, akkor bizony elhagyhatja a pályát. Én azt gondolom, hogy ez így nem helyes.

A másik pedig az, amelyik arról szól, hogy: „Ha az érintett rendelkezik pedagógus szakvizsgával, vagy...”, s a többi, s a többi, s a többi. A XII. kerületben biztos mindenki rendelkezik pedagógus szakvizsgával, és ez nem gúnynak a kérdése, hanem anyagiak kérdések, hiszen a pedagógus szakvizsga vagy az azzal egyenértékű vizsga megszerzése bizony pénzbe kerül, sok pénzbe. Ezeket a vizsgákat az utóbbi jó néhány évben már egyáltalán nem, én egy olyan kerületben dolgozom, ahol egyáltalán nem dotálta, de tudok olyan területekről, ahol csak nagyon kis részben dotálta a fenntartó önkormányzat, és ez a pedagógusok számára jelentős pénz, gyakran az egyhavi vagy esetleg a többhavi fizetésüket jelentette, nem mindenki tudta megengedni magának. Ezek között a pedagógusok között, akik nem tudták megengedni maguknak, vannak 20-25-30 éve a pályán lévő pedagógusok, az ő tudásuk szerintem van olyan, mint egy 5 éve a pályán lévő, 10 éve a pályán lévő szakvizsgázott pedagógusnak a tudása, én egészen biztos vagyok abban, hogy ez így van, és azt gondolom, hogy ezt illő megfontolni. Tehát nem tartom korrektnek kizárni az ilyen 45-50 éves embereket, és besorolni ugyanabba a kategóriába, mint a pályán 3 éve lévőket, merthogy – hogy mondjam csak? – etikátlan.

Ez igen komoly feszültségek forrása lehet, én azt javaslom, hogy ezt szíveskedjen átgondolni a jogalkotó. Nagyon sok embernek a bosszúságát és az anyagi nehézségeit tudjuk ezzel elkerülni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e válaszuk az elnök úr által felvetett aggályokra, Sándor vagy Hédi? Parancsolj, Hédi!

DR. MARADÁSZ HEDVIG (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Csak a gyakornokkal kapcsolatban jegyeznék meg annyit, hogy jelenleg is gyakornok az, aki 2 évnél kevesebb szolgálati idővel rendelkezik, tehát a Kjt. ezt ugyanígy szabályozza. Azt meg, hogy a gyakornoki minősítő vizsga kire vonatkozik, a végrehajtási rendelet fogja szabályozni, amellyel kapcsolatban folyamatos tárgyalásban állunk a szakszervezetekkel, és ott megállapodás született, hogy az új típusú gyakornoki minősítő vizsga csak azokra fog vonatkozni, akik '13. szeptember 1-jén létesítenek először jogviszonyt, a többiekre a régi típusú, Kjt. szerinti gyakornoki idő és helyi gyakornoki szabályzat fog vonatkozni, tehát lesz kellő felkészülési idő a végrehajtásra. Én ennyit szerettem volna mondani.

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A pedagógus szakvizsga vagy azzal egyenértékű végzettség vonatkozásában természetesen – magánemberként mondhatom ezt – nagymértékben el tudom fogadni azt az elvet, hogy aki 20-25-30 éve dolgozik a pedagóguspályán, nagyon széles tapasztalatokkal és tudással rendelkezik, és akár még tudhat is annyit, még többet is, mint bármely szakvizsgázott vagy akár többdiplomás pedagógus, azonban a tudás és a végzettségek összemérése szempontjából jelenleg azért mégiscsak figyelembe illik venni a végzettségeket, az okleveleket, és a pedagógus szakvizsgával vagy intézményvezetői szakvizsgával vagy egyéb, azzal azonos, a pedagógus szakvizsgával azonos végzettséget adó ilyen oklevelek azért azt mutatják, hogy ezek kétéves, 360 kredit értékű, felsőoktatási intézmény által szervezett olyan képzések, ahol nagyon komoly tartalmat, diplomát, vizsgát tesznek az érintett pedagógusok, és ezek a képzések általában az adott szakmához, az adott munkakörhöz kötődően nagyon széles alapon adnak további olyan információkat, amelyek legtöbb esetben nem a pedagógus-alapképzés részeit képezik. Azok tehát, akik ilyen nem végeznek el, hacsak nem öntevékenyen, maguk megszerzik máshol – mert valamilyen szinten lehet –, de diplomát nem írnak, mégsem birtokolják ezeket a tudásokat, készségeket. Ezért az elnök úrnak ezt az elvét nem osztom a tárca részéről, azt gondolom tehát, hogy nem lenne jó, hogyha az életkortól is vagy csak attól tennénk függővé. Jó ez a szöveg akkor így, ahogy van.

ELNÖK: Kíván-e még valaki részt venni a vitában? *(Senki nem jelentkezik.)* Akkor ezzel korrigáltuk, hogy köznevelési intézményben, és az „ügyintéző” helyett a most hatályos megnevezést használjuk. Más módosítást nem látok. Szavazzunk akkor! Aki ezzel egyetért, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* Köszönöm. Aki ellene van? *(Szavazás.)* Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

A (21) bekezdést nézzük meg külön! Felsőoktatásban szerzett végzettség és szakképzettség hiányában töltenek be munkakört. Ez azonos azzal, amiről a múlt héten beszéltünk, a középfokú óvónők meg a középfokú szakoktatók? De ott mi tettünk egy pozitív javaslatot, hogy azt hogyan szabályozzuk: őket beemelnénk az életpályarendszerbe, csak egy alacsonyabb százalékkal, és ha én jól értem, ez a javaslat pedig azt mondja, hogy az ő besorolásukat a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény rendelkezései szerint kell megtenni, tehát nem az életpálya szerint.

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen.

ELNÖK: Szerintem a mi múlt heti javaslatunk egy gálásabb javaslat, ha jól értem. Itt talán egy dolog van... (*Brassói Sándor és Galló Istvánné egyeztet.*) Akkor ezt húzzuk ki, Piroska?

GALLÓ ISTVÁNNÉ (Pedagógusok Szakszervezete): Ne, ha szabad, akkor ne! A következő volt a helyzet: eddig a köznevelési törvény, illetve az életpályamodell ezt a kérdést, hogy vannak még a pályán olyanok, nem rendezte, ez ezt a hiányt kívánta pótolni.

ELNÖK: Igen.

GALLÓ ISTVÁNNÉ (Pedagógusok Szakszervezete): De természetesen ha a köznevelési törvény azon módosítása, amit itt a Brassói úr mondott, az kedvezőbb számukra (*Brassói Sándor: Kedvezőbb.*), akkor természetesen azt támogatjuk, és akkor ezt nem.

ELNÖK: Egy pont van, amit ugyanakkor a múlt heti megoldásunk nem rendez: hogy ez a javaslat mentesítene őket a minősítés alól, ha nyugdíj előtt állnak nem tudom mennyi idővel. (*Közbeszólások: 10 évvel.*) 10 évvel. Kell ez pluszban?

GALLÓ ISTVÁNNÉ (Pedagógusok Szakszervezete): De hova sorolódik be, ha megtörténik a minősítés?

ELNÖK: Ez egy önálló kategória lesz...

GALLÓ ISTVÁNNÉ (Pedagógusok Szakszervezete): De akkor módosítani kell az egész életpályamodell fizetési kategóriáit.

ELNÖK: Persze, ott létrehozunk egy új számítási módot. Pedagógus, nem felsőfokú végzettségű, nem egyetemi, nem főiskolai, hanem egy harmadik kategória, amit 130 százalékkal számolunk, tehát megkapja ezt. A kérdés az, hogy kell-e a minősítési eljárás alól mentesíteni őket. Tényleg kérdezem, nem tudom. Hédi?

DR. MARADÁSZ HEDVIG (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A most hatályos törvényben is benne van ez a mondat.

ELNÖK: A mentesítés.

DR. MARADÁSZ HEDVIG (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, hogy a nyugdíj előtt 10 évvel...

ELNÖK: Jó. Akkor ezt a (21) bekezdést nyugodtan vegyük ki, legalábbis én azt javaslom. Nyilvánvalóan akkor az előtte lévő részt is, vagy nem egészül ki, csak (20) bekezdéssel az előző oldalon. Kíván-e még valaki hozzászólni? (*Senki nem jelentkezik.*) Szavazzunk róla! Nem szavazunk róla. Kívánja ezt valaki fenntartani? (*Senki nem jelentkezik.*) Nem.

Az jön, hogy a gyámügyesek, a gyermekvédelmisek szakvizsgája is jó legyen – ha jól értem, jól egyszerűsíttem le a dolgot –, hasonlóképpen, mint a pedagógus szakvizsga. Van-e ehhez hozzászólás, korrekciós javaslat? (*Jelzésre:*) Hédi?

DR. MARADÁSZ HEDVIG (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Bocsánat, nemcsak erről szól a javaslat, hanem a gyermek- és ifjúságvédelemben pedagógus-munkakörben foglalkoztatottra is kiterjesztené az életpályát.

ELNÖK: Gyermekotthonokban? Ühüm.

DR. MARADÁSZ HEDVIG (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Mert a 64. és a 65. §-t, valamint a 97. § (20)-(21) bekezdést rendeli alkalmazni rájuk is.

ELNÖK: Aha! Ez azért érdekes lesz. Van egy intézmény, egy gyerekotthon, amit a szociális államtitkárság tart fenn, irányít, felügyel, és az ott pedagógusként dolgozó bérét szeptemberben megemeljük. Nem csak akkor, hogyha ott oktatási intézményt tart fenn? Mert dolgozhatnak én pedagógusként... Segítsen valaki, mit hozunk így létre?

OSZTOLYKÁN ÁGNES (független): Azt nem tudjuk mi sem.

DR. MARADÁSZ HEDVIG (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Külön intézményt ezzel nem hozunk létre...

ELNÖK: Nem, hanem milyen helyzetet, úgy értem.

DR. MARADÁSZ HEDVIG (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Ha abban az ágazatban valaki pedagógus-munkakörben van foglalkoztatva, ő is az életpálya-, illetve az előmeneteli rendszer szerinti bért kapja, vonatkozik rá a minősítő vizsga, a minősítési eljárás, tehát az előmeneteli rendszer mindennel együtt. Ez kérdéseket vet fel, hogy az ő esetükben hogyan lehet bizonyos nevelési-oktatási intézményben alkalmazott szempontokat érvényesíteni, nincs is nevelőtestület.

ELNÖK: Nem tudom, ezt melyik pont mondja ki? Mert itt előttem egy 11. § van, amely azt mondja, hogy kiegészül egy 16. §-sal – csak az hol van akkor? –, ami azt mondja, felolvasom: „A pedagógus-munkakörben foglalkoztatott személy tekintetében..., valamint a ... bekezdését – nem lesz (21) bekezdés, tehát azt hagyjuk el – azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a pedagógus szakvizsgával egyenértékű, vizsgát igazoló okiratnak kell elfogadni a gyermek- és ifjúságvédelemre vonatkozó rendelkezések alapján megszerzett szakvizsgát is.”. Ez a szakvizsgáról szól: a „gyermek- és ifjúságvédelemre vonatkozó rendelkezések alapján megszerzett szakvizsgát”. Minden ilyen foglalkoztatottnak van szakvizsgája? Vagy csak a szakvizsgázottakat emeli be ebbe a körbe? És hány ember lehet ez?

DR. MARADÁSZ HEDVIG (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Lehet, hogy mi magunk is rosszul értelmezzük, tehát lehet, hogy a szakszervezetet kellene megkérdezni, de szerintem a mondat első részével terjeszti ki...

ELNÖK: Persze! (*Galló Istvánné: A gyermek- és ifjúságvédelemben...*) Így van!

DR. MARADÁSZ HEDVIG (Emberi Erőforrások Minisztériuma): ...a gyermek- és ifjúságvédelmi ágazatban pedagógus-munkakörben foglalkoztatottakra. Ez abból következik, hogy ezt a Gyvt.-be tenné bele, tehát a 11. § felvezetője úgy hangzik, hogy a gyermek...

ELNÖK: A '97. évi XXXI. törvény az ilyen jellegű törvény?

DR. MARADÁSZ HEDVIG (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Így van.

ELNÖK: Ühüm. Hány ember ez? Hány embert érint ez a pont vajon?

GALLÓ ISTVÁNNÉ (Pedagógusok Szakszervezete): Összességében, a szakszolgálatoknál, a gyermek- és ifjúságvédelmi intézeteknél, a szakmai szolgáltatásoknál összességében talán 6 ezer kollégáról van szó, ha jól emlékszem...

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): De az nem az. A pedagógiai szakszolgálatokban olyan 7 ezer van összesen, a szakmai szolgáltatókban pedig, amelyek mind az Nkt. hatálya alá tartoznak, olyan 500 fő körül vannak, de ez most nem erről szól.

ELNÖK: Ez a gyermekvédelmi törvény.

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Ez a kör ez ezen túlmenő.

GALLÓ ISTVÁNNÉ (Pedagógusok Szakszervezete): Akkor azt kell mondanom, hogy az államtitkárságtól még az egyik sztrájkbizottsági plenáris ülésen pontatlan információt kaptunk, hogy a gyermek- és ifjúságvédelmi intézményekben hány nevelőtanár és pedagógiai munkakörben foglalkoztatott és pedagógusvégzettséggel dolgozó kolléga van, azt nem tudjuk. De még azért arra is szeretném felhívni a figyelmet, hogy a gyermek- és ifjúságvédelmi intézeteknek vannak belső iskolái is, és ez...

ELNÖK: De a belső iskola köznevelési intézmény.

GALLÓ ISTVÁNNÉ (Pedagógusok Szakszervezete): Köznevelési intézmény, de...

ELNÖK: Azt akkor rendezzi ez. *(Közbeszólások.)*

GALLÓ ISTVÁNNÉ (Pedagógusok Szakszervezete): Igen, de azért a gyermekvédelemről és a gyámügyi igazgatásról szóló törvényben tulajdonképpen ez az apró kis módosítás azért lenne szükséges, mert így a nem olyan borzasztó nagy tömegű, de pedagógiai munkát végző és pedagógusvégzettséggel rendelkező kollégákra is kiterjedne az életpályamodell.

Bocsánat, elnök úr, azért egy mondatot még erről! Részletesen beszélünk arról, hogy kikre is terjedjen ki ez az életpályamodell. Világos és egyszerű, hogy azok, akik a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ fenntartásában működő köznevelési intézményekben vannak, azokra igen, az óvodapedagógusokra igen, és van néhány ezer olyan kolléga, akik a szakszolgálatoknál, a szakmai szolgálatoknál dolgoznak pedagógusvégzettséggel, vagy gyermek- és ifjúságvédelemben, ami nagyon-nagyon mostohagyerek. Ott is vannak pedagóguskollégák, sokszor nagyon-nagyon nehéz körülmények között dolgoznak. Lehet, hogy elkezdenek a pénzügyi számítások dolgozni, hogy ez mennyibe kerül, de borzasztóan rossz üzenete lenne, hogyha ezek a kollégák a pedagógus életpályamodell bevezetésekor egy időben valamennyien nem kerülnének bele ebbe az életpályamodellbe. Szóval ennek a hozadéka... Lehet, hogy forintra ki lehet számolni, hogy milyen módon tud ezzel spórolni a kormány, de az a hozadéka a pedagógusok számára, hogy mindegy, hogy hol dolgozunk, de gyerekekkel foglalkozunk és pedagógusok vagyunk, és mi is az életpálya részei leszünk, az szerintem sokkal nagyobb, mint néhány milliárd forint.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Sándor!

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Itt csak pontosító észrevételt tettem, de – mint mondtam az elején – a tárca természetesen támogatja a javaslatot, tehát teljesen egyetért az elnök asszony álláspontjával.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Nekem itt azért vannak kételyeim, hogy pontosan hány emberre vonatkozóan mit is hozunk létre, mert, valljuk be, a bizottság nem sokat foglalkozott a gyermek- és ifjúságvédelmi intézményrendszerrel, és hogy ott a pedagógus végzettségük pontosan mit is csinálnak. Mert, még egyszer, a gyermekotthonban működő belső óvodák, belső iskolák – amelyek köznevelési intézmények, ez a státuszuk – dolgát már korábban megoldottuk. Itt én nem látom, hogy miről beszélünk, hogy mi a teste a dolognak, de ha a tárca ezt támogatja, akkor majd a képviselők mérlegelni fogják ezt. Dönthetünk? *(Nincs ellenvélemény.)* Döntsünk! Aki támogatja, az, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* Aki ellene van *(Szavazás.)* Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett – magamat is idesorolom – a bizottság elfogadta a javaslatot.

A végére értünk ennek a csomagnak. *(Közbeszólás: Vége?)* Még nem, ne örüljete, mert van még a táblázathoz benyújtott javaslat, amit Kucsák Laci javasolt a múlt héten, az óvodai rendszergazda az egyik... Mindegyiknek külön van? *(Közbeszólások: Igen.)* Óvodai rendszergazda, 0,25-tel, tehát negyed állással legyen óvodai rendszergazda 200 gyerek fölötti óvodák esetében. Akarod-e kifejtetni?

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): Nem.

ELNÖK: Mi a tárca álláspontja?

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. *(Jelzésre:)* Ringhofer Ervin szót kér, szavazzunk róla! *(Szavazás.)* Szót kapsz, Ervin, de légy kíméletes, és nagyon röviden szólj hozzá!

RINGHOFER ERVIN (Kollégiumi Szakmai és Érdekvédelmi Szövetség): Nem tudom, mi ez az aggodalom. *(Derültség.)* Köszönöm szépen a szót. Ugyanehhez a sorhoz szeretünk volna hozzászólni, mert...

ELNÖK: Pontonként megyünk, még az óvodai rendszergazdát intézzük el!

RINGHOFER ERVIN (Kollégiumi Szakmai és Érdekvédelmi Szövetség): Erről beszélek, merthogy a rendszergazda – a 26. sor ebben a táblázatban – fogalmában korábban az intézményenként volt, és most úgy változott, hogy általános és középfokú iskolák, és az indoklásban szerepel az, hogy az óvodában nem tartja indokoltnak. Ezzel a módosítással akkor a kollégiumok is kikerültek a rendszergazda igényeléséből vagy foglalkoztatásából. A Kollégiumi Szövetségnek az a kérése, és indokoltnak tartanánk, hogy a kollégiumok ne kerüljenek ki ebből, alkalmasint több száz számítógép is működhet egyidejűleg egy nagyobb intézményben.

ELNÖK: Jelenleg nincs kollégiumi rendszergazda...

RINGHOFER ERVIN (Kollégiumi Szakmai és Érdekvédelmi Szövetség): De van.

ELNÖK: A tervben volt...

RINGHOFER ERVIN (Kollégiumi Szakmai és Érdekvédelmi Szövetség): Igen. Bocsánat, a jelenleg érvényes köznevelési törvény mellékletében van.

ELNÖK: De a valóságban nincs, csak a mellékletben van, úgy értem, tehát nincs olyan emberünk, akit kollégiumi rendszergazdaként ismernék. Van egy papírunk, amiben le van írva, hogy majd lesz ilyen, tehát ezt a vágyat akarjuk mi megtartani.

RINGHOFER ERVIN (Kollégiumi Szakmai és Érdekvédelmi Szövetség): Nem pontosan csak vágy, az esetek egy részében ezek valós emberek, merthogy már elég régóta ismert a köznevelési törvénynek ez a táblázata, és volt, ahol nem küldték el a korábban volt rendszergazdákat, hanem megtartották. Azt gondolom, hogy mivelhogy ott történik a diákok, az iskolás diákok másnapra való készülésének a zöme, és itt elég sok gyerekről beszélünk...

ELNÖK: Több érvet tudnék felhozni e mellett, mint az óvodai rendszergazda mellett.

RINGHOFER ERVIN (Kollégiumi Szakmai és Érdekvédelmi Szövetség): Én nem szeretnék az óvodával versenyezni ilyen szempontból, én a kollégiumról beszélek, de ott abszolút indokoltnak tartjuk. Én értem, biztos minden lefordítható valahány forintra, de nem indokolt a kivételük.

ELNÖK: A tárca?

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca már egyszer elmondta ezzel kapcsolatban a véleményét. A bizottság által benyújtott korábbi módosító javaslattal, indítvánnyal értünk egyet. Ez egy most beérkezett javaslat, amelynek államháztartási kihatásai lesznek abban a pillanatban, hogy elfogadásra kerül. Ilyen szempontból egyeztetett álláspontot nem tudok mondani erről a dologról. Ugyanakkor az alelnök úrnak, mármint Ringhofer Ervin kollégiumi szövetségi alelnök úrnak válaszolva azok, akiket jelenleg alkalmaznak a kollégiumokban, megtartva a Kt. szerinti szabályozás alapján adható, adott rendszergazda státuszokat, ezek gyakorlatilag ilyen szempontból ebben a rendszerben mind a Klebelsberg fenntartásában működnek, léteznek. Akárhogy is változik a szabályozás, világos, hogy a kollégiumok egy részében, nagyobb kollégiumokban el kell látni valamilyen módon rendszergazdai feladatot, hogy ez minden intézményben legyen, azt a tárca részéről továbbra is vitatjuk. A Klebelsbergnek nyilván lehetősége van arra, ahogy a bizottsági indítvány kapcsán is elmondtam, hogy saját rendszergazdai kapacitásaival, informatikus-rendszergazdai kapacitással akár oda kirendeléssel vagy akár a munkavégzés helyének a megjelölésével ezt a feladatot ellássa, de összességében minden kollégium kapcsán ezt nem tartjuk indokoltnak továbbra sem. Ezért nem támogatja az államtitkárság – ez vélemény, mert most nincs felhatalmazásunk rá.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni ehhez a kérdéshez: kollégiumi rendszergazda, óvodai rendszergazda? (*Révész Máriusz közbeszól.*) A táblázatból most kikerülne, a táblázatban volt eddig is csak mind az óvoda, mind a kollégium esetében, most visszavonnánk ezt az ígervényünket, és arról szól a javaslat, hogy ne vonjuk vissza az óvodában, vagy ne vonjuk vissza a kollégiumban, vagy egyiknél se vonjuk vissza. Megjegyzem: itt nagyon szigorú, zárolásos költségvetéses időszakban vagyunk, az NGM-mel az EMMI nem tudott megállapodni ezekben a pontokban, tehát a kormány álláspontja az, hogy nincs rá pénz.

(*Jelzésre:*) Máriusz, parancsolj!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): A fő gondot az jelenti itt, hogy nagyon különböző kollégiumi méretek vannak. Egy kompromisszumként azt el tudnám fogadni, annak ellenére, amit az elnök úr is elmondott, hogy ha meghatároznánk egy olyan kollégiumi méretet, ahol már teljesen evidens, hogy szükséges. Hogy most ez 500 fő vagy ezer fő, azt nem tudom, de nyilván egy 30 fős kollégiumban nem kell. (*Galló Istvánné közbeszól.*) Nem kell egy 30 fős kollégiumban rendszergazda, de ahol mondjuk lakik 500 középiskolás gyerek, és van 40 számítógép, ott meg nyilvánvalóan kell. Tehát – nem tudom – 500 fő feletti kollégiumokban, vagy ezer fő felettiekben, ránézésre egy ilyen javaslatot szeretnék tenni.

ELNÖK: Nekem négy fiam van, és nekem néha kellene otthon egy rendszergazda (*Derültség.*), látja a káoszt, amit a véletlen teremt.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Nekem is négy fiam van, de még nem tartunk itt.

ELNÖK: Na jó! Pozitív javaslatokat várok, Ervin, Sándor.

RINGHOFER ERVIN (Kollégiumi Szakmai és Érdekvédelmi Szövetség): Hadd mondjak egy konkrét adatot! Olyan épület nem nagyon van már az országban, ahol 500-nál több gyerek lenne egy épületben, és itt egy nagyon nagy kérdés, hogy mit tekintünk egy intézménynek, főként a klebelsberges fenntartási rendszerben. Azt gondolom, hogy a 10 csoportnyi gyerek, ami 250 gyereket vagy diákot jelent, például egy olyan gépméretű, ami akár indokolttá teheti, és – mondok egy számot – egy 500 fős kollégium példáját nézve az intézménynek van körülbelül 60 olyan számítógépe, amelyet a gyerekek hivatalból használnak, ezen felül van több mint 300 laptop, ami a gyerekeknél van, és ahhoz, hogy működjön egy hálózat, hogy az szűrve legyen, hogy működjön, s a többi, ahhoz kell egy rendszergazdai tudás és egy rendszergazdai munka. Az a baj, hogy a feladat ott van, azt meg kellene oldani.

ELNÖK: Több érvet látok e mellett, mint az óvodai rendszergazda mellett, őszintén szólva. A javaslattevőknek megfontolásra javaslom, hogy inkább a kollégiumnál segédkezzünk.

(*Jelzésre:*) Laci, parancsolj!

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen. Ha már az elnök úr felém nézett, én a kollégiumi felvetést, amit Ervin elmondott, abszolút értem, és a magam részéről támogatnám is, az én javaslatom nem a kollégiummal kontrában fogalmazódott meg. Ugyanakkor az óvodai rendszergazdai státusznál ismerjük a jelenleg még szereplő rendelkezést, ahhoz képest ez a javaslat, hogy nagyjából 200 fő óvodásonként egy negyed státusznnyit legalább biztosítsunk erre, azt én egyébként indokoltnak látom az adatszolgáltatások és egyebek okán. Nem akarom nagyon részletesen kifejteni, az elmúlt bizottsági ülésen is utaltam már erre. Én tehát azt javasolnám, hogy ezt fontoljuk meg, akár egybe emelve ezt, akár külön, az ügy szempontjából majd inkább Ringhofer Ervin döntse el, hogy melyik a jobb, hogy együtt vagy külön legyen kezelve a kollégiummal, mert az egy jogos felvetés.

Nem tudom, ha lehet, röviden hadd tegyek említést még két javaslatról, bár tudom, hogy szálanként haladnánk, de hátha időt tudunk így megspórolni. Az elmúlt alkalommal én magam is felvettem a gyermek- és ifjúságvédelmi felelőst, ami itt felügyelőként szerepel. Ennek a műfaját tekintve, ha már egy ilyen – ronda szóval – visszakorrigálós szándék jelenik

meg bizonyos létszámokkal kapcsolatban, akkor, úgy gondolom, ebben viszont pozitív irányba lehetne lépést tennünk azzal, hogy, mondjuk úgy, normatív módon szerepeltetjük azt, hogy igen, ilyen feladatra továbbra is szükség van az intézményeinkben. Nem fejem ki, hogy ez mennyire indokolt, mindannyian kapcsolatban állunk iskolákban tevékenykedő kollégákkal.

Még egy dolog szerepel a javaslatok között, ez pedig az, hogy a korábbi bizottsági ülésen a többségi szavazás alapján támogatott verzió volt az, hogy 250 főnként szerepeljen a pedagógiai asszisztens a jelenlegi 100 helyett, erre van itt egy javaslat, amely próbálna a kettő közé helyezkedni létszámban a 200 fővel. Ez a visszalépés szempontjából kisebb visszalépés lenne.

Azt kérem a bizottságtól, hogy ezeket fontoljuk meg, és bizottsági módosítóként támogassuk. Köszönöm.

ELNÖK: Akkor döntsünk! Először azt kérdezem, hogy a 200 óvodásonként negyed rendszergazdára vonatkozó javaslatot be kívánja-e nyújtani a bizottság mint bizottsági módosító indítványt. Megjegyzem: nem sok jövőt jóslok ezeknek a javaslatoknak, de ettől még megpróbálhatjuk. Be kívánja-e nyújtani tehát a bizottság? Aki úgy gondolja, hogy igen, az most emelje fel a kezét! *(Szavazás.)* 7 igen. Aki nem? *(Szavazás.)* 2 nem. Benyújtjuk. *(Kucsák László: Köszönöm.)* Az elnökségi asztal megsztott volt.

Jöjjön a kollégium! 300 kollégistaként 1 rendszergazdára vagy félre hangzott el javaslat, már nem emlékszem... *(Közbeszólások.)* Vagy mi volt? Ötszáz?

RINGHOFER ERVIN (Kollégiumi Szakmai és Érdekvédelmi Szövetség): Annál kevesebb, 250. Én azt hiszem, az lenne a korrekt, de... Én elmondom a szerintem szakmailag indokolt javaslatot: 250-ig fél, 250 fölött egy.

ELNÖK: Maximum egy.

RINGHOFER ERVIN (Kollégiumi Szakmai és Érdekvédelmi Szövetség): Igen.

ELNÖK: Kíván-e illet benyújtani a bizottság a kollégiumi rendszergazdára vonatkozóan? Aki igen, az most emelje fel a kezét! *(Szavazás.)* Benyújt illet a bizottság.

RINGHOFER ERVIN (Kollégiumi Szakmai és Érdekvédelmi Szövetség): Köszönöm szépen.

ELNÖK: A következő a gyermek- és ifjúsági felügyelő vagy... Nem felügyelő... *(Közbeszólás: Felelős felügyelő.)* Felelős. Ezt levágta: 300 tanulóként fél, maximum három – majd át kell tenni oda a „maximum 3”-at, tehát 300-ig egy, maximum 3, és 300-asával ugrik. *(Kucsák László: 300-ig fél.)* 300-ig fél? Bocsánat! Kívánunk-e illet benyújtani? *(Szavazás.)* 6 igen. Aki azt mondja, hogy nem kíván benyújtani egy illet? *(Szavazás.)* 4 nem. A többiek tartózkodtak. Hányan tartózkodtak? *(Szavazás.)* 5-en tartózkodtak. Megvan, benyújtunk illet.

Következik a nem 250, hanem 200 című dolog. Annak mi a megnevezése? *(Közbeszólások: Pedagógusasszisztens.)* Van hozzászólás, vagy lehet szavazás? *(Jelzésre:)* Parancsolj!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Hozzászólást szeretnék tenni. Nagyon-nagyon nehéz a helyzet. Egyrészt lehet érezni azt, hogy ennek nyilvánvalóan komoly költségvetési vonzata van, másrészt ez másfél éve benne van a törvényben. Többen megkérdeztek engem, hogy ez

komoly-e, készüljenek-e rá, és gyakorlatilag az történt, hogy az intézményvezetők már elkezdtek embereket keresni, van, aki már ezen álláshely reményében beiratkozott iskolába. Biztos tehát, hogy ebben nagyon-nagyon szerencsétlen az utolsó utáni pillanatban, amikor az intézmények másfél éven keresztül kételkedtek, hogy ez tényleg komolyan meglesz-e, ebben a helyzetben még nem is az eredeti törvényben, hanem itt visszavenni, és azt gondolom, hogy ha Kucsák képviselő úr javaslatát elfogadjuk, az azt jelenti, hogy az eddighez képest megfelezzük a pedagógusasszisztensek létszámát, úgyhogy szerintem az is egy nagyon nagy léptékű előrelépés – költségvetési szempontból mondom. Nem hiszem, hogy a minisztériummal ebben annyira nagyon ellentétes lenne a véleményünk, úgyhogy én biztatnám a bizottság tagjait, hogy ezt az álláspontot vagy javaslatot szavazzák meg, ez a mostani törvényhez képest éppen fele annyi pedagógusasszisztentst fog biztosítani. A múlt alkalommal elfogadott tervezet pedig öt helyett kettőt biztosítanak, tehát az egy nagyobb léptékű csökkenés.

ELNÖK: Köszönjük szépen az érveket. A tárcát nem kérdezem, mert ezek egyikét sem támogatta, ezt tudjuk. Jóságosak vagyunk... *(Jelzésre:)* Karcsi, hozzá akarsz szólni, vagy szavazni akarsz?

PÁNCZÉL KÁROLY (Fidesz): Hozzászólnék nagyon röviden, mert Máriusz kért, mert tegnap a parlamentben erről beszéltünk, és én is csak szeretnék ráerősíteni. 2011 decemberében, a téli éjszakákon folyt erről a vita. Mi csodálkozva néztük az akkori 2. számú melléklet számait, és jeleztük, hogy ez egy elég nagy létszámot jelent, mindamellet egyébként a tárca érvelt azzal, hogy indul az egész napos oktatás, megnövekedik az a feladat, hogy a gyermekek étkeztetésére kell felügyelni, felügyelni kell, kísérni kell, nem kell mindenre pedagógust alkalmazni, legyen több pedagógiai asszisztens.

Csak megerősíteni tudom Máriuszt abban, hogy végül is 2011 decembere óta, amióta életbe lépett a törvény, illetve a 2. számú melléklet ismertté vált, és most már közeleg '13. szeptember 1-je, az igazgatók valóban elkezdtek pedagógusi asszisztensek után nézni, és nagyon sok oktatói központ be is indította az érettségi mellé ezeket az OKJ-s képzéseket, ahol pedagógiai asszisztenseket képeznek, oda emberek befizették a pénzüket, járnak a tanfolyamra, miközben mi meg rendkívüli mértékben visszavágtuk ennek a lehetőségét. Ez némi finomítás csak, hogy jó, akkor nem száz gyerekenként egy, hanem kétszázanként. Valamit szeretnénk ezen a kialakult helyzeten javítani. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. Kíván-e még valaki hozzászólni ehhez a ponthoz, a pedagógusasszisztensre vonatkozó javaslathoz, amelynek kapcsán 250-et fogadtunk el végül a múltkor? *(Közbeszólás: Igen, és most 200.)* Most pedig 200-ra javasolnánk, és száz volt eredetileg. Aki egyetért ezzel, az, kérem, most emelje fel a kezét! *(Szavazás.)* 9 igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* A bizottság benyújt egy ilyet.

Ezeknek is a végére értünk, úgy látom.

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvénynek az óvodák működőképességének megőrzése és a gyermekek védelmében szükséges módosításáról szóló T/10682. számú törvényjavaslat

Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása

Következik a családi napközire vonatkozó javaslat, ahol benyújtott javaslat nincs, de felvetődött a Fidesz-frakcióban egy javaslat – szeretném, ha ezt megvitatnánk –, amely azzal egészíti ki ezt, vagy azt a korlátozást tenné be, hogy ez a fajta családi napközi csak magán- és egyházi családi napközi formában lehessen, azaz önkormányzati ne lehessen – most lehet, most az önkormányzat is létrehozhat családi napközit –, és az önkormányzatok számára

tegyük ezt tilalmassá. Nyilván az van a javaslat mögött, hogy ezzel a szigorítással a frakció, illetve akik nekünk ezt javasolták, el akarják kerülni, hogy az önkormányzatok ne a könnyebb ellenállás irányába menjenek, tehát hogy óvodát, rendes óvodai csoportokat hozzanak létre, óvodát építsenek, és ne egy családi napközivel, aminek a kialakítása talán olcsóbb vagy megoldhatóbb, róják le a kötelező óvodáztatással kapcsolatos kötelezettségeiket, ezért tiltsuk meg az önkormányzatnak azt, hogy általa fenntartott családi napköziben teljesítsék a gyerekek 5 éves kor előtt a kötelező óvodáztatást. Van ebben valami. Ugyanakkor hogyha dinamikájában nézzük ezt a folyamatot, nyilván miért teszi ezt az önkormányzat? Azért, mert nincs neki pénze, és hogyha nincs pénze, akkor el kell döntenie, hogy mikor teszünk jobbat: hogyha megtiltjuk, hogy egy ilyen családi napközivel mégiscsak ott, helyben tartsa a feltehetően kisebb településen a gyerekeket 3-4 éves korban, vagy pedig azt mondjuk, hogy nem, ezt nem teheted meg, menjen a gyerek a környékbéli településre – ma egyébként feltehetően az a helyzet, hogy elmegy. Ez az egyik aggály.

A másik aggály, hogy alkotmányos szempontból különbséget tehetünk-e ilyen tekintetben a különböző tulajdonosok között vagy sem, tehát hogy megfogalmazhatunk-e tilalmat. Nem lenne ez példátlan, mert az iskolafenntartást a köznevelési törvény lehetővé teszi minden magyar állampolgár számára és minden jogi személy számára, kivéve az önkormányzatot – ez is egy alkotmányosan furcsa helyzet –, tehát ezzel csak felzárkóznánk ehhez a nemes hagyományhoz.

Szeretném, hogyha ezt megvitátnánk, mert érkezett egy ilyen kérés, hogy ezt nyújtsuk be. Be akar a bizottság egy ilyen nyújtani, vagy sem, amelyik korlátozná, és csak az egyházi meg a magán napközinek engedné meg a működést. Illetve természetesen az előterjesztők véleményére is kíváncsi vagyok. *(Jelzésre:)* Máriusz, parancsolj!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Az én tudomásom szerint... Alapvetően nem tartanám szerencsésnek, ha egy ilyen benyújtatnánk, igazából nagyon nagy hatása egyébként nem lenne, és azért nem lenne nagyon nagy hatása, mert szerintem nagyon kevés önkormányzat által fenntartott családi napközi van, és sokkal inkább úgy működik, hogy családi napközit alapítanak magánvállalkozásban, és az önkormányzat valamilyen szerződést köt velük. Úgyhogy én azt gondolom, hogy olyan nagyon nagy fennakadást nem jelent ez. Én alapvetően nem értek egyet ezzel, de ha ez az ára, hogy el kell fogadjuk ezt a javaslatot, akkor én ezt egy kompromisszumnak...

ELNÖK: Nincs ilyen ár.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Nem tartom egy jó kompromisszumnak, de egy kompromisszumként el tudom fogadni. Ha nem ez az ár, akkor szerintem az eredeti javaslat jobb. Még egyszer mondom: a nagyságrendileg 1200 családi napközi között szerintem elenyésző számban van önkormányzat által alapított családi napközi, tehát nagy hatása nem lenne a javaslatnak, de alapvetően jobb így szerintem, mint módosítással.

ELNÖK: Jó. *(Jelzésre:)* Ágnes, parancsolj!

OSZTOLYKÁN ÁGNES (független): Mi értjük a szándékot benne, és értjük azt, amit még az első alkalomkor az elnök úr is mondott, hogy valahogy nem kell engednünk az önkormányzatoknak azt, hogy belesüppedjenek abba, hogy na jó, akkor majd a csana megoldja ezt a kvázi állami feladatot, és akkor neki nem kell óvodát építenie – valami ilyesmit mondtál az első beszélgetéskor...

ELNÖK: Másfél évvel ezelőtt is.

OSZTOLYKÁN ÁGNES (független): Mi azonban nem tudjuk ezt támogatni, és nem tudok ellenkezni a Máriusszal, de támogatni sem tudom, mert nem tudom, hogy... Most itt nézzük a KSH-s bontást, hogy hány önkormányzat által fenntartott csana van, de nincs rá adat. Tehát nem tudhatjuk, hogy ez valóban mennyire szűkíti be a lehetőségeket, de mi is azt gondoljuk, hogy az eredeti javaslat jobb, és hogyha ez nem kompromisszum és nem ár, akkor én inkább azt javasolnám, és tisztelettel kérném, hogy ne nyújtsuk be ezt a bizottsági módosító javaslatot.

ELNÖK: Kíván-e valaki még hozzászólni ehhez a kérdéshez? *(Senki nem jelentkezik.)* Amit mérlegelünk, hogy korlátozzuk-e a családi napközi működtetését az önkormányzatok számára. Most ilyen korlát nincsen, most az önkormányzatok fenntarthatnak ilyet, senki nem látta indokoltnak egy ilyen korlát beépítését. Jól tudom, Sándor, hogy nincs ilyen? Tehát most lehet az önkormányzatnak ilyet működtetni.

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Senki nem jelentkezik.)* Akkor szavazzunk arról, hogy be akarunk-e nyújtani egy ilyen javaslatot! Aki úgy gondolja, hogy igen, az, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* Aki úgy gondolja, hogy nem, az most emelje fel a kezét! *(Szavazás.)* 2 nem. Aki tartózkodik a kérdésben? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás. Nem nyújtunk be ilyen javaslatot.

Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása:

A nemzetiszocialista vészkorszak történelmének a fiatal generációk körében való minél teljesebb megismertetése, valamint az emlékezetkultúra fontosságának tudatosítása érdekében szükséges egyes intézkedésekről szóló H/10767. számú határozati javaslat

Jön a nemzetiszocialista vészkorszak. Vannak hozzá módosítók? *(Az elnök Takács Gabriellával egyeztet.)* Te szent ég, ennyi? *(Az elnök Takács Gabriellával egyeztet.)*

Akkor nézzük az elsőt! Nemzetiszocialista vészkorszak, Nyakó István javaslata. Kérdezem az előterjesztő képviselőjében a képviselő urat, hogy mi az álláspontja Nyakó képviselőtársunk javaslatáról.

DR. STEINER PÁL (MSZP): Támogatom Nyakó képviselő úr javaslatát.

ELNÖK: Támogatja. A tárca vagy az államtitkárság?

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem.

ELNÖK: Nem támogatja. Elég erősen korrelálnak ezek a javaslatok egyébként, ahogy én látom. Van-e ebben olyan, ami nagyon fontos, és a másokban egyébként nincs benne, tehát a Pánczél-féle javaslatban vagy Stágel Bence javaslatában?

DR. STEINER PÁL (MSZP): Elnök úr, nekem az a véleményem – egyetértve az elnök úrral –, hogy az irányok egy irányba mutatnak. Azt vélem, hogy a két javaslat között annyi a különbség, hogy a Pánczél, Révész Máriusz és Kucsák képviselő urak által jegyzett javaslat vagylagossá teszi ezt a látogatást, míg a Nyakó-javaslat pedig lényegében azt mondja, hogy

ha volt valahol, de még el szeretne menni valahová máshová, akkor azt is megtehesse. Ez a lényegi különbség a két javaslat között.

Hogy ne raboljam a bizottság idejét, ha lehetne, akkor Stágel képviselő úr javaslatáról is nyilatkoznék. Természetesen nem támogatom, és elsődlegesen, illetve nem elsődlegesen, hanem kizárólagosan az indokolás miatt, mert azt gondolom, hogy ez nem pénzkérdés, és azt írja az indokolásban, hogy nincs pénz ezeknek a látogatásoknak a megszervezésére. És akkor így már nem is rabolom tovább a hozzászólásommal a bizottság idejét.

ELNÖK: Jó. Máriusz, szerintem ne válasszuk külön, én nem venném külön pontokra, mert nem fogunk bölcs döntést hozni. Itt felmerült az, hogy mellérendeljük ezeket a célokat: auschwitz-i tábor, Páva utca, más hazai emlékhely, vagy pedig ezek egymást kiváltják. Mivel nem kötelező a dolog, mellé is lehet rendelni az ügyet. A tiéteknél ez hogy van? Megengedi azt, hogy egy iskola több helyre is elvigye a gyerekeit?

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): *(Hangosítás nélkül:)* Elnök úr, bocsánat, a miénk egy megengedő javaslat, a Nyakó-féle pedig azt fogalmazza meg az én értelmezésemben, hogy legalább egyszer a köznevelés rendszerében minden gyereknek el kell jutnia az auschwitz-i táborba.

ELNÖK: Nem...

DR. STEINER PÁL (MSZP): Ezt sosem mondtuk.

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): De ez van benne.

ELNÖK: Ez van benne, de ezt úgy is lehet olvasni, épp a Nyakó-félét lehet úgy olvasni, hogy ezek közül lehet válogatni, és azt tesszük lehetővé, hogy legalább az egyiket lehetővé tesszük, tehát hogy csak az egyikért fizetünk, igaz?

DR. STEINER PÁL (MSZP): *(Hangosítás nélkül:)* Ez a vita lényege.

ELNÖK: De ezt éppen a Nyakó-féle mondja, a „legalább egyszer” abban van. *(Dr. Steiner Pál közbeszól.)* Igen, csak azt mondja, hogy lehetővé teszi, hogy legalább egyszer felkeresd A-t vagy B-t, vagy ezt, vagy azt.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): *(Hangosítás nélkül:)* Szerintem pont fordítva van.

ELNÖK: A „legalább egyszer” miatt szerintem lehet úgy érteni – lehet, hogy nem jól értem, de lehet úgy értelmezni –, hogy lehet választani az egyiket.

DR. STEINER PÁL (MSZP): *(Hangosítás nélkül:)* Mi meg azt mondjuk, hogy ha választotta az egyiket, de még el szeretne menni valahova máshová...

ELNÖK: E miatt a „legalább egyszer” miatt lehet úgy érteni...

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): *(Hangosítás nélkül:)* A „továbbá”-val én úgy értelmezem, hogy továbbá arra is nyíljon még lehetősége, hogy ha már legalább egyszer a köznevelés rendszerében mindenki volt az említett helyen, akkor még elmehessen máshová. Azért mondom, hogy ez nem rossz.

ELNÖK: A tiétekben sincs „továbbá”...

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): *(Hangosítás nélkül:)* Kevésbé megengedő a fogalmazás.

ELNÖK: Itt egyszerű vesszők meg „és”-ek vannak.

DR. STEINER PÁL (MSZP): *(Hangosítás nélkül:)* Itt kötelező felhasználni, de a mi indítványunkban soha nem volt olyan szó, hogy: „kötelező”. Mindig pályázati utat lehetett... Beleértette a kormányoldal, de nem írtuk oda. A kötelező az, hogy kógens, ugye? És ilyen szó nem volt benne.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): *(Hangosítás nélkül:)* De az benne volt, hogy valamennyi közoktatásban részt vevő fiatal eljusson.

DR. STEINER PÁL (MSZP): *(Hangosítás nélkül:)* Megpróbálok nagyon barátságosan értelmezni a dolgokat.

ELNÖK: Jó. *(Jelzésre:)* Máriusz, parancsolj!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): A vitában kiderült, mind a kettőben, hogy nincsenek olyan messze egymástól az álláspontok. Mi a kötelezőt abból vezettük le, hogy mivel valamennyi, a közoktatásban részt vevő fiatalnak el kell mennie, ha valamennyinek el kell mennie, az gyakorlatilag kötelezőt jelent a mi értelmezésünkbe – ti ezt nem így értelmeztétek. Ez volt a vita lényege, ezt szerintem sikerült tisztázni. Én gyakorlatilag egyenértékűnek értékelem a javaslatokat, vagy nagyon-nagyon hasonlóknak, de ha én nézem a javaslatokat, akkor pont azt látom, hogy a mi javaslatunk az, ami inkább lehetővé teszi, hogy párhuzamosan mindet meg lehet látogatni, mert ahogy Zoli is mondta, a Nyakó-javaslat értelmezhető inkább úgy, hogy legalább egyszer felkereshessék, és fel van sorolva, hogy mit, nálunk pedig az van, hogy felkereshessék, „legalább egyszer” nélkül, és fel van sorolva, hogy mit. Úgyhogy én nem érzek ellentmondást.

Én fenntartom a mi javaslatunkat, és azt gondolom, hogy az a veszély, amit te mondasz, hogy valaki elmegy Auschwitzba, és utána meg akarja látogatni a Holocaust Múzeumot, és ezt nem teheti meg, az a mi javaslatunkból nem olvasható ki semmilyen módon.

ELNÖK: Szavazhatunk akkor? *(Nincs ellenvélemény.)* Négy javaslat van előttünk.

Kérem, hogy most az elsőről, a Nyakó István-féle javaslatról foglaljunk állást. Aki támogatja, az, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* Aki ellene van? *(Szavazás.)* Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* A bizottság tartózkodott, egyharmada sem támogatta.

A második a Pánczél Károly-Révész-féle javaslat. Az előterjesztő?

DR. STEINER PÁL (MSZP): *(Hangosítás nélkül:)* Én fenntartanám az eredeti álláspontot.

ELNÖK: Tehát nem támogatjátok a Pánczél-Révész-féle javaslatot. A tárca?

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca sem támogatja. És a bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság? Igen? *(Szavazás.)* Aki nemet kíván mondani? *(Szavazás.)* Aki tartózkodni kíván? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

Jön a Stágel Bence-féle javaslat. Annak mi a lényege? Történelemoktatás keretében...

DR. STEINER PÁL (MSZP): *(Hangosítás nélkül:)* Nem finanszírozza, az a lényege, mert nincs rá pénz.

ELNÖK: Aha! Gavalléros javaslat! *(Derütség.)* Az előterjesztő nem ért vele egyet. *(Dr. Steiner Pál: Nem.)* A tárca?

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca támogatja, figyelemmel arra, hogy az állami fenntartású iskola viszi a tanulót, tehát ha viszi, akkor fizeti is.

ELNÖK: Világos, hogyha feladat, akkor majd lesz pénz a KIK-en keresztül, és nem pályázati úton – ha jól értem, ez a lényege a javaslatnak. Mit gondol erről a bizottság? A bizottság támogatja-e ezt? Aki igen, az most szavazzon! *(Szavazás.)* Aki nem, az most emelje fel a kezét! *(Szavazás.)* Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* A bizottság egyharmada sem támogatta.

Csóti képviselő úr javaslata következők: az Auschwitz-birkenai mellett a mauthauseni vagy más haláltábor. Az, hogy a „vagy más” okoz-e problémát, veszélyt, kockázatot, tudniillik hogy a dél-koreai haláltáborba vinnék a gyerekeket, én igen kicsinek érzem, vagy hogy a vietnámi egzotikus Khmer-haláltáborokba szerveznénk egzotikus túrákat, *(Dr. Pósnán László: Kambodzsába!)*, vagy Kambodzsába, azt nem tartom reális kockázatnak. Mindazonáltal felsorolni az összes európai náci haláltábort, azt meg nem tűri el a szöveg. Én azt gondolom, hogy van megfontolandó Csóti képviselő úr javaslatában.

Pál mint előterjesztő?

DR. STEINER PÁL (MSZP): *(Hangosítás nélkül:)* Továbbra is fenntartanám az álláspontomat, én minden vagylagosság ellen vagyok ebben a kérdésben.

ELNÖK: Tehát nem támogatjátok a 4-est. A tárca?

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem.

ELNÖK: A Csóti-féle javaslatot nem támogatja a tárca. A bizottság tud állást foglalni? A bizottság hogy szavaz? Aki igennel akar szavazni, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* Aki nemmel? *(Szavazás.)* Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* A bizottság egyharmada sem támogatta.

Ez volt a nemzetiszocialista vészorszak.

A diktatúrák által intézményesített gonoszság, valamint a történelem, jövő nemzedékek számára történő objektív bemutatásáról szóló H/10960. számú határozati javaslat

Most jön a diktatúrák által intézményesített... Egy javaslat van? *(Közbeszólások: Egy, igen.)* Igen, Révész-Pánczél-Kucsák... *(Jelzésre:)* Parancsolj, Máriusz!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Egy rendszerre raktuk fel, tehát ugyanolyanná tettük a összes határozati javaslatot.

ELNÖK: Világos. Az előterjesztő képviselőjében most nincs itt senki. Mi a tárca álláspontja?

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárcza nem támogatja. Van-e vita? *(Senki nem jelentkezik.)* A bizottság szavazzon! A bizottság egyetért-e a javaslattal? Aki igen? *(Szavazás.)* Aki nem? *(Szavazás.)* Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Egyhangúlag támogattuk.

A recski munkatáborban a kommunista diktatúra erőszakszervezetei által elkövetett rémtetteknek a felnövekvő generációk számára történő hiteles bemutatásáról szóló H/11032. számú határozati javaslat

Jön a recski munkatábor. Itt több van, Balczó és Pánczél-Révész-Kucsák urak javaslata. Az előterjesztő nevében, Gergő, akarsz szólni a javaslatokról?

FARKAS GERGELY (Jobbik): Igen.

ELNÖK: Parancsolj! Az elsőt támogatjátok?

FARKAS GERGELY (Jobbik): Máriuszt kérdezném. Ő az előbb azt mondta, hogy ugyanazt adták be mindegyikhez, mégsem tapasztalom ezt. Az előzőnél, a Terror Házánál úgy szólt a javaslat, hogy a magyar állam támogatásával felkereshessék a Terror Háza Múzeumot, ellenben ilyet én nem olvasok a recski javaslathoz benyújtott módosító javaslatokban.

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz): *(Hangosítás nélkül:)* Itt van, hogy felkereshessék a recski tábor, itt van benne.

ELNÖK: Valóban nem szó szerint ugyanolyan, ez kétségtelen. *(Dr. Pósnán László: Ott van benne!)*

FARKAS GERGELY (Jobbik): Ha jól látom, akkor pont a mi javaslatunk esetén marad ki az a lényeges három szó, hogy: „a magyar állam támogatásával”.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): *(Hangosítás nélkül:)* Nem teljesen, mert ott van a 2. pont.

ELNÖK: Parancsolj, Máriusz, parancsolj!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Bizonyos mértékben akár el is lehetne fogadni Farkas Gergelynek az érvelését, ugyanakkor azért felhívnám a figyelmet, hogy a 2. pont mindegyiknél ugyanaz, tehát amikor a finanszírozásról rendelkezünk, akkor mindegyiknél azt írjuk, hogy az Országgyűlés felkéri a kormányt, hogy október 30-áig tegyen javaslatot a törvényhozás számára a program pályázati úton történő finanszírozásának biztosítására. A finanszírozásról tehát igazából ez a mondat rendelkezik, és ez a mondat szó szerint ugyanaz mindegyiknél.

ELNÖK: Én azt javaslom, Máriusz, hogy adjunk be ide egy bizottsági módosító javaslatot, valóban legyen szó szerint ugyanaz, írjuk bele, hogy tanulócsoporthoz számára..., hogy a magyar állam támogatásával felkereshessék. Tehát ide jöjjön be a „hogy” és a „felkereshessék” közé... *(Révész Máriusz: Egy javaslatom lenne.)* Parancsolj!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Mind a háromba, mert a Steiner-féle javaslatban sincs benne.

ELNÖK: A Terror Házában benne van... *(Kucsák László: De a Steiner-félében nincs.)* Akkor oda is be kell tenni, hogy „a magyar állam támogatásával”. Valóban csak a Recskből maradt volna ki, ami helytelen, tegyük szépen bele a „magyar állam támogatásával” kifejezést. Bizottsági javaslatként ezt korigáljuk. Akkor ezt így támogatjátok? Majd kérem, hogy ezt vonjátok vissza. *(Révész Máriusz: Visszavonjuk!)* A bizottsági javaslatról pedig döntsünk. Aki ezzel egyetért, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* Beadjuk.

Nézzük a Balczó Zoltánfélét. Ha jól értettem, a kormány nem támogatta egyiket sem.

FARKAS GERGELY (Jobbik): Erről beszéltünk a legutóbbi bizottsági ülésünkön. Mi azt kifogásoltuk, hogy ez az eredeti megfogalmazás, miszerint más jelentős hazai emlékhely, ez túlságosan szubjektív, és itt egy olyan konszenzusközeli állapot alakult ki, hogy akkor a kormányra bízuk azt, hogy Recsk mellett nevezzen meg néhány konkrét helyet, ahová lehet szervezni ezeket a tanulmányutakat. Négyet írtunk, reméljük, hogy ezzel nem lesz probléma, de akár módosítani is lehet, és annyit szabtuk meg, hogy a kormány melyik jogszabályban mennyit határozzon meg, és akkor így összesen öt olyan helyet lehetne területi alapon átgondolva, hogy senkinek ne az ország másik végébe kelljen utaznia, tehát öt ilyen hely lenne, amit fel lehetne keresni, maximum öt, de lehet ez kevesebb is.

ELNÖK: Miért kell maximum öt? Miért nem hat? Ne legyen túl sokfelé aprózva?

FARKAS GERGELY (Jobbik): Igen, de mondom: ezen lehet módosítani, mi is gondolkodtunk rajta, ötöt tartottunk egy megfelelő számnak, de ha elnök úr hatot vagy hetet szeretne, akkor mi nyitottak vagyunk arra is, csak belátható és átlátható legyen.

ELNÖK: Én a legfeljebb ikszet húznám ki. Ha ezt rábízuk a kormányra, akkor bízuk már rá azt is, hogy hármat, négyet, ötöt vagy tízet lát jónak fejleszteni, támogatni. Tehát én nem maximálnám be ezt a dolgot, nem látom különösebb értelmét.

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Én csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy ha itt egy program készítéséről szóló határozatról van szó, akkor az előző javaslatban benne van, hogy a program nevesítse azokat a lehetséges emlékhelyeket, szerintem az teljes mértékben elég. Tehát jogszabályba foglalni, nem is tudom, hogy ezt milyen jogszabályba kellene beletenni.

Azt gondolom, hogy az előzőekben elfogadott módosító javaslat ezt elég jól rendbe teszi, a programban megnevezett más jelentős hazai emlékhelyek, abban szerepel, és nem tartom szükségesnek jogszabályba foglalni. Köszönöm.

ELNÖK: Én azt tanácsolom, hogy egészítsük ki az előbb elfogadott bizottsági javaslatunkat ezzel a ponttal, hogy a kormány alkosson jogszabályt erről, hogy mik ezek az emlékhelyek, és ne adjunk neki számot, hanem bízuk rá a kormányra, hogy mik lesznek ezek, mondja ki.

Az a baj, hogy ebből a kiemelt emlékhelyből is van 28 vagy nem tudom, hány, a szeretve tisztelt debreceni református kollégium és a pápai kollégium is ebben a felsorolásban van, de ez biztosan nem jó így. Tehát nem erre való az a lista.

Ezt szűkítse le egy olyan listára ezen belül, amit erre a célra elfogadhatónak gondol. Ezzel én egyetértenék.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Szerintem problémás az, hogy milyen jogszabályban, ráadásul szerintem ugyanez a megfogalmazás szerepel a fasiszta, tehát az auschwitzi tábor kapcsán is. Tehát ha itt meghatározzuk, akkor ott miért nem?

Ráadásul szerintem ezt meg lehet határozni, mert az a 2. pont, hogy pályázati kiírás keretében.

ELNÖK: De ott van, hogy a programban megnevezett más helyre. Tehát a ti javaslatotok kezeli valamelyest.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): A pályázat keretében ez kezelve van, mert ott meghirdeti a pályázat, hogy miket fogad el.

ELNÖK: Visszavonom a javaslatomat.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Megint beleütközünk abba a problémába, hogy az egyik határozatban így van, a másikban úgy, ezért szerintem ez a leginkább egységes.

ELNÖK: Szavazzunk Balczó Zoltán javaslatáról! Az előterjesztő támogatta, a tárca nem támogatta. A bizottság támogatja-e? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Aki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* A bizottság többsége tartózkodott, egyharmadot sem kapott.

A végére értünk a módosító javaslatoknak. Az egyebek keretében azt tudom tolmácsolni, hogy megállapodtam Balog Zoltán miniszter úrral, ő azt javasolta, hogy az őszi tanévkezdetkor ejtsük meg a felsőoktatásra vonatkozó beszámolót. Én mondtam, hogy ezt tolmácsolni fogom a bizottságnak, és kérem majd a bizottságot, hogy legyen megértéssel. Mivel őszre számos kérdés egyértelművé válik a felsőoktatásban, és akkor úgyis tervezik egy újabb nagy csomag benyújtását, azt megelőzően ülünk le.

Erről szerettem volna titeket tájékoztatni. Van-e még más? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor jó munkát mindenkinek.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 46 perc)

Pokorni Zoltán
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Molnár Emese és Pavlászky Éva