



Ikt. sz.: OTB/53-1/2013.

OTB-18/2013. sz. ülés  
(OTB-106/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Oktatási, tudományos és kutatási bizottságának**  
2013. június 6-án, csütörtökön, 10 óra 12 perckor  
a Képviselői Irodaház V. emelet 532. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

**Tartalomjegyzék**

<i>Napirendi javaslat</i>	<b>3</b>
<i>Az ülés résztvevői</i>	<b>4</b>
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	<b>5</b>
<i>Az oktatás szabályozására vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló T/11114. számú törvényjavaslat</i>	<b>5</b>
<i>Bizottsági módosító javaslatok megvitatása</i>	<b>5</b>
<i>Egyebek</i>	<b>8</b>

## **Napirendi javaslat**

1. Az oktatás szabályozására vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11114. szám)  
(Bizottsági módosító javaslat megvitatása)
2. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Pokorni Zoltán** (Fidesz), a bizottság elnöke  
Dr. Pószán László (Fidesz), a bizottság alelnöke

Bodó Sándor (Fidesz)  
Cseresnyés Péter (Fidesz)  
Kucsák László (Fidesz)  
Németh Zoltán (Fidesz)  
Sági István (Fidesz)  
Michl József (KDNP)  
Farkas Gergely (Jobbik)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Brájer Éva (Fidesz) Sági Istvánnak (Fidesz)  
Demeter Zoltán (Fidesz) Cseresnyés Péternek (Fidesz)  
Dr. Hoppál Péter (Fidesz) Kucsák Lászlónak (Fidesz)  
Pánczél Károly (Fidesz) dr. Pószán Lászlónak (Fidesz)  
Révész Máriusz (Fidesz) Németh Zoltánnak (Fidesz)  
Földi László (KDNP) Michl Józsefnek (KDNP)

#### **Meghívottak részéről**

##### **Hozzászólók**

Sipos Imre helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

##### **Hozzászólók**

Dr. Maruzsa Zoltán helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)  
Dr. Halász Zsolt főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 12 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

POKORNI ZOLTÁN (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait. Megállapítom, hogy a helyettesítésekkel együtt a bizottságunk határozatképes. Két napirendi pontunk van. Az első az oktatás szabályozására vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott javaslatok technikai pontosítása, a második pedig az egyebek.

Van-e kérdés a napirenddel kapcsolatban? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Szavazzunk! Aki egyetért a napirendi pontokkal, kérem, most emelje fel a kezét! *(Szavazás.)* Egyhangúlag támogattuk a napirendet.

### **Az oktatás szabályozására vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló T/11114. számú törvényjavaslat**

Megnyitom az első napirendi pontot. Egy hányatott sorsú törvénycsomagról van szó, ahová számos kérés és saját megfontolás alapján számos módosító javaslatot nyújtottak be. Ezek a módosító javaslatok fontosak, de van olyan közöttük, amelyik nem teljes mértékben felel meg a Hárszabálynak, mert meg nem nyitott paragrafusokat is érint.

### **Bizottsági módosító javaslatok megvitatása**

Ezt a kérdést próbáljuk most megoldani. A Hárszabály szerint a módosító javaslatok elfogadása, benyújtása során figyelembe kell venni azt, hogy csak olyan paragrafusok módosítását lehet kezdeményezni, ami vagy nagyon szorosan összefügg az eredeti módosító javaslattal, és ez az indoklásból kiderül, vagy maga a módosító is érinti azt a paragrafust.

Ezért nekünk most két dolgunk van. Sorra mennénk a kritikus módosító javaslatokon, és döntünk a sorsukról. Vagy kimondjuk azt, hogy ezek nagyon szorosan összefüggenek az eredeti javaslattal, ezért hárszabályszerűnek tekinti őket a bizottság, vagy visszavonjuk őket. Zárószavazás előtti módosító javaslat benyújtása, amire a kormánynak, az előterjesztőnek van joga, ennek során mód van eltérni ettől a szigorú szabálytól a Hárszabály szerint, és az előterjesztő zárószavazás előtti módosító javaslat benyújtásakor olyan pont módosítását is kezdeményezheti, amit eredetileg nem kezdeményezett. Azaz, és ezt vettük végig itt államtitkár úrral, illetve helyettes államtitkár úrral és kollégáival, megtárgyaltuk, hogy mik azok, amelyeket mi adott esetben visszavonunk, mert nem hárszabályszerű ebben az értelemben, az államtitkárság pedig benyújt zárószavazás előtti módosítóban.

Próbálunk valamilyen metódust kialakítani. Csináljunk egy csomagot, ez pedig a bizottság által benyújtott három módosító javaslat. Az egyik a 11114/26-os módosító javaslat, ez az, amit első körben az államtitkársággal konzultálva készítettünk el és nyújtottunk be. Ez számos pontot tartalmazott, többek között a pedagógus munkakörbe emeli a pszichológusokat, megállapítja azoknak a munkaidő-felosztását. Itt volt például a középfokú végzettségű óvónők közalkalmazotti besorolásának problémája, emlékszünk erre.

Azt javaslom, hogy vonjuk vissza ezt a javaslatot, azzal a meggyőződéssel vagy abban a hiszemben, hogy a tárca zárószavazás előtti módosító javaslatot nyújt be. Egy ponton van vita a kormánynon belül, hogy változatlan formában tudja-e vállalni azt, amit mi mondunk, ez éppen a középfokú végzettségű óvónők beemelése a pedagógus életpályába. Itt még nem zárult le a kormánynon belüli egyeztetés. De a többi ügy fontossága miatt más utunk nagyon szabályszerűen nincsen, ezt javaslom, hogy vonjuk vissza. Államtitkár úr itt van, az ő szava garancia nekünk arra, hogy ők benyújtják ezt a szavazás előtti napon.

Van-e ehhez kérdés? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, szavazzunk! Aki egyetért a javaslatommal, kérem, hogy most emelje fel a kezét! *(Szavazás.)* Aki ellene van? *(Nincs jelzés.)* Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A bizottság elfogadta.

A második ilyen, szintén a bizottság nyújtotta be, az Ftv. módosítása, a 11114/35. számú javaslat. Ez vonatkozott arra, hogy erkölcsi bizonyítványt ne kelljen minden szemeszterben benyújtani, hanem ezt a rektor szabályozza. Ez sincs megnyitva. Itt van helyettes államtitkár úr, Maruzsa Zoltán, akivel abban maradtunk, hogy tartalmában egy ennek megfelelőt a zárószavazás előtt a kormány be fog nyújtani. Így azt javaslom, hogy ezt vonjuk vissza. Van-e kérdés? *(Nincs jelzés.)* Nincs.

Akkor szavazzunk. Aki egyetért a javaslattal, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Aki nem ért egyet? *(Nincs jelzés.)* Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A bizottság elfogadta.

A következő a 11114/36. számú javaslat, szintén bizottságunk nyújtotta be, a Vidékfejlesztési Minisztérium kérte, hogy ne kelljen átszerveznie az általa irányított szakképző intézményeket, meg új alapító okiratot csinálni nekik, ezért kibővítettük, hogy nemcsak a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ alá tartozó intézmények mentesülnek ez alól, hanem az állam által fenntartott intézmények mentesülnek ez alól, így a szaktárcánál lévők is.

Itt szintén államtitkár úr adta a szavát, hogy benyújtják, tartalmában ugyanezt. Van-e kérdés? *(Nincs jelzés.)* A javaslatom az, hogy akkor ezt vonjuk vissza. Ki az, aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Visszavontuk.

Az ajánlás 1. pontjában szerepelt, nagyrészt az Akadémia kérésére a 24. számú módosító javaslat, aminek két eleme van. A 3. § és onnan kezdve a többi. A 3. §-sal van a gond, a többivel nincs, ha jól értem. Ezért azt javaslom, hogy vonjuk vissza a korábban benyújtottat, és adjunk be mostani döntésünkkel egy újat, amelyik a 3. §-t nem tartalmazza, de az összes többit igen. Van-e ezzel kapcsolatban kérdés? Az MTA számára fontos kutatók, ide érkezők kutatók akkreditációjával kapcsolatos. *(Nincs jelzés.)* Nincs. Aki egyetért a javaslatommal, hogy visszavonjuk, kérem, az most emelje fel a kezét! *(Szavazás.)* Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Elfogadtuk.

A javaslatom az, hogy nyújtsuk be szöveg szerint ugyanezt, kivéve az eredeti törvény 3. §-ára vonatkozó módosítást. Ezzel kapcsolatban van-e kérdés, javaslat? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Aki ezzel egyetért, kérem, most emelje fel a kezét! *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Elfogadtuk.

Sorban a következő problémás pont Pósnán képviselő úr javaslata, az ajánlási száma a 4-es. Tartalmában ez azt fejt ki, hogy ez év január 1-jétől kell alkalmazni a szabályokat a személyi jövedelemadóra vonatkozóan. Ez egy fontos javaslat. Noha nem nyitotta meg az eredeti előterjesztő ezt a pontot, de az eredeti előterjesztésben szereplő pontokkal nagyon szorosan összefügg, annak a megvalósításához multhatatlanul szükséges.

Ezért azt javaslom, hogy a bizottság mondja ki, hogy a szoros összefüggések miatt ez a javaslat házszabályszerű, annak ellenére, hogy nem volt megnyitva ez a pont. Van-e kérdés ezzel kapcsolatban? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Akkor szavazzunk. Aki egyetért a javaslattal, kérem, most emelje fel a kezét! *(Szavazás.)* Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Elfogadtuk.

A 7. ajánlási pontban a Nemzeti Közszerződési Egyetem, ezzel nem foglalkozunk, ez így, ahogy van, jó.

A 8. ajánlási pontban az érettségi utáni szakképzésre vonatkozó javaslata Sági képviselő úrnak. A probléma az, ami az előzőeknél is, nem érintette az eredeti előterjesztés, ám Sipos államtitkár úr ígéretet tett arra, hogy tartalmában egy ennek megfelelőt be fognak nyújtani.

Ezért kérem, hogy ezt vond vissza.

SÁGI ISTVÁN (Fidesz): Visszavonom.

ELNÖK: Képviselő úr nyilatkozik, hogy visszavonta. Köszönöm.

Az oktatási bizottság nyújtotta be a 9. ajánlási pontot, erről már döntöttünk.

A 26. ajánlási pontban Sós Tamás javaslata található, ezzel most nem foglalkozunk.

A 36. ajánlási pontban a 25/2-es módosító javaslat a nemzeti felsőoktatási törvény meg nem nyitott részét nyitja ki, igazgatás, rendvédelem. Itt is úgy ítéltük meg, hogy annak ellenére, hogy az eredeti előterjesztés nem nyitotta meg ezt a pontot, a Nemzeti Közszerületi Egyetemre vonatkozó módosító javaslatok életbe léptetése szempontjából ez hallatlanul fontos, és mondja ki a bizottság a házszabályszerűséget. Tehát a szoros összefüggésből fakadó házszabályszerűséget.

Van-e kérdés ezzel kapcsolatban? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Aki ezzel egyetért, most emelje fel a kezét! *(Szavazás.)* Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Elfogadtuk.

A 39. ajánlási pontban Pósan László javaslata található. Itt is arra tett ígéretet Maruzsa helyettes államtitkár úr, hogy egy, a tartalmában ezt majdnem lefedő, az első felét megőrző, a második felét, tudniillik hogy új jogszabályt alkot, azt nem tartalmazó javaslatot benyújtanak. Pósan László eredeti javaslatában, hogy a kormány döntsön erről, a kormány döntési joga megmarad, arra, hogy külön jogszabályt alkot, nem vállal kötelezettséget. Ezért javaslom, hogy a képviselő úr ezt vonja vissza.

DR. PÓSAN LÁSZLÓ (Fidesz): Visszavonom.

ELNÖK: A képviselő úr nyilatkozott, hogy visszavonja.

A kiegészítő ajánlás 5. pontja a következő, ahol Michl József és Lukács Tamás a „legalább 5 év” kifejezést iktatta be. Ez fontos, államtitkár úr ígéretét bírjuk, hogy benyújtják zárószavazás előtt, ezért képviselő úr nyilatkozik arról, hogy...

MICHL JÓZSEF (KDNP): Visszavonom.

ELNÖK:...visszavonta. Köszönjük szépen. Haladhatunk tovább.

A következő a 32. számú módosító javaslat, az oktatási bizottságé, ha úgy tetszik, ez a szakszervezeti csomag. Itt nem szétbontva a csomagot, azt javaslom, hogy a bizottság állapítsa meg a szoros összefüggésből fakadó házszabályszerűséget. Van-e ezzel kapcsolatban kérdés? *(Nincs jelzés.)* Inkább politikai, mint jogi logika működik itt, úgy látom. Aki egyetért a javaslatommal, kérem, most szavazzon! *(Michl József: Azokkal a javításokkal, amit megtettünk, ugye? Tehát ahogyan itt átalakítottuk ezt az eredeti javaslatot?)* Ez a mi javaslatunk, a szakszervezet kezdeményezte, a kormány és a szakszervezetek megállapodásából fakadtak ezek a pontok.

Felvetődött az az aggály, hogy olyanokat is érint, amelyek nincsenek megnyitva. Mi úgy látjuk, hogy ezek szükségesek és szorosan összefüggenek a betervező szándékaival, az indoklásból kiolvasható szándékokkal. Aki egyetért a javaslatommal, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A bizottság megállapította a szoros összefüggést az eredeti javaslattal, így a házszabályszerűséget.

A kiegészítő ajánlás 11. pontjában szerepel az oktatási bizottság javaslata, ez a 35. számú módosító javaslat, amelyiket már egyszer visszavontuk, azt rendeztük, tehát ezt is rendeztük.

Köszönöm szépen az együttműködést. Akkor a felsőoktatási törvény terén 2 ilyen javaslatot várunk a zárószavazás előtt, a közoktatás terén számoltatók, államtitkár úr?

SIPOS IMRE: Legalább 4, de lehet, hogy 5 javaslat.

ELNÖK: Jó, a jegyzőkönyvben úgyis rögzítettük ezeket, tehát nem a csalóka emlékezetünkre hagyatkozunk. Köszönöm.

### **Egyebek**

Ezt a napirendi pontot lezárom. Mindenkinek köszönöm az együttműködését. Az egyebek keretében Kucsák László kért szót.

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen. Elnök úr itt precízen végigsorolta a szükséges visszavonásokat, módosításokat, illetve hogy a tárca ezzel kapcsolatban a zárószavazás előttiben mit érvényesít. Én csak egy részletkérdést szeretnék ideemelni, és azért az egyebekben, hogy azért erről tájékozódjunk, hogy a középfokú végzettségű pedagógusok vonatkozásában ugye, a tárca a kormányon belül azt képviseli, hogy kerülhessenek bele? Ugyanis a vita során ez mintha így rajzolódott volna ki. *(Sipos Imre bólint.)*

ELNÖK: A bizottságnak is módjában áll zárószavazás előtti módosítót benyújtani. Azért jöttünk ma össze, hogy a ma este készülő támogatotti sor szempontjából leegyszerűsítsük a plenáris ülés munkáját.

Ez egy fontos pont, a középfokú végzettségű óvónők, szakoktatók életpályába emelése. A kormány meghozza majd a döntését. Nyilván az iránymutató lesz a parlament számára, de módunkban áll nekünk is benyújtani zárószavazás előtti módosítót. Az feltehetően a támogatotti sorba nem fog bekerülni, de azért ott lehet az asztalon a képviselők előtt, majd megpróbáljuk meggyőzni a képviselőtársainkat, hogy ez jó. Ha a kormányban nem arat sikert az államtitkárság, akkor mi is kísérletet teszünk a frakción belül, aztán majd közösen szomorkodunk vagy közösen örülünk, majd eldől.

Tehát erre lehet készülni, jövő pénteken? Vagyis jövő péntekig lehet zárószavazás előtti módosítót benyújtani, és hétfőhöz egy hétre szavazunk róla. De benyújthatjuk hétfőn reggel is, nem? *(Takács Gabriella: Nem, vasárnap lehet benyújtani.)* Egzotikus vidékeken járunk, most mindenesetre a bizottsági ülést bezárom. Péntektől vasárnapig lehet benyújtani. Tehát ha fontos nektek a középfokú óvónők sorsa, akkor a hétvégéteket kívánja a dolog.

A bizottsági ülésnek vége, mindenkinek jó munkát kívánok!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 32 perc)*

**Pokorni Zoltán**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Pavlánszky Éva