



Ikt. sz.: OTB/72-1/2013.

OTB-22/2013. sz. ülés
(OTB-110/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Oktatási, tudományos és kutatási bizottságának**
2013. augusztus 26-án, hétfőn, 16 óra 30 perckor
az Országház főemelet 64. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Elnöki bevezető, a napirend elfogadása	5
A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11933. szám)	5
Egyebek	16

Napirendi javaslat

1. **A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosításáról** szóló törvényjavaslat (T/11933. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)¹
2. **Egyebek**

¹ Módosító javaslatok benyújtása esetén

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Pokorni Zoltán** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Pószán László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Osztolykán Ágnes (független), a bizottság alelnöke
Cseresznyés Péter (Fidesz)
Demeter Zoltán (Fidesz)
Dr. Hoppál Péter (Fidesz)
Kucsák László (Fidesz)
Németh Zoltán (Fidesz)
Pánczél Károly (Fidesz)
Révész Máriusz (Fidesz)
Sági István (Fidesz)
Michl József (KDNP)
Dr. Hiller István (MSZP)
Dr. Sós Tamás (MSZP)
Dúró Dóra (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Bodó Sándor (Fidesz) Pánczél Károlynak (Fidesz)
Pokorni Zoltán (Fidesz) megérkezéséig dr. Pószán Lászlónak (Fidesz)
Brájer Éva (Fidesz) Cseresznyés Péternek (Fidesz)
Demeter Zoltán (Fidesz) Németh Zoltánnak (Fidesz)
Révész Máriusz (Fidesz) Földi Lászlónak (KDNP)
Németh Zoltán (Fidesz) Sági Istvánnak (Fidesz)
Pánczél Károly (Fidesz) Bodó Sándornak (Fidesz)
Földi László (KDNP) Michl Józsefnek (KDNP)
Cseresznyés Péter (Fidesz) Kucsák Lászlónak (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Hoffmann Rózsa államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
Sipos Imre helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
Brassói Sándor főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
Mendrey László elnök (Pedagógusok Demokratikus Szakszervezete)

Megjelentek

Madarász Hedvig főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

(Az ülés kezdetének időpontja: 16 óra 30 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Pokorni elnök úr késni fog, ezért megkezdjük az ülést. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

A napirendi javaslatot mindenki kézhez kapta. Kérdezem, ki ért egyet a napirendi javaslattal? (Szavazás.) Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendet.

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11933. szám)

1. napirendi pontunk a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok megvitatása.

Tudomásom szerint van még négy-öt olyan módosító javaslat, amely nincs a bizottság előtt, s ha azok nem érkeznek meg addig, amíg az előttünk lévőkkel végzünk, akkor szünetet fogunk tartani.

Mendrey László, a Pedagógusok Demokratikus Szakszervezetének elnöke azt kérte, hogy szólhasson pár szót a bizottsághoz, feltételezem, hogy a beterjesztett módosító javaslatokkal kapcsolatban. A bizottság rendje szerint erről szavazni kell. Ki ért egyet azzal, hogy Mendrey László szót kapjon? (Szavazás.) Megállapítom, a bizottság egyhangúlag egyetért azzal, hogy Mendrey Lászlónak szót adjunk. Öné a szó.

MENDREY LÁSZLÓ elnök (Pedagógusok Demokratikus Szakszervezete): Tisztelt Bizottság! Nem a beterjesztett javaslatokkal kapcsolatban kértem szót, hanem egy egészen prózai és egyszerű okból szeretnék néhány mondatot mondani önöknek. Elsősorban köszönetet szeretnék nyilvánítani. Minden évben megrendezzük – az idén az elmúlt héten rendeztük meg – a PDSZ-akadémiát, s kormánypárti és ellenzéki képviselőket kérünk fel arra, hogy ezen osszák meg velünk az ismereteiket. Az elmúlt héten az Oktatási bizottság részéről Pánczél Károly és Michl József képviselő urak tartottak igen magas szintű beszámolót. Ezt még egyszer nagyon köszönöm. Azzal kapcsolatban, hogy sikerült-e meggyőzniük a kollégáimat, már kicsit szkeptikus vagyok, de még egyszer köszönöm, hogy elfogadták a meghívásunkat, és számítunk önökre máskor is. Köszönöm szépen a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Tisztelt Bizottság! Rátérünk a módosító javaslatok megvitatására.

Az első javaslat Karácsony Gergely képviselő úr indítványa, amely az 1. számú mellékletet módosítaná. Kérdezem erről a kormány véleményét.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele, megjegyzése? (Nincs jelentkező.) Ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító indítványt, egyharmadot sem kapott.

A 3. pontban lévő javaslatot szintén Karácsony Gergely független képviselő úr nyújtotta be. Kérdezem erről a kormány véleményét.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele, megjegyzése? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a módosító javaslatot? *(3)* Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító indítványt, egyharmadot sem kapott.

A 6. pontban lévő javaslatot Mesterházy Attila és Hiller István nyújtotta be. Kérdezem a kormány véleményét.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hiller István képviselő úr kíván szólni.

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Arról szeretném meggyőzni a tisztelt bizottságot, hogy támogassa azt a módosító indítványunkat, amelyik az államosított, vagy ha tetszik, a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ által irányított iskolák számára a korábban már létrehozott iskolai alapítványokat visszaadja. A képviselő hölgyeknek és uraknak nyilván pontos tudomásuk van arról, hogy az elmúlt több mint negyed évszázadban, tehát nemcsak a rendszerváltás után, hanem már azelőtt is a legkülönbözőbb helyszíneken létrejöttek alapítványok, s ezek szülők, helyi vállalkozók, egyáltalán az adott iskola iránt érdeklődők, támogatók összefogását jelentették. Szerintem ez nagy előny, bármilyen kormány is van hatalmon. Ezeknek az iskolai alapítványoknak a megszüntetése, légjogosultságuk lehetőségének az elvétele butaság vagy figyelmetlenség. Ez a törvénymódosítás arra ad felhatalmazást és lehetőséget, hogy az iskolai alapítványok ilyen keretben ismét működhessenek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további kérdés, észrevétel, megjegyzés ezzel kapcsolatban? Államtitkár úr!

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Azzal természetesen egyetértünk, hogy ezek az alapítványok működjenek, s a mi információink szerint ezek az alapítványok jelenleg működnek is. Igazából az a cél, hogy ha ilyen alapítványok nincsenek, akkor létrehozhatók legyenek, s ne csak a Klebelsberg Intézményfenntartó által fenntartott intézményeknél, hanem akár egy önkormányzat által fenntartott óvodánál is. A mi értelmezésünk szerint ez a módosító javaslat szűkítené ezt a kört. Ha az intézménytanácsok ezt a jogosultságot megkapják, akkor a mi véleményünk szerint az alapítók, akik a korábbi alapítványokat létrehozták, dönthetnek úgy, hogy az alapítói jogot átadják, és ehhez nincs szükség törvénymódosításra.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szeretném megjegyezni, hogy egy alapítványt jogi értelemben magánszemélyek, cégek hozhatnak létre. Következésképpen az iskolákhoz kapcsolódó alapítványok alapítói véletlenül sem az iskolák, ebből következően ez a helyzet jogilag igazából nem is áll fenn.

Ki támogatja Mesterházy Attila és Hiller István képviselő urak módosító javaslatát? *(3)* Ki tartózkodott? *(1)* Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító indítványt, egyharmadot sem kapott.

A 7. pontban lévő javaslattal kapcsolatban jelzés érkezett hozzánk, hogy annak a házsabályszerűségéről állást kell foglalnunk, mert olyan paragrafusokhoz nyúl hozzá, amelyek a benyújtott javaslatban nincsenek megnyitva, azaz túlterjeszkedik. A bizottság hatáskörébe utaltatik ennek a megállapítása. Kérdezem, hogy ki tartja házsabályszerűnek a módosító javaslatot? *(3)* Megállapítom hogy a bizottság nem tartja házsabályszerűnek a 7. pontban lévő módosító javaslatot.

A Jogi Főosztály értelmezése szerint a 8. pontban lévő javaslat is túlterjeszkedik, és a házsabályszerűségét a bizottságnak kell megállapítania. Ki tartja házsabályszerűnek a módosító javaslatot? (3) Megállapítom, hogy a bizottság nem tartja házsabályszerűnek a 8. pontban lévő módosító javaslatot.

A 9. pontban Mesterházy Attila és Hiller István képviselő urak módosító javaslata található. Képviselő úr kíván-e szólni?

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Köszönöm, nem, mert egyértelmű a javaslat.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele, megjegyzése? *(Nincs jelentkező.)* Kérdezem a kormány álláspontját.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk, mert a 10. § (2/A) bekezdése rendezi a problémát.

ELNÖK: Hiller István képviselő úr!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): A 10. § (2/A) bekezdése nem rendezi a problémát. Értem én, hogy mit mond az államtitkár úr, de ez a módosítás arra tesz javaslatot, hogy a törvény a volt önkormányzati fenntartású, későbbiekben a KIK hatásköre alá tartozó iskolákon kívüli alapítványi és magániskolákra is kiterjedjen. Értem én, hogy mit tetszik mondani, de véleményünk szerint a 10. § (2/A) bekezdése nem rendezi ezt a problémát.

ELNÖK: Államtitkár úr kíván-e reagálni?

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm, nem.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki tartózkodott? (4) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító indítványt, egyharmadot sem kapott.

A 10. pontban szintén Mesterházy Attila és Hiller István képviselő urak módosító javaslata található. Ezzel kapcsolatban is jelzés érkezett arra, hogy a javaslat túlterjeszkedik. Ezért kérdezem, hogy ki tartja házsabályszerűnek a módosító javaslatot. (3) Megállapítom, hogy a bizottság nem tartja házsabályszerűnek a 10. pontban lévő javaslatot.

A 11. pontban Mesterházy Attila és Hiller István javaslata szerepel. Kérdezem erről a kormány álláspontját.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hiller István képviselő úr!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): A javaslat azokról a pedagógus kollégákról szól, akik a törvény hatálybalépése előtt pedagógus szakvizsgát tettek, és pedagógus szakvizsgával rendelkeznek a 2013-14-es tanév megkezdésének napján. Számukra – miközben az önök törvényjavaslata automatikusan minősíti őket pedagógus 2 munkakörbe – ez az idő kiesik. De szeptember 1-jétől október 15-ig, illetve az első minősítésig nem tudják őket ebbe a munkakörbe besorolni. Ilyen értelemben bérnövekmény-csökkenés lesz számukra arra az időre, amíg a KIK vagy bárki megszervezi a vizsgát. Az önök szándéka is az, hogy pedagógus 2-be tegyék őket, ezért nekik semmit nem kell tenniük, mert már letették a pedagógus

szakvizsgát. Azt javaslom, hogy szeptember 1-jétől ennek az egyébként nem ezres nagyságrendben számítható pedagógustársaságnak eleve pedagógus 2 legyen a besorolása, mert – mondom még egyszer – önök is ezt akarják, be is rakják őket automatikusan, csak nyilván nem tudják lebonyolítani a vizsgát szeptember 1-jéről szeptember 2-ára. Tisztelettel kérem ennek a megfontolását.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)*
Államtitkár úrnak adom meg a szót.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Valóban van egy olyan pedagógusréteg, amely jelenleg szakvizsgázotti besorolásban van. Az ő esetükben is a pedagógus 1-be való besorolást mondja ki a törvény, ami számukra jelentős béremelést jelent. A minősítések megkezdésével ők természetesen pedagógus 2-be kerülhetnek majd.

ELNÖK: Hiller István képviselő úr!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Szerintem mindannyian értjük, hogy miről van szó. Ha politikai aggályaik vannak, akkor csináljanak egy bizottsági módosítót. Abszolút ostobaság, vagy inkább azt mondanám, hogy figyelmetlenség miatt nem kerülnek bele ezek az emberek abba a fizetési kategóriába, amibe önök is bele akarják tenni őket, csak még nem tudják őket levizsgáztatni. De önöknek is az a szándékuk, hogy benne legyenek. Ha az a problémájuk, hogy az ellenzék legnagyobb pártjának oktatáspolitikusa és elnöke írta alá a javaslatot, azt bizonyos tapasztalatokkal rendelkezve értem, de magát a problémát azzal ne üssék el, hogy mi tesszük ezt a javaslatot, hanem próbálják meg átalakítani, vagy csináljanak vele azt, amit akarnak. Javaslom, hogy tegyék félre az aláírók párthovatartozását és foglalkozzunk ezzel a kérdéssel.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kucsák László képviselő úr!

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): Inkább ügyrendi jellegű a kérdésem. Lesz-e még mód bizottsági módosító javaslatok megfogalmazására akár ebben a kérdésben, akár más kérdésben?

ELNÖK: Az egyéni módosító javaslatok benyújtásának a határideje 16 óra 45 perc, de bizottsági módosító javaslatokat még ezután is lehet beadni. Mivel állítólag még érkezik be egy pár iromány, átmenetileg szünetet tartunk, és akkor össze tudjuk rendezni a dolgokat.

Mesterházy Attila és Hiller István képviselő urak javaslatával kapcsolatban van-e további észrevétel, megjegyzés? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a módosító javaslatot? (6) Ki nem támogatja? (2) Ki tartózkodott? (7) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja, de egyharmadot kapott.

A 12. pontban Mesterházy Attila és Hiller István módosító javaslata található. Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele, megjegyzése? Sós Tamás képviselő úr!

DR. SÓS TAMÁS (MSZP): Szeretném, ha megindokolnák, hogy miért nem támogatják.

ELNÖK: Államtitkár úr!

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A törvény a vezetőre vonatkozóan a keresetkiegészítést most is tartalmazza, az alkalmazottak vonatkozásában pedig jutalomra biztosít lehetőséget.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Ki tartózkodott? (1) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító indítványt, egyharmadot sem kapott.

A 13. pontban Mesterházy Attila és Hiller István képviselő urak javaslata a 8. mellékletet módosítja. Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hiller István képviselő úr!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Ez a javaslat bizonyos alsó és felső pótlékhatárokat módosít, az előterjesztett törvényjavaslathoz képest egy olyan pótléket is bevezet, amire külön szeretném felhívni a figyelmet, és ez a különleges szakértelmet igénylő munkáért járó pótlék. Ez a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekekkel, diákokkal foglalkozó pedagógusok, illetve közoktatásban dolgozók különleges szakértelmet igénylő munkájáért járó pótlék. Kérem, úgy szavazzanak, hogy vegyék figyelembe, ez három H-s gyermekekkel foglalkozóknak teremt lehetőséget. Egyébként az átcsoportosítás miatt nem feltétlenül költségvetést növelő, amennyiben a pótlékokra szánt összeget ezzel a pótlékkategóriával kiegészítve azt beveszik, és nem plusz költségként, új pótlékként határozzák meg. Ez alacsonyabb szintű rendelkezésben elrendezhető, azonban azt javasoljuk, hogy a halmozottan hátrányos helyzetűek számára ilyen megfogalmazásban pótlék lehessen, mert más kategóriában azért a munkáért, amit ők végeznek, nincs mód külön díjazásra.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Bevallom őszintén, hogy én ebből a szempontból a fogalmakat nem nagyon tudom értelmezni, ezért azt kérdezem államtitkár úrtól, hogy a nehéz körülmények között végzett munka definíciójába, illetve a gyógypedagógiai kritériumba mi tartozik bele. Hiller képviselő úr azt mondta, hogy ez a halmozottan hátrányos helyzetű gyerekekkel foglalkozó pedagógusokat érintené. Az előzőek tartalmazzák-e ezt vagy nem tartalmazzák?

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A hátrányos helyzetű térségekben dolgozók esetében a nehéz körülmények között végzett munkáért járó pótlékre az a pedagógus jogosult, aki olyan köznevelési intézményben dolgozik, amely társadalmi, gazdasági és infrastrukturális szempontból elmaradott, illetve az országos átlagot jelentősen meghaladó munkanélküliséggel sújtott települések jegyzékéről szóló kormányrendelettel kiadott jegyzékben... nem folytatom, tehát az elmaradott és hátrányos helyzetű térségekben dolgozók számára biztosít pótléket. A foglalkoztatási rendeletben pedig van egy olyan mondat, hogy a pedagógus számára a jogszabályban meghatározottak szerint a felsorolt pótlékokon kívül további pótlék is megállapítható. Ez a mondat kezeli azt, ha egy pedagógus a felzárkóztató programokban, az Arany János programban részt vesz és egyéb területen dolgozik, olyan területen, amelyre a képviselő úr utalt. Itt teremtjük meg a rendeletben annak a lehetőségét, hogy ezeket a pótlékokat számára tudjuk biztosítani.

ELNÖK: Köszönöm. Hiller István képviselő úr!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Amit államtitkár úr idézett és mondott, az teljesen pontos és konkrét. Én viszont nem értek vele egyet. Amit ugyanis idézni tetszett, az úgy szerepel a jogszabályban, ahogy idézte, magyarul területre vonatkozik, azokra a területekre, amelyeket jelenleg más hatályos, érvényben lévő jogszabály hátrányos helyzetűnek minősít. Ez a javaslat viszont nem az azon a területen dolgozó pedagógusok, hanem a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekekkel, diákokkal foglalkozó pedagógusok számára javasol külön pótlékot. A kettő között nagy különbség van. Mondok egy példát. Budapest székesfőváros nem halmozottan hátrányos helyzetű település, egyetlenegy olyan jogszabály sincs, amely a fővárost a nehéz körülmények között lévő települések közé sorolná. Egészen biztosan ön is tudja, hogy Budapest számos kerületében, a külső kerületek mindegyikében töméntelen mennyiségű halmozottan hátrányos helyzetű diák tanul, de az őket tanító pedagógus nem kaphat pótlékot annak a jogszabálynak az értelmében, amit ön idézett, mégpedig azért nem, mert Budapest nem hátrányos helyzetű. Kiveszünk egy egész sereg szerencsétlen sorsú gyermekkel foglalkozó pedagógust abból a körből, amit szerintem önök is preferálni szeretnének, de van egy sereg olyan terület, amely az adottságainál fogva sohasem lesz három H-s, miközben sok gyermek, sok család meg az. Ez a javaslat annak a lehetőségét teremti meg, hogy függetlenül attól, hogy a területet mi hogyan minősíti – legyen az kistérség, tankerület vagy bármi más –, ha olyan gyermekek tanulnak ott, akik halmozottan hátrányos helyzetűek, az őket tanító, nevelő pedagógus kaphasson ilyen pótlékot.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Teljesen egyetértek a képviselő úrral, pontosan ezért tettük be a rendeletbe azt az előbb említett mondatot, hogy további pótlékok adhatók.

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Értem én ezeket a mondatokat, hiszen én is ültem az asztalnak azon a végén, de a gyakorlati élet azt fogja hozni, hogy soha nem fognak ezek a pedagógusok ilyen pótlékot kapni, államtitkár úr. Soha. Ha egy pótlék nincs nevesítve, annak a tartalma nem világos, hanem csak „adható”, abból soha az életben nem lesz az adott pedagógusnak pénze.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): De itt célzott programok vannak, amelyek eljutnak ezekhez az intézményekhez és eljutnak a pedagógusokhoz is.

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Sok sikert és jó egészséget kívánok hozzá. Szerintem értjük egymást, ezért nem akarom az időt húzni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Brassói Sándor főosztályvezető úr!

BRASSÓI SÁNDOR főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Hadd tegyek egy rövid kiegészítést. Jelenleg is vannak olyan programok, amelyekre államtitkár úr is célzott, mint az integrációs képességkibontakoztató program. Az Arany János programnak három összetevője van, a tehetséggondozó, a kollégiumi szakiskolai és a kollégiumi program. Ezekben a programokban miniszteri rendelet határozza meg azokat a jogcímeket, amelyek alapján a programban részt vevő pedagógusoknak megállapításra kerül a speciális munkavégzésért egy többletteltemény. Az a döntés született, hogy ezeket a programokat, mivel ezek tartalmazznak kifejezett pótlékot, nem ebben a törvényben nevesítjük, hanem a végrehajtási kormányrendeletbe kerül bele ez a rendelkezés, és ez lehetővé teszi azt, hogy

mivel ott szerepel ez a felhatalmazás és ezek a miniszteri rendeletek már ki vannak adva és működnek, ezek alapján a fenntartónak folyósított állami támogatás terhére ezeket a pótlékokat ki kell fizetni a programban részt vevő pedagógusoknak. S ha a miniszter úgy dönt, hogy ilyen programot kíván indítani, a programra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni. Például az Útravaló ösztöndíjprogramban is kapnak a részt vevő pedagógusok a pályázat keretei között támogatást. Ez teszi lehetővé azt, hogy a többletmunkát többletpótlékkal ismerje el a minisztérium vagy a kormányzat. *(Pokorni Zoltán megérkezik az ülésre.)*

ELNÖK: Ha jól értettük, az hangzott el, hogy ezeknek a pedagógusoknak a munkavégzésére eddig is és a jövőben is a kifizetési lehetőség és jogcím rendelkezésre áll és adott.

Van-e további kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a módosító javaslatot? (3) Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító indítványt, egyharmadot sem kapott.

Ennek a blokknak a végére értünk. Az ülés vezetését átadom Pokorni Zoltán elnök úrnak.

(Az ülés vezetését Pokorni Zoltán, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: A 14. számú módosító javaslat következik, Osztolykán Ágnes és Vágó Gábor javaslata. A javaslattevő kíván-e hozzáfűzni valamit?

OSZTOLYKÁN ÁGNES (független): Az előző bizottsági ülésen többen is finoman utaltak arra – köztük a kormánypárt soraiban ülő képviselő úr is –, hogy a jó szándékú béremelés ellenére is lesznek olyan helyzetek, hogy néhány pedagógus a jelenlegi fizetésénél kevesebbet fog hazavinni a pótlékok kivezetése miatt. Ezért beadtunk egy módosító javaslatot, amelyben arra kérjük a kormányt, hogy rendeletben állapítson meg egy kompenzációt az ilyen esetekre.

ELNÖK: Tájékoztatom a bizottságot, hogy a plenáris ülésen az elnök elindította a törvény vitáját, ezért mérlegelnünk kell, hogy felfüggesztjük-e a bizottsági ülésünket, hogy a képviselő hölgyek és urak részt tudjanak venni a plenáris ülésen, vagy ne. Egyébként a véleményeket is kérdezem ez ügyben. Ha felfüggesztjük az ülést, akkor a plenáris után folytatjuk a bizottság ülését és a módosítókat akkor vesszük sorra. Szerintem ez lenne a jobb megoldás, de ezt a pontot még vitassuk végig.

Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e a javaslatot.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatja.

ELNÖK: Osztolykán Ágnes alelnök asszony!

OSZTOLYKÁN ÁGNES (független): Azért nem támogatják, mert száz százalékgig biztosak abban, hogy olyan helyzet, amit ez a módosító javaslat előrevetít, nem lesz lehetséges?

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Akkor előfordulhat, ha a korábbi fenntartó önkormányzatok valamilyen kiemelt juttatásokat

biztosítottak a dolgozók számára. Az ilyen helyzeteket a jelenlegi fenntartóknak valamilyen formában majd kezelniük kell, de a javaslatot nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a 14. számú javaslatot? *(3)* Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító indítványt, egyharmadot sem kapott.

Javaslom, hogy függesztjük fel az ülést. Udvariasabb az, ha államtitkár úr, a képviselők, a szakbizottság tagjai jelen vannak a plenáris ülésen, ahol már elkezdődött a vita. Az általános vita után ugyanitt találkozunk. Körülbelül 19 óráig szünetet rendelék el.

(Szünet: 17.05-től 19.48-ig)

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Folytatjuk a munkát. A 14. számú módosító javaslat megvitatása után rendeltem el a szünetet. Azt a javaslatot se az előterjesztő, se a bizottság nem támogatta.

A 15. számú javaslatot Nyikos László képviselő úr nyújtotta be. Nem látok most itt a Jobbik frakciójából senkit, de azért megkérdezem, hogy kíván-e valaki a javaslattevő nevében érvelni a javaslat mellett, amelyik a 94. § (4) bekezdésének v) pontját javasolja elhagyni. *(Nincs jelentkező.)* Kérdezem az előterjesztő véleményét.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele, megjegyzése? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a módosító javaslatot? *(0)* Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító indítványt, egyharmadot sem kapott.

A 16. pontban szintén Nyikos László képviselő úr javaslata található, amelyben a törvényjavaslat 8. § (2) bekezdésének az elhagyását javasolja. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Kinek van kérdése észrevétele, megjegyzése? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a módosító javaslatot? *(0)* Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító indítványt, egyharmadot sem kapott.

A 17. számú javaslatot is Nyikos László képviselő úr nyújtotta be. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele, megjegyzése? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a módosító javaslatot? *(0)* Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító indítványt, egyharmadot sem kapott.

A 18. számú javaslat benyújtója Kiss Sándor képviselő úr. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele, megjegyzése? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a módosító javaslatot? *(0)* Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító indítványt, egyharmadot sem kapott.

A 19. számú javaslatot szintén Kiss Sándor jegyzi. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele, megjegyzése? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a módosító javaslatot? *(0)* Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító indítványt, egyharmadot sem kapott.

A 20. számú javaslatot – amely megegyezik a 23. számú javaslattal – Pokorni Zoltán, Kucsák László, Németh Zoltán és Hoppál Péter nyújtotta be. A javaslat lényege a több szakon tanító pedagógusnak járó pótlék visszaemelése a rendszerbe. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Az előterjesztő nem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Kinek van kérdése észrevétele, megjegyzése? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a módosító javaslatot? *(Látható többség.)* Ki nem támogatja? *(0)* Ki tartózkodott? *(2)* Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

A 21. számú javaslatot – amely megegyezik a 24. számú javaslattal – szintén Pokorni Zoltán, Hoppál Péter, Németh Zoltán és Kucsák László képviselők nyújtották be. A javaslat lényege egy olyan garanciális elem beépítése, hogy a munkavállaló illetménye, munkabére a megállapítást megelőző illetményénél, munkabérénel nem lehet alacsonyabb. Erre azért van szükség, hogy ne fordulhasson elő olyan helyzet – még ha csak pár száz vagy pár ezer munkavállalóról is van szó –, hogy a korábbi magas, adott esetben az intézményfenntartó önkormányzat külön intézkedése alapján megállapított illetményelem megszűnése jövedelemcsökkenést eredményez, hanem egyfajta bérfefagyasztás történjen mindaddig, amíg az évről évre megismétlődő 10 százalékos béremelések lassan el nem érik az illető jelenlegi bérszintjét, azaz nem veszünk vissza bérelemet, még ha adott esetben szakmai érvek szólnának is mellette. Az előterjesztő véleményét Hoffmann Rózsa államtitkár asszony tolmácsolja.

DR. HOFFMANN RÓZSA államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Szeretném elmondani, ahogy a plenáris ülésen is elhangzott, ez körülbelül 4500 pedagógust érint. Kérem fontolják meg, hogy a költségvetési lehetőségek végesek. Ugyanakkor a rendeletek lehetőséget adnak arra, hogy egyéb pótlék vagy egyéb juttatás címén a bér, vagy legalábbis a jövedelem növekedhessen. Azok az önkormányzatok, amelyek eddig is meg tudták tenni, hogy százazekkel megnövelték egy-egy igazgató bérét, ezután is megtehetik. Ezt az állam képtelen lesz átvenni, mert ez az összeg nem volt betervezve, a háttérszámításokban nem jelenik meg.

Nekem az a véleményem, jó, ha különbséget tudunk tenni, jó, ha többletet tudunk adni, de ez nem a pedagógus életpálya központi béréből kell, hogy megoldódjék. Egyébként a kormány egésze sem támogatja, hiszen ezt is, mint a többi javaslatunkat is, egyeztetjük. Kérem, fontolják meg ezt az álláspontot. Ez nem jelenti azt, hogy egyes igazgatók vagy más kollégák ne kaphatnának többet, nem akarjuk ezt megtiltani, de a mostani béremelés nem

alkalmas arra, hogy ezeket a nagy különbségeket kompenzálja. A legmagasabb havi bruttó bér, amit találtunk a táblázaton, a 900 ezer forintot is elérte. Ettől a pedagógus életpályamodellben rögzített fizetések, alapbérek messze elmaradnak, de természetesen örülünk neki, ha akármelyik önkormányzat kiegészíti a magasra értékelt igazgatóinak vagy tanárainak a bérét. Ennek a jogszabályi alapjáról gondoskodtunk. A fentiek miatt nem tudjuk támogatni a javaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kinek van kérdése, észrevétele, megjegyzése? *(Nincs jelentkező.)* Én szeretnék pár szót mondani. Nem tudok egyetérteni államtitkár asszony érvelésével. Nem vitatom, hogy van ilyen magas, több százalékos vezetői illetmény is, mégis azt gondolom, hogy annál a több mint 4 ezer kollégánál, akiknél a béremelés ellenére jövedelemcsökkenést prognosztizálhatunk, nem ez a helyzet, azoknál nem több százezer forintos jövedelemről van szó, és ezeknél általában 20-30-40-50 forintos csökkenés következhet be. Ezzel kell kalkulálni. Ez nem egy bonyolult számtani művelet. Az átlagosan 50 ezer forintot havonta be kell szorozni a 4 ezer forinttal, ezt meg kell szorozni hárommal, és ennyi ennek az idén a pénzügyi szükséglete.

Ha ez a garancia a törvényben megjelenik, akkor ennek a költségvetési fedezetéről a kormánynak kell gondoskodnia. Ha nem jelenik meg, akkor ennek a költségvetési fedezetéről vagy gondoskodik a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ – amelyik ilyen jellegű egyéni pótlékokat különleges feltételek között megállapíthat –, vagy nem. Látva a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ ez évi történetét, én nem hiszem, hogy képes kezelni ezt a problémát.

Államtitkár asszony azt mondta, hogy azok az önkormányzatok, amelyek eddig erejüket néha meghaladó módon igyekeztek legalább az intézményvezetőket vagy az intézményvezető-helyetteseket megbecsülni, erre ezután is képesek lesznek. Nyilván tudjuk, hiszen közösen alkottuk meg az ez évi költségvetésben az önkormányzatok finanszírozását, az adótörvényeket, hogy nem lesznek képesek. Ez a mondat tehát nem állja meg a helyét, ha a valósággal szembesítjük, hiszen a gépjárműadó, az iparüzési adó részben vagy egészen elvétellett az önkormányzatoktól. Tehát azok a források, amelyekkel az önkormányzatok eddig bevételként számolhattak, most nem állnak rendelkezésre, most a kormány szedi be ezeket és a kormánynál van az így beszédett adó a bevételi oldalon. Azaz illő és helyes, ha a kiadási oldalon is ő garantálja ezt.

Miért fontos ez? Talán a Bibliából ismerős: egy hordó mézet is tönkretelhet egy csepp szurok. Az olvasottabbak nyilván tudják, hogy kitől származik ez a mondás. Ez az a csepp szurok a 4300 jövedelemcsökkenés, ami tönkretelheti a hordó mézet. A hordó méz most csak 37, jövőre 150, aztán 250 milliárd forint. Kormánypárti képviselőként nem tartom bölcs dolognak, ha ezt a csepp szurkot eleve bedobjuk a hordó aljára. Ne tegyük!

Vannak indokolatlan és indokolhatatlan különbségek. A kérdés az, hogy ezt milyen módon vágjuk vissza, úgy, hogy az október 3-ai bérfizetésnél jövedelemcsökkenést hozunk létre, vagy pedig úgy, hogy a magasabb, talán indokolhatatlan módon magasabb jövedelmeket befagyasztjuk, és 20-30-40 hónap alatt lépésről lépésre olvasztjuk el. Én bölcsebbnek, a konzervatív politika szempontjából bölcsebbnek gondolom, ha szép lassan, évek alatt elimináljuk a különbségeket és nem egy ilyen, egyébként örömteli intézkedés közepette meghatározó véleményű, ezért szerepben lévő pedagógusok bérét csökkentjük adott esetben több tízezer forinttal is. Ezek az általam fontosnak tartott szempontok.

Kinek van kérdése, észrevétele, megjegyzése? Révész Máriausz képviselő úr!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Nagyon nehéz helyzetben vagyok, mert ebbe a problémába több más ügyben is beleütközünk. Emlékeim szerint egyszer beszélgettünk erről a kafetéria kapcsán, és akkor is az volt a helyzet, hogy három egymás melletti kerület közül az

egyikben 20 ezer, a másikban 12 ezer, a harmadikban meg 0 forint kafeéria volt. Mi legyen az új rendszerben? Tartsuk fenn a különbséget, ne csökkenjen senkinek a bére? Csak hát közben egy egység alá, egy rendszerbe kerültek a szomszédos kerületek pedagógusai, és ott is megoszlottak a vélemények. Itt is az a probléma, hogy amit elnök úr mond, az egyfelől teljesen jogos. Másfelől viszont mégiscsak egy rendszer van, egymáshoz képest is rendszerben kell lenniük a fizetéseknek. Szerintem ez is védhető álláspont.

Én ezt a módosító javaslatot egyébként csak bizonyos határig tudnám elfogadni, akkor, ha lenne benne valamilyen felső határ. Ha igaz az, amit államtitkár asszony – vagy talán miniszter úr? – elmondott, hogy vannak olyan intézményvezetők, akik a pótlékokkal együtt közel államtitkári fizetéssel rendelkeznek, ezt az anomáliát úgy fenntartani, hogy közben ugyanaz a KLIK más, hasonló helyzetű intézményvezetőknek ennél lényegesen kevesebbet, körülbelül a felét fizeti, megint csak vállalhatatlan. Én egyébként a 20-30 ezer forintos csökkenések elkerülését biztosan megoldanám, azokra mindenképpen elő kellene teremteni a pénzt. Azoknál az elképesztően kiugró különbségeknél viszont, amelyekről miniszter úr beszélt, én ezt nem rögzíteném törvénybe, mert a következő húsz év is kevés lenne azoknak a kiugró jövedelmeknek az eliminálására. Márpedig ha ezt így fogadnánk el, akkor azt is kőbe vésnénk, hogy a 600-700-800 ezer forintot bizonyos esetekben garantáltan ki kellene fizetni, ezt pedig túlzásnak érezném. Tehát ha valamilyen korlátot bele tudnánk tenni ebbe a javaslatba, akkor az számomra elfogadható lenne, de felső korlát nélkül problémákat látok benne. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kucsák László képviselő úr!

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): Abban, amit Révész Máriusz mondott, lehetnek megfontolandó elemek, de kérdés, hogy összeállhat-e egy olyan javaslat, amely egy olyan limitet tud meghúzni, amely minden, az államtitkár asszony által is említett helyzetet tud kezelni. Természetesen lehettek olyan helyek is, ahol ilyen nagyságrendű bérek is előfordulhattak, de abban a választókerületben, amelyben én tevékenykedem és azokban, amelyeket ismerek, messze nem ilyen összegekről van szó. És a számításaink szerint ezekben a kerületekben, ezekben az intézményekben is előadódhat az, hogy bizony lehetséges nettó pozícióromlás. Még egyszer mondom, olyan helyeken, ahol nem csillagászati összegű javadalmazásokról van szó. A kérdés az – visszatérve Révész Máriusz felvetésére –, meg tudjuk-e nézni, hogy mennyi volt a túlóra, az ilyen-olyan ügyeleti díj, amikről szintén hallhattunk a tárcavezetőtől.

Én abból a szempontból is érvelnék a javaslatunk mellett, hogy ha a pedagógus életpályamodell elindításáról gondolkodunk, akkor szerencsés az, ha az a lehető legteljesebb mértékben tud megvalósulni. De ha kimutatható számban vannak olyan fontos szereplők, adott esetben köztük intézményvezetők is, akiknél nettó pozícióromlás áll elő, akkor az rendkívül szerencsétlen. Egyrészt a pedagógus életpályamodell elindítása szempontjából, másrészt pedig a következő időszakban való együttműködés szempontjából, már csak azért is, mert az elmúlt időszakban, de még az előttünk álló időszakban is annak ellenére, hogy a pedagógiai vezetői szerep fog megerősödni az intézményvezetők esetében, az ő szerepvállalásuk, együttműködésük, munkaszervezésük, koordinációjuk elengedhetetlenül fontos abból a szempontból, hogy ezt a nagy átalakítást véghez lehessen vinni. Én tehát továbbra is amellel érvelnék, hogy egy ilyen garanciát indokolt lenne beemelni a törvény szövegébe. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nem kíván.)* Szavazni fogunk.

Ki támogatja az előttünk lévő javaslatot? (*Látható többség.*) Ki nem támogatja? (0) Ki tartózkodott? (4) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

A következő javaslat alapvetően kodifikációs, a sorszáma 22., és az a lényege, hogy a Polgári törvénykönyv szerepeljen a Ptk. feloldásaként és ne a Polgári törvénykönyvről szóló törvény. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e a javaslatot.

SIPOS IMRE helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele, megjegyzése? (*Nincs jelentkező.*) Ki támogatja a módosító javaslatot? (*Látható többség.*) Ki nem támogatja? (0) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Sorra vettük az összes általunk ismert módosító javaslatot. Van-e valakinek tudomása olyan módosító javaslatról, amit nem vitattunk meg? (*Nincs jelentkező.*) Nincs. A napirendi pont tárgyalását lezárom.

Egyebek

Az egyebek keretében van-e valami, amit meg kell beszélnünk? (*Nincs jelentkező.*)
Szeptember 4-én egyéni előterjesztések kapcsán bizottsági ülést kell tartanunk.

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Van lehetőség arra, hogy a holnapi menetrendet röviden áttekintsük?

ELNÖK: Természetesen. Holnap 9 órakor kezdődik a plenáris ülés napirend előttiekkel és 9 óra 40-től várható a szavazás. Először a módosító javaslatokról dönt a Ház és utána rögtön szavazunk a törvényről, hacsak nem történik valami más. Napirend utáni hozzászólásokkal fejeződik be az ülés.

Ha nincs más, a bizottság ülését bezárom és mindenkinek jó pihenést kívánok.

(Az ülés befejezésének időpontja: 20 óra 10 perc)

Dr. Pószán László
a bizottság alelnöke

Pokorni Zoltán
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Soós Ferenc