



Ikt. sz.: OTB/100-1/2013.

OTB-30/2013. sz. ülés
(OTB-118/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Oktatási, tudományos és kutatási bizottságának**
2013. november 12-én, kedden, 10 óra 14 perckor
az Országház főemelet 55. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	<i>3</i>
<i>Az ülés résztvevői</i>	<i>4</i>
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	<i>5</i>
<i>A Magyarország 2014. évi központi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12513. szám)</i>	<i>5</i>
<i>A módosító javaslatok megvitatása</i>	<i>5</i>
<i>Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/12415. szám)</i>	<i>10</i>
<i>Egyebek</i>	<i>11</i>

Napirendi javaslat

1. A Magyarország 2014. évi központi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12513. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Pokorni Zoltán** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Pószán László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Osztolykán Ágnes (LMP), a bizottság alelnöke
Bodó Sándor (Fidesz)
Brájer Éva (Fidesz)
Cseresnyés Péter (Fidesz)
Dr. Hoppál Péter (Fidesz)
Kucsák László (Fidesz)
Németh Zoltán (Fidesz)
Pánczél Károly (Fidesz)
Révész Máriusz (Fidesz)
Sági István (Fidesz)
Földi László (KDNP)
Michl József (KDNP)
Ferenczi Gábor (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Bodó Sándor (Fidesz) Pánczél Károlynak (Fidesz)
Demeter Zoltán (Fidesz) Földi Lászlónak (KDNP)
Dr. Puskás Imre (Fidesz) dr. Hoppál Péternek (Fidesz)
Riz Gábor (Fidesz) Sági Istvánnak (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Hetei Tibor közigazgatási főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 14 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

POKORNI ZOLTÁN (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Úgy látom, hogy a bizottsági ülés határozatképes. Két napirendi pontot küldtünk ki, amit kiegészítenék egy napirendi ponttal, ez pedig a jövő évi költségvetésre vonatkozó napirendi pont, ahol majd javaslok egy bizottsági módosító indítványt; hogy tartalma is legyen, itt a kollégiumokra vonatkozó kiegészítő támogatás megállapítását javaslom. Ha valakit érdekel, akkor a napirendi pont kapcsán ezt bővebben kifejthetjük, de ha megbíztok bennem, akkor csak annyit kérek egyelőre, hogy vegyünk napirendre a jövő évi költségvetést is.

Van-e más javaslat a napirenddel kapcsolatban? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Szavazzunk akkor először a kiegészítésről! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Nincs jelentkező.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

Most a napirend egészét kell elfogadnunk egyben. Aki támogatja, az kérem, most emelje fel a kezét! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? *(Nincs jelentkező.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

A Magyarország 2014. évi központi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12513. szám)

Kezdjük az 1. napirendi ponttal, a megalapozó törvényekkel, illetve az oda benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok megvitatásával. Itt egy módosító javaslat van a költségvetési bizottság elnökének aláírásával. Itt van előttünk az a módosító javaslat, amit tartalmában már tegnap is érintettünk, amely 2014 helyett 2015 szeptemberében léptetné életbe a hároméves kortól kötelező óvodáztatást. „A javaslat a hároméves kortól történő óvodáztatás infrastrukturális feltételeinek teljes körű megteremtésére biztosít időt, lehetőséget. A javaslat összefügg Magyarország jövő évi központi költségvetésével, amely további forrásokat tartalmaz óvodák, továbbá óvodai férőhelyek létesítésére, ezért az erre vonatkozó szabályozást a megalapozó törvénynek szükséges tartalmaznia.” – írja a javaslat.

Van-e kérdés, hozzászólás ezzel kapcsolatban? *(Nincs jelentkező.)* Van-e előterjesztőnk? Hol van az előterjesztő? *(Osztolykán Ágnes: Igen, ez a kérdés. – Jelzésre:)* Még nem ért ide? És jön? Kell nekünk egy gazdasági miniszter, egy minisztériumi ember. Tudjuk meg, hogy hol jár! Addig hozzászólások, vita következik. Van-e hozzászólás, van-e vita? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. *(Osztolykán Ágnes: De van, csak nem veletek, hanem az előterjesztővel.)* Parancsolj!

A módosító javaslatok megvitatása

OSZTOLYKÁN ÁGNES (LMP): Múlt héten az egyik azonnali kérdésben képviselőtársam a családi napközik kapcsán kérdezte Balog miniszter urat, és azt a választ kaptuk... *(Dr. Hetei Tibor az ülésterembe érkezik.)*

ELNÖK: Nagyon vártuk; legyen kedves az asztalfőn helyet foglalni! *(Megtörténik.)* Köszönöm szépen. Elkezdtük a költségvetési bizottság módosító javaslatának a vitáját; éppen alelnök asszony nál, Osztolykán Ágnesnél van a szó, és utána majd önt interjúvolom meg, hogy a tárca támogatja-e a javaslatot.

OSZTOLYKÁN ÁGNES (LMP): Ebben az azonnali kérdésben tehát az volt a lényeg a családi napközikre vonatkozóan, hogy mi lesz a finanszírozással, mire miniszter úr azt a választ adta, hogy sikerült megszámlálni az óvodás gyerekeket, és férőhelyhiány sincsen.

Ehhez képest – azt hiszem, ez múlt héten hétfőn volt – eltelik egy hét, és előttünk van egy olyan módosító javaslat, ami kitolná a 2014. szeptember 1-jétől kötelező óvodáztatást egy évvel, és az indoklásba az van beleírva, hogy „a kötelező óvodáztatás infrastrukturális feltételeinek teljes körű megteremtésére biztosít lehetőségeket”, azt mondja, hogy nincs elég férőhely.

Azt szeretném kérdezni, hogy akkor most mi van, ilyenkor mi a helyzet, hogyan kell itt állást foglalni. Most akkor tényleg van elég férőhely, vagy nincs elég férőhely? Akkor most ki mond valóságot, és ki mond nem valóságot? Ha férőhelyhiány van, akkor oda kellenének számok, arányok, hogy milyen arányú ez a férőhelyhiány, mit kívánnak tenni, hogyan kívánják egy év alatt csökkenteni a férőhelyhiányt, tehát hogy valami támpontot azért kapjunk, hogy az ember el tudja dönteni, hogy most akkor mi a helyzet. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen alelnök asszony hozzászólását. Tisztelettel köszöntöm dr. Hetei Tibor közigazgatási főtanácsadó urat a Nemzetgazdasági Minisztériumból. Sikerült átfutni a költségvetési bizottság javaslatát? A kérdésem az, hogy a tárca támogatja-e a javaslatot.

DR. HETEI TIBOR közigazgatási főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Először is elnézést kérek a késésért; volt egy kis adminisztrációs probléma, túl nehéz a bejutás. Ahogy említette elnök úr, itt a tárca álláspontját tudom ismertetni, a kormány még nem tárgyalta meg a módosítókról szóló előterjesztést. Ha jól értettem, a 30-as módosítóról volt szó, a kiegészítő ajánlás 2. pontja szerint.

ELNÖK: Igen.

DR. HETEI TIBOR közigazgatási főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca álláspontja egyelőre az, hogy nem támogatja ezt a módosítót. Ahogy elhangzott, az elfogadott törvény a kormány álláspontját tükrözte, ezzel kapcsolatban egyelőre még nincs változás, tehát a kormány nem vizsgálta felül, ha úgy tetszik, a korábbi döntését. Ezzel kapcsolatban azt tudom tehát csak mondani, hogy a törvényben foglaltaknak megfelelően a kormány álláspontja az, hogy nem támogatja ezt a módosítást. Amennyiben ez később megváltozik, akkor arról természetesen értesülni fog a bizottság, illetve a parlament is.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Hadd reagáljak én Ágnes kérdésére, annyiban, hogy feltehetően mind a két állítás igaz, tudniillik az is, hogy van elég férőhely, és az is, hogy nincs elég férőhely; ez a nézőpont vagy a vetítési alap nagyságától függ. Országosan van, sőt lehet, hogy még plusz is. A baj az, hogy ezek a férőhelyek téglá, beton, földem formájában öltenek testet, és nemigen mozgathatók, tehát nem konténeróvodákról van szó, a gyerekek meg gyerekek formájában öltenek testet, akik elvileg buszoztathatók egy bizonyos körzeten belül, bár ennek a költsége – nemcsak a benzin költsége, hanem a társadalmi költsége is – jelentős, tehát ez korlátot szab, és az óvodai körzetek nagysága a korlát. Igaz tehát az az állítás, hogy országos átlagban biztosított a férőhelyszám, de az is igaz, hogy egy-egy település, egy-egy iskolakörzet vagy óvodakörzet tekintetében nem. Most nem tudjuk megvitatni ennek a részleteit. Annyit tudunk, hogy a gyerekek 85 százaléka – ez is országos átlag, és például szociológiai metszet szerint ez igen különböző – kezdi el hároméves korban az óvodát, tehát 15 százaléka nem, és az ötödik életévtől kötelező az óvoda, tehát belép ez a 15 százalék is. Az első két óvodai évben – durván 93-100 ezres korosztállyal számolva – 15-15 ezer, azaz 30 ezer gyerek az, aki belépne most szeptemberben az óvodába. A visszajelzések szerint nagyrészt az önkormányzatok részéről nagyon sok helyütt ennek a feltételei ma még nem biztosítottak. Nagy kérdés, hogy a beiratkozás idejére, márciusra, illetve a tényleges

óvodakezdés idejére, szeptemberre a magyar építésügyi jogszabályok, közbeszerzési szabályok figyelembevételével ezek a feltételek biztosíthatók-e, ha van rengeteg pénz a költségvetésben, akkor is. A költségvetésben van némi pénz – nem túl sok –, de van egy jogi, technikai, időbeli probléma, hogy egyáltalán mennyi idő alatt lehet ezeket a férőhelyeket kialakítani, ezért én támogatom a költségvetési bizottság javaslatát, ezt a biztonsági megoldást.

Annyi hozzáfűznivalóm van, amire itt az államtitkárság szakemberei hívták fel a figyelmet, hogy érdemes lenne kiegészítenünk ezt a javaslatot, tudniillik az a helyzet, hogy a jövő év szeptemberi bevezetésére időzítve a korábbi köznevelési törvény passzusait szeptembertől eltöröljük, addig tartottuk ezt életben. Ezek a passzusok, a korábbi köznevelési törvény 24., 69. és 74. §-a foglalkozik ezzel az óvodai kérdéssel; ez írja le például azt, hogy az ötödik életévtől tartó óvodáztatás kötelező. Ha elhalasztjuk ezt a passzust, akkor kialakulhat egy olyan luk, hogy a Kt. szabályai már nem érvényesek, a nemzeti köznevelési törvény még nem érvényes, ezért ezt a passzust, illetve ezeket a passzusokat is fenn kell tartanunk egy évig. Erre vonatkozóan javaslom, hogy egészítsük ki a költségvetési bizottság javaslatát egy oktatási bizottsági módosítóval, amelynek lényege nagyon egyszerű, ez pedig az, hogy a nemzeti köznevelési törvény 95. § (1) bekezdésének hatálybalépését, illetve az itt foglalt rendelkezések hatálybalépését is egy évvel eltoljuk. Ez a nemzeti köznevelési törvényben szereplő passzus az, amely megszünteti a korábbi közoktatási törvényben lévő passzusokat. Érthetően sikerült megfogalmaznom? *(Jelzésre:)* Ennek örülök. Ha támogatjuk a költségvetési bizottság módosító javaslatát, akkor tehát egy ilyen kiegészítő javaslat szükséges hozzá.

Van-e kérdés, hozzászólás? Máriusz!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Szeretném elmondani, hogy nálunk, Kőbányán minden gyermeket fel tudunk venni, sőt veszünk fel a szomszédos kerületekből is az óvodába, tehát nem azért támogatom a javaslatot, mert Kőbányán ilyen probléma lenne, viszont valóban úgy van, ahogy Pokorni elnök úr elmondta, hogy meglehetősen egyenlőtlen az óvodai férőhelyek eloszlása. Tudok több agglomerációs településről, ahol jelenleg is nagy gondot jelent, és tudok olyan helyről is, ahol már folyik az óvoda építése, de mindenképpen könnyebbséget jelentene, ha egy évvel elhalasztanánk ezt a döntést.

A döntés egyébként teljesen indokolt volt, hiszen a hároméves kortól való óvodáztatás éppen az esélyegyenlőség növelése érdekében egy nagyon fontos lépés, de itt is mindig örök vitában vagyunk, hogy szabad-e egy ilyen döntést bevezetni, mielőtt minden feltétel tökéletesen rendelkezésre áll; az ellenzék más ügy kapcsán épp a feltételek hiánya miatt támad. Azt is látni kell ugyanakkor, hogy ha egy ilyen döntést nem hozunk meg, akkor a feltételek viszont sokkal lassabban kerülnek megteremtésre. Az egy évvel való halasztást mindenképpen tudom támogatni, a következő évben pedig veszünk egy nagy levegőt, és akkor el lehet dönteni, hogy megyünk-e tovább ezen az úton, és reménykedjünk, hogy egy év alatt azért azokon a helyeken, ahol óvodai férőhelykapacitás-hiány van, tudunk egy év alatt jelentősen előrelépni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gábor, parancsolj!

FERENCZI GÁBOR (Jobbik): Köszönöm. Nem feltétlenül szerettem volna hozzászólni, de úgy gondolom, hogy mégiscsak elmondanám rögtön a bizottsági ülésünk elején, hogy minek szólt a tartózkodás. Ha már bevezetésre kerül a hároméves kortól kötelező óvodáztatás, akkor ezt a módosító javaslatot a Jobbik mindenképpen támogatja, hiszen ennek meg kell teremteni a pénzügyi feltételeit, viszont mi magunk is úgy gondoljuk, hogy nincs elegendő férőhely az óvodákban ahhoz, hogy ezt a javaslatot most életbe léptessük, tehát

célszerű lenne egy évet várni a bevezetéssel, ahogy Révész Máriusz is elmondta. Egyébként nekem önmagával a hároméves kortól való kötelező óvodáztatással is van némi fenntartásom. Úgy gondolom ugyanis, hogy egyrészt jogos, hogy esélyegyenlőséget biztosít azoknak a hátrányos helyzetű gyermekeknek, akiknek otthon nem megoldott a megfelelő szocializálódása, viszont úgy gondolom, hogy hátrányosan érinti azokat a családokat, ahol a szülő otthon szeretné még tartani a nagyobbik gyermeket, mert a kicsivel eleve otthon van, és nem gondolja, hogy háromévesen már beíratná az óvodába, hanem lehet, hogy csak négyéves kortól szándékozna ezt megtenni. A tartózkodásunk ennek szól.

Annyit hadd fűzzek még hozzá, hogy én sokkal fontosabbnak tartanám azt, ha sokkal szigorúbban szankcionálná a törvény, ha a szülő nem járattja ötéves kortól óvodába a gyereket, illetőleg nem járattja rendszeresen iskolába a gyermekét, tehát ezen a területen is érdemes lenne valamilyen előrelépést elérni. Köszönöm.

ELNÖK: Ágnes, parancsolj!

OSZTOLYKÁN ÁGNES (LMP): Köszönöm szépen. Tényleg gondban vagyok, mert értem azt, amiről itt folyik a vita, és tényleg értem azt, hogy vannak helyek, ahol van elég óvoda, és van olyan hely, ahol nincs elég óvoda. Azt gondolom, hogy talán vissza kellene nyúlnunk a mi családi napközis javaslatunkhoz, és azon kellene elgondolkodnunk, hogy az nem lenne-e hatékonyabb, mert ha jól értem, akkor az a helyzet, hogy óvodát építeni nagyon sok pénzbe kerül. Van olyan óvoda vagy van olyan térség, ahol van elég férőhely, és majd egy idő után nem lesz elég gyerek, tehát ott kvázi feleslegessé válik az óvoda, illetve van olyan hely, ahol nincs elég férőhely, nincs elég óvoda, és az óvodaberuházás nagyon sokba kerül. Közben beszélünk arról, hogy ne lehessen elvinni a gyereket egy másik kerületbe óvodába – tehát itt kezd a kép nagyon összezavarodni –, miközben nem beszélünk egy olyan megoldásról, ami talán költség és beruházás szempontjából is a leghatékonyabb lenne, ha a kormány vállalná azt, hogy olyan finanszírozási modellt rak a családi napközik mögé, ami tényleg megoldást jelenthetne azokon a helyeken, ahol most nincs elég férőhely. Ahogyan néhány kedves képviselőtársammal beszélgettem a folyosón, most iksz ideig még kell ez a férőhely, de iksz idő múlva már kihasználatlan lesz, tehát valahogyan logikusabban kellene hozzáállnunk ehhez a dologhoz.

Én értem, hogy most hirtelen ráébredtünk, hogy van is elég, meg nincs is elég férőhelyünk, de ha visszaemlékszünk, akkor azzal talán senkinek nem volt a bizottságban baja, hogy kötelező legyen hároméves kortól az óvodáztatás. Zárójelben megjegyzem, egyetértek Gáborral abban, hogy vannak olyan családok, akik szívesebben tartanák otthon a gyerekeiket, sőt vannak olyan óvodák és vannak olyan óvónők, akik azt mondják, hogy jobb a gyerekeknek a saját családi közegében, de az, hogy most végigvittünk egy törvényt, abba nagyon hangzatosan ezt belefogalmazta a kormány, és aztán iksz idő múlva rájövünk, hogy ja, hát ezt mégsem lehet teljesíteni... Azt gondolom, hogy ezen kezdjünk már el gondolkodni, hogy hányadszorra módosítjuk azt a nyomorult köznevelési törvényt, miközben szemmel látható volt, hogy ahogyan a pedagógusbérek elhalasztásra kerülnek, ugyanúgy már ez is elhalasztásra került, mert ha jól emlékszem, akkor nem 2014, hanem 2013 volt a határidő az elsőben, az került kitolásra egy évre, aztán most megint egy évre ki kell tolni.

ELNÖK: Szeretném lassan lezárni a vitát, de parancsolj, Gábor!

FERENCZI GÁBOR (Jobbik): Köszönöm. Csak egy nagyon rövid kiegészítésem lenne ahhoz, amit az előbb elmondtam. Nyilván mi is támogatjuk ezt, mert ha az ember mindent mérlegre tesz, akkor ez a javaslat inkább jó, hogy hároméves kortól járjanak a gyerekek óvodába, csak azért motoszkálnak bennem ilyen gondolatok a javaslat ellen. Például

most pénteken volt Devecserben egy fogadóórám, ahol egy óvónő keresett meg azzal, hogy amikor szóvá tette az egyik kisgyermek szüleinek, hogy fürdessék már meg azt a gyermeket, mert nem lehet megmaradni a folyosón, miközben öltözik, ezt az óvónőt megfenyegették.

Ha mi Devecserben lalnánk, akkor felmerül a kérdés, hogy mi szülőként járatnánk-e egy olyan óvodába, a város egyetlen óvodájába hároméves kortól a gyermekünket – és most legyünk őszinték önmagunkkal –, ahol ilyen problémák merülnek fel. Én azt gondolom, hogy nem, és ez a településen egyébként jelenleg is így van, hogy a szülők többsége más településekre viszi el gyermekét, mert nem akarják ebbe az óvodába járatni. Ezeknek a szülőknek kifejezetten nagyon jó dolog volt, hogy nem kellett kötelezően korábban, háromévesen beíratni a gyermeküket az óvodába. Azért ezek is hozzátartoznak a valósághoz. Köszönöm.

ELNÖK: Persze. Régi partizán emlékek tolnak fel, amikor csináltunk olyan pályázatot tíz évvel ezelőtt, hogy az óvodákban legyen tusoló és fürdőszoba. Ennek a problémának például ez egy megoldása. Az lenne az ideális megoldás, ha minden lakásban lenne – nyilván az érintettek is annak örülnének a legjobban, ez azonban az erőnket meghaladja –, de az óvodákban kell, hogy legyen; általában egy óvoda nincs ezzel felszerelve, de ezeken a helyeken akkor kell, hogy legyen. Volt ilyen programunk, nem tudom, hogy ez most hogyan áll; érdemes ezt újra megfontolni.

Máriusz, parancsolj!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Csak egy mondatot nagyon röviden. Ágnes hozzászólásából úgy tűnt, minthogyha itt a kormány a családi napközik ellen lenne. (*Osztolykán Ágnes: Nem.*) Ágnes, szeretném elmondani, hogy 2010-ben a családi napköziben lévő gyerekek száma 7 ezer fő volt. Nem tudom, tudod-e, hogy mennyi 2013-ban? (*Osztolykán Ágnes: Majdnem a duplája.*) 11 ezer, tehát igen jelentős és dinamikus növekedés van ezen a területen.

Utánanézttem annak, amit Ertsey Katalin mond, nevezetesen hogy mekkora probléma, hogy az újonnan alakuló családi napközik, amelyek nem hazai, illetve uniós pályázati pénzekből indulnak, nem kapnak normatívát. Gyakorlatilag majdnem minden családi napközi pályázati pénzek segítségével indult, tehát majdnem mindenki kap normatívát, úgyhogy csak a félreértések elkerülése végett mondom, hogy jelentősen támogatjuk a családi napköziket, és a családi napközik normatív támogatása nagyon jelentősen és dinamikusán nőtt az elmúlt három évben.

ELNÖK: Köszönjük szépen a hozzászólásokat. Szavazzunk! Úgy látom, hogy ezt lezárhatjuk. Az első kérdésemről döntenünk kell, hogy támogatjuk-e a költségvetési bizottság javaslatát. Aki támogatja, az kérem, most emelje fel a kezét! (*Szavazás.*) Köszönöm. Aki ellene van? (*Nincs jelentkező.*) Aki tartózkodik? (*Szavazás.*) 1 tartózkodás.

A másik az általam felvetett kérdés, hogy javasoljuk-e – de nem csatlakozva hozzá, mert ilyen mód nincsen, hanem kiegészítve azt – a nemzeti köznevelési törvény 95. §-ának (9) bekezdését is elhalasztani egy évvel. Ez a paragrafus az, amely hatályon kívül helyezi 2014 szeptemberétől a korábbi köznevelési törvény 24., 69. és 74. §-ait. Ha ezt is elhalasztjuk, akkor ezek csak 2015 szeptemberétől veszítik el a hatályukat.

Van-e ezzel kapcsolatban hozzászólás? Parancsolj!

FERENCZI GÁBOR (Jobbik): Szeretném megkérdezni, hogy ez konkrétan mit takar.

ELNÖK: A 95. § helyezi 2014 szeptemberétől hatályon kívül a korábbi köznevelési törvény 24. § (3) bekezdését, ez pedig arról szól, hogy a gyerekek ötödik életévétől óvodába

kell járnia. A 69. §, amely ez alól felmentést adhat rendkívüli esetben – most is van egy ilyen –, a 74. § pedig nincs kifejtve, hogy miről szól. *(Szakál Ferenc Pál: Az óvodai jogviszony megszűnéséről szól, és hivatkozik a 24. § (3) bekezdésére is.)* Részletszabályokat rögzít. Nem akarunk egy ilyen hiányt, két szék között a pad alatt helyzetet előteremteni, ezért ezeket életben tartjuk 2015 szeptemberéig.

Van-e egyéb kérdés? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Szavazzunk akkor erről! Aki ezzel egyetért, az kérem, most emelje fel a kezét! *(Szavazás.)* Aki ellene van? *(Nincs jelentkező.)* Tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással ezeket a pontokat életben tartjuk.

Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/12415. szám)

A 2. napirendi pontunk a jövő évi költségvetés tervezete. Itt egy javaslat van előttünk kiosztva – remélem, hogy ki van osztva –, ami a kollégiumra vonatkozik, a kollégiumnak egy nagyon speciális részére, mert gyakorlatilag az állam... Amikor szétválasztottuk az intézményfenntartás, -működtetés tekintetében az önkormányzatok által korábban fenntartott intézményeket, a kollégiumok fenntartás és működtetés szempontjából is mind az államhoz kerültek. Ezalól kivétel három kategória: az országos nemzetiségi, az egyházi és az alapítványi. A nemzetiségi és az egyházi fenntartású, illetve működtetésű, mint egység, egyben vannak, a kollégiumok esetében a bér mellett van egy kiegészítő támogatás. Az állami fenntartásúaknál ez nem vetődik fel, hiszen ott a működtetés költsége alapvetően az állam által finanszírozott; az alapítványinál nincs ilyen.

Miért probléma ez? Azért, mert míg az iskolák esetében igaz ez a durva szabály, hogy 70:30 – 70 a bér, 30 a működés –, a kollégiumnál fordított a helyzet: jóval nagyobb arányt tesz ki a működés költsége, és jóval kevesebb pedagógusra, nevelőre van szükség. Éppen ezért az alapítványi formában működő kollégiumok ebben az új, bért finanszírozó rendszerben komoly problémákkal néznek szembe. Ez körülbelül 3 ezer gyereket érint. Furcsa módon Egerben sűrűsödik ez a probléma, ahol négy vagy öt ilyen intézmény is van. 15-16 évvel ezelőtt Eger városa alapítványba adta a kollégiumait – ezek nagyrészt szakképzéssel, szakmunkásképzéssel, foglalkozó intézmények –, nyilván abból a célból, hogy a vállalatok, gazdasági szereplők is hozzájáruljanak a működéshez. Habis polgármester úr hívta fel erre a figyelmünket.

Ezt javasoljuk úgy rendezni, hogy a nemzetiségi és egyházi kollégiumokhoz hasonló kiegészítő támogatásra lennének jogosultak az alapítványi formában működő kollégiumok. Ez durván 3 ezer fiatal. Úgy kalkuláljuk, hogy ez 480 millió forinttal módosítaná a jövő évi költségvetést. Erre teszünk javaslatot; a „teszünk” azért többes szám, mert Habis képviselőtársunk és én, ha úgy tetszik.

Van-e ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Nyilván a tárca nem tudta megítélni ezt a kérdést, Ezért nem hozom abba a kellemetlen helyzetbe, hogy tárcavéleményt kérek, de ha részt akar venni a vitában, az nekünk természetesen örömünkre szolgál.

Van-e kérdés ezzel kapcsolatban? Parancsolj, Gábor!

FERENCZI GÁBOR (Jobbik): Nem kérdezni szeretnék, csak szeretném elmondani, hogy a magunk részéről örülünk ennek a javaslatnak, és a Jobbik ezt támogatni fogja. Ez egy nagyon fontos dolog, és valóban segíteni kell ezeken az intézményeken.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e egyéb hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Szavazzunk! Ki ért egyet azzal, hogy nyújtsuk be ezt a javaslatot? *(Szavazás.)* Ki van ellene? *(Nincs jelentkező.)* Ki tartózkodott? *(Nincs jelentkező.)* Egyhangúlag elfogadtuk. Köszönöm.

Egyebek

Az „egyebek” keretében mondanám, csak azoknak, akik nem voltak tegnap bizottsági ülésen, hogy a miniszteri meghallgatás most láthatóan elmarad, de miniszter úrral december 3-ában, kedd délelőttben maradtunk. Ő kérte ezt, hogy november 27-én várható a felsőoktatási törvény kormány előtti vitája, és ezt követően szeretne beszámolni a bizottság előtt erről a kormánydöntésről, ezért kérte az időpont áthelyezését, amit én elfogadtam, tehát ezzel kalkuláljatok, legyetek kedvesek, hogy december 3-án lesz. Van-e más az „egyebekben”? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. A bizottsági ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 44 perc)

Pokorni Zoltán
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Várszegi Krisztina