



Ikt. sz.: OTB/109-1/2013.

OTB-31/2013. sz. ülés
(OTB-119/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Oktatási, tudományos és kutatási bizottságának**
2013. november 18-án, hétfőn, 11 óra 13 perckor
a Képviselői Irodaház 532. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Az egyfelől Magyarország, másfelől az Apostoli Szentszék között a Katolikus Egyház magyarországi közszolgálati és hitéleti tevékenységének finanszírozásáról, valamint néhány vagyoni természetű kérdéstről szóló 1997. június 20-án aláírt megállapodás módosításáról szóló megállapodás kihirdetéséről szóló törvényjavaslat (T/12975. szám) (Általános vita)</i>	5
<i>Dr. Fedor Tibor (EMMI) hozzászólása</i>	5
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	6
<i>Válaszok</i>	6
<i>Szavazás</i>	8
<i>Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/12415. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	8
<i>Egyebek</i>	12

Napirendi javaslat

1. Az egyfelől Magyarország, másfelől az Apostoli Szentszék között a Katolikus Egyház magyarországi közszolgálati és hitéleti tevékenységének finanszírozásáról, valamint néhány vagyoni természetű kérdésről szóló 1997. június 20-án aláírt megállapodás módosításáról szóló megállapodás kihirdetéséről szóló törvényjavaslat (T/12975. szám)
(Általános vita)
2. Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/12415. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Pokorni Zoltán** (Fidesz), a bizottság elnöke
Dr. Pószán László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Osztolykán Ágnes (LMP), a bizottság alelnöke

Bodó Sándor (Fidesz)
Cseresnyés Péter (Fidesz)
Dr. Hoppál Péter (Fidesz)
Pánczél Károly (Fidesz)
Sági István (Fidesz)
Michl József (KDNP)
Dr. Hiller István (MSZP)
Dr. Sós Tamás (MSZP)
Dúró Dóra (Jobbik)
Farkas Gergely (Jobbik)
Dr. Ángyán József (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Pószán László (Fidesz) megérkezéséig Pokorni Zoltánnak (Fidesz)
Brájer Éva (Fidesz) dr. Pószán Lászlónak (Fidesz)
Demeter Zoltán (Fidesz) Sági Istvánnak (Fidesz)
Kucsák László (Fidesz) Bodó Sándornak (Fidesz)
Németh Zoltán (Fidesz) Cseresnyés Péternek (Fidesz)
Révész Máriusz (Fidesz) Pánczél Károlynak (Fidesz)
Földi László (KDNP) Michl Józsefnek (KDNP)

Meghívottak részéről

Dr. Fedor Tibor főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
Dr. Berczik Ábel helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 13 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

OSZTOLYKÁN ÁGNES (LMP), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntök mindenkit. Elnök úr kérésére elkezdénék a bizottsági ülést. Először is a napirendről kellene szavaznunk. Megküldtük a napirendet. Az lenne a kérés, hogy ha bárkinek bármilyen hozzáfűznivalója van, akkor jelezze. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor kérem, hogy aki elfogadja a napirendet, jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú, úgy látom.

Az egyfelől Magyarország, másfelől az Apostoli Szentszék között a Katolikus Egyház magyarországi közszolgálati és hitéleti tevékenységének finanszírozásáról, valamint néhány vagyoni természetű kérdéstről szóló 1997. június 20-án aláírt megállapodás módosításáról szóló megállapodás kihirdetéséről szóló törvényjavaslat (T/12975. szám) (Általános vita)

Az első napirendi pont az egyfelől Magyarország, másfelől az Apostoli Szentszék között a Katolikus Egyház magyarországi közszolgálati és hitéleti tevékenységének finanszírozásáról, valamint néhány vagyoni természetű kérdéstről szóló 1997. június 20-án aláírt megállapodás módosításáról szóló megállapodás kihirdetéséről szóló törvényjavaslat.

Tisztelettel köszöntöm az EMMI részéről dr. Fedor Tibor főosztályvezető urat. Azt szeretném kérni, hogy egy rövid tájékoztatást adjon nekünk e megállapodás mibenlétéről. Köszönöm szépen.

Dr. Fedor Tibor (EMMI) hozzászólása

DR. FEDOR TIBOR főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Bizottság! Röviden annyit bocsátanék előre a jelenleg itt tárgyalandó törvényjavaslatlal kapcsolatban, hogy 1997-ben jött létre az alapmegállapodás az akkori magyar kormány és az Apostoli Szentszék között. Ennek a felülvizsgálatát a jogszabályi környezet jelentős megváltozása indokolta. Értelemszerűen a megállapodást ehhez hozzá kellett igazítani. Ennek megfelelően megfelelő felhatalmazás birtokában a magyar kormányzati delegáció, illetve az Apostoli Szentszék delegációja megtárgyalták a módosítások szükségességét. Miután e tekintetben konszenzus jött létre, miniszterelnöki felhatalmazás alapján dr. Semjén Zsolt miniszterelnök-helyettes úr és az apostoli nuncius a megállapodás módosítását október 21-én alá is írta. Ennek következtében a nemzetközi szerződésekre vonatkozó szabályok alapján ezt az Országgyűlésnek kell kihirdetni törvényben, ezért került be törvényjavaslatként.

Röviden esetleg kitérnék arra a két pontra, ami az oktatási bizottság hatáskörét érinti, mégpedig egyrészt az iskolai hitoktatás kérdése, amely vonatkozásában rögzíti a megállapodás, hogy a hitoktatók bérezése a mindenkor pedagógusbér átlagával azonos mértékben történik, illetve a hit- és erkölcstan tankönyvek támogatása is az állami erkölcstan tankönyvek támogatásának megfelelő, tehát mindenképpen az egyenlő elbírálást biztosítja és rögzíti a megállapodás módosítása. Másrészt pedig a megállapodásból eredően a katolikus világi felsőoktatási intézmény finanszírozását stabilizálja, ami viszont értelemszerűen természetesen valamennyi érintett egyházi intézmény vonatkozásában átvezetésre fog kerülni a költségvetési törvényben. Röviden ennyit mondanék. Természetesen a kérdéseikkel kapcsolatban rendelkezésükre állok. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Megnyitom a vitát. Ha bárkinek bármilyen kérdése, hozzáfűznivalója van, jelezze. *(Jelzésre:)* Hiller Istváné a szó.

Kérdések, hozzászólások

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Köszönöm szépen. Főosztályvezető úr, kérdésem van néhány ügyben. A módosítás részben azért kellett, hogy megszülessék, mert a korábban önkormányzati fenntartásban levő iskolák államosításával az az alap, hogy az önkormányzatok hozzájárulnak a közoktatási intézményeik finanszírozásához, értelemszerűen megszűnt. Ez volt a viszonyítási alap az úgynevezett egyházi kiegészítő normatívához. Ebben az új megállapodásban egyházi kiegészítő normatíva nem szerepel, hanem egy más megfogalmazásban történik az állami költségvetésből történő hozzájárulás. Azt szeretném kérdezni, hogy ez a két korábbi egyházi kiegészítő normatíva és ez a mostani megoldás összességében hogyan viszonyul egymáshoz. *(Pokorni Zoltán megérkezik a bizottsági ülésre.)*

A második kérdésem annak a megoldásnak a firtatása, hogy az egyházak az 1 százalékos szja-felajánlás ügyében összesen általában 0,3 és 0,4 százalék közötti részt, felajánlást kaptak, egészen pontosan 0,34 százalékot. Ez a módosítás a 0,34 százalék kiegészítésére tesz javaslatot 1 százalék magasságáig függetlenül attól, hogy az egyházak mennyit gyűjtenek össze. A tapasztalat persze, ennek ön kitűnő ismerője, viszonylag kicsi mozgást mutatott ettől az előbb elmondott százaléktól. Mi volt annak az oka, hogy az a korábbi megállapodás, miszerint egységnek tekintjük, amit az egyházak összegyűjtöttek és ezt az egységet egy újabb egységgel egészíti ki a költségvetés, megborult? Magyarul ha a 0,34 százalékot tekintjük egy egységnek, az egyházakkal történt egy olyan megállapodás - annak idején ennek ön is részese volt -, hogy ugyanezt az egy egységet az állam a költségvetésből hozzáteszi, ez egyszermind inspiráló az egyházakra, már hogy történetesen még többet próbáljanak begyűjteni. Ez miért változott meg? Ezt szerettem volna megkérdezni. Köszönöm szépen.

(Az ülés vezetését Pokorni Zoltán, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Tisztelettel köszöntök mindenkit. Van-e más kérdés a főosztályvezető úrhoz? Van-e egyéb kérdés? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Főosztályvezető úr, parancsoljon!

Válaszok

DR. FEDOR TIBOR főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Először is az első kérdésre válaszolnék, amely az egyházi köznevelési intézmények finanszírozására, illetve ennek a módosulására vonatkozott. Röviden annyit, hogy ha megnézzük ezt az aláírt megállapodást, ami itt most törvényjavaslatként az Országgyűlés előtt van és kihirdetésre vár, akkor azt látjuk, hogy erre a kérdésre közvetlenül a megállapodás módosítása sem tér ki. Azért nem, mert az eredeti megállapodásnak is az volt az alapelve, hogy az egyházi, akkor még közoktatási intézmények egyenlő finanszírozást kell, hogy élvezzenek az állami és önkormányzati iskolákkal. Mindenki tudja, hogy ebben az időszakban gyakorlatilag az állami iskolákat lényegében az önkormányzatok tartották fenn. Az alapelv nem változott attól függetlenül, hogy időközben az állami iskolarendszer közvetlen működését gyakorlatilag maga az állam vette át. Az egyház, a Katolikus Egyház az egyeztetések során ehhez az alapelvhez ragaszkodott.

Csak szeretném jelezni, hogy a megváltozott finanszírozási rendszer átvezetése az egyházi köznevelési intézmények vonatkozásában is megtörtént, mégpedig a 2013. évi költségvetési törvény módosításával. Tehát a korábbi alapszabály, kiegészítő normatívarendszer helyett most van egy beralapú támogatás, amit viszont minden iskolafenntartó megkap, így a magánalapítványi, de az egyházi iskolák is, emellett viszont az

egyházi iskolák az eddigi kiegészítő normatíva helyett úgynevezett működtetési támogatást kapnak. Ez a működtetési támogatás abból az összegből adódik, amit az állam még a béren kívül a saját maga által fenntartott intézményeire fordít. Gyakorlatilag a költségvetési törvény módosítása e tekintetben konszenzusos alapon történt meg, lényegében a Katolikus Egyház és a többi érintett egyház is ezt így lényegében tudomásul vette és elfogadta. Ezért a megállapodásban közvetlenül ez a kérdés most nem szerepel.

A másik kérdés a személyi jövedelemadó 1 százaléka kiegészítése. Tényleg nem akarom a bizottság idejét feltartani, és közben fél 12-kor a költségvetési bizottság is tárgyalja ezt az ügyet, át kell érnem a Parlamentbe, tehát nagyon röviden mondanám. A személyi jövedelemadó egyházak számára felajánlott 1 százaléknak a kiegészítése rendkívül sűrű változásokon ment keresztül. A '97-es szentszéki megállapodás 0,5 százalékgig rögzítette, utána az első Orbán-kormány időszakában ez megemelkedett 0,8 százalékra, majd a következő kormány alatt 0,8 helyett 0,9 százalékra emelkedett. Azt követően volt egy olyan módosítás, amelyet a képviselő úr mondott, hogy lényegében amennyit felajánlanak az egyházak számára, azt kapják meg, de még a 2010-es választások előtt az is módosult, mert átmenetileg egy évre visszaállt 0,5 százalékra. Itt gyakorlatilag arról volt szó, hogy az egyház, a Katolikus Egyház volt abban a helyzetben, az Apostoli Szentszék, hogy nemzetközi megállapodásban rögzítenék, arra jutottak, hogy most már szeretnék stabilizálni ezt a rendszert. A rendszer stabilizálása pedig úgy történik meg, hogy a kiegészítés a teljes személyi jövedelemadó 1 százalékaig történik meg. Ugyanakkor szeretném felhívni a figyelmet arra is, hogy hol vannak benne a specifikus költségvetési érdekek, mégpedig ott, hogy ugyanakkor az szja 1 százalékon belül ott van az állami cél is, amit párhuzamosan a költségvetési törvény szerepeltet az egyházaknak való felajánlás alternatívájaként, sőt most már az állami cél kiegészítéséért is, tehát állami cél is megkapja hasonló elvek szerint a kiegészítést a jövőben, mint az egyházak.

Összességében azt kell mondanom, hogy ez effektíve most nem jelent, mondjuk úgy, többlet költségvetési támogatást az egyházaknak. A jelenlegi adatok figyelembevételével ez lényegében az szja 1 százalékos felajánlási rendszert és kiegészítést is stabilizálja. Ugyanakkor az egyházak és kiemelten a Katolikus Egyház azért fogadta el, mert ez a jövőre nézve is mindenképpen egy bizonyos biztonságot jelent, hogy a kiegészítést a teljes személyi jövedelemadó 1 százalékaig megkapják, figyelembe véve, hogy ugyanakkor ebből részesül az az állami cél is, amit a mindenkori éves költségvetési törvény meghatároz. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazhatunk? Általános vitára való alkalmasságról kell döntenünk. *(Jelzésre:)* István, parancsolj!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Nem kérdésem lenne, hanem egy rövid véleményt szeretnék mondani. Mondhatom?

ELNÖK: Persze!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Azért nem kérdésként teszem fel, mert a véleményem igazából nem az egyházra, a Katolikus Egyházra vonatkozik, hanem egy módszerre. Ezért nem a Katolikus Egyház és Magyarország közötti megállapodás egy meghatározott részét akarom kritizálni, hanem egy módszert. A felsőoktatás, illetve ez esetben a katolikus felsőoktatási intézmények úgynevezett 5 százalékos kvótája ügyében akarom elmondani a véleményemet a bizottságnak, még egyszer elmondva, hogy nem egy meghatározott fenntartó, hanem a módszer az, ami szerintem rossz.

Nem tehetjük meg, hogy bármely fenntartó számára előre bármely teljesítmény ismerete nélkül meghatározzuk, hogy a felsőoktatás költségvetéséből vagy éppenséggel annak

egy részéből, nevezzük ezt államilag finanszírozott hallgatói létszámnak, egy meghatározott százalékot eleve odaadunk. Ha ez precedens értékű, a főosztályvezető úr egyébként elmondta, hogy jelen esetben nyilvánvalóan más egyházakra is átvezetésre kerül, olyan egyházakra, amelyek hasonlóképpen rendelkeznek felsőoktatási intézménnyel, de ha nem egyházi fenntartóról beszélek, hanem másról, nem államiról és nem egyháziról, mégis milyen alapon lehet majd azt mondani, hogy ők nem kapnak egy meghatározott százalékos kvótát, illetve ha megkapják, az egész rendszer felborul.

Én nagyon erőteljesen ellene vagyok annak, hogy teljesítményt figyelmen kívül hagyva egy meghatározott, teljesen mindegy, hogy milyen mértékű százalékot, előre egy fenntartónak az állam a felsőoktatási költségvetés bármely részét tekintve, jelen esetben az államilag finanszírozott hallgatói létszámra egy bizonyos kvótát képezve tegyen. Ez teljesen teljesítményellenes. Egész egyszerűen egy olyan rendszert határoz meg, amelyben még nem is tudja az állam, hogy milyen teljesítményű, milyen területre jelentkező hallgatóknak, de már egy meghatározott szférában elkülönít keretet. Ez a rendszerváltás előtti legrosszabb gyakorlat, amikor is nyilván nem egy fenntartó, hanem meghatározott egyetemek, felsőoktatási intézmények eleve rendelkeztek kvótával.

Nagyon sokat változott '90 és 2012 óta ez a rendszer, de soha semmilyen olyan irányban nem mentünk el, hogy kvótákat képzünk és e kvótákat az előzetes teljesítmény nélkül az állam elkülöníti. Ez nyilvánvalóan akár az alapítványi magánintézménynél és természetesen az állami fenntartású felsőoktatási intézményeknél is precedens lehet, mert kérdezik, hogy ők miért nem kapnak kvótát. Sokkal inkább tartozik a megjegyzésem a felsőoktatáshoz, a felsőoktatás egészéhez, mint a megállapodáshoz, de mint ahogy ez a megállapodás tartalmazza így először, itt volt érdemes elmondanom. Köszönöm szépen.

Szavazás

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e egyéb észrevétel, kérdés? *(Nincs jelentkező.)*
Nincs.

Szavazzunk akkor! Kérdezem, hogy ki az, aki az általános vitára való alkalmasság tekintetében igennel kíván szavazni. Aki igen, kérem, most emelje fel a kezét! *(Szavazás.)*
Köszönöm. Ki az, aki ellene szavaz? *(Szavazás.)* Ki tartózkodik? Két tartózkodás.

Kisebbségi véleményt, ha jól vélem, Hiller István, te fogsz mondani. A többségi véleményt pedig *(Dr. Hoppál Péter távozik a bizottsági ülésről.)* Hoppál Péter képviselő úr fogja elmondani, őt fogjuk megkérni *(Derűltég.)* - szerintem távoztában még pont hallotta az ajtóban -, de kérlek, Gabi, tolmácsolj Péternek. *(Dr. Hiller István: Mikor kerül sorra?)*

DR. TAKÁCS GABRIELLA, a bizottság tanácsadója: Holnap, kedden, de hogy pontosan mikor, azt nem tudom, mert még ma a napirend megszavazása során módosulni fog a napirend.

ELNÖK: Köszönöm. A főosztályvezető úrnak, Fedor Tibor úrnak köszönjük. Egy perc alatt nem fog átérni a parlamentbe. *(Dr. Fedor Tibor: A kollégáim ott vannak és jelzik, hogy egy kicsit késni fogok.)* Akkor jó utat!

Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/12415. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

A következő a második napirendi pont, a költségvetéshez benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása. Tisztelettel köszöntöm Berczik Ábel helyettes államtitkár urat. A kiegészítő ajánlás van előttünk, a kollégáim igyekeztek összegyűjteni, hogy melyek azok a módosítók, amelyek ide tartoznak.

A 9/1. számú javaslat az 5. oldalon található. Elég, ha csak a sorszámot mondom, tehát a kiegészítő ajánlás ott van mindenki előtt? *(A bizottsági tagok egyetértőleg bólintanak.)* Az államtitkár úrnak is jó ez a megoldás? *(Dr. Berczik Ábel: Igen.)* Potápi Árpád képviselőtársunk javaslata következik tehát. Tárcaálláspontot fog mondani? *(Dr. Berczik Ábel: Igen.)* Mi a tárca álláspontja a képviselő úr javaslatáról?

DR. BER CZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárcaálláspont nemleges, de hozzá kell tennem, hogy a szándékot támogatja az előterjesztés, és valószínűleg más forrásból származó módosító indítványt támogatni fog ez ügyben, tehát ebből a forrásból.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha jól értem, ehhez egy zárószavazás előtti módosító fog majd érkezni, amely a forrást, a Bethlen Gábor Alapot máshova teszi. Van-e kérdés, észrevétel ezzel kapcsolatban? *(Nincs jelentkező.)*

Szavazzunk Potápi Árpád képviselő úr javaslatáról! Ki az, aki igennel kíván szavazni? *(Szavazás.)* Ki az, aki nemmel? *(Szavazás.)* Kettő. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Kettő. A bizottságunk támogatta a javaslatot.

A következő a 162/1. és 162/2., amely Hegedűs Lorántné javaslata, mindegyik. A települési önkormányzatok egyes köznevelési feladatait kívánja támogatni. Mind a kettő települési önkormányzatokat támogat. Mi a tárca álláspontja a 162/1. számúról?

DR. BER CZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nemleges.

ELNÖK: Van-e kérdés, javaslat, hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)*

Szavazzunk! Ki az, aki egyetért Hegedűs Lorántné javaslatával? *(Szavazás.)* Három. Ki nem ért egyet? *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* A bizottságunk egyharmada nem támogatta.

A 162/2. számú szintén Hegedűs Lorántné javaslata, szintén a köznevelési feladatokat támogatja. Mi a tárca álláspontja?

DR. BER CZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Szintén nemleges.

ELNÖK: Ki az, aki hozzá kíván szólni? *(Nincs jelentkező.)*

Szavazzunk! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Három. Ki nem ért egyet? *(Szavazás.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* A bizottságunk egyharmada sem támogatta.

A következő a 172., a 172/1., amely Baráth Zsolt, Sneider Tamás, Vágó Sebestyén javaslata. Iskolai szociális munka országos elindítására kíván forrásokat csoportosítani. Mi a tárca álláspontja?

DR. BER CZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nemleges.

ELNÖK: Van-e kérdés, vita? *(Nincs jelentkező.)*

Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Három. Ki nem ért egyet? *(Szavazás.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Kettő. A bizottság egyharmada sem támogatta.

A 426. és a 426/4. a következő, Z. Kárpát Dániel javaslata. A Veresegyházi Fabriczius József Általános Iskola bővítésére kíván forrást csoportosítani. Mi a tárca álláspontja?

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nemleges.

ELNÖK: Kérdés, hozzászólás van-e? *(Nincs jelentkező.)*

Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Kettő. Ki nem ért egyet? *(Szavazás.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Kettő. A bizottság egyharmada sem támogatta.

A 426/7. Volner János képviselő úr javaslata a Debreceni Kodály Zoltán Zeneművészeti Szakközépiskola és Zeneiskola felújítására vonatkozik. Mi a tárca álláspontja?

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)*

Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Egy. Ki nem ért egyet? *(Szavazás.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Három. A bizottság egyharmada sem támogatta.

Az 1067/1. Baráth Zsolt, Sneider Tamás, Vágó Sebestyén javaslata. A kábítószer-fogyasztás megelőzésével kapcsolatos feladatokra kíván forrásokat átcsoportosítani. Mi a tárca álláspontja?

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kérdés, hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)*

A szavazás következik. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Kettő. Ki nem ért egyet? *(Szavazás.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* A bizottság egyharmada sem támogatta.

Az 1067/3. számú Z. Kárpát Dániel javaslata, óvodai tornaterem bővítésére, építésére kíván javaslatot tenni. Mi a tárca álláspontja?

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás, vita van-e? *(Nincs jelentkező.)*

Szavazunk. Ki az, aki egyetért vele? *(Szavazás.)* Kettő. Ki nem ért egyet? *(Szavazás.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* A bizottság egyharmada sem támogatta.

Farkas Gergely javaslata következik az 1070/1. számon. Mi a tárca álláspontja?

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás van-e? Gergely?

FARKAS GERGELY (Jobbik): Melyik is ez?

ELNÖK: Határon túli oktatás, kulturális feladatok támogatása.

FARKAS GERGELY (Jobbik): Köszönöm, nem kívánok szólni.

ELNÖK: Nem kíván hozzászólni. A tárca nem támogatta. Egyéb kérdés van-e? *(Nincs jelentkező.)* Nincs.

Szavazunk. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Kettő. Ki nem ért egyet? *(Szavazás.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* A bizottság többsége tartózkodott, az egyharmadot nem kapta meg.

A 1074/1. Baráth Zsolt, Sneider Tamás, Vágó Sebestyén javaslata a bentlakásos iskolarendszer megyei szintű elindítására vonatkozik. Tárca?

DR. BERCELIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)*

Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Egy. Ki nem ért egyet? *(Szavazás.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* A bizottság egyharmada sem támogatta.

A 1074/2. számú Baráth Zsolt, Sneider és Vágó javaslata, amely a Türr István Képző és Kutató Intézettől vesz el, és hogy hova rak, az a másiktól derül ki. Ez a házi segítségnyújtásos jelzőrendszer. Mi a tárca álláspontja?

DR. BERCELIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nemleges.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel, vita? *(Nincs jelentkező.)*

Szavazzunk! Ki az, aki egyetért a javaslattal? *(Szavazás.)* Köszönöm. Egy. Ki nem ért egyet? *(Szavazás.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* A bizottság többsége tartózkodott, nem kapta meg az egyharmadot.

Az 1074/3. számú Baráth, Sneider Vágó javaslata, szintén a Türrtől vesz el. *(Dr. Hiller István távozik a bizottsági ülésről.)* Az 1396. számúból derül ki, hogy hova teszi. Mi a tárca álláspontja?

DR. BERCELIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)*

Szavazzunk! Ki az, aki egyetért vele? *(Szavazás.)* Egy. Ki nem ért egyet? *(Szavazás.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* A bizottság többsége tartózkodott, nem kapta meg az egyharmadot.

A következő az 1123/1. számú javaslat, Tukacs István a Nyírbogáti Vántus István Általános Iskola rekonstrukciójára szán 600 milliót. Mi a tárca álláspontja?

DR. BERCELIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel, vita? *(Nincs jelentkező.)*

Szavazzunk! Ki az, aki egyetért vele? *(Szavazás.)* Három. Ki nem ért egyet? *(Szavazás.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* A bizottság túlnyomó többsége tartózkodott, nem kapta meg az egyharmadot. *(Dr. Pószán László megérkezik a bizottsági ülésre.)*

A 1123/2. számú szintén Tukacs István javaslata az ilki általános iskola felújítására vonatkozóan. Mi a tárca álláspontja?

DR. BERCELIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel, vita? *(Nincs jelentkező.)*

Szavazzunk! Ki az, aki egyetért vele? *(Szavazás.)* Három szavazat. Ki nem ért egyet? *(Szavazás.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* A bizottság túlnyomó többsége tartózkodott, nem kapta meg az egyharmadot.

Az 1402/2. számú javaslat Novák Előd javaslata, az Akadémia sorától vesz el... *(Közbeszólások: Nem. - Osztolján Ágnes: Nem, a doktori tiszteletdíj és a Bolyai-ösztöndíj személyi juttatásaiból vesz el, és az Őstörténeti Intézet működéséhez tesz hozzá.)* Tehát az Őstörténeti Intézet működéséhez járul hozzá 950 millió forint átcsoportosítással, ha jól látom. Mi a tárcza álláspontja?

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: Észrevétel, hozzászólás, vita? *(Nincs jelentkező.)*

Szavazzunk. Ki az, aki egyetért a javaslattal? *(Szavazás.)* Egy. Ki nem ért egyet? *(Szavazás.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Egy. A bizottság többsége nemet szavazott, a javaslat az egyharmadot nem kapta meg.

Az 1593/1. Horváth András Tibor javaslata - nemzetiségi vagy két tanítási nyelvű. Mi a tárcza álláspontja?

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárcza.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel, javaslat? *(Nincs jelentkező.)*

Ki az, aki igennel kíván szavazni? *(Szavazás.)* Három. Ki nem ért egyet? *(Szavazás.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* A bizottság többség tartózkodott, nem kapta meg az egyharmadot.

Van-e valakinek tudomása olyan javaslatról, amely a bizottságunkhoz tartozik, de nem került sorra? *(Nincs jelentkező.)* Nincs ilyen. Akkor ezt a napirendi pontot lezártuk. A helyettes államtitkár úrnak köszönöm a részvételt és további jó bizottsági üléseket kívánok.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen.

Egyebek

ELNÖK: Az „egyebek” szerepelt a napirendünkön. Van-e olyan, amit „egyebek”-ben tudni kell? *(Nincs jelentkező.)* Nálam sincs ilyen. Az óvodára vonatkozó javaslatokat a Fidesz-frakció támogatta a reggeli ülésen - ezért késtem, és ezért elnézést kérek. Lehet ellenőrizni a laccím valóságát a beiskolázás, illetve a beóvodáztatás esetén. *(Osztolján Ágnes: De jó.)* Köszönöm szépen. A bizottsági ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 43 perc)

Osztolján Ágnes
a bizottság alelnöke

Pokorni Zoltán
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Vicai Erika