



Ikt.sz.: OTB/117-1/2013.

OTB-34/2013. sz. ülés  
(OTB-122/2010-2014.) sz. ülés

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Oktatási, tudományos és kutatási bizottságának**  
2013. december 4-én, szerdán, 15 óra 40 perckor kezdődően,  
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 532. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<i>Az ülés résztvevői</i>	<b>4</b>
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	<b>6</b>
<i>Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/12415. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	<b>6</b>
<i>Egyes törvényeknek a gyermekek védelme érdekében történő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13091.) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	<b>9</b>

## **Napirendi javaslat**

1. Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/12415. szám)

(A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

2. Egyes törvényeknek a gyermekek védelme érdekében történő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13091.)

(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

3. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Pokorni Zoltán** (Fidesz), a bizottság elnöke

Kucsák László (Fidesz)  
Pánczél Károly (Fidesz)  
Dr. Puskás Imre (Fidesz)  
Révész Máriusz (Fidesz)  
Sági István (Fidesz)  
Michl József (KDNP)  
Dúró Dóra (Jobbik)  
Ferenczi Gábor (Jobbik)  
Dr. Ángyán József (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Pószán László (Fidesz) Pokorni Zoltánnak (Fidesz)  
Dr. Hoppál Péter (Fidesz) Kucsák Lászlónak (Fidesz)  
Brájer Éva (Fidesz) Sági Istvánnak (Fidesz)  
Cseresnyés Péter (Fidesz) Pánczél Károlynak (Fidesz)  
Németh Zoltán (Fidesz) dr. Puskás Imrének (Fidesz)  
Riz Gábor (Fidesz) Révész Máriusznak (Fidesz)  
Földi László (KDNP) Michl Józsefnek (KDNP)

**Meghívottak részéről**

**Hozzászóló**

Dr. Gáva Kriszván helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Koleszár Katalin főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Brassói Sándor főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

Dr. Madarász Hedvig főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

(Az ülés kezdetének időpontja: 15 óra 40 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

POKORNI ZOLTÁN (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Úgy tűnik, hogy a helyettesítésekkel (*Kucsák László belép az ülésterembe.*), sőt most már kiváltképpen határozatképesek vagyunk, a bizottsági ülést megnyitom.

Három napirendi pontunk van: a jövő évi költségvetés, a gyermekek védelme érdekében történő törvénymódosítás, illetve az Egyebek. Van-e hozzáfűznivaló, vita? (*Nincs jelzés.*) Nincs. Szavazunk a napirendről. Aki egyetért velem, kérem, emelje föl a kezét. (*Szavazás.*) Köszönöm. Egyhangúlag elfogadtuk.

### **Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/12415. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)**

A költségvetéshez benyújtott módosító javaslatokkal kapcsolatban kívánja-e valaki, hogy felsoroljam előre az összeset, vagy elég, ha csak egyenként megyünk? (*Nincs jelzés.*) Elég.

Akkor először a 88/1. ajánlási szám, ami Osztolykán Ágnes módosító javaslata. A közoktatási célú humánszolgáltatásoknál javasol átcsoportosítást, azt hiszem, hogy oda pluszösszeget, 480 millió forinttal növeli meg. Ez összefügg három javaslattal, nyilván ott kívánja ezeket elosztani, vagy a lábát teremti meg ott. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e a javaslatot.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e hozzászólás, vita? (*Nincs jelzés.*) Szavazzunk! Ki az, aki egyetért a javaslattal? (*Szavazás.*) 1. Ki az, aki nemet kíván mondani? (*Szavazás.*) 3. Ki az, aki tartózkodik? (*Szavazás.*) A bizottság egyharmada sem támogatja.

170/1., összefügg a 170/2-essel, Sneider Tamás jobbkios képviselőtársunk javaslata, a nagyfügedi tornaterem felújítása érdekében csoportosít át. Kíván-e valaki szólni a javaslat mellett? (*Nincs jelzés.*) A tárcza álláspontja? Vagy a kormány álláspontja?

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatott.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel, vita? (*Nincs jelzés.*) Szavazzunk! Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) 2. Ki az, aki ellene van? (*Nincs jelzés.*) Ki az, aki tartózkodott? (*Szavazás.*) A bizottság egyharmada sem támogatta.

173/1., Kulcsár Gergely javaslata, a MOME Campus-beruházástól vesz el és a debreceni epreskerti lakótelep parkosítására kíván átcsoportosítani egy összeget, 10 millió forintot. Kíván-e valaki szólni mellette? (*Nincs jelzés.*) A tárcza álláspontja?

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatott.

ELNÖK: Van-e vita, hozzászólás? (*Nincs jelzés.*) Szavazzunk! Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) 2. Ki az, aki nem? (*Nincs jelzés.*) Ki az, aki tartózkodik? (*Szavazás.*) A bizottság egyharmada sem támogatta.

Szintén Kulcsár Gergely képviselő úr javaslata, 173/2. A Debreceni Zenede homlokzatfelújítása. Kíván-e valaki szólni mellette? (*Nincs jelzés.*) A tárcza álláspontja?

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatott.

ELNÖK: Tárca vagy kormány, mit kell mondjak?

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tárcáról tudunk.

ELNÖK: Vita, hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Szavazás. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2. Ki az, aki ellene van? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* A bizottság egyharmada sem támogatta.

173/3., szintén Kulcsár Gergely javaslata, a debreceni Madách Imre tér parkosítására kíván átcsoportosítani szintén a MOME-ból. *(Nincs jelzés.)* Nem kíván senki a javaslat mellett szólni. A tárca álláspontja?

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogattott.

ELNÖK: Vita, kérdés, hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Szavazás. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 2. Ki az, aki nem? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* A bizottság egyharmada sem támogatta.

Novák Előd és Szávay István javaslata, 181/3., a „Holokauszt Gyermeekáldozatainak Emlékhelye - Európai Oktatási Központ” létrehozásától vesz el és a Trianon Múzeum létrehozására ad egy összeget, 2 milliárd forintot. Kíván-e valaki szólni mellette? *(Nincs jelzés.)* A tárca álláspontja?

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Vita, hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Szavazás. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Ki az, aki nem? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* A bizottság egyharmada sem támogatta.

181/4., Gaudi-Nagy Tamás jobbkios képviselőtársunk, szintén a Holokauszt Gyermeekáldozatainak Emlékhelyétől vesz el 6 milliárd forintot, tehát az egész elveszi, és a Nemzeti Eszközkezelőnek kívánja odaadni. Kíván-e szólni mellette valaki? *(Nincs jelzés.)* A tárca álláspontja?

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogattott.

ELNÖK: Vita, hozzászólás, kérdés? *(Nincs jelzés.)* Szavazás. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 2. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* A bizottság egyharmada sem támogatta.

Gúr Nándor képviselő úr javaslata, 181/10., a Start-programtól vesz el és a felnőttképzési, szakképzési támogatásokra csoportosít át 3 milliárd forintot. Kíván-e valaki szólni mellette? *(Nincs jelzés.)* Nincs jelzés. Tárca álláspontja?

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogattott.

ELNÖK: Kérdés, hozzászólás, vita? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Ki az, aki egyetért vele? *(Nincs jelzés.)* Nincs egyetértő szavazat. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 5. A többiek pedig ellene szavaznak. A bizottság egyharmada sem támogatta.

Ertsey Katalin képviselő asszony javaslata, 189/3. A családi napközi támogatására nyújtott be a képviselő asszony egy módosítást 268 200 forint/fő normatívával, illetve kiveszi azt a passzust, hogy 50 százalékát veheti csak igénybe a fenntartó, ha a napi nyitvatartási idő összességében nem éri el a heti 20 órát. Azt se értem, hogy napi nyitvatartási idő a heti 20

órát, magyartalannak tűnik így. Jobb lett volna helyesen úgy, hogy a nyitvatartási idő összességében. *(Közbeszólás: Csak ezt veszi ki.)* Bocsánat. Tehát aki 20 óránál kevesebbet kap, az is kapja meg az egész összeget. A tárca álláspontja?

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatott.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Ki az, aki egyetért vele? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki ellene van? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* A bizottság egyharmada sem támogatta.

192/1., Zsigó Róbert képviselő úr javaslata, óvodapedagógusokat segítő bértámogatása. „Vegyesen szervezett csoportok esetén a gyermekeket aszerint kell a megfelelő csoportban figyelembe venni, hogy a gyermek átlagosan hány órát tartózkodik az óvodában” pontot törölné ebből. Tárca álláspontja?

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatott.

ELNÖK: A Fidesz-frakció ezt kéri támogatni. Jól látom a jelzést? Igen. Segítene nekem, Katalin, megérteni ezt a passzust, hogy ez mire való, amit itt kivenni javasol a képviselő úr?

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Lehet, hogy személyemben nem én vagyok a legalkalmasabb, de próbálkozom azért. Természetesen egy-két mondatban talán én is el tudom mondani. Ha minden igaz, akkor ez arról szólna, hogy az intézményben csak 4 órát tartózkodó gyermek után kisebb összeg járna, és akkor így a vegyes csoportú kezelést váltaná fel egy 100 százalékosan finanszírozott megoldás, tehát nem venné figyelembe a finanszírozás azt, hogy a gyermek 4 órát vagy 8 órát tartózkodik-e az óvodában, most pedig figyelembe veszi. Nyilván a 4 órát bent tartózkodó gyermek kevesebb ellátást igényel, és ez oktatásszervezési, nevelésszervezési szempontból megoldható.

ELNÖK: Sándor, megkérdezhetem a ti álláspontotokat?

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Ha jól látjuk, akkor a javaslat ilyen formában nem biztos, hogy jó lenne, ha támogatva lenne, mert beszél egy kötelező óraszámról az óvodapedagógusnál, másrészt pedig nem beszél magáról a gyógypedagógiai típusú feladatot ellátó óvodáról, hanem csak általában óvodáról beszél. Tehát indokolt lenne esetleg még pontosítani ezt a szöveget a jelenlegi formájához képest.

KOLESZÁR KATALIN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Bocsánat, én azért annyival még kiegészíteném, hogy ha ez így maradna, akkor nyilván több pedagógust igényelne, és ez nyilván több pénzt is igényelne, aminek a forrása viszont nincs megteremtve. Tehát ez nem egy technikai jellegű módosítás.

ELNÖK. Világos. Én azt gondolom, hogy konzultálni fogunk Zsigó képviselő úrral, hogy akarja-e pontosítani - nyilván akarja - a javaslatát. Kistélepeleéseken gyakori gond, hogy csak egyes csoportokat tudnak összeállítani, ott nem mindig jön ki az egész számra kerekített pedagóguslétszám. A kistélepeleéseken az iskola fenntartója az állam, de az óvoda fenntartója a település, és sok esetben nincs pénze erre, hogy ezt a problémát kezelje. Az 1,8 pedagógus alkalmazása nem lehetséges, kettőt kell alkalmazni, és 0,2-t meg neki kell előteremtenie. Tehát valami ilyesmi lehet itt a háttérben. *(Révész Máriusz jelentkezik.)* Máriusz!



RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Én most elolvasva a következőkre gondolok. Kell indítani egy csoportot, amihez kell két óvó néni, mert egy délelőtti, egy délutáni. A helyzet a következő. A gyerekek felét elviszik a délutáni foglalkozásról, mert az anyuka meg tudja tenni, van kisebb gyerek, vagy csak félállásban dolgozik, egyébként sincs munkája, és elviszi. Zsigó Róbert javaslata szerintem ebben az esetben arról szól, hogy a település nem tud mást tenni, neki a második óvónőt kell alkalmazni sajnos arra az öt gyerekre is. Tehát ebben az esetben hiába számoljuk ki, hogy csak egy jár, de mivel sajnos délelőtt van mondjuk huszonkét gyerek, délutánra marad nyolc, de azokat nem lehet hazaküldeni, úgyhogy ez az ő problémája. Tehát szerintem kicsit gondolkozva ez egy teljesen valós élethelyzet, úgyhogy szerintem a javaslat jogos.

ELNÖK: Jól tudom, hogy egy új rendelkezés ez a pont? Én azt a tájékoztatást kaptam, hogy most a '13-ban hatályban lévő költségvetésben nincs ez a pontosító passzus, szigorítás, ez most lépne be '14-re. Tehát ezt az idejévet még e nélkül vészeltük át. Azt gondolom, hogy ezzel még foglalkozni kell a csatlakozó módosítók szintjén.

Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Révész Máriusz: Javaslom, hogy most szavazzuk meg, legfeljebb pontosítjuk.)* Köszönjük a hozzászólást.

Kérdezem akkor, hogy hogyan szavaz a bizottság. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Ki az, aki nem? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* Egyhangúlag támogattuk Zsigó képviselő úr javaslatát.

Nálam nincs több módosító javaslat. Azt kell mondjam, hogy nagyon visszafogottak voltunk a magyar gazdaság és költségvetés helyzetére tekintettel az oktatási módosítóknál. Katalin, nagyon szépen köszönjük a segítségét, további jó munkát. A napirendi pontot lezárom.

### **Egyes törvényeknek a gyermekek védelme érdekében történő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13091.) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)**

Következik az egyes törvényeknek a gyermekek védelme érdekében történő módosításáról szóló törvényjavaslat. A kalandos életű javaslat, Michl József javaslata föltűnni látszik ebben az összeállításban, egészen pontosan három darabra vágva, fej-tor-potroh. Az első csomag a 2. pontban foglalt helyet, ott találjuk, majd a második ilyen blokk a 15-ös, a harmadik pedig a 24-es, az a hatálybaléptetés. Mielőtt bárki nagyon föllelegezne, közben fénymásolják a bizottsági módosító javaslatokra vonatkozó javaslataimat, mindjárt ki fogjuk osztani.

A 2. ponttal kapcsolatban, Jóska, kívánsz-e ehhez hozzáfűzni valamit, vagy már lefolytattuk ezt a vitát? *(Michl József: Nekem az a lényeg, hogy valahol sikerüljön bevinni ezt a rendelkezést, ilyen értelemben a módszer újdonság valóban.)* A tárca vagy a kormány álláspontja a 2. ponttal kapcsolatban pozitív, támogatja. *(Brassói Sándor: Igen, a tárca részéről pozitív.)* Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki támogatja a 2. pontot? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

Következik a 15., az alkotmányügyi bizottság javaslata. Elég hosszú a 15-ös, mondhatni az egész korábbi Michl József-féle javaslatot tartalmazza. Van-e hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nem kívánunk hozzászólni. A tárca álláspontja?

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk.

ELNÖK: Támogatja a 15. számú javaslatot. Van-e kérdés, hozzászólás, vita ezzel kapcsolatban? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Szavazzunk! Ki az, aki egyetért a 15. ponttal? *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki az, aki nem? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a pontot a bizottság támogatta.

A hatályba léptető rendelkezések szerepelnek a 24. pont alatt. A tárcza álláspontja?

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Szavazzunk! Ki az, aki egyetért vele, kérem, most jelezze. *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki az, aki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki nemmel szavaz? *(Nincs jelzés.)* Egyhangúlag támogattuk. Akkor ezzel meg is vagyunk.

Mindjárt kiosztásra kerül pár bizottsági módosító javaslatra vonatkozó papír. Ezek az idők szavát megértve a polírozás, a csiszolás szándékával születtek.

A 36. §-ra vonatkozik az első, ez a statisztikai feladatellátási hely forgalmának a bevezetése annak érdekében, hogy a törvényben a sok félreértésre korábban alapot adó egybeesést, tudniillik hogy van feladatellátási hely és statisztikai feladatellátási hely, különválasszuk és egyértelművé tegyük. Ezért ezt javasoljuk bevenni, ezt a fogalmat. A tárcza álláspontja?

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárcza részéről nem javasoljuk támogatni ezt a felvetést. Ennek az az oka, hogy való igaz, hogy az elmúlt jó pár éven keresztül volt egy olyan gyakorlat a köznevelési, közoktatási statisztikai adatszolgáltatásban, ami az adatfelvételezés kapcsán egy értelmezési problémát jelentett, de magában a végrehajtásban már nem, mert a Statisztikai Hivatallal együttműködve az EMMI vagy korábbi oktatási minisztériumi vagy a kulturális minisztériumi statisztikai osztály értelmezése segítette magának ennek a feladatnak a végrehajtását. Ez a probléma ma már tulajdonképpen nem létező probléma.

Ezt a statisztikai osztályok bevonásával egyeztettük egyébként, hiszen fölmerült pont a hétfői napon az oktatási statisztikai munkabizottság ülésén, ahol egyébként a KSH is jelen volt, pontosan ez a kérdés egy-két jelen lévő szakértő által, de a többség ott sem támogatott egy ilyen megközelítést. Jelenleg ugyanis pontosan különválasztja az adatszolgáltatás a székhely feladatellátása vonatkozásában az ellátott feladatokat, és amikor a köznevelési intézmény adatot szolgáltat a statisztika és az OSAP keretei között, akkor magában az értelmező segédletekben az intézmények pontosan megkapják azt, hogy külön kell nekik feladatellátási helyenként, telephelyenként feltüntetni az ellátott köznevelési feladatokat. Ezeket a statisztikai adatok feldolgozása során maga az adatkezelő rendezi.

Tehát ilyen szempontból ez egy teljes mértékű zavart okozna a jelenlegi, mostanra kialakult rendszerben, ami először igazából az idei évben már teljesen jól és hibátlanul működik. Ezzel egy visszalépés történe egy olyan problémához, ami most már megoldásra került. Ezért nem támogatjuk.

ELNÖK: Világos. Én csak az ebben dolgozók véleményét, épp ezen bizottság tagjainak a véleményét ismerem, akik - hogy fogalmazzak, hogy ne legyen félreérthető - aggályukat fejezték ki, hogy ez a mai gyakorlat mennyiben megalapozott törvényi szinten. Pont az a célunk, hogy az adatkezelés tekintetében ne legyen megkérdőjelezhető az oktatási statisztikával foglalkozók egyébként előbb ismertetett eljárása, tehát azt támasztja alá, azt alapozza meg, mert hogy adatkezelésnél ilyen jellegű törvényi felhatalmazás szükségesnek tűnik.

A tárcza nem támogatja, nem ért egyet ezzel a bevezetéssel. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* A bizottság szavazzon. Kérdezem, ki az, aki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* Ki az, aki ellene van? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság támogatta a beadást.

Remélem, így van sorban nálatok is, a következő, az alapfokú művészeti iskola zeneművészeti ágában folyó szolfézsoktatás alól mentesíthető az a tanuló, aki az általános iskolában vagy a középfokú nevelésben-oktatásban emelt szintű ének-zene oktatás keretében szolfézsoktatásban részesül. A kútfő itt ül a körünkben, az maga Révész Máriusz személyesen, ő vetette föl ezt a problémát talán a legutóbbi bizottsági ülésünkön. Ha jól olvasom a metakommunikatív jeleket, akkor a tárca álláspontja elutasító.

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, elnök úr, lehet, hogy a metakommunikáció túl kifejező volt, a következőkben jobban figyelek erre a kifejezőmódra, de természetesen való igaz, tehát nem támogatjuk, egyszerűen abból kifolyólag, hogy ez a javaslat komoly zavart okozna mind a működtetésben, mind pedig a finanszírozásban. Nem igazán értjük, hogy ez a javaslat miért jön ide, hiszen az alapfokú művészeti intézmények működését egyik oldalon, a tartalmi szabályozás oldaláról az alapfokú művészeti oktatás szakmai irányelve szabályozza évek óta, ebben a szakmában teljes egyetértés mutatkozik. Maga az irányelv előkészítése 2009-ben kezdődött meg - 2010-ben adtuk ki - az összes szakmai szervezet bevonásával, és teljes mértékben támogatta a teljes művészetoktatási szervezeti kör magának ennek az irányelvnek az akkori módosítását. Ez a jogszabály azóta működik. A szakma részéről ez a kérdés igazából a tárcá felé, a szakmai egyesület felé nem merült fel.

Magának az alapfokú művészetoktatási intézménynek a finanszírozása a másik probléma, amit ez a javaslat kettéverne, ugyanis az, hogy valamely tanuló azért kapjon felmentést az AMI-ban, tehát a művészeti iskolában folyó zeneművészeti ágban való szolfézsoktatás alól, mert valamely általános iskolában vagy középfokú intézményben emelt szintű ének-zene oktatás keretében tanul, akkor ehhez egyrészt hozzá kell kapcsolni egy meglehetősen bonyolult elismertetési rendszert, ami meglehetősen nehéz lesz. A másik oldalon pedig ennek a finanszírozási lába teljes mértékben elbizonytalanítja az amúgy is sok szempontból problémásnak tűnhető alapfokú művészetoktatási intézményi finanszírozást, hiszen akkor azokat a tanulókat ebben a rendszerben hogyan kell kezelni, hiszen maga a finanszírozás egyszer a köznevelési normál iskolai oktatásban résztvevőkre vonatkozóan megteremti a finanszírozási feltételeket, és van egy alapfokú művészetoktatás kapcsán ének, illetőleg egyéb művészeti oldalon egy külön normatíva, bár most már nem, hanem állami támogatási rendszer, amiben megvan, hogy a tanuló milyen paraméterek alapján vesz részt és a fenntartó milyen támogatást kap ehhez az államtól.

Ezek a tanulók, akik ebből a rendszerből kivételre kerülnek, hol lesznek figyelembe véve, mert magában az alapfokúban nem lehetnek, mert ebben az órában nem vesznek részt. Akkor annak a részletszabályait külön le kellene fektetni, hogy ezeket csak akkor kell alkalmazni, ha valamely tanuló valakinek az igazolása esetén nem vesznek részt a szolfézsoktatásban, mert hogy máshol vesznek részt, valamely más fenntartó másik iskolájában, más keretek között, amit majd, bocsánatot kérek, nyilván el lehet hinni az igazolásból, hogy biztos részt vesz a tanuló, de ez egyáltalán nem biztos, hogy bekövetkezik, mert azért a tapasztalat azt mutatja, hogy számos esetben pontosan ezen a területen voltak visszaélések.

Tehát jelenleg van egy viszonylag jól összerakott alapfokú művészetoktatási szabályrendszer, ami előírja egységesen a tanulónak az előképző, az alapfokú és a továbbképző évfolyamokon az ebben való részvételt. Álláspontunk szerint az alapfokú művészeti iskolának van lehetősége arra, hogy a tanulót adott esetben mentesítse bizonyos foglalkozások alól, de attól még az az iskolának a döntése. Azzal, hogy itt egy teljesen más intézménytípust bevonjuk ebbe a szabályrendszerbe, összemossuk a kettőt, összecúsíthat tulajdonképpen a két feladatellátás az adott tanuló szintjén, és ez egy átláthatatlan szakmai és egy pénzügyi szabályrendszert vonna maga után. Tehát igazából ezért nem támogatnánk.

ELNÖK: Máriusz kért szót. Parancsolj, Máriusz!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): A szakmai szervezetek véleménye rendkívül fontos, de szerintem a szülők véleményét is érdemes lenne megkérdezni, meg érdemes lehet talán a gyerekek érdekét is nézni. Én csak a saját gyerekeimnél szeretném elmondani a helyzetet, és utána mindenkire rábíznám a döntést.

Hunor és Regő fiam, mind a kettő ének-zene tagozatra jár. Van hetente négy ének-zenei órájuk, ami nagyjából szolfézs, tehát kézről olvasnak. Kell még járniuk heti két karénekre minimum, amikor fellépés van, akkor kicsit többre. Eddig heti hat óránál tartunk. Szeretnék, ha zenét is tanulna, ezért van heti két zongoraóra. Nyolc óra. De ahhoz, hogy zongorát tanulhasson, kell még két szolfézsórán részt venniük egyébként a zeneiskolában. Még tán ennek se lenne különösen sok problémája, de az a helyzet, hogy a szolfézsórán mondjuk az én fiam, a nagyobbik, aki három éve heti négy órában jár szolfézsra, együtt ül olyan gyerekekkel, akiknek egyébként heti egy énekórájuk van, de mondjuk ugyanúgy elsősök zongorában, aminek olyan különösen sok értelme nincs. Tehát ha van heti tíz ének-zene óra, ebből kettő zongora, én azt vetem fel, hogy aki már egyébként is ének-zene emelt szintű órára jár, annak mi értelme van olyan gyerekekkel egy szolfézsórára járni a zeneiskolába, akik ennek az óraszámnak az egynegyedét tanulják az iskolában. Tehát teljesen paradox helyzet.

Én egyébként azt szívesen felajánlom, alig tudom visszafogni a szülőket az aláírástól, tehát állandóan aláírásokat akarnak gyűjteni a helyzet feloldására. Ez a rendszer így biztos, hogy rossz. *(Dr. Ángyán József jelentkezik.)*

ELNÖK: Parancsolj!

DR. ÁNGYÁN JÓZSEF (független): Csak egyetlen mondattal szeretnék csatlakozni Máriusz megjegyzéséhez. Mi ezt öt gyerekkel ugyanígy végigcsináltuk, tehát pontosan ismerős a probléma. Én is ezt így gondolom, ahogy ő elmondta.

Köszönöm.

ELNÖK: A személyes tanúságtételhez én is csatlakozom. Nem tudom, hány gyereket mentettük fel a szolfézs alól, valószínűleg illegálisan. De miről szól ez, amit elmondtál? A zeneiskola expressis verbis mérlegelési lehetőséget kap, hogy fölmentheti a szolfézs alól. Ez szerintem jó. Az, hogy ezek után a közpénzért felelős kormányzat igyekszik majd ezért az el nem végzett - mert fölöslegesen elvégzendő, így aztán szerencsére el nem végzett - munkáért járó töredéknormatívát bent tartani a költségvetésben. Ez egy helyes feladat, erre nyilván majd lesz egy javaslata a kormánynak a következő évi költségvetésben, hogy ebben az esetben ezt hogyan kell szabályozni, addig meg jól járnak a zeneiskolák, mert a teljes normatívát megkapják az után a gyerek után is, aki föl van mentve a szolfézs alól, mert hoz egy igazolást, hogy ő egyébként jóváhagyott intézményben emelt szintű zeneoktatásban részesül. Én ezt vállalhatónak érzem, hogy egy évig a zeneiskolák ezzel a könnyebbséggel rendelkeznek, ebben nem látok olyan nagy bajt.

Parancsolj, Sándor!

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk. Elolvastam a köznevelési törvény hatályos 55. § (1) bekezdés szövegét, ami úgy hangzik, hogy az igazgató a gyakorlati képzés kivételével a tanulót kérelmére - kiskorú tanuló esetében a szülő kérelmére - felmentheti az iskolai - és itt az iskolaiban benne van az alapfokú művészetoktatási iskola is természetesen - a kötelező tanórai foglalkozásokon való részvétele

alól, ha a tanuló egyéni adottságai... A tanulónak vannak egyéni adottságai, bizonyos iskolába járt, bizonyos sportos valamiken vett részt, adott esetben egy olimpikonról van szó, aki kiválóan mozog és kiválóan valamit csinál. (Elnök: *A mindennapos testnevelés rá is vonatkozik.*) Tehát felmentheti az iskolai kötelező tanórai részvétel alól, ha az egyén adottságai, sajátos nevelési igénye, továbbá sajátos helyzete ezt indokoltá teszi.

Tehát az igazgatónak van egy mérlegelési joga abban a tárgykörben, hogy ha van egy tanuló, aki az iskolában adott foglalkozásra jár, és ennek a tanulónak a szülői jelzik, hogy a tanuló zseniális matematikai képességekkel rendelkezik, szétnyerte magát az országos versenyeken, adott esetben felmenthető még ebből a matematika tantárgyból is bármely, akár a Toldy Ferenc Gimnáziumban, mert nem kell hogy bejárjon, pont azért, mert olyanok a képességei. Egy alapfokú művészeti iskolában a tanulónak, akit a felvételnél az iskola felvételiztet, megnézi a képességét, és nagyon sok helyen ezt teszik, ahogy elnök úr is utalt rá, szülői kérelemre felmentette az igazgató, azért mentette fel, mert ennek megvan a jogszabályi alapja. Ez nem csak az AMI-ra vonatkozik, ez minden iskolatípusra vonatkozik.

Tehát ilyen szempontból álláspontunk szerint fölösleges magát a törvényt egy ilyen eljárási szabállyal terhelni, mikor maga a törvény hatályos szövege és a 20/2012-es végrehajtási rendelet pontosan kimondja ezeket a mentességi előírásokat. Tehát szerintünk ez egy olyan redundanciával terheli a jogrendet magát, amit szerintünk - hogy mondjam - nem nagyon lenne indokolt bevinni.

ELNÖK: Mindjárt szót adok a fogyasztóbarát álláspontnak is, tudniillik, hogy ez a kincs nyilván ott lappang a köznevelési törvény rejtett értékei között, mi ezt szeretnénk felszínre hozni és láthatóvá tenni minden együgyű szülő meg igazgató számára.

Máriusz, parancsolj!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Hát én nem tudom ennyire költőien megfogalmazni, de nagyjából ugyanezt szerettem volna elmondani. Az elmúlt években egyébként nagyon sok ilyen kérvény futott be a zeneiskolához. Egyébként az ének-zene tagozatos iskolák igazgatói is lelkesen támogatnák ezt a megoldást.

Nálunk Kőbányán a következő a probléma. Két ilyen nagyon keresett ének-zene tagozat van, az egyik legkurrensebb tagozat nálunk a kerületben, beszéltek Zolival, ez különböző kerületekben egyébként különböző, mert van angol, sport, az ének-zene tagozat kevesebb, és évfolyamonként nagyjából 55 gyerek jár ének-zene tagozatra, akinek egyébként nagy része hangszeresen is tanul. A probléma igazából az, hogy nálunk Kőbányán a hangszeresen tanuló gyerekeknek usque 25-30 százaléka egyébként ebben a helyzetben van, a kétharmada nem. Tehát itt nem az a probléma, hogy egy-egy gyerek esetén áll fenn ez a gond, hanem az a gond, hogy a gyerekek kétharmada kontra egyharmada ott ül egy szolfézsórán, miközben az egyik heti négy tanórán tanul szolmizálni, a másik meg egyben. Tehát ez mondjuk nagyjából ugyanaz, mintha egy közös angolóra beültetnénk azokat, akik négy órában tanulnak angolt azokkal, akinek egy angolórája van. Tehát nyilvánvalóan szakmailag olyan nagyon sok értelme nincs.

ELNÖK: Én úgy látom, hogy a bizottság kész az állásfoglalásra. Akar-e még valaki valamit mondani? (Dr. Madarász Hedvig jelentkezik.) Hédi, parancsoljon!

DR. MADARÁSZ HEDVIG (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Tisztelettel köszöntöm a bizottságot. Madarász Hedvig vagyok. Egy jogalkotási szempontra szeretném csak felhívni a figyelmet, megértve a szakmai szempontokat. A törvényben különösen az általános és a minden esetre alkalmazható rendelkezések megfogalmazására kell törekedni. Ez

egy olyan, esetről esetre történő szabályozás felé vinné el a köznevelési törvényt, ami különösen a kerettörvény jellegét veszíti. Kár, hogy a KIM képviselője kiment a teremből.

Tehát amire főosztályvezető úr is utalt, az 55. § (1) bekezdés pontosan erről szól, és itt most egyetlenegy konkrét esetet ebből kiemelni, megértve ennek a fontosságát... Még azt lehetne esetleg felvetni, hogy alacsonyabb szintű jogszabályban, az alapfokú művészeti iskolák tantervi követelményeiről szóló jogszabályban vagy a 20/2012-es rendeletben járható út lenne, hogy egy konkrét esetet is felsorolunk, itt viszont ez szétfeszíti a törvény szabályozását. Arról nem is beszélve, hogy deklaratív jellegű szabály, mert feltételes módban van, hogy mentesíthető, ezzel nem mondtunk igazán semmit, miközben az 55. § (1) bekezdés kijelentő módban az igazgatónak ezt egy jogosítványává teszi, hogy ő mentesíti, a kérelemre indokolt ez a felmentés. Csak ezt szerettem volna hozzátenni.

ELNÖK: Világos. Köszönjük szépen.

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Egy dolgot még esetleg hozzátennék. Azzal, hogy két jogszabály van, két miniszteri rendelet, amely tulajdonképpen ezt a tárgykört a megadott alkalmazási szinten részletesen szabályozhatja, ha ennyire komoly igény merül föl, hogy ezt a dolgot külön mondjuk ki, akkor az a javaslatom, mi azt kezdeményezzük, hogy inkább akkor abba beletesszük. De tényleg azt javasoljuk a bizottságnak, hogy fontolja meg, hogy ez egy olyan egyedi eljárásrendi szabály, amit most ugyanígy ki lehetne mondani akkor felsorolva a tantárgyakat, ahogy előjött az idegennyelv-oktatás is. Ha a tanuló ilyen-olyan szintű nyelvvizsgával rendelkezik, vagy évekig külföldön él, ilyen-olyan szintű B2-es valamivel rendelkezik, akkor ő nem osztható be, csak ilyen csoportokba. Tehát a törvény szintjére vinnénk fel olyan eljárási szabályt, ami szerintünk nem oda való. Inkább akkor azt javasolnánk, hogy keressünk ennek a végrehajtási rendeletben helyet, hogy képviselő úrnak ez a helyzete is megoldódjon, csak ne a törvény normaszövegét terheljük - mondom - egy ilyen eljárásjogi szabállyal, nem oda való szerintünk.

ELNÖK: Az élet aranyból fáj, ha szövöd - ha Faustust olvassuk. Szerintem, ha Máriusz kap egy ilyen tartalmú levelet az államtitkár asszonytól, akkor majd mérlegeli, hogy javasolja a bizottságnál a visszavonást. Addig azonban, amíg ilyen levél nincs, azt gondolom, hogy szavazzunk róla.

Máriusz, parancsolj!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Egy mondat. Kétségkívül igaza van, csak mondjuk nagyságrendben a mi kerületünkben ez a probléma kétszáz embert érint, kétszáz gyereket, az összes elmondott eset meg ötöt, az összes többi ötöt.

ELNÖK: Szavazzunk erről a Máriusz által képviselt álláspontról. Ki az, aki egyetért azzal, hogy nyújtuk be ezt a javaslatot, az kérem, most emelje fel a kezét. *(Szavazás.)* Ki van ellene? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a bizottság elfogadta, Máriusz pedig várja az államtitkár asszony ígéretét az emelt szintű problémamegoldásra.

A következő kettő a sokat és sokféleképpen emlegetett mindennapos testnevelés szabályozása. A kiosztott anyag nem az én állásponthoz tükrözi. Én azt gondolom, hogy a néptáncsoport-tevékenységet ne vessük föl újból, nem érkezett még el ennek az ideje, túl közel van az egy éve lefolytatott vitához. Tehát én azt javaslom, hogy az előttünk álló javaslatban a 37. § d) pont az új szöveg, „együttesben sporttevékenységet folytató tanuló kérelme alapján”, tehát a „vagy néptáncsoport tevékenységében résztvevő” részt húzzuk ki, ne nyissuk meg a néptáncvitát újból. Mi ezzel a múltkor egy napot vagy több napot töltöttünk el.

Mi az, ami változik a mi szándékunk szerint? A „versenyengedély” kifejezés kerül ki, azaz nem kell hogy aktív versenyzője legyen a sportegyesületnek a fiatalember, elég, ha egy akkreditált sportegyesületben sportol rendszeresen, de nem kell hogy versenyzői státusza is legyen, a versenyengedély szerintünk túlzó.

A másik pont, hogy ez csak abban az esetben kérhető, amennyiben délután szervezett testnevelésórával ütközik. Tehát ez nem mentesíti őt a normál órarendben folyó testnevelési órák látogatása alól, valóban csak azokban az esetekben, ahol ezeket a sportegyesületben folytatott, általában 4-5-6 órakor folyó edzéseket tenné lehetetlenné. Ennek nyilván most a bevezetés éveiben az az oka, hogy szűkös a tornaterem-kapacitás, néha hetedik, nyolcadik, kilencedik órákban is folynak testnevelésórák, és ez már bizony üti az egyesületi edzéseket. Ezért javasoljuk ezt a pontosítást.

Nem tudom, hogy a képviselők megkapták-e azokat a szülői aláírással díszes javaslatokat, amik erről szólnak. Tehát itt is azt kell mondjam, hogy lehet, hogy a jogalkotói szándék ez volt, amit mi itt leírunk, de a jogalkalmazói gyakorlat, a napi gyakorlat arról szól, hogy nem jól olvassa a nép a törvényeket, és a hetedik, nyolcadik, kilencedik órában tartott testnevelésóra alól azokat sem mentesítik, akik egyébként egyesületbe mennének sportolni, és az ütközés miatt ezt nem tehetik meg, hanem ott kell lenniük a 4-kor kezdődő tornaórán. Ez a javaslat háttere.

A tárcá álláspontja?

**BRASSÓI SÁNDOR** (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Előljáróban emlékeztetnék megint a 2013 tavaszán Michl képviselő úr által benyújtott törvényjavaslat kapcsán egy hasonló tárgyú beérkezett bizottsági módosítóra, pont a sportbizottság - Révész Máriusz képviselő úrra nézek, hogy erősítsen meg ebben a kérdésben - nem támogatta ezt a fölvetést, és úgy tudom, hogy utána erről egy elég magas szintű döntés született, hogy miért nem került beépítésre ez a javaslat. Tehát ezt csak így előljáróban mondom, de lehet, hogy azóta változott a feltételrendszer.

A tárcá részéről, tehát az államtitkárság részéről némi korrekcióval tudnánk támogatni a javaslatot, ha úgy lenne mondjuk a mondat, hogy egyesületben legalább heti két óra sporttevékenységet folytató tanuló kérelme alapján, amennyiben délután szervezett testnevelésórával egy időben kerül megszervezésre a félévre érvényes, az egyesület által kiállított igazolással, nem a szervezet által. Tehát ez egy kicsit megtartaná az eredeti célt. Világos számunkra is az, és szakmailag támogatható is, hogy aki délután folytat egyesületben olyan rendszeres sporttevékenységet, amit a sportegyesület igazol, és egyébként ez ütközik a délutáni testnevelésóra idejével, és ez legalább heti két óra, akkor még ha nem is versenyez, versenyigazolással nem rendelkezik, de részt vesz, legyen neki beszámítható. Ez javít a testnevelési, tornatermi kapacitáshiányon.

**ELNÖK:** Amennyiben délután szervezett testnevelésórával egy időben kerül megszervezésre? Mi az egy időben? Tehát az utazással együtt számítottal ütközik? Ugyanis az életszerűen figyelembe veszi, oda kell érnie, el kell csípnie az edzést. Ha 16 óra 00-kor ér véget az állami tornaóra, illetve 15 óra 59-kor ér véget, és 16 óra 00-kor kezdődik az edzés, az nincs egy időben, de ütközik. Életszerű probléma. Az „ütközik” egyfajta racionális mérlegelést tesz lehetővé. Az utazás miatt tartom ezt a legjobbnak. Az „egy időben” normatív, karakteres. Vagy egy idő, vagy nem egy idő. Az „ütközik” plasztikus, életszerű. Jó, gondolom, fontoljuk meg.

**BRASSÓI SÁNDOR** (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk. Vagy esetleg az, hogy délutáni időszakban kerül megszervezésre.

ELNÖK: Testnevelésórával ütközik. Szerintem az „ütközik” kifejezi azt, a másik kettőt örömmel. Kíván-e még valaki hozzászólni? (*Ferenczi Gábor jelentkezik.*) Tessék!

FERENCZI GÁBOR (Jobbik): Kiindulva abból, ha már itt mások is hoztak példát a saját családi környezetükből, a fiam heti kétszer focizni jár egy egyesületbe, emellett úszik és karatézik, tehát azt gondolom, hogy ha nem egy időben van ez a sporttevékenység az egyesületnél, hanem délután 4 órakor kezdődik a fociedzés, ettől függetlenül igazán felmenthető lenne a testnevelésóra alól. Egész egyszerűen fizikailag nem bírja ezt a terhelést szerintem, hogy az iskolában is mindennap testnevelésóra van és mellette még mondjuk három sportágból teljesíteni kell.

ELNÖK: Van-e más hozzászólás? (*Nincs jelzés.*) Akkor fölolvassam azt, amit mi jónak látunk így. „Az egyesületben legalább heti két óra sporttevékenységet folytató tanuló kérelme alapján, amennyiben a délután szervezett testnevelésórával ütközik...” Az „a” határozott névelő, ami egyértelmű kijelölés a magyar nyelvben. Nyilvánvalóan annak a napnak a délutánja. Bocsánat. „...félévre érvényes az egyesület által kiállított igazolással.” Tehát ezt tennék be. Aki ezt támogatja, kérem, most emelje fel a kezét. (*Szavazás.*) Aki ellene van? (*Nincs jelentkező.*) Aki tartózkodik? (*Nincs jelentkező.*) Egyhangúlag támogattuk. (*Révész Máriusz jelentkezik.*) Parancsolj!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Annak idején felvetettünk egy másik módosító indítványt, amit én szívesen beadnék kapcsolódóként, ha a bizottság ezt jónak látja, de javasolnám a bizottságnak, ezt fontolja meg. Nevezetesen arról van szó, hogy több olyan tornaterem, jégpálya, satöbbi üresen áll délelőtt, tornacsarnok...

ELNÖK: Csatlakozóban vitassuk ezt meg, jó?

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Egy mondat még. Az a javaslatom, hogy fontoljuk meg, hogy a heti öt órából kettőt engedjünk meg, hogy összevonásra kerülhessen, mert ezeket a helyeket csak... (*Közbeszólás.*) Bocsánat, úszásnál, az összes többinél elvéreztünk. Most erre akarok egy javaslatot betenni.

ELNÖK: Menjünk akkor tovább, mert Kucsák képviselő úrnak el kell mennie, és el is ment. (*Kucsák László távozik az ülésről.*)

A következő a 38. §, ez a közalkalmazottakra vonatkozó tiltást terjeszti ki a munkaszerződéses formában alkalmazottakra, büntetlen előéletű, eltiltás büntetés, és így tovább. A tárca álláspontja?

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatnánk a javaslatot.

ELNÖK: Bizottsági kérdés, hozzászólás? (*Nincs jelzés.*) Szavazás. Benyújtjuk-e? Ki az, aki igent akar mondani? (*Szavazás.*) Egyhangúlag igen.

A következő a nemzetiségi vétót pontosítja olyan értelemben, hogy világossá teszi, hogy ahol a gyerekek fele vesz részt ilyen képzésben, ott a felen túl vétójoga van, ha a gyerekek kisebbsége vesz részt ilyen képzésben, akkor csak véleményezési joga van a nemzetiségi önkormányzatnak. Megjegyzem, a nem nemzetiségi önkormányzatnak semmilyen joga nincs. Nyilván a nemzetiségek fokozottabb védelme miatt indokolt ez a pont. Ez a módosítás lényege, ez az utolsó pont, hogy nyilatkozik, illetve vétót mond.



BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Azért nem támogatnánk a javaslatot, mert igazából a jelenlegi normaszöveg alapján nem ide való ebbe a joghelybe, hiszen ahol a fenntartó felelőssége kerül meghatározásra a 84. § (9) bekezdésében, itt szerepel az, hogy a nemzetiségi önkormányzatnak mikor kell és milyen módon beszerezni az egyetértéseket, és tulajdonképpen ez a szabály jelenleg is benne van. És szűkít ráadásul a benne levő...

ELNÖK: Az az igazgató alkalmazásánál van. Az igazgatónak meg kell szereznie...

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Vezetőjének megbízásával, megbízásának visszavonásával kapcsolatban - így fogalmaz a 84. § (9) bekezdés c) pontja. Tehát ehhez képest ez szűkítő.

ELNÖK: De ott nem konkretizálja, ott nem teszi meg ezt a különbséget, hogy feléig és felén túl.

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Pont ez a lényeg, mert hogy igazából minden esetben egyetértési joga van.

ELNÖK: Ez helytelen. Nyolc fő nemzetiségi szülő kérheti a nemzetiségi oktatást. Egy 1500 fős iskolában a nyolc főt képviselő nemzetiségi önkormányzatnak vétőjoga lesz az intézményvezető kinevezésében. Abszurd. Ha az 1500 fős intézményben 751 gyerek nemzetiségi oktatásban vesz részt, akkor van vétőjoga, ha 749, akkor nincs. Nyolc fő esetében már kérhető. És vétőjogot adunk egy 1000 fölötti intézményben neki?

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Ha nagyon határozott az álláspontja a bizottságnak ebben, akkor viszont azt javasolnánk, hogy legalább itt a 84. § (9) bekezdés c) pontot egészítsük ki egy további mondattal vagy fordulattal, hogy „ide nem értve azt az esetet, amikor az érintett iskola tanulóinak több mint a fele valamely nemzetiséghez tartozik”. Ezzel lehetne kezelni azt, hogy ilyenkor nem kell beszerezni az egyetértést. Ez a 84. § (9) bekezdés c) pontja.

ELNÖK: Ennek a kibővítése ezzel a tartalommal. A bizottság véleményét kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Nincs. Akkor oly módon terjesztem ezt elő, hogy tartalmában ért-e egyet a bizottság azzal, hogy ezt a megfelelő 84. § (9) bekezdés c) pontjához illesszük, nyilván szövegszerű pontosítással. Aki úgy gondolja, hogy igen, az kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* Aki nem? *(Nincs jelzés.)* Aki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* Egyhangú.

A következő pont egy adatvédelmi pontosítás, elég hosszú pontosítás, amely lehetővé teszi, hogy személyazonosításra alkalmatlan módon, tehát csak egyirányú operációval, elemzési céllal összekapcsolhatók legyenek a tanulók mérési és egyéb adatai annak érdekében, hogy a külön-külön begyűjtött adatok együttesen értelmezhetőek legyenek az oktatáskutatás és oktatásirányítás számára mind a két területen, mind a köznevelés, mind pedig a felsőoktatás területén. Ez egy törvényi fölhatalmazás, kell az adatvédelmi szabályok miatt. Egyedül az Oktatási Hivatal számára nyújtanánk vagy adnánk ezt, ha jól értem. Bonyolult és hosszas pontokról van szó. Valóban, ez az egész szöveg alá van húzva, de ebből csak kevés pont a módosítás. Adatvédelmi problémákkal sokszor találkozunk. Hadd támasszam alá, hogy itt is a gyakorlat, tehát az Oktatási Hivatal napi gyakorlata hívta föl a figyelmet erre a problémára.

A tárcza álláspontja?

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Elnézést kérek, elnök úr, csak az előbb utaltunk a nemzetiségi törvényre az intézményvezetői megbízás kapcsán. Elnézést kérek, csak most tudtuk előkeresni a nemzetiségi törvényt, amelynek a legjobb tudomásom szerint az összes pontja sarkalatosnak minősül. Konkrétan a 81. §-ban szerepel az a mondat, hogy a nemzetiségi intézmények vezetőinek megbízására, vezetői megbízás visszavonására, ha nem az adott nemzetiség önkormányzata gyakorolja a megbízási jogot, valamint a nemzetiséghez tartozó oktatási öngazgatására is kiterjedő fenntartói döntés meghozatalára csak az adott nemzetiségi önkormányzat egyetértésével... Tehát magyarul, itt egy sarkalatos törvénybe ütközne.

ELNÖK: A kérdés az, hogy mi a nemzetiségi intézmény. A mi szaktörvényünk szerint az a nemzetiségi intézmény, ahol a gyerekek több mint a fele nemzetiségi képzésben vesz részt, vagy a nemzetiség nyelvén folyó képzésben, még csak azt se írjuk elő, hogy a nemzetiségnek tagja legyen, az nemzetiségi. Amelyiknél nem ez a többségi, az nem nemzetiségi, hanem egy olyan többségi intézmény, ahol egyébként nemzetiségi képzés is folyik, mivel az van kisebbségben.

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Úgy értjük, hogy ebben a szabályban a nemzetiségi intézménybe szerintünk beletartozik a nemzetiségi köznevelési intézmény is, nemzetiségi köznevelési feladatot lát el. *(Révész Máriusz: Ha van egy ezerfős intézmény, és mondjuk cigány nyelven tanul benne harminc gyerek, akkor az nemzetiségi intézmény-e?)* 25 százalék, ha ez megvan, akkor nemzetiségi az intézmény, ha csak 8 vagy 5 százalék, akkor nem. Tehát itt megfontolásra javasolnánk a bizottságnak, hogy ezt esetleg még egyszer vitassa át, mert ez így kollíziót okoz egy másik törvénynél. 25 százaléknál kell a nemzetiségi egyetértés, így van.

ELNÖK: Jó, kérem a bizottság fölhatalmazását, hogy ezt fontoljuk meg, hogy az 50-et 25-re módosítsuk. Jó? Aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* Egyhangú.

Térjünk vissza az Oktatási Hivatal problémájához. Nem tudja összekapcsolni a nála lévő különböző adatokat, és ezért nem tud elemzéseket folytatni. Mit mond erre a tárca?

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Az az álláspontunk, hogy maga a hatályos szöveg bizonyos értelemben átvette a közoktatási törvényből azokat az adatkezelési szabályokat, amelyek jól beváltak pont az országos tanulói teljesítmények, mérések, tanulói vizsgaeredmények kezelése kapcsán. Ez kiállta az idők próbáját, hiszen a korábbi adatvédelmi biztosi hivatallal is többször egyeztettünk még 2008-9-ben erről a kérdéstről, és azóta is, itt nem merült fel adatvédelmi kérdés.

Ennek a javaslatnak, ami bejött, ha jól érzékeljük az anyagból, van egy pontja, amely valóban teljesen új, de itt azért több bekezdése is van ennek a 80. §-nak, és majd' mindegyik bekezdéshez hozzányúl ez a módosító indítvány olyan pontokon is, amelyek szerintünk bizonyos esetben későbbi problémákat vetnének föl. Az egyik mindjárt az, hogy a 80. § (1) bekezdésből nem rendezi a tanulók fizikai állapotának és edzettségének vizsgálatával kapcsolatos adatkezelési szabályokat, amelyek jelenleg benne vannak a hatályos törvényben. Ezek annál is inkább fontosak, hiszen a kormányzat európai uniós pályázatból fejlesztett egy tanulói egységes fizikai, fittségi állapotfelmérésre alkalmas szoftvert és egy ahhoz kapcsolódó keretrendszert, aminek az a célja, hogy minden iskolában egységes fizikai, fittségi állapotfelmérés induljon el nemzetközi szabályokhoz igazodó módon. Tehát ezt mindenképpen rendezni kellene a javaslatban, mert ha nincs benne, akkor kiesik ez az adatkezelési szabály, és akkor nem lehet lefolytatni magát ezt a vizsgálatot. Tehát ilyen

alapon mondhatnánk azt, hogy nem támogatjuk a javaslatot, de csak elmondom, hogy mik azok a gondok, amik miatt nem. Tehát ez.

Mi azt gondolnánk, hogy ha már ez a módosító bekerül, és a bizottság nagyon elkötelezett abban, hogy ezt továbbviszi - megértve az (5) bekezdést, ami egy új elem egyértelműen -, akkor az a javaslatunk, hogy legyen beépítve egy új (7) bekezdés, amelybe be kellene írni azt a szöveget mondjuk, hogy „a személyazonosításra alkalmas módon tárolt adatot csak az iskolán belül - és az iskolát mondom, mert a fittségi, fizikai mérés csak az iskolában van - használható fel a tanulók fejlődésének figyelemmel kísérésére, a fejlődéshez szükséges pedagógiai intézkedések kidolgozása és megvalósítása céljából”.

Bocsánat, visszavonom ezt, ez a rendes szöveg. Egy új pontot a végére. Nem isadtunk még neki számot, még meg kell találni a helyét. Úgy lenne a mondat: „Az oktatásért felelős miniszternek a tanév rendjéről szóló - hiszen erre van felhatalmazásunk - rendeletében meghatározott mérési időszakban tanévenként az iskola az egy évfolyamon tanulók kivételével valamennyi évfolyamon megszervezi a nappali rendszerű iskolai oktatás munkarendje szerinti tanulók bevonásával a tanulók fizikai állapotának és edzettségének mérését, vizsgálatát. Az érintett tanulók fizikai állapotának és edzettségének mérését, vizsgálatát az iskola testnevelés tantárgyat tanító pedagógusa végzi.” Tehát a szakmai szervezetekkel egyeztetetten.

A végrehajtási rendeletünkben ezt a dolgot kezeljük, tehát ha az a szövegezés ide bekerülne egy új bekezdésbe, akkor ezen módosító kapcsán elveszett szöveg jobb szöveggel egészülne ki. Tehát mi ezt javasolnánk betenni egy új bekezdésbe valahova, és ezzel különválasztanánk az országos méréstől a testnevelés tantárgy keretei közötti fizikai...

ELNÖK: Megértettem a javaslatot. A végén legyen vagy a (7) bekezdés helyén?

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A végére tennék be mindenképpen, mert a (7) bekezdés az egész, az országos kompetenciaméréshez használt mérési azonosítórendszerhez illeszkedik, tehát abba nem zavarnánk bele.

ELNÖK: Jó, megértettem.

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Ha esetleg lehetne még itt hozzátenni, hogy a 2. pontban jelenleg szerintünk teljesen jól van a 8. §-ban az, hogy az adatokat milyen módon kell nyilvánosságra hozni, az országos mérés adatait, a minisztérium honlapján. Ez nem volt számunkra világos, hogy most ez miért kerül át tulajdonképpen.

ELNÖK: Ez a 8-as végére került át.

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, csak itt eddig arról volt szó, hogy a minisztérium honlapján van.

ELNÖK: Ez a szülőknek szóló kulcsról szól, más a nyilvánosság. Azt nem tudom, hol van.

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Az ott van továbbra is a 2. pontban, csak ott egy kicsit bonyolultabb mondattal fogalmazná meg azt, ami jelenleg is benne van a normaszövegben. Tehát nem feltétlenül biztos, hogy ezt át kellene írni, de nyilván a bizottság átgondolja ezt.

Ami még érdekes lehetne, az az, hogy magában az új 5-ösben, ha jól látom az indokolásból, ez magának a módosításnak a célja, teljesen érthető és körülbelül érzékelhető is,

hogy a köznevelésből a felsőoktatásba átmenő tanulóból hallgatóvá váló személy felsőoktatási intézményen belüli, az intézmény munkájával összefüggő eredményessége legyen értékelhető, elemezhető, nyilván anonim módon, személyhez történő beazonosítás nélkül, ez a szövegezés ennek nagyjából megfelel. Egy dolgot nem tartalmaz, a célhoz kötöttséget, hogy mi célból kell ezt elvégezni.

Helyettes államtitkár úrra nézek, az előbb itt mi is röviden erről beszéltünk, hogy esetleg ki lehetne egészíteni a mondatot azzal, hogy „elemzési céllal”, a „módon”, esetleg oda betenni egy olyan szöveget, hogy a „köznevelési intézmények és a felsőoktatási intézmények adatai országos és intézményi szintű pedagógiai vagy hatékonyságot vizsgáló elemzési céllal”. Tehát oda kerüljön be egy célhoz kötöttséget alátámasztó hivatkozás, mert akkor ez megteremti ennek az egésznek a további indokát, mert ez jelenleg nincs benne. *(Révész Máriusz: Ott van, hogy „elemzési céllal”).* De az túl tág, ezen nincs mit elemezni. Tulajdonképpen a köznevelési és a felsőoktatási intézményrendszernek az országos eredményességi vizsgálata, illetőleg maga az intézményi eredményességvizsgálat lenne itt a cél.

ELNÖK: A köznevelési és a felsőoktatási intézmények hatékonyságának elemzése céljából, ami lehet országos is meg konkrét is, nem fejtjük ki, és akkor így az elemzési célt ennyivel kibővítjük, talán kezelhetőbb ebben a kényes jogi környezetben. Jó.

Akkor azzal a kiegészítéssel, amit főosztályvezető úr a tanév rendjéről szóló passzussal az előbb megfogalmazott, és remélem, hogy szövegszerűen itt van nálunk vagy mindjárt itt lesz, kérdezem a bizottságot, hogy egyetért-e a benyújtással. *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki van ellene? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással elfogadjuk.

A következő a Michl-féle javaslat, szövegszerkesztési pontosítás, véleményünk szerint egy értelemzavaró hiba maradt ott. Ezt egy kicsit tegyük félre, amíg megnézi valaki. Én fontosabbnak tartom a most sorra következőt, ez a magántanulói jogviszonyra vonatkozó pont, ahol szintén az a kérdés, hogy jól olvasta-e a nép az általunk hozott törvényeket. Azt tapasztaltuk, hogy ez vita tárgya.

Szeretnénk egyértelművé tenni, hogy tanulmányait magántanulóként folytathatja a gyerek akkor, ha a szülő és ő maga is külföldön tanulna. Ezt gondolnám, hogy ez ma a gyakorlat, az esetek 90 százalékában ez így is van, mégis az elfogadott törvény szövegét több intézményvezető máshogy hajlandó csak értelmezni, és ezért javasoljuk, hogy mondjuk ki világosan az itt szereplő passzust. „A külföldi tanulmányok alatt a tanuló magyarországi tanulói jogviszonya szünetel, kivéve, ha tanulmányait magántanulóként Magyarországon folytatja.” Adjunk erre világos módot, törvényi lehetőséget. Volt erről közöttünk eszmecsere, hogy ez szükséges-e vagy sem. Sándor, parancsolj! *(Dr. Madarász Hedvig jelez.)* Vagy Hédi, parancsoljon!

DR. MADARÁSZ HEDVIG (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Átvinném a szót. Tehát támogatjuk, jó ezzel a megfogalmazással, mert csak ráerősít arra, ami egyébként is így van, hogy magántanuló is lehet. Csak annyi, hogy a végén a „szöveg” szócska nem kell, mert ez nem szövegcsere módosítás lett végül, hanem teljesen lecseréli a mondatot.

ELNÖK: Az előző, a 83. § a) pontja, igaz, arra vonatkozik?

DR. MADARÁSZ HEDVIG (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem, a 91. § (3) bekezdéséről beszélek.

ELNÖK: Akkor hol van a szöveg?

DR. MADARÁSZ HEDVIG (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Bocsánat, régebbi változatot néztem, elnézést. Már akkor lekerült róla. Elnézést, rendben van, így csak egy pont kell a mondat végére.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Úgy látom, az van. Szavazzunk róla. Ki az, aki egyetért vele? *(Szavazás.)* Benyújtjuk. Köszönöm.

Az előző a szövegpontosító. Azt volt idő megnézni, volt idő átfutni? A), b) pont, szövegpontosító javaslat.

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Lenne egy javaslatunk ezzel kapcsolatban, ez pedig az, hogy itt a b) pontban teljesen világos a javaslat, a nagyobb létszámú, egy időszakon belüli jelentkezés esetén tulajdonképpen maga a fenntartó dönt minden esetben mindenről, az óvodai felvétel időpontjáról is. Tehát szerintünk „a nagyobb létszámú egy időszakon belüli jelentkezés esetén” fordulat kikerülne a jelenlegi szövegből, és csak az szerepelne, hogy „a fenntartó dönt az óvodai felvétel időpontjáról, egy általános óvodai felvétel időpontjáról”, akkor ezt a pontosító szerepet vagy célt még jobban elérné a szöveg.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor ezzel a kiegészítéssel ezt majd pontosítani kell. Kérdezem a bizottságot, hogy benyújtjuk-e. *(Szavazás.)* Köszönöm, igen.

Vegyük előre az utolsót, a gyógypedagógiára vonatkozó részt. Elnézést, mert itt meg vagyunk szorulva az idővel. Ez a 96. § (2a) pontra vonatkozik. „Azon nevelő és oktató munkát közvetlenül segítő közalkalmazottak esetén, akik gyógypedagógiai pótléokra jogosultak, a pótlék összegének számítási alapja a közalkalmazott garantált illetménye.” - szől a javaslat. Ez nagyon szűk kis csoport, ahol úgy látjuk, hogy a gyógypedagógiai pótlékot kézhez kapják, erre szükség van. Mi a tárca álláspontja ezzel kapcsolatban?

Amíg ezt nézik, vegyünk a drámapedagógiai pontot, a 98. § (17) bekezdése. „Az általános iskolában és az alapfokú művészeti iskolában a drámapedagógiai tantárgyat tanítói és drámapedagógus szakirányú szakképzettséggel rendelkező pedagógus is taníthatja.” Volt az eredeti javaslatban is egy ezt a kérdést érintő pont. Ezt egészít ki, illetve pontosítja az általunk szorgalmazott javaslat. Sándor, parancsolj!

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Ebben egy kiegészítést tennénk. A javaslat egy kicsit zavart okozhatna, hiszen az általános iskola 1-4. évfolyamán jelenleg is taníthatja a meghatározott végzettséggel, szakképzettséggel rendelkező pedagógus az adott tantárgyat. Ha a szöveg úgy módosulna, hogy az általános iskola 5-8. évfolyamán, és az alapfokú művészeti iskolában, akkor viszont ezt a célt teljesen elérné, mert amúgy is a főszabály kimondja máshol azt, hogy az 1-4. évfolyamon természetesen ezt taníthatja.

ELNÖK: Jó, elfogadjuk a pontosítást. Aki ezzel egyetért, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* Köszönöm, benyújtjuk.

Sikerült megnézni a gyógypedagógust?

DR. MADARÁSZ HEDVIG (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, sikerült. Egyrészt a rendelkezés helyével lenne gond, tehát semmiképp sem a törvény végére kellene elhelyezni, hanem az életpálya-szabályok közé, tehát a 64-65. § tájára. Azonkívül az is gondot okozhat, hogy jelenleg a segítők a kormányrendelet alapján jogosultak erre a gyógypedagógiai pótléokra, tehát a főszabály egy rendeletben lenne, egy kiegészítő szabály meg a törvényben.

Azonkívül, ami tartalmi hozzászólás, hogy véleményünk szerint ez a kérdés rendezett. Lehet, hogy van benne értelmezési zavar, akkor ezt kezelni kell, ugyanis a köznevelési törvény 8. mellékletének címe úgy szól, hogy az illetményalap százalékában vannak meghatározva a pótlékok, az illetményalap pedig középfokú, főiskolai és egyetemi végzettség szerint differenciált. Tehát egy gyógypedagógiai asszisztensnél is meg lehet állapítani, ő egy nevelő-oktató munkát segítő, hogy ő középfokú, főiskolai vagy egyetemi végzettséggel rendelkezik, és annak százalékában kell az 5-10 százalékot megadni, mert ennyi a gyógypedagógiai pótlék alapja.

Azt is hozzátenném, hogy ha így szabályozzuk, akkor teljesen eltérő lenne a pótlék az egyes közalkalmazottaknál, hisz a garantált illetmény a kortól függően is meg egyéb összetevőktől függően is változik, tehát akkor teljesen különböző pótlékok jöhetnének ki, és nem egységes lenne.

ELNÖK: Mert a többenél nem a garantált illetmény a számítási alap, hanem más.

DR. MADARÁSZ HEDVIG (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A köznevelési törvény 8. melléklete szerint az illetményalap, ezt a fogalmat használja a köznevelési törvény. Az illetményalap a minimálbér százalékában meghatározva, ami most a nyári törvénymódosítással kicsit csökkentett mértékben lett megállapítva.

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Még annyi esetleg, hogy magában a 8. melléklet címében meg az szerepel, hogy nevelési-oktatási intézményben alkalmazottak. Az alkalmazottban minden alkalmazott benne van, nemcsak a pedagógus munkakörben foglalkoztatott, hanem adott esetben a középfokú végzettséggel rendelkező nem pedagógus végzettségű is.

ELNÖK: Jó, lehet, hogy itt is egy értelmezési problémáról van szó. Rendeletben szabályozzuk most ezeket a pontokat, igaz? Várok egy határozott elköteleződést a rendelet ilyen irányú felülvizsgálatára.

DR. MADARÁSZ HEDVIG (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Tervbe van véve ennek a rendeletnek a módosítása, ezt is akkor bele vesszük; legalábbis a mi szintünkön tudunk ígéretet mondani.

ELNÖK: Jó, nekem az elég, akkor nem javaslok, hogy ezt benyújtsuk.

Előttünk van még három. Ez a 96. § (3) bekezdése, a kerettantervek jóváhagyásával összefüggő eljárásokra vonatkozó. Ez az eredeti Michl-féle javaslatban is szerepelt, ahhoz képest javasoljuk ezt pontosítani, hiszen itt egymást tartalmazó fogalmakról van szó. Mi a tárca álláspontja?

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igazából az az álláspontunk, hogy ez a javaslat nem lenne jó szerintünk, mert az eredeti szöveg, ami a hatályos törvényben szerepel és annak a képviselő úr általi benyújtott módosítása követi a törvény egységes logikáját, és a felvezető szöveg megmondja azt, hogy milyen feladatok kapcsán milyen eljárási határidők vannak. A mostani javaslat, látszik is az új (3) bekezdésben, úgy vezeti föl, hogy „a működés megkezdéséhez szükséges engedély kiadására vonatkozó eljárásban az ügyintézési határidő”, és elkezd alábontani a), b), c), d) pontokban, hogy továbbképzés. Ezek nem az a esetek a felvezető mondatnak, ezek teljesen független események, ezek különböző olyan hatósági, Ket.-es eljárások, amelyeknek megvannak a saját maguk időtartamai egyébként. Ezzel olyan lenne az egész, mintha az a), b), c), d) pont a

működés megkezdése halmaznak a részhalmaza lenne, pedig nem, ezek egyenrangú halmazok, amelyeket szerintünk az eredeti javaslat sokkal jobban tartalmazott. *(Ferenczi Gábor távozik az ülésről.)*

Ráadásul nem tartjuk indokoltnak meghosszabbítani a kerettantervi jóváhagyási eljárást három hónapra, azért nem, mert hogy az eddigiekben lefolytatott eljárások esetén - több mint tizenhat esetben történt ez, ha jól tudom most fejből - gyakorlatilag minden esetben belefértünk az eljárási határidőbe, és pont azért volt hasznos, mert az intézmények és a fenntartók számára az új tanévvel összefüggő gyors jóváhagyási folyamatokra serkentette mind a tárcát, mind az eljárásban közreműködő Oktatáskutató Intézetet. Tehát itt a megnövelése egy hónappal... Szerintünk most már a dömping lement, tehát akinek ilyen igénye van, az nyújtsa be ezt a kérését, és akkor két hónap alatt ez át tud menni a rendszeren. Mi sem bizonyítja ezt jobban, hiszen voltak olyan nagymértékű kerettantervek, mint a Waldorf kerettanterv vagy az AKG kerettanterve, amelyek egy egész iskola átfogó, 12 évfolyamára kerültek benyújtásra, és ezeket mind a tárca elvégezte határidőre. Tehát ezért igazából nem javasolnánk ezt a módosítót benyújtani.

ELNÖK: Nevelési-oktatási programok, amelyek gyakorlatilag majdnem mindegyiket tartalmazzák, nem? Ott hat hónapot javasol a javaslat, mert az talán a legátfogóbb kategória, ha jól értem. Tehát a nevelési-oktatási programok akkreditációjába majdnem hogy részhalmazként beletartozik az összes korábbi, tehát a kerettanterv kivételével. Tehát ez tartalmazza a pedagógiai koncepciót, pedagógiai programot, tanítási programot, satöbbit, továbbképzéseket.

BRASSÓI SÁNDOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, az egy új elem a jelenlegiben, ez nem szerepel a jelenleg hatályosban. Erről konzultálnunk kell a döntéshozóval nálunk, de szakmailag akár indokolt lehet ez a díj, de ezt úgy kellene szerintünk akkor, ahogy az eredeti felvezető van.

ELNÖK: Akkor módosítsuk úgy, hogy ezt a d) pontot, a nevelési-oktatási programra vonatkozó hathónapos határidőt, ami rendkívül sok elemet tartalmaz, ezt tartalmazza csak a mi bizottsági módosítónk az erre vonatkozó új határidő beemelésével. Jó? Akkor én ezt így terjesztem elő, ha így érthető. Aki ezzel egyetért, az kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* Ezt egyhangúlag elfogadtuk.

A felsőoktatásban való alkalmazás feltétele, ez a következő, szövegpontosítás. Ez egy régi probléma. Egyszer már szavaztunk erről, de nem pontos. Erkölcsi bizonyítványt, büntetlen előéletet bizonyító iratokat kérnek be egyetemi oktatóktól minden szemeszter előtt. Ennek szeretnénk elejét venni. Legutóbb ez már bekerült a felsőoktatási törvénybe, de nem jól. Ezért most egy olyan gyakorlat alakult ki, hogy az alkalmi munkavállalóktól, óraadóktól nem kell bekérni, de az állandó alkalmazottaktól... Nem, fordítva. Érthető a probléma lényege?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Bocsánat. Maga az alap-törvényjavaslat közalkalmazotti jogviszonyban, munkaviszonyban is bevezeti azt, hogy aki gyerek nevelésével, felügyeletével foglalkozik, akkor arra vonatkozóan van ez a büntetlenségi előfeltétel, és ott a munkáltatónak, illetve a közalkalmazott esetén a jogviszony gyakorlójának kötelessége bekérni az erkölcsi bizonyítványt. Tehát azt gondolom, hogy aki a felsőoktatásban foglalkoztatott és közalkalmazott, akkor annak alapján egyszer, amikor megkezdődik a jogviszonya...

ELNÖK: Világos. Rosszul fogalmaztam, elnézést.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Gondolom, arra vonatkozik, hogy ha megbízási jogviszonyban van, azokra ez valóban nem vonatkozik. Tehát ahogy a köznevelésnél is a módosító azt tartalmazza, hogy a megbízási jogviszonyosok is jöjjenek be ebbe a kötelező igazolásos körbe, itt is ez lehet a megoldás, hogy akkor ezek jöjjenek be, de akkor ez alól lenne egy kivétel, hogy nem minden megbízási, hanem...

ELNÖK: Csak abban az esetben adnánk kivételt, ha ez gyakorlatilag üzemszerű lenne. A felsőoktatásban ez elég gyakori, hogy megbízási szerződéssel alkalmaznak művészeket, például előadóművészeket, mert főállásban nem tudják őket alkalmazni, például a Zeneművészeti Egyetemen. Ezért van ez a kitétel, hogy ha 6 hónapnál kevesebb telt el, akkor ne kelljen. Számos olyan oktató jelezte ezt, aki állandóan féléves megbízási szerződésekkel van alkalmazásban az egyetemeken, és félévente le kell adnia ezt a bizonyos erkölcsi igazolást vagy erkölcsi bizonyítványt.

Tanácsalanságot érzek. Akkor benyújtjuk, és még addig kiforr az álláspont. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy ezt benyújtjuk.

Az utolsó a 14-es, jogtechnikainak mondott javaslat. Ezt tartalmazta Michl József eredeti javaslata is. Jogesztétikai szempontok alapján, formailag jobbnak tűnik az itt szereplő javaslat ennek a mellékletnek a szerkesztésére, mint az eredeti. Őszintén szólva, én itt csak tolmácsolom a frakciónk jogi álláspontját a ti jogászaitoknak. Nehezen tudnék hozzászólni, hogy hogy kell egy ilyen táblázatot jól szerkeszteni. Ha jól tolmácsolom, Michl József javaslatában nem mellékletként szerepelt a melléklet, hanem egy paragrafusba tettük be a mellékletet, ez pedig mellékletként szerepelteti a mellékletet. Ez így logikusnak tűnik elmondva. Akkor szavazzunk róla. Nyújtsuk be? *(Szavazás.)* Igen. Egyhangú.

Nálam nincs más. Van-e valakinek más javaslata? *(Nincs jelzés.)* A bizottsági ülést lezárom.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 17 óra 05 perc)*

**Pokorni Zoltán**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Földi Erika