



Ikt. sz.: EUB-40/19-4/2016.

EUB-10/2016. sz. ülés
(EUB-66/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Európai ügyek bizottságának**
2016. május 2-án, hétfőn 9 óra 37 perckor
az Országház főemelet 66. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása	6
Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló T/10377. számú törvényjavaslat (Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdés alapján)	6
<i>Határozathozatal</i>	7
Az európai uniós választójog reformjáról szóló, 2015. november 11-i európai parlamenti állásfoglalás és jogalkotási javaslat (2015/2035(INL)) (A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ 145. §-a alapján)	7
<i>Határozathozatal</i>	7
Tájékoztató az Európai Bizottság menekültüggyel kapcsolatos közleményeiről: a) A közös európai menekültügyi rendszer reformja és az Európába jutás legális lehetőségeinek javítása felé [COM (2016) 197]; b) Első eredményjelentés az EU-Törökország nyilatkozat végrehajtásáról [COM (2016) 231]	7
<i>Dr. Hegyaljai Mátyás tájékoztatója</i>	8
<i>Kérdések és vélemények</i>	10
<i>Dr. Hegyaljai Mátyás válaszai</i>	14
Tájékoztató az Európai Bizottság fenntartható energiabiztonságra vonatkozó csomagjáról a) A földgázellátás biztonságának megőrzését szolgáló intézkedésekről és a 994/2010/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló európai parlamenti és tanácsi rendelettervezet [COM (2016) 52]; b) A tagállamok és harmadik országok által kötött kormányközi energiaügyi megállapodásokra és nem kötelező erejű jogi eszközökre vonatkozó információcsere-mechanizmus létrehozásáról és a 994/2012/EU határozat hatályon kívül helyezéséről szóló európai parlamenti és tanácsi határozattervezet [COM (2016) 53]; c) A cseppfolyósított földgázra és földgáztárolásra vonatkozó uniós stratégiáról szóló közlemény [COM (2016) 49]; d) Az Európai Unió hőtechnikai stratégiájáról szóló közlemény [COM (2016) 51]	18
<i>Az elnök felvezetője</i>	18
<i>Dr. Aradszki András tájékoztatója</i>	19
<i>Kérdések és vélemények</i>	24
<i>Dr. Aradszki András válaszai</i>	26

Napirendi javaslat

1. Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/10377. szám)
(Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdés alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
2. Az európai uniós választójog reformjáról szóló, 2015. november 11-i európai parlamenti állásfoglalás és jogalkotási javaslat (2015/2035(INL))
(A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ 145. §-a alapján)
3. Tájékoztató az Európai Bizottság menekültüggyel kapcsolatos közleményeiről:
 - a) A közös európai menekültügyi rendszer reformja és az Európába jutás legális lehetőségeinek javítása felé [COM (2016) 197];
 - b) Első eredményjelentés az EU-Törökország nyilatkozat végrehajtásáról [COM (2016) 231]
 Előterjesztő:
Dr. Hegyaljai Mátyás, a Belügyminisztérium helyettes államtitkára
4. Tájékoztató az Európai Bizottság fenntartható energiabiztonságra vonatkozó csomagjáról
 - a) A földgázellátás biztonságának megőrzését szolgáló intézkedésekről és a 994/2010/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló európai parlamenti és tanácsi rendelettervezet [COM (2016) 52];
 - b) A tagállamok és harmadik országok által kötött kormányközi energiaügyi megállapodásokra és nem kötelező erejű jogi eszközökre vonatkozó információcsere-mechanizmus létrehozásáról és a 994/2012/EU határozat hatályon kívül helyezéséről szóló európai parlamenti és tanácsi határozattervezet [COM (2016) 53];
 - c) A cseppfolyósított földgázra és földgáztárolásra vonatkozó uniós stratégiáról szóló közlemény [COM (2016) 49];
 - d) Az Európai Unió hőtechnikai stratégiájáról szóló közlemény [COM (2016) 51]

Előterjesztő:

Dr. Aradszki András, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium államtitkára

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Hörcsik Richárd (Fidesz), a bizottság elnöke

Bana Tibor (Jobbik), a bizottság alelnöke
Csöbör Katalin (Fidesz)
Firtl Mátyás (KDNP)
Dr. Józsa István (MSZP)
Dr. Legény Zsolt (MSZP)

Helyettesítési megbízást adott

Tessely Zoltán (Fidesz) dr. Hörcsik Richárdnak (Fidesz)
Gyopáros Alpár (Fidesz) Firtl Mátyásnak (KDNP)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Juhász László főtanácsadó
Dóczy Zsuzsánna, a bizottság munkatársa
Dr. Tamás Csaba Gergely szakmai tanácsadó

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Hegyaljai Mátyás helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)
Dr. Szanyi Tibor európai parlamenti képviselő
Dr. Aradszki András államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

Megjelentek

Dr. Stauber Péter főosztályvezető (Belügyminisztérium)
Dr. Lehoczki Tímea osztályvezető (Belügyminisztérium)
Dr. Vadasi Vivien osztályvezető (Belügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 37 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. HÖRCSIK RICHÁRD (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Hölgyeim és Uraim! Az Országgyűlés Európai ügyek bizottsága ülését megnyitom. Köszöntöm képviselőtársaimat, köszöntöm a sajtó igen tisztelt képviselőit, meghívott vendégeinket, a napirendi pontok előadóit.

Első teendőnk a határozatképeség megállapítása. A jegyzőkönyv számára is említem, hogy az aláírt jelenléti ív és az eseti képviseleti megbízás alapján bizottságunk határozatképes.

Képviselőtársaim a törvényi előírásnak megfelelően megkapták a mai ülésünk tervezett napirendi pontjait. Négy napirendi pontot szeretnénk megtárgyalni. Az 1. napirendi pont: Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat, ahol döntést kell hoznunk a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a házszabály 92. § (4) bekezdése alapján. Itt a vitához kapcsolódó bizottságként szerepelünk. A 2. napirendi pont: az európai uniós választójog reformjáról szóló, 2015. november 11-i európai parlamenti állásfoglalás és jogalkotási javaslat. Itt a bizottság véleményének kialakítására van szükség. A 3. napirendi pont: tájékoztató az Európai Bizottság menekültüggyel kapcsolatos közleményeiről. A napirendi pont előadója dr. Hegyaljai Mátyás, a Belügyminisztérium helyettes államtitkára. A 4. napirendi pont keretében szintén egy tájékoztatást hallgatunk meg az Európai Bizottság fenntartható energiabiztonságra vonatkozó csomagjáról. A napirendi pont előadója Aradszki András, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium államtitkára.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, véleménye vagy megjegyzése. *(Nincs jelzés.)* Nem látok ilyet. Szavazásra teszem fel. Ki az, aki támogatja a napirendi pontok megtárgyalását? *(Szavazás.)* Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. A jegyzőkönyv számára is megállapítom, hogy bizottságunk egyhangúlag elfogadta. Köszönöm szépen.

Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló T/10377. számú törvényjavaslat (Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdés alapján)

Következik az 1. napirendi pont megtárgyalása, amely Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat, amit képviselőtársaim T/10377. számon kaptak kézhez. Itt döntést kell hoznunk a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a házszabály 92. § (4) bekezdése alapján.

Tisztelt Bizottság! A mai ülésünkön egy technikai döntést kell hoznunk a határozati házszabály említett 92.§-a alapján arról, hogy a részletes vitát a törvényjavaslat mely szerkezeti egységére, azaz rendelkezésére, mellékletére akarja majd bizottságunk lefolytatni.

Tisztelt Bizottság! Javasolom, hogy a bizottságunk a törvényjavaslat egészére, azaz az 1-77. §-ra és az 1-9. mellékletre jelentkezzen be. Kérdezem, ezzel kapcsolatban van-e valakinek megjegyzése. *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok.

Határozathozatal

Kérem, szavazzanak, ki az, aki támogatja az előterjesztést. *(Szavazás.)* A jegyzőkönyv számára is megállapítom, hogy bizottságunk egyhangúlag elfogadta. Köszönöm szépen.

Az európai uniós választójog reformjáról szóló, 2015. november 11-i európai parlamenti állásfoglalás és jogalkotási javaslat (2015/2035(INL)) (A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ 145. §-a alapján)

Hozzákezdünk a 2. napirendi pont megtárgyalásához, amely az európai uniós választójog reformjáról szóló, 2015. november 11-i európai parlamenti állásfoglalás és jogalkotási javaslat. Itt bizottsági javaslatot kell kialakítanunk.

Tisztelt Bizottság! A javaslatról pár héttel ezelőtt Szájer József európai parlamenti képviselő és Takács Szabolcs államtitkár tartott előterjesztést. A vitában elhangzottak alapján került összeállításra a véleménytervezet, melyet képviselőtársaim a múlt héten megismerhettek és véleményezhettek is bizottságunk titkársága számára. Tehát a mai ülésünkön a véleménytervezet elfogadásáról kell döntést hoznunk.

Határozathozatal

Kérdezem tehát képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja, hogy a bizottság véleményt fogadjon el a házszabály 145. §-a alapján úgynevezett politikai párbeszéd keretében. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A jegyzőkönyv számára is megállapítom, hogy bizottságunk egyhangúlag elfogadta és támogatta.

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a bizottság imént elfogadott véleményéről tájékoztatom természetesen a házelnök urat, valamint Frans Timmermans urat, az Európai Bizottság nemzeti parlamentekért is felelős első alelnökét.

Tájékoztató az Európai Bizottság menekültüggyel kapcsolatos közleményeiről:

- a) A közös európai menekültügyi rendszer reformja és az Európába jutás legális lehetőségeinek javítása felé [COM (2016) 197];**
- b) Első eredményjelentés az EU-Törökország nyilatkozat végrehajtásáról [COM (2016) 231]**

Rátérünk a 3. napirendi pont megtárgyalására, amely tájékoztató az Európai Bizottság menekültüggyel kapcsolatos közleményeiről. Az a) pont: a közös európai menekültügyi rendszer reformja és az Európába jutás legális lehetőségeinek javítása felé; b) pont: első eredményjelentés az EU-Törökország nyilatkozat végrehajtásáról. Köszöntöm a napirendi pont előadóját, dr. Hegyaljai Mátyást, a Belügyminisztérium helyettes államtitkárát és munkatársait.

Az államtitkár urat bő egy hónapja az európai Határ- és Parti Őrségről szóló rendelettervezet kapcsán hallgattuk meg, amely kapcsán időközben tanácsi álláspont is született. Az április 6-ai migrációs közlemény széleskörű és átfogó reformlépéseket javasol mind az illegális, mind a legális migrációval összefüggésben.

Képviselőtársaim a múlt hétvégén a háttéranyagot megkapták. Az államtitkár úrtól a két közlemény lényeges elemeiről, valamint a kormány álláspontjáról kérek szépen rövid állásfoglalást. Megadom a szót, tessék parancsolni!

Dr. Hegyaljai Mátyás tájékoztatója

DR. HEGYALJAI MÁTYÁS helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
Köszönöm szépen, elnök úr. Köszönöm a meghívást, és örülök, hogy a bizottság ilyen figyelmet szentel a kérdésnek. Mi is nagyon fontosnak tartjuk, a prioritásaink között szerepel a minisztériumban a menekültügyi rendszer reformja, és hogy mi lesz a jövő ezzel kapcsolatban. Nem tudom, helyénvaló-e, de szeretném bemutatni a munkatársaimat, Stauber Péter főosztályvezető urat, illetőleg Lehoczki Tímea és Vadasi Vivien osztályvezető asszonyokat. Mindannyian behatóan foglalkoznak a migráció témájával, tehát hogyha bármilyen technikai kérdés születik itt, a bizottsági ülésen, akkor bízom benne, hogy négyünk közül valaki fog tudni erre válaszolni, akármilyen részletekbe menő is lesz.

Ahogy említette az elnök úr, a bizottsági közlemény bemutatására április 6-án került sor. Nem szeretném túlrészletezni, megkapták a háttéranyagot, inkább egy-két dologra hívnám fel ezek közül a figyelmet. Ez az az öt prioritás, amely mentén a Bizottság elképzei ezt a közös európai menekültügyi rendszer reformját. Miért is van erre szükség? Mindannyian látjuk, hogy a jelenlegi rendszer nem működik úgy, ahogy ennek kellene. Nyilván a tavalyi migrációs válság nyomása is bebizonyította azt, hogy ez, amikor megszületett, még megfelelő lehetett, de azóta nagyon sok problémával küszködik. Több verzió felmerült, hogy milyen irányba menjünk tovább. Nyilván egy fenntartható és méltányos rendszerre van szükség, hiszen mind a 28 EU-s országnak valamilyen szinten az érdekeit képviselnie kell ebben. *(Csöbör Katalin megérkezik a bizottsági ülésre.)*

A Bizottság most a közleményben nem foglalt állást a rendelet módosítása tekintetében. Van két javaslat: vagy egyszerűsítsük és ésszerűsítsük, kiegészítsük a jelenleg működő rendszert egy úgynevezett korrekciós mechanizmussal, illetőleg ezt tegyük félre, és hozzunk létre egy teljesen új rendszert, egy elosztási kulcs alkalmazásával.

A másik elem az Eurodac-rendszer megerősítésére vonatkozik. Miért kell? Az Eurodac-rendszer korábbi létrehozása kapcsán, azt hiszem, 2009-2010-ben volt a Tanácsban vita erről, hogy milyen célra lehet létrehozni. Akkor nagyon sokan elleneztek azt, példának mondom, hogy egy rendvédelmi szerv hozzáférjen az Eurodac-rendszerhez, hiszen nem erre a célra került létrehozásra. Azóta azonban már változott a világ, és látszik, hogy sokkal szélesebb körben szükség volna a hozzáférésre, illetőleg ennek a maximális használatával lehetne biztosítani azt, hogy a befelé mozduló migránsokat megfelelő szinten be tudjuk azonosítani. Mindig is fontos volt a prioritásaink között a biztonság megerősítése, a biztonságban pedig alapvető feltétele az, hogy azokról az emberekről, legyenek azok migránsok vagy menekültek, ahogy hívjuk, nyilván először azt kell eldönteni, hogy kiktől van szó. És hogy el tudjuk dönteni, hogy kiktől van szó, ezeket az embereket regisztrálni kell, hiszen nagyon sokan papírok nélkül érkeznek, vagy hamis papírokkal. Nyilván ezért be kell, hogy kerüljenek az Eurodac-rendszerbe. És ez az elvárás egyébként az egyes hotspotokon működő munkatársak felé is, hogy ha lehet, akkor 100 százalékos hatékonysággal ezek az emberek regisztrációra kerüljenek, egyrészt, hogy tudjuk, hogy ki kicsoda, aki érkezik; másrészt ha később felmerül annak a kérdése, hogy vajon melyik tagállam felelős a menekültügyi kérelem elbírálásáért, akkor vissza tudjunk menni az Eurodac-rendszerhez, illetőleg egyéb eljárási határidők is kötődnek ehhez. Tehát ez egy nagyon fontos rendszer, és mindenképpen ennek a megerősítésére van szükség.

Az uniós menekültügyi rendszer a mai állapotok szerint egy kicsit széttagolt. Itt egy nagyobb konvergenciát szeretne a Bizottság elérni. Az eljárási irányelv helyett is lenne rendelet, a kvalifikációs irányelv helyett is lenne rendelet, ugyanúgy, ahogy a befogadási irányelv módosítását is tervezi.

A másodlagos mozgások, ami szintén nagyon sokszor felmerül: ez nyilván annak a kiküszöbölésére szolgálna, hogy az egyes menedékkérelmeket többször, illetőleg egymás után más országokban nyújtják be a kérelmezők, azért, mert úgy gondolják, hogy a kedvezőbb elbírálást kapják valahol. Illetőleg ők akarják megválasztani azt az országot, ami számukra a legkedvezőbb feltételeket nyújtja, ha abban az országban nyújtják be a menekültügyi kérelmet.

Az Európai Menekültügyi Támogatási Hivatal ma is működik, ott van a hotspotokon, ellátja a feladatát. Ennek viszont a mandátumerősítésére szükség van. A legális migrációt is szerepelteti a közlemény a kék kártya vonatkozásában, azonban felhívnam a figyelmet arra, hogy a magyar kormány, ha jól tudom, továbbra is azon az állásponton van, hogy az illegális migrációt és a legális migrációt kezeljük külön, hiszen teljesen más a két jelenség, teljesen más megoldást kíván, és mind a két esetben, a legális migráció kapcsán se lehet kérdés az, hogy önkéntességen alapuljon, de azt az álláspontot képviseljük, hogy az illegális migrációnál is a későbbiek folyamán, nyilván itt bizonyos elosztási kulcsok kapcsán, amit említettem a második pontban, az önkéntesség elve megjelenjen.

A Bizottság kijött ezzel a közleménnyel. Erre válaszul nyújtotta be a magyar kormány az úgynevezett tíz pontból álló Schengen 2.0 akcióttervet, amelyik nyilván bizonyos prioritást is tükröz a pontok között, nem kötelező jelleggel, de a határok megerősítésével kezdődik. És itt a visszatérésen keresztül a biztonságos országokon át eljutunk az önkéntességig, amit már említettem, és ami a magyar kormány számára nagyon fontos.

Ezt a tíz pontos tervet megküldtük az Európai Tanács elnökének, a Bizottság elnökének, a holland elnökségnek természetesen és a tagállamoknak. Ez a terv szóba került a legutóbbi Bel- és Igazságügyi Tanács ülésén is, ahol az államtitkár úr volt, és sajnálatát fejezte ki, hogy a Bizottság egy ilyen súlyú kérdésben nem volt hajlandó a teljes körű vitára.

Mit takar ez? Ahelyett, hogy napirendi pontra tűzték volna ezt a témát, egy ebéd keretében vitatták meg egymás között a miniszterek ezt a kérdést. Mi úgy gondoltuk, hogy a demokratikus átláthatóságnak egy kicsit nagyobb hangsúlyt adott volna, ha ott beszélhették volna meg.

Amikor a menekültügyi rendszer átalakításáról beszél a Bizottság, Magyarország azt az álláspontot képviseli, hogy nem feltétlenül csak azért nem működik jelen pillanatban a dublini rendszer, mert alapjában maga az elv mint olyan működésképtelen lenne, hanem azért, mert - mondjuk ki világosan, főleg ebben a bizottságban - van egy olyan tagállam az Európai Unióban, amely már évek óta nem vesz részt ebben az együttműködésben. Ebből következik mindjárt az, hogy ha ezt felváltanánk kvótákkal, úgy gondoljuk, ez egyáltalán nem lesz válasz a kérdésre, nem fogja megoldani a problémát, mint ahogy látjuk azt is, hogy a jelenlegi relokációs mechanizmusban is a vállalt 160 ezres számból mindösszesen ennek csak 1 százaléka valósult meg eddig, tehát elég sokáig tartana, mire ezt végigfuttatná.

Igazából az is látható, hogy persze Magyarország állt ki az érdekei mellett a legjobban, de nem teljesen vagyunk egyedül ebben a kérdésben, akik az áttelepítés kötelező jellegével nem értünk egyet több okból; ezt most nyilván nem fogom itt végigelemezni, de a lényeg az, hogy úgy gondoljuk továbbra is, hogy európai szinten sem lehet meghatározni az embereknek azt, hogy mikor melyik országban települjenek le, ha már egyszer megkapták azt a lehetőséget, hogy migránsként elismerték őket.

Ezek között a pontok között egyébként van, amit Magyarország támogat elég erősen, ilyen - ahogy említettem - az Eurodac-rendszer működése, ez nagyon fontos, ilyen a másodlagos mozgás kiszűrése, ez is nagyon fontos. Mi javasoltuk a biztonságos származási ország és a biztonságos harmadik országok listájának a felállítását. Mások a

jogosultságok, ezért is van ez, hogy a menekültügyi kérelmet melyik országban nyújtjuk be; nyilván egy Németország sokkal erősebben tud támogatni egy menekültet, nagyobb juttatásokat ad, de Svédország is, nem véletlen, hogy pull faktorként ezek az emberek mind ide próbálnak mozogni. Azt gondoljuk, hogy ezeket a jogosultságokat érdemes volna felülbírálni, és nyilván ez is egy olyan lehetőség volna, amellyel ezeket a bizonyos pull faktorokat ki tudnánk szűrni.

Amivel még szintén egyetértünk, az Európai Menekültügyi Támogatási Hivatal megerősítése. Jelen pillanatban is, a mostani művelet keretében is három szakértőt ajánlottunk föl, ahogy a Frontexhez is - talán a legutóbbi találkozásunkkor is említettem - 75 főt ajánlottunk föl a különböző műveletek keretében ahhoz, hogy a görög hotspotokon megfelelően meglegyen a szolidaritás a mi részünkről is. Görögország tekintetében úgy gondoljuk, való igaz, hogy nem szabad őket egyedül hagyni, de Görögországnak is nyilván meg kell tenni minden erőfeszítést annak érdekében, hogy ezt a helyzetet kezelni tudjuk. Úgyhogy én úgy gondolom, hogy az a) napirendi pontról többé-kevésbé ennyit szerettem volna elmondani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen az államtitkár úr beszámolóját. Tisztelt Bizottság! A vitát megnyitom. Engedjék meg, hogy köszöntsem Szanyi Tibor képviselő urat, európai parlamenti képviselőt, aki bizottságunknak egykori alelnöke volt. Tehát megnyitom a vitát. *(Jelzésre:)* Elsőként Bana Tibor alelnök úré a szó. Tessék parancsolni!

Kérdések és vélemények

BANA TIBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Bizottság! Nagyon szépen köszönöm a szóban megtett kiegészítést. Azt gondolom, tényleg jól összefoglalta az államtitkár úr, hogy mi is jelenleg a helyzet, illetve elmondta a kormányzati álláspontot, ami pozitív irányba mutat, ezt mindenképpen el kell ismerni.

Ugyanakkor két tekintetben mindenképpen lenne fontos megjegyzésem. Az egyik, hogy mi azt javasoljuk, hogy kvótaügyben ne tartsunk népszavazást, hiszen az Országgyűlésben a Jobbik biztosítaná a kétharmados többséget ahhoz, hogy alaptörvényi szinten rögzítsük azt, hogy Magyarország elutasítja a kvóta bármilyen formáját, ennek a ránk erőszakolását mi is elfogadhatatlannak tartjuk, sőt, azt mondjuk, hogy a visszatoloncolásokkal szemben is érdemben fel kellene lépni, és ugyanígy a menekülttáborok kérdését is máshogy kellene rendezni.

Itt át is térnék a másik megjegyzésemre, hivatkozva Orbán Viktor miniszterelnök úr kijelentéseire, ami a Schengen 2.0 javaslatához kapcsolódik, erről az államtitkár úr is beszélt. Orbán Viktor miniszterelnök úr azt mondta, hogy a menekülttáborokat és a befogadóállomásokat Európán kívül kellene elhelyezni, tehát Magyarországon nincs szükség menekülttáborra. Ehhez képest az a helyzet a mai napon, hogy Körmendre bevándorlók érkeznek a menekülttáborba. Szeretném, ha ezt a két dolgot helyretennénk, hogy akkor ez mennyire van összhangban.

Az lenne a kérdésem - tudom, hogy nem kimondottan a napirendi ponthoz kapcsolódik, de nemcsak engem, hanem a térségben élőket is nagyon érdeklí -, hogy meddig marad Körmenden ez a menekülttábor, és mire számíthatunk a jövőben, főleg annak tükrében, hogy az osztrákok szigorítanak, és azt gondolom, hogy a tavaly őszihez képest sokkal rosszabb lehet a helyzet, hiszen már nem fogják átengedni korlátlan számban a migránsokat Ausztriába. Úgyhogy egy patthelyzet alakulhat ki ilyen szempontból, és közbiztonsági problémák jelentkezhetnek ugyanúgy, ahogy a többi településen is jelentkeztek, ahol befogadóállomások működtek vagy működnek mind a mai napig.

Tehát a térségben élőkért aggódó országgyűlési képviselőként, körmendi születésű képviselőként szeretném feltenni ezt a kérdést, hogy mire számíthatunk ezzel kapcsolatban, államtitkár úr. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szanyi Tibor képviselő úr következik. Tessék parancsolni!

DR. SZANYI TIBOR európai parlamenti képviselő: Nagyon szépen köszönöm. Az államtitkár úrhoz két kérdésem lenne. Az egyik a kifejezések használata tárgykörébe illeszthető. Gondolom, minden magyar állampolgár döntően vagy többnyire újságolvasó vagy hírhallgató ember, és hallja ezt a szót, hogy kötelező kvóta. Őszintén szólva én ezzel nem tudok mit kezdeni, mert ilyen nincs. Olyan van, hogy a tagállamok majd megállapodnak valamilyen kvótarendszerben, itt mindenki önkéntes vállalásokat tesz, bár kétségtelen, hogy amikor mindenki megtette az önkéntes vállalását, és mondjuk, az lefedi a probléma egészét, akkor onnantól kezdve, minthogy vállalásról van szó, értelemszerűen kötelezővé válik, hiszen attól kötelező, hogy ezt vállalta. Én gondolom, hogy bármelyik kormány legitim módon mondhat a kvótavállalásai során nullát.

Ettől függetlenül én nem érzékelem azt, hogy mi lenne az a bármilyen külső erő, amelyik ránk akarna kényszeríteni bármit. Ha nagyon jól megnézzük az eddigi tényszámokat, akkor 99 százalékban Németország és Svédország vitte el ennek a problémának a súlyát, a többi ország ímmel-ámmal, vagy csináltak, vagy nem csináltak valamit. Ehhez képest az európai tagországok keresnek egy méltányosabb megoldást, ami azt mondaná, hogy ezekből a terhekből más is vegyen le valamit. Sőt, végül is Magyarország is levett valamennyit, mert 1700-1800-ra tehető az eddig befogadottak száma. Nagyjából egyébként ennyi lenne az Európai Bizottság ajánlata szerinti magyar kvóta, de ez csak egy ajánlat, nyilvánvalóan erre a kormány mondhat bármi mást. Hozzáteszem, hogy 1700 ember befogadását követően nagyon nehéz nullát mondani, mert ez tényszerűen itt van, befogadtuk, akkor az nem nulla. Magyarul: ez a kötelező meg önkéntes kvóta a kormány értelmezésében pontosan mit is jelent, erre szeretnék választ kérni.

A másik pedig, hogy a népszavazás dolgában nekem komoly fenntartásaim vannak. Őszintén szólva én be is adtam egy beadványt a Kúriához - holnap lesz, ha minden igaz, eredményhirdetés -, amiben én azért gondolom butaságnak ezt a népszavazást, mert az európai csatlakozásunk óta nincs olyan jogi helyzet, amiben a magyar parlament vagy a magyar kormány bármilyen jogon-módon utolsó szó birtokosa lehetne. Az európai csatlakozási egyezmény értelmében minden belső uniós vitában az utolsó szó az Európai Bíróságé. Azaz: hogy látja, mi értelme van egy nemzetközi szerződésben is lefektetett, egészen világos helyzetet egy rosszul fölített kérdéssel fölülbírálni? Szerintem teljesen illegitim ez a népszavazás, de kérdezem, hogy a kormány keres-e valamilyen kiutat ebből a csapdából. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Firtl Mátyás képviselő úr következik.

FIRTL MÁTYÁS (KDNP): Köszönöm a szót. Tisztelt Államtitkár Úr! Én is köszönöm a szóbeli kiegészítését. Többször foglalkozott azzal, hogy az Eurodac milyen fontos, és az ahhoz való hozzáférés milyen fontos lenne mindannyiunk számára. Innen merült föl bennem az a kérdés, amit az elmúlt időszakban többször vitattunk, hogy a Görögországban lévő hotspotok valóban megfelelően működnek-e vagy működtek-e ez ideig, mert amit ott ideig tapasztaltunk; a magyar bevándorlási hivatal munkatársai, amikor nálunk regisztráltak, elvégezték a dolgukat, a hotspotokon pedig bizony nem

ezt tapasztaltuk. Volt egy hosszú időszak, amikor a hotspotok egyáltalán nem működtek. Ez egy lyukas folt. Azután, miután megerősítésre kerültek a hotspotok, a kérdésem az, hogy van-e valami rálátásunk, hogy az adatbázisban valóban sokkal nagyobb mennyiségű adat van, amihez természetesen alapvető érdekünk, hogy hozzáférjünk. Csak egy zárójeles utalás, és nem lesz megnyitva, mert valóban, a terrorizmus ellen ebből lehet igazán meríteni, hogy kik jöttek be az Európai Unióba.

A másik pedig, amikor arról beszélt, és ez is egy érdekes kérdés lenne megvitatni, hogy akik bejönnek, nyilvánvalóan egy részük nem akar itt maradni, itt már többször elmondták, hogy mindenki Németországba, meg Svédországba akar menni, meg Finnországba, meg Norvégiába, de azért arról elfeledkezünk, hogy ezek az államok is ott vannak, hogy most már vissza akarják küldeni azokat az embereket. És nem naponta, de rendszeresen kijelentik, hogy náluk is zárulnak ezek a dolgok, hogy meddig tart az, hogy ki mindenkit fognak befogadni.

Tényleg látható-e az, hogy akik bejönnek, és akkor egy fél pillanatra visszautalok rá, Bana képviselőtársam említette a körmendi befogadóállomást, hogy előbb-utóbb, amíg nem tudnak elmenni más országokba, láthatóan tényleg növekszik ez a szám. Ezeket az embereket a befogadóállomásokon egy ideig valóban el kell helyezni, bármennyire is nem tetszik nekem a befogadóállomás, egyetértve ezzel, de szeretném elmondani, talán már elmondtam ebben a bizottságban is, hogy sokszor vissza szoktak utalni az '56-os menekültáradatra. Sajnos akkor is úgy volt, hogy befogadóállomásunk lesz. A traiskircheni lágerben kellett elhelyezni a magyar menekülteket, és bizony addig, amíg be nem fogadták őket valahol, ott kellett maradniuk. Tehát ebből a szempontból humánus megközelítésnek ez elfogadható.

De tudom, én is azt szeretném ha ott, a nyugati határszélen konkrétan ugyanilyen befogadóállomás lenne, de ezt humanitárius okokból és a napi 200-300 emberrel, mert most már annyit fogunk el a határokon, akik itt megjelennek, és mint kiderült, egyre kevesebben vannak, tehát nem sokan akarnak itt maradni az országban, akkor azokat valahol, addig az ideig várakoztatni kell. Egyetértve azzal is, ami az osztrák határon zajlik, de nemcsak magyar viszonylatban, olasz viszonylatban, minden viszonylatban. És az osztrák választási eredmények, a köztársasági elnökválasztási eredmények pedig bebizonyították azt, hogy ez lesz az irány. Nem lesz más változás, mert a politikai érdekük már Ausztriában is, szó szerint, ugyanez.

A következő pedig az, hogy amit itt Szanyi képviselőtársam elmondott, természetesen meg lehet ezt így fogalmazni a betelepítési kvóta kapcsán, hogy kell-e szavazás, nem kell népszavazás. Én úgy gondolom, mi máshonnan nézzük a kérdést. Ez a nemzeti szuverenitásunk kérdése, hogy mi saját magunk döntjük el, hogy kit akarunk befogadni, és kit nem. És ezen kérdés kapcsán, mint ahogy ő is mondta, befogadtunk már ide 1800 embert, mert saját magunk miatt, a nemzetközi egyezmények tiszteletben tartása mellett fogadjuk be őket. Ez az út változatlanul járható, de nekünk, én magam is úgy gondolom, a saját alapvető nemzeti érdekünk kapcsán mi magunk mondjuk meg, hogy kit szeretnénk befogadni.

Éppen ezért én fontosnak tartom azt, hogy ez valóban megerősítést nyerjen egy népszavazás keretében is. De ezt csak zárójelesen mondom, ezzel nem foglalkozom, csak képviselőtársam itt említette ezt a mondatot.

Tehát még egyszer, én arra lennék kíváncsi, hogy a hotspotoknak a most már megerősített állapota mennyire működik? A FRONTEX miként tudna közreműködni? Mert szóba került az is, hogy oda is felajánlásokat tettünk, és számunka is nagyon fontos lenne, hogy a külső határok megerősítése működjön. Ebben van-e látható elmozdulás?

A harmadik pedig az, hogy tényleg, akik itt vannak és bejönnek, változatlanul csak dobbantónak használják-e az országot, vagy sem?

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szót kért Koranisz Laokratisz görög nemzetiségi szószóló, akit ezennel tisztelettel köszöntök a bizottsági ülésünkön. Tessék parancsolni, öné a szó.

KORANISZ LAOKRATISZ görög nemzetiségi szószóló: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm a szót. Azért kértem szót, mert úgy gondolom, én, mint görög nemzetiségi szószóló, hogy Görögország van a legnehezebb helyzetben az Európai Unión belül.

Köszönöm Orbán Viktor miniszterelnök úrnak, hogy kijelentette, hogy ezeket a menekülttáborokat Európán kívül kell valamilyen formában elhelyezni és működtetni. Görögország nagyon-nagyon nehéz anyagi helyzetben van. Ennek ellenére a többi európai ország segítségével valahogy, valamilyen formában most működnek a hotspot-központok, és jól működnek, de ami nagyon nagy probléma, az a visszatoloncolás. Valóban, ezt meg kell oldani, hogy Törökország feleljen meg azoknak az ígéreteknek; azért a pénzért, amit az Európai Uniótól megkapott, feleljen meg és működjön. Nagyon nehezen tud Görögország visszatoloncolni.

És a kvótaügy. Valóban, amikor Magyarország úgy döntött, hogy befogadja a menekülteket, ezt megtette a görögökkel is, de az Magyarország döntése, vagy ennek a magyar népnek a döntése volt. És valóban, mi, görögök, akik később jöttünk, nem mint az első diaszpóra, be tudtunk integrálódni ebbe a társadalomba, és úgy érezzük, hogy a magyarokra vártunk. Köszönöm a szót.

ELNÖK: Köszönjük szépen a szószóló úrnak. Több kérdés nincs.

Engedjen meg, államtitkár úr, két rövid kérdést. Mi a menekültügy, a migránsügy megoldása? Erről gondolkodik Európa, és benne mi, magyar politikusok is. Sok válasz érkezett és érkezik. Úgy hiszem, hogy az egyik ilyen megoldási kulcs a dublini rendelet alapos felülvizsgálata. Erről már nagyon sok szó esett bizottságunk ülésein. Ezért a részletekről nem kérdezem, csak arról, hogy az államtitkár úr szerint várható-e, vagy mikor várható a dublini rendelet felülvizsgálata? Mert ez az egyik, ami akuttá vált, a migránsügy megoldása.

A másik megoldás kulcsa Törökország kezében van. A török-EU csatlakozási tárgyalások folynak, elég régóta, és azt is mondhatnám, hogy a török miniszterelnök, illetve az elnök zsarolja Európát, nemcsak Németországot, hanem Európát is. Ezek a csatlakozási tárgyalások mennyiben adhatnak ténylegesen új lendületet a márciusi nyilatkozat létrejöttéhez és a végrehajtásához?

És itt a nagy kérdés, hogy mennyire várható a török vízumliberalizációs menetrend? Miként teljesíti Törökország a szükséges kritériumokat? Ha jól tudom, 70 ilyen kérése volt az Európai Bizottságnak, és ebből csak egy néhányat, 20 körülit teljesített. Itt patthelyzet alakult ki, mert az egyik feltétele a migránsügy rendezésének Törökország részéről természetesen a vízumliberalizáció. Azonban úgy érzem, hogy Európa nem fogja feladni azt az álláspontját, amit minden más, vízumliberalizációt kérő országgal kapcsolatban feltételként előír, hogy ezt teljesíteni kell. De mi lesz, ha nem teljesíti Törökország? Akkor nem lesz vízumliberalizáció, és akkor megint oda jutottunk vissza, ahonnan elindultunk. Tehát ez egy rendkívül komplikált kérdés.

És végül: mikorra várható, hogy a Bizottság valóban olyan szinten kezeli a migránsügyet, például, mint hallottuk itt az államtitkár úrtól, hogy a belügyminiszterek munkaebédjén tárgyalták ezt meg. Mikorra várható az, hogy ismételten, akár rendkívüli európai csúcson, ne csak tárgyalás legyen, hanem végre megállapodás is szülessen?

Ha több kérdés nincs, akkor visszaadom a szót az államtitkár úrnak, és természetesen, ha a munkatársai ki kívánják egészíteni az államtitkár úr mondanivalóját, akkor ezt megtehetik.

Dr. Hegyaljai Mátyás válaszai

DR. HEGYALJAI MÁTYÁS belügyminisztériumi államtitkár: Nagyon szépen köszönöm a szót, elnök úr. Előre is kérem, hogy nézzék el nekem, hogy néhány kérdés tekintetében érinteni fogom a b) pontot is, mert nyilván az EU-török megállapodással összefüggésben majd az előrehaladási jelentés kényszerűen szóba fog kerülni.

Bana képviselő úr kérdéseire, hogy tartunk, vagy ne tartunk népszavazást. Én köszönöm szépen Firtl képviselő úrnak, szerintem ő ezt már megválaszolta. Igazából azt gondolnám, ez politikai kérdés. Az én szerepem ebben annyira terjedhet majd ki, hogy ha lesz népszavazás, elmegyek vagy nem, ha nem lesz, akkor nyilván nem megyek el.

A másik a menekülttáborok kérdése. Abszolút megértem, ez korábban is felmerült, amikor egy-egy tábor elhelyezésére, a helyszín kiválasztására sor került. A közösség - akár város, akár község - polgármestere leginkább vagy országgyűlési képviselője nyilván kifogásokat fogalmazott meg ezzel kapcsolatban. Én azt gondolom, ez jól is van így, hiszen én nagyon örülök, ha az én képviselőm az érdekeimet képviseli, és ha én nem szeretném, hogy egy ilyen tábor az én lakóhelyemen létesüljön, akkor örülök, ha ő ez irányban felszólal. Tehát azt gondolom, ez így mindenképpen nagyon helyes.

Említette a hotspotokat is, hogy Európán kívül kerüljön elhelyezésre. Igen, mi azt szeretnénk, ha ott kerülne elhelyezésre, mert most belül van, és látjuk, hogy ha belül van, mi történik. Amikor a migránsok már megérkeztek az Európai Unió területére, valljuk be őszintén, sok mindent eddig nem tudtunk velük kezdeni. Ezért vannak a különböző megoldási javaslatok, alternatívák, hogy mi legyen, előjön a Bizottság is javaslattal, nyilván az egy intézményi javaslat. Ettől függetlenül azt gondolom, hogy az egyes országoknak saját jogon is lehetnek javaslataik, hiszen azért képviseljük mi az egész Európai Uniót, és nekünk is lehetnek jó ötleteink.

Én azt gondolnám, a Bizottság akkor járna el helyesen, illetőleg az Európai Unió akkor járna el helyesen, ha nemcsak automatikusan mindig, mint ahogy már a múltban is megtörtént, egy-egy bizottsági javaslat csak fejbólogatással, néha-néha egy kis vitával, de elfogadásra kerül, hanem azt gondolom, a minimum az, hogy ezeket a javaslatokat fontoljuk meg, hiszen most egy olyan jelenséggel állunk szemben - és nem mennék az utolsó kérdés, elnök úr kérdésének elébe -, amire senki nem tudja pontosan a valódi megoldást. Most elindultunk egy irányba, de hogy ez jó lesz vagy nem, nyilván majd ki fog derülni.

Visszatérve a körmendi menekülttáborra - nem szeretném átugrani ezt a kérdést, félre ne értse, nem azért távolodtam el a hotspotokhoz -: igen, megértem, hogy ez egy kérdés, most született erről döntés. Nyilván azt szeretnénk, hogy Európán kívül kerüljenek a hotspotok elhelyezésre, de még nem nagyon vannak mögöttünk ebben országok, tehát addig valamit mégis tennünk kell, és nyilván, ha Magyarországra megérkeznek ezek a menekültek, nem kószálhatnak szanaszét az országban, hiszen az ellenkező a stratégiával, amit eddig felépítettünk, és ahogy megpróbáltuk kezelni a kérdést, és ahogy egyébként a többi ország is megpróbálja kezelni a kérdést, hiszen ott is hoznak létre menekülttáborokat, és ha nem elég a menekülttábor, akkor fel kell állítani egy újat. Nyilván ez egyrészt egy állami feladat is, másrésztől vannak önkéntes szervezetek is, amelyek próbálnak segíteni, hiszen itt humanitárius kérdéstről van szó. Nem lehet, mondjuk, hogy rossz időben, esőben

emberek csatangoljanak a világban. Én úgy gondolom, erre mindenképpen szükség van.

Hogy a közbiztonságot mennyire fogja befolyásolni? Nem hiszem, hogy az egy olyan hatalmas nagy létszámú menekülttábor lesz Körmenden, ami a közbiztonságra jelentős befolyást gyakorolna, de én bízom benne, hogy a rendőri szervek alaposan felkészülnek arra, hogy egy ilyen tábor elhelyezésre kerül. Nem beszélve arról - az is egy szakmai kérdés lehetne, de nyilván nem most akarom ezt megvitatni -, hogy vajon mi jobb a közbiztonságnak: menekülttáborban irányítottan, ellenőrzötten elhelyezett emberek kontrollja, vagy pedig, ha ugyanezeket az embereket, akikről egyébként azt feltételezzük, hogy veszélyt jelentenek a közbiztonságra, hagyjuk, hogy szanaszét menjenek az országban, és így még ellenőrizni sincs lehetőségünk, hogy valójában veszélyt jelentenek-e, ha igen, hol, mert nyilván az egyén jelent veszélyt a közbiztonságra, nem olyan, mint egy tömeg, mint a migráció, tehát 200 fő önmagában, nem hiszem, hogy veszélyt jelent így a közbiztonságra. Nyilván az emberekben van egy félelemérzet, de azt gondolom, így megvan az a lehetőségünk, hogy legalább tudjuk, hogy kik vannak ott, és tudjuk, hogy ha valami történik, akkor kit kell megkeresni.

Börtönből szabadult bűnözőknél is van egy bizonyos monitoringrendszer, tehát az ő esetében is, ha veszélyes bűnöző volt, jó az, hogy tudjuk, milyen mozgással bír a későbbiekben egy bizonyos időhatáron belül, nyilván nem örökké, nem erről beszélek. Tehát a biztonság kérdését érdemes ebből a két szempontból megvizsgálni. Én azt gondolom, hogy a menekülttáborokban elhelyezett emberek, egyének a biztonság szempontjából kisebb veszélyt jelentenek, mint ha szabadon lennének hagyva ellenőrizetlenül, és bármerre helyt változtathatnak az országban.

Szanyi úr azt mondja, hogy nem tudja értelmezni a kötelező kvótát, mert kötelező kvóta mint olyan nincs. Hogy a kormány értelmezésében mit jelent, most én ezt nem válaszolnám meg önnek. Én az én értelmezésemben azt gondolom, hogy ha születik az Európai Unióban egy határozat, amivel valamelyik tagország nem ért egyet, mivel minősített többséggel születik, tehát a többség egyetértett, ezért a határozat hatályba lép. Mi önkéntesen nem vállaltuk, tehát, ha önkéntesen nem vállaltuk az elosztást, mégis meg kell tennünk, én úgy gondolom, az valahol mégiscsak kötelező, viszont van benne egy szám, egy kvóta, ezért is támadta meg Magyarország a bíróságon. Azt gondolom, a döntést majd meg kell várni, de az EU-jog keretei között történt, ebben tehát jogorvoslati lehetőség van. Én azt hiszem, hogy kötelező az én értelmezésemben egy ilyen kvóta.

A másik pedig az, hogy amit most ismertettem javaslat, ebben végül is elosztási kulcsok szerepelnek a Bizottság részéről, márpedig, ha a Bizottság határoz meg elosztási kulcsokat, nem lehet azt mondani, hogy önkéntesen vállalom... (*Dr. Szanyi Tibor: Javasol.*) Javasol, utána meghatároz, mint ahogy a határozatban is meghatározták számunkra tavaly, amit mondom, minősített többséggel elfogadtak. Akkor nehéz azt mondani, hogy javasolt számunkra kétezeret, ami kötelező, mert nem önkéntes, mert ha önkéntes lenne, akkor nyilván nem kötelező, hiszen a 2.0-s tervben is, amire hivatkoztunk már többen, szerepelt, hogy önkéntes alapon. Persze, ha önkéntes alapon megy, akkor nincs ezzel gondunk, én úgy gondolom.

A népszavazás kérdésére nem tudok mit mondani, nyilván az ön véleménye az öné, az enyém meg állampolgárként, amit elmondtam, csak ennyi tudok hozzátenni.

Firtl képviselő úr kérdésére: igen, örülök, hogy ön is úgy látja, hogy az Eurodac megerősítése nagyon fontos, nagyon szívet melengető érzés, amikor szakmai szemmel nézi valaki ezt a kérdést. Hogy Görögországban jelen pillanatban hogy működnek a hotspotok: igazából azt gondolom én is, hogy jobban, mint korábban, de korábban egyáltalán nem működtek, tehát ahhoz képest mindenképpen előrehaladás van. Hallottam, van, aki azt mondja, hogy a 100 százalékhoz közelít az ellenőrzés, az

Eurodac-rendszerben történő rögzítés, van, aki 50 százalékra teszi. Nem tudok százalékot mondani, mert nem kutattam ebben a témában, de azt gondolom, tegyük 50 és 100 közé, az már mindenképpen jobb, mint ami korábban volt.

Említettem a felvezetésben is, hogy Magyarország próbál szolidáris lenni, és tudja, hogy Görögország nehéz helyzetben van, hiszen tudjuk magunkról, hogy tavaly milyen nehéz helyzetben voltunk, és tavaly igazából segítséget a visegrádiaktól kaptunk, tehát akkor nem jöttek azok a hangok, akik most azt kritizálják, hogy mi nem vagyunk szolidárisak. De igen, azok vagyunk, Görögországot pénzben, eszközben, humán erőforrásban is támogatjuk, ezért is ajánlottuk föl az általam már említett 70 főt a hotspotokra, amire úgy néz ki, hogy Görögország fog is lehívni létszámot, de nyilván az ő infrastruktúrájuknak megfelelően.

Abban, hogy férjünk hozzá az Eurodachoz, teljesen egyetértünk. Említette a terrorizmust, hozzátette, én ezt nem tettem, de egyet tudok ezzel is érteni, azt gondolom, ha a rendelkezésünkre áll egy adatbázis, és a biztonságot tekintjük prioritásnak, akkor a mai világban ezt az adatbázist használni kell. Az adatbázis adataival nem fognak visszaélni azok a szakértők, akik ezt használják. Egyébként is minden adatbázisnak azért van egy kontrollrendszere, hogy másodpercre pontosan vissza lehessen azonosítani a mai technikai megoldásokkal, hogy valaki visszaélt vagy nem élt vissza. Az élet nagyon sok területét tudjuk mondani, amikor alapból megadjuk a bizalmat egy csoportnak, egy személynek, merthogy ő nem fog vele visszaélni, mégis előfordul, hogy visszaél egy pénztáros a pénzzel, de erre az úgynevezett sikkasztás bűncselekménye van, és ha ez bebizonyosodik, akkor el fog vele szemben járni a hatóság, de senki nem mondja azt, hogy senki ne kezeljen készpénzt, mert volt már olyan a világban, aki sikkasztott. Tehát ez nem egy jó kiindulási pont, azt gondolom. Köszönöm, hogy ezzel kiegészítette.

A harmadik pontban említette, hogy a migránsok egy része nem akar itt maradni. Egy nagyon nagy része nem akar itt maradni. Ez nem újdonság. Németország, Svédország vállalja itt a szolidaritás dandárját - mondjuk azt -, a sajtóban is látjuk nagyon sokszor, de azért azt gondolom, ez kétélű. Mert ha, mondjuk, egy migráns családnak havi 6-7 ezer eurót fizetünk havonta, és még jó legyen az ellátás, nehéz lesz rábeszélni, hogy menjen Magyarországra vagy menjen egy balti államba, ahol ennyi pénzt, őszintén szólva, egy igen komoly végzettségű, diplomás ember sem tud megkeresni havonta. Tehát nyilvánvaló, ha migráns, és nem kötődik egyik országhoz sem, és ez nincs rendesen szabályozva, akkor oda fog menni, ahol a legkedvezőbb feltételeket kapja. Mondhatnám, irányadó ez arra, hogy Európában melyik országban most a legjobb élni, hiszen a migránsok ezeket vették célba. Ezen mi nem tudunk segíteni, hogy ők mint pull faktor, változtassanak, csak ezek az országok tudnak ezen segíteni, amelyeket említettünk.

Tehát azt gondolom, talán Németország is látja egy picit, hogy nem biztos, hogy ezt a „very welcome” politikát célszerű folytatni. Nem véletlenül erőltetik ennyire az újraelosztást. Hogyha az újraelosztás ennyire fontos, akkor mindig felmerül az is, hogy miért ennyire fontos, akkor mi a probléma ott, akkor miért akarják ideadni. Ha ott annyira sikeres a menekültek integrációja, akkor miért nem ott integráljuk a menekülteket, ahol ezt nagyon tudják és nagyon sikeres? Tehát miért bízunk egy olyan országra, ahol esetleg nem olyan sikeres? Tehát ezek a kérdések az emberekben felmerülnek. Úgyhogy azt gondolom, hogy kitértem minden pontra.

A görög kérdésre: igen, egyetérték. Görögország az egyik olyan ország, amelyik a legnehezebb helyzetben van. Nem ismételném magam, Magyarország minden tőle telhető segítséget megpróbál megadni Görögországnak, egyértelmű.

A hotspotok működnek. Igen, jobban működnek, mint tavaly. Valószínűleg ezt nyugodtan ki merem jelenteni.

A visszatoloncolás Törökország felé megy, vagy nem megy. Korábban sem nagyon működött. Most a jelentésben az szerepel, hogy április 2-án 386 migránst azért visszafogadott Törökország Görögországból. Hogy ez most nagy szám, vagy nem nagy szám: nyilván nominálisan nem feltétlenül nagy, de ha azt nézzük, hogy előzőleg az is a nullához közelített, akkor azt gondolom, hogy ez mindenképpen egy előrelépés, így is értékelik. Annyi bizalmat szavazzunk azért az EU-török egyezménynek, hogy ha már született egy ilyen, amit mindenki jóváhagyott, akkor bízunk abban, hogy ez az EU-török egyezmény sikeresen működik. Nem kizárt, hogy nyilván más intézkedésekre és intézményekre is szükség lesz, de azt gondolom, hogy próbáljuk ezt a dolgot teljesíteni. *(Dr. Legény Zsolt megérkezik a bizottság ülésére.)*

Az elnök úr kérdezte, hogy a mi a migránspolitika megoldása. Én őszintén azt mondom, hogyha ezt meg tudnám mondani, szerintem olyan népszerű és keresett szakemberré válnék, nemcsak Magyarországon, hanem az egész Unióban, hogy... *(Derültség.)* Nem akarom elviccelni, ne haragudjon ezért, de én valóban azt látom, hogy vannak ötletek, vannak javaslatok. Mi is letettük a magunk javaslatát, a Bizottságét ismertettem, de igazából egy átütő erejű megoldáscsomag még mindig nincs az asztalon, hiszen még a Bizottságnak a menekültügyi közleménye sem jött ki.

Az egyik kérdése utalt erre, hogy mikor várhatjuk azt, hogy egyáltalán kijön a Bizottság ezzel a közleménnyel. Több igény van, hogy a brit népszavazás előtt jöjjön ki, után jöjjön ki, most jöjjön ki. Információink szerint attól tartunk egyébként, hogy még most ki fog vele jönni, május első hetében, de majd meglátjuk, hogy igazából ez az információ, ami számunkra megvan, ez valós-e. *(Dr. Józsa István megérkezik a bizottság ülésére.)*

Törökország a megoldás kulcsa, említette az elnök úr. Igen, az egyik kulcsa Törökország, mindenképpen. Azért is jó lenne, ha ez a török egyezmény működne, mert akkor a külső hotspotokon érdemes volna elgondolkodni az EU és akármelyik más egyéb ország közötti egyezménnyel; mert hiszen látszik.

Hogy teljesíti Törökország a vízumliberalizációs kritériumokat? Igen, ez nagyon jó kérdés. Nyilván itt két álláspont ütközik egymással. Az egyik, Törökország, emlékszem, nagy sikerrel a sajtóban harangozta be annak idején, amikor megszületett az EU-török megállapodás, talán március 17-18-án, vagy nem tudom, ilyen dátum volt, hogy rákényszerítették az EU-ra az akaratukat. Tehát azért azt is látni kel, hogy Törökország hogy értékelte ezt a kérdést. Nekünk nyilván fontos partner. A vízum számukra nagyon fontos. Megadtak egy határidőt, június. Kérdés, hogy ezt fogják-e tudni teljesíteni vagy nem. Azt mondták, hogy vannak előrelépések, de nagyon sok benchmarkot még nem teljesít Törökország.

Az EU-ban is az az álláspont, sőt, a németek saját álláspontja is, ha jól tudom, hogy csak abban az esetben lehet a vízumliberalizációról beszélni, hogyha a törökök ezeket a benchmarkokat teljesítik, hiszen ez ebben a kérdésben egy szakmai kérdés. Egyrészt nyilván politikai, mert nagyon fontos, másrészt szakmai kérdés.

Viszont ami nagyon lényeges, és amit mi mindig hangsúlyozunk, hogy semmiképpen nem lehet elválasztani attól, hogy amíg Ukrajnának nincs meg a vízummentessége, addig Törökország esetében erről nem tudunk beszélni. Szerintem minden kérdésre válaszoltam a többieknek is, úgyhogy köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönjük szépen, államtitkár úr. Mint ahogy korábban is kértük, most is kérjük, hogy ahogy a migránsügy szóba kerül az Európai Unió bizonyos fórumain, például a Bizottság rendeltetkezeteiben vagy éppen az Európai Tanács ülésén, akkor kérjük majd az államtitkár urat, hogy továbbra is számoljon be a tárgyalások állásáról, és természetesen a magyar kormány véleményét is várjuk majd.

Köszönöm szépen, államtitkár úr. Rátérünk a következő napirendi pont tárgyalására. Kérdezem, hogy Aradszki államtitkár úr megérkezett-e már. *(Jelzésre.)* Itt van. Akkor kétperces szünetet rendelék el, és utána folytatjuk a bizottsági ülésünket. *(Rövid szünet. - Dr. Hegyaljai Máttyás és kollégái elhagyják az üléstermet. - Dr. Aradszki András és kollégái helyet foglalnak a meghívottak részére fenntartott asztalnál.)*

Tájékoztató az Európai Bizottság fenntartható energiabiztonságra vonatkozó csomagjáról

a) A földgázellátás biztonságának megőrzését szolgáló intézkedésekről és a 994/2010/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló európai parlamenti és tanácsi rendelettervezet [COM (2016) 52];

b) A tagállamok és harmadik országok által kötött kormányközi energiaügyi megállapodásokra és nem kötelező erejű jogi eszközökre vonatkozó információcsere-mechanizmus létrehozásáról és a 994/2012/EU határozat hatályon kívül helyezéséről szóló európai parlamenti és tanácsi határozattervezet [COM (2016) 53];

c) A cseppfolyósított földgázra és földgáztárolásra vonatkozó uniós stratégiáról szóló közlemény [COM (2016) 49];

d) Az Európai Unió hőtechnikai stratégiájáról szóló közlemény [COM (2016) 51]

Az elnök felvezetője

Folytatjuk bizottsági ülésünket. Tisztelettel köszöntöm dr. Aradszki Andrást, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium államtitkárát és munkatársait. Köszönöm, államtitkár úr, hogy elvállalta a tájékoztatót.

A következő napirendi pontunk, tehát a negyedik napirendi pont: tájékoztató az Európai Bizottság fenntartható energiabiztonságra vonatkozó csomagjáról. Négy dokumentumról hallunk majd beszámolót. Ezek a következők, egy: a földgázellátás biztonságának megőrzését szolgáló intézkedésekről és a 994/2010/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló európai parlamenti és tanácsi rendelettervezet. A második: a tagállamok és harmadik országok által kötött kormányközi energiaügyi megállapodásokra és nem kötelező erejű jogi eszközökre vonatkozó információcsere-mechanizmus létrehozásáról és a 994/2012/EU határozat hatályon kívül helyezéséről szóló európai parlamenti és tanácsi határozattervezet. A harmadik: a cseppfolyósított földgázra és földgáztárolásra vonatkozó uniós stratégiáról szóló közlemény. A végül negyedik: az Európai Unió hőtechnikai stratégiájáról szóló közlemény.

Tisztelt Bizottság! Az Európai Bizottság 2016. február 16-án, alig egy évvel az energiaunióra vonatkozó csomag előterjesztését követően, közzétette a fenntartható energiabiztonságra vonatkozó csomagját, amely megvitatásra került az energiaügyi miniszterek 2016. április 11-ei informális ülésén.

Képviselőtársaim a múlt héten kézhez kapták a magyar nyelvű bizottsági közleményeket. Most arra kérem tisztelettel az államtitkár urat, hogy szíveskedjék tájékoztatást adni bizottságunk számára erről a javaslatcsomagról, a javaslatcsomag lényeges elemeiről, aztán a tárca álláspontjáról, valamint az április 11-ei informális energiaügyi tanácsülésen elhangzottakról.

A mai ülésen sor kerül szemléltetőeszköz használatára, amelyhez a házszabály szerint bizottságunk hozzájárult. Tessék parancsolni, megadom a szót az államtitkár úrnak.

Dr. Aradszki András tájékoztatója

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):
(*Előadását projektoros kivetítés szemlélteti.*) Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Hölgy és Urak! Köszönöm a meghívást és a lehetőséget, hogy beszámolhatok az Európai Bizottság által 2016 februárjában közzétett winter package, azaz téli csomag néven ismertté vált javaslatokról.

Ez a csomag a korábban megjelent és a Tanács által támogatott energiaunió megvalósításának egyik fontos mérföldköve vagy lépése. Ezért engedjék meg, hogy az energiaunióról is válthassunk egypár szót, vagy mondhassak egypár szót! Az Európai Tanács 2015 márciusában vette tudomásul az energiaunió-elképzeléseket, amely energiaunió-elképzeléseket az indította el, hogy számot kell vetnünk azzal a ténnyel, hogy az Európai Unió az energiaszükségletei 53 százalékát importálja. Ezen belül is az Európai Unióban felhasznált gáz 87 százaléka szintén import eredetű, azaz Európai Unió kívüli országból kerül az Unióba.

Mintegy 400 milliárd eurós költséget jelent ez az Unió számára, ezért fontos, hogy egy egységes uniós stratégiát alakítsunk ki az energia területén, ahol a szolidaritás és a bizalom légkörében az államok egymásra támaszkodva, annak érdekében működnek együtt, hogy biztonságos energiát szolgáltatthassanak polgáraiknak. Ehhez szükséges egy kontinentálisan integrált energiarendszer, amely hatékony szabályozás mellett tudja ezt a célt teljesíteni, és biztosítja a hosszú távon fenntartható és karbonszegény, éghajlatbarát gazdaság alapjainak a lerakását. Ehhez eszközrendszer is található. Az innovatív és versenyképes európai vállalatokra lehet számítani, hogy a karbonszegény és energiahatékony energetikai termékeket, technológiákat beépítsék a szolgáltatási láncba, és ennek megfelelően ez munkahelyeket és jó technológiai és fenntartható fejlődést biztosító megoldásokat produkál.

Erősíteniünk kell a piaci kereteket, és ezen keresztül a beruházói bizalom megnyerése is egy nagyon fontos eleme az energiaunióknak. Fontos árjelzéseket kell küldeni a befektetők irányába is. Én úgy látom - ahogy elmondtam az elején is -, hogy ennek a stratégiai keretrendszernek egyik fontos eleme lesz a téli csomag által rendelkezésünkre bocsátott jogszabálytervezetek, illetve közlemények is. Első lépésben az SOS-rendeletéről, valamint a földgázellátás biztonságának megőrzéséről szóló rendeletről lenne szó, valamint az államközi, kormányközi határozatok jóváhagyását venném górcső alá, majd szót ejtenék a LNG- és a földgáztárolási stratégiáról, elképzelésekről, és ezt érintve a végén beszélnék a legutóbbi informális energiatanács ülésén elhangzottokról.

A jogszabálytervezetek közül a földgázellátás biztonságának megőrzéséről szóló rendelet került megvitatásra, illetve került közzétételre, a vitatás most van folyamatban. A rendeletervezet egy már hatályos jogszabály felülvizsgálatát jelenti, tovább akarja fejleszteni az együttműködések megerősítve a regionális együttműködést, és az energiaellátás biztonságának a javítását célozza meg.

A gázellátás biztonságát három szintre határozza meg, három szintet jelöl meg a tekintetben, akiknek szolgálni kell az ellátásbiztonságot: maguk a földgázipari vállalkozások, amelyek piaci mechanizmusok alapján szolgáltatják a fogyasztók számára a gázt, ők felelnek elsődlegesen az ellátásért, és amikor ezek a piaci folyamatok elégtelenek, akkor tagállami intézkedések szükségesek ahhoz, hogy az ellátás biztonsága megteremtődjék a védett fogyasztók ellátása érdekében, és amellet az Európai Uniónak is van egy koordinatív szerepe, amely arra hivatott, hogy biztosítsa az intézkedések összhangját.

A tervezett együttműködés megértéséhez, illetve kiindulópontjához szükséges a térkép, ami a kivetítőn van. Új régiós beosztási rendszert hozna létre ez az új

módosítás. Itt annyiban változik Magyarország elhelyezkedése az SOS-rendelet szempontjából, hogy korábban Románia tartozott a mi régióinkhoz, most helyette Horvátország kerülne be abba a régióba, amelynek szükséges lesz majd elkészítenie a regionális kockázatértékelést és tervezést, amelyik fontos eleme az új szabályozásnak, ugyanis ezeknek a dokumentumoknak lesz önálló része a nemzeti értékelések és tervek. A regionális terveket az adott régióba tartozó tagállamok mindegyikének el kell fogadnia, és azok többlépcsős értékelését követően a Bizottság kérheti azok módosítását. Az a cél szerepel ebben, hogy a lehető legnagyobb mértékben az abban foglalt kereteket az érintett tagállamok fogadják el.

Előírja az SOS-rendelettervezet a kétirányú gázszállítások biztosítását a határkeresztező helyeken, és az ez alóli mentesség szempontjából újabb részletes szabályokat ír elő. Ez számunkra orvoslást jelenthet bizonyos kritikus határkeresztező kapacitásaink szűkössége miatt, amely - azt gondolom, már többször hallották a képviselő hölgyek és urak - nem mindig Magyarországnak volt felróható, hogy ezek a szűkösségek fennállnak.

Automatikus szolidaritási mechanizmust kíván bevezetni a tervezet, amely értelmében, ha egy tagállam válsághelyzetet hirdet ki, akkor a másik tagállamban a védett fogyasztók számára a sztenderdnél magasabb előírásokat átmenetileg fel kell függeszteni, illetőleg le kell csökkenteni az előírt sztenderdszintre. E tekintetében azért viták vannak még, a sztenderd minőségét és annak az ismérveit még hosszasan kell egyeztetni, bár a szabályozás az egyértelműsége törekszik, de az ördög a részletekben van elrejtve, és vannak olyan országok, ahol más sztenderdek szerint kezelik a földgázellátás biztonságának megőrzését.

E tekintetben a magyar álláspont a következő. A tervezetben rögzített és egyébként szemre logikusan felépített rendszer szerintünk a gyakorlati végrehajtásban számos problémát vet majd föl, gondolunk arra, hogy a regionális tervezés hosszadalmas eljárási és többletfeladatot jelent a tagországok részére, ugyanis a nemzeti tervek készítése a szomszédos országokkal már eddig is egyeztetést igényelt, tehát itt egy addicionális, hozzáadott egyeztetés kell, hogy regionális szinten ez harmonizálódjék. Úgy gondoljuk, hogy a kötelezően alkalmazandó szolidaritási mechanizmus túlzott beavatkozást jelent a tagállamok vállalatközi kapcsolataiban is, és van egy olyan előírás ebben a tervezetben, hogy a vállalatközi megállapodásokat kötelezően be kell jelenteni a Bizottság részére, elsősorban azoknál a tagállamoknál kerül erre sor, ahol a gázellátás 40 százalékát meghaladó szerződéseken keresztül történik az adott ország gázellátása. E tekintetben azt lehet látni, hogy ilyen szempontból az egyensúly az európai uniós országok között várhatóan felborul, és javarészt azoknak az országoknak, nem azt mondom, hogy rovására, de azoknak az országoknak a bizonyos üzleti titkai, gázszállítási üzleti titkai kerülnek nyilvánosságra vagy az Európai Bizottság számára nyilvánosságra, amelyeknek az ellátása egy forrásból származik. Ez körülbelül hat ország jelenleg az Európai Unióban, és ezek jellemzően kelet-, illetve közép-európai országok.

A vita - ahogy mondtam - ennek a tervezetnek az elfogadása tekintetében még nem zárult le. Több ország fenntartást jelzett e tekintetben. Magyarország is köztük van. Ez a fenntartás azt jelenti, hogy tulajdonképpen a politikai döntésig mindenfajta szabályozási megoldással szemben ellentmondást jelenthetünk be. Itt a legvitatottabb kérdések a regionális együttműködés mélységének a megítélése, a szolidaritási klauzula kötelező alkalmazása, illetve az, hogy a jelentős adminisztratív terhek, amelyek ezzel a rendszerrel együtt járnak, hoznak-e valós eredményt.

A következő lépés az lesz, hogy a holland elnökség politikai vitát tervez az energiatanács júniusi ülésén, és azt követően az Európai Parlament ezt előreláthatólag 2016-ban fogja vitatni, majd a felelős bizottság álláspontjának elfogadására 2016.

október 13-án kerül sor. Ennyit röviden a földgázellátás biztonságának a megőrzéséről szóló előterjesztésről, javaslatról.

A következő pont: határozat, a tagállamok harmadik országok közötti kormányközi energiaügyi megállapodásokra vonatkozó és jogilag nem kötelező dokumentumokra vonatkozó információcsere a mechanizmus létrehozásáról. Ez is egy meglévő szabályrendszer módosítása. Igazából a jelenleg hatályos szabályozás is hatalmas viták és nagy kompromisszumok árán született meg, amelynek az a lényege, hogy csak a megkötést követően, a tagállami megállapodás megkötését követően lehet vizsgálnia a Bizottságnak az adott tagállam államközi megállapodását. Ez az új kezdeményezés, ami most van napirenden, a jelenleg hatályos határozat több elemét meg akarja tartani, de annak hatályát kiterjeszti a jogi kötőerővel nem rendelkező megállapodásokra, és erős bizottsági jogköröket kíván létrehozni. Például a kormányközi megállapodások létrehozásának folyamatos bizottsági ellenőrzését kívánja elérni, illetve a megállapodások tartalmának bizottsági jóváhagyását kívánja elérni, előzetes jóváhagyását. Elég bonyolult és hosszadalmas eljárást vizionál ez a rendszer.

Bár a Bizottságnak az az álláspontja, és ebben azért igen mély viták vannak, hogy ez a rendszer nem bonyolult, és nem hosszadalmas. Az biztos, hogy a tervezet jelentős mértékben növeli a Bizottság beavatkozási lehetőségét. Ennek indokoltságát azonban a Bizottság az eddigi gyakorlatok ismeretében nem tudta alátámasztani. Tehát az eddigi gyakorlat is megkövetelte azt, hogy ex post a kormányközi megállapodásokat bemutassuk a Bizottság számára. Ezeket felülvizsgálták, és egy-két esetben találtak olyan devianciát a megállapodásokban, ami szembemegy az európai uniós jogalkalmazással, joggyakorlattal, jogszabályokkal. Ezek jó része már olyan szabályozás, gondolok a Déli Áramlattal kapcsolatos kormányközi megállapodásokra, amik nemcsak Magyarországot érintették, amelyek hatályosulása megszűnt, tehát már nem létező megállapodások, a gyakorlatban nem létező megállapodások. A jelenlegi ismert államközi megállapodásokkal kapcsolatosan egyébként a tagállamok jogkövető magatartása miatt sem látjuk szükségesnek a jelenleg hatályos szabályozás módosítását.

Fontos és nagyon határozott a véleményünk a tekintetben is, hogy a tárgyi hatály kiterjesztése a kötőerővel nem rendelkező kormányközi megállapodásokkal kapcsolatban is aggályos. Ezek általában politikai dokumentumok. Kompromisszumként felajánlottuk azt, hogy a jogilag nem kötelező erejű megállapodásokat notifikálni lehessen, de csak önkéntes alapon. Hogyha úgy gondolja a tagállam, ha biztos akar lenni a dolgában, akkor önkéntesen kérheti a notifikációját.

A tervezet tárgyalása az energiatanács munkacsoportban megrekedt. Ahogy említettem az elején, a tagállamok erősen megosztottak, és ezért az elnökség májusban még egy alkalommal tárgyalni fogja a munkacsoportban ezt a tervezetet, és eredménytelenség esetén az állandó képviselők a COREPER-hez nyújtják be, a beállt pathhelyzet megoldását célozva.

A holland elnökség szokásos napirendje vagy ütemterve megvan ezzel kapcsolatban. Az energiatanács júniusi ülésén kerül megvitatásra.

A következő, amiről szeretnék beszélni, az Európai Unió LNG- és földgáztárolási stratégiájáról. Én úgy gondolom, hogy Magyarország szempontjából egy nagyon fontos ellátásbiztonsági kérdés az LNG-stratégia valósággá emelése, ugyanis nagymértékben csökkenti azt az egyoldalú gáz importfüggőséget, amit az elején is említettem, hogy van hat ország, amely csakis egy forrásból tud földgázhoz jutni. E tekintetben fogalmaz meg intézkedéseket az LNG-stratégia, amely szerint a stratégiai dokumentum megállapítja, hogy az LNG-terminálokat fejleszteni kell, ugyanis jelenleg nem optimálisan oszlanak el. Tulajdonképpen Nyugat- és Dél-Európában található komoly

LNG-terminál potenciál. Van egy kisebb úszó potenciál Litvániában, azt hiszem, Klaipédánál. Ez arra tipikusan jó volt, hogy az orosz egyoldalú függőséget oldja, és az oroszokkal szemben az áralkut megerősítse a litván beszerzők részéről.

És most van próbaüzemben, és később kereskedelmi üzem alá fog kerülni a Świnoujście településen, Lengyelországban található LNG-terminál. Magyarország szempontjából azért is fontos az LNG-stratégia megvalósítása, mert ennek fontos része lesz az úgynevezett észak-déli korridor, amely a tervek szerint összeköti a lengyel terminált az igen erős politikai nyomás hatására a horvát barátaink által is megépíteni szándékozott KRK-i terminállal, és ezáltal a közép-kelet-európai régió kiszolgáltatottsága, egyoldalú forrásoldali kiszolgáltatottsága enyhülni tud; beleértve akár Magyarországon keresztül az igen kritikus helyzetben lévő Ukrajna ellátását is, amely jelen pillanatban is Nyugat-Európából szerzi be a gáznak ma már 100 százalékát.

Ehhez szükséges kereskedelmi és jogi szabályozási lépések megtétele. Ki kell dolgozni, el kell várni a beszállítóktól, hogy azt az egyoldalú előnyt, ami jelenleg az LNG-szállítási szerződésekben szerepel, itt egy nagyon szigorú take or pay szabály van az LNG-szállításoknál a kereskedelmi gyakorlatban. Találkozunk például az Egyesült Államok oldaláról külső értékesítési korlátozásokkal, de ebben is van előrelépés. Tehát ott azért belátható időn belül nem lesz exporttilalom az LNG részére, az Egyesült Államokba történő exportra gondolok.

És fontos, de ez távlati tervezést és megvalósítást igényel, e tekintetben vannak vállalásai is Magyarországnak, hogy a közlekedésben erősíteni kell az LNG felhasználását, ugyanis ez sok szempontból negatív környezeti hatást jelent, már olyan értelemben, hogy javul a környezet minősége az így felhasznált LNG által. Ebben persze Magyarország szempontjából elég sok szakmai vita lesz még előttünk. Én úgy gondolom, hogy a környezeti hatás szempontjából a CNG ugyanolyan eredményt tud elérni, mint az LNG, tehát itt azért meg kell gondolnunk mindenféle beruházás indokoltságát és célszerűségét.

Magyarországnak az álláspontja, gondolom, ez kitűnt már az eddig elmondottakból, pozitív ehhez a stratégiához, már csak azért is, hogy a földgáztárolási stratégiánkat is erősíti. Ha és amennyiben ezek a határkeresztező vezetékek, amiket említettem, a horvát-magyarra gondolok itt elsősorban, és az LNG-terminál megépül, akkor Magyarország egy tranzit útvonala lehet az LNG-eredetű földgázzsállításoknak, és ez erősítheti az útvonal mellett elhelyezkedő magyar tárolási kapacitás kihasználtságát. És jobban lehet tervezni az ellátásbiztonságot árazás szempontjából is, ha az LNG és a tárolási kapacitás együtt tud működni.

Én úgy gondolom, hogy tekintettel a tekintendőkre, nevezetesen hogy 2019 után az Oroszországból beszerzett gáz útvonala vélhetően meg fog változni, tehát nem Ukrajnán keresztül jön a tranzit, nagyon fontos, hogy ezt a folyamatot, ami az LNG és a határkeresztező kapacitások növelésével kapcsolatban elindult, és 2019-re Magyarországnak igen fontos érdeke fűződik ahhoz, hogy azt az energiauniós szándékot, hogy legalább három forrásból kapjuk a gázt, el tudjuk érni, mint ahogy említettem az előbb, ehhez az LNG-stratégia megvalósítása elengedhetetlen.

A tervezetet az energiaügyekért felelős magas szintű vezetők 2016. március 18-án vitatták meg, ezek voltunk mi, és ott körülbelül ezek a mondatok hangzottak el.

Fontos következő dia a Bizottság közleménye az Európai Unió hőtechnikai stratégiájáról. Hadd áruljak el egy belső dolgot! Amikor ezt először felvetették, akkor Dominique Ristorival megállapodtunk abban, hogy ez egy olyan stratégia, ami biztos, hogy népszerű lesz akár a lakosok között is.

Ez azt jelenti, hogy azt a problémát próbálja kezelni, hogy az energiateljesítés jelentős része Európában a fűtés, a melegvíz-ellátás és a hűtés

érdekében történik. Tehát még egyszer végig kell néznünk ebből a szempontból is azokat a már létező stratégiákat és irányelveket, amely az épület-energiahatékonyságról szól, az energiahatékonysági irányelvnek a megújulóenergia-irányelv részét tartalmazza és a villamosenergia-piac szerkezetének átalakítására tesz kísérletet. Ezeket abból a szempontból kell felülvizsgálnunk, hogy hogyan járul ez hozzá annak az energiafelhasználásnak a csökkentéséhez, amit jelenleg a fűtés, a melegvíz-ellátás és a hűtés jelent.

Magyarország a felvázolt célokkal - gondolom, ez is kiderült már a mondandómból - általánosságban egyetért, azzal, hogy ez elsősorban helyi ügy, tagállami ügy, de a jó megoldásokat, amelyek az európai uniós rendszeren belül megszülethetnek, természetesen mi is alkalmazni kívánjuk. De hangsúlyoznom kell, hogy a helyi sajátosságok elsődlegességéhez az is szükséges, hogy legyen jogunk a megfelelő eszközök kiválasztására és meghatározására és források elérésére.

Úgy gondolom, hogy az ipari szektorban nagyon sok tartalék van az energiahatékonysági potenciál kihasználásánál, és e tekintetben a magyar gazdaság, azt kell mondanom, az elmúlt években jól szerepelt, ugyanis beleilleszkedtünk abba a trendbe, hogy a gazdasági növekedés mellett az energiafelhasználás, ezen belül is a földgáz felhasználása nem növekedett.

Energiaunó, new market design. A villamosenergia-piac átalakításával kapcsolatos kezdeményezésről mondanék egypár szót. Tartottunk egy informális miniszteri találkozót, a holland elnökség kezdeményezte ennek a megvitatását. Az bizonyos, hogy az új villamosenergia-piacon fokozni kell a határkeresztesző kereskedelmet, meg kell teremteni a hiányzó infrastrukturális összeköttetéseket. Magyarország e tekintetben sokkal jobban áll, mint sok más európai uniós ország. Itt több mint 50 százalékos a penetráció. Emellett rugalmas piaci berendezésekre van szükség, amely megfelelő árelőrejelzéseken alapul. Azért szükséges, hogy megfelelő árelőrejelzések legyenek, ugyanis jelen pillanatban az áramtermelés frontján a támogatott, elsősorban megújulókból származó árak hektikus alakulása miatt nincs olyan üzenet a befektetők irányába, hogy érdemes az energiába, főleg az energiatermelésbe befektetni hosszú távon, és e tekintetben kell egy ilyenfajta jelzést adni, hogy érdemes legyen befektetni, és ez nem magyar kérdés, ez egy európai uniós probléma, ha az energetikai befektetések ilyen szinten maradnak, akkor esetleges gondjaink lehetnek az villamosenergia-ellátás tekintetében a jövőben.

Szükséges azonban az új market designhoz és a piacosabb elektromosáram-kereskedéshez is az, hogy a rendszerirányítók regionálisan tudjanak együttműködni, és regionális operációs központok is jöjjenek létre. Tekintettel az ellátásbiztonság igen fontos, majd hogyanem elsődleges kérdésére is, regionális és EU szintű koordináció mellett kell hogy ez végbemenjen.

Az informális ülés alapvetően két részből állt. Volt, amikor az adott állam minisztere szólt hozzá, én is hozzászóltam. De ezt megelőzően volt egy egyeztetés a visegrádi négy országaival, ahol alapvetően rögzítettük azt, hogy minden szénszegény energiaforrást az új market designnál is egyenlően kell kezelni, tehát nincs különbség a megújuló és más szénszegény technológiák között. A szabályok harmonizációjának előfeltétele a szükséges infrastruktúra-összeköttetések, a hálózatfejlesztés, a szabályozások maradéktalan átültetése, ez is egy közös visegrádi álláspont. Az, ami jelenleg következik ebből, hogy megoldást kell találni az úgynevezett hurokáramlások problémájára, elsősorban Lengyelországot, Csehországot, Szlovákiát, de Magyarországot is hátrányosan érinti az, hogy az északon megtermelt megújuló német áram Ausztriába csak ezeken az országokon át tud eljutni.

Biztosítani kell továbbra is a tagállami hatáskört, de úgy, hogy az együttműködést regionális szinten támogatnunk kell. Én a magam részéről az

informális miniszteri ülésen azt mondtam el, hogy a villamosenergia-rendszer biztonságának fenntartása alapvetően tagállami hatáskör. Úgy gondoltam, hogy a megfelelően összekapcsolt európai energiahálózat létfontosságú, azonban kizárólag a piaci áraktól függő, jeleztem is korábban, hogy jó jelzéseket kell adni az energiatermelők számára; forrásoldali beruházásösztönzés szükséges, de oly módon, hogy ne hozzon egyenlőtlen területű erőműpark-kialakulást, tehát itt a forráshiányos régiókat is figyelembe kell venni, amikor ezeket a szabályozásokat végiggondoljuk.

Én röviden ennyit szerettem volna ezzel kapcsolatban mondani. Itt is a Bizottság új jogalkotási javaslatot fog előterjeszteni, és ezt 2016 végéig fogjuk megvitatni. Ennyit szerettem volna mondani. *(Dr. Józsa István jelzi, hogy szólni kíván.)* Köszönöm megtisztelő figyelmüket, és várom Józsa István kérdését. *(Derültség.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen államtitkár úrnak a rendkívül részletes és alapos beszámolóját. Megnyitom a vitát. Kérem, hogy képviselőtársaim röviden tegyék föl a kérdéseket, mert lassan kezdődik a plenáris ülés. Elsőként Józsa képviselő úrnak adom meg a szót.

Kérdések és vélemények

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Köszönöm szépen. Mást vártam. Én tudom az államtitkár úr végzettségét, hogy a MOL jogi főtanácsosaként futott be hatalmas pályát, de két év államtitkárság után én azt vártam, hogy itt lényegre törően, nem pedig a jogszabályok száraz morzsolásával tájékoztat bennünket nagyon fontos folyamatokról. Úgyhogy, ha lehet, a válaszadásban ne a leírt szöveghez meg a tárgyalási tematikához ragaszkodjon, hanem nyugodtan mondja el azt, amit gondol, mert én tudom, hogy vannak gondolatai, csak mintha ezek a leírt anyagai között egy picit elrejtésre kerültek volna. *(Dr. Szanyi Tibor távozik az ülésről.)*

Az egyik kérdésem egy szabályozási kérdés. Nagyon lényeges, amit mondott az LNG-stratégia területén, és megemlítette, hogy a hazai közlekedésben is célszerű lenne nagyobb felhasználást biztosítani az LNG-energiaforrásnak. Erre a világban megdöbbenően jó példák vannak. A legeklatánsabb, amiről hallottam, Újdelhi autóbusz-közlekedése, ahol már fuldokoltak a városi füstben, szmogban a régi, kihajtott dízelmotorok következtében; lehet, hogy Budapesten is lehet találni néhány ilyen, én nem tudom, néha azért látok, sajnos. Nem lehet szabályozással, finanszírozással ezen drasztikusan változtatni Budapesten? Azt mondani, hogy aminek ténylegesen ilyen a kibocsátása, nem mehet ki, és darabra ugyanannyi LNG-meghajtásút be kell állítani? Tudom, hogy vannak kísérletek, látok már a városban LNG-forrású buszokat, de ezt valahogy egy kicsit keményebb szabályozással is elősegíteni.

A másik, ami csak egy félmondata volt, lehet, hogy nem is jól értem, ez az, hogy 2019-re megváltozik a gázszállítási útvonal. Mintha ezt kész tényként említette volna az államtitkár úr. *(Dr. Aradszki András nemet int.)* Akkor kicsit világítsa már meg nekünk, hogy 2019-re mi változik meg a gázútvonalak tekintetében, amikre nekünk tekintettel kell lenni. Az Unió hőtechnikai stratégiája, ezt délután képviselői kérdésben is el fogom mondani. A lakosság nagyon elégedetlen a hőtechnikai fejlesztések uniós támogatása hazai megvalósításával.

Tehát Magyarországnak sokkal határozottabb lépéseket kellene tenni az épületek hőtechnikai fejlesztésében, fűtésttechnikai fejlesztésében, és ez úgy tűnik, hogy most teljesen elment a nem lakossági épületek uniós támogatásában. Tehát mi úgy gondoljuk, hogy ebbe, akár az együttműködési megállapodás módosítása árán is,

további forrásokat lenne érdemes bevonni, tehát a lakások energetikai felújításába, hőszigetelésébe.

A villamosenergia-piac kapcsán, illetve amit a legelején mondott a szolidaritásról, a kötelező szolidaritásról, én megértem az aggályokat, de azért egy ilyen bizottsági előterjesztésben, én úgy gondolom, hogy célszerű az előnyöket is bemutatni. Tehát azt kérem, hogy mondjon három előnyös dolgot az energetikai együttműködésről. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Következik Bana alelnök úr.

BANA TIBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Bizottság! Én is szeretném megköszönni az államtitkár úr nagyon részletes, szakmai előadását.

Egyetlen konkrét kérdésem lenne. A hozzánk eljuttatott háttéranyagban azt olvashattuk, hogy a tagállamoknak a megállapodások aláírása előtt teljes mértékben figyelembe kell majd venniük a Bizottság véleményét. Azt szeretném megkérdezni, hogy ennek az energiamix vonatkozásában milyen hatása lehet? Hiszen kormányzati oldalról korábban egyértelműen elhangzott, hogy ezt nemzeti hatáskörben kell tartani, nagyon helyesen, és maga az államtitkár úr is, de egyébként más kormányzati szereplők is ilyen irányban nyilatkoztak, és elmondták azt, hogy a tárgyalásokon is határozottan ezt az álláspontot képviseljük.

Tehát az a kérdésem, hogy a nemzeti önrendelkezésünk szempontjából most az elmúlt hónapok során ebből a szempontból történt-e negatívabb irányú elmozdulás, vagy nagyjából ugyanaz a helyzet, mint korábban, és továbbra is küzdünk néhány partnerrel közösen? Tehát összességében mi várható ebben a tekintetben? Hiszen nagyon fontos lenne, hogy ezt valóban tagállami hatáskörben meg tudjuk őrizni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Következik Firtl Mátyás képviselő úr.

FIRTL MÁTYÁS (KDNP): Köszönöm a szót. Tisztelt Államtitkár Úr! Én mindenekelőtt, idézve az elnök urat, a magyar parlament legfontosabb bizottsága előtt, köszönöm, hogy a szakbizottságunkban megfelelő módon tájékoztatott bennünket az Európai Unióban éppen folyó kérdésekről. Úgy gondolom, ez helyénvaló, függetlenül attól, hogy esetleg mit gondol a képviselő úr más dolgokról, ezt csak Józsa úrral parallelben mondanám. *(Dr. Józsa István: Dicséret...)*

De lenne kérdésem is, mert nekem is azért kicsit szeget ütött a fejembe a 2019-es időpont. De onnan visszafelé kérdezném, mert az államtitkár úr jelezte, hogy megváltozott a regionális beosztásunk. A regionális beosztásban most Románián kívül tehát Olaszország, Magyarország, Horvátország, illetve Ausztria szerepel. Ennek kapcsán kérdezném, hogy a megváltozott regionális tervezés szempontjából hol állunk? Mert ha itt sínen van 2019 is, tehát ha itt valahol valami kis bökkenő van, van-e annak különösebb problematikája, hogy most más beosztás van, és a románok ebből kiváltak? Tehát ez az egyik kérdés.

A másik egy kicsit nemzetiségi kérdés is részemről, hogy hogy áll a KRK-i terminál? Mert Šwinoujście-t említette, valószínűleg az megvan, azért tudja említeni az államtitkár úr, de a KRK-iról, bármennyire is szerettem volna, hogy KRK-ön valami már történjen, látható-e valami, hogy ott... *(Dr. Józsa István: Egy kis kör volt a térképen...)* A kört láttam, csak hogy tényleg van-e ott valami, vagy 2019-ig, vagy valameddig várható-e ott valamilyen elmozdulás?

És ugyanígy, megint a horvát viszonylatban, a kétirányú szállítás kérdését kérdezném meg, hogy várhatóan lesz-e ott előrelépés, hiszen az észak-déli irányú összeköttetések szempontjából ez nagyon fontos, ahogy ön is említette, a horvát reláció kimondottan fontos lenne. Ezt a két rövid kérdést tenném fel. Köszönöm szépen még egyszer a beszámolót.

ELNÖK: Köszönöm szépen a kérdéseket. Államtitkár úr, engedjen meg egy rövid kérdést. Én ott folytatom, ahol Firtl Mátyás képviselő úr abbahagyta.

Tudniillik hallottuk, hogy a földgázbiztonság ellátásáról szóló rendelettervezet kilenc régióba osztotta a tagállamokat. Magyarország a javaslat értelmében Ausztriával, Horvátországgal, Szlovéniával és Olaszországgal kerülne egy kosárba. Hogyan ítéli meg, hogy hazánk olyan országokkal, például Szlovéniával vagy Olaszországgal kerülne egy régióba, amelyekkel egyáltalán nincs energetikai összeköttetés? Még azokkal, például Szlovákia vagy Románia, amelyekkel van összeköttetés, nincs egy régióban. Akkor államtitkár úr információi szerint mi volt a fő indok? Az Európai Bizottság hogyan indokolta a tagállamok újra besorolását ebbe a kilenc régióba? Van-e egyáltalán lehetőség a régiókba való besorolás módosítására?

Több kérdés nincs, visszaadom a szót az államtitkár úrnak. Kérem, hogy röviden válaszoljon a kérdésekre! Tessék parancsolni!

Dr. Aradszki András válaszai

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Igyekszem röviden válaszolni, a gondolataimat is elmondva, természetesen.

Úgy látszik, félreérhetően fogalmaztam, a 2019-es útvonalmegváltozás kapcsán én azt mondtam, hogy várhatóan. *(Dr. Józsa István: Várhatóan.)* Gondolom, azért a sajtóból mindenki, vagy a legtöbben tájékozódunk. Nyilvánvaló volt, hogy a Déli Áramlat megművelése kapcsán és az orosz-török viszony érdekesebb alakulása okán és az ukrán helyzet kezelése kapcsán az oroszok kijelentették, hogy 2019-től megszüntetik az ukrán tranzitot.

Ezt a lehetőséget, hogy komolyan kell vennünk, az nem a magyar szándékoktól függ, hanem elsősorban attól, hogy Németország irányába a North Stream 2. megépítésével kapcsolatban egy konzorciumi megállapodás jött ki a piaci szereplők és a Gazprom között. Úgy látjuk, úgy érzékeljük, hogy az elköteleződés a North Stream 2. megépítésében igen erős.

Azt is látjuk, hogy hiába mondják a visegrádi országok, köztük Magyarország is azt, hogy minden ilyen nagy projektnek szolgálni kell az útvonal- és forrásdiverzifikációt, bárhogynéztem a North Stream lehetőségeit, lehet, hogy az én fantáziám csekély, de nem találtam útvonal- és forrásdiverzifikációt e tekintetben.

De ettől függetlenül nagyon úgy néz ki, hogy ennek a megakadályozása, miután ez egy magánberuházás, és eleget fog tenni a harmadik energiacsomagnak, nem nagyon lehet megakadályozni. Ebből következik az, hogy Magyarország nem maradhat gáz nélkül, és konkrét ígéretet vannak a tekintetben, hogy Ausztrián keresztül a Baumgartenen és a már megépült szlovák ágon bejöhessen az a szükséges mennyiségű gáz, de továbbra sem változik meg Magyarország helyzete, hogy döntően, sőt, kizárólagosan orosz forrásból kap gázt.

Ezért tartjuk fontosnak az Észak-Déli Áramlatot. Ezért tartjuk fontosnak a közép- és kelet-európai országok kezdeményezési folyamatát, amely határkeresztesző kapacitások megerősítésével több forrást biztosít számunkra a gázbeszerzés tekintetében.

És akkor már válaszolnék is Firtl Mátyás képviselő úrnak a kérdésére: a KRK-i terminálban van egy elmozdulás. Eddig szárazföldi nagy kapacitásút gondoltak horvát barátaink. Most hajlanak arra, hogy egy offshore, tehát vízi, a tengeren lévő 2,5 milliárd köbméter/éves kapacitású rendszert állítsanak be.

A horvát barátaink azt is mondják, hogy számukra az nem érdek, hogy addig megépítsék a maguk feladatát az interkonnektor szempontjából, amíg nem lesz LNG. Ezzel azt is állítják és igazolják, hogy ezek szerint Horvátországban nem szabad a gázpiac, zárójel bezárva. De a lényeg az, hogy én biztatónak tartom ezt az oldalt. Ha az LNG megvalósul, akkor el fog jönni Magyarországra, és el tud jutni Ukrajnába.

Közlekedésben az LNG felhasználása. Volt egy félmondatom, képviselő úr, hogy az LNG nagyon fontos, mert környezetvédelmi szempontokat jól szolgál, de azt is mondtam, hogy a CNG-vel is ugyanezeket az eredményeket el lehet érni. Tehát környezetvédelmi szempontból azt kell mérlegelni elsősorban, hogy melyik az előnyösebb. Miután mind a kettő azonos kibocsátási határértékeket képes a gépjárművekben produkálni, azt kell megnézni, hogy milyen infrastrukturális beruházások kellenek az egyik alkalmazásához, milyen a másikhoz. Ezzel kapcsolatban van egy vállalásunk, azt - azt hiszem - 2020-ig kell teljesíteniünk, az LNG is részese ennek. Hogy milyen mértékben lesz ennek a penetrációja, ebben a vállalásban benne van, de ne haragudjon, képviselő úr, most számokat hadd ne mondjak, de ezeket a vállalásokat teljesíteni fogjuk 2020-ig.

A másik része, hogy hogyan tudjuk a közlekedésben a dekarbonizációt elérni, illetve a károsanyag-kibocsátást csökkenteni. Van egy Jedlik Ányos-programunk, amely a közlekedésben az elektromobilitást akarja elterjeszteni. Én nagyon bízom benne, hogy a nagyvárosokban ennek elterjedésével - egy nagyon masszívan működő, villamos energiát termelő báziserőmű hosszú távú működését feltételezve, amiben nagyon bízom, hogy így is lesz, kérem, fordítsa le mindenki úgy, ahogy akarja - tudjuk biztosítani a városok számára főleg a közösségi közlekedés tisztább működését.

Energiamix. Magában az energiaunióban anélkül nem fogadtuk volna el, nem járultunk volna hozzá, ha ez nem szerepel benne, hogy az energiamix megválasztása tagállami hatáskör. Az már más kérdés, hogy a párizsi vállalások kapcsán a széndioxid-kibocsátás csökkentése érdekében ebben a mixben milyen jelentősége lesz a fosszilizseknek. Ez megint más kérdés. Valószínűleg a szén szerepe európai szinten tovább fog csökkenni, erősödni fog a földgáz és a megújuló, és elengedhetetlen a nukleáris forrású energiatermelés fenntartása, ahogy Magyarország is teszi, és más tagállamok is, Csehország gondolkozik ezen, a lengyeleknél is megfordult ez a gondolat, a románok is ezen gondolkodnak. Tehát azt akarom mondani, hogy az energiamix az egész szabályozást kiváltó energiaunió mint alapidokumentum szerves része, tehát nem történt semmilyen változás a tagállami hatáskörbe tartozó energiamix meghatározása tekintetében.

SOS-beosztás - két kérdés is érkezett. Nem változott, annyit történt, hogy Románia helyett Horvátország került be a rendszerbe. Ez nem töri meg és nem csökkenti konkrétan a visegrádi négyekkel való együttműködést, ez a rendszer is lehetőséget ad más regionális együttműködések kialakítására. A döntés alapvetően annak a biztosítása, hogy ha a fő szállító, jelen esetben az orosz szállító kiesik, akkor forrásoldalon melyik az az országcsoport, amely tudná támogatni Magyarországot. E tekintetben az Olaszországba érkező afrikai gáz szintén Ausztrián keresztül ideérve tud alternatívát nyújtani, szintén Ausztrián keresztül ide tud jönni a norvég gáz is krízishelyzetben, és Magyarországon, illetve az osztrák-szlovén ellátórendszeren keresztül tudja támogatni Horvátország, valamint Szlovénia gázellátását. Hozzá kell tennem, a PCI-on, az úgynevezett közös érdekeltségű listán szerepel a szlovén-magyar gázvezeték, interkonnektor megépítése, amit azt hiszem, 2020-ra meg fog valósulni.

Tehát kérdésére: megyünk előre, valóban ez a régió forrásoldalról jó számunkra, kedvezőbb, mint más felosztás.

Villamosenergia-piacról milyen jó dolgot tudok mondani. Csak jó dolgot tudok mondani, képviselő úr. A HUPX-rendszer Magyarországon nagyon jól működik, az utóbbi időszakban az árrés - mondjuk így-, ami a cseh, szlovák és a román árák, valamint a magyar árák között az elmúlt fél évben tetten érhető volt, ma már összesimul, tehát mi Magyarországon a villamos energia tekintetében ugyanolyan árfekvéssel jutunk a nagykereskedelmi területen áramhoz, mint a szomszédos országok, tehát e tekintetben is pozitív a piac jelenléte a villamos energia területén. Persze azokat a veszélyeket, amelyek a hurokáramlások miatt keletkeznek, a kiszámíthatatlanabb zöldenergia-termelés, megújuló termelés miatt, kezelni kell, és erre nagyon jó lesz ez a new market design a villamos energia területén. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönjük szépen az államtitkár úr részletes előadását és még részletesebb válaszait.

Napirend után röviden tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a bizottságunk által a szubszidiaritásvizsgálat kapcsán benyújtott két indítvány apró elírást tartalmaz, amely miatt a mai napon helyes változatban ismét benyújtásra kerülnek. Egyúttal szeretném megköszönni képviselőtársaimnak a múlt kedd esti általános vitában az aktív és konstruktív részvételt.

Végül tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a bizottság soron következő ülésére 2016. május 9-én, hétfőn délelőtt, előreláthatólag 10 órától kerül sor ebben a teremben. A napirendi pontok egyeztetése még folyamatban van.

Az ülés berekesztése

Köszönöm képviselőtársaimnak a megjelenést. A bizottsági ülést bezárom. Viszontlátásra!

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 16 perc)

Dr. Hörcsik Richárd
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Madarász Mária és Nánásiné Czapári Judit