



Ikt. sz.: FFB-40/24-4/2014.

FFB-4/2014. sz. ülés
(FFB-4/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Fenntartható fejlődés bizottságának**
2014. október 13-án, hétfőn, 9 óra 00 perckor
az Országház főemelet 64. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény végrehajtásáról szóló T/1143. számú törvényjavaslat (Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdés alapján)</i>	7
<i>A bizottság 2014. őszi ülészakra vonatkozó munkatervének megvitatása és elfogadása</i>	8
<i>Az albizottságok feladatainak megvitatása és elfogadása</i>	10
<i>Az Allergia-parlagfű kerekasztal működésére tett javaslat megvitatása és elfogadása</i>	11
<i>Hozzászólások és határozathozatal</i>	12
<i>Egyebek</i>	14
<i>Az ülés berekesztése</i>	15

Napirendi javaslat

1. A Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. Törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/1143. szám)
(Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdés alapján)
2. A Kishantosi Vidékfejlesztési Központ felhívásában foglaltak megvitatása
3. Tájékoztató a 2009-es szja 1% keretében a parlagfű-mentesítésre felajánlott összeg felhasználásáról
Tájékoztatót ad:
Földművelésügyi Minisztérium képviselője
4. Tájékoztató a Kunbaján illegálisan lerakott hulladék miatt kialakult helyzetről
Tájékoztatót ad:
Földművelésügyi Minisztérium képviselője
5. A bizottság 2014. őszi ülészakra vonatkozó munkatervének megvitatása és elfogadása
6. Az albizottságok feladatainak megvitatása és elfogadása
7. Az Allergia-parlagfű kerekasztal működésére tett javaslat megvitatása és elfogadása
8. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Sallai R. Benedek** (LMP), a bizottság elnöke

Bencsik János (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz), a bizottság alelnöke
Bartos Mónika (Fidesz)
Heringes Anita (MSZP)
Kepli Lajos (Jobbik)
Varga Gábor (Fidesz)

Helyettesítési megbízást adott

Dankó Béla (Fidesz) Bencsik Jánosnak (Fidesz)
Manninger Jenő (Fidesz) dr. Turi-Kovács Bélának (Fidesz)
Simonka György (Fidesz) Varga Gábornak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Hatvani Szabolcs munkatárs

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 00 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Mindenkinek jó reggelt kívánok! Nagy szeretettel köszöntöm azokat, akik az október 13-ai Fenntartható fejlődés bizottság ülésén megjelentek. Bízom benne, hogy mindenki kialudta magát az önkormányzati választások eredményvárója után. Ez bizonyítja azt, hogy pontos időben a szavazatképességet jelenthetem be, azzal a kiegészítéssel, hogy Dankó Béla tagtársunkat Bencsik János alelnök úr helyettesíti, Manninger Jenő tagtársunkat Turi-Kovács Béla alelnök úr helyettesíti és Simonka György tagtársunkat pedig Varga Gábor tagtársunk helyettesíti. Így megállapítom a szavazatképességet, és megkezdem az ülést.

Elsőként is a napirendet kellene jóváhagynunk. A napirend kiküldésre került. Első napirendi pontként a Házzsabály értelmében a Magyarország 2013. évi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslatba kell bejelentkeznünk. A jogszabály kötelezővé teszi a megtárgyalását, és a Házzsabály 92. §-ának (4) bekezdése alapján döntést kell hoznunk, hogy mely témákhoz kapcsolódunk a zárszámadási törvénnyel kapcsolatban.

Második napirendi pontként a Kishantosi Vidékfejlesztési Központ felhívásában foglaltak megvitatására kerülhetne sor. Itt megkeresést kaptunk konkrétan a bizottságnak címezve, amelyben a Kishantosi Konferencia szakértői munkacsoportja és a Vidékfejlesztési Központ kéri azt, hogy a bizottság tárgyalja már meg az őket ért sérelmeket, illetve hogy a biogazdálkodás, az alternatív vidékfejlesztési törekvéseknek a jövőjéről cseréljünk eszmét, és a bizottság alakítson ki saját álláspontot.

A 3. napirendi pontként a 2009-es személyi jövedelemadó 1 százaléka keretében a parlagfű-mentesítésre felajánlott összeg felhasználásáról kértünk volna tájékoztatást vagy kérnénk tájékoztatást a Földművelésügyi Minisztériumból. Napvilágot látott egy viszonylag kritikus hangvételű cikk, ami arról számol be, hogy nem cél szerint történt, és erre lettünk volna kíváncsiak vagy lennénk kíváncsiak, hogy mi is várható itt.

Kunbaján az illegálisan lerakott hulladék miatt kialakult helyzetről kértünk volna szintén tájékoztatást a Földművelésügyi Minisztériumból mint a környezetvédelmi szakigazgatás képviselőjétől. Itt mindenki által ismert az a tény, hogy 2007-ben nagy mennyiségű illegális hulladék érkezett be Németországból, és mindenki jóhiszeműen azt gondolta a magyar közigazgatásban, hogy a környezetvédelmi szakigazgatás tett érdemi lépéseket ennek a szennyező forrásnak a felszámolására. Miután büntetőeljárás is folyt ebben, és ezzel ellentétes híreket kaptunk, ezért kértünk volna tájékoztatást.

5. napirendi pontként a bizottság a 2014. évi őszi ülészakra vonatkozó munkatervének megvitatása lenne a javaslat. Ez szintén kiküldésre került. Gyakorlatilag beletettük az összes olyan jogszabálytervezetet, ami a parlament elé kerül, illetve általánosabb témákat, akik megkerestek bennünket, illetve a témához kapcsolódóan keresték velünk a kapcsolatot, azokat tettük bele, hogy meglegyen a lehetősége a bizottságnak mindezeket megtárgyalni.

A 6. napirendi pontként az albizottságok feladatainak megvitatása. Legutóbb, mikor döntöttünk az albizottságok létrehozásáról, nagyjából szóban a jegyzőkönyvből kivettük azokat az illetékességi és hatásköri kérdéseket, hogy mi tartozna ezekhez. Ez

gyakorlatilag csak egy jóváhagyás, ez nem kötelező, csak egy bizottsági határozat formájában lenne rögzítés akkor, hogy mit is kapcsolunk ezekhez az albizottságokhoz.

A 7. napirendi pontként az Allergia-parlagfű kerekasztal működésére tett javaslat megvitatása és elfogadása. Itt másik két kerekasztal is megkezdte az egyeztetéseket és előkészítést a működésre, de az Allergia-parlagfű kerekasztalban történt a legtöbb lépés, ott a korábbi működés gyakorlatának megfelelően aktív emberek, akik korábban is ténykedtek ebben, keresték a bizottságunkat, és a korábbi döntés alapján Heringes Anitával történt egyeztetésben egy pár pontos határozati javaslatot terjesztettek elő a bizottság jóváhagyását kérve.

Az egyebekben, amiről tudok, maximum az a következő bizottsági ülés lehet, egyelőre más információ nem érkezett be hozzám.

Az a tiszteletteljes kérdésem, hogy ez a napirend megfelel-e a bizottságnak, ennek várom a véleményeit. Bencsik János alelnök úr!

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A 2-es, a 3-as és a 4-es napirend megtárgyalására vonatkozó javaslattal kapcsolatos álláspontunkat ismertetném, mely szerint nem támogatjuk a napirendre vételt.

A 2-es esetében, amely a Kishantosi Vidékfejlesztési Központ felhívásával kapcsolatos kérdések megvitatására vonatkozik, rögzíteni szükséges, hogy jelenleg folyamatban lévő bírósági peres eljárások, illetve ügyészségi vizsgálatok vannak. Célszerű ezeknek az eredményét megvárni, és azt követően foglalkozni a kérdéssel. A magam részéről szeretném azért nyomatékosan jelezni, hogy az ombudsman-helyettes ezzel kapcsolatos vizsgálatainak összefoglalójával teljes mértékben egyetértek. Ami egyben azt is jelenti, hogy valóban szükséges az ökológiai gazdálkodással kapcsolatos kérdéseket valamikor napirendre tűzni, nem biztos, hogy a főbizottság esetében, hanem albizottsági szinten. Tehát érdemes áttekinteni az ökológiai gazdálkodás jövőjével kapcsolatos kérdéseket.

Tehát a 2-es napirendi pontnál az az álláspontunk, hogy ne tárgyaljon róla a bizottság.

A 3-as esetében, amely a parlagfű-mentesítésre felajánlott összegek felhasználására vonatkozik, ott rögzíteni szükséges, hogy a források felhasználása az államháztartási törvény alapján szabályszerű volt. Itt célszerű a parlagfű kerekasztal létrehozását követően ezeket a kérdéseket a kerekasztal keretében végiggondolni és megtárgyalni. Tehát a 3-as napirendnek a napirenden történő tartását jelen helyzetben nem támogatjuk.

A 4-es esetében, amely a Kunbaján illegálisan lerakott hulladék miatt kialakult helyzetről javasol bizottsági vitát, a szaktárca jelezte, hogy szívesen adnak tájékoztatást, a környezetügyért felelős államtitkár, de a mai napon mind a minisztereknek, mind pedig az államtitkároknak a kormányülésre való felkészülés miatt nincs lehetőségük részt venni a bizottsági ülésen, tehát egy későbbi időpontban célszerű visszatérni rá.

Tehát a 2-es, 3-as, 4-es napirend megtárgyalását nem támogatjuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Bartos Mónika jelentkezett az előbb.

BARTOS MÓNIKA (Fidesz): Egy kérdésem lett volna, de alelnök úr már elmondta.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor Turi-Kovács Béla alelnök úr!

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Egyetértve azzal, amit itt alelnöktársam elmondott, én azt javasolnám, hogy oly módon tegyük fel szavazásra, hogy a napirend módosítására tesz alelnök úr indítványt. Magyarul: arra tesz indítványt, hogy szavazni kell nyilvánvalóan mindkettőről, és a módosított indítvány úgy szól, hogy maradjanak azok a napirendi pontok, amelyek ezeken felül vannak szám szerint, csak azért, hogy a jegyzőkönyvbe ez így kerüljön majd be.

ELNÖK: Köszönöm szépen az ügyrendi észrevételt. Megkérdezem, hogy van-e más észrevétel a napirendi pontokkal kapcsolatban. *(Nincs jelzés.)* Megállapítom, hogy nincs.

Azért még röviden, élve a lehetőséggel, hadd mondjam el, hogy a Kishantosi Vidékfejlesztési Központ által átélt kálvária esetében ennek a nemzetközi tanácskozásnak az eredményeinek, illetve a véleményének a megvitatására az én véleményem szerint nem kellene megvárni feltétlenül a bírósági döntéseket. Fontos lenne, hogy mielőbb állást foglaljunk abban, hogy vagyunk-e abban a helyzetben, hogy megítéljük azt, hogy a korábbi munkájuk miként is járult hozzá a magyar ökológiai gazdálkodás és a biogazdálkodás jövőjéhez.

Ez alapján szerintem tehetnék egy gesztust a Vidékfejlesztési Központ felé azáltal, hogy napirendre tűzzük ezt, és gyakorlatilag ez csak az lenne, hogy ennek a kishantosi felhívásnak az ismertetése a jegyzőkönyvbe bekerülhessen. Tehát én ezt, hogy ha lehetne, akkor javasolnám.

A parlagra-mentesítésre felajánlott személyi jövedelemadó 1 százalék ügyében alelnök úr elmondta, hogy szabályszerű volt a felhasználás. Gyakorlatilag erre lettünk volna kíváncsiak, mert a pozíciónkból adódóan eltérő hatékonysággal tudunk erről meggyőződni. Nekünk ellenzéki politikusként kisebb erre a rálátásunk, és ezért lett volna jó, hogyha ugyanezt, amit elmondott alelnök úr, esetleg itt alátámasztotta volna a minisztérium képviselője, akkor azt megköszöntük volna.

A Kunbaján történetekkel kapcsolatban elfogadom a javaslatot, tehát ott meg tudom azt érteni, hogyha az államtitkár úr nem ér rá. Én azt gondolom egyébként, hogy a hulladékkal kapcsolatban kiváló szakemberei vannak a szakminisztériumnak, tehát lehetett volna az, hogy főosztályvezetői szinten is egy általános tájékoztatást kapjunk.

Miután ügyrendi javaslat érkezett az általam javasolt 2., 3. és 4. napirendi pontok levételéről a napirendről, megtartva az 1., az 5., a 6., a 7. és a 8. napirendi pontokat, azt kérdezem meg a bizottságtól, hogy elfogadják-e Bencsik János alelnök úrnak a módosító indítványát a napirend módosítására, illetve akkor ennek a három napirendi pontnak a levételét támogatják-e. Kérem, hogy aki a módosítást javasolja, és ennek a három napirendi pontnak a levételét, az emelje fel a kezét. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy ez hét szavazat. Kérem, hogy aki nem támogatja a módosítást, emelje fel a kezét. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy kettő szavazat.

Megállapítom ezáltal, hogy a módosított napirendben a 2., a 3. és a 4. napirendi pontok az előterjesztésből lekerültek a napirendről.

Akkor kérdezem azt, hogy az így módosított napirend elfogadható-e, tehát az 1., az 5., a 6., a 7. és a 8. elfogadásával, a módosítással megkezdhetjük-e a tárgyalását. Kérem, hogy aki ezt javasolja, az emelje fel a kezét. *(Szavazás.)* Nyolc. Akkor aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Egy.

Akkor a módosított napirend alapján megkezdjük az ülésünket.

A Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény végrehajtásáról szóló T/1143. számú törvényjavaslat

(Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdés alapján)

Az első napirendi pont a Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat, amely T/1143. számon került a parlament elé, és a Házszabály 92. § (4) bekezdése dönt arról, hogy gyakorlatilag a Mentelmi bizottság kivételével minden szakbizottságnak tárgyalnia kell, és a költségvetési és a zárszámadási törvényhez kapcsolódó különleges szabályok alapján kell megvitatniuk a bizottságoknak ezt a napirendi pontot.

Ezért első pontként, hogyha mindent pontosan értelmeztünk a jogszabályban, akkor megállapíthatjuk azt, hogy a bizottságnak abban kell állást foglalnia, hogy mely fejezeteit és mely részeit kívánja megtárgyalni a zárszámadási törvénynek. Az előterjesztésben javaslatot tettünk arra, hogy az 1. számú melléklet, tehát a 2. § 1. számú melléklete legyen az, amivel a bizottságunk foglalkozik, csak ezt kell meghatároznunk most konkrétan, erről kell döntést hoznunk. Az előterjesztésbe beletettünk néhány fejezetet kiemelve, de ez nem kötelező, tehát ezeket nem szükséges kiemelni, hanem a későbbiek során is lehet erről döntés. Annyit megemlítek, hogy a IV. fejezet foglalkozik az Alapvető Jogok Biztosának Hivatala kérdésével, a XII. fejezet foglalkozik a Vidékfejlesztési Minisztérium ügyeivel, a XIV. fejezet a Belügyminisztériummal, ebben benne a vízügyi igazgatóságok kérdésével, a XVII. fejezet a Nemzeti Fejlesztési Minisztériummal, a zöldgazdaság és klímapolitika kérdéseivel, a XIX. fejezet az uniós fejlesztésekkel, a XVII. fejezet a költségvetés közvetlen bevételeivel és kiadásával, tehát az ökoadó és a termékdíjak kérdésével, a XLIV. fejezet pedig a Nemzeti Földalappal kapcsolatos bevételekkel és kiadásokkal, valamint a nemzeti parkok vagyongazdálkodásának kérdéseivel foglalkozik. Mint mondtam, a fejezeteket nem szükséges konkrétan meghatározni a döntésünkben, csak a melléklet számát a 2. §-ból, illetve egyéb esetben.

Megkérdem, hogy ezzel kapcsolatban a bizottsági tagoknak van-e véleménye az előterjesztéssel kapcsolatban. *(Senki nem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy nincs vélemény.

Ebben az esetben felteszem szavazásra, hogy az Országgyűlés Fenntartható fejlődés bizottsága elfogadja-e azt a javaslatot, amely szerint a 2013. évi központi költségvetésről szóló 2012. évi CCIV. törvény végrehajtásáról szóló T/1143. számú törvényjavaslat részletes vitában kerül megtárgyalásra, szerkezeti egységekre a 2. § 1. mellékletét tárgyalja meg részletes vitában. Kérdezem azt, hogy elfogadható-e ez a döntés. Kérem, hogy aki támogatja, emelje fel a kezét. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy egyhangú. Köszönöm szépen.

A bizottság 2014. őszi ülészakrá vonatkozó munkatervének megvitatása és elfogadása

A módosított napirend alapján a 2. napirendi pont a bizottság 2014. évi őszi ülészakrá vonatkozó munkatervének megvitatása és elfogadása. Az előterjesztést szintén kiküldtük. Gyakorlatilag mindazokat a jogszabály-módosítással és jogszabályalkotással kapcsolatos feladatokat, amelyek a parlament őszi munkaprogramjában, őszi ülészakrának programjában láthatóak voltak, azokat tettük bele, gyakorlatilag a költségvetési törvényt, a vasúti közlekedésről szóló törvényjavaslatot, a halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló törvényt, a 2015. évi központi költségvetésről szóló törvényjavaslatot, az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló törvényt, az adótörvényt, illetve szintén a 2015. évi költségvetést megalapozó egyes törvények módosítását. A bizottság kezdeményezéseiben általános témának beletettük azokat, amiben különböző

megkeresések érkeztek hozzánk, erről később lesz módunk eszmét cserélni, tehát ebben benne van az őshonos magyar állatfajták helyzete, a levegőtisztaság kérdése, a parlagrafűhelyzet, a környezetvédelmi intézményrendszer helyzete, a 2009-es szja ügyében a parlagrafű, ami a mai nap lett volna, a Kishantosi Vidékfejlesztési Központ megkeresett bennünket, a Tisza-völgy ökológiai helyzetéről kaptunk több megkeresést, a zajvédelmi stratégia, a Zöld-Magyarország Program kidolgozói és kezdeményezői is megkerestek bennünket, a szigetközi helyzet, a vízgyűjtő-gazdálkodás, -tervezés problémái, ezen kívül a kerekasztalok működésének áttekintése és az albizottságok működésének áttekintése. Ezen kívül a nemzetközi kapcsolatokra vonatkozó javaslatok merültek fel, a szomszédos és más európai országokkal folytatott együttműködés áttekintése, illetve egy konkrét megkeresést kaptunk a cseh partnerbizottságtól, amellyel kezdeményezik a szakbizottsággal való kapcsolatfelvételt. Gyakorlatilag a törvények végrehajtásának ellenőrzésével kapcsolatos munka folyamatos lehet, ezt az Ellenőrzési albizottság a működése során várhatóan megteszi. Illetve az ülésnapokról lehetett volna döntés, de ez annyira egyedi, és mint azt rettenetesen bölcsen megjegyezte az alelnök úr itt nekem, nem olyan, mint a tanya, hogy csak az időjáráshoz kell alkalmazkodni, hanem figyelembe kell vennünk a parlament működését és a többi bizottság ülésének az időpontját, tehát ezt minden bizonnyal az eddigieknek megfelelően, mind a helyszínt, mind az időpontot rugalmasan fogjuk kezelni.

Kérdezem a tisztelt bizottság tagjait, hogy a munkaprogrammal kapcsolatban vannak-e észrevételek, javaslatok. *(Jelzésre:)* Bencsik János alelnök úr!

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. A II. bekezdéssel kapcsolatosan lenne módosítási indítványom. A parlagrafű-mentesítéssel kapcsolatosan én kiterjeszteném, tehát bővíteném a kérdéskört. Én azt javaslom, hogy az szja-ra való leszűkítés helyett a Magyarország parlagrafű-mentesítéssel kapcsolatos helyzetének a teljes körű áttekintése szerepeljen, és a Kishantosi Vidékfejlesztési Központ felhívása helyett az ökológiai gazdálkodás magyarországi helyzetének és jövőképének a megtárgyalását tartom indokoltnak.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. *(Jelzésre:)* Turi-Kovács Béla alelnök úr!

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Én javaslom, hogy fontoljuk meg a természetvédelmi szempontok okán egy olyan program beiktatását is, amely... *(Az elnök Hatvani Szabolccsal egyezett.)* ...Tehát a természetvédelmi szempontok erősítése okán, ami meggyőződésem szerint a mi egyik fő profilunk kellene hogy legyen, a nemzeti parkokkal kapcsolatosan én hagyománynak ismerem, hogy évente ebben tartottunk és tartunk egy olyan kihelyezett ülést, ahol valamely nemzeti parkban megvizsgáljuk azt a helyzetet, ami ott kialakult, és nem utolsósorban ennek alapján lehet levonni következtetéseket. A programba javaslom tehát majd beilleszteni valahová, egy alkalmas helyre egy ilyen nemzeti parki látogatást.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. *(Jelzésre:)* Bencsik János alelnök úr!

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Teljes egészében egyetérték Turi-Kovács Béla képviselőtársam indítványával, azonban mi egyeztettünk már ezzel kapcsolatosan Sallai elnök úrral, hogy az idej, viszonylag szűk parlamenti időszak, őszi ülészak okán, amelyen az adótörvényeket és a költségvetés-tervezetet is meg kell

vitatni, aligha fog beleférni egy vidéki, kihelyezett ülés. Ezért a tavaszi ülészsakra (*Dr. Turi-Kovács Béla: Jó.*), a tavaszi ülészsak idejére javasoljuk ezt beiktatni, de ezt a hagyományt mindenképpen indokoltnak tartjuk folytatni, és köszönöm szépen az alelnök úrnak, hogy emlékeztetett erre a kötelezettségünkre is.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm, ez így megfelelő, igen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én a magam részéről előterjesztőként teljes mértékben el tudom fogadni a Bencsik János által tett javaslatokat, én valóban elkövettem azt a rugalmatlanságot, hogy ahogy beérkezett hozzám a javaslat, úgy tettük be, tehát nem gondoltam át, de én azt gondolom, hogy előterjesztőként azzal a módosítással fogom feltenni szavazásra, ahogy Bencsik János alelnök úr elmondta. Tehát azzal a módosítással kapcsolatban azt tekintem inentől kezdve előterjesztésnek, és ahhoz lehet további módosítást eszközölni, hogy ha bárkinek van ilyen igénye.

Megkérdezem, hogy van-e további vélemény a munkaprogrammal kapcsolatban. (*Nincs jelzés.*) Megállapítom, hogy további vélemény nincs. Ezért felteszem szavazásra, hogy az előterjesztést, amit az ülésen módosítottunk Bencsik János alelnök úr javaslatára, és előterjesztőként azt a módosítást én elfogadtam, és ez alapján módosítottam az előterjesztésemet, az így létrejött módosított munkaprogramot elfogadja-e a bizottság. Kérem, hogy aki támogatja a munkaprogramot, az emelje fel a kezét! (*Szavazás.*)

Megállapítom, hogy egyhangú. Köszönöm szépen.

Az albizottságok feladatainak megvitatása és elfogadása

A következő napirendi pont az albizottságok feladatainak megvitatása és elfogadása. Ez nem egy kötelező határozati döntés, de gyakorlatilag a saját munkánk és az albizottságok hatáskörének, illetékességének a meghatározásához már korábban hangzott el a bizottsági ülésen, hogy segítené az albizottságokat, hogy ha konkretizálnánk.

Ezért határozati javaslatként tettük fel azt, hogy a környezet-egészségügyi, környezetbiztonsági és környezetvédelmi albizottság feladat- és hatáskörébe tartozzon a hulladékgazdálkodási rendszer, a termékdíjas rendszer, az energetika, klímaügyek, levegőtisztaság-védelem, talajvédelem, vízvédelem, kémiai biztonság, környezet-egészségügyi kérdések, allergiás megbetegedések, autoimmun betegségekkel kapcsolatos humán-egészségügyi kérdések és általános környezetbiztonsági kérdések kerüljön a hatáskörébe, míg a természeti erőforrások fenntartható használatának albizottságába a természetvédelmi kérdések, a biológiai sokféleség védelmével kapcsolatos feladatok, a nemzeti parkok helyzete, tájgazdálkodási kérdések, vidékfejlesztési kérdések, mezőgazdasági kérdések, erdőgazdálkodás, vadgazdálkodás, halgazdálkodás és környezeti nevelés kérdései kerülnének.

Korábban megválasztásra kerültek az albizottságoknak a tagjai és összetétele. Ezáltal a környezet-egészségügyi, környezetbiztonsági és környezetvédelmi albizottságban Manninger Jenő elnök úr, Bartos Mónika és Heringes Anita tagokkal kezdődne meg a munka, illetve a természeti erőforrások fenntartható használata albizottságban pedig Varga Gábor lenne az elnök, illetve Bencsik János és Sallai. R. Benedek lennének a tagok.

Az a kérdésem, hogy az albizottságok feladat- és hatásköréről van-e bármi más észrevétel és javaslat. (*Nincs jelzés.*)

Megállapítom, hogy az önkormányzati választások után egy nappal békés egyetértés uralja a bizottság hangulatát, amit köszönök.

Akkor felteszem szavazásra, hogy mindenki elfogadja-e a bizottság albizottságainak a feladatköréről a határozati javaslatot. Kérem, hogy aki támogatja, emelje fel a kezét! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy egyhangú. Köszönöm szépen.

Az Allergia-parlagfű kerekasztal működésére tett javaslat megvitatása és elfogadása

Három kerekasztal működéséről döntött korábban a bizottság. Ebből mind a genetikailag módosított élő szervezetek, tehát a GMO-kkal kapcsolatos kerekasztalban megkezdődött a szervezési munka, hogy bekapcsolódjunk, mind pedig a környezeti nevelési kerekasztalban a kijelölt koordinátor, Bartos Mónika megkezdte az egyeztetéseket, és volt konzultáció ennek a kerekasztalnak a működésének a megkezdéséről. Ugyanakkor az Allergia-parlagfű kerekasztal működése az, amiben az azért felelős Heringes Anita egy pontosítás, egyeztetés és feladat- és hatáskör témában hívott össze egy kis, szűk körű megbeszélést azokkal a szakemberekkel, akik korábban is a kerekasztal működésében meghatározó szerepet vállaltak.

Megkérdezem Heringes Anitát, hogy kíván-e röviden beszámolni erről, vagy pedig elég, hogy ha csak ismertetem a javaslatot?

HERINGES ANITA (MSZP): Azt gondolom, hogy elég, hogy ismerteted a javaslatot, hiszen ketten ültünk le a szakemberekkel. Azt gondolom, hogy fontos, hogy ez a kerekasztal létrejöjjön, és hogy érdemben működjön. Ez nagyon-nagyon fontos lenne.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gyakorlatilag akkor itt is kiküldésre került a határozati javaslat. Ez sem kötelező határozat, ezt csakis a pontosítás és a világosabb munkavégzés érdekében történt, amelyben 1. pontban Heringes Anita képviselő asszonyt megkérjük az alakuló ülés összehívására, illetve a bizottság felkéri a titkárságot, hogy az alábbi szervezeteket kérje fel szavazati joggal rendelkező tagsággal az Allergia-parlagfű kerekasztalban. Ez az, amit ajánlok szíves figyelmükbe. Igyekeztünk úgy összeállítani a javaslatot, hogy a kormányzati szakigazgatási szerveknek azért határozott véleményalkotásra legyen ebben módjuk.

Az Országgyűlés állandó bizottságaiból, a Mezőgazdasági bizottságból, a Népjóléti bizottságból és a Vállalkozásfejlesztési bizottságból érkezett a javaslat 1-1 főre, tehát összesen itt 3 főt, a civil szervezetek esetében került nevesítésre néhány szakmai szervezet, a Parlagfűmentes Magyarországért Egyesület, a Parlagfűpollen No Társaság, a Magyar Allergia Szövetség, az Asztmás és Allergiás Betegek Országos Szövetsége, a Lakóközösségi Szervezetek Szövetsége, illetve javaslatot tettünk arra, hogy a Környezet- és Természetvédő Civil Szervezetek Országos Találkozója is delegálhasson konkrét megnevezés nélkül, hogy legyen egy nem nevesített szakmai szervezet is, hanem egy megválasztott.

A minisztériumok szakigazgatási részeiből az Emberi Erőforrások Minisztériumát tartottuk indokoltnak 1 fővel, a Belügyminisztériumot, részben a közmunkaprogram miatt tartottuk szükségesnek 1 fővel, és a Földművelésügyi Minisztérium esetében a miniszter úrnak 4 fő delegálására tennénk javaslatot, és kérnénk azt, hogy a különböző szakterületek, tehát akár az invázió biológia, akár a földhivatalok, akár a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal működésével kapcsolatos főosztályok tudják képviselni magukat.

Az Országos Környezet-egészségügyi Intézet idáig is meghatározó volt ebben a munkában, a Magyar Tudományos Akadémiának tettünk javaslatot és a Magyar Orvosi Kamarának, hogy megfelelő albizottságaiból, illetve a rendszeréből megfelelő szakembereket tudjon delegálni.

És így arra tett javaslatot képviselő asszony, hogy a Fenntartható fejlődés bizottsága képviselőivel együtt összesen 20 fő legyen az, aki állandó szavazati joggal rendelkező kerekasztal-tagként vesz részt.

Ezen kívül nyilvánvalóan a kerekasztal működése egy rendkívül nyitott és átlátható működést tervez, minél többeknek a bevonásával, ezért az a határozati javaslat, hogy az Allergia-parlagfű kerekasztal korábbi működési gyakorlatát figyelembe véve, az állandó tanácskozási joggal meghívottak körét saját maga határozhassa meg, és ez is a határozat egyik része. Illetve végül az, hogy az Allergia-parlagfű kerekasztal a korábbi működési gyakorlatát figyelembe véve, szervezeti és működési szabályzatát saját maga határozhatja meg.

Ez ma is, jelen pillanatban is így van, és a kerekasztalnak a honlapján ez elérhető.

Mindehhez gyakorlatilag két módosítás érkezett egy nem bizottsági tag részéről. Halász Judit, mint aki szakemberként vett részt ebben, a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumot a közlekedéspolitika tekintetében javasolta még esetleg betenni. Miután a 20 főt szeretettük volna a működésképeségben megtartani, ez csak úgy lehetséges, ha az FM-ből a 4 fő helyett 3 főre kérjük fel a miniszter urat, illetve a földhivatalokat kérte nevesíteni, de szerintem ez nem volt indokolt, hiszen az a főosztály, aki ezért felelős a minisztériumban, meg tudja tenni azt, hogy képviselje a földhivatalok álláspontját.

Az előterjesztésben Heringes Anita képviselő asszony nem jelezte a módosítási igényt, tehát ez csak tájékoztatás, és informálisan mondtam el ezt a beérkezett javaslatot.

Ahhoz, hogy ez a határozati javaslatban módosításra kerüljön, ehhez bizottsági tagnak kell módosító indítvánnyal élnie, hogy ez beépítésre kerüljön.

Megkérdem azt, hogy a határozati javaslattal kapcsolatban a bizottság tagjainak van-e kialakított véleménye, vagy meg kívánják-e azt osztani velünk. Vitára bocsátom. Bencsik János alelnök úr!

Hozzászólások és határozathozatal

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Mint ahogy azt a legutóbbi bizottsági ülésen is kifejeztük, a kormánypárti bizottsági tagok részéről támogatjuk az Allergia-parlagfű kerekasztal létrehozását, és egyetértünk ezzel az előterjesztett keretrendszerrel. Mi Dankó Béla urat javasoljuk a bizottság részéről delegálásra a parlagfű kerekasztalba. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Bocsánat, pontosításképpen akkor megkérdezném, hogy legutóbb döntés született arról, hogy Heringes Anitát kérjük meg ennek a koordinálására, és erről bizottsági döntés született. Ez most egy kiegészítő plusz személyi javaslat?

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: A magunk részéről Dankó Béla urat javasoljuk a bizottság részéről delegálásra.

ELNÖK: Akkor még egy pontosításra kérdezek. Korábban bizottsági döntés született arról, hogy Heringes Anitát bízuk meg ennek a szervezésével. Akkor úgy érthetem ezt a javaslatot, hogy Heringes Anita kívül a bizottság még egy taggal

szeretné képviseltetni magát a kerekasztalban, és akkor 21 fő állandó szavazati joggal rendelkező lenne? Tehát erről szól a mostani javaslat Dankó Béla úr személyére?

BENCSEK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelt Elnök Úr! A bizottság, ha jól emlékszem, és ahogy elnök úr is ezt itt a kommentálásában jelezte, a szervezéssel kapcsolatos feladatokkal bízta meg Heringes Anitát.

ELNÖK: Az a tiszteletteljes kérdésem az alelnök úrhoz, hogy megfelel-e úgy, hogy ha ebben a határozati javaslatban a bizottság felkéri a titkárságot, hogy az alábbi szervezeteket kérje fel a szavazati joggal rendelkező tagságra az Allergia-parlagfű kérdésben, akkor hogyha ezt előterjesztőként úgy módosítom, hogy ez nem érinti Heringes Anita képviselő asszony eddigi tevékenységét, és megmarad koordinációs szerepben, az úgy megfelel? Mert akkor gyakorlatilag egy külön döntésként pedig, miután most nem volt az napirenden, hogy... Tehát a határozati javaslat 2. pontja azt mondja, hogy az Országgyűlés állandó bizottságaiból a Mezőgazdasági bizottság, a Népjóléti bizottság és a Vállalkozásfejlesztési bizottság delegáljon egy-egy főt, tehát ebben külön nem volt nevesítve a Fenntartható fejlődés bizottság, miután azt feltételeztem előterjesztőként, hogy erről már korábban döntés született. Amennyiben az a javaslat, hogy ez egészüljön ki a Fenntartható fejlődés bizottsággal, és az összesen három fő akkor összesen négy főre bővül, akkor azt így minden további nélkül fogom tudni támogatni esetleg.

BENCSEK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelt Elnök Úr! Alapvető problémaként merül fel, hogy ebben a kérdésben elmaradt az ilyenkor szükséges egyeztetés, megítélésem szerint szerencsés lett volna a napirendre vétel előtt ebben a kérdésben egyeztetni. Énnekem az a tiszteletteljes javaslatom, hogy ha most ebben a kérdésben a plenáris ülésen nem tudunk egyezséget kötni, akkor napoljuk el a napirendi pontról való döntést, tehát a határozati javaslatról való döntést, és a következő ülésünkön térjünk erre vissza.

ELNÖK: Alelnök úr, köszönöm szépen a javaslatot. Ha megengedi, Heringes Anita képviselő asszonyt megkérdezném, hogy nagyon sérti-e az érdekeit az előrehaladásnak, hogyha a következő napirendi ponton térünk erre vissza, és addig pontosítjuk ebben a Fenntartható fejlődés bizottságban való részvétellel kapcsolatos személyi kérdéseket. Megfelel így, vagy pedig most nyissuk inkább ki ezt a vitát?

HERINGES ANITA (MSZP): Miután a Fidesz-KDNP-nek a bizottságban erőteljes többsége van, így alapvetően a döntést mindenképpen ők fogják meghozni. Örülök, hogy a parlagfű téma ilyen fontos lett a Fidesz-KDNP többségnek, úgy érzem, hogy egy érzékeny pontja lett ez a minisztériumnak és a kormánynak is. Azt gondolom, hogy igen, vitassuk meg a következő bizottsági ülésen, és lássuk meg, hogy akkor tényleg komolyan gondolják-e, hogy dolgozni kívánnak ebben érdeemben.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Heringes Anita képviselő asszonynak a véleményét. Én a magam részéről öröndetesnek érzem azt, hogy a kormánypárt a részvételi szándékát jelezte, hiszen érdemi, pozitív változásokat csak úgy tudunk elérni, hogyha kormánypárti támogatás van az ügy mellett, tehát összességében pozitívnak érzem ezt a változást. Azt javaslom akkor, hogy ez kerüljön levételre a napirendről ez a határozati javaslat.

Miután a napirend elfogadásra került, így erről a levételről, kérem, szavazzunk, hogy mindenki számára elfogadható-e az, hogy most a mai napról elhalasszuk ennek

a témának a megtárgyalását. Kérem, hogy aki... *(Bencsik János: Bocsánat!) Bocsánat! (Bencsik János: Elnézést kérek!) Elnézést kérek, figyelmetlen voltam! Bencsik János alelnök úr!*

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Csak a jegyzőkönyv érdekében szeretném jelezni, hogy a kormánypárti képviselők álláspontja korábban is, töretlenül amelletts került kialakításra, hogy az Allergia-parlagfű kerekasztal továbbra is működjön, tehát nem változott itt semmi, korábban is ezen az állásponton voltunk. Heringes Anita konstruktív hozzáállását pedig külön szeretném megköszönni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor az alelnök úr és a képviselő asszony véleményét leszűrve úgy érzem, hogy konszenzus van abban, hogy most kerüljön ez le a napirendről. Miután a napirend elfogadott volt, kérem, hogy erről szavazzunk, hogy a tisztelt bizottság támogatja-e, hogy a mai napon ez ne kerüljön további tárgyalásra. Kérem, hogy aki támogatja, az emelje fel a kezét. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy ez hét szavazat. Kérem, hogy aki nem támogatja, az emelje fel a kezét. *(Szavazás.)* Nulla szavazat. Kérem, hogy aki tartózkodik a szavazástól, az jelezze. *(Szavazás.)* Három szavazat.

Megállapítom, hogy 3 tartózkodással és 7 igen szavazattal most ez a határozati javaslat levételre került.

Bízom benne, hogy a következő bizottsági ülésen ez problémamentesen a személyi kérdésektől, előre egyeztetetten átmehet. A magam részéről annyit, ha megengedik, hogy hozzáfűzzek, hogy én a magam részéről kifejezetten örvendetesnek érzem azt, hogyha több képviselő is van a bizottságban, aki ezzel kíván foglalkozni, tehát én minden bizonnyal azt fogom javasolni, hogy a határozati javaslat úgy kerüljön betérjesztésre, hogy legyen meg a lehetőség arra, hogy aki képviselőként ebben részt kíván venni, az hadd vegyen benne részt.

Köszönöm szépen az ez irányú véleményalkotást.

Egyebek

Az egyebek napirendi pontban egyedül a következő ülés összehívásával kapcsolatos javaslat érkezett, semmi más. Megkérdezem, hogy az egyebek keretén belül van-e bármi más javaslat másnak a megtárgyalására. *(Senki nem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy nincs.

Közben a következő ülés összehívásánál több dolgot kell figyelembe vennünk, ezért azt a javaslatot kaptam, hogy ne tűzzük ki a konkrét időpontot, a 23-a előtti héten, lehet, hogy a hétfői napon, ha más bizottsági üléssel nem ütközik, próbáljuk meg a bizottsági ülést összehívni; amennyiben nem sikerül, akkor lehet, hogy az azt követő héten próbálkozunk ezzel, erről később egyeztetést fogunk lefolytatni. Megkérdezem, hogy ezzel ellentétes vélemény nincs-e. *(Senki nem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy nincs. Ez nem igényel határozati döntést.

Az ülés berekesztése

Ebben az esetben megköszönöm mindenkinek a bizottságban a részvételt, és további jó munkát kívánok a mai napra!

(Az ülés befejezésének időpontja: 9 óra 37 perc)

Sallai R. Benedek
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Ipacs Tiborné és Molnár Emese