



Ikt. sz.: FFB-40/38-3/2014.

FFB-13/2014. sz. ülés  
(FFB-13/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Fenntartható fejlődés bizottságának**  
2014. december 9-én, kedden, 8 óra 53 perckor  
az Országház földszint 93. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Napirendi javaslat</i></b>	<b>3</b>
<b><i>Az ülés résztvevői</i></b>	<b>4</b>
<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása</i></b>	<b>5</b>
<b><i>A napirendi javaslat ismertetése, a napirend elfogadása</i></b>	<b>5</b>
<b><i>Magyarország 2015. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló T/2141. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>5</b>
<b><i>A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvénynek a víziközmű-társulatok közműépítési és fejlesztési beruházásaihoz kapcsolódó útépitési és útfelújítási munkák hatékonyabb megvalósítása érdekében történő módosításáról szóló T/2047. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>7</b>
<i>Sallai R. Benedek előterjesztése</i>	7
<i>Hozzászólások</i>	8
<i>Határozathozatal</i>	11
<b><i>Egyebek</i></b>	<b>12</b>
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>12</b>

## Napirendi javaslat

1. Magyarország 2015. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló T/2141. számú törvényjavaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Vitához kapcsolódó bizottság)
2. A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvénynek a víziközmű-társulatok közműépítési és fejlesztési beruházásaihoz kapcsolódó útépitési és útfelújítási munkák hatékonyabb megvalósítása érdekében történő módosításáról szóló T/2047. számú törvényjavaslat  
(Schmuck Erzsébet és Sallai R. Benedek (LMP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Bencsik János** (Fidesz), a bizottság alelnöke  
**Dr. Turi-Kovács Béla** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Sallai R. Benedek, a bizottság elnöke  
Bartos Mónika (Fidesz)  
Dankó Béla (Fidesz)  
Manninger Jenő (Fidesz)  
Varga Gábor (Fidesz)  
Heringes Anita (MSZP)  
Kepli Lajos (Jobbik)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Simonka György (Fidesz) Dankó Bélának (Fidesz)

#### **A bizottság titkársága részéről**

Hatvani Szabolcs, a bizottság munkatársa

#### **Meghívott**

#### **Hozzászóló**

Dr. Kaibás Gábor főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 8 óra 53 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása**

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Tisztelettel köszöntök mindenkit, kedves meghívott vendégeinket, illetve az előadókat. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes hét képviselőtársunk regisztrált aláírásával.

### **A napirendi javaslat ismertetése, a napirend elfogadása**

Három napirendi pont megtárgyalására kerül sor. Az 1. napirendi pont Magyarország 2015. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló törvényjavaslat módosító indítványainak megvitatása. A 2. napirendi pont a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi törvény víziközmű-társulatok közműépítési és fejlesztési beruházásaihoz kapcsolódó útépítési és útfelújítási munkák hatékonyabb megvalósítása érdekében történő módosításáról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről szóló törvényjavaslat. A 3. napirendi pont pedig az egyebek.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e valakinek ettől eltérő javaslata, indítványa, észrevétele. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor szavazunk a mai bizottsági napirend elfogadásáról. Aki egyetért velem, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangú igen szavazattal a napirendet jóváhagyta.

### **Magyarország 2015. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló T/2141. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Az 1. napirendi pontunk Magyarország 2015. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló törvényjavaslat részletes vitájának kapcsoló bizottságként történő, a törvényjavaslat alábbi rendelkezései tekintetében történő döntése: a 121-147. §, továbbá a 376-381. § tekintetében jelentkezett be a bizottságunk a részletes vitába.

A rendelkezésekre vonatkozóan megnyitom a részletes vita első szakaszát, a határozati hárszabály 44. § (1) bekezdése a)-b) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatot, azaz, hogy a javaslat megfelel-e az alaptörvényből eredő követelményeknek, valamint a jogalkotás szakmai követelményeinek, a nemzetközi és európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek, és illeszkedik-e a jogrendszer egységébe.

Tisztelettel köszöntöm dr. Kaibás Gábor főosztályvezető urat a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről. Arra kérem, hogy röviden foglalja össze az előttünk lévő javaslatot.

DR. KAIBÁS GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. Egy tisztázó kérdést tennék föl. Van-e konkrét észrevétel a törvényjavaslattal kapcsolatban, amire a bizottság kifejezetten kíváncsi, vagy csak a Hárszabály 44. §-ával kapcsolatosan kérdezik az előterjesztő álláspontját?

ELNÖK: Alapvetően a határozati hárszabállyal kapcsolatosan.

DR. KAIBÁS GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): A hárszabály tekintetében a tárca álláspontja az, hogy az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek megfelel, a jogszabályszerkesztés és a jogalkotás követelményeire tekintettel készült a törvényjavaslat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki hozzászólni a vita ezen szakaszához. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor a vita ezen szakaszát lezárom, és megnyitom a második szakaszt a benyújtott módosító javaslatok megvitatására. A bizottsághoz a házszabály előírásainak megfelelő módon nem érkezett módosító javaslat, és arról sincs tudomásom, hogy a bizottság módosító javaslatot kívánna benyújtani. Kérdezem, hogy a bizottság tagjainak van-e esetleg mégis módosító indítvány benyújtására vonatkozó szándékuk. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy nincs.

Ebben az esetben a többségi vélemény ismertetésére van lehetőség, amellyel... *(Jelzésre:)* Titkár úr azt mondja nekem, hogy az ügyrendi előírások alapján az első szakaszban kellett volna ismertetni. Ebben az esetben a többségi vélemény csatolásra kerül a bizottsági jegyzőkönyvhöz. *(Jelzésre:)* Illetve, ha hozzájárulnak a képviselőtársaim, akkor az első szakaszhoz kapcsolódóan az előírásoknak megfelelően szóban is ismertetném a többségi bizottsági véleményt, erről kérek egy ügyrendi szavazást, hogy egészen pontosan járjunk el. Tehát, aki egyetért, hogy az első szakasz lezárását követően, ismételten megnyitva azt, elhangozzék a többségi vélemény, jelezze kézfeltartással! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen a nagyon korrekt hozzáállást a bizottság tagjai részéről.

Tehát a Fenntartható fejlődés bizottsága többségi véleménye: „A bizottság Magyarország 2015. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló T/2141. számú törvényjavaslatot megvizsgálva megállapította, hogy az megfelel a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek. Az államháztartásról szóló törvény 22. § (5) bekezdése alapján a kormány a központi költségvetésről szóló törvényjavaslatban foglaltak megalapozásához szükséges törvénymódosításokat tartalmazó törvényjavaslatot készített, amelyet úgy nyújtott be az Országgyűlésnek, hogy a központi költségvetésről szóló törvénnyel legalább egyidejűleg hatályba lépjen. A törvényjavaslat a kormány ezen kötelezettségének teljesítéseként a központi költségvetésről szóló törvényjavaslatban foglaltak megalapozásához szükséges törvénymódosításokat tartalmazza. A bizottság támogatja a következő módosító javaslatokat: T/2141/41., T/2141/48., T/2141/50., T/2141/51., T/2141/52., T/2141/53., T/2141/54.”

Itt teszem föl szavazásra a tisztelt bizottság tagjainak, hogy a bizottság a részletes vitát lezárja-e. Amennyiben igen, kézfeltartással jelezzük! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a részletes vita lezárásra került. A részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról az ismertetett többségi vélemény alapján teszem föl szavazásra a döntést. Aki egyetért vele, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy hat igen szavazat. Tartózkodó szavazat? *(Szavazás.)* Egy tartózkodó szavazattal a bizottság a többségi döntését meghozta.

Megkérdezem, hogy a bizottság kíván-e többségi, illetve kisebbségi előadót állítani. *(Közbeszólás: Kisebbségit nem tudunk.)* Nem kell. Köszönöm. A bizottság nem kíván ezzel a lehetőséggel élni, így ebben az esetben a napirendi pont tárgyalását lezárjuk. Főosztályvezető úrnak köszönjük a személyes jelenlétet.

A következő napirendi pont tárgyalásáig egy rövid szünetet rendelék el, amíg a napirend előadója, Sallai úr megérkezik; úton van a jelzése szerint.

*(Szünet: 9.02-9.12  
Sallai R. Benedek megérkezik az ülésre.)*

**A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvénynek a víziközmű-társulatok közműépítési és fejlesztési beruházásaihoz kapcsolódó útépítési és útfelújítási munkák hatékonyabb megvalósítása érdekében történő módosításáról szóló T/2047. számú törvényjavaslat  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Folytatjuk a bizottsági ülést. Megérkezett az előadónk, Sallai Róbert Benedek elnök úr, aki most képviselői önálló indítványt fog előterjeszteni a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvénynek a víziközmű-társulatok közműépítési és fejlesztési beruházásaihoz kapcsolódó útépítési és útfelújítási munkák hatékonyabb megvalósítása érdekében történő módosításáról szóló törvényjavaslattal kapcsolatosan, amely T/2047. számon érhető el a bizottság tagjai számára is. Megkérem képviselő urat, hogy szíveskedjék az önálló indítványt elővezetni, hogy el tudjuk bírálni az indítvány tárgysorozatba vételét.

**Sallai R. Benedek előterjesztése**

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke: Jó reggelt kívánok mindenkinek! Tisztelettel kérek elnézést, nagyon röstellem, hogy mások idejével visszaéltem. Elnézésüket kérem.

Nagyon röviden arról van szó, hogy a kiskunsági szakértő tagjaink, akik vízműtársulatokban vesznek részt, arról számoltak be, hogy a korábbi pályázati lehetőségek megteremtették annak a hátterét, hogy különböző vízműfejlesztések során a közműhálózati rekonstrukciókat, közútfejlesztéseket, amiket rekonstruálni kell egy-egy útfelbontás során, megtegyék pályázati forrásokból. Egy korábbi jogszabályváltozás miatt erre egy-két éve nincs lehetőség, ami azt jelenti, hogy a vízműtársulatoknak nincs olyan hatáskörük, ami lehetőséget teremtene arra, hogy műútburkolati javításokat tegyenek meg.

Ennek érdekében vízműtársulati megkeresés érkezett hozzánk, hogy próbáljuk meg orvosolni azt a lehetőséget, hogy a vízműtársulatok hatáskörébe újfent belekerüljön az, hogy „utat épít és utat újít föl”, mert ez a hatáskör adja meg a lehetőségét annak, hogy a pályázati források tekintetében újból megpróbálkozzanak azzal, hogy beépítsék az ilyen jellegű rekonstrukciós költségeket a pályázatokba, és teljes helyreállítást végezzenek el.

Ez azért jelent problémát, mert jelen formájában, ha pályázatokat nyújtanak be ilyen jellegű infrastrukturális fejlesztésekre, akkor a hatásköri hiány miatt nem tudják beépíteni a pályázatba ennek költségeit, és legtöbb esetben azok a fejlesztési helyszínek, ahol ezek megvalósulnak, nem rendelkeznek önálló forrásokkal, tehát egy-egy kis önkormányzat nem tudja megcsinálni saját költségéből ezeket a rekonstrukciókat. Emiatt lenne fontos, hogy aki az elsődleges pályázatot beadja, legyen olyan hatásköre, hogy a teljes ezzel kapcsolatos költséget is be tudja építeni a pályázataiba.

A pályázat gyakorlatilag a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 38. §-ába nyúl bele, semmi mást nem tesz, mint a vízműtársulatok hatáskörét kiegészíti az „utat épít és utat újít föl” kitéllettel, hogy a lehetőséget megteremtse ennek a hátterére. Erre irányul az előterjesztés, semmiféle politikai háttér nincsen benne, kistelepülési közműfejlesztések és rekonstrukciók során teremtené meg a lehetőséget arra, hogy könnyebben és biztonságosabban lehessen megtenni a helyreállításokat a fejlesztések során. Ehhez kérjük tisztelettel a támogatásukat és a bizottság támogatását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelettel kérdezem, hogy a kormány részéről van-e valaki jelen. *(Nincs jelzés.)* Nincs.

Megnyitom a vitát a tárgysorozatba vételről. Van-e valakinek hozzászólási szándéka? *(Jelzésre:)* Turi-Kovács képviselő úr!

### **Hozzászólások**

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Célszerű lenne, mielőtt szavazunk, a kormány részéről valamilyen nyilatkozatot kapni arra vonatkozóan, hogy milyen támogatási forrásokat érinthet maga az indítvány, magyarul, hogy azok a támogatási források elérhetőek-e egyáltalán ilyen módon és ilyen célra. Erről a kormánynak kellene nyilatkoznia. Magát a célt ugyanis én jónak gondolom, csak nem vagyok biztos benne, hogy a források, ha mi támogatjuk is ezt a javaslatot, elérhetőek lesznek. Ezért én azt javasolom, hogy az indítványt el kellene juttatni a kormányhoz véleményezés céljából.

ELNÖK: Köszönöm. További észrevétel? *(Jelzésre:)* Tessék!

MANNINGER JENŐ (Fidesz): Köszönöm. Nem egészen tudom pontosan, hogy a gyakorlatban mit takar ez a módosítási javaslat. A gyakorlatban úgy néz ki, hogy a közműépítésekénél a beruházó helyreállítja az út szakaszát, igaz, nem teljes szélességben – ezen szokott vita lenni, hogy teljes útfelújítás –, de maga a közműépítés után a helyreállítás jelenleg is benne van, csak meghatározott szélességig, én úgy tudom, hogy ez a gyakorlat.

ELNÖK: Köszönöm szépen Manninger képviselő úrnak az észrevételét. Ez kérdésként is fölmerül az előterjesztők irányába. Van-e még valakinek kérdése, észrevétele, hozzászólása? *(Jelzésre:)* Igen. Varga képviselő úr!

VARGA GÁBOR (Fidesz): Az előterjesztőhöz lenne nekem kérdésem. Tulajdonképpen a víziközmű-társulat új utakat, és nemcsak utat, hanem más egyebet is építhetne? Vagy pedig olyan, ami például az én településemen történt, hogy maga a víziközmű-társulat megpályázza az európai uniós forrást, mondjuk, egy szennyvíz-kivitelezésnél, és – ahogy ezt Manninger képviselőtársam mondta – ebben benne van az úthelyreállítás? Viszont a víziközmű-társulat, úgy tudom, ha saját hatáskörben eldönti azt, hogy ők szeretnék az utakat még jobban rehabilitálni, nemcsak félpályás vagy sávós helyreállítást, akkor őneki van lehetősége most is arra, hogy a saját pénzből helyreállítsa az utat magasabb minőségben.

Tehát azért azt tisztázni kellene, hogy most ennek mi a lényege: meglévő uniós forrásoknál a teljes helyreállítás, vagy pedig új utak építése és – az előterjesztésben láttam – új fejlesztések, új közműépítések és útfelújítás, illetve útépités, hogy arra gyűjtenék-e ezeket a víziközmű-pénzeket. Ezt azért tisztázni kellene, mielőtt ebbe belefogunk, mert érdekes lenne tényleg azért a kormány részéről is megnézni ezt. Erre kérnék egy pontosítást az elnök úrtól.

ELNÖK: Sallai képviselő úré a szó válaszára.

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke: Köszönöm szépen a kérdéseket. Dr. Turi-Kovács Béla alelnök úrnak, miniszter úrnak annyit, hogy legjobb tudomásom szerint a szakminisztériumba – most a belügnél van a teljes terület – ez beküldésre került, tehát mi azt feltételeztük, hogy itt a bizottsági ülésen



megismerhetjük a kormányzat álláspontját. Tehát ez az aktus megtörtént, erre esetleg fel lehet hívni a figyelmet.

Manninger és Varga képviselő úrnak válaszolva: valóban, ez csak egy hatásköri kiegészítés a vízgazdálkodási törvénnyel kapcsolatban. Én nem szeretnék tiszteletlen lenni, nem azért kérdezem, hogy provokáljak, hogy olvasták-e az általános indokolást, mert akkor inkább fölolvassom. *(Manninger Jenő: Az általános indoklást igen.)* Az általános indokolásból egyértelműen kiderül, hogy 2010 előtt azok a közfeladatok, amelyek egy-egy ilyen sávós útfelbontással jártak, a hatáskörébe tartoztak azoknak a társulatoknak, amelyek ezeket a munkákat elvégezték. Az elmúlt időszakban, főleg 2013-tól a támogatási intenzitások KEOP-pályázatok esetében megnövekedtek, és lehetőség lett volna arra, hogy ne csak egy-egy csíkot valósítsanak meg, hanem egy nagyobb fejlesztéssel érintett útszakaszon is csináljanak ilyen rekonstrukciót.

Tehát mindkét konstrukcióban szerepelt a víziközmű-társulat társfinanszírozásával megvalósuló projektjeiben az útfelújítás, amely tevékenységet a hatályos vízgazdálkodási törvény szigorú értelmezése szerint jelenleg nem tekinti a közműtársulatok feladatának. Ez az információ a vízműtársulatoktól, tehát gyakorlatilag ez okozta a módosítási igényt. Ez gyakorlatilag egy kicsi hatásköri növekedést jelent csak a vízműtársulatoknak.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Varga Gábor képviselő úré a szó.

VARGA GÁBOR (Fidesz): Az igazság az, hogy pont egy ilyen víziközmű-társulatnak, illetve egy nagyközségnek voltam az elnöke, illetve a polgármestere, és mi teljesútpályás-helyreállítást vittünk véghez, egyébként pontosan azért, mert a közúti hatóság előírta ezt, és a víziközmű-társulat külön engedély alapján, illetve a polgármesteri hivatal ezt kivitelezhette. Én azért kérném azt, hogy ebben pontosítsunk, mert ha itt lehetett, akkor szerintem mindenhol lehet, és pontosan a támogatásintenzitás adta meg azt a lehetőséget, hogy ne sávós, hanem teljesútpályás-útfelújítás legyen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Turi-Kovács képviselő úré a szó.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Változatlanul az az álláspontom, hogy meg kell nyilatkoztatni a kormányt, ha ma nem jöttek el, akkor kérni kell, hogy akár szóban, akár írásban nyilatkozzanak arra vonatkozóan, hogy támogatják, nem támogatják, tegyenek nyilatkozatot.

ELNÖK: Köszönöm. Heringes Anitáé a szó.

HERINGES ANITA (MSZP): A Varga Gábor képviselő úr által elmondottakra reagálva: pont a szomszédban vagyunk, és felénk a csodájára járnak az önök teljesútpályás-felújításának. Jöjjön át a mi oldalunkra, és ott láthatja, hogy egyébként csak és kizárólag a lyukakat tömködték be, és csak ott lett megcsinálva, ahol a csatorna elkészült. *(Varga Gábor: Hol van ez? Pakson?)* Németkér. Cece-Németkér között, ha átjön, ott lehet látni, hogy pont az ellentéte valósult meg.

ELNÖK: Köszönöm szépen a kiegészítést. Turi-Kovács alelnök urat arra kérem, hogy vegye már át egy-két perc erejéig az elnöklési feladatokat. Köszönöm.

*(Az ülés vezetését dr. Turi-Kovács Béla, a bizottság alelnöke veszi át.)*

ELNÖK: Megadom a szót.

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Valóban fontos kérdést feszeget Sallai képviselőtársunk, megmondom őszintén, hogy én nagyon szívesen kiterjeszteném és kitágítanám a vízgazdálkodási társulatokkal kapcsolatos kérdés megvitatását és napirendre tűzését, akár önálló napirendre tűzését az érintett szaktárcák és a szakmai szervezetek bevonásával.

Az a helyzet, hogy képviselőként az elmúlt hónapokban több alkalommal is belebotlottam az én választókerületemben működő, pontosabban majdnem három választókerületet lefedő komáromi vízgazdálkodási társulat működési problémáiba, ugyanis korábban született egy olyan döntés, hogy a kötelező vízgazdálkodási társulási tagdíjak befizetése alól mentesültek az érintettek. Ennek következtében önkéntes alapon olyan nagyon sok érintett szerelő nem kívánja támogatni a vízgazdálkodási társulatok munkáját, ahol fegyelmezett gazdálkodás történt a korábbi években, ott kellő mértékű tartalékokat tudtak képezni, és a szükséges beavatkozásokat a műtárgyak karbantartása, esetleg fejlesztése érdekében még el tudták végezni.

Ugyanakkor a következő esztendőknél ilyen tartalékkal már nem fognak rendelkezni, és jelentős mértékben leromolhatnak azok a vízkormányzáshoz kapcsolódó művek – akár csatornákról, akár átereszekről, műtárgyakról van szó –, amelyek nem öntözési célú, hanem elsősorban belvízvédelmi célú feladatokat látnak el. Azt mindannyian tapasztaljuk, hogy a csapadékeloszlásban és annak intenzitásában jelentős mértékű átrendeződés történt az elmúlt évtizedekben, és ez a trend látszik folytatódni, és erre hívják föl a figyelmet az éghajlat változásával kapcsolatos kutatásaikra alapozva a különböző szakmai szervezetek és tudományos műhelyek is.

Ha az elkövetkezendő években nem tudjuk szinten tartani ezeknek a vízkormányzási műveknek, infrastruktúrának az állapotát, akkor az intenzív villámárvizekkel együtt járó és mezőgazdasági területeket, akár közlekedési felületeket is elárasztó víz károkozásaival kapcsolatosan nem lesz megfelelő hadra fogható szervezet. Ugyanis az országos katasztrófavédelem, tehát az állami szervezetek a kiemelt védvonalakon dolgoznak, a vízgazdálkodási társulások feladata az, hogy a településeken kívül, tehát a települések belterületén kívüli közigazgatási területeken ezen feladatok elvégzését koordinálják, megvalósítsák, ugyanakkor nincs meg a lehetőségük arra, hogy kellő mértékű anyagi biztonsággal – bár számukra a pályázati lehetőségek nyitva állnak, de – önrész hiányában részt tudjanak venni.

Ezért mondom azt, hogy célszerű lenne ezt a kérdést napirendre tűzni, áttekinteni az elmúlt évek tapasztalatainak megfelelően, hogy egy jó irányú szabályozással, a vízgazdálkodási törvény jó irányú szabályozási átalakításával együtt nem született-e egy olyan, nem kívánt állapot, amely ennek a vízkormányzási rendszernek egy műszaki leromlásával járhat együtt. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Visszaadom az elnöklést.

*(Az ülés vezetését Bencsik János, a bizottság alelnöke veszi át.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem, hogy van-e még valakinek hozzászólási szándéka. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor zárszóra megadom Sallai úr számára a lehetőséget.

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke: Köszönöm szépen a lehetőséget, elnök úr. Összességében a javaslatról két fontos dolgot szeretnék

mondani. Az egyik az, hogy – mint mondtam – ennek semmiféle politikai célzata nincs, az LMP nem fog szavazatokat gyűjteni egy ilyen módosítással. Nagyon szívesen vonom vissza a javaslatot. Ha van olyan kormánypárti, aki egy hasonlót be szeretne terjeszteni esetleg annak érdekében, hogy ez sikeres legyen, akkor ennek nincs különösebb akadálya, mert nem az a lényeg, hogy a tárgysorozatba vétel megtörténik vagy nem történik, hanem az, hogy ezt a problémát orvosoljuk vagy nem orvosoljuk.

Ha van törekvés a bizottság tagjai részéről, hogy átfogóbban nézzenek rá erre a problémára, nincs akadálya annak, hogy ennek a kezdeményezési lehetőségét, átgondolási lehetőségét azzal átengedjem, hogy visszavonom a javaslatot, mert összességében a probléma az, hogy a 2013-ban, illetve 2014-ben lezáruló KEOP-források után most a 2015-ben megnyíló európai uniós költségvetési ciklusból nyilvánvalóan sok olyan önkormányzat van, amely a jelenlegi fejlesztésekre szeretne pályázni.

Varga képviselő úrnak minden szavát elhiszem, a gond pont az, hogy Magyarországon a jogalkalmazási gyakorlat nem következetes számos okból adódóan, és az ilyen jellegű gyakorlatot teljesen eltérően alkalmazzák a hatóságok. Pont azért kellene beletenni ezt a pontosítást, hogy ne fordulhasson elő az, hogy egyik faluban engedik, a másikban nem engedik, mert a tiltás hiánya önmagában nem jelent feltétlenül engedélyt.

Összességében a jogbiztonság tekintetében nem jelent nagy problémát, ha egy hatáskört hat szóval kiegészítünk, mert ez legalább megnyitná a lehetőséget arra, hogy mindenütt biztossá váljék ennek a hatáskörnek a megléte. Gondolom, azt képviselő úr tudja polgármesteri gyakorlatából, hogy nem életszerű az, hogy amikor valamelyik önkormányzat pályázatot ad be, akkor kezdjen el jogértelmezési vitát bármelyik engedélyező hatósággal, mikor be kell adni valamit. Meg kell teremteni a lehetőségét annak, hogy világosan definiálja a jogszabály a hatásköröket, és ez segítséget jelentene.

Elfogadva Bencsik János alelnök úr szakmai véleményét, ha azt mondja, hogy esetleg lenne más olyan is, amit át kellene gondolni a vízgazdálkodási törvényben – és pont egyébként a klímavédelem szakértőjeként, gondolom, hogy a nemzeti alkalmazkodási stratégiában is jó néhány olyan feladat lenne, ami ehhez kapcsolódóan róna feladatokat és lehetőségeket az önkormányzatokra –, mint mondtam, nincs akadálya annak, hogy ennek az átgondolására teret engedjek.

Ugyanígy dr. Turi-Kovács Béla miniszter úrnak, alelnök úrnak reagálva: ha ez indítvány volt, nekem nem jelent semmiféle problémát az, ha esetleg most a megszavazását elnapolja a tisztelt bizottság, és esetleg a Belügyminisztérium állásfoglalását kérve, megvitatva a frakción belül vagy a kormánypárti többségi frakciókon belül, átgondolásra kerül ennek a folyamata, és egy későbbi időpontban folytatunk erről szakmai beszédet. Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Ha jól értettem, az előterjesztő képviselő úr elfogadja Turi-Kovács Béla képviselőtársunk ügyrendi javaslatát, mely szerint napoljuk el ebben a kérdésben a döntéshozást, kérjük be az illetékes szaktárca, a Belügyminisztérium álláspontját. Erről szavazunk. Aki ezzel egyetért, jelezze kézfeltartással! *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem szavazat? *(Senki sem jelentkezik.)* Tehát ezzel egyetértett a tisztelt bizottság. Köszönöm szépen.

Egy további ügyrendi javaslatot is ezzel kapcsolatosan én előterjesztenék. A tavaszi ülészakra vonatkozó bizottsági munkaterv összeállításánál – ne menjen feledésbe – vegyük figyelembe a vízgazdálkodási társulatokkal kapcsolatos gyakorlati tapasztalatok áttekintését, és egy önálló napirendi pont keretében vitassuk meg ezt a

kérdést. Tehát, aki egyetért ezzel a javaslattal, hogy tavasszal térjünk vissza erre önálló napirendi pont keretében, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Megállapítottam, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta. Titkár urat kérem majd arra, hogy figyelmeztessen bennünket e vállalt kötelezettségünkre.

Az egyebek napirendi pont keretében van-e még valakinek észrevétele, javaslata? *(Jelzésre:)* Heringes Anitaé a szó.

### **Egyebek**

HERINGES ANITA (MSZP): Szeretném a bizottság figyelmét felhívni, hogy a kormány benyújtotta a paksi kapacitásfenntartásról szóló törvényt, úgyhogy fontoljuk meg szerintem a csatlakozási szándékunk benyújtását a következő bizottsági ülésen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a javaslatot és az indítványt. Erre a kérdésre majd akkor vissza fogunk térni, ha meglesz az aktualitása.

Amennyiben nincs más észrevétel, köszönjük a házvezetés figyelmességét a karácsonyi ajándékokkal, illetve a következő esztendői munkafeltételeink javításával kapcsolatosan *(Közbeszólás: Bizottsági.)* Bizottsági? Hálásan köszönjük. Ezek szerint a bizottság megszerezte a házvezetés engedélyét is, hogy a Ház logóját használhassuk a határidőnaplón. Köszönjük szépen a bizottság munkatársainak a közreműködését, a kedves figyelmességet, a vendéglátást.

### **Az ülés berekesztése**

Amennyiben nem találkoznánk bizottsági ülés keretében – de még nincs kizárva, hogy fogunk találkozni, de ha nem találkoznánk bizottsági ülés keretében –, mindenkinek áldott karácsonyt kívánunk elnök úr és alelnök úr társaságában, és köszönjük az őszi ülésszakban elvégzett munkát.

Köszönöm szépen a figyelmet. Az ülést bezárom.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 9 óra 33 perc)*

**Dr. Turi-Kovács Béla**  
a bizottság alelnöke

**Bencsik János**  
a bizottság alelnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Nánásiné Czapári Judit