



Ikt. sz.: FFB-40/5-2/2015.

FFB-1/2015. sz. ülés  
(FFB-14/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Fenntartható fejlődés bizottságának**  
2015. február 16-án, hétfőn, 9 óra 03 perckor  
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 532. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Napirendi javaslat</i></b>	<b>4</b>
<b><i>Az ülés résztvevői</i></b>	<b>5</b>
<b><i>Az ülés megnyitása</i></b>	<b>6</b>
<b><i>A napirend elfogadása, határozatképesség megállapítása</i></b>	<b>6</b>
<i>Határozathozatal napirend módosításáról</i>	6
<b><i>A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvénynek a víziközmű társulatok közműépítési és fejlesztési beruházásaihoz kapcsolódó útépítési és útfelújítási munkák hatékonyabb megvalósítása érdekében történő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2047. szám)</i></b>	<b>7</b>
<i>Határozathozatal</i>	7
<b><i>A Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvénynek a természeti értékek védelméhez szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2146. szám)</i></b>	<b>8</b>
<i>Kérdések, észrevételek, válaszadás</i>	9
<i>Határozathozatal</i>	10
<b><i>A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvénynek a lomok újrahasznosítását elősegítő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2176. szám)</i></b>	<b>10</b>
<i>Határozathozatal</i>	11
<b><i>Az Alföld eseti bizottság létrehozásáról szóló határozati javaslat (H/2178. szám)</i></b>	<b>11</b>
<i>Határozathozatal</i>	12
<b><i>A Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartásával kapcsolatos beruházásról, valamint az ezzel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2250. szám)</i></b>	<b>12</b>
<i>Határozathozatal</i>	13
<b><i>A területi államigazgatási szervezetrendszer átalakításával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3115. szám)</i></b>	<b>13</b>

<i>Határozathozatal</i>	<i>14</i>
<b><i>Egyebek</i></b>	<b><i>14</i></b>
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b><i>14</i></b>

## Napirendi javaslat

1. A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvénynek a víziközmű társulatok közműépítési és fejlesztési beruházásaihoz kapcsolódó útépítési és útfelújítási munkák hatékonyabb megvalósítása érdekében történő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2047. szám)  
(Schmuck Erzsébet és Sallai R. Benedek (LMP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
2. A Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvénynek a természeti értékek védelméhez szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2146. szám)  
(Sallai R. Benedek (LMP) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvénynek a lomok újrahasznosítását elősegítő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2176. szám)  
(Sallai R. Benedek (LMP) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. Az Alföld eseti bizottság létrehozásáról szóló határozati javaslat (H/2178. szám)  
(Sallai R. Benedek (LMP) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. A Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartásával kapcsolatos beruházásról, valamint az ezzel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2250. szám)  
(Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)
6. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Sallai R. Benedek** (LMP), a bizottság elnöke  
**Bencsik János** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Bartos Mónika (Fidesz)  
Manninger Jenő (Fidesz)  
Varga Gábor (Fidesz)  
Heringes Anita (MSZP)  
Kepli Lajos (Jobbik)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dankó Béla (Fidesz) Manninger Jenőnek (Fidesz)  
Simonka György (Fidesz) Varga Gábornak (Fidesz)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 03 perc)

### **Az ülés megnyitása**

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok mindenkinek! Szeretettel köszöntök mindenkit. Az Országgyűlés Fenntartható fejlődés bizottságának február 16-ai ülését ezennel megnyitom. Szeretettel köszöntöm a megjelent bizottsági tagokat és kedves vendégeinket, akik megtisztelik részvételükkel az ülésünket.

### **A napirend elfogadása, határozatképeség megállapítása**

A mai nap folyamán 6 napirendi pont került előterjesztésre, melyekhez lesz egy plusz módosításom, viszont a jelenlegi házszabály értelmében először is ennek a 6 napirendi pontnak az elfogadására van ahhoz szükség, hogy az elfogadás után módosítást terjeszthessek be, és ahhoz majd a jelenlévők kétharmadának a támogatása lesz szükséges.

Kezdjük el az 1. napirendi ponttal! Az 1. napirendi pont a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvénynek a víziközmű-társulatok közműépítési és fejlesztési beruházásaihoz kapcsolódó útépítési és útfelújítási munkák hatékonyabb megvalósítása érdekében történő módosításáról szóló törvényjavaslat megvitatása lesz. Emlékeztetem a tisztelt bizottság tagjait, hogy ezt egyszer már alaposabban körbejártuk, csak a kormányzattól vártunk álláspontot, mert a bizottságban volt egy hallgatóságos támogatás, csak szeretttük volna a kormányzat véleményét megismerni; bízom benne, hogy ez azóta megtörtént.

A 2. napirendi pontban a Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvénynek a természeti értékek védelméhez szükséges módosításáról egy önálló képviselő indítvány vitája lesz. A 3. napirendi pont a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvénynek a lomok újrahasznosítását elősegítő módosításáról szóló képviselői indítvány, a 4. az Alföld eseti bizottság létrehozásáról szóló javaslat, az 5. pedig a Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartásával kapcsolatos beruházásról, valamint az ezzel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló, a tisztelt Ház előtt 2250. számon szereplő javaslat megvitatása, a 6. pedig az egyebek napirendi pont.

Megkérdem a bizottság tagjait, hogy a napirendet ebben a formában elfogadja-e. Kérem, hogy aki elfogadja, kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadta.

### **Határozathozatal napirend módosításáról**

A házszabály értelmében ilyenkor lehet módosítást eszközölni, az elfogadás után. Gyakorlatilag a Ház elé került T/3115. számon a területi államigazgatási szervezetrendszer átalakításával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló jogszabály. Ez a jogszabály átalakítja a teljes magyar közigazgatási intézményrendszert, és miután pénteken várható az általános vitája, az általános vitáig történő csatlakozást kell megtennünk. Az egyik lehetőség az, hogy most, a módosításkor támogatjuk azt, hogy a bizottság megtárgyalja ezt, a másik lehetőség az, hogy péntekig össze kell hívnom még egy bizottsági ülést a csatlakozáshoz. Az lenne a praktikus javaslatom, ha a tisztelt bizottság jelenlévő tagjainak legalább a kétharmada tudja támogatni, hogy ezt a csatlakozást esetleg most tegyük meg. Kérdezem, hogy van-e ezzel kapcsolatban kérdés. *(Nincs jelzés.)* Megállapítom, hogy nincs.

Kérem, hogy aki támogatja a napirend módosítását ezzel a plusz egy napirendi ponttal, az kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadta. Köszönöm szépen a bizottság tagjainak.

Tekintetbe véve, hogy az első négy napirendi pontban előterjesztőként a képviselői indítványok miatt érintett vagyok, szeretném felkérni alelnök urat, hogy a levezetést majd vegye át tőlem. Mielőtt ezt megtenném, tájékoztatom a tisztelt bizottság tagjait, hogy Simonka György képviselő úr jelezte távolmaradását, és Varga Gábor képviselő úr helyettesíti, illetve Dankó Béla képviselő úr jelezte még, hogy nem tud részt venni, őt Manninger Jenő képviselő úr helyettesíti a bizottsági ülésen.

A helyettesítések bejelentése után átadnám a levezetést alelnök úrnak.

*(Az elnöklést Bencsik János, a bizottság alelnöke veszi át.)*

**A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvénynek a víziközmű társulatok közműépítési és fejlesztési beruházásaihoz kapcsolódó útépítési és útfelújítási munkák hatékonyabb megvalósítása érdekében történő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2047. szám)**

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen.

Az első napirendi pont tárgyalását kezdjük meg, Sallai elnök úré a szó.

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke: Köszönöm szépen, alelnök úr.

Gyakorlatilag egy korábbi ülésen már alaposan végigvettük azt a problémát, hogy a víziközmű-társulatok közműépítési, fejlesztési beruházásaiak kapcsán a pályázati forrásoknál, a pályázatok tervezésénél nem tudják beletenni maradéktalanul a helyreállítás költségeit, és emiatt egy jogszabály-módosítással tennék ezt kötelezővé, részben azért, hogy a források elérése könnyebb legyen, és hogy minél inkább uniós forrásokra tudjon támaszkodni a teljes helyreállítás is. Ez egy kötelezettséget jelentene az építőknek és fejlesztőknek.

Azt hiszem, hogy részletesebben nem kell már erről beszélnem, tekintve, hogy a múltkor alaposan megismertük ezt a napirendet. Akkor az volt a tisztelt bizottság kérése, hogy vegyük le a napirendről, és azt követően, ha a kormányzati álláspontot megismertük, fog a bizottság dönteni ennek támogatásáról vagy elvetéséről. Én kérem a bizottság tagjait, hogy támogassák, illetve, ha van a kormánynak jelenlévő képviselője, akkor szívesen állok a javaslatom megvédésében rendelkezésére.

**Határozathozatal**

ELNÖK: Van-e valakinek kérdése? *(Nincs jelzés.)* Ha az nincs, akkor észrevétel, hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor szavazásra kerül sor. Aki egyetért a Sallai Róbert Benedek és Schmuck Erzsébet által jegyzett képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételével, az kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)* Három igen. Aki nem ért vele egyet? *(Szavazás.)* Négy. Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő.

Megállapítom, hogy 3 igen szavazattal, 4 ellenében, 2 tartózkodás mellett a tárgysorozatba vétel elutasításra került.

**A Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvénynek a természeti értékek védelméhez szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2146. szám)**

A 2. napirendi pontban ismételten Sallai úré a szó.

SALLAI RÓBERT BENEDEK (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr.

A 2. napirendi pontban tárgyalnánk egy olyan módosítást, amely egy gátat szabna valamilyen szinten azon törekvéseknek, hogy a természetvédelem alatt álló földterületek ki tudjanak kerülni a nemzeti parkok kezeléséből. Magyarországon nagyságrendileg 300 ezer hektár az, amit a nemzeti parkok kezeltek, ezeken a területeken alapvetően elsődleges cél mind ez ideig a természetvédelmi értékek fenntartása volt.

Azt gondoltam, hogy egy magát nemzeti valló kormányának a nemzet örökségéhez tartozó természeti értékgazdagság megőrzése legalább olyan szinten fontos, hogy támogasson egy olyan törekvést, ami a viszonylag kis területű termőföldet – a 300 ezer hektár az 5,3 millió hektár termőföldhöz képest nem egy nagy terület –, melyről szó van, igyekszik megtartani nemzeti parki vagyongazdálkodásban, és megpróbál gátat szabni annak, hogy bármilyen gazdasági érdekek bármilyen formában kivegyék ezt a célt.

Szeretném elmondani a bizottság tisztelt tagjainak, hogy konkrét példák vannak arra – és most már szereztünk be NFA által kötött szerződést is és nemzeti park által kötött földbérleti szerződést is –, hogy egyedül a nemzeti parki vagyongazdálkodás az, amely megfelelő biztosítékot teremt arra, hogy ezeknek a földeknek a gazdálkodása olyan fenntartható eszközökkel valósul meg, ami nemcsak a helyben élőknek jelent megélhetést az extenzív, külterjes állattartással, illetve gazdálkodási módokkal, hanem biztosítja az ott élő fajok fennmaradásának esélyeit is.

Az NFA-szerződésekben mindez a korlát nincs meg. Konkrét példát tudok mondani, ahol egyébként művelési ágban, szántóföldként nyilvántartott föld, mely több mint 50 éve nem volt szántva, és gyepeként, Natura 2000-es területként volt felterjesztve az Európai Unióhoz és elfogadva, az NFA-szerződést követően beszántásra került azért, mert a művelési ágban megfelelő üzleti tervet fogadott el az NFA, és fogalma nem volt róla, hogy ennek a valós művelési ága más.

Tehát a nemzeti parkok azok, melyek részben a természetvédelmi őrszolgálaton keresztül tudják ellenőrizni és kontrollálni az ott folyó gazdálkodást. A nemzeti parkok azok, melyek valójában a helyben élő emberekkel az őrszolgálaton keresztül kapcsolatban tudnak maradni, akik a fenntartható gazdálkodásnak – Magyarország nemzetközi kötelezettségvállalásainak megfelelően – érvényt tudnak szerezni, többek között a biológiai sokféleség védelméről szóló egyezmény azon kitételének, mely a fenntartható használatot írja elő.

Mindezek megvalósítására nyújtottuk be ezt a javaslatot, annak érdekében, hogy a természetvédelem alatt álló termőföldek úgy kerüljenek hasznosításra – nem gátolva a kormány programját, a „Földet a gazdáknak!” törekvéseket –, hogy az elsősorban meg tudja őrizni a védett természeti értékgazdagságát ezeknek a területeknek. Arra kérem a tisztelt bizottság tagjait, mint pártjuk szakpolitikusait és a környezet- és természetvédelem iránt érzékeny tagjait, hogy támogassák ezt, hiszen a természetvédelmi értékek megőrzéséről szól a javaslat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Van-e valakinek kérdése? *(Jelzésre:)* Turi-Kovács Béla képviselő úr!  
*(Bartos Mónika megérkezik az ülésterembe.)*



## Kérdések, észrevételek, válaszadás

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen.

Szükségesnek tartom a szavazásom megindokolását, ugyanis az a probléma, amit az elnök úr az indítványában fölvet, az valós, és azt kell mondanom, hogy ténylegesen létező és az elkövetkezendő idők tekintetében nagyon fontos kérdés, amit feszeget.

Valóban arról van szó, hogy Magyarországon kiépült egy Európában is akár mintaszerűnek tekinthető nemzetipark-hálózat, amelynek volt egy rendszere, és amely rendszer az én meggyőződésem szerint nem volt hibátlan, a rendszeren belül ugyanis egy ellenkező túlsúly is kialakult. A hasznosítással kapcsolatosan meg a korrekt, természethez közeli, a természeti értékek védelmét is szolgáló hasznosítással szemben alakult ki egyfajta – azt kell mondanom, talán – ellensúly, egy olyanfajta helyzet, amikor az egyébként jó természetvédelmi szakemberek féltek minden olyan változtatástól, ami akár hasznot hajtó volt, akár olyan volt, hogy kockázatosnak ítélték.

Az én megítélésem szerint az a helyzet, hogy itt kormányzati felülvizsgálatra lesz majd szükség, ugyanis a természetvédelmi értékek védelmét mindenképpen biztosítani kell, ugyanakkor a hasznosítási lehetőségeket is az elkövetkezendő időkben nagyobb mértékben kell tudni garantálni.

Igaz, amit az elnök úr mondott, hogy az összes mezőgazdasági területhez képest ezek nem tekinthetők meghatározó méretűeknek, de egy-egy térségben, és ez a fontos, egy-egy területen, egy-egy település közelében ezek mégis olyan fontos területek, amelyek az ott lakók számára lehetőséget is biztosíthatnak. E kettőnek az összhangját megítélésem szerint nem lehet pusztán egy jogszabályi rendelkezés megváltoztatásával elérni.

Azt gondolom, helyes fölhívni a kormányzat figyelmét arra, hogy itt teendő van, olyan teendő, amely az egyensúly megteremtését kell hogy majd szolgálja a hasznosítás és a természetvédelem között, ezért a magam részéről tartózkodni fogok a szavazásnál.

ELNÖK: További észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Megkérdezem az indítványozó Sallai urat, hogy kíván-e reagálni. *(Jelzésre:)* Tessék!

SALLAI R. BENEDEK (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr, nagyon röviden.

Köszönöm szépen Turi-Kovács Béla alelnök úr gondolatait. El kell hogy mondjam, olyan rendszerekről van szó, ami a rendszerváltásig nyúlik vissza. Valószínűleg itt, ha alelnök úr emlékszik személyes élettapasztalatából arra, hogy az állami gazdaságok felosztásakor már eleve az volt az alapindítvány, hogy a védett területek ne kerülhessenek ki a természetvédelem fennhatósága alól, és többek között az 1992. évi II. törvény egy olyan jogszabályi háttérrel teremtett ehhez, amelyhez eddig egyetlen kormány sem mert hozzányúlni. Mindezek a törekvések, amelyek most zajlanak, nyilvánvalóan ezt a veszélyt teremtik meg.

Emlékeztetni szeretném a tisztelt kormánypárti képviselőket arra, hogy az 1998-2002 között fennálló első Orbán-kabinet, benne dr. Turi-Kovács Béla miniszter úr nagyon sokat tett ezeknek a területeknek a megőrzéséért, azért, hogy ez ne történhessen meg. Az a folyamat, ami most zajlik, szemlátomást teljesen ellentétes ezzel, és én ellenzéki képviselőként viszonylag jelképes vagy leginkább elméleti hatással tudok bírni a kormányzat véleményének befolyásolására, de ugyanezen gondolatokat, amiket megfogalmaztam a módosításban, a Professzorok Batthyány Köre ugyanígy leírta, hogy miért aggályos, és miért nem lenne szabad hagyni egy

nemzetinek valló kormánynak magát, hogy a nemzeti örökségünk ilyen szinten veszélyeztetésre kerüljön.

Tehát továbbra is azt kérem, ha van módja a bizottsági tagoknak lelkiismeretük alapján, akkor támogatni szíveskedjenek. Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Szavazásra kerül sor. Aki egyetért az önálló képviselői indítvány tárgysorozatba-vételével, az jelezze kézfeltartással. *(Szavazás.)* Három igen szavazat. Aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ilyen nincsen. Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Hét.

Megállapítom, hogy 3 igen szavazat, kontra 7 tartózkodó szavazat mellett az önálló indítvány tárgysorozatba vétele elutasításra került.

### **A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvénynek a lomok újrahasznosítását elősegítő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2176. szám)**

A 3. napirendi pontban ismételten Sallai úré a szó.

SALLAI R. BENEDEK (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr.

Az indítvány, mely a 2012. évi CLXXXV. törvényhez kapcsolódna, arról szól, hogy a lomizás néven közismert tevékenységnek egy újabb engedélyezési és szűkített térben, meghatározott feltételek közötti lehetőséget teremtsen. Mivel a legtöbb jelenlévő képviselő a 2012-es évben is már részt vett a jogalkotásban, ezért bizonyosan emlékeznek arra, hogy akkor az állam egy általános tiltást adott ki arra, hogy a különböző hulladékgyűjtések, lomelhelyezések kapcsán a lakosságnak lehessen összegyűjteni bármilyen szemetet, bármilyen általuk hasznosíthatónak vélt anyagot. Ennek ideológiai alapja az volt, hogy miután a nehezen újrahasznosítható és nem hasznosítható hulladékot a közműszolgáltatók szedik össze – tehát ami forrással jár –, akkor őket illeti meg az a jog is, hogy ami még esetleg hasznosítható, azt megpróbálják begyűjteni.

2012 óta zajlik ez a gyakorlat, és sajnos az lett az általános tapasztalata a jogszabály alkalmazásának, hogy a kommunális hulladékszolgáltatók sehogyan nem hasznosítják, és általában a hasznosítható anyagot is a kommunális hulladék közé keverik a begyűjtések során. A mai napig többnyire illegálisan zajlanak ilyen lomizások – mindenkinek ismerős a kép –, amikor egy öreg kis teherkocsival jönnek az emberek, és bepakolják a még használható széket, a még használható bútort ilyen esetekben, sokszor papírt vagy olyan hulladékot, amit mások tudnak hasznosítani.

Azt gondolom, hogy miután a kormányzati cél megfogalmazottan az, hogy a hulladékok alkalmazása során a lehető legnagyobb újrahasznosítást valósítsa meg, ennek érdekében kellene egy kis szabad teret engedni annak, hogy mindazok, akik nem teremtenek nagyobb területű hulladékot, tehát nem túrják szét a szemetet, nem csinálnak újabb kárt, azok elvihessék belőle azt, amit ők hasznosíthatónak vélnék.

A jogszabály-módosítás erre irányult, hogy a lomizás jelenleg illegálitásba taszított résztvevőinek egy picit teret adjunk arra, hogy az újrahasznosítást megtehessék saját életük során. Mint ismert, ez a nyugat-európai országokban teljesen általános, sőt nagyon sok magyar állampolgár él ezzel a lehetőséggel, hogy kimegy, ott szedi össze a hasznosítható anyagot, majd behozza Magyarországra, és még megpróbálja értékesíteni is. Magyarországon ez az, amit a 2012-es törvény teljes mértékben megtiltott.

Azt szeretnénk, hogyha nyugat-európai példára lehetőséget teremtenénk, hogy mindazok a rétegek, akik számára ezek egzisztenciális vagy pénzügyi okok miatt hasznos termékek lehetnek, amit egy-egy jobb módú család esetleg kirak

hulladékként, ezeket hadd vigyék el, hadd hasznosítsák, és hadd boldoguljanak ezzel. Erre irányul a javaslat, és ehhez kérem a tisztelt támogatásukat.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Van-e valakinek kérdése, észrevétele? *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy nincs, akkor szavazunk a tárgysorozatba vételről. Aki egyetért a tárgysorozatba vétellel, az kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)* Kettő igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Kettő tartózkodás.

Tehát 2 igen szavazattal, 6 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett a tárgysorozatba vételt elutasította a bizottság.

### **Az Alföld eseti bizottság létrehozásáról szóló határozati javaslat (H/2178. szám)**

A 4. napirendi pont tárgyalása következik, az Alföld eseti bizottság létrehozásáról szóló határozati javaslat, melynek előterjesztője ismét Sallai elnök úr.

SALLAI R. BENEDEK (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr, a szót.

Abban bizakodom – egy viszonylag bővebb és részletesebb anyagról van szó –, hogy esetleg a bizottság tagjainak volt alkalma, lehetősége áttanulmányozni ezt. Gyakorlatilag Klebelsberg Kunóig visszanyúlva azt próbáltam felidézni, hogy a magukat polgárinak és nemzetinek valló kormányok általában mindig is igyekeztek a területi egyenlőtlenségeket valamilyen formában kiegyenlíteni, foglalkozni azokkal a térségekkel, amelyek számukra fontosak. Talán sokak számára ismert, hogy Klebelsberg Kunó kultuszminiszteri tevékenységét követően éveken át az Alföld bizottságban dolgozott és az Alföldért tett.

Nyilvánvalóan jogosan merülhet fel a vita, hogy Magyarország jelenlegi helyzetében, társadalmi struktúrájában az összes vidéki térséggel lehetne foglalkozni, ugyanakkor azért, amiért indokoltnak tartanám azt, hogy egy eseti bizottság foglalkozzon csak az alföldi régiókkal, ez az az európai uniós adat, ami a GDP/fő szintjén meghatározza a forrásfelhasználást, és mint látható, Magyarország teljes területét figyelembe véve Észak-Magyarország, Észak-Alföld és Dél-Alföld az, amelyek a legrosszabb helyzetben vannak. Addig, míg mondjuk, egy belső-londoni állampolgár éves szinten 80 ezer eurós költést tehet, addig a 10 ezret sem közelíti meg, tehát az egynolcadát sem az alföldi megyékben a forrásfelhasználás, és ehhez képest Dél-Dunántúl vagy Közép-Dunántúl egy picivel talán jobb helyzetben van; a dunántúli megyék közül Dél-Dunántúl van a legrosszabb helyzetben ebben a térségben, ezt az adatot bemutattam az előterjesztésben. Klebelsberg Kunó azt bizonygatta történelmi adatokkal, hogy gyakorlatilag az ország több részre szakítása óta, a török megszállása óta van az, hogy mindig is hátrányosabb helyzetűek voltak az alföldi térségek, a tiszántúli térségek, a Duna-Tisza-köze, illetve az Észak-Magyarországhoz, Északi-középhegységhez tartozó megyék.

Azt szerettem volna az eseti bizottsággal, hogy legyen egy olyan szakmai testülete a parlamentnek, amelyik gyakorlatilag mind a strukturális alapok felhasználásánál, mind az éves költségvetésnél figyelembe veszi azt, hogy elengedhetetlen az, hogy az ország szétszakadása folytatódjon, és ezeknek a megyéknek – ahol egyébként a reáljövedelem is a legkisebb mértékben tudna csak növekedni – végre plusz források jussanak, mondjuk, a központi régióval szemben.

Nagyon-nagyon örültem volna és szerettem volna, hogyha Dankó képviselő úr is itt van, nemcsak azért, mert Békés megyét érintően rendelkezik személyes tapasztalatokkal, hanem azért is, mert például az eseti bizottság kapcsán már voltak olyan törekvések, amelyek például konkrétan Békés megyét, a Wenckheim-kastélyok

fenntartását, települési hasznosítását és jó néhány olyan Békés megyei tapasztalatot érintettek, amelyeket egyébként a költségvetési törvényben próbáltam is módosító indítványként képviselni.

Az eseti bizottság létrehozásakor – miután természetesen a kormányzat fogadja el, illetve a kormányzati pártok többsége fogadja el – a személyi összetételét tekintve azt szerettük volna, hogy viszonylag kiegyensúlyozott legyen, kellő reprezentativitást kapjon a kormánypárt, hogy a kormányzati érdekek tudjanak érvényesülni. Itt sokkal inkább arról volt szó, hogy megszólítsuk az Alföldről az egyéni országgyűlési képviselőket, hogy támogassák azt, hogy egy országgyűlési testület foglalkozzon azzal, hogy kiemelt forrást, kiemelt társadalmi fejlesztéseket és infrastrukturális fejlesztéseket vigyünk az országnak azon régiójára vagy régióiba, amelyek jelentős mértékben elmaradtak.

Mindenkit szeretnék emlékeztetni arra, pont az év elején tetőzött a botrány az útdíjakkal kapcsolatban, hogy azok a megyék, amelyekben egyáltalán nincs autópálya vagy esetleg gyorsforgalmi út, azok is ezekbe a térségekbe esnek. Tehát valóban számos statisztika támasztja alá az éves GDP-felhasználás mellett is azt, hogy ide bizony kellene érdemi forrásokat biztosítani, mert hogyha törekednénk egy picit az ország kiegyensúlyozott fejlesztésére, akkor nem lehet tovább nézni azt, ami az egykori tiszai Alföldön és ennek közvetlen környezetében zajlik. Ehhez kérem a tisztelt bizottság támogatását.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Kérdése, észrevétele van-e valakinek? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor szavazásra kerül sor a tárgysorozatba vétellel kapcsolatosan. Aki támogatja a tárgysorozatba vételt, az kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy négy igen szavazat. Nem szavazat, aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ilyen nincs. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Hat tartózkodó szavazat.

Tehát 4 igen szavazattal, 6 tartózkodás ellenében a bizottság nem vette tárgysorozatba az önálló indítványt.

Az elnöklési feladatokat visszaadom Sallai úrnak.

*(Az elnöklést Sallai R. Benedek, a bizottság elnöke veszi át.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen Bencsik János alelnök úrnak az eddigi levezetést, és rátérünk az 5., 6. és 7. napirendi pontra.

### **A Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartásával kapcsolatos beruházásról, valamint az ezzel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2250. szám)**

A következő napirendi pont, mely a tisztelt Ház előtt T/2250. számú törvényjavaslatként szerepel, az a Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartásával kapcsolatos beruházásról, valamint az ezzel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szól, amit dr. Seszták Miklós nemzeti fejlesztési miniszter úr nyújtott be. Az előterjesztés nyilvánvalóan azzal kapcsolatos, hogy a szerdai ülésen ennek már a tárgyalása zajlik, és jó lenne, hogyha a plenáris ülés előtt a bizottság kifejezné azon szakpolitikai álláspontját, ami hangsúlyozottan elmondja, hogy nemcsak a közélet tisztaságát tekintetbe véve milyen veszélyeztető tényezők vannak ebben, hanem hosszú távon milyen szintű környezetbiztonsági, környezet-egészségügyi kockázatokat rejt.

Azzal kapcsolatosan szeretném kérni a tisztelt bizottság szavazását ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban, hogy a teljes törvényre vonatkozóan tegyünk meg a

csatlakozást, hogy az általános vitában a bizottsági álláspontot kifejthessük. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban van-e kérdés. *(Nincs jelzés.)* Megállapítom, hogy nincs. A véleményekre adnék lehetőséget. *(Nincs jelzés.)* Ha nincs egyáltalán vélemény ezzel kapcsolatban, akkor felteszem szavazásra.

### **Határozathozatal**

Kérem, hogy aki támogatja a teljes törvényhez való csatlakozást, az kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy öt igen szavazat. Kérem, hogy aki nemmel szavaz, az kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy négy szavazat. Kérem, hogy aki tartózkodik, az kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egy szavazat.

Jelen pillanatban a csatlakozás nem történt meg, a bizottság nem fogadta el a jogszabályhoz történő csatlakozást, tehát a Fenntartható fejlődés bizottsága ezek szerint nem tárgyalja a Paksi Atomerőmű kapacitás-fenntartásával kapcsolatos jogszabályt.

Szeretném kifejezni ebbéli sajnálatomat, hiszen azt gondolom, hogy a környezetbiztonság hangsúlyozottan jelenik meg ebben a jogszabályban, és szerintem jó lett volna, hogyha a frakciók szakpolitikusai ebben érdemben tudtak volna eszmét cserélni egy részletes vitában.

### **A területi államigazgatási szervezetrendszer átalakításával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3115. szám)**

Továbblépve, a napirend-módosítás kapcsán felvett új napirendi ponttal kapcsolatban a csatlakozásról szeretnék szavazást kérni, előtte egy perc technikai szünetet kérve.

*(Rövid szünet.)*

Köszönöm szépen a szünetet.

A T/3115. számú törvényjavaslat, amely a tisztelt Ház előtt van, a területi államigazgatási szervezetrendszer átalakításával összefüggő egyes törvények módosításáról szól. Lázár János Miniszterelnökséget vezető miniszter úr terjesztette a tisztelt Ház elé, és gyakorlatilag általánosan, átfogóan próbálja újragondolni a jogszabály, a kormányzati szándék szerint hatékonyabbá tenni a területi intézményrendszert. Ennek kettő szakasza, a 3. és a 14. §-a az, amelyik konkrétan a környezetvédelmi intézményrendszer teljes átalakításával függ össze.

Mielőtt szavazásra tenném fel, hadd kérdezzem meg a tisztelt bizottság tagjait, hogy miután ezt most vetettem napirendre, mit tartanak jobbnak, mi az, amit esetleg támogatni tudnak. Ha csak a 3. és 14-hez – amelyik konkrétan a környezetvédelmi szakigazgatást érinti –, vagy ha a teljes jogszabályhoz csatlakoznánk. Ez azért fontos, mert a teljes jogszabályban jó néhány olyan egyéb szakasz is van, mint például a termőföld védelméről szóló törvény alkalmazásával kapcsolatos szabályozás, ami véleményem szerint a fenntartható fejlődés területeit érinti, hiszen a bizottság nevével kapcsolatban is az volt az országgyűlési szándék, hogy ne konkrétan környezetvédelmi és természetvédelmi szakbizottságként működjünk, hanem egy kicsit szélesebb kitekintéssel foglalkozzunk a társadalommal. Tehát az ügyben várnék véleményt, ha nem szemtelenség, elsősorban a kormányoldal képviselőitől, hogy hogyan tudnák támogatni a csatlakozást, ha csak a 3. és 14. §-t terjesztem be, vagy ha a teljes jogszabályhoz való csatlakozást terjesztem be.

BENCSEK JÁNOS (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Azt gondolom, nincs kifogásunk a teljes jogszabályra vonatkozó részletes vitába való bekapcsolódással kapcsolatban.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Akkor gyakorlatilag ennek a kérdésnek a vitáját megnyitom. Van-e a javaslattal kapcsolatban kérdés. *(Nincs jelzés.)* Megállapítom, hogy nincs. Van-e konkrétan vélemény? *(Nincs jelzés.)* Megállapítom, hogy nincs.

### **Határozathozatal**

Ebben az esetben kérem a bizottság tagjait, hogy aki támogatja, hogy a T/3115. számú törvényjavaslathoz bizottságunk csatlakozzon, és részletes vitát folytasson le, az kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy egyhangú. Köszönöm szépen a bizottság tagjainak az ez irányú támogatását.

### **Egyebek**

Egy napirendi pont maradt „Egyebek” cím alatt. Tájékoztatást szeretnék arról adni, hogy a bizottság tavaszi munkaprogramjának tervezetét hamarosan kiküldjük a bizottság tagjainak, amelyhez várjuk majd a javaslatokat, észrevételeket. Örömmel vesszük, ha a korábban döntéssel született környezetnevelési kerekasztal létrehozásával kapcsolatban is tudunk esetleg előrelépést látni, tehát örömmel veszem, ha ebben esetleg történik bármilyen előrehaladás.

Tájékoztatni szeretném bizottság tisztelt tagjait, hogy a következő ülésünk várhatóan legkésőbb jövő hét csütörtökön lesz, ami február 26-át jelenti. Valószínűleg akkor kell újabb csatlakozásokat megtennünk, attól függően, hogy a Házbizottság milyen jogszabályokat tűz a plenáris elé.

Kérdezem, hogy egyebekben van-e bárkinek valami más. *(Jelzésre:)* Kepli Lajos képviselő úr!

KEPLI LAJOS (Jobbik): Tájékoztatni szeretném a tisztelt bizottsági tagokat, hogy a jövő hétre vagy az az utáni hétre tervezem az Ellenőrző albizottság összehívását. Köszönöm.

### **Az ülés berekesztése**

ELNÖK: Köszönjük szépen a tájékoztatást. Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy bármi más az egyebek kapcsán felmerült-e. *(Nincs jelzés.)* Megállapítom, hogy nem merült fel más. Így megköszönve a bizottság tagjainak részvételét, a tisztelt vendégeink türelmét, a bizottsági ülést lezárom. Köszönöm szépen a részvételt.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 9 óra 35 perc)*

**Bencsik János**  
a bizottság alelnöke

**Sallai R. Benedek**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Bihariné Zsebők Erika