



Ikt. sz.: FFB-40/38-3/2015.

FFB-17/2015. sz. ülés  
(FFB-30/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Fenntartható fejlődés bizottságának**  
2015. szeptember 28-án, hétfőn, 10 órakor  
az Országház főemelet 55. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b>Napirendi javaslat</b>	<b>3</b>
<b>Az ülés résztvevői</b>	<b>4</b>
<b>Az ülés megnyitása</b>	<b>5</b>
<b>A napirend ismertetése és elfogadása</b>	<b>5</b>
<b>Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvénynek a biológiai szűnyogirtás kiterjesztéséhez szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5783. szám) (Dr. Szél Bernadett és Sallai R. Benedek (LMP) képviselők önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>5</b>
Hozzászólások	6
Határozathozatal	7
<b>A Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (B/5954. szám) (Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdés alapján) (Vitához kapcsolódó bizottság)</b>	<b>8</b>
Határozathozatal	8
<b>A védett természeti területek védettségi szintjének helyreállításáról szóló 1995. évi XCIII. törvény végrehajtásáról szóló beszámoló (B/5328. szám) (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal) (Beszámolót tárgyaló bizottság)</b>	<b>8</b>
<b>8</b>	
Dr. Bitay Márton Örs hozzászólása	9
Kérdések, hozzászólások, válaszok	10
Határozathozatal	16
<b>A bizottság 2015. évi őszi ülészakra vonatkozó munkatervének megvitatása és elfogadása</b>	<b>17</b>
Hozzászólások	17
Határozathozatal	17
<b>Egyebek</b>	<b>17</b>
<b>Az ülés berekesztése</b>	<b>18</b>

## Napirendi javaslat

1. Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvénynek a biológiai szúnyogirtás kiterjesztéséhez szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5783. szám)  
(Dr. Szél Bernadett és Sallai R. Benedek (LMP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
2. A Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (B/5954. szám)  
(Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdés alapján)  
(Vitához kapcsolódó bizottság)
3. A védett természeti területek védettségi szintjének helyreállításáról szóló 1995. évi XCIII. törvény végrehajtásáról szóló beszámoló (B/5328. szám)  
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)  
(Beszámolót tárgyaló bizottság)
4. A bizottság 2015. évi őszi ülészakra vonatkozó munkatervének megvitatása és elfogadása
5. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Sallai R. Benedek** (LMP), a bizottság elnöke

**Bencsik János** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz), a bizottság alelnöke

Heringes Anita (MSZP)

Kepli Lajos (Jobbik)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dankó Béla (Fidesz) Bencsik Jánosnak (Fidesz)

Varga Gábor (Fidesz) dr. Turi Kovács Bélának (Fidesz)

#### **A bizottság titkársága részéről**

Hatvani Szabolcs munkatárs

#### **Meghívott**

Dr. Bitay Márton Örs államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium)

Dr. Nagy János főosztályvezető (Földművelésügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 03 perc)

### **Az ülés megnyitása**

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Pálinkás jó reggelt kívánok mindenkinek! Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait, köszöntöm a körünkben helyet foglaló érdeklődőket, akik bizottságunk munkáját figyelemmel kísérik.

Megállapítom, hogy a bizottság szavazatképes. Dankó Béla képviselő úr helyettesítéséről gondoskodott, Bencsik János alelnök úr látja el a helyettesítést, illetve Varga Gábor képviselő úr esetében pedig dr. Turi-Kovács Béla alelnök úr lát el helyettesítést. Az ülés ezáltal szavazatképes.

### **A napirend ismertetése és elfogadása**

A napirend megtárgyalására teszek javaslatot. Az előzetesen kiküldötteknek megfelelően az első napirendi pont az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységekről szóló 1991. évi XI. törvénynek a biológiai szűnyogirtás kiterjesztéséhez szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat, amely a tisztelt Ház előtt a T/5783. számon van. Önálló képviselői indítvány megtárgyalásának a tárgysorozatba-vételéről kell döntenünk.

A második napirendi pont Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat, tehát a zárszámadási törvény, amely a Ház előtt a T/5954. számon van. Itt döntést kell hoznunk a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a házszabály 92. § (4) bekezdése alapján.

Harmadik napirendi pontként pedig a védett természeti területek védelmi szintjének helyreállításáról szóló 1995. évi XCIII. törvény végrehajtásáról szóló beszámoló megvitatására kerül sor, amely a Ház előtt a B/5328. számon található az informatikai hálózaton. A beszámoló megvitatása a házszabály 85. § (2) bekezdése alapján fog megvalósulni.

A negyedik napirendi pont pedig a 2015. évi őszi ülészakra vonatkozó munkaterv megvitatásának elfogadása, és végül az „Egyebek”.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy a napirenddel kapcsolatban felmerül-e kérdés vagy hozzászólás. *(Nincs jelentkező.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen.

Kérem, hogy aki a napirendi javaslatot elfogadja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangú. Köszönöm szépen.

**Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvénynek a biológiai szűnyogirtás kiterjesztéséhez szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5783. szám) (Dr. Szél Bernadett és Sallai R. Benedek (LMP) képviselők önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Ezzel meg is kezdenénk az ülést. Az 1. napirendi pont megtárgyalásával kapcsolatban megkérem Bencsik János alelnök urat, hogy a levezetési feladatokat vegye át, legyen szíves.

*(Az ülés vezetését Bencsik János, a bizottság alelnöke veszi át.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen elnök úr bizalmát. Az 1. napirendi pont tárgyalásával kezdünk. Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló törvénynek biológiai szúnyogirtás kiterjesztéséhez szükséges módosításáról szóló törvényjavaslatot tárgyaljuk dr. Szél Bernadett és Sallai Róbert Benedek képviselők önálló indítványaként. Kérdezem az előterjesztők közül jelenlévő Sallai Róbert Benedek urat, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni. *(Jelzésre:)* Úgy vélem, hogy igen.

### Hozzászólások

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke: Igen, köszönöm szépen. Elnézést kérek, csak közben technikai információt kaptam. Köszönöm szépen a szót. Előterjesztőként kívánom megkérni a bizottság tagjait, hogy szíveskedjenek megismerni és támogatni a benyújtott jogszabály-módosító javaslatot. Gondolom, mindenki számára ismert, részben az Európai Unió REACH vegyianyag-politikája miatt, részben pedig korábbi kommunikációs tevékenységekből, mikor még az előző kormány idején gyakorlatilag a környezetvédelemért felelős miniszter engedte, hogy a véréből is kimutassanak vegyi anyagokat, hogy milyen mértékben van jelen a mindennapi életünkben az emberi életre hosszú távon káros karcinogén hatású vegyi anyagok a mindennapokban. Ennek egyik részeként nagyon sok ok között részben megjelenik a rovarirtó szerek mennyisége, amelyet akár az agráriumban, akár pedig más célból hasznosítanak szerte az országban turisztikai céllal vagy turisztikai okok miatt, részben pedig a helyben élő lakosság életminőségének javítása érdekében zajlik rendszeresen szúnyogirtás. Szerintem mindenki ismeri és látott már ilyen kocsikat, amelyek hatalmas füstfelhőket eregetve végigmennek az utcákon. Ezek a gépkocsik által kiszórt mérgezőanyagok nemcsak közvetlenül mérgezők - belélegezve a levegő útján -, hanem a háztáji kertekben, a kis konyhakertekben megtelepedve az élelmiszerben is megjelenhet. Ebből adódóan nyilvánvalóan meg kellene vizsgálnunk a lehetőségét, hogy a magyar alkotmányban az egészséges környezethez való alapjog biztosítása érdekében az Országgyűlés megtesz-e mindent annak érdekében, hogy állampolgárainak a lehető legmagasabb szintű jó egészséget biztosítson.

A saját megítélésünk szerint - szakértőket felkérve - a szúnyogirtás kapcsán vannak olyan biológiai módszerek, amelyek gyakorlatilag az állat kifejlődése előtt még lárvaállapotban képesek negatív hatással visszafogni az az évi rajzás mennyiségét. Ezáltal meglenne a lehetősége annak, hogy levegőbe juttatott érdemi vegyszer nélkül történjen meg az egy-egy adott évi gyérítés. A mi véleményünk szerint jó lenne, ha az egészséges környezethez való jogot úgy tudnánk biztosítani, hogy lehetőség szerint megteremtjük annak a jogszabályi kereteit, hogy akár a költségvetési források segítségnyújtásával vagy segítségével, akár az önkormányzatoknak jogszabályalkotási feladatok és keretek meghatározásával lehetőséget teremtenénk erre a biológiai védekezésre.

A jogszabály az én véleményem szerint semmiféle politikai aknát nem tartalmaz a kormánypártok részére, gyakorlatilag csak arról van szó, hogy hogyan tehetjük az emberek életét jobbá, és hogy teremthetjük meg azoknak a biológiai eszközök védelmét, hogy ez a kellemetlenség elmaradjon. Gyakorlatilag az előterjesztés indoklása tartalmazza a részletes szakmai érveket, amelyeket a témával foglalkozó szakemberek részvételével dolgoztunk ki. Arra kérem a bizottság tisztelt tagjait, hogy a tárgysorozatba vételt támogatni szíveskedjenek. Felhívnam a figyelmüket arra, amit valamennyien tudnak, hogy amennyiben a jogszabálytervezet bármelyik szakaszával, pontjával nem értenek egyet, a tárgysorozatba vételt követően

a részletes vitákban, a parlamenti vitákban megvan a mód annak a változtatására, az előterjesztők biztosítják a lehetőséget minden képviselőnek, amennyiben jobbat szeretné tenni ezt a rendeletet, illetve ezt a szabályozást, hogy a módosítások befogadására tudunk nyitottságot mutatni. Tehát arra kérem, hogy a tárgysorozatba vétel megtörténhessen és megindulhasson a vita egy jobb rendszer kiépítésére. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm a szóbeli kiegészítést. Van-e valakinek kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban? *(Jelzésre:)* Kepli Lajos képviselő úr!

KEPLI LAJOS (Jobbik): Inkább hozzáfűznivalóm volna, mintsem kérdésem. Bár látszólag nem az ország legfontosabb problémái között tartjuk most számon a szűnyoginváziót, de valóban például nálunk, a Balatonnál egy igen jelentős probléma és a turizmusra is jelentős kihatása van annak, hogy hogyan sikerül adott évben biológiai irtással a szűnyogok kifejlődését gyéríteni. Az idei évben ez különösen probléma volt, mivel nem álltak rendelkezésre időben a megfelelő források a Belügyminisztérium részéről, és a települések saját forrásból kezdték el a gyérítést, mikor annak már itt volt az ideje, de ugye ez korlátozott volt. Ezért kellett később is a kémiai irtáshoz folyamodni ezekkel a vegyszerekkel, amikről elnök úr is említést tett, amikor már ez egyébként veszett fejsze nyele, mert ha időben nem végzik el a biológiai gyérítést vagy irtást, akkor már maximum ritkítani lehet, de olyan nagyon érezhetően eltüntetni a szűnyogpopulációt nem.

Ezzel kapcsolatban volt írásbeli kérdésem is tavasszal, nyár elején a belügyminiszter úrhoz, több sajtóközleményt is kiadtunk az ügyben, aztán végül úgy tűnt, hogy rendeződni látszik az ügy. Mindezzel csak arra szeretnék rámutatni, hogy rendelkezésre áll a megfelelő biológiai módszer, de ha nem rendelik hozzá időben a megfelelő pénzügyi forrásokat, akár kormányzati részről, vagy más részről késlekedés történik, akkor hiába áll rendelkezésre, ugyanúgy nem fogják tudni ezt alkalmazni, hanem csak később a kémiai irtási módszereket. Tehát a jogszabály egyébként helyes, támogatható is a tárgysorozatba vétele a Jobbik frakciója által és általam, de ezekre a pénzügyi feltételekre is oda kell figyelni. Köszönöm.

ELNÖK: További kérdés vagy hozzászólás van-e? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, akkor szavazásra kerül sor. *(Sallai R. Benedek: Előterjesztőként reagálhatok?)* Igen, előterjesztőként reagál Sallai úr.

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke: Mindössze csak pár mondat Kepli képviselő úr felvetéseire. Számomra evidencia vagy természetes, hogy a Lehet Más a Politika az ország legfontosabb száz problémája közé nem sorolta be ezt a kérdést, hanem az egy évvel ezelőtti önkormányzati megkeresés pont a Balaton környékéről kezdte el azt a gondolkozást, amely a tél folyamán a kodifikációhoz vezetett, idén nyáron pedig a turisztikai szezon megkezdésekor pont a Balaton környékéről érkezett megkeresés. A jogszabálytervezet beadásának gyakorlatilag az ülészakunk az oka, hogy csak most került a Ház elé. Csak ennyit szerettem volna. Köszönöm.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen az összegző hozzászólást.

Szavazásra kerül sor. Aki támogatja Szél Bernadett és Sallai Róbert képviselőtársaink önálló indítványát, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen

szavazat. Aki nem támogatja, az jelezze! *(Szavazás.)* Nincs ilyen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 4 tartózkodás mellett, 3 igen szavazattal a tárgysorozatba vételt nem támogatta a bizottság.

Visszaadom az elnöki feladatokat Sallai úr számára.

*(Az ülés vezetését Sallai R. Benedek, a bizottság elnöke veszi át.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szeretném tájékoztatni a bizottság tagjait, hogy Bitay Márton Örs államtitkár úr megérkezett. Jelezte, hogy 11 órakor napirend előtti felszólalásra kell reagálnia, ezért ha lehet, vegyük előre a napirendet, de mindössze csak a zárszámadáshoz való csatlakozás van előtte. Azt gondolom, napirend szerint azt meg tudjuk tenni, ha nem lesz nagyobb vita. Hadd kérdezzem meg, hogy várható-e nagyobb vita a csatlakozással kapcsolatban. *(Nincs jelentkező.)*

**A Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (B/5954. szám) (Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdés alapján) (Vitához kapcsolódó bizottság)**

Amennyiben nem, akkor gyorsan áttérünk a 2. napirendi pontra, a zárszámadási törvényre. Hasonlóan a költségvetési törvényhez, a házszabály 92. § (4) bekezdése értelmében minden bizottság kapcsolódónak minősül, de meg kell határozni a részleges vitában megtárgyalandó szerkezeti egységeket.

Korábban egyeztetések útján abban maradtunk a kormánypárti bizottsági tagokkal - akik jelezték felém, hogy nincsen kifogásuk -, hogy az egész törvényjavaslathoz csatlakozzunk, és utána szakmailag ki tudjuk venni azokat, amelyek esetleg érdekelhetik a bizottság tagjait. Tisztelettel érdeklődnék, hogy van-e más vélemény vagy bármilyen más kérdés a napirendhez. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, szavazásra teszem fel.

### **Határozathozatal**

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy elfogadják-e határozati javaslatként azt, hogy a bizottság kapcsolódjon a teljes törvényjavaslathoz a zárszámadási törvény kapcsán. Kérem, hogy aki támogatja az előterjesztést, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangú. Köszönöm szépen.

**A védett természeti területek védettségi szintjének helyreállításáról szóló 1995. évi XCIII. törvény végrehajtásáról szóló beszámoló (B/5328. szám) (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal) (Beszámolót tárgyaló bizottság)**

Ezzel rátérhetünk a 3. napirendi pontra, amely a védett természeti területek védettségi szintjének helyreállításáról szóló 1995. évi XCIII. törvény végrehajtásáról szóló beszámoló, amely a parlament informatikai hálózatában a B/5328. számon volt elérhető. Nagy tisztelettel köszöntöm Bitay Márton Örs állami földügyekért felelős államtitkár urat, illetve munkatársát, dr. Nagy János főosztályvezető urat. Mindkettőjüknek köszönjük, hogy megtisztelték bizottságunkat és segítik bizottságunk munkáját részvételükkel. Megkérem az előterjesztőt, hogy röviden mutassa be az előterjesztést.



### **Dr. Bitay Márton Örs hozzászólása**

DR. BITAY MÁRTON ÖRS államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Sok szeretettel köszöntök én is mindenkit. Köszönjük szépen az invitálást. Köszönöm szépen a szót is. Ahogy elnök úr is mondta, valóban olvasható ez a jelentés, feltételezésem szerint nagyjából a bizottság tagjai át is tekintették ezt, úgyhogy hosszan nem ragoznám a dolgot. Nagyjából abban lehet összegezni, hogy '95 óta van egy feladata a magyar államnak, méghozzá az, hogy ezeket a területeket valamilyen módon a magyar állam tulajdonába visszavegye. Van egy tisztán magántulajdoni része a dolognak, úgy szoktuk mondani, hogy jogosulatlanul lett magántulajdonban, jogosulatlanul kerültek magántulajdonba ezek a természetvédelmi területek, és van egy úgynevezett jogosulti kör, ami pedig az ilyen, mondjuk úgy, maradványterületekkel kapcsolatos volt térszterületekkel kapcsolatos kérdéskör.

Mindkét esetben az a feladata a magyar államnak, hogy ezeket a területeket megszerezze. Ebben elég szépen haladt, '95 után egészen 2002-ig egy jól kimutatható csúcsa volt a '98 és 2002 közötti kormányzati ciklusban, mert akkor elég sok pénz állt rendelkezésre ebben a kasszában, aztán 2004-től gyakorlatilag kiürült ez a kassa. 2002 után leesett az összege, és 2004-től gyakorlatilag kiürült ez a kassa egészen 2010-ig. 2010-ben újratöltötte a kormány, és elkezdte ezeknek a területeknek az állami tulajdonba vételét. Egészen pontosan, ha jól emlékszem, 7 milliárd forintot fordítottunk erre. 2010 és 2014 között 5,1 milliárd forintot fordítottunk. Azért van a fejemben a 7 milliárd, mert ezt folytattuk még 2014-ben, illetve 2015-ben, és 2016-ban is 1-1 milliárd forint áll ezeknek a területeknek a kisajátítására, illetve a megszerzésének a lehetősége ennyiben adott. Van egy kis keveredés a zsebszerződések világában, ami - ha jól figyeltem - láthatóan problémát okozott sokaknak. De itt nyilván az állam élt azzal az adódó lehetőséggel, hogy bizonyos nemzeti parkok területén azok a Vsz. hatálya alá tartozó földek, amelyeket egyébként is ki kéne sajátítani, ráadásul még valamilyen zsebszerződéses gyanúba is belekeveredtek, így került az asztalra a csizma, így láthatják azt a táblázatból is, hogy mondjuk az Órségi Nemzeti Park, bár a nemzeti park mérete talán nem indokolná, de mégis nagyon komoly összegeket kapott arra, hogy ezeket a területeket kisajátítsa, illetőleg újra állami tulajdonba vegye.

A jogosulti körre vonatkozóan nagyjából 12 ezer hektár maradt mindösszesen a tíz nemzeti parknál, ami még hátravan, és amit még az államnak meg kell vásárolnia, de én azt gondolom, hogy ha végignézzük a 2010 óta eltelt időszakot, pláne ha viszonyítjuk a 2004 utáni kasszaürességhez képest, akkor azért nagyon sokat tudtunk előrelépni. Természetesen ez a szándékunk megvan a jövőre vonatkozóan is, hogy szeretnénk ezt a munkát tovább folytatni. Nyilván ehhez kell majd költségvetési forrás, hogy ezeket a területeket meg tudja venni az állam. Felmerülnek olyan lehetőségek is, hogy érdemes végiggondolni azt, hogy akinél húsz év alatt nem merült fel semmilyen probléma, magántulajdonban lévő ilyen területekről beszélünk, nagyon sok igény érkezett hozzánk, hogy most akkor azt miért akarjuk mégis kisajátítani, hiszen ő húsz éve békében gazdálkodik, teszi a dolgát, nem volt semmilyen összetűzése a hatósággal, természetesen ezt is érdemes megvizsgálni. De alaphelyzetben az az elképzelés, hogy ezt a munkát befejezzük, még ha nem is 2015-re, mert az Alkotmánybíróság határozata a '95 és 2015 közötti időszakot adta nekünk lehetőségül, hogy ezt az ügyet elrendezzük, ez nyilvánvalóan év végéig már nem fog megtörténni természetesen. Itt most nem politikát akarok csinálni, mert ez egy szakmai dolog, de azért nyilván hiányzik az a 6-7 év, amikor egy darabot sem sajátítottunk ki, és nyilván az is igaz, hogy sokkal több pénzt is lehetne most is erre fordítani, és akkor gyorsabban haladnánk. De a cél nem változott, a szándék nem

változott. Szeretnénk ennek a munkának a végére érni. Ez olvasható ki az anyagból - rengeteg számmal, diagrammal, statisztikai adattal -, hogy milyen munkát végeztünk el, és természetesen állok rendelkezésre a bizottságnak, ha további kiegészítést kérnének, vagy esetleg a kérdések vonatkozásában tudok segíteni. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy ennek a beszámolóknak a tárgyalási rendje megegyezik a Nemzeti Fenntartható Fejlődés Tanács beszámolója megtárgyalásában követett szabályokkal, ennek értelmében az Országgyűlés elnöke kérte fel a bizottságot a beszámolóval kapcsolatos határozathozatalra, így a házszabály 85. §-a az, ami iránymutató a bizottság számára.

Ennek függvényében nyitom meg a vitát. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy kinek van kérdése, hozzászólása az előterjesztéshez. *(Jelzésre:)* Turi-Kovács Béla alelnök úr!

### **Kérdések, hozzászólások, válaszok**

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Azt szeretném megkérdezni, hogy az Alkotmánybíróság döntésének a meghozatala óta mennyi terület került az állam tulajdonába. Összefügg ezzel is, hogy egyszerre tegyem fel a kérdést: ezekből a területekből, ha ezt lehet már ismerni, van-e olyan terület, amely kijelölésre került, eladásra a mostani "Földet a gazdáknak!" program keretén belül.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Államtitkár urat kérdezem, hogy várjuk meg a kérdéseket, vagy kérdésenként kíván válaszolni.

DR. BITAY MÁRTON ÖRS államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Ahogy elnök úr parancsolja, de amíg gondolkodnak a képviselők, addig erre válaszolnék.

ELNÖK: Rendben van, akkor megkérjük államtitkár urat a válaszra, és addig gondolkozhatnak a képviselők.

DR. BITAY MÁRTON ÖRS államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Már csak azért is, hogy így a felmerülő további kérdéseket talán meg tudom előzni. 250 ezer hektárról indultunk egészen pontosan '95-ben, és most 87 ezer hektárnál tart ez a program, nyilván nem is érintheti, hiszen az értékesítési programban a védett természeti területek nemhogy jogosulti körökbe vagy Vszk.-hatályúak, tehát az abszolút nem is szerepel benne, tehát nincs ilyen szándék. Az úgy nagyon jól van, a nemzeti parkoknál kell ezeket a területeket tulajdonba venni, vagy kezelni. Korábban volt egy parlamenti vitánk arról, hogy az egységes állami földvagyonkezelés szempontjából például annyit mondtunk, hogy akkor ne a nemzeti park végezze el az eljárást, hanem a Nemzeti Földalap, de abban az anyagban is az volt, és ez a szándék nem változott, ez mindig oda kell kerülnön a nemzeti parkhoz, hiszen pont az a lényege, hogy ennek valamilyen fokozott természetvédelmi értéke van. Tehát sem eladni, sem más vagyongézelésbe tenni nincs szándék, és nem is támogatnám.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Köszönöm szépen. Azért tettem fel a kérdést, hogy tisztázzuk, hogy ne kerüljön elő újabb vitapont.

DR. BITAY MÁRTON ÖRS államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium):  
Köszönöm a kérdést.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Kérdezem a bizottság tagjait.  
(*Jelzésre:*) Heringes Anita képviselő asszony!

HERINGES ANITA (MSZP): Köszönöm szépen a szót. Egy olyan kérdésem lenne, nézegetve a számokat, hogy azalatt a nyolc év alatt, amikor 150 ezer hektárt vásároltak, akkor hektáronként ez körülbelül 43 600 forintba került, az elmúlt négy évben pedig ez 657 ezer forint/hektár. Ha erre kaphatnánk magyarázatot, hogy oké, eltelt jó sok idő, de ez mégis komoly nagyságrendi különbség.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Államtitkár úr!

DR. BITAY MÁRTON ÖRS államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Tulajdonképpen azt tudnám mondani, hogy így van, nagyon sokat emelkedtek a földárak. Ezek mellett pedig azért itt különösen fontos, hiszen azt az élethelyzetet képzeljük el, hogy valakinek van egy magántulajdona, aztán egyszer csak odasétál az állam és azt mondja, hogy jó napot kívánok, van egy alkotmánybírósági határozat - az illető életében nem látta még az Alkotmánybíróságot -, én kérem ezt a földet. Azért ez egy nagyon rossz pozíció, még akkor is, ha nekünk ezt kötelességünk megcsinálni. Éppen ezért az állam arra törekszik, hogy nekünk megvan a lehetőségünk kisajátítani, de nem akarunk kisajátítani, első körben megállapodni szeretne az állam. A megállapodás során pedig nyilván nem mehet oda az ember úgy, hogy a feléből mennyit engedsz. Megpróbáljuk tisztességgel a gazdák igényét kielégíteni, közben - amit ön is mondott - valóban rettenetesen megnőttek az ingatlanárak. Ha belegondolunk, hogy '95-ben nem voltunk az Európai Unió tagja, azóta meg azok lettünk, és ha csak a támogatási részeket nézem, akkor nyilván sokkal nagyobb lehetőségek vannak így ezeknél a termőföldeknél. Ez köszön vissza az árban is. Itt nem arról van szó, hogy az állam túlmozgásos és megpróbál mindenáron marhajó üzletet kötni, jó olcsón megvenni a földet, hanem próbáljuk a kisajátítási eljárást elkerülni és egy tisztességes konszenzussal megvásárolni ezt a földet. Ez az a két ok, amit lát a képviselő asszony a számokban, valóban helyesen, hogy többszörösére nőtt azóta az értéke.

ELNÖK: Köszönöm szépen a választ, államtitkár úr. Amennyiben nincs más kérdés, azért, hogy szót kérhessek, átadnám a levezetést Bencsik János alelnök úrnak.

*(Az ülés vezetését Bencsik János, a bizottság alelnöke veszi át.)*

ELNÖK: Sallai Róbert Benedek elnök úré a szólás lehetősége.

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Államtitkár úr, néhány szakmai kérdésem lenne. Kérem, habár a párbeszédünk néha politikainak sikerül, de teljes mértékben szakmait kívánok feltenni.

Az első kérdésem. A nemzeti vidékstratégia, ami kormányzati elfogadással jogszabályi szinten van, azt írja indikátorai között, hogy a nemzeti parki igazgatóságok vagyonkezelésében lévő termőföldeket szeretné a 2012-es 288 419 hektárról 2020-ig 430 ezer hektárra növelni. Az a kérdésem, hogy megvan-e ennek az esélye, illetve hogy a nemzeti parkok, igazgatóságok vagyonkezelésében lévő

területeknek milyen aránya az, amely védett. Azt feltételezem alapvetően, hogy mind védett, ami a nemzeti parkoknál van, de hogy van-e esetleg ebben eltérés.

A második kérdésem az, hogy a folyamatos vételek során szakmai preferenciákat állítanak-e fel a védettségi szintnek megfelelően. Itt az a kérdésem, hogy elsősorban a nemzeti parki törzsterületekre koncentrálnak, vagy mindenféle országos védettre, vagy esetleg helyi védettekre is, illetve hogy a munka során a Natura 2000-es területeket helyezik-e bármilyen szinten előtérbe.

További kérdésem az, hogy amennyiben elmondta államtitkár úr azt, hogy a kisajátítás eszközével, ha lehet, nem szeretnének élni, amivel én magam is egyetértek, hogy lehetőség szerint jó lenne a helyi békét megtartani, akkor most kérem, ne vegye politikai célzatúnak a kérdésemet, hanem szakmainak, nem lenne-e hasznos az állami földvagyon megtartása annak érdekében, hogy cserék útján, jóformán érdemi készpénzmozgás nélkül lehessen. Államtitkár úr politikai tevékenysége miatt tudja, hogy én is védett területen gazdálkodok, és gazdálkodóként az a benyomásom, hogy nagyon messzire elhajtánám azt, aki odajönne, hogy esetleg kisajátítja, vagy el akarja venni. Viszont a gazdálkodók többségének egy csere ésszerű alternatíva lehet. Az állami földvagyon nem lehet-e egy hasznos eszköze annak, hogy a védett területek arányát minél jobban állami tulajdonba vegyük, míg a csereterületek magántulajdonba adása kormányzati célnak megfelelően ilyen eszközzel történik? Ez azért fontos lehetőség, mert így a kormányzat, illetve az állam tulajdonában lévő természeti erőforrás-tartalék stratégiai mennyisége nem csökkenne, viszont átalakulna a védett területekké, és ez egy hasznos lehetőség lenne.

Megköszönném, ha itt, a bizottság előtt is megerősítené azt a korábbi bejelentését, hogy védett területeket - akár nemzeti park igazgatósága a vagyonkezelő, akár pedig az NFA a vagyonkezelő - semmilyen formában nem érint most védettségi szinttől függetlenül a földprivatizációs terv. Hadd mondjak el egy rövid történetet, és bocsásson meg, hogy egyedi ügyeket hozok ide. Rendszeresen ostromol engem egy tőszegi gazda, aki a Duna-Ipoly Nemzeti Parknak adta el a földjét (*Dr. Bitay Márton Örs közbeszól.*) - lehetséges, mert viszonylag nyomás alatt vagyok én is -, a gazdálkodó azt állítja, hogy a nemzeti park mindenféle ígéretet megtett neki, hogy ha eladja, utána is tovább hasznosíthatja azt a termőföldet, de most a földpályázati rendszerben teljes mértékben kiszorult, és semmilyen földhöz nem jutott, miközben így pont a védett terület átadását tette meg önálló döntéssel.

Bocsásson meg, még egyetlen utolsó kérdés, amit részben a bevezetőjében is említett. Arra lennék kíváncsi, hogy milyen hatékonyságúnak érzi. Nyilvánvalóan nem vagyok kormányzati döntésben, és ha önökön múlik, nem is leszek, de a zsebszerződések által érintett területek mondjuk az Őrségi Nemzeti Park területén, a Fertő-Hanság területén tudnak-e jobban előrehaladni, vagy élvez-e valamilyen elsődlegességet az, hogy azt a helyzetet tisztázni tudják. Röviden ezek lennének a kérdéseim. Köszönöm a válaszát. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Megkérem államtitkár urat, szíveskedjen válaszolni a kérdésekre.

DR. BITAY MÁRTON ÖRS államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Megpróbálkozom. Így van, a bizottsági viták alkalmat nyújtanak arra, hogy egy kicsit mélyebben, szakmaibban és kevésbé a politikai felszínen kommunikáljunk egymással. A nemzeti földek, amit említett elnök úr az NVS-ben, hogy a nemzeti parki földek 420 ezer hektára, azt gondolom, ez így nagyságrendileg tartható. Tehát ha megtudjuk, az összes védett természeti területet ki tudjuk sajátítani, illetőleg akkor térjünk vissza az eredeti szóhasználatra, tehát meg tudunk egyezni a gazdákkal és állami vagyonba kerül, akkor ez nem irrealitás, hogy valahova ide eljussunk. Én mondjuk nem írtam

volna annak idején ebbe számot így konkrétan, hogy mennyi, mert ez egy elég nehéz szakma, hogy kivel hogyan lehet dűlőre jutni, de szerintem az a tény, hogy a védett természeti területek, természetesen fokozottan védett természeti területek meg pláne, állami kezelésben maradjanak vagy kerüljenek, ezen a tényen senki nem kíván változtatni. Ezen az úton haladunk, nagyon helyes, meg kell szerezni ezeket a területeket.

Kérdezte, hogy a nemzeti parkok területeinek hány százaléka védett és nem védett. Majdnem mindegyik védett. Ami nem védett, az is naturás terület. Ezenkívül most nem akarok fejből mást mondani, de talán két helyen van valamilyen olyan szántóterület, aminek nincsen semmilyen védettségi szintje, de ezt meg fogom nézni pontosan, hogy egyáltalán van-e ilyen. Alapvetően a nemzeti parkok földvagyonkezelése arra irányul, az a lényege, hogy a védettségi szintet kezelje és tartsa fenn valahogy. Ebből kifolyólag mindegyik védett valamilyen szempontból.

A naturás területek vonatkozásában, illetőleg a földvagyoncsere vonatkozásában, hogy ajánljunk fel cserét a gazdáknak, akik így szeretnék ezeket a földeket, illetve olyan védett természeti területük van, amelyeket az állam kisajátít, illetve megszerez, ez akkor lenne jó, ha pandant lenne valahol a közelben olyan terület, amely nem védett és azt fel tudnám ajánlani cserébe. Ráadásul a cserével kapcsolatosan az általános szabályok a bizonyos értékkorlátok, a 20 százalékos szabály, amit szoktunk említeni, még annak is megfelelne. Ha pedig még 20 százalékon belül van az értéke, magyarul minket kötelez a törvény arra, hogy cserélni csak olyat tudok, aminek a védettségi szintje nagyjából hasonló, illetőleg az ára, értéke 20 százaléknál nem különbözik, mert 20 százalékot megenged pénzben kompenzálni, de annál nagyobbat nem enged pénzben sem kompenzálni. Tehát annyi feltételnek kéne teljesülnie, hogy ezt így össze tudjuk rakni, ami vélhetően nagyon-nagyon kevés esetben hozná meg a hozzá fűzött reményeket. Kérte, hogy még egyszer mondjam el, pedig most itt, a bizottsági ülésen is mondtam, de nagyon szívesen elmondom még egyszer, nem érintett védett természeti területeket a földértékesítési program.

Az egyedi gazda ügyét én már megkaptam, meg fogom válaszolni, hogy mit tudunk azzal a helyzettel kezdeni.

A zsebszerződések helyzete, hogy hányasra értékelném azt, ahova eljutottunk, ha az érzelmeimet nézem, akkor hármas alá, ha a realitást nézem, akkor ötös. Egyelőre azt látom a hozzám beérkező információk alapján, hogy olyan tömegével nem nagyon jutottak a zsebszerződésekkel lefedett területeknél, bocsánat, csak hogy pontosan fogalmazzak, azoknál a területeknél, ahol azt feltételezzük, hogy valami mögöttes jogügylet van, ezeknél a területeknél, és ezeket jól kitapinthatóan látjuk is, nem nagyon történtek adásvételi szerződések. Azt gondolom, hogy a földforgalmi törvény szabályai, amelyek életbe léptek, és nagyon sajnálom, hogy egyedül csak a kormánypárt támogatását élvezték, ezek a szabályok alkalmasak arra, hogy megvédjék a magyar termőföldet, és ne legyen az, hogy külföldiek beáramlanak és tömegével vásárolnak földet. Azt gondolom, hogy így a zsebszerződésekkel szemben támasztott gátrendszer is kiállja az idők próbáját. Ne legyenek illúzióink afelől, hogy lenne arra érdeklődés, ha mondjuk tömegével tudnának külföldiek venni, nyilván azért az a politikai küzdőtér terepére is bekerülne, de ezzel a jelenséggel egyelőre még nem találkoztunk. Azt gondolom, hogy ilyen szempontból, védelmi szempontból igenis jól működött, vagy jól működik a rendszer. Nem tudom, hagytam-e még ki valamit.

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke: Egyetlen kérdést, hogy a védettségi szint prioritás-e...

DR. BITAY MÁRTON ÖRS államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Bocsánat, igen, igen. Attól függ, szakmai szempontból úgy rangsorol az állam, hogy megnézi, hogy az az érték, amit védeni szeretnénk, mennyire veszélyeztetett, és ha az nagyon veszélyeztetett, azt veszed előre, és nyilván onnan megyünk hátrafele. Ha van egy olyan növényfaj, állatfaj vagy bármilyen olyan természetvédelmi érték, ami kifejezetten nagyon védendő, mert ahogy szoktuk mondani, a 24. órában vagyunk, akkor az kerül előre. Mindig az kerül előre, ami a legveszélyeztetettebb. Ez az ökol szabály van. Nyilván ezen belül a szakma tudja meghatározni, hogy ez mi. Ezt nem is tudom, nem is szoktam ezzel foglalkozni. Amit a szakma leír, hogy mi az, ami a veszélyességi szint szempontjából a legfontosabb, abban az irányban haladunk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen államtitkár úr válaszait. Megkérdezem Sallai elnök urat, hogy kíván-e reagálni az elhangzott válaszokra. *(Jelzésre:)* Sallai úré a szó.

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke: Nem reagálni szeretnék, hanem két-három pontosítást szeretnék tenni. Először is azt szeretném, hogy az államtitkár úr érezze azt, hogy sok-sok konfliktus és vita közepette van, amiben egyetértünk, azaz a zsebszerződések kiszűrésére nagyon nagy szükség lenne, és nemcsak a védett területek és védett természeti értékeink megőrzése elsődlegesen fontos, hanem a természeti erőforrások nemzeti rendelkezéseinek fenntartása is. Arra kérem és bátorítom államtitkár urat, hogy szerintem ellenzéki támogatással is mielőbb és minél hatékonyabban ez ügyben történjenek lépések.

A cserék útján még egyszer szeretném figyelmébe ajánlani a lehetőséget. A legtöbb esetben korábban voltak birtok-összevonási célú támogatások, amelyek pont az egységesebb birtokszerkezet kialakítását célozták. Földüggyekkel foglalkozva, gondolom, tisztában van azzal, hogy még a nagybirtokszerkezet is milyen szinten mozaikolt, és jó néhány kisbirtokot még inkább az jellemez, hogy 1-2 hektáros, 5 hektáros birtoktestekből áll, ugye ez egyértelműen kiderül az MVH adatbázisából, amikor a területalapú egységes kérelmet leadják. Visszatérve arra, nem tudom, bocsásson meg, ha nem pontosan fogalmazok, mert jogászként szokott pontosítani, hogy az a kormányhatározati javaslat, ami kiszivárgott és előterjesztés volt, abban meggyéknként meg volt határozva az aranykorona-érték az értékesítésre. Amennyiben a mostani gyakorlat a gazdák között az, hogy aranykoronát aranykoronára cserélnék a föld területétől legtöbbször függetlenül, az a gyakorlat a kompenzációs lehetőségek indokoltságát lecsökkenti, tehát teret adnak, hogy a cserékkel tudjunk élni.

Az utolsó dolog, ami idén tavasszal volt a nemzeti parkok vagyongazdálkodásában lévő termőföldek eladásáról szól, ott az Alkotmánybíróság megítélésem szerint nagyon bölcsen és szakmailag fenntartotta a nemzeti parkok vagyongazdálkodását, az felmerült-e már önökben, hogy esetleg minden védett terület esetében hosszabb távon is a nemzeti park legyen a vagyongazdálkodó. Jelen pillanatban az NFA-nak is vannak vagyongazdálkodott területei, amelyek védett területek. Pont ez az előterjesztés teret engedne arra, hogy azon is gondolkozzunk, hogy van-e bármi értelme annak, hogy védett területeken két különböző vagyongazdálkodási gyakorlat folyik, tehát nem lenne-e célszerűbb megvalósítani azt, hogy a védett terület minden esetben csak nemzeti parki vagyongazdálkodásba kerüljön. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Visszaadom az elnöklés feladatait Sallai úrnak.

*(Az ülés vezetését Sallai R. Benedek, a bizottság elnöke veszi át.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Államtitkár úr!

DR. BITAY MÁRTON ÖRS államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Az nfa-törvényben benne van, ráadásul sarkalatos záradékban, hogy minden ilyen védett természeti területet a nemzeti parkok vagyongazdálkodásába kell adni. Ebből a szempontból nincsen semmilyen különbség vagy más gondolkozás. Az egy történelmi adottság, hogy van most a Nemzeti Földalapról is védett természeti terület, de ebben én nem látok semmi különlegeset, hogy az előbb-utóbb a nemzeti parkok vagyongazdálkodásába kerüljön.

Szeretném hozzátenni, hogy az egységes állami földvagyonkezelés - és itt beszéltünk el egymás mellett a parlamentben is annak idején - nem arról szólt, bár én értem, hogy merült fel igény arra, hogy esetleg egy ilyen látszatot keltsünk, annak nem az volt a célja, hogy a nemzeti parkok földügyeibe bármit belematassunk, azért törvényt a kormány nem is terjesztett volna elő, hiszen egy egyedi vagyongazdálkodási szerződés van. Én mint államtitkár, adok egy utasítást a Nemzeti Földalapról, hogy szüntessék meg ezeket a szerződéseket határozatlan ideig, és egy tollvonással megszüntetik, tehát nem ez a szándék. A törvény sem erre irányult, de ebben akkor sem értettünk egyet. Volt, ami volt, most már ezen túlvagyunk, tehát nem volt senkinek olyan vágya, hogy a nemzeti parkokról egy életlen kisbaltával lehasogassam a földterületeket, senkinek nem volt ez az elképzelése. Sokkal fontosabb lett volna mondjuk a honvédelmi területek egységes kezelése, ami most így nem tudott megvalósulni, sokkal fontosabb lett volna az a 170 ezer hektár, ami különféle vagyongazdálkodási szerződésben különféle minisztériumi háttérintézményeknél van, ami szintén nem tudott megvalósulni. Nekünk is okulni kell a történetből, mert nyilván az Alkotmánybíróság határozata megfogalmazott valamit, jóllehet én annak nagyon sok elemével tudnék vitatkozni, de hál' istennek, az élet már nem kényszerít rá, mert azt elfogadni kell, nem vitatkozni vele. Csak azt akartam pontosítani, hogy sem akkor, sem most nem volt az a szándék, hogy a nemzeti parki földekkel bármit kezdjünk.

A határozatrendelet, ami megjelent a képviselő úr honlapján vagy Facebook-oldalán, ha jól figyeltem, volt egy kormány-előterjesztés, amit a Földművelésügyi Minisztérium készített, de amit ön feltett erre a honlapra, az nem ez volt. Ez egy rendeletervezet. A rendelet azóta sem jelent meg, a rendeletről nem döntött a kormány. Egyetlenegy dologról döntött, ha szabad ilyen visszafelé magyartalanul fogalmaznom, a határozatról. A határozat arról szól, hogy mit kinek miért értékesít. A hogyan szól arról, az a rendelet lesz. Ez az 1666/2015. kormányhatározat, amely megjelent, az van, létezik, azt elfogadta a kormány, és benne is van a közlönyben. Semmilyen rendelet nincsen még, ez kidolgozás alatt van. Nem árulok el ezzel műhelytitkot, hiszen nagyon fontos lesz a finanszírozási része, hogy hogyan tud hitelt felvenni rá, pontosan meghatározni, hogy mi az eljárásmenete a liciteknek et cetera, et cetera. Ezt nyilván egy jogszabályba, valahova le kell írni, adja magát, hogy a Nemzeti Földalapról van egy kormányrendelet, ez a bizonyos 262/2010. kormányrendelet, ennek a megcsavarásával az új politikai célok elérése érdekében meg lehessen valósítani. Ehhez kell majd ezt a bizonyos rendeletet módosítani.

Még egyszer: a cserére utalt elnök úr. Csak azt tudom mondani, hogy van egy fizikai korlátossága is a dolognak, hogy egyáltalán meg tudjuk-e oldani, tehát egy Somogy megyei gazdának jelent-e lehetőséget az, hogy Baranyában felajánlok neki egy cserét és a „B” történet, hogy még a földforgalmi törvényt is be kell tartanom, mert csere ide vagy oda, attól még a földforgalmi törvény szabályainak meg kell felelnie a szerződő félnek. Amit ön elmond, az papírra vetve kiválóan logikus, értelmes és jó. Csak amikor az ember megnézi magát a földvagyonát, hogy hol van, hol

vannak a Vszk.-s területek, mi a földforgalmi törvény szabályozása, mi a Nemzeti Földalapról szóló törvény szabályozása, akkor egyszerűen nem nagyon lehet. Nem vitatom, elképzelhető, hogy most lenne két tucat eset, ahol ez megoldást hozna, de generálisan nem tudok jobbat, mint azt, hogy tisztességes pénzt felajánlunk, odaadja, elköszönünk, vagy nem adja oda, és indítunk egy kisajátítási eljárást tisztességes pénzért. Ennél jobb megoldást egyelőre nem látok a terepen. Van itt még több tízezer hektár, ahogy említettem, itt tehát még van feladat, amit ezzel kapcsolatosan el kell látni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm a válaszát, államtitkár úr. Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy további kérdés, hozzászólás van-e. *(Jelzésre:)* Bencsik János alelnök úr!

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Két rövid megjegyzésem lenne. Az egyik az, hogy mind az írásos előterjesztés, mind pedig államtitkár úr szóbeli kiegészítése azt erősítette meg, hogy a kormányzat tudomásul veszi azt a szabályozási környezetet, amelyen belül a természetvédelmi oltalom alatt álló állami tulajdonban lévő földterületek vagyonkezelési jogát érinti. Ez nagyon fontos. A tavaszi időszakban voltak ezzel kapcsolatosan szakmai, szakpolitikai, politikai viták. Én magam is vitattam ebben a keretrendszerben néhány pontot. Az Alkotmánybíróság meghozta a döntést. Nagyon fontosnak tartom azt, hogy a kormány képviselőjében államtitkár úr is jelezte, hogy az alkotmánybírósági döntést tiszteletben kell tartani, adottságként kell kezelni, és ennek megfelelően kell a vagyonkezelési feladatokat kormányzati szinten ezen a területen biztosítani. Ez az egyik.

A másik pedig az, hogy államtitkár úr alapvetően birtokpolitikai kérdésekkel foglalkozik, tehát az állami tulajdonban lévő földterületek birtokpolitikai feladatait látja el. Ezzel együtt azt kell mondanom, hogy az elmúlt egy esztendő szakmai, szakpolitikai vitái, azt kell mondani, figyelemre méltó felkészültséget biztosítottak vagy felkészültségre tett szert a természetvédelmi oltalom alatt álló területek vagyonkezelési feladataival kapcsolatosan is. Ez az előterjesztés, beszámoló éppen ezen szempontok figyelembevételével, azt mondom, aggálymentesen támogatható. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Államtitkár úr, kíván-e reagálni? Ez inkább hozzászólás volt, mint kérdés. *(Dr. Bitay Márton Őrs: Nem.)* Köszönöm szépen.

Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy bárki más részéről van-e kérdés, hozzászólás. Államtitkár úr, ha megengedi, egyetlen személyes megjegyzés: a tartózkodásom nem az irányvonalakra fog ez esetben vonatkozni, hanem arra, hogy egy természetvédőnek nem lehet elegendő az a teljesítmény, amit ez ügyben nyújtunk. Az lenne jó, ha már minden védett terület az állam tulajdonában lenne és a legmagasabb szintű védeltséget biztosítaná. Kérem, hogy ne politikainak tekintse az ez irányú magatartásomat.

### **Határozathozatal**

Kérem, hogy szavazzunk! Aki elfogadja a beszámolót, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 4 igen szavazat. Kérem, hogy aki nem fogadja el, jelezze! *(Szavazás.)* Nincs ilyen. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 3 tartózkodó szavazat.

A bizottság 4 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a beszámolót.



Köszönöm szépen, hogy ön és főosztályvezető úr is megtisztelték a bizottságunk munkáját részvételükkel. További jó munkát kívánunk! *(Dr. Bitay Márton Örs: Köszönöm, viszont kívánom. Viszontlátásra!)*

### **A bizottság 2015. évi őszi ülészakra vonatkozó munkatervének megvitatása és elfogadása**

Ezzel áttérhetünk a 4. napirendi pontra, amelyben a bizottság 2015. évi őszi ülészakra vonatkozó munkatervének megvitatására és elfogadására kerül sor. Online-rendszerben kiküldtük a munkatervet.

Megkérdézem a bizottság tagjaitól, hogy van-e ezzel kapcsolatban bármi más javaslat, ötlet, elképzelés, vélemény. *(Jelzésre:)* Heringes Anita képviselő asszony!

### **Hozzászólások**

HERINGES ANITA (MSZP): Köszönöm szépen. Olvashattuk a 2. pontban, hogy kezdeményezzük majd a dízelhelyzet megtárgyalását. Azt gondolom, hogy ezt most a Volkswagen-botrány miatt kéne minél hamarabb megtennünk, minél előrébb venni, minél gyorsabban megtárgyalni és szakembereket megkérdezni, meghallgatni ebben a témában. Erre kérném a bizottságot, hogy ezt tegye lehetővé, hogy minél korábban tudjunk beszélni erről a problémáról, mert ez a mi bizottságunkat, azt gondolom, komolyan érinti.

ELNÖK: Köszönöm szépen a felvetést. Én a magam részéről ennek nem látom semmi akadályát. Nyilvánvalóan a kormánypárti többségi tagok kabinetjével fel fogjuk venni ez ügyben a kapcsolatot, hogy hogyan biztosítanak erre lehetőséget, és ha véletlenül szakmai lehetőség nem lesz, akkor pedig megvitatjuk azt, hogy egy tematikus ülés formájában tudunk ezzel foglalkozni.

### **Határozathozatal**

Megkérdézem, hogy van-e bármi más javaslat vagy kérés? *(Nincs jelentkező.)* Abban az esetben, amennyiben nincs, kérdézem, hogy ki az, aki elfogadja a 2015. évi őszi ülészakra vonatkozó munkatervet? Kérem, hogy aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangú. Köszönöm szépen.

### **Egyebek**

Áttérünk az 5. napirendi pontra. Az „Egyebek” kategóriában elsősorban szeretném tájékoztatni a tisztelt bizottságot, hogy a cseh partnerbizottság lemondta a 2015. évi október 12-én kezdődő hétre tervezett látogatást, viszont a bizottság elnöke az erről szóló levélben invitálja a bizottságunkat egy prágai látogatásra. Kérem, hogy a kormánypárti képviselők kabinetje ez ügyben a kormánypárti képviselőkkel konzultálni szíveskedjen, illetve kérem ellenzéki képviselőtársaimat is, hogy gondolkozzanak el ezen, hogy egy prágai látogatásra látnak-e szakmai lehetőséget.

A második pont: Jávor Benedek, a bizottság korábbi elnöke, az Európai Parlament környezetvédelmi, környezet-egészségügyi és élelmiszer-biztonsági alelnöke levéllel fordult a bizottságunkhoz, amelyben azt kéri, hogy a közelgő decemberi párizsi klímacsúcsra tekintettel 2015. november 12-én - ezen a napon lesz egy tematikus konferencia - a Fenntartható fejlődés bizottsága a parlament és a kormány képviselőjével együtt tekintse át Magyarország helyzetét a klímapolitika tekintetében, a magyar álláspontot, valamint a témában várhatóan október 2-án elfogandó európai parlamenti döntést. Nyilvánvalóan itt is konzultálni fogunk a

kormánypárti kabinet képviselőjével, illetve a kormánypárt támogatását kérjük ehhez. Ez egy európai parlamenti képviselő javaslata.

A következő pontban pedig bejelentem, hogy a következő ülésünk várhatóan 2015. október 13-án lenne. A következő napirendünk a zárszámadás részletes vitája és jó eséllyel az NKP három beszámolójának az elfogadása is, tehát egy újabb szakmai rendezvényre vagy megbeszélésre nyílna mód.

### **Az ülés berekesztése**

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy az „Egyebek” keretében bárki másnak bármi más közlendője, kérdése van-e. *(Nincs jelentkező.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen, így megköszönöm a bizottság tagjainak a munkáját, a jelenlévők érdeklődését. A bizottsági ülést bezárom.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 52 perc)*

**Bencsik János**  
a bizottság alelnöke

**Sallai R. Benedek**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Vicai Erika