



Ikt. sz.: FFB-40/44-2/2015.

FFB-22/2015. sz. ülés
(FFB-35/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Fenntartható fejlődés bizottságának**
2015. november 24-én, kedden 10 óra 5 perckor
az Országház főemelet 66. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása</i>	5
<i>A napirend elfogadása</i>	5
<i>A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7395. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Kijelölt bizottság)</i>	5
<i>Dr. Rácz András helyettes államtitkár kiegészítő tájékoztatója</i>	6
<i>Hozzászólások</i>	7
<i>Dr. Rácz András helyettes államtitkár válaszai</i>	10
<i>Szavazások</i>	12
<i>A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7397. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Kijelölt bizottság)</i>	13
<i>Dr. Rácz András helyettes államtitkár kiegészítő tájékoztatója</i>	13
<i>Dr. Makai Martina helyettes államtitkár kiegészítő tájékoztatója</i>	14
<i>Bizottsági kérdések, hozzászólások</i>	15
<i>Dr. Rácz András helyettes államtitkár válaszai</i>	17
<i>Szavazások</i>	18
<i>Egyebek</i>	18
<i>Az ülés berekesztése</i>	19

Napirendi javaslat

1. A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7395. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
2. A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7397. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői**A bizottság részéről****Megjelent**

Elnököl: **Sallai R. Benedek** (LMP), a bizottság elnöke
Bencsik János (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dankó Béla (Fidesz)
Manninger Jenő (Fidesz)
Varga Gábor (Fidesz)
Heringes Anita (MSZP)

Helyettesítési megbízást adott

Bartos Mónika (Fidesz) Varga Gábornak (Fidesz)
Simonka György (Fidesz) dr. Turi-Kovács Bélának (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Hatvani Szabolcs munkatárs
Széles Zsuzsanna, a bizottság titkárnője

Meghívottak

Dr. Rác András környezetügyért felelős helyettes államtitkár
(Földművelésügyi Minisztérium)
Dr. Makai Martina helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési
Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 5 perc)

Az ülés megnyitása

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szép jó napot kívánok mindenkinek! Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait, meghívott előadóinkat, illetve a bizottság munkáját figyelemmel kísérő egyéb vendégeket.

Nagy tisztelettel kérek elnézést valamennyiüktől a tízperces csúszásért, illetve bocsánat, csak ötperces csúszásért. Egyszerre több bizottság ülésezik, és azon képviselőtársaink, akik több bizottságban is érintettek, sajnos több helyen meg kell hogy próbáljanak helyállni, tehát elnézésüket kérem ezért.

A napirend elfogadása

A kiküldötteknek megfelelően a november 24-ei napirendi javaslatban három napirendi pont megtárgyalását valósítanánk meg. Első napirendi pontban a környezet védelmének általános szabályairól szóló '95. évi LIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat megvitatására kerülne sor, ami a Parlament informatikai hálózatában a T/7395. számon elérhető. A részletes vitát folytatnánk le a házszabály 44. és 45. §-a alapján.

Második napirendi pontként a hulladékról szóló 2012. CLXXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat kerülne megvitatásra, amelynek az informatikai hálózatban a T/7397. számon érhető el. Itt mind a két esetben kijelölt bizottságként tárgyalunk.

Harmadik napirendi pont az „Egyebek”.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban kérdés vagy hozzászólás van-e. *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen, így kérem, hogy a napirendről szavazzunk. Kérem, hogy aki a napirend elfogadását támogatja, kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, megállapítanom, hogy egyhangú, de egy ügyrendi hibát vétettem. Elnézésüket kérem, ugyanis tájékoztatnom kell a bizottság tagjait, hogy Bartos Mónika képviselő asszony jelezte távollétét, és helyettesítéséről gondoskodik Varga Gábor képviselő úr, illetve Simonka György képviselő úr jelezte távollétét, dr. Turi-Kovács Béla alelnök úr jelezte a helyettesítést. Elnézést kérek, a jegyzőkönyvben rögzítsük a szavazóképeséget így, és az egyhangú döntés a napirendről ennek alapján történt meg.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7395. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Kijelölt bizottság)

Ennek megfelelően az első napirend pont tárgyalása során tisztelettel köszöntöm dr. Rácz András környezetügyért felelős helyettes államtitkár urat, dr. Péntes Zsuzsanna főosztályvezető-helyettest, dr. Sárady Eszter Mária környezetügyi jogszabály-előkészítőt, a Jogalkotási Főosztály munkatársát, dr. Izsáné dr. Somogyi Lilla környezetügyi jogszabály-előkészítőt, a Jogalkotási Főosztály munkatársát és Parászka Viola zaj- és levegőtisztaság-védelmi referenst.

És elnézést kérek, Makai Martina helyettes államtitkár asszonyt is nagy tisztelettel köszöntöm, bocsásson meg, a protokollban előbb kellett volna mondanom, csak azt hittem, hogy a másik napirendi pont az a másik lap, tisztelettel kérem elnézését helyettes államtitkár asszonynak.

Kérem az előterjesztőket, hogy a házszabály 44-45. §-ának megfelelően segítsék a részletes vita lefolytatását azzal, hogy a házszabály 44. § (1) bekezdésének a), b), c) és d) pontja alapján a meghatározott szempontok vizsgálatához előterjesztői véleményüket az Alaptörvénybe való ütközésről és nemzetközi kötelezettségvállalásokról bemutatni szíveskedjenek a jogszabállyal kapcsolatban. Tisztelettel kérem föl önöket akkor, hogy ebben legyenek segítségünkre.

Dr. Rácz András helyettes államtitkár kiegészítő tájékoztatója

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium), előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök úr.

Múlt héten lezajlott az Országgyűlésben az általános vita ezzel kapcsolatban. Nyilván én most hosszabban nem szeretnék beszélni a módosításról, csak nagyon röviden. Alapvetően három témakört érint a környezetvédelmi törvény módosításáról szóló javaslatunk.

Először is szeretnénk a meteorológiai tevékenységet végre valamilyen jogszabályi keretek között rendezni. 1870-ben alakult az OMSZ, az Országos Meteorológiai Szolgálat elődje. Ezzel egyébként európai viszonylatban is élenjárók vagyunk, mármint az egyik legrégebben alapított és azóta folyamatosan működő meteorológiai szolgálattal rendelkezik hazánk. Ennek ellenére az elmúlt 145 évben mégsem született sosem sem törvény, sem egyéb más jogi szabályozás a meteorológiai tevékenységről. És úgy gondoltuk, hogy a környezetvédelmi törvényben van a helye annak a néhány piciny kis szabálynak vagy definíciónak, amit mi most itt a módosító javaslatban megtettünk, tehát definiáltuk a meteorológiai tevékenységet. Utána pedig részleteztük az államnak a meteorológiával kapcsolatos feladatait, mik azok az állami feladatok, amiket el kell látni. Itt ezek elsősorban környezet-, klímavédelem, árvíz-, belvízvédelem, erdővédelem, élet- és vagyónbiztonság megóvása, honvédelmi és nemzetbiztonsági érdekek érvényesítése, a meteorológiai veszélyjelzés készítése és közzététele, nemzetközi hiteles adatok feldolgozása, tárolása, ezekkel kapcsolatos összes tevékenység, repülésmeteorológiai feladatok ellátása, valamint a Magyarország nemzetközi kötelezettségeiből fakadó feladatok végzése. Ezek azok az állami feladatok, amelyeket úgy gondoltuk, hogy most már 145 év után érdemes lesz törvényi szinten is deklarálni, hogy ezeket az állam garantálja és végzi.

Eddig is végezte egyébként, jelenleg is ellátja az OMSZ, a meteorológiai szolgálat ezeket a feladatokat, tehát ebben nincs semmi új, semmi bővülés nincs, semmi olyan esetleges véleményre alapot adó új feladat nincsen, ami itt akár a meteorológiával, akár a magánmeteorológiával kapcsolatban elhangzott. Az állami feladatokat deklaráljuk, és garantáljuk ezeknek, mivel törvényi szinten is megjelennek, az érvényesülését. Eddig ezek nem törvényi szinten, hanem az OMSZ-nak a státútumában, illetve kormányrendeleti szinten voltak szabályozva.

A második témaköre a környezetvédelmi törvény módosításának a meteorológián túl a zajvédelem. Zajvédelemmel kapcsolatosan is az látható, az tapasztalható az elmúlt hosszú évtizedekre is visszatekintve, hogy a zajvédelmi rendelkezések több törvényben voltak szabályozva, önkormányzati feladatokat is szabályoznak különböző rendeleti szinteken. A lényeg az, hogy mi ezeket a különböző jogszabályokban lévő zajvédelmi rendelkezéseket összegyűjtöttük és szintén a környezetvédelmi törvénynek a részévé emeltük. Ezen túl megteremtettük a Fővárosi Önkormányzat számára azt a lehetőséget, hogy a közvetlenül igazgatott területek vonatkozásában a Fővárosi Közgyűlés is legyen jogosult zajvédelmi rendeletek megalkotására.

Erre szükség van, hiszen az utóbbi időben a főváros közvetlen igazgatott területekkel kezdett el rendelkezni, korábban ilyen nem volt, és korábban ez a rendeletalkotás csak a kerületi szintet illette meg. Így hát most egész konkrétan megnyílik arra a lehetőség, hogy végre a Margit-szigetre vonatkozó helyi zajvédelmi szabályokat meg lehessen hozni, mégpedig a Fővárosi Önkormányzat ezeket meg tudja hozni.

És végül a harmadik témaköre a módosításnak a levegőtisztaság-védelemmel, zajvédelemmel összefüggő rendelkezések, elsősorban technikai jellegű felhatalmazó rendelkezéseknek a módosítása. Itt a lényeg az, hogy korábbiakban, az elmúlt időszakban szinte mindenhez vagy majdnem minden rendelethez kellett az egészségügyi miniszternek a hozzájárulása. Most csak annál marad meg ez a hozzájárulási lehetősége vagy feladata, amely a feladatkörét az egészségügyért felelős miniszternek közvetlenül is érinti. Ezt egyébként maga a szaktárca is kérte, tehát amiben közvetlenül érintettek, abban szeretnének egyetértési jogot. Ezt az EMMI is kérte, ezzel egyetértett, és ezt mi elvégeztük, hiszen ez az ő témakörét nem érintő, de kötelező egyetértés feleslegesen lassította a jogalkotási folyamatot.

Úgy gondoljuk összefoglalva, hogy mindazon felvetésekre, amit elnök úr felvetett, alkalmasnak találjuk a javaslatot, és általános vitát követően részletes vitában is kérjük a szíves támogatásukat hozzá.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen az előterjesztőnek a jogszabály-módosító javaslat bemutatását. Érdeklődöm, hogy a nem előterjesztőként jelen lévő Nemzeti Fejlesztési Minisztérium képviselője, Makai Martina helyettes államtitkár asszony kívánja-e kiegészíteni. Amennyiben nem, ebben az esetben a vita első szakaszában kerülne sor az ezzel kapcsolatos vélemények megfogalmazására. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy hangzik-e el vélemény. *(Jelzésre:)* Varga Gábor képviselő úr!

Hozzászólások

VARGA GÁBOR (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. A többségi véleményt szeretném elmondani, illetve felolvasni. Megállapítjuk, hogy a környezet védelmének általános szabályairól szóló '95. évi LIII. törvény módosításához a T/7395. számú törvényjavaslat megfelel a házszabály 44. § (1) bekezdése szerinti alkotmányossági, jogi és jogalkotási követelményeknek. A javaslat a zajvédelem, a meteorológia és a levegőtisztaság-védelem területéhez fogalmaz meg módosításokat. A javaslat a környezetvédelmi törvényben gyűjti össze az önkormányzati jogalkotást igénylő zajvédelmi feladatok szabályozását. Ezzel megszüntetné a szabályozás korábbi széttagoltságát, és áttekinthetővé teszi azt.

A meteorológiai tevékenységek végzésének szabályairól és az állam által ellátandó feladatokról a jogszabályaink nem rendelkeznek. A javaslat ezt a hiányosságot pótolja a meteorológiai tevékenység tartalmának pontos meghatározásával és az ezzel összefüggő állami feladatok megállapításával. Ezzel garantálja, hogy a meteorológiai adatok és információk a társadalom egésze számára rendelkezésre álljanak.

A javaslat módosítja továbbá a törvény levegőtisztaság-védelemmel és zajvédelemmel összefüggő felhatalmazó rendelkezéseit. A jövőben csak azokhoz a környezetvédelmi tárgyú miniszteri rendeletekhez szükséges az egészségügyért felelős miniszter egyetértése, amelyek a miniszter feladatkörét ténylegesen érintik.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérdezem, hogy további hozzászólás van-e. *(Jelzésre:)* Bencsik János alelnök úr!

BENCSIK JÁNOS (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság!

A szakminisztériummal egyeztetett módon került előkészítésre egy módosító indítvány, amely alapvetően jogharmonizációs, jogalkotási előírásoknak való megfeleltetés érdekében került összeállításra. Minden képviselőtársunk megkapta nyomtatott formában is, illetve megkapta elektronikus módon is. Javaslom bizottsági módosító indítványként történő benyújtását.

Szeretném kiemelni azt a fontos változást, amelyet a környezetvédelmi törvény magában tartalmaz, az pedig az Országos Meteorológiai Szolgálat stabilitásának megerősítését szolgáló módosítási rész. Az elmúlt esztendőben sokan tapasztaltuk azt, hogy az Országos Meteorológiai Szolgálat eléggé hanyattatott sorsú intézményévé vált a magyar államigazgatásnak, holott a rövid távú alkalmazkodás, felkészülés akár a nem várt meteorológiai eseményekre, nagyon fontos szerepet biztosít és követel meg tulajdonképpen az intézménytől.

Ha az éghajlatváltozás hosszú távú hatásait vesszük figyelembe, akkor igen jelentős szerepe van a Szolgálatnak abban, hogy megfelelően, időben, más ágazatokkal összehangolt módon történjék meg a felkészülés a sikeres alkalmazkodásra. Ez a jogszabályi megerősítés, amely nevesíti ezzel kapcsolatos feladatait az Országos Meteorológiai Szolgálatnak, tulajdonképpen nemzetstratégiai szintre emeli az intézmény működését.

Nagyon fontosnak tartottam itt a bizottsági jegyzőkönyv szempontjából is elmondani, és abban bizakodom, hogy a felügyeletet ellátó szakminisztériumi illeszkedés is stabil lesz az elkövetkezendő időszakban is.

ELNÖK: Köszönjük szépen a hozzászólást. Tájékoztatni szeretném a bizottság tagjait, hogy részben a vita első szakaszához tartozó szakmai álláspontot közölt alelnök úr, mondandójának első részéről viszont a részletes vita második szakaszában kell döntenünk, hiszen a módosító indítványok benyújtásának akkor van itt az ügyrendi lehetősége. Kérem, hogy majd ezt akkor tegyék meg az előterjesztésre, elhangzottak az érvek emellett. Köszönöm szépen a véleményeket.

Megkérném Bencsik János alelnök urat, hogy szíveskedjen átvenni az ülés vezetését, hogy érdemi hozzászólást tehessek.

(Bencsik János, a bizottság alelnöke átveszi az ülés vezetését.)

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Elnök úré a szó.

SALLAI R. BENEDEK (LMP): Köszönöm szépen. Helyettes államtitkár urat tisztelettel kérem meg, hogy higgye el nekem, hogy nem akarok én mindenből politikát csinálni, és a véleményem sokkal inkább érdeklődő ezekkel az előterjesztésekkel kapcsolatban. Csak érdekességképpen mondom, nem tudom, hogy tetszik-e tudni, hogy ki volt Hegyfoki Kabos, a magyar meteorológia egyik úttörője, és pont a lakásom és a lángossütő között van az emlékhelye, ezért amikor Túrkevéen vagyok, akkor nagyon sokat látom.

Gyakorlatilag Túrkevéen megmaradt a hagyománya annak, hogy amatőr meteorológusok folyamatos adatszolgáltatással segítik az országos online szolgáltatások tevékenységének az ellátását.

Nálunk Túrkevéen, a Fekete István Oktatóközpontban is van egy meteorológiai állomás, és most már több évtizede egy Hartvig József nevezetű úriember, aki állandó képeket és állandó adatokat küld be. Azért aggódom egy kicsit az előterjesztés miatt, mert 2013-ban tetszik tudni, hogy már volt a kormánynek egy olyan előterjesztése, ami leginkább monopolhelyzetbe akarta hozni az Országos Meteorológiai Szolgálatot. Ez akkor nem ment át, viszont most ennek az előterjesztésnek az a része, ami a kormánynek ad felhatalmazást, hogy rendeletben állapítsa meg a meteorológiai tevékenységekkel kapcsolatos részletes szabályokat, ez némileg aggasztó, mert a kormány innentől kezdve az Országgyűlés megkerülésével, illetve felhatalmazásával megteheti azt, hogy saját hatáskörben monopolizálja ezeket a szolgáltatásokat. Ez nyilvánvalóan azért probléma, mert nemcsak az ilyen jellegű amatőr megfigyeléseket, kistélepüléseken lévő mérési pontokat lehetetleníti el, hanem azokat a viszonylag nagy használatban lévő online alkalmazásokat is, mint például az időkép vagy minden magyar paraszt a Syngentának használja a szolgáltatásait, akiknek saját mérési rendszerük van.

Ezek nagyon-nagyon fontos szolgáltatók, hiszen okostelefon-alkalmazásoktól kezdve egy halom online alkalmazás támaszkodik ezeken, és nagyon-nagyon félok az, hogy ha a kormányzat önmagában egy olyan rendeletet hoz, ami újból monopolhelyzetbe hozhatja a Meteorológiai Szolgálatot, az ellehetetleníti ezeknek a munkáját.

Emiatt, én tisztelettel megértem, hogy helyettes államtitkár úr megbízik a saját kormányában és elnézést kérek, hogy ha én ezt nem teszem, de addig, ameddig nem az Országgyűlés dönt az ilyen kérdésekről, hanem a kormány rendeleti szinten szabályozhatja, addig nekem lesznek aggályaim. Ugyanakkor megnyugvással venném tudomásul, hogyha most azt mondaná, hogy a kormányzatnak nem tud ilyen szándékáról, és semmiféle ilyen törekvés nincs. Nekem a gondom azzal van, hogy rendelettel a kormány önálló hatáskörben megteheti ezt, és ezzel az állam kizárólagos szerepének az elérését sugallhatja egy ilyen alkalmazás. Tehát emiatt voltak bennem aggályok ebben az ügyben.

A másik témában, a települési önkormányzati képviselő-testületek hatáskörébe tartozna majd a területek zajvédelmi szempontból fokozottan védetté nyilvánítása. Hadd hívjam majd fel a figyelmet arra a furcsa kettősségre, hogy addig, míg például a következő napirendnél, a hulladékknál pont egy központosítási irány van, központi szabályozás elérésének az iránya, addig itt pont a lokalitás jelenne meg. Nekem így elsőre úgy tűnik, hogy ez ismét aggályokat kelthet, ugyanis a módosítás szerint a közérdekűnek nyilvánított nagyrendezvények esetében a hatóság minden határértéktől függetlenül egyedi határértéket állapít meg. Márpedig mindaddig, ameddig nem definiáljuk pontosan a közérdekűnek nyilvánított nagyrendezvényeket, addig érdemes lenne erről vitát folytatni, mert lehet sokat gondolkozni azon, hogy mondjuk egy Red Bull-os repülőbemutató vagy Forma-1 mennyiben számít közérdekűnek, de mindaddig, ameddig az egészségügyi határértékek megsértésével megvalósított nagyrendezvények megvalósulhatnak az országban, addig igenis ezek a szempontok, ezeknek a reklámszempontjai fontosabbak lesznek, mint a magyar társadalom egészsége és egészséges környezethez való joga. Emiatt, miután nem látom biztosítva azt, hogy azon alapjog, amelyek az egészséges környezethez való alapjogát a magyar állampolgároknak biztosítja, meg tud így valósulni, nem tudnám ezt örömmel támogatni, mert bennem marad az aggály, hogy néhány nagy üzleti érdekeltséggel és reklámbevétellel kecsegtető nagyrendezvényt rögtön valaki majd közérdekűnek fog nyilvánítani, mert azt mondja, hogy ha százezrek vannak ott, akkor az attól rögtön közérdekű is lesz. Tehát ebben is van bennem egy kicsi aggály, és jobban szeretném, ha megmaradna a hatáskörünk abban, hogy definiáljuk ezeket.

A légszennyezéssel kapcsolatos szabályozási részben az a benyomás, hogy erősen lecsökkentik azokat a témaköröket a rendeletalkotásban, ahol az egészségügyért felelős egyetértésére van szükség. A mai korban a környezet védelmét, több alkalommal volt alkalmunk már erről a bizottságon eszmét cserélni, úgy kell tekintsük mint az emberi életminőség egyik legfontosabb elemét, ami a jó és egészséges környezethez való jog biztosításához szükséges.

Véleményem szerint akkor, hogy ha ennek az indikátora nem infrastrukturális beruházások mértéke, hogy mennyi pénzt költöttünk rá, hanem az emberek egészsége, akkor igenis célszerű lehet az egészségügyért felelős miniszter egyetértése ezekben az ügyekben. Nem tudom, hogy miért nem fontos ez, hogy ha van rá észszerű indok, akkor azt örömmel meghallgatom. És bocsássanak meg, hogy nem terveztem a hozzászólásomat, és nem volt szépen felépített, egyetlen dolog eszembe jutott még a meteorológiával kapcsolatban, ez pedig a 2013. évi téli események, amelyekre gondolom, a legtöbben emlékeznek. Mikor az M1-esen bedugult autópályákon kellett információkat megosztani. Az Országos Meteorológiai Szolgálat jóformán tehetetlen volt, és az összes információ mobiltelefonokon érkezett ott lévőtől, és ezek a közösségi szolgáltatások tudtak megfelelő biztonságot adni az ott lévő embereknek. Gyerekek voltak fagyban az autópályán álló autókban, és ezeknek a helyzetén csak ez segített. Nyilvánvalóan a kormánynak lenne erre egy megoldása, hogy hogy lehet az ilyeneket kezelni, de amennyiben annak a roppant rosszindulatú prekoncepciónknak alapja lenne, hogy a kormányzat a rendeletalkotásban ugyanúgy megpróbálja a 2013. évihez hasonlóan monopolhelyzetűvé tenni az időjárás-előrejelzéssel kapcsolatos tevékenységeket, akkor ez ismét megismételt veszélyt jelenthetne.

Ebből adódóan a Lehet Más a Politika, tiszteletben tartva a kormány javító szándékú intézkedéseit, nem fogja tudni ezeket így támogatni ebben a formában, ahogy jelen pillanatban a bizottság előtt vannak.

Köszönöm szépen a hozzászólás lehetőségét.

BENCSIK JÁNOS, a bizottság alelnöke (Fidesz): Visszaadom a levezetési feladatokat elnök úr számára.

(Sallai R. Benedek, a bizottság elnöke átveszi az ülés vezetését.)

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelettel érdeklődöm, hogy a bizottság részéről még van-e bárkinek kérdése, hozzászólása. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor a vita utolsó szakaszában az előterjesztőnek adom meg a lehetőséget, amennyiben kíván reagálni az elhangzottakra. Helyettes államtitkár úr!

Dr. Rácz András helyettes államtitkár válaszai

DR. RÁ CZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium), előterjesztő: Bocsánat, igen, szeretnék reagálni önre, elnök úr, ha megengedi.

Köszönettel vettem a meteorológia múltját méltató emlékeit, ilyenek nekem is vannak, mert például a Pro Meteorológia Díj átadásakor, mikor miniszter úr elismeri a meteorológiai tevékenységben, szakmában járatos emberek érdemeit, mindig sor szokott kerülni az önkéntes észlelők díjazására és elismerésére is. Itt vannak olyan 70, 80, akár 90 éves emberek, akik, mondjuk, már harmadik generáció óta önkéntes észlelők, a meteorológia megalakulásától kezdve már a nagyapja is ezt csinálta, és ő is folytatja tovább élete végéig. Ezeket tényleg szép látni, de azt tudom mondani, hogy ezek az észlelők is, és ezek a hosszú múltra, több generációra visszatekintő

elkötelezett emberek is mind-mind az Országos Meteorológiai Szolgálathoz kötődnek. Tehát a magánmeteorológia féltését ebben a vonalban, én nem tudom felcsatlakoztatni.

Azt tudom mondani, hogy ahhoz, hogy azokat a tevékenységeket, amiket én soroltam, nyilván senki nem kérdőjelezi meg, hogy a környezetvédelem, klímavédelem, de mondjuk akkor konkrétan: árvíz-, belvízvédelem, élet- és vagyonbiztonság, honvédelem, nemzetbiztonság, repülésmeteorológia, ezt nem lehet kitenni a piacra, a magánmeteorológia kezébe ezeknek a koordinálását és az ezekhez kapcsolódó alapfeladatokat. Ezeket, mi úgy gondoljuk, nyilván lehet ezzel szemben is véleményt megfogalmazni, de mi úgy gondoljuk, hogy ezek állami alapfeladatok, és ezeket törvényi szinten deklarálni kell, hogy ezeket az állam látja el. Nem lenne jó, hogyha magáncégek foglalkoznának olyan honvédelmi, nemzetbiztonsági vagy árvíz- és belvízvédelmi kérdésekhez kapcsolódó meteorológiai tevékenységekkel, netalántán riasztás kiadásával. Mert, mondjuk, ön említette, a 2013-as havazást, volt korábban egy nagy felhőszakadás is, amiben haláleset is történt augusztus 20-án, tehát nem lenne ésszerű, mondjuk, ha magáncégek riasztgathatnának vagy riasztást adhatnának ki ilyen helyzetekben, mert ez emberéletekbe is kerülhet.

Ezért azt gondoljuk, hogy igenis ezeket a feladatokat állami alapfeladatként kell definiálni, és bizony-bizony nemcsak a törvényben, hanem rendeleti szinten is, részletszabályok szintjén is ki kell bontani, hogy a meteorológia nagy palettájáról mi az, amit az államnak kell végeznie mindannyiunk érdekében, a köz érdekében, és mi az a terület, ahol a magánmeteorológia is teret kaphat.

Úgyhogy erre irányul a jogszabályalkotás, mármint a rendeletalkotásra vonatkozó felhatalmazás is. És itt csak példaként, anélkül hogy degradálnám, semmilyen rossz szándék nincs benne, kigyűjtöttem egy pár országot, hogy törvényi szinten, persze most a fejlett nyugati országokat, az összeset felsorolhatnám, mind törvényi szinten szabályozzák a meteorológiai tevékenységet, de még mondjuk Zimbabwéban is úgy gondolják, hogy ez állami alapfeladat bizonyos része és törvényi szintű szabályozást igényel. Illetve ehhez kapcsolódnak minden törvényi szintű szabályozáshoz rendeletek is, ehhez is számtalan példát tudok mondani, hogy hol, melyik országban, a világnak melyik területén szabályozzák rendeleti szinten.

Azt gondolom, nálunk ez úgy működött különösebb felhatalmazás és jogi szabályozás hiányában is, de hogy ez így nincs rendjén, ez a folyamat, én erről meg vagyok győződve. Köszönöm szépen.

A másik kérdés az talán a fokozottan védett területen, tehát zajvédelmi szempontból, most nem természetvédelmi, zajvédelmi szempontból fokozottan védett területen való tömegrendezvények megrendezésére vonatkozott. Ez szabályozott folyamat jelenleg, az önkormányzatnak a hatáskörében van, hogy kijelölje a fokozottan védett területet, úgyhogy ez ténylegesen független a nagyrendezvényektől, csak ott jelölhető ki olyan, ahol a környezet állapota ezt lehetővé teszi, tehát megengedi. Nem tudom, hogy volt-e más kérdés. *(Elnök: Az egészségügyi miniszter.)*

Az egészségügyi miniszter: itt egy túlzó felhatalmazás volt, maga az EMMI kérte tőlünk, hogy olyan dolgokhoz, amely az ő hatásköreiket nem érinti, ne kelljen hozzájárulni, tehát ez kizárólag egy jogalkotási folyamatra jogosító lépés. Nem arról van szó, hogy az egészségügyi minisztert ki akarnánk zárni, vagy egészségügyért felelős minisztert, bocsánat. Ő maga kérte, hogy ezt tegyük rendbe, és ő maga és a szaktárca is egyetértett ezzel. Tehát ez nem ellenük van, hogy az ő hatásköreiket szűkítjük, és kisebb beleszólást biztosítunk, hanem az ő egyetértésükkel való jogszabályalkotás.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a válaszokat. Egyetlen dologban engedje meg, hogy reagáljak, ez az állami feladat. Ön bizonyára a munkájából adódóan tudja akár a környezetvédelem területén, hogy a saját helyettes államtitkársága milyen szinten számíthat magyarországi civil szervezetekre, de nagyjából elmondhatjuk ezt akár szociális területen, egészségügyi területen, hajléktalan-ellátásban. Van egy halom állami feladat, ami az állam kötelessége, hogy ellássa, ennek ellenére nem mondja azt, hogy a környezetvédelem monopolhelyzetben van, és más nem foglalkozhat vele ebben az országban. Addig örüljön az állam, ameddig vannak olyan öntevékeny csoportok, akik részt akarnak venni ebben az állami feladatellátásban, hogy konkrétan a meteorológiai dolgokra reagáljak vissza. Nyilvánvalóan az olyan felhasználók sokasága, azért átok a mobiltelefon, mert mindig az ember azonnal tudja nézni, mikor ezres mennyiségben vannak, mondjuk, időkép-adatszolgáltatók, az mind magyar ember, aki szeretne valamit tenni. Emiatt van az, hogy szerintem ez egy veszélyes irány lehet, de tiszteletben tartom a véleményét.

Bocsásson meg, hogy érdemi hozzászólást tettem, ha akar reagálni, akkor minden további nélkül van még lehetősége. *(Dr. Rácz András nemet int.)* Nem. Köszönöm szépen. Megkérdezem, hogy a vita első szakaszában van-e még bármi hozzászólás. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, így a vita második szakaszára lépünk át. Jelen esetben nem tudok arról, hogy érkezett volna módosító, azonban első részben Bencsik János alelnök úr javasolta egy bizottsági módosító benyújtását. Amennyire jól láttam, ezek csak formális elütések, tehát azt hiszem, hogy jogrendileg ez csak a trehányságjavító munkavégzés eredménye, tehát hogy elütések meg ilyesmik vannak benne, nincs érdemi tartalma. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban a bizottság tagjait, hogy a bizottságnak van-e ezzel kapcsolatban bármi más véleménye. *(Senki sem jelentkezik.)*

Szavazások

Miután nincs, ebben az esetben döntünk a vita lezárásáról, bocsánat, a bizottsági módosító javaslat elfogadásáról elsőként ügyrendileg. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki javasolja az előbb ismertetett, Bencsik János alelnök úr által elmondott bizottsági módosító benyújtását. Kérem, hogy aki támogatja, kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangú, a bizottság a módosítót ennek megfelelően benyújtja.

Ezt követően lezárnám a részletes vitát, kérdezem, hogy a részletes vitát lezárhatom-e; aki támogatja a részletes vita lezárását, az kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy ez is egyhangú.

És végül pedig a részletes vitáról szóló jelentés benyújtásáról és elfogadásáról kell szavaznunk. Kérem, hogy aki támogatja a jelentés elfogadását és benyújtását, az kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)* 7 szavazat. Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* Nincs, és egy tartózkodással elfogadta. Ennek megfelelően szavaznunk kell arról, hogy a többségi álláspont a Parlamentben képviselve legyen-e. A kormánypárti oldalról, ha jól veszem a tekinteteket, akkor Varga Gábor képviselő urat jelölik erre a nemes feladatra. Jól értettem-e? *(A bizottság tagjait egyetértően bólintanak.)* Igen, úgy tekintem, hogy igen. Róla szavaznunk kell. Kérem, hogy aki támogatja, hogy Varga Gábor úr a többségi véleményt képviselje, kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangú.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a kisebbségi vélemény képviselőjére a házszabály 117. §-ának (1) bekezdése szerint nem kell felhatalmazás. Jelzem a bizottságnak, hogy a Meteorológiai Szolgálattal kapcsolatos véleményemet a plenárison meg kívánom osztani majd az Országgyűléssel.

Ennek megfelelően a bizottsági első napirendi pont témáját lezárom, és ezzel áttérhetünk a második napirendi pontra. Ügyrendileg hadd jegyezzen meg annyit, hogy 11 óráig be kell fejeznünk a bizottság ülését, mert akkor egy új bizottsági ülést kell összehívni majd a Külügyi bizottsággal együtt, és arra kérem a bizottság tagjait, hogy majd ott is biztosítsák a szavazóképeségét a bizottságnak. Ott csak a napirendet kell majd elfogadnunk, és azt követően már a bős–nagygyarosi témában történik a Külügyi bizottsággal való közös tárgyalás, tehát 11 óráig van lehetőségünk.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7397. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Kijelölt bizottság)

A második napirendi pont tárgyalását nyitom meg, ami a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitájának lefolytatása. Az eljárásrendnek megfelelően az első szakaszban a házszabály 44. §-ára vonatkozó bekezdések alapján meg kell vizsgálnunk az Alaptörvényből eredő követelményeknek való megfelelést és a jogalkotás követelményeinek, illetve a nemzetközi és európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek.

Ebben az esetben is előterjesztő az FM, tehát nem udvariatságból adom meg az FM-nek a szót, hanem mert előterjesztő. Kérem helyettes államtitkár urat, hogy segítse tájékozottságunkat azzal, hogy elmondja nekünk, hogy ön szerint, illetve a kormány szerint illeszkedik-e a jogrendszer egységébe az előterjesztésük.

Dr. Rác András helyettes államtitkár kiegészítő tájékoztatója

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium), előterjesztő: Tisztelt Elnök Úr!

Az elnök úr által említett kívánalmaknak a mi álláspontunk szerint megfelel, néhány szóban összefoglalnám csak röviden, mert hallottam, kevés az idő.

Hát az elmúlt időszakban mi mit csináltunk hulladékgazdálkodásban? Tehát egy kicsit vissza kell tekintsek, hogy érthető legyen, hogy mit céloz ez a módosító javaslat. Az elmúlt években először is közösségi tulajdonba vettük azokat a közszolgáltató cégeket, amik korábban részben magántulajdonban, de legfőképpen profitorientált módon működtek. Ezt állami, illetve nagy részben önkormányzati tulajdonba sikerült venni. Kiveztük a profitot a jellegből, a rendszerből, és egy nonprofit jellegű közszolgáltatást hoztunk létre. Ezek után bevezettünk egy díjcsökkentést, 2012. április 14-ei szinten befagyasztottuk a közszolgáltatási díjakat, ezt még 10 százalékkal csökkentettük egyébként. Mindezt mi úgy gondoljuk, és meg vagyunk róla győződve, hogy a lakosság érdekében, a magyar családok érdekében tettük.

De tettünk a szakmai színvonal jobbításáért is, illetve az EU-s kötelezettségek teljesítése érdekében, ezért vezettük be a szelektív, házhoz menő hulladékgyűjtést Magyarország összes településén, ezért törekedtünk arra a politikánkkal, hogy növekedjen a hasznosítás, csökkenjen a hulladéklerakás, ez így is van, mindegyik számmal mérhető. S ezért vezettük be a lerakási járulékot is, hogy eltérítsük a lerakótól a hulladékot.

Na most, korábban ebben a rendszerben, 2010 előtti időszokról beszélek, nem volt semmilyen állami kontroll, semmilyen állami kontroll, de itt ez nem is lenne baj, ha nem közszolgáltatásról lenne szó, az emberek érdekéről, a köz érdekéről, de itt sajnos arról van szó. Tehát nem volt állami kontroll, a hulladékgazdálkodási

rendszerek ezért gyakran nem a megfelelő szakmai irányba alakultak, mert nem kontrollálta őket semmi sem.

Na most, az új rendszerben ez a tényező természetesen veszteségeket is eredményezett, mert ha szakmaiatlan módon volt fölépítve egy rendszer, ami korábban kontrollálatlan módon épült ki, ez bizony ebben a rendszerben eredményezett problémát. A veszteségek kezelésére találtuk ki a kijelölésnek az intézményét, illetve az esetleges ellátatlanság megakadályozására, sehol nem volt egyébként ellátatlan település Magyarországon, sehol. Sehol nem kellett a katasztrófavédelemnek közbeavatkozni, hanem a kijelölés intézményével megoldottuk a problémát. Volt 250 település is, ahol kijelölt közszolgáltató volt, ma már csak 100 ilyen van.

És bevezettük a kompenzációnak a rendszerét, na ez most egy kulcsfogalom. Azoknak a cégeknek, akik nem jó rendszereket működtettek, és nem tudtak talpon maradni, azokat támogattuk egyedi kérelem alapján. De ez a kompenzáció csak egy átmeneti megoldás lehet, mert ez tulajdonképpen a még régen felállított, szakmaiatlan módon és rosszul felállított rendszert konzerválja, ezért ehelyett az átmeneti megoldás helyett kell valami végleges megoldást találni. Itt az lesz a végleges megoldás a javaslat szerint és a mi elgondolásunk szerint, hogy az állam fog ellátni a jövőben egy koordináló, szervező, vagyongazdálkodó funkciót a közszolgáltatásban, a lakosság érdekeinek megfelelően.

Ezért jön létre a módosítás által célzott holdingrendszer, ezért ül mellettem egyébként helyettes államtitkár asszony, aki a kiemelt közszolgáltatásokért felelős minisztériumnak a képviselője, miután ez is egy közszolgáltatási szektor. És ezzel az állami holdingrendszerrel kívánják az átmeneti kompenzációs megoldás és a problémák konzerválása helyett a rendszert végleg egyenesbe hozni. Szeretnénk megőrizni a rezsicsökkentést, szeretnénk egy egységes színvonalú közszolgáltatást létrehozni az országban, mert jelenleg még most is különböző színvonalú rendszerek működnek a múlt örökségének köszönhetően. És szeretnénk a veszteségeket megszüntetni, a kintlévőségeket kezelni, ezt célozza a módosítás. Egy fontos kulcsszót szeretnénk még hozzátenni: önkéntes alapon. Önkéntes alapon, tehát önkéntes alapon ehhez csatlakozhat az, aki úgy gondolja, hogy így a szolgáltatás az ő területén vagy az ő önkormányzatának vagy a korábbi közszolgáltatási területén jobban, hatékonyabban megvalósítható. Aki nem így gondolja, annak ehhez nem kell csatlakoznia, úgyhogy ezért hoztuk létre vagy hozzuk létre ezt a holdingrendszert, ennek a részleteiről, ha kérdésük van, nyilván helyettes államtitkár asszony rendelkezésre fog állni.

Ezt célozza a hulladéktörvény módosítása, és ehhez kérjük az önök támogatását is a részletes vitában. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár úr. Tisztelettel érdeklődöm, hogy a Makai Martina helyettes államtitkár asszony... Bocsánat, a névelőt azért tettem, mert a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium nevét szerettem volna mondani, kívánja-e kiegészíteni az előterjesztőt. Megadom a szót.

Dr. Makai Martina helyettes államtitkár kiegészítő tájékoztatója

DR. MAKAI MARTINA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr.

Csak egy mondat és tisztázás ahhoz kapcsolódóan, amit helyettes államtitkár úr mondott a rendszer önkéntességével kapcsolatban. A rendszer önkéntessége a vagyongazdálkodásba adás vonatkozásában áll fenn, vagyis azt jelenti, hogy az önkormányzatok vagy társulások, hogy ha jól megfontolt gazdasági érdekük ezt

szolgálja, akkor lehetőségük van arra, hogy a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás feladatának ellátására szolgáló vagyont az állam vagyongazdálkodásába adja, ezért cserébe természetesen a vagyongazdálkodásból adódó terhek is átszállnak az önkormányzatról az államra, jelenti ez a pótlás, illetve az amortizációs kötelezettségeknek a rendelkezésre állását és megteremtését.

Annyiban nem önkéntes a rendszer, hogy maga a koordináló szervezet fogja április 1-jétől ellátni a díjak beszedését, a díjbeszedést, a számlázást, illetve a kintlévőségeknek a kezelését. És ezáltal, gyakorlatilag nem belenyúlva a jelenlegi rendszerbe, tehát megtartva az önkormányzatok és a közszolgáltatók közötti közszolgáltatási szerződéses jogviszonyt, és ezáltal az önkormányzati törvényben biztosított önkormányzati jogot, gyakorlatilag annyiban fog módosulni, hogy a díjat nem a közszolgáltató szedi be, hanem a koordináló szervezet szedi be, és a koordináló szervezet fizet a közszolgáltatónak szolgáltatási díjat az ellátott feladatért.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Köszönöm a segítségüket, és egyben kérem a bizottságot, hogy az előterjesztésnek megfelelően mi is tegyük meg az első részben az ezzel kapcsolatos vizsgálatot. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy az előterjesztőkhöz kérdés merül-e fel, illetve az előterjesztéssel kapcsolatban véleményt kívánnak-e megfogalmazni. *(Jelzésre:)* Heringes Anita képviselő asszony.

Bizottsági kérdések, hozzászólások

HERINGES ANITA (MSZP): Elsőre egy kérdést tennék fel. Hogyha ő szedi be, az új szervezet a díjakat, akkor ő is fogja egyébként majd a jegyzőnek kiadni behajtásra adók formájában az embereknek a kintlévőségeit, azon embereknek, akik jelen pillanatban nem tudják fizetni ezeket a díjakat? És utána majd folytatnám.

ELNÖK: Köszönöm, akkor ez egy konkrét kérdés, nézzük, hogy vannak-e még kérdések az előterjesztőhöz. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor nem tudom, ügyrendileg a kérdések és hozzászólások egy blokkban vannak, és az előterjesztőnek a végén van lehetősége, megkérdezem előterjesztőt, hogy végső előtt kíván-e reagálni képviselő asszony kérdésére. *(Jelzésre:)* Makai helyettes államtitkár asszony.

DR. MAKAI MARTINA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, természetesen válaszolok. Tehát a behajtás annyiban változik, hogy most a közszolgáltatónak van az a joga, hogy behajtsa adók módjára, tehát a NAV-on keresztül. Ez a jog fog a közszolgáltatóról a koordináló szervezetre átszállni, vagyis ahogy a díjbeszedés, úgy a díjbehajtás is az államra száll át, és nem a közszolgáltató fogja behajtani ezt a díjat, hanem a koordináló szervezet, hiszen ő szedi be.

ELNÖK: Köszönöm szépen a választ, megkérdezem, hogy hozzászólások, vélemények vannak-e a jogszabállyal kapcsolatban. *(Heringes Anita jelentkezik.)* Ha megengedi, képviselő asszony, akkor egy kormánypárti az ellenzéki hozzászólás után, Varga Gábor képviselő úr.

VARGA GÁBOR (Fidesz): Többségi véleményt mondanék. Megállapítjuk, hogy a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény módosításáról szóló T/7397. számú törvényjavaslat megfelel a házszabály 44. § (1) bekezdés szerinti alkotmányossági, jogi és jogalkotási követelményeknek. A javaslat célja, hogy a hulladékról szóló törvény

módosításával a hulladékgazdálkodási közszolgáltatást egy fenntartható, optimalizált és szolidáris rendszerre tegye. A megoldás alapelve egy egységes, nonprofit közszolgáltatási rendszer kialakítása nullszaldós működéssel.

A jelenlegi közszolgáltatási rendszer ugyanis önmagában nem elégséges az európai uniós kötelezettségek teljesítéséhez, valamint nem motivál a hasznosításban rejlő gazdasági lehetőségek kiaknázására.

Az alapelv szerint a hulladékgazdálkodási közfeladat állami és önkormányzati közfeladatból áll. Az önkormányzat megtartja a hulladékgazdálkodással kapcsolatos feladatkörét és feladatait, az állam pedig kialakítja a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás országos tervét.

Meghatározza a minimális hulladékgazdálkodási közszolgáltatási színvonalat területenként, meghatározza a közszolgáltatási díjat. Az állami feladat ellátására az állam koordináló szervezetet hoz létre, mely felett az irányítási és a tulajdonosi feladatokat a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj megállapításáért felelős miniszter látja el.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérdezem, hogy további hozzászólás van-e. *(Jelzésre:)* Heringes Anita képviselő asszony.

HERINGES ANITA (MSZP): Nagyon szépen köszönöm. Egyrészt nyilván minden egyes alkalommal megmosolyogtató a bizottsági ülésen a házsabályból fakadó demokráciafelfogás, hogy azonnal többségi vélemény van, és hozzászólás ezekben az esetekben nem szokott lenni.

De ettől elvonatkoztatva: államtitkár úrtól meghallgattuk, hogy a lakosság érdekében történik jelen pillanatban minden, és hogy a profitot vezették ki jelen pillanatban. Az a bajunk, hogy nemcsak a profitot vezették ki, hanem egyébként a működőképességet is kivezették ebből a rendszerből.

Tökéletesen igaza van abban, hogy illeszkedik a Fidesz rendszerébe, egy újabb közszolgáltatást látunk, ami most már lassan, lefárasztva, finoman a közszolgáltatók türelmét már teljes mértékben kihasználva jut majd el odáig, hogy majd önkéntes alapon át lehet adni a vagyont, mert erről van szó. Ellehetetlenítik a cégeket, tönkremennek a cégek, 6-7 új adót, díjat és különböző járulékot vetettek ki ezekre a cégekre csak azért, hogy működésképtelenné váljanak, majd pedig most azt mondják, hogy akkor önkéntes alapon át lehet adni a vagyont, merthogy azt nem merik kimondani, hogy elveszik a vagyont. Jelen pillanatban tényleg ez történik.

Az a baj, hogy önök tényleg nem a profitot vezették ki, hanem a működőképességet vezették ki ebből a rendszerből. Nem profiorientált cégeknek kellene lenniük, hanem nonprofit cégeknek, de akik képesek fenntartani magukat, és annyi bevételük legyen, hogy képesek legyenek az eszközállományukat is fenntartani, meg a vagyonukat megvédeni. Egy olyan vagyont, ami nagyon sok helyen önkormányzati tulajdonú vagyon. Az emberek vagyona, hiszen valahol ami az önkormányzat tulajdona, az az emberek vagyona. Ezek amortizálódnak le lassan, tényleg lefárasztásos módszerrel, és csak tényleg látni kell a sorok között, kéthetente módosítjuk ezt a törvényt. Kéthetente hoznak be egy újabb pontot, amivel lehetetlenítik el ezt a rendszert.

Azt gondolom, hogy lassan ott tartunk, hogy a cégek maguk sem látják át már, hogy milyen szabályok vonatkoznak rájuk. Kíváncsi vagyok, hogy két hét múlva milyen új módosítás jön be, mikor mondja már ki a kormány és egyébként a Fidesz-KDNP többség, hogy el kívánja venni ezt a vagyont az önkormányzatoktól, és így az emberektől.

Az, hogy egyébként adó formájában mostantól nem a polgármester és nem a jegyző fogja behajtani ezt a pénzt, azzal egy követ vettek le a szívükről, mert jóézésű polgármesterek – őszintén megvallva – nehezen adták ki behajtásra ezeket a pénzeket, merthogy egyszerűen tudta, hogy ki az az ember, aki vele szemben áll, aki nem tudja kifizetni ezt a díjat. Most jó messzire elkerül egyébként egy jó nagy céghez, innentől kezdve az emberség is elmúlik benne. Én ebben nem látom a lakosság érdekeit.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen a hozzászólást. Megkérdezem, hogy az első szakaszban van-e még további hozzászólás. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, tájékoztatom helyettes államtitkár urat, hogy időtakarékosági okokból csak annyiban tájékoztatom, hogy az LMP-frakció álláspontja nem támogató, és a részleteket majd, miután nem lesz lehetőségem a kisebbségi véleményre, ezért a záróvitában, ha lesz, akkor el fogom mondani. Megértését kérem ezzel kapcsolatban, és időtakarékosági okokból nem részletezem. Viszont megkérdezem az előterjesztőt, illetve Makai helyettes államtitkár asszonyt, hogy kívánnak-e reagálni a véleményekre.

Dr. Rác András helyettes államtitkár válaszai

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium), előterjesztő: Hát akkor nagyon röviden. Szerintem az, hogy valaki egy szolgáltatásért nem fizet, ez azért ne legyen főszabály, és ne legyen támogatandó. *(Heringes Anita: Nem ezt mondtam.)* Mert a közösségi érdek az az, hogy aki szolgáltatást igénybe vesz, az fizessen, ez a közösségi érdek. Az, hogy valaki nem teljesít vagy nem tud teljesíteni, ez egy külön kezelést igénylő kérdés, semmiképp sem lehet főszabályként behozni.

Minden szolgáltatásnak, például a közszolgáltatásnak is két alapvető tényezője van: a színvonal és az ár. Na most, pontosan azért álltunk neki ezt a rendszert megreformálni, mert mind a kettővel probléma volt. Az árral az volt a probléma, hogy magas, ezt lejjebb vittük, a színvonallal pedig az volt a probléma, hogy szét volt aprózódva az ország, és jelenleg is még ez a helyzet fennáll a múlt örökségénél fogva. Tehát az, amit képviselő asszony mondott, hogy tartsuk fenn ezt a mozaikos jelleget, ez, mondjuk, természetvédelmi szempontból támogatandó lenne, egy mozaikos szerkezet védett területek hálózatának a megőrzése, de hulladékgazdálkodási rendszerek tekintetében semmiképpen sem támogatható, hogy különböző helyeken különböző színvonal legyen. Tehát az egyik faluban magasabb áron kisebb szolgáltatási színvonallal vigyék el a lakosságtól a szemetet, két faluval arrébb pedig sokkal alacsonyabb áron, sokkal több járattal, sokkal magasabb színvonalon. Jelenleg ez a helyzet.

Ezt, ahogy ön érvelt, hogy tartsuk fenn, mi ezzel nem értünk egyet, mert nekünk az a célunk, hogy alacsony árak mellett egységes és megfelelő, Európai Uniónak is megfelelő hasznosítási arányokat teljesítő színvonalon, de teljesítsük ezt a közszolgáltatást. Ezért dolgozunk, lehet, hogy nem mindenki megítélésében a legpozitívabban, de ez a cél. Ez a cél, hogy ezt az egyenlőtlen színvonalat, egyenlőtlen árszintet és ezt a mozaikos jellegű szolgáltatást megszüntessük, és egységes legyen a szolgáltatás színvonala az országban ugyanúgy, ahogy az árak is.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, és még mielőtt még valaki szót szeretne kérni, gyorsan lezárnam a vita első szakaszát, hogy ha adnak felhatalmazást, és megnyitnám a második szakaszát, ahol Bencsik János alelnök úrnak adom meg a szót.

BENCSIK JÁNOS (Fidesz): Köszönöm szépen, az előző napirendhez hasonlóan itt is a szakminisztériummal egyeztetett módon néhány kodifikációs jellegű pontosítást tartalmazó javaslat került megfogalmazásra egy módosító indítvány keretében, amelyet javaslok bizottsági módosító indítványként benyújtani.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az előterjesztés javaslat kiküldésre került, mindenki megismerhette, ismét csak formális módosításokról van szó.

Szavazások

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy a módosítások benyújtását támogatja-e. Kérem, aki támogatja, kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással, 6 igennel a módosító javaslatot támogattuk.

Döntenénk a részletes vita lezárásáról. Kérem, hogy aki támogatja a részletes vita lezárását, az kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangú.

És végül döntenénk a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról. Kérem, hogy aki támogatja a részletes vita jelentésének elfogadását és benyújtását, az kézfelnújtással jelezze. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 5 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással.

Innentől kezdve kiderült, hogy mi lett a többségi vélemény és a kisebbségi vélemény. Képviselő asszonytól elnézést kérek, a levezetéskor azért nem szólok közbe, mert képviselő úr hozzászólását képviselői véleménynek tekintem úgyrendileg, és többségi vélemény reményében mondja el képviselő úr, és ugye most beigazolódtott a sejtése képviselő úrnak, hogy többségi vélemény lett.

Kérdezem, hogy a kormánypart a Parlamentben többségi vélemény képviselőre kíván-e előadót állítani. *(Bólogatás.)* Enyhe bólogatás. Kérdezem azt, hogy Varga Gábor képviselő úr kormányparti személye megfelel-e. Kérem, hogy aki ezt támogatja, az kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangú.

Megkérdezem, hogy kisebbségi vélemény közlésére? Egyetlenegy érdemi kisebbségi vélemény hangzott el, Heringes Anita jelzi, hogy a házszabály 157. §-ának (1) bekezdésében foglaltakkal élni kíván, és a bizottságot tájékoztatja a kisebbségi vélemény elmondásának szándékáról.

Ezzel a második napirendi pontot lezárom, nagy tisztelettel megköszönöm mind a Földművelésügyi Minisztériumnak, mind pedig a Fejlesztési Minisztérium képviselőinek a jelenlétet.

Egyebek

Tájékoztatni szeretném a bizottságot az Egyebek napirendi ponton belül arról, hogy az Európai ügyek bizottsága által 2015. november 16-án kezdeményezett egyeztetési eljárások közül egy irányelv-tervezet és egy rendelettervezet esetében házelnök úr a Fenntartható fejlődés bizottságot kérte fel véleményalkotásra a házszabály 140.§-ának (4) bekezdése alapján. Tájékoztatom a bizottságot, hogy a két téma, az Európai Parlament és Tanács irányelve a költségghatékony kibocsátáscsökkentés és az alacsony szén-dioxid-kibocsátás technológiába történő beruházásának növelése, illetve az Európai Parlament és a Tanács rendelete az

energiahatékonyságot jelölő címkézés keltének meghatározásáról energiahatékonysági témában. Ezekben lettünk kijelölt bizottság, illetve kérem, hogy a kormánypárti képviselőtársaim, illetve a kormánypárt szakmai kabinetje vitassa meg azon elnöki javaslatot, amiben a ki nem jelölt, hanem első javaslatban foglalt, genetikailag manipulált élelmiszerekkel és takarmányok felhasználásával kapcsolatos korlátozással kapcsolatos európai uniós irányelvekhez kívánunk-e csatlakozni. Ugyanúgy csatlakozhatunk, mint más esetében. Tehát kettőben kijelöltek vagyunk, egyben csatlakozhatunk, ezt legközelebbi bizottsági ülésen fogom megszavaztatni. Kérem majd az ügyben a kormánypárt álláspontját, hogy a GMO-k ügyében támogatják-e a bizottsági megtárgyalást.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a következő ülésünk most 11 órától lesz, két perc múlva a Külügyi bizottsággal együtt tartandó, bős–nagyvarosi tematikus ülés a hágai döntés után 17 vagy 18 évvel. '97-ben kelt a hágai döntés, akkor ennek megfelelően, ahol egy érdekes tájékoztatást kaphatunk, hiszen a sajtóban felröppent hírek tisztázása érdekében dr. Baranyai Gábor miniszteri biztos lesz a bizottságunk vendége.

Egyben tájékoztatni szeretném a bizottságot, hogy Seszták Miklós miniszter úr előzetes visszajelzés alapján december 8-án 10 óra 45 perckor rendelkezésünkre állni, és maximum 12 óráig tud itt lenni, akkor fogjuk meghívni meghallgatásra. És végül pedig utolsó Egyebekben a körkörös gazdaság témakörében nevezett konferencia december 16-án történik meg. Elkezdődtek az előadói felkérések, a bizottság részéről egy-egy kormánypárti és ellenzéki előadóra számítunk, és egyeztessünk mihamarabb.

És végül, de nem utolsósorban szeretném tájékoztatni a bizottság tagjait, hogy Bencsik János alelnök úr kezdeményezésére a bizottságunk átveszi azokat a petíciókat, amit több mint 500 magyar állampolgár gyűjtött össze a Magyar Természetvédők Szövetségének kezdeményezésére a párizsi klímacsúcs politikai résztvevői részére. Ezen a héten csütörtökön kerül erre sor a Kossuth téren, megközelítőleg 14 órakor. Tehát a bizottság tagjait nagy tisztelettel várjuk erre, és továbbítani fogjuk ezeket a társadalmi üzeneteket a párizsi klímacsúcs résztvevőinek.

Az ülés berekesztése

Ezzel az Egyebekben, amennyiben nincs más jelentkezés, hozzászólás, az Egyebeket lezárom és kérem, hogy a szavazóképeség megtartása miatt vonuljunk át a másik terembe.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 59 perc.)

Bencsik János
a bizottság alelnöke

Sallai R. Benedek
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Dancsecs Dóra