



Ikt. sz.: FFB-40/28-2./2016.

FFB-10/2016. sz. ülés
(FFB-47/2014–2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Fenntartható fejlődés bizottságának**
2016. szeptember 19-én, hétfőn 9 óra 35 perckor
az Országház főemelet 37. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása	5
Az Országos Magyar Vadászkamarról szóló 1997. évi XLVI. törvény módosításáról szóló T/11836. számú törvényjavaslat (Dr. Semjén Zsolt (KDNP), Lázár János (Fidesz), dr. Vejkey Imre és Földi László (KDNP) képviselők önálló indítványa) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)	5
A B/9278. számú beszámoló az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek tevékenységéről	9
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 84. § (6) bekezdése alapján)	9
<i>Szabó Marcel szóbeli kiegészítése</i>	<i>10</i>
<i>Hozzászólások</i>	<i>12</i>
<i>Dr. Szabó Marcel válasza</i>	<i>17</i>
Az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek 2015. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló H/10540. számú határozati javaslat (Az Igazságügyi bizottság önálló indítványa) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a és 84. § (6) bekezdése alapján)	18
Döntés a bizottság 2016. július 8-ai - határozatképtelenség miatt elmaradt ülés helyett megtartott - tanácskozása jegyzőkönyvének elkészítéséről	20
Egyebek	
Bencsik János határozati javaslata	20
Az elnök tájékoztatója	21
Az ülés berekesztése	23

Napirendi javaslat

1. Az Országos Magyar Vadászkamaráról szóló 1997. évi XLVI törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11836. szám)
(Dr. Semjén Zsolt (KDNP), Lázár János (Fidesz), dr. Vejkey Imre és Földi László (KDNP) képviselők önálló indítványa)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
2. a) Beszámoló az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek tevékenységéről, 2015. (B/9287. szám)
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 84. § (6) bekezdése alapján)

b) Az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek 2015. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/10540. szám)
(Az Igazságügyi bizottság önálló indítványa)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a és 84. § (6) bekezdése alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
3. Döntés a bizottság 2016. július 8-ai - határozatképtelenség miatt elmaradt ülés helyett megtartott - tanácskozása jegyzőkönyvének elkészítéséről
4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Sallai R. Benedek** (LMP), a bizottság elnöke
Bencsik János (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz), a bizottság alelnöke
Bartos Mónika (Fidesz)
Dankó Béla (Fidesz)
Manninger Jenő (Fidesz)
Heringes Anita (MSZP)

Helyettesítési megbízást adott

Varga Gábor (Fidesz) Bencsik Jánosnak (Fidesz)

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Vejkey Imre országgyűlési képviselő, előterjesztő
Dr. Szabó Marcel, a jövő nemzedékek érdekeinek védelmét ellátó
biztoshelyettes
Ugron Ákos helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium)

Megjelent

Szabó Ferenc főosztályvezető (Földművelésügyi Minisztérium)
Bajdik Péter főosztályvezető-helyettes (Földművelésügyi
Minisztérium)

A bizottság titkársága részéről

Hatvani Szabolcs, a bizottság munkatársa

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 35 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szép napot kívánok mindenkinek! Tisztelettel köszöntöm valamennyiüket, a bizottság tagjait, a megjelent vendégeinket és mindazokat, akik figyelemmel kísérik a bizottság munkáját.

Megállapítom, hogy a bizottság szavazatképes. Varga Gábor képviselő úr jelezte távollétét, így őt Bencsik János alelnök úr helyettesíti a szavazás során.

A Fenntartható fejlődés bizottságának szeptember 19-ei ülésére javasolt napirendben első napirendi pont a Magyar Országos Vadászkamaráról szóló 1997. évi XLVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, amely a Ház informatikai hálózatában a T/11836. számon érhető el. Az előterjesztő képviselőében Vejkey Imre képviselőtársunk, elnök úr van jelen. Tisztelettel köszöntjük. Külön köszöntöm a napirendi pont tárgyalásához érkezett földművelésügyi minisztériumi munkatársakat, Ugron Ákos helyettes államtitkár urat, Szabó Ferenc főosztályvezető urat és Bajdik Péter főosztályvezető-helyettes urat. Valamennyiüket külön köszöntöm. Második napirendi pontként tettem javaslatot a beszámolóra az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek 2015. évi tevékenységéről, amely a Ház informatikai hálózatában B/9278. számon érhető el. A beszámoló megvitatására a házszabály 84. § (6) bekezdése alapján kerül sor. A b) pontban pedig az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek 2015. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat kerül megvitatásra, amely az informatikai hálózatban H/10540. számon érhető el. Külön tisztelettel köszöntöm Szabó Marcel urat, az alapvető jogok biztosának helyettesét, a jövő nemzedékek képviselőének ellátásáért felelős országgyűlési biztost. A harmadik napirendi pontban döntenünk kell a 2016. július 8-án határozatképtelenség miatt elmaradt ülésen megtartott tanácskozás jegyzőkönyvének előkészítéséről. Emlékeztetem a bizottság tagjait, hogy sajnós volt egy sikertelen bizottsági ülésünk júliusban. A Városligetben kialakult helyzet miatt szerettem volna a bizottság állásfoglalását kérni. Sajnós határozatképtelenség miatt az ülés elmaradt. Egy informális tanácskozássá alakult a bizottsági ülés. Erről készült egy emlékeztető, és erről kell döntenünk a házszabályi rendelkezésnek megfelelően. Negyedik napirendi pontként az egyebek kerülne megtárgyalásra.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás és javaslat felmerül-e. (*Senki sem jelentkezik.*) Amennyiben nincs ilyen, kérem, hogy szavazzunk a napirendről. Kérem, hogy aki a javasolt napirendet elfogadja, kézfeltartással jelezze! (*Szavazás.*) Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendet. Köszönöm szépen.

Az Országos Magyar Vadászkamaráról szóló 1997. évi XLVI. törvény módosításáról szóló T/11836. számú törvényjavaslat (Dr. Semjén Zsolt (KDNP), Lázár János (Fidesz), dr. Vejkey Imre és Földi László (KDNP) képviselők önálló indítványa) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Ennek megfelelően elkezdjük az első napirendi pontként javasolt Országos Magyar Vadászkamaráról szóló T/11836. számú törvényjavaslat részletes vitájának megvitatását. A Földművelésügyi Minisztérium munkatársait és az előterjesztőt tisztelettel köszöntöttem. A vita első szakaszában a házszabály 44. § (1) bekezdése értelmében meg kell vizsgálnunk, hogy a vonatkozó jogszabály a), b), c) és d) pontja alapján a jogszabály-módosítás megfelel-e az Alaptörvényből eredő

követelményeknek, a jogalkotási követelményeknek, illetve a nemzetközi és európai uniós szabályokból eredő kötelezettségeknek. Ennek elősegítésére felkérem Vejkey képviselő urat, elnök urat, hogy szíveskedjen az előterjesztést bemutatni. Megadom a szót.

DR. VEJKEY IMRE (KDNP) előterjesztő: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Két módosító javaslat érkezett tudomásom szerint a tisztelt bizottság elé. Álláspontunk szerint mindkettő megfelel ezeknek a követelményeknek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a minisztérium képviselőjét, hogy mi a véleménye a módosító indítványokról.

UGRON ÁKOS helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): A feltételeknek megfelelnek a tárca álláspontja szerint.

ELNÖK: Rendben van, köszönöm szépen. Képviselő úr, a jogszabályt kívánja bemutatni a bizottság tagjainak egy picit, vagy elég volt az általános vitában és további kiegészítést nem kíván tenni?

DR. VEJKEY IMRE (KDNP) előterjesztő: Nagyon röviden az álláspontunkat fejteném ki.

A Font Sándor képviselőtársunk által előterjesztett indítvány alapvetően technikai jellegű. Ha jól tudom, az a /1. számot viseli, és az elnök úr által előterjesztett indítvány a /4. számot viseli. Az elnök úr által előterjesztett indítvány kapcsán egyeztettünk az Országos Magyar Vadászkamarával, ők nem támogatták ezt, és utána egyeztettünk az előterjesztőkkel. Ezért azt nem tudjuk támogatni. Köszönöm szépen. És hangsúlyozom: az elsőt, amely jogtechnikai jellegű, azt támogatjuk.

ELNÖK: Rendben van, köszönöm. Belecsaptunk a részletes vita második szakaszába is a módosítók bemutatásával. Az első részben az volt a kérdés, hogy az alkotmányossági és a jogalkotási követelményeknek megfelel-e. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ezzel kapcsolatos vélemény az előterjesztőhöz van-e. (*Heringes Anita jelentkezik.*) Heringes Anita képviselő asszony!

HERINGES ANITA (MSZP): Nagyon szépen köszönöm. Az MSZP-frakció az eljárásrenddel ismételtelen nem ért egyet, hiszen megint azt látjuk, hogy két kormánytag önálló képviselői indítványként nyújtotta be ezt a módosítást. Azt gondolom, ez nemhogy nem elegáns, de valahol a demokrácia megcsúfolása. Értjük, hogy így nem kell társadalmi és szakmai egyeztetést lefolytatni, mert önálló képviselői indítványként be lehet nyújtani. De amikor két kormánytag a benyújtó, akkor, azt gondolom, a kormány simán a nevére vehette volna ezt a törvénymódosítást. Akkor persze hosszadalmasabb, egyeztetni kellett volna, társadalmi vitát kellett volna lefolytatni, és szakmai egyeztetéseket kellett volna összehívni. Nagyon örülnék, ha erről a rendszerről leszokna a kormányzó többség, és a képviselő urak vállalnák a vitát, az egyeztetést a szakmával. Azt gondolom, ez elegánsabb és demokratikusabb lenne. Éppen ezért az eljárásrendi probléma miatt a mi frakciónk tartózkodni fog ebben a kérdésben.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha a hozzászólás lényegét jól értettem, gyakorlatilag a jogalkotás szakmai követelményeinek és a jogalkotásról szóló törvénynek való megfelelést kifogásolta a képviselőtársam. Köszönöm szépen.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy a vita első szakaszában van-e más kérdés vagy javaslat ezzel kapcsolatban. *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen.

Ennek megfelelően áttérünk a vita második szakaszára. Első szakaszában hibásan nyilatkoztattam az FM képviselőjét. Köszönöm szépen, de akkor legalább ezzel az információval bírunk, összességében az előterjesztéssel, illetve a módosítókkal kapcsolatban az álláspontjukat megismerhettük, illetve az előterjesztő Vejkey képviselőtársunknak is megismertük az álláspontját.

A második szakaszban a benyújtott módosítókról kell tárgyalnunk. Képviselőtársunkat tájékoztatom, hogy a Font Sándor elnök úr által benyújtott javaslatot a Mezőgazdasági bizottság tárgyalja, tehát a mi bizottságunknak nem feladata ezt tárgyalni, csak a második előterjesztést. Miután személyes előterjesztésről van szó, megkérem Bencsik alelnök urat, hogy vegye át az ülésvezetést, hogy be tudjam mutatni.

(Az ülés vezetését Bencsik János, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Sallai elnök úré a szó!

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Kérem az előterjesztőt, illetve a Földművelésügyi Minisztériumot, hogy a köztulajdon, köztulajdon érdekeinek képviselője érdekében támogassa az előterjesztést. Szövegszerűen minden képviselőtársamnak, a bizottság tagjainak is volt lehetőségük megismerni a módosító indítvány szövegét. Mindössze arról van szó, hogy a befolyt díjbevételeknek a vadászengedélyek kiállításával és érvényesítésével összefüggésben a kamaránál felmerült közvetlen költségeket meghaladó részét kizárólag vadvédelmi, élőhelyfenntartási, fejlesztési, vadgazdálkodási, valamint vadászati utánpótlás-neveléssel, vadászati kultúra népszerűsítésével összefüggő célokra lehessen fordítani.

Ezt azért tartottam fontosnak hangsúlyozottan megfogalmazni módosító javaslatban, mert állítólag az előterjesztőknek ez a célja, tehát azért engedik át ezeket a forrásokat, hogy erre menjen, viszont nem rögzítik ezt jogszabályban. Ezt azért tartom nehezen elfogadhatónak, mert gyakorlatilag címkézetlenül százmilliós nagyságrendet adunk át egy köztestületnek, és ez bizony alapvetően átláthatósági, közélettisztasági kockázatokat vet fel.

Mindemellett szakmai kérdés is összességében, hogy ezek a források a köz forrásaiból hogyan változnak. Ha Matolcsy elnök urat idézem, akkor ez ezzel az aktuálisan gyakorlatilag elveszíti köztulajdon jellegét, hiszen költségvetési forrásokat minden további nélkül egy köztestületnek engedünk át anélkül, hogy konkrétan kontrollálni tudnánk annak felhasználását. Emlékeztetni szeretném a bizottsági tagokat, hogy az állami erdészeteknél a szintén nem költségvetési források, hanem a gazdasághoz tartozó források milliós vezetői juttatásokra, külföldi utakra és közel 40-50 százalékos menedzsmentköltségekre adtak teret. Ezt szerettem volna elkerülni ezzel. Ha elfogadom, hogy jóhiszemű az előterjesztés, és alapvetően a vadgazdálkodás és élőhelyfejlesztés céljait kívánja szolgálni a négy előterjesztő, abban az esetben konkrétan rögzíthetjük, hogy mire legyen felhasználható ez a forrás, így a javaslatom szolgálhatja az előterjesztés pontosítását és a módosított jogszabály alkalmazhatóságát. Félreértéseknek, visszaéléseknek csökkenti a terét, ezért kértem,

hogy ezt a módosító indítványt a bizottság befogadni szíveskedjen. Köszönöm a szót, elnök úr.

ELNÖK: Az ülésvezetési feladatokat visszaadom Sallai elnök úr számára.

(Az ülés vezetését Sallai R. Benedek, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megismertük az előterjesztő álláspontját. Kérdezem a kormány képviselőjét, hogy a második módosítást a Földművelésügyi Minisztérium támogatja-e.

UGRON ÁKOS helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Tárcaálláspontot tudok mondani. Nem támogatjuk a módosító indítványt.

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár úr. Tehát nem kormányálláspont, hanem tárcaálláspont, és nem támogatják. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy a javasolt módosítással kapcsolatban kérdés, hozzászólás van-e. *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen.

Szavazásra teszem fel. Kérdezem, hogy ki az, aki Sallai R. Benedek képviselőnek a törvényjavaslat 4. §-ához benyújtott módosítását támogatja. Kérem, aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Két igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Két nem szavazat. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Két tartózkodással és 2 ellenszavazattal a bizottság elvetette a módosító indítványt, és ezáltal a módosítóknak nem adott teret.

A másik módosító indítvány a Mezőgazdasági bizottsághoz tartozik.

A részletes vita harmadik szakaszában döntenünk kell a részletes vita lezárásáról. Megkérdezem a jelenlévő vendégeinket, illetve a bizottság tagjait, hogy van-e még bárkinek bármi véleménye, javaslata, kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, Vejkey képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. VEJKEY IMRE (KDNP) előterjesztő: Nagyon röviden csak annyi lenne, hogy az, amit a kolléganő, a képviselő asszony elmondott, elhangzott a parlamenti általános vitában is. Bárándy képviselőtársunk kifejtette, és azt hiszem, valamennyi ellenzéki párt felszólaló vezérszónoka is kifejtette azt, hogy alapvetően magával a szabályozás anyagi jogi részével kapcsolatban nincs kifogása. Tehát maga a jogszabály támogatható lenne. Valóban az MSZP részéről elhangzott, amit a képviselő asszony mondott, illetve elhangzott az elnök úr részéről, hogy garanciákat szeretne a kamara oldaláról. De a kamara úgy gondolja, hogy kormányokon átívelően folytatta a tevékenységét, és ez garancia lehet arra, hogy kormánytól függetlenül végzi a tevékenységét. Így végezte eddig is, és a jövőben is így fogja végezni. Köszönöm szépen. Kérem, támogassák a törvényjavaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Kérem, nézze el nekem, hogy a jelenlegi pozícióm és üléspontom alapján meglehetősen bizalmatlansággal vagyok az ilyen ügyekben, hiszen a Nemzeti Agrárkamara esetében láttuk, hogy milyen tevékenységet tud kifejteni egy kamara, és saját tagjaival szemben hogyan védi a kormányt. Tehát nyilvánvalóan van bennünk aggály. Ezt szerettem volna tisztába tenni, és csak azért mondtam el, mert azt tetszett volt mondani, hogy egyöntetűen egyetértett a parlament a szövegszerű javaslattal. Nem! Én a parlamentben is kifejeztem, hogy ebben a formában csak százmillióس vagyontengedésről van szó, amit az állam, ha

bölcs, tudna úgy használni, hogy az a köz érdekeit képviselje. Mint az elnök úr tudja, a vad az állam tulajdona. A vele való gazdálkodás a vadászat jogosultjait illeti meg úgy, hogy velük szemben folyamatos elvárás van, de nem kapnak segítséget az élőhelyfenntartáshoz. A teljes magyar agrárium élőhelyvesztésekkel megvalósuló tevékenységet lát el, és ez így nehezen fenntartható.

Mindemellett nem tekinthetünk el attól, hogy a vadászati törvény módosításai lehetővé teszik, hogy a most, 2017-től fennálló új vadászati jogosultak az új vadászterületekkel húsz évre bebetonozzák magukat. Ha ezeket a forrásokat a kamara elkezd néhány kiemelt vadászati hasznosítónak átadni, olyan versenyhelyzetet teremt húsz évre, amely a vadászatra jogosultak beborulását eredményezheti. Összességében ezért javasoltam a módosító elfogadását, amiről egyébként már szavaztunk, tehát ilyen szinten a vita irreleváns, csak szerettem volna reagálni. *(Dankó Béla megérkezik.)*

Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy bárkinek bármi más hozzászólása van-e. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e bizottsági módosító indítvány benyújtására irányuló szándék. *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyen nincs.

Most döntünk a részletes vita lezárásáról. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja a részletes vita lezárását. Kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangúlag elfogadta a bizottság, a részletes vitát ezzel lezárjuk.

Másodsorban döntenünk kell a részletes vitáról szóló jelentés benyújtásáról és elfogadásáról. Miután ketten nem fogadtuk el Heringes Anita képviselőtársammal, kettőnknek van lehetősége a parlamentben kisebbségi vélemény megfogalmazására. Természetesen csak akkor, ha benyújtjuk a jelentést, erről szavazni fogunk. Tehát a jelentés benyújtását követően lesz erre lehetőség. Illetve miután többségi vélemény nem hangzott el, így ennek a tere lezárult; így döntenünk kell a jelentés benyújtásáról. Kérem, hogy aki támogatja a jelentés benyújtását, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Öt igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja ebben a formában? *(Szavazás.)* Két nem szavazattal a bizottság elfogadta a bizottsági jelentés benyújtását.

A bizottság kisebbségben maradt tagjait Heringes Anita képviselőtársam nem kívánja képviselni. Én, ha lesz erre lehetőségem a parlament plenáris ülésén, akkor képviselni kívánom a kisebbségi véleményemet.

Nagy tisztelettel köszönöm az előterjesztőnek, hogy segítette a bizottság munkáját, a helyettes államtitkár úrnak, főosztályvezető úrnak és helyettesének egyaránt köszönöm, hogy segítették a munkánkat. További szép napot és jó munkát kívánok valamennyiüknek! *(Dr. Vejkey Imre: Mi köszönjük, és jó munkát!)*

**A B/9278. számú beszámoló az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek tevékenységéről
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 84. § (6) bekezdése alapján)**

Ezzel áttérünk a második napirendi pontra, amely az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek 2015. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat, amely a parlamenti informatikai hálózatban H/10540. számon érhető el. A részletes vita lefolytatásáról van szó. Ismét megkülönböztetett tisztelettel köszöntöm Szabó Marcel urat, és kérem, ahogy a 2013. és 2014. évi beszámoló esetén is, a házszabály 84. § (6) bekezdése alapján a vitához kapcsolódó bizottságként segítse a munkánkat és a 45. § (6) bekezdésének megfelelően mutassa be a beszámolót, hogy a határozati javaslat megtárgyalását elősegítse. Megadom a szót Szabó Marcelnek.

Szabó Marcel szóbeli kiegészítése

DR. SZABÓ MARCEL, a jövő nemzedékek érdekeinek védelmét ellátó biztoshelyettes: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! A bizottság tisztelt tagjai! Jó reggelt kívánok! Köszönöm a lehetőséget arra, hogy bemutathatom az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek a jelentését. Ha megengedik, a szóbeli előterjesztésben a fenntartható fejlődéssel kapcsolatos gondolatokra térnék ki, és természetesen bármilyen egyéb kérdésre is nagyon nagy örömmel válaszolok.

Egyben nagyon örülök, hogy lehetőségem van szólni a bizottság előtt, mert számos olyan ügy van, amely a 2015. évről áthúzódik, és amelyben a tisztelt bizottság tagjainak segítségét szeretném kérni. Rögtön az első téma, amit szeretnék megemlíteni, a fatestvér javaslatunk, amely a 2015-ös évben indult útjára egy faültetéssel a Normafán, és amely elképzeléseink szerint egyszerre biztosítaná az új facsemeték ültetését mind a közterületeken, mind pedig a nemzeti parkok, erdőgazdaságok területén, mind pedig biztosítaná a közterületi fák védelmét. Ezzel kapcsolatban tehát kételemű javaslatról van szó. A faültetés minden egyes megszülető gyermekhez személy szerint kapcsolódna a résztvevő önkormányzatok támogatása esetén, teljes egészében önkéntes lenne mind a gyermekek, mind az önkormányzatok részéről. Reményeink szerint a magyarországi önkormányzatok többsége csatlakozna hozzá, és abban bíznánk, hogy az évente megszülető 90-100 ezer gyermek, csemete után egyéni fát ültethetünk, legalább 30-40 ezer csemete vonatkozásában a falusi, városi közterületeken, a maradékot pedig az erdőgazdálkodás hagyományos keretei között erdőkben, nemzeti parkokban, erdőgazdaságokban ültetnénk el. Kiegészítené ezt a javaslatot az az elképzelés, hogy a közterületen élő fák védelmét is szolgálja egy jogszabály, amely ugyan létezik, de további javításra, átalakításra szorul, és amelynek az lenne a lényege, hogy csak a legsúlyosabb esetekben legyen mód a fák kivágására, azzal együtt az ökológiai értékük szerinti pótlására.

Egyetlen egy utaló megjegyzést szeretnék tenni: hogy idén országgyűlési határozati javaslat tervezetet nyújtottunk be még a tavaszi ülés szak során, amellyel előzetes álláspontok szerint valamennyi parlamenti párt egyetért. Azonban elakadni látszik ennek az országgyűlési határozatnak az ügye. Egészen pontosan nem tudjuk, hogy hogyan. Engedjék meg, hogy ezt az egyetlen kitekintő megjegyzést hadd tegyem. Ha a tisztelt bizottságnak módja és lehetősége van az azóta már országgyűlési határozati formájában is beterjesztett javaslat serkentésére, kérem, segítsék ezt a talán minden képviselő által támogatható szép kezdeményezést, amely egyfajta egységet is teremthet az Országgyűlésben és az országban.

A másik fontos témakör, amelyről szintén szeretnék a tisztelt bizottságnak beszámolni, ez a délvidéki földikutyával kapcsolatban kibocsátott állásfoglalásom. Idén ünnepeltük a magyar Alaptörvény elfogadásának ötödik évfordulóját. A tisztelt képviselő urak és hölgyek tudják, hogy az Alaptörvényben a biológiai sokféleség önmagában is védett érték, ehhez képest a hazai növények és állatfajok egy minősített védelmi szintet jelentenek, de ezen belül is még magasabb szintet kellene hogy jelentsen az a délvidéki földikutya faj, amely csak itt él a Kárpát-medencében több mint egymillió éve. Ennek egyetlen egy kis területen van túlélésre alkalmas populációja, nevezetesen Baja mellett egy 140 hektáros területen. Ennek megóvására, nemzeti parki területté alakítására, rezervátumszerű védelmére, a földikutya hungarikumként történő elfogadására tettünk javaslatot. Legutóbbi fejlemény, hogy a nemzeti park is ezzel kapcsolatban valamilyen támogató rendezési javaslatot adott. Azt gondolom, szimbolikus jelentősége is lenne. Egy pici területen gyakorlatilag az egyetlen gerinces emlős faj a világon, amely csak itt él a Kárpát-medencében. Ennek megmentéséről lenne szó. Olyan partikuláris érdekek akadályozzák ennek az

elfogadását, mint egy naperómű egy része, de még a naperóművel is együtt tudna élni a földikutya valamilyen módon, ha megfelelő jó szándékkal előrelépést lehetne tenni. Azt gondolom, önmagában az alkotmányos értékek tisztelete is indokolná, hogy a délvidéki földikutya megmentése kapcsán számtalan erő fogjon össze, és meg tudjuk ezt valósítani.

A harmadik kiemelt projektünk a talajszennyezésekkel kapcsolatos áldatlan állapotokhoz kapcsolódott. A képviselő urak is foglalkoztak ilyen-olyan vonatkozásban a balmazújvárosi, az Illatos úti szennyezésekkel Ennek kapcsán holisztikusan szeretnénk volna két dologra rávilágítani, amikor a hivatalunk foglalkozott ezzel a kérdéssel. Egyrészt, hogy az Országgyűlés a rendszerváltozás után szembesült azzal, hogy a talaj alatt körülbelül ezermilliárd forintnyi szennyezés van, amelyet fokozatosan fel kellene számolni, és az volt a terv, hogy húsz éven keresztül évi 50 milliárd forintot költene az ország költségvetése arra, hogy ezt a kármentesítést meg lehessen valósítani. Sajnálatos módon mára teljes egészében kiesett a költségvetésből bármilyen szintű kármentesítés, csak a vészhelyzetek kezelése történik meg. Arra szeretnénk kérni tisztelettel a Fenntartható fejlődés bizottságát, hogy legyen katalizátora, élesztője annak, hogy a költségvetésbe újra bekerülhessen a kármentesítés. Számos olyan történet van, ahol hordókból szivárog a szennyezőanyag, de amíg konkrét szennyezés meg nem történt, amíg be nem szivárgott bizonyos talajmélységbe, bizonyos távolságra a szivárgó hordókból a szennyezőanyag, addig a hatóságok nem lépnek fel, ez a policy. Jó lenne, ha előrelátó szemlélettel előzetesen lehetne ezeket a kármentesítéseket végezni.

Ugyanehhez kapcsolódik, hogy tisztelettel szeretnénk jelezni, hogy már megindult 2015-ben egy jogszabály-előkészítési munka. Egy jogszabályjavaslatot szeretnénk tenni. Úgy látjuk, hogy a nagy szennyező cégek könnyedén el tudnak menekülni a szennyezést követően. Ez is az Illatos úti történethez is kapcsolódik. Olyan jogszabályoknak szeretnénk a gerjesztői lenni, amelyek alkalmasak arra, hogy a megfelelő környezeti felelősséget rá lehessen terhelni majd ezekre a cégekre.

A hivatalunk szerette volna arra is felhívni a figyelmet, hogy nemcsak a természetes környezet védelme kapcsán, tehát nemcsak a primer természet- és környezetvédelem kapcsán látunk egyes hiányosságokat, hanem a környezet-egészségügyi szemlélet háttérbe szorulónak látszik. Tehát a különböző gazdasági, termelési projektek kapcsán a környezeti háttér, az azzal kapcsolatos környezet-egészségügyi terhelés felmérése némileg problematikus. A Falco céggel kapcsolatban kezdtünk egy vizsgálatot, most már többször foglalkozunk a Falcóval, de ennek kapcsán arra is szeretnénk volna felhívni a figyelmet, hogy nemcsak az állandó mérőműszer felszerelése húzódik most már nagyon-nagyon hosszú ideje, de létezik egy olyan technológia, amely megoldaná a problémát, a Falcóval azonos tulajdonosi csoport Csehországban, Romániában és Ausztriában is működtet hasonló gyárat, és úgy tűnik, más országok már megoldották, akár nálunk kedvezőtlenebb gazdasági helyzetű országok is. Magyarországon jelenleg úgy tűnik, hogy újabb és újabb határidő-módosítást kapott a gyár. Ezzel a típusú szemlélettel feltétlenül foglalkoznunk kellett, és arra szeretném biztatni és kérni a Fenntartható fejlődés bizottságát, hogy a környezet-egészségügyi szemlélet újraélesztésével legyen partnere a hivatalunknak.

Ide kapcsolódik a légszennyezéssel kapcsolatos különböző problémák vizsgálata is, így a lignitnek mint a támogatott és sokszor ingyen is elérhető tüzelőanyagnak a biztosítása. Tudjuk, hogy a lignit bizonyítottan nagyon jelentős környezet-egészségügyi problémákkal bír, ezért azt szeretnénk, hogy a rászorulóknak inkább tűzifát kaphassanak, és ne annyira lignitet. Ennek a kormányzati politikának az újjászületésében, átgondolásában is szeretnénk partnerséget kérni.

Hivatalunk több ízben részt vett az erdőtörvény újragondolásával kapcsolatos megbeszéléseken. Mindannyiszor hangsúlyoztuk, hogy az erdőtörvény egy nagyon kompromisszumos folyamat eredményeként született meg, és annak a módosítása egyoldalúan az erdészeti gazdálkodási érdekeket szolgáló irányba, a teljes faboritottságnak és a szálaló gazdálkodásnak a fellazítása irányába vinné a dolgokat. Erről is szeretnénk a tisztelt bizottságot tájékoztatni, hiszen ezt a gondolatot már 2015-ben is megfogalmaztuk.

A beérkező panaszok jelentős része a hulladék témához kapcsolódott, illetve a zajhoz. A zajpanaszokkal kapcsolatban általános jellegű megállapításként azt szeretnénk mondani, hogy természetes, hogy minden kistelepülés érdekelt a különböző fesztiválok, rendezvények megtartásában. Az az általános tapasztalatunk, hogy sokszor a lakosságot nagyon nem kímélő módon az adott település részére bevételt teremtő rendezvényeknek ad utat mind a kisebb, mind a nagyobb település. Ebben valami mérsékletet kellene tanúsítaniuk a településeknek. Azt gondoljuk, hogy sokszor az emberi érdek kárára biztosítják a települések az anyagi túlélés lehetőségét.

Végül a talajvédelemmel is intenzíven foglalkoztunk 2015-ben. Mintegy 700 ezer hektárnyi földet vesztett már Magyarország 1950 óta, amely kikerült a mezőgazdasági termelésből, és nagyon sok esetben lefedték depókkal, ipari parkokkal. Ez egy nagyon szomorú folyamat. Ennek a megállításán is dolgozunk.

Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen a megtisztelő figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen ombudsmanhelyettes úrnak, szószóló úrnak a beszámolót, szóbeli kiegészítését és összefoglalását. Most a napirendi pont a) pontjának megfelelően a beszámolóról beszélgetünk, és a határozati javaslat a b) pontban kerül elfogadásra. Most a szószóló úr által elmondottakkal vagy magával a benyújtott előterjesztéssel kapcsolatban kérdezem a bizottság tagjait, hogy kérdés, vélemény van-e. (*Heringes Anita jelentkezik.*) Heringes Anita képviselő asszony!

Hozzászólások

HERINGES ANITA (MSZP): Nagyon szépen köszönöm. Itt is megragadnám a lehetőséget arra, hogy megköszönjem az önök hivatalának, munkatársainak a munkáját, mert azt gondolom, hogy ez az a hivatal, amelyről minden ember tudja, hogy oda bizalommal fordulhat, és abban az esetben is jogorvoslathoz jut majd az ügye, amikor már máshova nem tud fordulni. Egyedül ezért kértem szót, hogy nagyon szépen megköszönjem itt is, és jegyzőkönyvben is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bencsik János alelnök úr!

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelt Szószóló Úr! Én is szeretnék köszönetet mondani az elmúlt egy esztendőben végzett munkáért és a természeti erőforrások, a fenntarthatóság szempontjainak érvényre juttatása érdekében számos esetben bizonyított karakán kiállásért.

Egyet szeretnék kiemelni különösképpen is, ez pedig a nemzetközi befektetési megállapodásokkal kapcsolatos aktív, tényszerű, tényfeltáró, a serpenyő mindkét mérlegét, a bevétel-kiadás oldali mérlegét, tehát a haszon és a kár mérlegét is szem előtt tartó véleményformálást, és annak a különböző szakmai testületekben, akár parlamenti bizottságokban, műhelykonferenciákon történő nagyon világos, érthető tolmácsolását. Ez érvényes a parlament mellett, a parlamenttel párhuzamosan működő Nemzeti Fenntartható Fejlődés Tanácsban végzett munkára, is és a tanács döntését megalapozó vélemények, javaslatok egyértelmű, világos tolmácsolására is.

Egyetlenegy dolgot szeretnék a vidék szempontjából vita tárgyává tenni. Én magam is tudom, hiszen húsz esztendőn keresztül voltam polgármester, hogy azok a közösségformáló rendezvények, események, fesztiválok, vagy akár városrészi ünnepek, amelyek megrendezésre kerülnek, nem nyerik el minden ott lakónak az elismerését és tetszését. Természetes dolog, hogy ha valaki egy olyan településrészen, városrészen éli az életét, ahol ezeket a nagy közösségi rendezvényeket tartják, az zavaró lehet. Főleg akkor, ha minden héten, vagy havonta egy-két alkalommal ilyen rendezvényeket kell elviselni. De ha évente egy-két alkalommal megtartja az a kis falusi önkormányzat, közösség a saját ünnepségét akár egy szüreti felvonulás keretében, vagy bármilyen fesztivál, falunap keretében, még ha annak van is valamiféle zajkibocsátása, zajszenyezése, akkor is ennek a közösségi és társadalmi haszna mindenképpen jelentősebb, mint annak a néhány, egyébként jogosan panaszkodó helybélinek, környékben lakónak az érdeke, aki ezt szóvá teszi. Én nem nagyon látom, hogy kistelepüléseken üzleti szempontok határoznák meg ezen fesztiválok megrendezését. Ezek a helyi közösségek inkább beletesznek a fesztivál, a rendezvény költségvetésébe, minthogy onnan bármi hasznot kivennének. A haszon az együvé tartozás, a közösségi élményének megélése, az adott helyi közösség önazonosságának a formálása és erősítése.

Egészen más a helyzet a legnagyobb városokban a nagy visszatérő fesztiválokkal, ahol valóban üzleti vállalkozásként kezelik ezeket a rendezvényeket. Ezeknek a zajkibocsátása, a környezetükre való hatása, úgymond, a lábnyom, amit otthagynak a zajszenyezésben, környezetszenyezésben, sőt a szemétkibocsátásban, a mögött üzleti tevékenység és üzleti haszon is áll. Nagyon helyes, ha ezekre felhívja a hivatal is a döntéshozók figyelmét, hogy ilyen nagy rendezvények, üzleti jellegű kereskedelmi bevétellel, haszonnal járó nagy rendezvények esetében a legszigorúbban kell érvényesíteni mind az egészséges környezethez való jogot, mind pedig a mindennapi nyugalomhoz kapcsolódó állampolgári jogok érvényesülését. De mindenképpen különbséget tennék a helyi ünnepek, a helyi közösségi, identitást erősítő rendezvények és az üzleti célból megszervezett nagy fesztiválok, rendezvények, vagy akár cirkuszi előadások között. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy további hozzászólás van-e. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, átadom a levezetést Bencsik alelnök úrnak, hogy szót tudjak kérni.

(Az ülés vezetését Bencsik János, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Sallai elnök úré a szó!

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke: Köszönöm szépen a szót. Elsőként is engedje meg, szószóló úr, hogy kicsit horizontálisabban tekintsek a fenntartható fejlődés kérdésére. Eleve jelzem azt, hogy a megfogalmazott véleményemnek egy jelentős része nem az önök beszámolóján múlik, hanem a hivatal mozgásterére vonatkozó vélemény.

Bocsássa meg, hogy személyes példát mondok. A feleségem többek között női esélyegyenlőséggel foglalkozik, és emiatt teljesen véletlenül szerencsém volt találkozni a norvég női ombudsmannal, aki csak a nők állampolgári jogaiért felelős. Ott ismerkedtem meg azzal, ami nekem idegen volt, hogy gyakorlatilag akár ügyenként lehetne kezelni a problémákat, így a szegénységgel, gyerekekkel, ifjúsággal, nőjogi kérdésekkel, környezetjogi kérdésekkel akár ombudsman helyettes, akár önálló ombudsman foglalkozhatna. Nagyon nagy hiánynak tartom ezt a magyar

jogrendszerben, hogy nem ad ennek mozgásteret. Tehát az első kérdésem vagy első javaslatom az lenne, hogy ha önök is ismerik ezeket a nemzetközi mintákat, és látják a saját munkájukban, hogy milyen mozgástérre lenne szükség, tegyenek erre javaslatot. Ön volt szíves segíteni a munkánkat azzal, hogy néhány kérést megfogalmazott, én is hadd fogalmazzak meg egy kérdést. Szívesen felvállalom ezeknek a képviselőket az Országgyűlésben, a jogalkotásban, a vonatkozó jogszabályok vonatkozásában megteszem, és szívesen nyújtok be olyan módosító indítványokat, amelyek segítenék az önök mozgásterének bővítését. Ugyanis az egész beszámoló áttekintése azt sugallja számomra, hogy nem az önök elvégzett munkájával van itt gond. Szó nincs erről! Hanem az önök mozgásterének kereteivel van leginkább gond, és ennek a módosítása nagyon-nagyon szükséges lenne Magyarországon, hogy lényegesen több joggal, lehetőséggel tudjanak fellépni ebben az ügyben.

Kifejezetten felemelő és öröm olvasni a beszámolóban, hogy miután töredékére csökkent létszámmal kell ellátniuk ezeket a munkákat, mennyi lelkiismeretes ember van még. Én már mindig leteszek arról, hogy lennének a magyar rendszerben olyanok, akik lelkiismeretesen megpróbálnak helytállni a saját posztjukon, de örömmel látom, hogy ezzel a csökkentett létszámmal is milyen lelkiismeretes és sokszínű munkát végeznek. Ezúton is azt kérem, annak ellenére, hogy többen köszönetet mondtak már, hogy tolmácsolja köszönetemet munkatársai felé is, mert nyilvánvalóan látszik, hogy ez egy csapatmunka, és sokan részt vesznek benne, habár nyilvánvalóan mindig meghatározza a vezető és a vezető kultúrája, szocializációja a munka kereteit. Tehát először én is kifejezem a köszönetemet, és kérem a köszönetem tolmácsolását a munkatársai felé.

Másodrészen a beszámolóból az is kiderül, hogy milyen problémákkal kell megküzdeniük egy olyan rendszerben, amely visszaépíti Magyarországon a környezet- és természetvédelem ügyét, és leszűkíti annak a lehetőségeit, hogy hatósági szinten, annak helyén, a megfelelő közigazgatási rendszerben legyenek kezelve ezek a problémák. Nyilvánvalóan szószóló úr mozgásterét is korlátozott, ezért örömmel olvasom és nagyon nagy örömmel fogadom azt a kezdeményezést, amely a fatelepítésre, Magyarország új állampolgárainak köszöntésére szolgál. Ugyanakkor ennek a támogatása és biztatása mellett nagyon nehezen tudok eltekinteni attól, hogy közben mi zajlik az országban. Hogy hogy visznek el 4 hektárt privatizációban a Balatonból, hogyan engedélyezünk olyan beruházásokat, amelyek Natura 2000-es területeken, védett területeken nyilvánvalóan veszélyeztetik az ott élő életközösségeket alaptörvényi védelem ellenére. Szomorú nézni.

Látva az ügyeket, rendszeresen visszatérnek a zajjal kapcsolatos problémák. Személyesen voltam és győződtem meg arról, hogy például a ferihegyi reptér, nem tudom, mióta, de úgy működik, hogy az üzemeltető nem tudja betartani a környezetvédelmi előírásokat. Ezt minden további nélkül megteheti. Magyarországon nincs most hatóság, aki ez ellen felemelné a szavát. Ugyanígy a PM₁₀-koncentrációval szintén nem tud a főváros megküzdeni. Nyilvánvalóan ezekben az esetekben az jelentene nagy mozgásteret, ha legalább a magyar közigazgatás és az alkotmányosság védelme között önök lennének az a védvonal, amely ki tudja kényszeríteni ezeket. Ezen kényszerítő eszközök hiánya az, ami rendszeresen visszatükröződik a beszámolóban. Ugyanis a jelentés nagyon korrekten, tényfeltáróan írja le ezeket az eseteket, viszont nagyon sok esetben a jogszabályi keretek nem adnak lehetőséget arra, hogy ezen tényfeltárás után megfelelő lépéseket tudjanak tenni. Ha már Magyarországon a környezet- és természetvédelem intézményrendszere összeomlott, Magyarország a környezetvédelem területén kapitulált, legalább az önök hivatalának legyen meg a mozgásterét, ez jó lenne, de nyilvánvalóan ehhez erőforrások is kellenek.

Szószóló úr kitolt velem egy kicsit, mert megelőzött. Az volt a konkrét szándékom, hogy meg fogom kérni a szószóló urat is, segítsen nekem az ügyben, hogy a kármentesítéssel kapcsolatos költségvetési forrásokat hogy lehet növelni. Szerettem volna, ha a környezeti felelősséggel kapcsolatban a szószóló úr felemeli a hangját. De megelőzött és megkért bennünket. Gondolom, annyira figyelemmel kíséri a jogalkotás munkáját, hogy lássa, az elmúlt költségvetési törvényekben már háromszor nyújtottam be konkrétan arra javaslatot, hogy a kármentesítésre sokszorozzuk a forrásokat. A környezeti felelősségvállalással kapcsolatban egymás után kétszer nyújtottam be javaslatot. Először a Liget út kapcsán, most másodjára Kiskunhalas kapcsán nyújtottunk be Schmuck Erzsébet képviselőtársammal környezeti felelősséggel kapcsolatos jogszabályjavaslatot. Ezek sorra elvéreznek, tárgysorozatba vételre sem kerülnek, nemhogy odáig eljutnánk, hogy az Országgyűlésben tudnánk erről vitázni. Tehát én akartam megkérni önt, hogy segítsen nekem ebben. Ezek után, ha ön kér meg, akkor nagy a baj, mert itt egyetlen egy területen marad labda, mégpedig a kormánypárti képviselőtársaink oldalán, akiknek megvan a mozgástere és a parlamenti többsége ahhoz, hogy ebben segítséget nyújtsanak mindkettőnknek. Bízunk abban, hogy ha az én kéréseimmel már nem is, az ön kérésével foglalkoznak olyan szinten, hogy a parlament napirendjére kerülhetnek ezek a problémák.

Említette a szószóló úr az Alaptörvény ötéves évfordulóját. Nagyon sok tekintetben felmerül az, és a jelentésben is időnként visszatükröződik e kérdés ügye, hogy Magyarország állampolgárainak alapvető joga az egészséges környezethez való jog, de kérdés, hogy ennek érvényre juttatása hogyan tud megvalósulni. A mai napig nem értem az Alkotmánybíróságot, hogy, mondjuk, a hatósági, közigazgatási integráció kapcsán megvalósított zöldhatósági megszüntetések, a környezet- és természetvédelmi intézményrendszer szétverése hogyhogy nem egyértelműen lett alkotmányellenesnek vagy Alaptörvény-ellenesnek definiálva, holott ez viszonylag nyilvánvaló. A korábbi alkotmánybírósági munkában viszont következetesen megjelent. Nyilvánvalóan nagy szükség lenne erre, mert szószóló úr aggodalmának adott hangot amiatt is, hogy az új jogi keretek között az alaptörvényi védelem garanciális elemeit szüntették meg anélkül, hogy a helyébe újakat állítottak volna, ha jól értelmezem, bár nem szeretném a magam nyelvére lefordítva tolmácsolni a szavait. A közigazgatási hatósági eljárások keretein belül a szakhatósági eljárásról szóló törvényi rendelkezéseket felváltó miniszteri normatív utasítás és belső ügyrendi szabályok nem képesek azon a szinten biztosítani a környezeti és természeti értékek védelmét. Ez egy idézet volt a jelentésből. Azért hívom fel a kormánypárti képviselőtársaim figyelmét erre, mert 2005-öt megelőzően, amikor még a természetvédelmi szakhatósági rendszer is működött a nemzeti parki igazgatóságokon belül és független volt ettől a környezetvédelmi és a vízügyi hatóság, akkor a véleményüket figyelembe kellett venni. Nagyjából azt lehetett mondani, ha volt egy környezetvédelmi beruházás, akár egy szélkerék vagy bármi olyasmi, ami környezetvédelemmel kapcsolatos, de mondok inkább egy vízepítési munkát, hogy önálló szakhatósági szinten figyelembe kellett venni a véleményüket. Onnantól kezdve, hogy 2005 végén és 2006 elején létrejöttek a Kötevífe-k és ezek egy hatóságot képviseltek, megszűnt ez az egyeztetési kötelezettség, és gyakorlatilag egy hatóságként ilyen esetben főosztályi szinten jelentek meg. Tehát, mondjuk, egy védett területen a természetvédelmi érdekszféra kapcsán a nemzeti parki igazgatóság nem tudott beleszólni abba, hogy egy duzzasztó vagy bármi létesítésére milyen keretek történjenek.

Ez is nagy visszalépés volt, ahogy én értékeltem abban az időszakban, 2005-2006-ban az átalakítást, de ennek a csúcs lebontása a kormányhivatali rendszer,

mikor gyakorlatilag már nemhogy szakhatósági szinten, de hatósági szinten sincs önállóan jelen ezekben az engedélyezési eljárásokban ezen állampolgári jogok védelme. Ebből adódóan nyilvánvalóan nagyon komoly kötelezettségei és feladatai lennének a magyar kormányhivatalnak, amelynek nem tud megfelelni ebben a formában, és nyilvánvalóan jelen pillanatban Magyarország környezet-egészségügyi és környezetvédelmi állapotára vonatkozó hatásokban az egyik legnagyobb problémát a magyar környezetvédelmi és természetvédelmi intézményrendszer hiánya és ellátatlansága jelenti.

Nem szeretnék hosszan beszélni, mert azt hiszem, eltöltenénk itt a napot, ha saját ügyeinket és sérelmeinket hoznánk fel, amelyek egy-egy évben bekerülnek hozzánk. A köszönet és hála, a sok-sok elvégzett és magas színvonalon ellátott munka mellett azonban nekem folyamatosan vissza-visszatűnik a mozgástér hiánya, és annak a lehetőségnek a hiánya, hogy önállóan lényegesen több kezdeményezést tudjanak tenni ezen ügyek védelmében.

Még egyetlen egy szót érdemes említeni arról is, hogy a fatelepítési tevékenységnek, amelyről szószóló úr volt szíves részletesebben beszámolni a bizottságnak, ezen pozitív kezdeményezésnek elveszi a kellemes hangulatát az, ami a Városligetben, a Római-parton, az Orczy-kertben, a József nádor téren, a Dagály Strandfürdőn zajlik. Nagyon nehéz elfogadnom azt, ha kormánypárti képviselőtársaim támogatják is a javaslatot, nagyon nehéz eltekinteni attól, hogy közben 3000-es mennyiségben 100-150 éves fák tűnnek el a főváros területéről, és több ezer fa vár még ugyanerre a sorsra jelen pillanatban is a fővárosban. Ugyanis, ha visszatekintenek Magyarország ez irányú tevékenységeire, és feltételezem, hogy a szószóló úr ebben teljes mértékben tájékozott, valószínűleg jobban utánanézett, mint én, Erzsébet királyné óta nem volt ilyen. Gyakorlatilag az első világháborút megelőző húsz évben történt a magyar parkosítások jelentős része, akkor jött létre a közparkjaink jelentős része. Akkor ezeknek a most 150-200 éves fáknak jelentős közszolgálati, rekreációs célja volt, bár nem hiszem, hogy valaki akkor használta volna ezt a szót. Azóta gyakorlatilag egyetlenegy hullámban történt egy hasonló kezdeményezés, ez Kaán Károly tevékenysége volt az ötvenes években. Azóta színvonalas, értelmes szinten céltudatosan ez nem valósult meg. Tehát azt kívánom szószóló úrnak, hogy ezen küldetése és a hivatalának ezen törekvése legyen sikeres, és legyen a XXI. század második évtizede az, ami meg tudja valósítani azt, ami az elmúlt időszakban nagyon-nagyon ritkán sikerült, hogy Magyarország elkezdje értékelni ezen zöldfelületeit, fáit és parkjait. De sajnos nagyon nehéz pozitívan szemlélni a mellett, ami csak a főváros területén zajlik, ami az állami erdőgazdaságokban zajlik. Nyilvánvalóan még marad munka jócskán.

Összefoglalva: még egyszer nagy tisztelettel megköszönöm a beszámolót, köszönöm a munkáját, köszönöm a hivatal munkatársainak a munkáját, és kérem, nézze el nekem, hogy a jogszabályi keretek hiányosságait, a mozgásterének hiányosságait, a létszámcsökkentéssel kapcsolatos kapacitáshiányait felrovnom. Őszintén remélem, érzi, hogy ez nem az önök hivatalának szól, hanem azoknak a képviselőtársaimnak, akik a költségvetés megtárgyalásánál támogatják ezeket a megszorításokat minden egyes évben, amikor ezek a kapacitások gyakorlatilag eltűnnek. További jó egészséget és jó munkát kívánok valamennyiüknek, és külön köszönöm, hogy most elsőként gyakorlatilag a benyújtás évében tudjuk ezt megtárgyalni, ez már egy viszonylag ütemes és jó munkának tűnik. Tehát bízom benne, hogy továbbra is így tudjuk figyelemmel kísélni a munkájukat. Köszönöm szépen a szót, elnök úr.

ELNÖK: Az ülésvezetési feladatokat visszaadom Sallai elnök úr számára.

(Az ülés vezetését Sallai R. Benedek, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy az elhangzott véleményekkel kapcsolatban van-e bármi más vélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen. Így megkérdem szószóló urat, hogy kíván-e reagálni az elhangzottakra.

Dr. Szabó Marcel válasza

DR. SZABÓ MARCEL, a jövő nemzedékek érdekeinek védelmét ellátó biztoshelyettes: Köszönöm szépen, szeretnék röviden, ha lehetséges.

Először is Heringes Anita képviselő asszonynak köszönöm szépen a dicséretet, igyekszünk a későbbiekben is méltóak lenni a társadalmi elvárásokhoz, és védeni a természetet, a környezetet.

Bencsik Jánosnak szintén köszönöm a jó szavakat. Egyetértek azzal, amit mondott, hogy minőségi különbséget kell tenni bizonyos rendezvények között. Természetesen a közösségi érdek felülírhatja az egyéni érdeket. Kaptunk olyan panaszt is, amely arra vonatkozott, hogy a Szent István Bazilikában a déli harangszót szüntessék meg, mert a panaszos déli nyugalma zavarta. Nyilvánvalóan van tehát az a panasz, ami túl sok. Viszonylag kisebb településeken is, ahol nagyon jelentős a turisztikai mozgás, előfordulhat, hogy a város főtere nagyon frekventált, turisták által látogatott helyszín, és nyáron nagyon hosszú ideig zajlanak olyan folyamatos, fesztivál jellegű rendezvények, amelyek pont a főtéren a lakókat egy idő után kiborítják. Van az a határ, amikor nehéz megmondani, hogy kinek is van igaza. De jó szívvel fogadom ezeket a szavakat és próbáljuk ezt a zsinórmértéket követni.

Hogy Sallai Róbert Benedek képviselő úrnak, elnök úr szavaira, konstruktív felvetésére rögtön konstruktívan válaszoljak, mindenképpen fogunk idén jelentést kiadni a környezeti kármentesítéssel, annak folyamatával kapcsolatban, illetve a nagy cégek eltűnésével kapcsolatban, amely az ő személyes környezeti felelősségüket érinti. Ezzel kapcsolatban viszont jogszabály-módosítási javaslattal fogunk élni. Bízom benne, hogy ez gerjesztheti a kedvező folyamatokat.

Az alkotmánybírósági beadvánnyal kapcsolatban, amelyet elnök úr említett, a hivatalunk élt saját állásponttal, a hivatal átszervezésével kapcsolatban volt olyan véleményünk, amelyben aggályainkat fogalmaztuk meg. Meglátjuk, hogy az Alkotmánybíróság mikor fog foglalkozni ezzel a kérdéssel.

Rengeteg olyan ügy van, amellyel foglalkozni kellene, és abszolút jogosnak érzem a budapesti PM₁₀-et, a Ferihegyet, a balatoni kérdést. A legfőbb jelszavunk az igazságosság képviselete mellett az, hogy próbálunk élni a konstruktív párbeszéd lehetőségével, és hatni azokra a döntéshozókra, testületekre, amelyek az egyes kérdésekért felelősek. Nagyon sok olyan levél és diszkrét mediációs jellegű kezdeményezés nem kerül nyilvánosságra, amellyel konkrétan is sikereket értünk el. Tehát ha valami nem szerepel a jelentésben, az nem jelenti, hogy nem mindennel élünk; nem minden esetben hallgatunk, csak egyes esetekben próbálunk médiavisszhang nélkül is hatékonyabban hatni azokra a szereplőkre, amelyeknek a tevékenységével kapcsolatban aggályokat látunk annak érdekében, hogy a jó szándékú társadalmi párbeszédet fenn tudjuk tartani ezekkel a szereplőkkel. De nyilván vannak olyan kérdések, ahol a nyilvános megszólalás elkerülhetetlen. Ezek között is van olyan, amellyel konkrétan foglalkozunk, csak napi ügyekről nyilván nem adhatok tájékoztatást.

Azt is természetesen figyelemmel kísérjük, hogy a fatelepítésnek, és mindannyiszor hangsúlyoztuk is, a faültetésnek csak akkor van értelme, ha a meglévő

fáinkat is meg tudjuk védeni. Többszörösen szeretném aláhúzni, hogy a javaslatunk egyúttal ezeknek a törvényi kereteknek a szigorítására is vonatkozik. A Római-part esetében egyértelműen megnyilatkozott a hivatalunk a tekintetben, hogy a kerítés nyomvonalában húzódó gátat előnyösebbnek tartjuk, mert ez az árvízvédelmet lehetővé teszi, ugyanakkor a fakincs megóvásának esélyét is megteremti. Az Orczy-kerttel kapcsolatban is felhívást adtunk ki, amelynek eredményeképpen 120 facsemetét a rektor úr megkímélni rendelt. Tehát úgy tűnik, hogy itt konkrét eredményt is értünk el. De ismételten csak azt tudom mondani, hogy a faültetéseknek csak akkor van értelme, ha a meglévő, nagyon értékes faállományunkat meg tudjuk óvni.

Még egyszer nagyon szépen köszönöm a bizottságnak a megtisztelő figyelmet és a lehetőséget, hogy beszámolhattam. Köszönöm.

ELNÖK: Mi is köszönjük szépen. Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy ezzel a házszabály 84. § (6) bekezdése alapján a beszámoló megvitatására került sor az előterjesztés a) pontja szerint.

**Az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek 2015. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló H/10540. számú határozati javaslat
(Az Igazságügyi bizottság önálló indítványa)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a és 84. § (6) bekezdése alapján)**

Második részben az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek 2015. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról határozati javaslatban fogunk dönteni, amely a H/10540. szám alatt érhető el az informatikai hálózatban. Ez az Igazságügyi bizottság önálló indítványa. Most lesz lehetőség a vita ezen szakaszában arra, hogy szokás szerint megvitassuk a házszabály 44. § (1) bekezdése szerint a határozati javaslatnak a nemzetközi joghoz, a magyar jogalkotással kapcsolatos elvárásokhoz és az európai uniós egyezményekhez való illeszkedését. Ennek a vitáját nyitom meg. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy a határozati javaslat kapcsán van-e kérdés vagy hozzászólás. *(Bencsik János jelentkezik.)* Bencsik János alelnök úr.

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: A reménybeli többségi véleményt szeretném ismertetni.

A Fenntartható fejlődés bizottsága megvizsgálta az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek 2015. évi tevékenységére vonatkozó beszámoló elfogadásáról szóló H/10540. számú határozati javaslatot és annak mellékleteként az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek 2015. évi tevékenységéről szóló B/9278. számú beszámolót. Megállapította, hogy azok megfelelnek a határozati házszabály 44. § (1) bekezdés szerinti alkotmányossági és szakmai követelményeknek.

A bizottság az Országgyűlés és a kormány figyelmébe ajánlja az állampolgári jogok biztosi beszámolójában is rögzítetteknek megfelelően, hogy az államigazgatási és pedagógusi képzés területén a környezeti és természeti, valamint fenntarthatósági szempontok érvényesülése, a közjó érdekében történő érvényesülése érdekében nagyobb szerepet kell szánni a képzési tananyagokban ezen értékek érvényre juttatásának. A bizottság egyetért és támogatja a szószóló által kezdeményezett „Fák nemzetünk jövő generációiért” elnevezésű országos faültetési programját, amelynek alapvetése, hogy minden, az adott évben születő magyar gyermek számára ültessünk egy fát. Célszerűnek tartja a kormány demográfiai programjához igazítva a szükséges költségvetési anyagi fedezetet is biztosítani a program sikeres végrehajtásához. A bizottság ugyancsak fontosnak tartja ráirányítani az Országgyűlés figyelmét a hivatal

transzatlanti, szabadkereskedelmi megállapodásokkal és Magyarország génmódosítás-mentességével kapcsolatos állásfoglalásaira, amelyek figyelembevételét indítványozza a soron következő, témával kapcsolatos döntések meghozatala során.

Végül a bizottság egyetért a szószóló azon álláspontjával, miszerint a természeti erőforrások védelme és megőrzése új szemléletű hulladékgazdálkodást kíván meg, különösen a körkörös gazdálkodásra, valamint az ipari ökológiára való átállás folyamatában.

ELNÖK: Köszönöm szépen alelnök úrnak, hogy ismertette a kormánypárti képviselőtársaim véleményét. Kérdezem, hogy a vita ezen szakaszában a határozati javaslat kapcsán van-e más kérdés, hozzászólás. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, átadnám a levezetést nagyon rövid időre, pár percre az alelnök úrnak.

(Az ülés vezetését Bencsik János, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Sallai elnök úré a szó.

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Az igazat megvallva csak a jegyzőkönyv kedvéért szeretném rögzíteni, hogy egy rendkívül rendhagyó és furcsa helyzetben vagyunk. Ugyanis miután a szószóló úr, illetve a hivatal munkája iránti tiszteletből szeretném megszavazni a beszámoló elfogadására irányuló javaslatot, innentől kezdve automatikusan a többségi véleménnyel alkotok egységet. Pedig a többségi vélemény nagy részével ugyan valóban egyetértünk, és minden további nélkül vállalhatónak érzem, mégis néhány, a feladatellátási hiányosságokból eredő kritika megfogalmazásának minden további nélkül teret adnék. Tehát jelezni szeretném, hogy tiszteletben tartom, hogy a többségi véleményt egy szavazással tudjuk csak elfogadni, de az igen szavazatom csak a beszámoló elfogadására, nem pedig a többségi vélemény száz százalékára vonatkozik. Ilyen jogi aktust a házszabály nem ismer el, hogy igennel szavazok és mégsem értek egyet tökéletesen. Ennek figyelembevételét és tiszteletben tartását kérem, hogy az igenem a beszámoló elfogadására vonatkozik. Köszönöm.

ELNÖK: Az ülésvezetés feladatait visszaadom az elnök úr számára.

(Az ülés vezetését Sallai R. Benedek, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy a határozati javaslattal kapcsolatban van-e bármi javaslat, kérdés. *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen, így a részletes vita ezen szakaszát lezárom, és mivel a határozati javaslathoz nem érkezett módosító indítvány, ezért erről nem kell szavaznunk.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy a bizottság kíván-e a határozati javaslathoz módosító indítvánnyal élni. *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen.

Ennek megfelelően a részletes vita utolsó szakaszára térünk át, amikor döntenünk kell a vita lezárásáról. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy a határozati javaslattal kapcsolatos vitát lezárhatjuk-e. Kérem, hogy aki a vita lezárását támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 6 igen szavazat, egyhangúlag támogatjuk.

Ezek után döntenünk kell a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy a részletes vitáról szóló jelentést elfogadja-e és a határozati javaslatot támogatja-e. Kérem, hogy aki igen,

kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 6 igen szavazat, egyhangúlag támogatja a bizottság.

Ennek megfelelően azt hiszem, meglehetősen nagy bizottsági, pártokon átívelő támogatást tudhat be a többségi véleményként a szószóló úr. Kérem, hogy továbbra is köszönetünket és hálánkat tolmácsolni szíveskedjen, és további jó munkát kívánok.

Miután elfogadta a bizottság, a többségi vélemény képviselője a Ház előtt van lehetőség. Kérdezem, hogy van-e erre... *(Bencsik János jelentkezik.)* Bencsik János alelnök úr kívánja a plenáris ülésen ismertetni a többségi véleményt. Erről szavaznunk kell. Kérem, hogy aki támogatja Bencsik János alelnök úr részéről a többségi vélemény tolmácsolását, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Öt igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs ilyen. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy fő.

Ennek megfelelően a részletes vitát lezárom. Még egyszer nagy tisztelettel megköszönöm, hogy részt vett az ülésünkön. További jó munkát és szép napot kívánok! *(Dr. Szabó Marcel: Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen. Vizontlátásra! - Elhagyja a termet.)*

Döntés a bizottság 2016. július 8-ai - határozatképtelenség miatt elmaradt ülés helyett megtartott - tanácskozási jegyzőkönyvének elkészítéséről

Ezzel áttérünk a harmadik napirendi pontunkra. Döntés a bizottság 2016. július 8-ai, határozatképtelenség miatt elmaradt ülés helyett megtartott tanácskozási jegyzőkönyvének elkészítéséről. Azt kell tudni a bizottsági tagtársaimnak, hogy 2016. július 8-ára összehívtam egy ülést a bizottsági tagok legalább egyötödének kérésére a házszabály 114. § (4) bekezdése alapján, tehát az összehívás jogszerű volt. A napirendi javaslat egy tájékoztatás volt a fővárosi kiemelt beruházások jelenlegi állapotáról és állásfoglalás kialakítása a fővárosi zöldfelületek védelme érdekében szükséges intézkedésekről. Az ülés határozatképtelenség miatt maradt el, de a jelenlévők közös akarattal tartottak egy tanácskozást, informális megbeszélést, ilyen esetben a nyilvános bizottsági ülés jegyzőkönyvének elkészítésével kapcsolatos feladatokról szóló 5/2015. évi főigazgatói szabályzat 27. és 28. pontja értelmében a levezető elnök megkérheti a gyorsírókat, hogy az eredeti formában rögzítse a tanácskozáson elhangzottakat, és a bizottság dönthet arról, hogy elkészüljön-e a leirat. Az adott helyzetben megkértem erre a hivatal munkatársait, mert úgy értékeltem, hogy ott magas kompetenciájú szakemberek jelentek meg, és a tanácskozáson olyan kompetens vélemények hangzottak el a fővárosi zöldfelületek védelme érdekében, hogy szerencsés lenne, ha ez közkinccsé válhatna, és szerencsés lenne, ha a bizottság munkájának átláthatósága érdekében az elhangzott gondolatok és vélemények valamennyiünk számára elérhetőek lennének. Ezért arra kérem a bizottsági tagtársaimat, hogy támogassák ennek a leiratnak az elkészülését.

Kérdezem, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás. *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen. Ezért kérem, hogy aki támogatja ennek a leiratnak az elkészítését, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Két igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs ilyen. Ki az, aki tartózkodott a szavazástól? *(Szavazás.)* Négy tartózkodással a bizottság elvetette, így ez nem készülhet el. Köszönöm szépen.

Egyebek

Bencsik János határozati javaslata

Áttérünk az utolsó napirendi pontra, az egyebekre. Bencsik János alelnök úr kezdeményezésére az egyebek között érkezett hozzám egy határozati javaslat,

amelyben az Országgyűlés Fenntartható fejlődés bizottságának 11/2014-2018. számú határozataként a módosítási kezdeményezések benyújtásának határidejére tett javaslatot. *(Dr. Turi-Kovács Béla megérkezik.)* A szövegszerű javaslat szerint az Országgyűlés Fenntartható fejlődés bizottsága az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) országgyűlési határozat 107. § (1) bekezdése alapján a 2016. szeptember 19-ei ülésen módosítási kezdeményezések benyújtásának határideje tárgyban a következő határozatot hozza. A bizottság egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) országgyűlési határozat (a továbbiakban: házszabály) 43. és 45. §-a szerinti eljárása szerint a bizottsági vita során felmerült problémák kezelésére a bizottsági tagok által ülésen közvetlenül kezdeményezett, valamint kizárólag a házszabály 44. § (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek való megfelelés biztosítására irányuló javaslat kivételével csak a házszabály 45. § (3) bekezdésének c) pontja szerint azt a bizottsági elfogadásra javasolt módosítási kezdeményezést tárgyalja, amelynek szövegszerű javaslatát a kezdeményező a bizottsági ülést megelőző munkanapon a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvényen alapuló általános munkarend szerinti munkaidő végéig a bizottság titkársága részére eljuttatja.

Ez a határozati javaslat. Ha megteszi az alelnök úr, hogy egy nagyon rövid értelmezést tesz hozzá, azt megköszönöm, ugyanis ez a mondat pontosan... *(Számolja.)* Tízszoros mondat volt. Ezért ha a határozati javaslatról nagyon kicsi, rövid értelmezést kapunk, azt megköszönöm.

BENCSEK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelt Elnök Úr! Le lehet ezt rövidíteni is. A dolog lényege az, hogy a bizottság csak olyan módosító indítványokat tárgyaljon, amelyeknek szövegszerű javaslatát a kezdeményező legkésőbb a bizottsági ülést megelőző munkanapon a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvényen alapuló általános munkarend szerinti munkaidő végéig a bizottság titkársága részére eljuttatja. Elég egyértelmű és világos. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Azt hiszem, a gyakorlatban ez érdemben nem változtatja meg a munkánkat, hiszen az általános viták hetén, nagyjából csütörtökönként kell benyújtani... *(Rövid egyeztetés mikrofon nélkül.)* Értem. Köszönöm szépen az értelmezési segítséget alelnök úrnak és titkár úrnak. Tehát a bizottsági módosító indítványok benyújtására kerül sor. Erre nagyon kevés gyakorlat volt az eddigi munkánk során, így, azt hiszem, érdemi korlátozását ez nem jelenti a képviselőknek. Akár támogathatónak is érzem a határozati javaslatot.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ezzel a határozati javaslattal kapcsolatban van-e kérdés vagy hozzászólás. *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen.

Szavazunk a határozati javaslatról. Kérem a bizottság tagjait, hogy aki támogatja a 11/2014-2018. számú határozati javaslatot, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangúlag elfogadta a bizottság.

Köszönöm szépen az alelnök úrnak a munkáját, hogy ezzel segítette a bizottságunkat.

Az elnök tájékoztatója

Szeretném tájékoztatni a bizottság tagjait, hogy október 6-ra a természetvédelem aktuális kérdéseivel kapcsolatos kisebb konferenciát kezdtünk szervezni. A részletekről hírt adunk a bizottsági levelezőlistán.

Egyben tájékoztatni szeretném a bizottság tagjait, hogy lefolytattam, ha úgy tetszik, a tárgyalást azon szakemberekkel, akik korábban a természetvédelmi

kerekasztal létrehozását kezdeményezték. Némi tanakodás után azt kérték, hogy vonjam vissza az ez irányú kezdeményezést, ugyanis teljesen pártatlanul, még a bizottságtól is függetlenül szeretnék megcsinálni ezt a kerekasztalt. Kérték, hogy a bizottság inkább ne vegyen részt, hanem megpróbálják ezt úgy szervezni, hogy a politikamentességet próbálják biztosítani. Ennek megfelelően az ez irányú, egy héttel ezelőtti bejelentésemet kérem figyelmen kívül hagyni. Ennek megfelelően azon ígéretemnek megfelelően, amit ugyanezen szakmai körnek tettem, hogy egy rövid keretet biztosítunk a természetvédelem aktuális kérdéseiről és helyzetéről beszélgetni, ennek a szervezését munkatársaim megkezdték. Ez ügyben V. Németh Zsolt államtitkár úr felé személyesen már megtettem egy felkérést, amit meg fogunk erősíteni. Szeretnénk, ha egy objektív szakmai párbeszéd alakulna ki lehetőség szerint pártpolitikától független kérdésekről, a nemzeti parkok helyzetéről, a természetvédelem finanszírozásáról és a természetvédelem jogi érdekérvényesítésének lehetőségeiről. Ez ügyben a részletesebb tájékoztatást meg fogom küldeni. Tehát október 6-át, akinek van lehetősége, esetleg írja be a naptárába.

Szintén a múlt héten említettem, hogy a kanadai szabadkereskedelmi megállapodás és a transzatlanti kereskedelmi partnerséggel kapcsolatban egy konferencia kezdeményezésére kaptunk felkérést. A Magyar Természetvédők Szövetsége Bencsik alelnök urat kereste meg elsőként ezen kérésével. Elsőként az alelnök úr támogatását élvezte ez a kezdeményezés. Ennek megfelelően én is megpróbáltam, amit lehet, ez ügyben segíteni. A mostani javaslat szerint október 13-án 10 órától lenne ez a konferencia. Kérem, hogy akit érdekel ezen két szabadkereskedelmi egyezmény, annak várható társadalmi, gazdasági hatásai, próbálja szabaddá tenni magát, és részt venni aktív véleményével ezen a konferencián. Külön megköszönöm Bencsik alelnök úrnak ez irányú kezdeményezését, hogy a Magyar Természetvédők Szövetségével ezt megtették. Hasznosnak érzem.

Szintén egy pontosításra kerül sor. Múlt héten jelentettem be, hogy Cecilia Malmström biztos asszony látogatásával kapcsolatban többféle kezdeményezés is elért már engem elnökként, hogy hogyan vegyen részt ebben a bizottság és mi is történjen. A legutolsó információ most az, hogy nem formális ülés keretében lesz a találkozó. Aki tud, az jöjjön el szeptember 26-án 14 óra 15 perc és 15 óra 45 perc között erre a tanácskozásra. Előzetes tájékoztatás alapján a kormányoldali képviselőtársaimnak az ülésteremben kell lenniük az interpellációk megszavazása miatt és az elnök úr a Külügyi bizottságtól jelezte felém, hogy ez kissé korlátokat fog teremteni az aktivitással és a bizottsági részvétellel kapcsolatban. Sajnos azonban semmilyen mozgásterem nincs a tekintetben, hogy a biztos asszony mikor érkezik és mikor kívánja fogadni a bizottságokat. De a meghívás áll. Viszont ez mozgásteret ad a bizottság ellenzéki tagjainak, hogy ott markánsan képviseljék véleményüket, hiszen ha nincs otthon a macska, cincognak az egerek, márpedig a kormánypárti képviselőtársaimnak a plenáris teremben kell lenni. Ennek megfelelően mehetünk, és Malmström asszony előtt elmondhatjuk a véleményünket mi, hogy hogy is látjuk a jelenlegi munkát. Ez egy tájékoztatás volt, sajnos a szervezésben nincs mozgásterem.

A következő ülésünk időpontja függ a következő plenáris hét napirendjéről. Jelen pillanatban erről még nincs információnk. Ennek megfelelően fogom a kezdeményezést, a párbeszédet, a konzultációt megkezdeni a kormánypárti frakció szakmai titkárságával.

Tájékoztatni szeretném a bizottság tagjait, hogy a miniszteri meghallgatásokat elkezdjük szervezni. Seszták miniszter úr már jelezte, hogy októberben a bizottság rendelkezésére tud állni. Ő a 17-ei hétfői napot javasolta, ez egy B hét. Fazekas miniszter úrral megkezdtük az egyeztetést. Ott semmilyen időpontjavaslatot és

visszajelzést még jelen pillanatban nem kaptunk. Jó lenne, ha Seszták miniszter úr meghallgatását, a bizottság teljes figyelme övezné. Bízom benne, hogy konstruktív párbeszéd formájában megtehetjük a meghallgatást.

Kérdezem, hogy az egyebek között bármelyik bizottsági tagnak van-e más kérdése, véleménye. *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen.

Az ülés berekesztése

Ennek megfelelően a bizottságunk 2016. szeptember 9-ei ülését bezárom. Mindannyiuknak köszönöm a munkáját, köszönöm a türelmet a vendégeinknek és mindannyiunknak további szép napot és jó munkát kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 52 perc)

Bencsik János
a bizottság alelnöke

Sallai R. Benedek
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: dr. Lestár Éva