



Ikt. sz.: FFB-40/14-2/2017.

FFB-8/2017. sz. ülés  
(FFB-63/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Fenntartható fejlődés bizottságának**  
2017. április 25-én, kedden, 8 óra 35 perckor  
az Országház főemelet 55. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Napirendi javaslat</i></b>	<b>3</b>
<b><i>Az ülés résztvevői</i></b>	<b>4</b>
<b><i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i></b>	<b>5</b>
<b><i>Határozatképesség megállapítása, napirend elfogadása</i></b>	<b>5</b>
<b><i>A megújuló energia közlekedési célú felhasználásának előmozdításáról és a közlekedésben felhasznált energia üvegházhatású gázkibocsátásának csökkentéséről szóló 2010. évi CXVII. törvény módosításáról szóló T/15067. számú törvényjavaslat</i></b>	<b>5</b>
<i>Kádár Andrea Beatrix tájékoztatója</i>	6
<i>Hozzászólások</i>	7
<i>Válaszadás, reagálás</i>	13
<b><i>A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvénynek a városi közparkok védelme érdekében szükséges módosításáról szóló T/14426. számú törvényjavaslat</i></b>	<b>15</b>
<b><i>Egyebek</i></b>	<b>16</b>
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>18</b>

## Napirendi javaslat

1. A megújuló energia közlekedési célú felhasználásának előmozdításáról és a közlekedésben felhasznált energia üvegházhatású gáz kibocsátásának csökkentéséről szóló 2010. évi CXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/15067. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
2. A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvénynek a városi közparkok védelme érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/14426. szám)  
(Dr. Schmuck Erzsébet, Sallai R. Benedek (LMP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. Egyebek

**Az ülés résztvevői****A bizottság részéről****Megjelent**

Elnököl: **Sallai R. Benedek** (LMP), a bizottság elnöke  
**Bencsik János** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Manninger Jenő (Fidesz)  
Heringes Anita (MSZP)  
Kepli Lajos (Jobbik)

**Helyettesítési megbízást adott**

Bartos Mónika (Fidesz) Bencsik Jánosnak (Fidesz)  
Dankó Béla (Fidesz) dr. Turi-Kovács Bélának (Fidesz)  
Varga Gábor (Fidesz) Manninger Jenőnek (Fidesz)

**A bizottság titkársága részéről**

Hatvani Szabolcs munkatárs

**Meghívottak részéről****Hozzászólók**

Kádár Andrea Beatrix helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)  
Dr. Velez Tamás (főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

**Megjelentek**

Tantalics Zsófia (Miniszterelnökség, Európai uniós ügyekért felelős államtitkárság)  
Bajtay Máté (Miniszterelnökség, Európai uniós ügyekért felelős államtitkárság)

(Az ülés kezdetének időpontja: 8 óra 35 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok mindenkinek! Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait és a munkánkat követő kedves vendégeinket. Az Országgyűlés Fenntartható fejlődés bizottságának április 25-ei ülését megnyitom.

### **Határozatképeség megállapítása, napirend elfogadása**

Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes. Bartos Mónika képviselő asszony jelezte távollétét, Bencsik János alelnök úr helyettesíti a szavazásban, illetve Dankó Béla képviselő úr jelezte távollétét, őt dr. Turi-Kovács Béla alelnök úr helyettesíti a szavazásban, illetve Varga Gábor képviselő úr jelezte még a távollétét, őt Manninger Jenő képviselő úr helyettesíti.

A napirend a kiküldötteknek megfelelően három napirendi pontból állna. Első napirendi pontban a megújuló energia közlekedési célú felhasználásának előmozdításáról és a közlekedésben felhasznált energia üvegházhatású gázkibocsátásának csökkentéséről szóló 2010. évi CXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitája lenne a házszabály 44-45. §-ának megfelelően, amely a parlament informatikai hálózatán T/15067. számon elérhető. Kijelölt bizottságként bonyolítjuk le a részletes vitát.

A második napirendi pontban a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvénynek a városi közparkok védelme érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk. Ez a parlament informatikai hálózatán T/14426. számon érhető el, dr. Schmuck Erzsébet és Sallai R. Benedek önálló képviselői indítványa. Itt a képviselői indítvány tárgysorozatba vételéről kell döntést hoznunk. Harmadik napirendi pontként az egyebek kerülne megtárgyalásra.

Tisztelettel érdeklődöm, hogy van-e bármi más napirendi javaslat vagy kérdés a napirendhez. *(Nincs jelzés.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen. Ennek megfelelően szavazunk a napirendről. Kérem, hogy aki a napirendet támogatja, kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangú. Köszönöm szépen.

### **A megújuló energia közlekedési célú felhasználásának előmozdításáról és a közlekedésben felhasznált energia üvegházhatású gázkibocsátásának csökkentéséről szóló 2010. évi CXVII. törvény módosításáról szóló T/15067. számú törvényjavaslat**

Ennek megfelelően megkezdénénk az első napirendi pontot, a megújuló energia közlekedési célú felhasználásának előmozdításáról és a közlekedésben felhasznált energia üvegházhatású gázkibocsátásának csökkentéséről szóló 2010. évi CXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitáját, amit kijelölt bizottságként teszünk meg az előzetesen ismertettek szerint. Tájékoztatom önöket - csak hogy mindig legyen valami új a munkánkban -, hogy mint az már bizonyára mindannyiuk számára ismert, elindult a törvényalkotás parlamenti informatikai rendszere, röviden a ParLex program, és ennek az alkalmazását kell megvalósítanunk a

törvényalkotási munkában. A ParLex lehetővé teszi az indítványok jogszabály-szerkesztési és házsabályi előírásoknak megfelelő előkészítését, valamint házsabályszerű benyújtását. Ezen törvényjavaslat az első ilyen indítvány a bizottság életében, ami ebben az új rendszerben került feldolgozásra. Ennek megfelelően a részletes vita dokumentumai, a bizottsági jelentés és a módosító javaslat már ebben a programban készül majd el, és ezen kerül benyújtásra. Kérem, hogy munkájuk során ezt vegyék figyelembe.

Elsőként szeretném köszönten a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium képviselőjében Kádár Andrea Beatrix helyettes államtitkár asszonyt és Velez Tamás főosztályvezető urat, aki az első napirendi ponthoz érkezett; Nemes Csabát nem látom az ülésteremben, ezek szerint ő nem jött el. Mindkettőjüket tisztelettel és szeretettel köszöntöm, és tisztelettel megkérem önöket, hogy a házsabály 44. §-ának (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően segítsék a bizottság munkáját azzal, hogy ismertetik a jogszabályt és annak összhangját a nemzetközi egyezményekkel, illetve a magyar Alaptörvényből eredő jogalkotási követelményekkel. Megadom a szót helyettes államtitkár asszonynak.

### **Kádár Andrea Beatrix tájékoztatója**

KÁDÁR ANDREA BEATRIX helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nagy szépen köszönöm. Jó reggelt kívánok!

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselők! Az önök előtt az asztalon lévő törvényjavaslat alapvetően a 2015/1513 irányelvnek az átültetését hivatott megvalósítani. Ez az irányelv, az úgynevezett ILUC-irányelv módosítja a megújulóenergia-irányelvet, mely 2015. október 5-én lépett hatályba. Az átültetés határideje, és ezért kerül a törvényjavaslat most az asztalra, 2017. szeptember 10.

Maga az irányelv a legfontosabb változásokat, amelyeket hozott a megújuló energia közlekedési célú felhasználásával kapcsolatban, a következőkben foglalható össze: egyrészt szigorítja a bioüzemanyagokkal és a folyékony bioenergia-hordozókkal szembeni fenntarthatósági kritériumokat, másrészt kibővíti az adatszolgáltatásra és a nyomonkövethetőségre vonatkozó tagállami jelentéstételi kötelezettségeket, harmadrészt maximálja 7 százalékban az úgynevezett hagyományos bioüzemanyagok tagállami célban való elszámolhatóságát és megváltoztatja a közlekedési szektor 10 százalékos megújulóenergia-hányadára vonatkozó tagállami kötelezettség teljesítésének szabályrendszerét. Tehát alapvetően ez a négy legfontosabb változás, amelyet magával hoz az irányelv, ennek az átültetését hivatott a mostani javaslat megvalósítani.

Természetesen tudatában vagyunk annak, hogy ez még nem a teljes átültetés, vannak olyan részletszabályok, amelyek főleg az adatszolgáltatásra, a nyomon követésre vonatkoznak, ezeknek az átültetését a kormány később kormányrendeleti szinten, illetve NFM-miniszteri rendeleti szinten tervezi megvalósítani, természetesen a szeptember 10-ei transzpozíciós határidőt szigorúan szem előtt tartva. Köszönöm szépen, és kérem a támogatásukat.

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár asszony. Főosztályvezető úr, kívánja kiegészíteni. *(Jelzésre:)* Nem. Ennek megfelelően megnyitom a részletes vitát. A házsabálynak megfelelően tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a 44. § (1) bekezdésének a), b), c) és d) pontja alapján kell megvizsgálnunk a jogszabályt, ennek a vitáját kezdjük meg. Kérdezem,

hogy a jogszabályhoz kérdés, hozzászólás van-e. *(Jelzésre:)* Heringes Anita képviselő asszony!

### **Hozzászólások**

HERINGES ANITA (MSZP): Nagyon szépen köszönöm. Egyrészt látom már most előre, hogy a bizottsági módosítónkban a jogszabály-szerkesztési pontosítások mellett azt a kodifikációs hibát is javítani fogjuk, amire a parlament plenáris ülésén én felhívtam a figyelmet, hogy nem lehet az, hogy két helyen van szabályozva és eltérően szabályozva a mostani módosításnak megfelelően a törvény. Viszont nekünk még mindig az a bajunk, hogy ez a törvény most csak a kereteket fogja megszabni, viszont az igazán lényeges követelménymeghatározások rendeleti szintre kerülnek át. Innentől kezdve minden csak és kizárólag a parlamenten kívül kerül eldöntésre, ami szerintünk nem jó. Például ilyen fontos kérdések kerülnek át rendeleti szintre, minthogy hogyan kell kiszámítani a közlekedési energiafelhasználásban a megújuló energiák részarányát. Szerintem ez is egy olyan kérdés, amelynek a parlament előtt lenne a helye, és nem rendeleti úton kéne szabályozni. Ez nem segíti elő a kiszámítható és tervezhető szabályozási körülményeket, a követelmények teljesítéséhez szükséges beruházásokat, valamint az uniós követelmények határidőre történő teljesítését. Éppen ezért, miután mi nem hiszünk abban, hogy ezt rendeleti útra kéne vinni, ezért a mi frakciónk ezt nem fogja támogatni.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. *(Jelzésre:)* Manninger Jenő képviselő úr!

MANNINGER JENŐ (Fidesz): Javaslatot teszek a többségi véleményre. A bizottság megállapítja, hogy a T/15067. számú törvényjavaslat, a megújuló energia közlekedési célú felhasználásának előmozdításáról és a közlekedésben felhasznált energia üvegházhatású gázkibocsátásának csökkentéséről szóló 2010. évi CXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat megfelel a házaszályi rendelkezések 44. § (1) bekezdése szerinti Alaptörvényből eredő, illetve a további szükséges jogi és jogalkotási követelményeknek.

A javaslat célja, hogy a közlekedési célú megújuló üzemanyagokra vonatkozó uniós ILUC-irányelvet átültesse a nemzeti jogba, és a gazdasági ágazatok hozzájárulásának elérésével biztosítsa az üvegházhatású gázok kibocsátására vonatkozó csökkentési vállalásokat. Magyarországon a 2010. évi CXVII. törvény rendelkezik a megújuló energia közlekedési, valamint ezen üvegházhatásúgáz-kibocsátás csökkentési keretrendszeréről, így a jelen javaslat legfontosabb feladata az ILUC-irányelv változásainak ebbe való átültetése.

2015. október 5-én hatályba lépett a bioüzemanyagok használata kapcsán felmerülő, a közvetett földhasználat-változás jelenségének kezelése céljából elfogadott 1513/2015. irányelv, vagyis az ILUC-irányelv, mely módosította a 2009/28/EK megújulóenergia-irányelvet. Az egyes tagországoknak, így Magyarországnak is 2017. szeptember 10-ig kell elvégeznie az ILUC-irányelvhez kapcsolódó kötelező jogharmonizációt.

Az irányelvi változás többek között: módosította a 2020-ra kitűzött 10%-os közlekedési hányad elérésének számítási módszertanát, szigorította a bioüzemanyagok fenntarthatósági követelményeit, 7 százalékban maximálta az úgynevezett hagyományos bioüzemanyagok - étkezési/takarmányozási

alapanyagból készült bioüzemanyagok - tagállami célban való elszámolhatóságát, valamint kibővített bizonyos bioüzemanyagokra vonatkozó tagállami jelentéstételi kötelezettségeket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem, hogy van-e további hozzászólás. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, megkérném Bencsik János alelnök urat, hogy vegye át egy picit a levezetést, hogy szót tudjak kérni.

*(Az elnöklést Bencsik János, a bizottság alelnöke veszi át.)*

ELNÖK: Sallai úrnak adom meg a szót.

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Frakciónk álláspontját szeretném képviselni a bizottságban.

Alapvetően elhibázottnak tartjuk azt az irányt, ami gyakorlatilag nem veszi figyelembe azt, hogy a megújuló energiaforrások közül mi az, ami megújulásra képes, illetve kimeríthető, és mi az, ami nem kimeríthető. Ma már a nemzetközi kutatások túlnyomó többsége azt mutatja, hogy a termőföldön termelt bioetanol és akár a biodízzel kapcsolatos háttér egy kimeríthető energiaforrásként nem pusztán tönkreteszi a talajt, ahol ennek a háttérét megtermelik, hanem az ezzel kapcsolatos felhasználás érdemben nem jár csökkenéssel. Ez azt jelenti, hogy nagyon sok helyen - konkrétan dél-amerikai példákban - van olyan, ahol a bioetanol előállításához szükséges felhasznált üzemanyag mennyisége nettó arányban több, mint amennyi bioetanolt előállítanak. Ennek megfelelően én azt gondolom, hogy teljes mértékben elhibázott az az irány, amit az Európai Unió ebben a formában képviselni kíván és rá akar erőszakolni a tagállamaira, hiszen egyértelmű, hogy a célkitűzés nagyon-nagyon fontos, egyértelmű, hogy a célkitűzéseket teljesíteni kell, de nem ilyen eszközökkel.

Nincs egy hete, hogy a Fidesz-KDNP az Országgyűlés Gazdasági bizottságában letartózkodta és nem támogatta azt az országgyűlési határozati javaslatát a Lehet Más a Politika frakciójának, amelyben szerettük volna elérni, hogy a benzin- és a gázolajüzemű gépjárművek korlátozásával kapcsolatos intézkedéseket megtegyük, és, mondjuk, konkrétan az állami támogatásokat ezen technológiák további terjedésére megteremtsük. Ennek megfelelően meglelt volna az esélye annak, hogy a ki nem meríthető megújuló energiaforrásokból - mint például a napból, szélből termelt elektronikus árammal termelt energiával - kapcsolatos technológiát fejlesszük és bővítsük. Ezzel szemben a Fidesz-KDNP fenntartja azt, hogy nagyjából budai milliomosoknak adjon azért támogatást, hogy 10 milliós kis drága autókat tudjanak venni, miközben szerte az országban mindenütt a vidéki térségekben 10-20 éves öreg dízelgépjárművek sokasága vesz részt a közlekedésben. Ennek megfelelően nagyon-nagyon sok aggályt kelthet bennünk ez a javaslat.

Alapvetően elvárható az is egy felelős kormányzattól, hogy a globális szempontokat figyelembe vegye, és nagyon súlyos hiba ebben az irányelv-alkalmazásban az, hogy EU-n kívül termelt bioüzemanyag felhasználását is kezdeményezi, és ez gyakorlatilag a pálmaolaj- és cukornádbiznisz támogatása, ami teljesen hibás elképzelés. Azt hiszem, hogy akik a közösségi médiafelületeken fent vannak, mindenki találkozott már megégett orangutánokkal és ehhez hasonló képekkel szerte a világhálón. Ezek pont az



ilyen jellegű felhasználásból adódó globális következményei egy rossz gyakorlatnak.

Alapvetően, illetve támogatva és egyetértve a Magyar Szocialista Párt elhangzott álláspontjával, mi nem támogatjuk továbbra sem, hogy a Magyar Szocialista Munkáspárt gyakorlatát átvéve rendeleti kormányzást valósítson meg a kormányzat, és a lehető legtöbb esetben kormányzati szinten, alacsonyabb szintű jogszabályokkal próbáljon meg szabályozni kérdéseket stratégiai ügyekben, amelyek nemcsak nemzetünknek, hanem a globális felelősségvállalással kapcsolatosan tartósan nagyobb célkitűzéseket tud megvalósítani.

A célkitűzésekkel egyetértünk, azzal, hogy mindenképpen csökkenteni kell az üvegházhatású gázok kibocsátását a közlekedésben. A célkitűzések tehát támogatandók, de a jelenlegi gyakorlatban megvalósításra kerülő módszer nem támogatható szerintünk, egy érdemi és súlyos paradigmaváltásra lenne szükség.

Magyarország termőföldjei arra lennének szükségesek, hogy lehetőség szerint a termőtalaj megújulási képességének megőrzésével élelmiszert állítsunk elő. Azért, hogy kocsikat etessünk, és növeljük a mobilitást, nem szabad a termőföldet használni, ez sem az édesvíznek, sem pedig a termőföldnek nem egy hatékony és fenntartható használata. Ennek megfelelően, miután a célokkal egyetértünk, az eszközökkel nem, frakciónk tartózkodni fog a parlament plenáris ülésének szavazásán ebben a kérdésben. Köszönöm a szót, elnök úr.

ELNÖK: Az elnöki feladatokat visszaadom Sallai úr számára.

*(Az elnöklést Sallai R. Benedek, a bizottság elnöke veszi át.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Megadom Manninger Jenő képviselő úrnak a szót.

MANNINGER JENŐ (Fidesz): Csak egy dolgot szeretnék elmondani, ha már van annyi időnk. Elnök úr a múltkor is elmondta ezt az elektronikus autókkal kapcsolatos álláspontját. Szeretném elmondani, hogy neki ez egy jó álláspont nyilván, hogy fizessenek a gazdagok, és miért a gazdagokat támogatják. Ez más pártnak szokott lenni a demagógiája, de az a helyzet, ha most csak kifejezetten környezetvédelmi szempontból nézzük, ha valaki ma vesz egy elektronikus autót, és kap rá támogatást, még akkor sem éri meg anyagilag, és másoknak is megtisztítja a levegőt. Tehát az nem úgy van, hogy valaki gazdag, és jön a hegyről, és csak saját magának, sőt, hanem például a mögötte levő autónak stb. Csak azért mondom, hogy ma már mindenütt van ilyen, hogy támogatják, sőt a legtöbb országban jobban támogatják az elektronikus autókat.

Arról lehet vitatkozni, hogy ezt ki kéne terjeszteni és hogyan, egyelőre a használt autók között nem nagyon van elektronikus autó, tehát azokat nem nagyon lehet támogatni, ezért azt gondolom, értve, hogy minden rossz, de azért ez nem így van. Azon lehet vitatkozni természetesen, a hibrid kocsiknál már lehet keresgélni abban, amit elnök úr mond, hogy azt valóban érdemesebb fönntartani, mert az tényleg egy luxuskategória. Egyébként alapvetően azt gondolom, az elektronikus kocsik támogatása egy jó irány, de

nem ez a napirendi pontunk, csak ezt a múltkor nem tudtam már elmondani elnök úrnak. Én azt gondolom, hogy azt egy kormányzat eldöntheti, tehát van, amit lehet rendeleti úton szabályozni. Nem hiszem, hogy ha a szakbizottság ülésén vitatnánk meg a számítási módszereket, akkor előbbre jutnánk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Turi-Kovács Béla alelnök úr!

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Köszönöm. Csak a jegyzőkönyv miatt szeretném leszögezni, hogy amióta egyáltalán a bioenergia gondolata, a biomassa előkerült, a kiscgazda álláspont mindig az volt, ami megegyező azzal, amit az elnök úr elmondott ebben az egy kérdésben, nevezetesen, hogy a termőföld nem arra való, hogy azt egyfajta energia-előállításra használjuk, hanem emberi célú energia-előállításra és az embert szolgáló energia előállítására, de nem olyan módon, hogy ezt aztán elégetjük. Tehát én egy megnyugtatót várok a kormány képviselői részéről, hogy nincs is ilyen cél, következésképpen az a helyzet, hogy maga ez a törvény sem ezt akarja szolgálni az én meggyőződésem szerint. Az egy helyes cél, ha bizonyos olyan mezőgazdasági termelvényeket, amelyeket egyébként más célra nem is nagyon lehet fölhasználni, azokat ilyen célokra fölhasználjuk, azt gondolom, hogy ez a környezetvédelem érdekeit is szolgálja. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szót szeretnék kérni, hogy két dologra reagáljak. Ha megkérhetem, vegye át a levezetést, Bencsik alelnök úr!

*(Az elnöklést Bencsik János, a bizottság alelnöke veszi át.)*

ELNÖK: Megadom a szót Sallai úrnak.

SALLAI R. BENEDEK (LMP): Köszönöm szépen.

Elsőként köszönöm szépen a lehetőséget a párbeszédre, örvendetes, hogy tudunk eszmét cserélni. Elsőként Turi-Kovács Béla alelnök úrnak szeretnék reagálni. Összességében azt kell figyelembe venni, hogy a föld keletkezése óta a rendelkezésre álló szén mennyisége korlátozottan áll rendelkezésre a bioszférában, és minden egyes esetben, amikor a szén elégetésre kerül, és a légkörben szén-dioxidként megjelenik, annak részben globális környezeti hatása van, részben pedig csak fotoszintézis útján tudja ezt újból - konkrétan lebontva - hasznosíthatóvá tenni a bioszféra. Ennek megfelelően az ökoszisztéma-szolgáltatások fenntartása mértékének biztosítania kell azt az ökológiai regenerációs képességet, ami az elégetés mértékénél alacsonyabb.

Jelen pillanatban lényegesen nagyobb arányban égetünk el szenet, mint ahogy az megújulni képes, és ezáltal az élővilág számára hasznosítható lesz, és pont ezen folyamatok, amire utalt alelnök úr, többek között a mezőgazdasági melléktermékek egyéb célú használata, konkrétan az égetése csökkenti a talajok megújuló képességét, ezáltal a termőképességét, ezáltal megteremti a minőségi éhezést, és a minőségi éhezéssel megjelenik az összes egészségügyi probléma, ami az emberiségre kihat. Tehát mindezek olyan globális folyamatok, amelyek alapvetően minimális szerveskémia-ismeretek figyelembevételével egyértelműen rámutatnak arra, hogy nem jók sem a bioszférára, sem az emberiségnek. A mezőgazdasági melléktermékek és a

szénnek ott van a helye, és annak folyamatosan abban a körforgásban kell részt vennie, és minden esetben, amikor elégetés útján, égetéssel a szén széndioxiddá alakul, abban az esetben a légkörben már csak a globális környezeti problémákhoz járul hozzá, tehát ez egy rossz irány.

Manninger Jenő képviselő úrnak is nagyon szépen köszönöm a gondolatait, és örülök, hogy erről vitázhatunk, mert szerintem ezek fontos kérdések. Alapvetően a Gazdasági bizottság ülésén pont teljesen véletlenül, de részben ketten is folytattunk ez irányú vitát. Mindössze az az állításom a Fidesznek a gazdagok támogatásával kapcsolatban, és ez egy megfontolandó kérdés a vagyonadó bevezetésével, hogy hogyan lehet egy kicsit azt az igazságtalanságot, azt a társadalmi igazságtalanságot, amit az elmúlt évek vagy évtized kormányzatai létrehoztak, egy kicsit csökkenteni, de itt nem erről van szó. Arról van szó, hogy ne a milliárdosokat és a milliomosokat támogassuk, és a Fidesz-KDNP következetes álláspontja az, hogy a milliárdosoknak adja azokat a támogatásokat, amelyekre szükség lenne vidéken.

Nyilvánvalóan, ha egy minimális kitekintést teszünk csak az agrárium támogatásaira, vagy épp a tegnap bejelentett Mészáros Lőrinc támogatására 7 milliárdos összeggel, akkor minden ebbe az irányba mutat. A gépkocsik támogatásánál is erről van szó, hogy jelen pillanatban új gépkocsikhoz lehet másfél milliós támogatást igénybe venni, és olyan technológiákról van szó, amelyeknek a beszerzési értéke nagyjából 8 milliónál kezdődik. Ez a többség számára, a magyar társadalom túlnyomó többsége számára nem elérhető támogatási rendszer. Ennek megfelelően, amíg a Fidesz-KDNP ezen politikáján nem változtat, nem tudok mást mondani, mint azt, hogy a Fidesz következetesen az arra rá nem szorulókat támogatja.

És akkor még egy dolog, amiről szintén volt lehetőségünk eszmét cserélni, de akkor a jegyzőkönyv kedvéért itt is el szeretném mondani, hogy a dízeltechnológiáknak nincs pozitív előremenetele. Minden egyes katalizátoros technológia, ami próbálta csökkenteni a szennyezések mértékét, az a PM<sub>10</sub> méretből a PM<sub>2,5</sub> irányába vitte le a szennyezések mértékét, ami azt jelenti, hogy nehezebben kiszűrhető, ellenben a szervezet számára könnyebben felvehető azoknak hidrofil jellegéből adódóan, a véráramba könnyebben bekerülő szennyezésekről van szó, amelyeknek az élettani hatásai lényegesen rosszabbak. Ennek megfelelően, mint elmondtam előzetesen, jelen irányelv átültetésének célkitűzései kívánatosak, de a gyakorlat megvalósítása rossz, ugyanis azokon a termőföldeken, ahol mindezeket a technológiákat előállítják, és például a bioetanol előállítására kerül sor, ott a legdurvább dízelmeghajtású gépjárművekkel állítják ezt elő, ennek megfelelően érdemben nem tud hozzájárulni globálisan ezekhez a célokhoz.

Tehát ez egy olyan szemléletbeli különbség, amiről vitázunk, amelynek a megértése nagyban hozzájárulhat ahhoz, hogy a ki nem meríthető, megújuló energiaforrások felé forduljunk. Manninger Jenő képviselőtársam felkészültsége tökéletesen alkalmas arra, hogy mérlegelje, hogy, mondjuk, a napelemben és a szélenergiában milyen potenciál rejlik, és azt hogyan lehetne akár közlekedési energiává is alakítani, de nyilvánvalóan ehhez kormányzati szándéokra lenne szükség.

Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Sallai úrnak visszaadom az elnöki feladatokat.

(Az elnöklést Sallai R. Benedek, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Én is köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Manninger Jenő képviselő úr reagál.

MANNINGER JENŐ (Fidesz): Csak utoljára elmondanám, talán nem voltam elég világos. Tehát sajtókampánynak ez jó, értem én, amit mond az elnök úr, csak az a helyzet, hogy én azt gondolom, ha úgy tetszik, pont a zöldgondolat jegyében, hogy a legtöbb országban ez így van. Tehát ha valaki elektronikus autót vesz vagy napelemet szerel fel, az általában a mai viszonyok között, legalábbis azt lehet mondani, pénzügyileg nem egy nyereszkes befektetés, hanem - mondjuk úgy az egyszerűség kedvéért - a megtérülés határán van, erre rengeteg számítást lehet tenni. Majd később elméletileg már a napelem önmagában is megáll, támogatásokkal együtt is a megtérülés határán van, sőt a gépkocsinál valószínűleg nem is térül meg. Tehát ha valakinek van pénze, úgymond, ahogy ön mondta, gazdag, mert van pénze, de tegyük föl, hogy van köztük, aki ezt munkával szerezte meg, és az is napelemet tesz a háza tetejére vagy elektronikus kocsit vesz, én úgy gondolom, az az ember a társadalom számára példamutató módon jól gazdálkodik a pénzével, és a többieknek is használ, hiszen az energiakibocsátás, az emissziómegetkarítás nem az ő haszna, hanem az a társadalom haszna elvileg. Elnézést, hogy ilyen általános iskolai szintre megyünk vissza, de ezt szerettem volna elmondani.

Én értem, hogy továbbra is ezt fogja mondani, mert jól hangzik, meg az emberek ezt nyilván nem fogják megérteni, de erről van szó. Az persze jó lenne, ha abban egyetérténénk, hogy jó lenne, ha ezt nemcsak azok tehetnék meg, akiknek van erre pénzük, hanem szélesebb körökben, ebben teljesen egyetértünk, de valahol el kellett kezdeni, és nyilván elektronikus autót az vesz, akinek több pénze van, mert ma használt elektronikus autót nagyon keveset lehet venni a piacon, úgyhogy elnézést, de alaposan utánajártam. Én nem tartozom szerintem abba a kategóriába, de én is gondolkodtam az elektronikus autón, pontosan a zöldgondolat jegyében, de ma még nem éri meg. Tehát ha valaki megveszi, és a 1,5 millió forint támogatást elnyeri, akkor is azt lehet mondani, hogy tulajdonképpen a társadalom javára tett bizonyos dolgot, és ez azért más kérdés. Azért mondom, vannak bizonyos esetek, az nyilván majd korrekcióra is szorul, de ez nem a mai témánk.

Viszont úgy tudom, ami fontos volt akkor, hogy Magyarországon nem jellemző az, hogy ilyen módon a termőföldet rosszul hasznosítanánk, bár én nem vagyok szakértő, de úgy tudom, ez nem jellemző. Bizonyos szomszédos országokban előfordult, például Szlovéniában, hogy olyan túlzott támogatásokat adtak, hogy valóban azt nagyon is lehet vitatni, de én úgy tudom, ez Magyarországon nem jellemző. Ez a veszély, amit elnök úr mondott, és ebben egyetértünk szerintem, függetlenül attól, hogy ez az irányelv esetleg nem elég szigorú, de én úgy tudom, hogy ez a veszély nem áll fenn, tehát ezt a szakmapolitikai irányítás kizárja, hogy ez a veszély komolyan fennálljon.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy felmerült-e kérdés vagy hozzászólás, javaslat? *(Nincs jelzés.)* Ebben az esetben a vita első szakaszának lezárása előtt meg szeretném kérni a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium munkatársait, Kádár Andrea helyettes államtitkár

asszonyt, illetve dr. Velez Tamás főosztályvezető urat, hogy segítsenek reakciókkal és válaszokkal a bizottság álláspontját kialakítani.

### **Válaszadás, reagálás**

KÁDÁR ANDREA BEATRIX helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Az itt elhangzott felvetésekkel kapcsolatban elsőként, ami talán a legfontosabb, azt szeretném leszögezni, hogy a magyar kormánynek határozott szándéka az, hogy a fenntarthatósági követelményeket és a klímapolitikai célokat megvalósítsa. Ebben a hagyományosbioüzemanyag-témában szeretném még azt elmondani, hogy ez egy olyan történet, ami valószínűleg a jövőben a fejlett bioüzemanyagok irányába fog elmozdulni. Ezt a területet most már a Bizottság is vizsgálja, és a 2020-as évek után a jogalkotás valószínűleg ebbe az irányba fog majd megtörténni.

Itt most van egy irányelvünk, amit át kell ültetni, és az átültetés kapcsán azt mindenképp érdemes hangsúlyozni, hogy az új szabályok szerint, amennyiben nem kerül egy irányelv átültetésre, gyorsított kötelezettség-szegési eljárást indít most már a Bizottság, amelynek elég súlyos pénzügyi következményei is vannak addig, amíg nem történik meg az átültetés, illetve nem zárul le a per. Tehát ez egy viszonylag egyszerűbb átültetés, de azért a hagyományos bioüzemanyagok alkalmazásával kapcsolatban én kiemelném, hogy ez az irányelv tartalmaz egy 7 százalékos maximális korlátozást, és ez is mutatja azt, hogy a jövő valószínűleg egy másik irányba fog majd elmozdulni.

Ami a rendeleti úton történő szabályozást illeti, alapvetően adatszolgáltatási kérdések kerülnek a kormányrendeleti, illetve a miniszteri rendeleti szabályozás közé. Itt viszont azt mindenképp fontos szerintem hangsúlyozni, hogy zajlik egy tisztaenergia-csomag vitája is az Európai Unióban. Ennek a tisztaenergia-csomagnak van egy, az energiaunió kormányzására vonatkozó rendelettervezete, ez a rendelettervezet alapvetően átalakítja az energiaunió adatszolgáltatási és jelentéstételi kötelezettségeket a teljes energiapolitika és klímapolitika területén. Tehát bármilyen adatszolgáltatásról van szó, azt mindenféleképpen érdemes majd ennek a tükrében is nézni.

Illetve a másik, amit itt ki kell emelnünk, az az, hogy nagyon-nagyon határozott szándék az, hogy az új jelentéstételi kötelezettségekkel semmilyen plusz terhet ne rójunk se az iparági szereplőkre, se alapvetően az állampolgárokra, úgyhogy ennek jegyében kerül rendeleti útra. És ami, azt gondolom, ebből az irányelvből tökéletesen, jól következik, hogy adatszolgáltatási kötelezettséget elegendő rendeleti úton meghatározni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Dr. Velez Tamás főosztályvezető úr, kívánja-e kiegészíteni? *(Jelzésre:)* Nem. Köszönöm szépen.

Helyettes államtitkár asszonytól tisztelettel elnézést kérek a magam nevében, de azt meg kell értenie, hogy ellenzéki politikusként nem azt kell megnéznem, hogy milyen lehetőségeket rejt, hanem azt, hogy milyen kockázatokat, és a kockázatokra kívánom felhívni a figyelmet, hiszen az ellenzéknek alapvetően az a feladata, hogyan tudja ebből a pozícióból jobbat tenni a kormányzást és a jogalkotást.

Megkérdezem, hogy van-e még a vita első szakaszában kérdés vagy hozzászólás. *(Nincs jelzés.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen. Ezzel a részlet

vita ezen szakaszát lezárom, és áttérünk a második szakaszra, ez a képviselői módosító indítványok kérdése. Módosító indítvány nem érkezett képviselőtől, de tudomásom szerint van módosító indítvány, amelyet a tegnapi napon el is juttattunk a bizottság tagjaihoz. *(Jelzésre:)* Bencsik János alelnök úrnak adom meg a szót.

**BENCSIK JÁNOS (Fidesz):** Köszönöm szépen a szólás lehetőségét.

A részletes vitát lezáró bizottsági módosító indítvány beterjesztésére, benyújtására teszünk javaslatot. Alapvetően itt a napirend első részében lefolytatott vita során is említetteknek megfelelően jogszabály-szerkesztési pontosításra és a normavilágosságot elősegítő szövegezési javaslattételre került sor ebben a bizottsági módosító indítványra irányuló tervezetben. Tisztelettel kérem majd a tárcát képviselő államtitkár asszonyt, legyen szíves nyilatkozni arról, hogy ez a bizottsági módosító javaslat a tárca részéről támogatható-e, elfogadható-e. Köszönöm szépen.

**ELNÖK:** Köszönöm szépen. Én is feltenném ezt a kérdést, egyben kérem helyettes államtitkár asszonyt, közölje, hogy a kormány vagy a tárca álláspontját közli.

**KÁDÁR ANDREA BEATRIX** helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tárcálláspontot tudok mondani, a tárcaálláspont támogató.

**ELNÖK:** Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy a módosító indítvánnyal kapcsolatban van-e kérdés vagy hozzászólás. *(Nincs jelzés.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen. Ennek megfelelően a módosító indítványról szavazunk.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki a módosító javaslatot elfogadja. Kérem, aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangú. Köszönöm szépen.

Így a részletes vita utolsó szakaszába érünk. Elsőként döntenünk kell a vita lezárásáról. Megkérdezem, hogy kíván-e még valaki szólni ezen részletes vitában. *(Nincs jelzés.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen.

Kérem, hogy szavazzunk a részletes vita lezárásáról. Aki támogatja a részletes vita lezárását, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangú.

Egyben szavaznunk kell a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról. Kérdezem a bizottságot, benyújtja-e a részletes vitát lezáró jelentést. Kérem, hogy aki ezt támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 6 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 1 nem. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás.

Megállapítom, hogy 6 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett a részletes vitát lezáró jelentést benyújtjuk.

Ennek megfelelően, nem kötelező, de a bizottságnak lehetősége van bizottsági és kisebbségi előadót állítani, akik a parlament plenáris ülésén ismertetik a bizottság jelentését és az azzal kapcsolatos kisebbségi véleményt. Ez a házszabály 117. § (1) bekezdése értelmében lehetőséget teremt a többségi véleménynek és lehetőséget a kisebbségi véleménynek, amiről viszont nem kell szavaznunk. Kérdezem Heringes Anita képviselő asszonyt, hogy az elhangzott, kisebbségben maradt véleményét kívánja-e képviselni az összegző vitában.

HERINGES ANITA (MSZP): Miután elnök úr is beszélt, az a kérdésem, hogy elnök úr szeretné-e, mert akkor megosztva, ha nem, akkor képviselem elnök úr véleményét is.

ELNÖK: Megköszönöm, hogy képviseli a véleményemet. Akkor Heringes Anita a kisebbségi véleményt képviseli a záróvitában. Megkérdezem, hogy kormánypárti képviselőtársaim a többségi véleményt kívánják-e képviselni. Manninger Jenő képviselőtársamra teszek javaslatot, hogy képviselje a többségi véleményt. *(Manninger Jenő bólint.)* Megkérdezem, hogy ki az, aki támogatja Manninger Jenő képviselőtársunknak ezen tevékenységét. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangú. Köszönöm szépen. Ennek megfelelően a részletes vitát lezárom. Megköszönöm vendégeinknek, hogy segítették a bizottság munkáját, és további jó munkát kívánok önöknek!

**A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvénynek a városi közparkok védelme érdekében szükséges módosításáról szóló T/14426. számú törvényjavaslat**

Ezzel áttérnénk a második napirendi pontra, mely a természetvédelmi törvény módosításával kapcsolatos törekvéseket tartalmazza, tehát az 1996. évi LIII. törvénynek a városi közparkok védelme érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslatra. Itt dr. Schmuck Erzsébet és jómagam vagyunk önálló képviselői indítványban érintettek, ezért megkérem Bencsik János alelnök urat, hogy a napirend levezetését vegye át tőlem.

*(Az elnöklést Bencsik János, a bizottság alelnöke veszi át.)*

ELNÖK: Sallai urat megkérem arra, hogy ismertesse a javaslat lényegi elemeit.

SALLAI R. BENEDEK (LMP): Köszönöm szépen.

Az ex lege védettség a természetvédelmi törvényben azt jelenti, hogy a törvény erejénél fogva védett. Ez azt jelenti, hogy gyakorlatilag nem szükséges helyrajzi szám alapján konkrétan kihirdetni a védettségét, azt a földhivatali tulajdon-nyilvántartásba bejegyezni, ezt adott esetben a természetvédelmi törvény 23. §-ának (2) bekezdése tartalmazza, ami jelen pillanatban forrás, láp, barlang, víznyelő, szikes tó, kunhalom, földvár esetében állapítja meg az ex lege védettséget. Képviselőtársammal tett módosító indítványunk arra irányulna, hogy minden közpark, amely legalább az 500 négyzetméter összterületet eléri, települési zöldfelületként szintén legyen ex lege védett.

Ezen törekvésünkkel egyszer már próbálkoztunk bizottságunknál, akkor sajnos nem nyerte el a támogatást, de miután a Fidesz-KDNP-nek a kormányzása alatt a fanyűvő magatartása és a közparkokat faterületeket tönkretévő és elpusztító magatartása nem szűnt meg, ezért gondoltam, hogy a környezetvédelem iránt érzékeny tagjai a Fidesznek, akik ebben a bizottságban összegyűltek, hátha mégis megfontolják azt, hogy ez a parlament elé kerüljön, és plenáris vitán, tárgysorozatba vételt követően vitatkozhatunk arról, hogy szükséges-e megőriznünk zöldfelületeinket.

Az indítvány lehetőséget teremtene arra, hogy a települési zöldfelület őshonos vagy akár idegenhonos fás szárú növényekből tervszerűen telepített, állandó növényzettel fedett közterületként megmaradhasson. Nyilvánvaló, hogy az idegenhonosokban nem az invazív fajokra gondolunk, hanem a

kultúrfajtákra, amelyeket arborétum jelleggel telepítettek nagyon sok helyen. Magyarországon ezen közparktelepítési hullám nagyjából a XIX. század végén volt az egyik legintenzívebb. Csak érdekességképpen mondom, hogy az országban nagyon-nagyon sok park viseli Erzsébet királyné nevét, és nagyon-nagyon sok esetben ebben az időszakban, az I. világháborúig terjedő időszakban keletkeztek ilyen közparkok. Ezt követően Kaán Károly munkássága volt az, ami mind Magyarország erdőterületeire, mind általában a zöldfelületére érdemi hatással bírt. Nagyjából ezen területek védelméről és megőrzéséről lenne szó a törvényjavaslatban.

Arra kérem képviselőtársaimat, hogy a törvényjavaslatot támogatni szíveskedjenek. Ez nagyon sok esetben nagyon sok településnek, sajnos már messze nem csak a fővárosnak, hanem sok más esetben a megyei jogú városokban és a tízezer lakos fölötti városokban is érdemi problémát jelent. És csak azért, hogy némileg kedveskedjek kormánypárti képviselőtársaimnak, ez például Szeged esetében, ahol a Magyar Szocialista Párt miniszterelnök-jelöltje vagy potenciális miniszterelnök-jelöltje a polgármester, ott is egy sok évtizedes platánfasornak a kivágására kaptak most európai uniós támogatást a Fidesz-kormánytól, ami megújítást céloz.

Tehát ilyen esetekben lehetne érdemi eredményt elérni, hogy ezen fasorok városi közjóléti, pormegkötő, zajcsökkentő hatása, alapvetően ezen parkoknak a közjóléti funkciói, ahol gyermekek járni tanulnak, kerékpározni tanulnak, ahol nyugdíjasok megpihennek, ahol kutyát sétáltatnak, mindez megmaradhasson. Ehhez kérem tisztelettel a segítségüket, és kérem, hogy a tárgysorozatba vétellel segítsék elő, hogy a parlament plenáris ülésén erről eszmét cserélhessünk. Ehhez kérem segítségüket. Köszönöm szépen a szót, elnök úr.

ELNÖK: Tisztelettel kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése a Sallai úr által elmondottakkal kapcsolatosan. *(Nincs jelzés.)* Kérdés nincs. Vélemény, hozzászólás van-e? *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy az sincs. Megkérdezem Sallai urat, hogy szeretne-e reagálni. *(Sallai R. Benedek: Erre nem kívánok reagálni.)* Nem kíván. Bennem volt egy bujkáló kisördög, hogy reagáljak az elnök úr által elmondottakra, de nem fogom megtenni, legfeljebb majd személyesen. Köszönöm szépen.

Akkor szavazásra kerül sor. Aki egyetért a tárgysorozatba-vételi indítvánnyal, szíveskedjék kézfeltartással jelezni. *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 4 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Megállapítom, hogy a bizottság a tárgysorozatba vételt nem támogatta.

Visszaadom az elnöki feladatokat Sallai úr számára.

*(Az elnöklést Sallai R. Benedek, a bizottság elnöke veszi át.)*

## **Egyebek**

ELNÖK: Köszönöm szépen a szót. Ezzel a második napirendi pontot lezárom, és áttérünk a harmadik napirendi pontra, az egyebekre. Egyebek között egy szomorú kötelességemnek kell, hogy eleget tegyek, miszerint tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a Parlagrafű-kerekasztal saját ügyrendjében az szerepelt, hogy amennyiben egy évig nem ülésezik, ebben az esetben megszűnik. Szerintem meglehetősen érdemi felelőtlenség lenne egy ilyen közfeladatot, közegyeztetési feladatokat és koordinációt ellátó



testületnek a megszűnése, ezért arra szeretnék tanácsot, illetve kérést megfogalmazni... Bocsánatot kérek! Nyilvánvalóan nem vagyok arra hivatott, hogy tanácsokat adjak, de arra szeretnék kérést megfogalmazni, hogy esetleg fontoljuk meg újra a bizottság keretein belül, hogy újból életre hívjuk a kerekasztalt hasonló ügyrenddel, és megteremtjük annak a lehetőségét, hogy az az értékes munka, amely az elmúlt közel egy évtizedben zajlott, az folytatódhasson. *(Jelzésre:)* Lehetőséget fogok adni, Heringes Anita képviselő asszonynak, mielőtt az egyebeket tovább ismertetem.

HERINGES ANITA (MSZP): Köszönöm szépen a szót. Ezzel tökéletesen egyetértek én is. Az elmúlt egy évben számos alkalommal próbáltuk kezdeményezni, hogy időpontot találjunk a Parlagra-kerekasztal összehívására. Én is e-mailben is megkerestem társelnöktársamat, hiszen a civil szervezetek is azt mondták, hogy kormánypárti képviselő nélkül kevésbé van értelme ezen kerekasztalülések összehívásának, hiszen csak a kormányzatnak van lehetősége bármilyen lépést tenni. Az elmúlt időszakban azt látták főleg a civil szervezetek, akik jelezték is, hogy nagyon rossz az, hogy ők elmondják a problémákat, majd érdemi válasz, kormányzati lépés nem történik az ügyben. Sajnos egyszer sem kaptunk megfelelő időpontot. Szerintem pont 2-3 hete kaptuk az utolsó megkeresést, melyre én akkor is támogató válaszmórról biztosítottam a civil szervezeteket, hogy találjuk meg az időpontot az összehívásra. Én is azt gondolom, hogy nem szabad a kerekasztalt így hagyni, de ahhoz az kell, hogy a kormánypárti képviselő úr is támogassa ezt, hogy legyenek ilyen ülések, érdemben a kormányzat támogatása is szükséges, hogy legyenek lépések a kerekasztal döntései után.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérem tehát kormánypárti képviselőtársaimat, hogy a szakmai kabinet bevonásával vizsgáljuk meg annak lehetőségét, hogyan lehetne érdemi munkával életre hívni ezt a kerekasztalt. Most annyiban még időben vagyunk, hogy a szakmai feladatok jelentős részének az előkészítése még a nyár elején megtörténhet. Kérem, hogy ebben szíves segítségüket biztosítsák.

Szeretném tájékoztatni önöket, hogy a következő ülésünk időpontját nem tudom megmondani jelen pillanatban, ugyanis csak a Házbizottság ülése után fogom látni a jövő heti plenáris ülés napirendjét, így aztán nem tudom, hogy a részletes vitákban hogyan kell döntetnünk. Két tárgysorozatba vételünk várokozik, azt meg fogjuk tenni a soron következő ülésen, amikor a részletes vitáról döntünk.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a moldáv partnerbizottsággal történő találkozóra 2017. május 3-án 11 órától kerül sor. Ezt követi egy ebéd, majd 15 órától egy szakmai látogatás Rákospalotán, a Hulladékhasznosító Műben. Kérem, hogy aki teheti, vegyen részt a programon a bizottság képviseletében, és lehetőség szerint ezen szándékát jelezze mihamarabb a titkárságon. További részleteket a háttéranyagban kiküldünk. Tényleg tisztelettel kérem önöket, ha tudják, a moldáv partnerbizottságot tiszteljék meg részvételükkel, sajnos nekem egyéb feladataim miatt ezen a napon nem állt rendelkezésre szabadidő, hogy ezt biztosítsam, tehát nagyon megköszönném, ha valaki a bizottságot tudná képviselni.

Egyben szeretném tájékoztatni önöket, hogy az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek tevékenységéről szóló 2016. évi benyújtott B/14301. számú szokásos éves beszámolót amint a plenáris ülésen napirendre

tűzik, a megszokott módon kapcsolódhatunk majd a beszámoló elfogadására irányuló határozati javaslatához, és megtárgyalhatjuk a beszámolót.

Végül, de nem utolsósorban, ha már az alapvető jogok biztosáról és helyetteseiről esik szó, akkor ezúton tisztelettel kérem meg kormánypárti képviselőtársaimat, hogy az előző jövő nemzedékek képviselőtét ellátó biztoshelyettesnek, dr. Szabó Marcellnek a „Fatestvér” programmal kapcsolatos kezdeményezését esetleg újból megfontolni szíveskedjenek. Ezt még azelőtt tette bizottságunk felé, mielőtt alkotmánybírói kinevezése megtörtént; ez a múlt év novemberében történt. Nagyon megköszöném, ha végre a tárgysorozatba vétel kapcsán dönthetnénk arról, hogy a bizottság benyújtja ezt a javaslatot. Korábban azt az információt kaptuk, hogy ezt a kormánypárt szakmai kabinetje tárgyalja, és egyeztetéseket folytat a kormánnyal. Nagyon megköszönénk, ha ez a munka egy kicsit nagyobb dinamikát szerezhetne.

### **Az ülés berekesztése**

Megkérdezem, hogy egyebek között van-e még bárkinek bármi kérdése, hozzászólása. *(Nincs jelzés.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen, így valamennyiüknek tisztelettel megköszönöm a munkáját. További szép napot és jó munkát kívánok! Az ülést lezárom.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 9 óra 18 perc)*

**Bencsik János**  
a bizottság alelnöke

**Sallai R. Benedek**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Bihariné Zsebők Erika