



Ikt. sz.: FFB-40/19-2/2017.

FFB-10/2017. sz. ülés
(FFB-65/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Fenntartható fejlődés bizottságának**
2017. május 9-én, kedden, 8 óra 50 perckor
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 532. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása	5
Egyes földügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/15374. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)	5
A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény módosításáról szóló T/15366. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)	10
A neonikotinoid rovarölő szerekre kért magyarországi derogációs kérelem visszavonásáról szóló H/14579. számú határozati javaslat (Sallai R. Benedek (LMP) képviselő önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	25
A glyphosate-ra és a glyphosate-tűrő növényekre vonatkozó nemzeti tárgyalási álláspont és intézkedési terv kialakításáról szóló H/14580. számú határozati javaslat (Sallai R. Benedek (LMP) képviselő önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	25
Gábrriel Géza tájékoztatója	26
Sallai R. Benedek szóbeli kiegészítése	29
Gábrriel Géza válaszai	32
Határozathozatalok	33
Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló T/15381. számú törvényjavaslat (Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdés alapján)	33
Egyebek	34
Az ülés berekesztése	35

Napirendi javaslat

1. Egyes földügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/15374. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
2. A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/15366. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
3. A neonikotinoid rovarölő szerekre kért magyarországi derogációs kérelem visszavonásáról szóló határozati javaslat (H/14579. szám)
(Sallai R. Benedek (LMP) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. A glyphosate-ra és a glyphosate-tűrő növényekre vonatkozó nemzeti tárgyalási álláspont és intézkedési terv kialakításáról szóló határozati javaslat (H/14580. szám)
(Sallai R. Benedek (LMP) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/15381. szám)
(Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdés alapján)
6. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Sallai R. Benedek** (LMP), a bizottság elnöke
Bencsik János (Fidesz), a bizottság alelnöke

Bartos Mónika (Fidesz)
Dankó Béla (Fidesz)
Manninger Jenő (Fidesz)
Varga Gábor (Fidesz)
Heringes Anita (MSZP)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz) Bencsik Jánosnak (Fidesz)
Simonka György (Fidesz) Varga Gábornak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Hatvani Szabolcs, a bizottság munkatársa

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Andréka Tamás főosztályvezető (Földművelésügyi Minisztérium)
Dr. Rácz András helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium)
Gábrriel Géza főosztályvezető-helyettes (Földművelésügyi Minisztérium)

Jelenlévők

László Tibor Zoltán főosztályvezető-helyettes (Földművelésügyi Minisztérium)
Dr. Babik István András hulladékgazdálkodási referens (Földművelésügyi Minisztérium)
Dr. Bagi András Levente szakmai főtanácsadó (Földművelésügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 8 óra 50 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirendi javaslat elfogadása

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szép jó napot kívánok valamennyiüknek! Nagy tisztelettel köszöntöm önöket, köszöntöm a bizottság tagjait, a megjelenteket, és mindazokat, akik figyelemmel kísérik a bizottság munkáját.

Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes, dr. Turi-Kovács Béla alelnök úr jelezte a távollétét, Bencsik János alelnök úr helyettesíti a szavazás során, illetőleg Simonka György képviselő úr jelezte távollétét, őt Varga Gábor képviselő úr helyettesíti a szavazások során.

A napirendi javaslat megvitatására kerül sor. Az első napirendi pontban az egyes földügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, amely a parlament informatikai hálózatában a T/15374. számon érhető el, részletes vitájának lefolytatására kerülne sor a házszabály 44-45. §-a alapján mint kapcsolódó bizottság. Második napirendi pontként a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat kerülne megvitatásra, szintén az előbb említett jogszabályhely alapján a részletes vitát folytatnánk le. A törvényjavaslat a T/15366. számon érhető el a parlament informatikai hálózatában. Harmadik napirendi pontként a neonikotinoid rovarölő szerekre kért magyarországi derogációs kérelem visszavonásáról szóló határozati javaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk, amely a H/14579. számon érhető el a parlament informatikai hálózatában. Ez jómagam önálló képviselői indítványa. A negyedik napirendi pont a glifozátra és a glifozáttűrő növényekre vonatkozó nemzeti tárgyalási álláspont és intézkedési terv kialakításáról szóló határozati javaslat. Önálló képviselői indítvány tárgysorozatba vételéről kell döntenünk, ez elérhető a H/14580. számon. Ötödik napirendi pontként a Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységeihez történő csatlakozást kell megtennünk a házszabály 94. §-ának (4) bekezdése alapján. A költségvetés a T/15381. számon érhető el. Hatodik napirendi pontként az egyebek kerülne megtárgyalásra.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e kérdés vagy javaslat. *(Nincs jelzés.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen. Ennek megfelelően szavazunk a napirendről. Kérem, hogy aki a javasolt napirendet elfogadja, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy egyhangú. Köszönöm szépen.

Egyes földügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/15374. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Ennek megfelelően megkezdjük első napirendi pontként tárgyalni az egyes földügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitájának lebonyolítását. A vita első szakaszában a házszabály 44. § (1) bekezdésének a), b), c) és d) pontja alapján meg kell vizsgálnunk, hogy megfelel-e az Alaptörvényből eredő követelményeknek, a jogalkotás szakmai követelményeinek, valamint a nemzetközi és európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek, és illeszkedik-e a jogrendszer egészébe.

Elsőként köszöntöm a Földművelésügyi Minisztérium képviselőjében dr. Andréka Tamás főosztályvezető urat, és kérem, hogy a házszabály 44. §-ának (1) bekezdése alapján segítse a bizottság munkáját azzal, hogy az előterjesztést bemutatja. Megadom a szót.

DR. ANDRÉKA TAMÁS főosztályvezető (Földművelésügyi Minisztérium):
Kívánnak esetleg egy bővebb tájékoztatást a bizottság tagjai?

ELNÖK: Nem tudom, hogy a bizottság tagjai közül kik vettek részt az általános vitában, én nagyjából ismerem a benyújtott javaslatot és ismerem a kormánynak az érveit. Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy indokoltnak tartják-e, hogy főosztályvezető úr részletesebben bemutassa. *(Nincs jelzés.)* Ebben az esetben nem.

DR. ANDRÉKA TAMÁS főosztályvezető (Földművelésügyi Minisztérium):
Elnök úr, a házsabályszerűségét tekintve mi házsabályszerűnek tartjuk a törvényjavaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor megnyitom a részletes vita első szakaszát. Kérdezem, hogy ki kíván szólni a vita első szakaszában. Varga Gábor képviselő úr!

VARGA GÁBOR (Fidesz): A többségi véleményt elmondanám.

ELNÖK: Hallgatom a kormánypárti képviselőtársunk véleményét.

VARGA GÁBOR (Fidesz): A bizottság megállapítja, hogy a T/15374. számú, egyes földügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat megfelel a házsabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdés szerinti, az Alaptörvényből eredő, valamint a szükséges további jogi és jogalkotási követelményeknek.

A javaslat öt törvényt módosít. Az első a földrendező és földkiadó bizottságokról szóló 1993. évi II. törvény, a részarány-tulajdonok kialakításának szabályait pontosítja, valamint kiegészíti az osztatlan közös területek megszüntetésének eljárási szabályait a spekulatív szándékú megosztási vázrajzok kiszűrése érdekében.

A második: az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény egyértelművé teszi, hogy egyes ingatlan-nyilvántartási eljárások során mikor kell értesíteni az ingatlantulajdonost a határozatokról.

A harmadik: a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény, mely meghatározza a kis teljesítményű erőmű létesítéséhez szükséges földvédelmi eljárások kereteit, valamint annak okán is pontosítja a törvényt, hogy a földvédelmi járulék 2017. január 1-jétől a központi költségvetés bevétele legyen.

A negyedik: a Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény meghatározza, hogy a Nemzeti Földalapba tartozó földrészletek nyilvántartása során a nemzeti vagyonról szóló 2001. évi CXCVI. törvény rendelkezéseinek megfelelően el lehet tekinteni a földrészletek értékének nyilvántartásától, elég a területméretet és az aranykoronaértéket szerepeltetni a nyilvántartásban.

Az ötödik pedig a földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény, mely aktualizálja a törvény egyes adatnyilvántartásra és adatszolgáltatásra vonatkozó rendelkezéseit, rendeleti szintről törvényi szintre emeli egyes eljárások részletszabályait.

A bizottság támogatja a javaslat elfogadását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én is köszönöm szépen. Annak érdekében, hogy ez ne így történjen, én is szót szeretnék kérni, és meggyőzni a bizottságot, hogy nem szerencsés ezt támogatni, ezért átadnám az ülés levezetését Bencsik János alelnök úrnak.

(Az ülés vezetését Bencsik János, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: A hozzászólás joga Sallai urat illeti meg.

SALLAI R. BENEDEK (LMP): Köszönöm szépen. Tehát élnék az érvelés lehetőségével, és meggyőzni kormánypárti képviselőtársaimat, hogy ezt dobják vissza az FM-be, és további gondolkodásra nyújtsanak lehetőséget az FM szakembereinek.

Az érintett jogszabályok kapcsán, bár nem szeretném megismételni az általános vitát, de mégis, a részletes vita első szakaszában meg kell hogy állapítsam, hogy nem felel meg, a hazai jogrendszer egységébe nem illeszkedik ez a módosítás, kapkodó módon nyúl bele egy-egy jogszabályba úgy, hogy azok nem következetesek, és szakmaiságuk részben megkérdőjelezhető.

A földrendező és földkiadó bizottságokról szóló 1993. évi II. törvény módosításának pedig a legnagyobb bűne az, hogy hét év totális tehetetlenség, balfékeskedés után a Fidesz-kormány nem tud semmilyen eredményt felmutatni az osztatlan közösök kimérésében. Hét év teljes tehetetlenség. Nap mint nap, amikor meghal valaki egy osztatlan közös tulajdonosaként, gyarapszik azoknak a száma, akik osztatlan közös tulajdonnal rendelkeznek Magyarországon. Nap mint nap, amikor valaki a saját költségén megpróbál kiméretni osztatlan közöst, még az osztatlan közösök száma is gyarapszik, ha a térbeli kiterjedése nem is gyarapszik, hiszen a megváltozott művelési ágban, esetleg új művelési ágban új helyrajzi számok jönnek létre, újabb osztatlan közös tulajdonokkal.

A kormány elbukott az osztatlan közösben vívott harcban, és ez, hogyha süllyed a hajó, akkor egy ablakcsere nem igazán segíti ezt a rendszert. Csakis egy átfogó és egy részletesebb, nagyobb kötelezettségvállalás alapján lenne szerintem támogatható. Nem tudom, hogy a kodifikált szövegből, amit módosítóként beadtam, nyilván a vita második szakaszában érvelni fogok mellette, mennyi derül ki, egyetlenegy dolgot tudok elfogadni a kormány részéről, hogy ha valamilyen vállalható időpontban belül megteszi a szükséges intézkedéseket a részletszabályok kidolgozására, hogy az osztatlan közösök megszűnjenek Magyarországon, vagy legalábbis nagyon-nagyon visszaszoruljanak.

Ezen a jogszabályon túl a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény módosításával két gondom volt. Az egyik az, hogy bele van téve a fél megawattnál kisebb névleges teljesítményű, képességű villamos energiát termelő erőművek, kivéve a szélerőmű és a szélerőműpark. Az első szakmai aggályom az volt, hogy fél megawattnál kisebb szélerőműpark nem tudom, hogy létezik-e, de meglepő, hogy ez így benne van, hiszen ez egy meglehetősen kis teljesítmény. A másik gondom az volt, hogy a termőföld védelméről szóló törvényben erre hivatkozni azért nem szerencsés, mert hogyha ismerik az FM-ben azokat az egyszerű kis szélkerekes energiaellátó rendszereket, ennek a termőföldre vonatkozó hatása lényegesen kisebb, hiszen a felszínborítás nagyon-nagyon csekély. Ezért nagyon sok esetben a termőföldek megőrzésére alkalmasabb lehet egy-egy ilyen.

Nem kell arra gondolniuk a kedves képviselőtársaimnak, hogy itt arról lenne szó, hogy a házak tetejére akarnak napelemet tenni, hiszen azok általában kivett területek, és nem a termőföldről szóló törvény hatálya alá tartoznak. Tehát itt nyilvánvalóan csak arról van szó, ami földfelszínborítással a termőföld védelmére egyáltalán relevánsan jelentkezik.

A Nemzeti Földalapról szóló törvény véleményem szerint a legsúlyosabb probléma az egész benyújtott salátatörvényben, hiszen gyakorlatilag itt egy tulajdonos le akar mondani arról, hogy a saját vagyont nyilvántartsa. Képzeljék el, hogyha nem erdő művelési ágban lévő területen érdemi mennyiségű faérték van jelen

– és ez nem ritka, tehát hogy nagyon-nagyon sok olyan területe van a magyar államnak utak mentén, mezővédő fasorok esetében, ahol, mondjuk, a hagyományos művelési ágtól eltérően nagy értéket képviselő faborítás van jelen –, ott azt mondják, hogy ez nem számít a kereskedelmi értékbe, és egyszerű aranykoronaértéken kell értékesíteni, illetve nyilvántartani, illetve a térmértéknek megfelelően.

Ez butaság. Nyilvánvalóan köbméterben felmérhető, az általános vitában is elmondtam, Nagy államtitkár úrral beszélgettünk erről, hogy minden további nélkül egy Sopronban végzett, erdészeti, faipari egyetemen végzett szakember képes arra, hogy ezeket az értékeket meghatározza.

Igenis, a magyar állam legyen gondos gazda, és tartsa nyilván a vagyonát.

Végül utolsósorban a földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi CLVI. törvény módosításával kapcsolatosan nem nyújtottam be konkrétan módosítást, de ott a legnagyobb gondom az volt, hogy alaptényként kezeli azt a hibás háttérrel, ami az elmúlt időszakban a távérzékelés és földmérés kapcsán történt Magyarországon, miszerint például a FÖMI megszüntetése, egy egyszerű fővárosi kormányhivatalba történő beolvasztása ellehetetlenítette a XXI. század azon technológiai lehetőségeit, amely minden szempontból segítené nemcsak a gazdálkodókat, hanem konkrétan az ellenőrzési folyamatban részt vevő állami szereplőket is.

Mindezen okok miatt az általános részben, tehát a részletes vita első szakaszában én azt javaslom, hogy ne támogassa a bizottság ennek a megtárgyalását, és az FM-et kérjük meg inkább ennek az újragondolására és ugyanezen szabályok részletesebb kidolgozására.

Erre kérem tisztelettel a bizottság tagjait. Köszönöm szépen a szót, alelnök úr.

ELNÖK: Az ülésvezetés feladatait visszaadom Sallai úr számára.

(Az ülés vezetését Sallai R. Benedek, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem, hogy a vita első szakaszában kíván-e még valaki szólni. *(Nincs jelzés.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen. Megkérdezem főosztályvezető urat, hogy az első szakaszban, tehát a módosítók tárgyalása előtt kíván-e reagálni az elhangzottakra. *(Dr. Andréka Tamás: Nem.)* Főosztályvezető úr nem kíván reagálni.

A részletes vita első szakaszát ezzel lezárom, és áttérünk a második szakaszra, a benyújtott módosító javaslatok megvitatására, illetve a támogatott javaslatok esetén a bizottsági jelentések elfogadásáról szóló tárgyalás lefolytatására. Kérem az előterjesztőt, hogy minden esetben jelezze, hogy tárca- vagy kormányálláspontot képvisel, és akkor végigmegyünk a háttéranyag pontjain, hogy megnézzük ezeket a módosításokat.

Bocsánatot kérek, kilépve a levezetői szerepből, annyit elmondok, hogy az érvelésemnek egy jelentős részét elmondtam az általános részben, tehát nem kívánom indokolni, csak szavazunk ezekről. Egyetlenegy dologban észleltem, hogy nem a legszerencsésebb kodifikált szöveget nyújtottam be, ez a nyilvántartási szám, de nemcsak erdőterületre, hanem bármilyen fás borítottságú területre, tehát ahol a vegetáció érdemi értéket képviselhet, gondoltam benyújtani. Itt kissé le lett egyszerűsítve, kérem, nézzék el nekem, viszonylag kapkodó volt a múlt hét a négynapos parlamenti hét miatt, és úgy kellett közben módosítókat diktálgatnom.

Ennek megfelelően akkor kérem, hogy tárgyaljunk erről. Az 1. módosító pont a T/15374/4/1., ez nem kapcsolódik más módosítóhoz, a közös tulajdon

megszüntetésére vonatkozóan tenne konkrét rendelkezést. Kérdezem a tárcát, hogy támogatja-e az előterjesztést.

DR. ANDRÉKA TAMÁS főosztályvezető (Földművelésügyi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Tárcaálláspontot tudok képviselni, a tárca az 1. sorszámú módosító pontot nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen, főosztályvezető úr. Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy az előterjesztőhöz, illetve a módosító javaslatához van-e kérdése. *(Nincs jelzés.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen. Akkor szavazunk a 15347/4/1. számú módosítóról. Kérem, hogy aki támogatja, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 7 nem szavazat. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nem volt.

A bizottság nem támogatja.

A 2. számú módosító indítvány a T/15374/5/1. számon érhető el. Itt gyakorlatilag egy egyszerű elhagyásról van szó, a szélerőmű és a szélerőműpark kifejezések lennének elhagyva az eredeti szövegből. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. ANDRÉKA TAMÁS főosztályvezető (Földművelésügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy a javaslattevőhöz van-e kérdés vagy hozzászólás a módosító indítvánnyal kapcsolatban. *(Nincs jelzés.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen. Akkor szavazunk róla.

Ennek megfelelően kérem, hogy aki támogatja a módosító indítványt, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 fő. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Nincs ilyen. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 7 tartózkodással a módosító indítványt elvetette a bizottság.

A 3. sorszámú Magyar Zoltán képviselőtársunk módosító indítványa van. Ő gyakorlatilag a Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény esetében egy teljes elhagyást javasol. Kérdezem, hogy a Jobbik képviselője jelen van-e. *(Nincs jelzés.)* Megállapítom, hogy nincs jelen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e kérdés vagy hozzászólás a módosító indítványhoz. *(Nincs jelzés.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen.

Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. ANDRÉKA TAMÁS főosztályvezető (Földművelésügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatják. Köszönöm szépen. Bocsánat, főosztályvezető úr, hogyha figyelmetlen voltam, jelezte, hogy ezek kormány- vagy tárcaálláspontok?

DR. ANDRÉKA TAMÁS főosztályvezető (Földművelésügyi Minisztérium): Végig tárcaálláspontot képviselek.

ELNÖK: Végig tárcaálláspont. Köszönöm szépen. Bocsánat, ha figyelmetlen voltam. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e kérdés. *(Nincs jelzés.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen. Ennek megfelelően szavazunk róla. Kérem, hogy aki támogatja a módosító javaslatot, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 7 nemmel elvetette a bizottság.

A 4. számú módosító indítvány során a T/15374/6/1. számú módosítás kerülne megtárgyalásra. Itt említettem azt a részletes vita első részében, hogy lehet, hogy még pontosítást igényelne. Itt egyértelműen azt szerettem volna, hogy igenis, tartsa nyilván a magyar állam, és az értékesítés során vegye figyelembe, hogy az adott földrészleteken milyen növénytakaró található, hiszen a művelési ágtól függetlenül ott olyan fás szárú növények is lehetnek, amelyek érdemi kereskedelmi értéket képviselnek.

Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. ANDRÉKA TAMÁS főosztályvezető (Földművelésügyi Minisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nahát, az FM nem akar nyilvántartani! Kérdezem a bizottságot, hogy az előterjesztőhöz van-e kérdés vagy hozzászólás. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs ilyen, így a korábbi érvek alapján kérem, hogy szavazzunk. Ki az, aki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Nem fogadta el a bizottság. Köszönöm szépen.

Ezek után a részletes vita utolsó szakaszára térünk rá. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e bármilyen más módosító indítványuk vagy valamilyen javaslatuk, amit a bizottságnak benyújtásra javasolna. *(Nincs jelzés.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen.

Ennek megfelelően döntenék először a részletes vita lezárásáról. Kérem, hogy aki a részletes vita lezárását támogatja, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangú.

Kérem, hogy aki a részletes vitáról szóló jelentés elfogadását és benyújtását támogatja, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 7 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2 nem szavazat. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nem volt. A bizottság elfogadta a jelentést.

A bizottságnak lehetősége van kisebbségi előadót állítani a plenáris ülésen. Ha jól emlékszem, egyedül voltam a kisebbségi állásponttal. Hogyha ott leszek az ülésen, akkor a záróvitánál készséggel szeretném elmondani az álláspontomat, hogy miért nem tartom szerencsésnek a benyújtott salátatörvény-javaslatot.

Kérdezem a bizottságot a házszabály 117. § (1) bekezdése értelmében, hogy kíván-e többségi álláspontot képviselni a parlamentben. *(Varga Gábor jelentkezik.)* Varga képviselőtársunk jelzi, hogy igen.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy elfogadják-e, hogy Varga képviselőtársunk képviselje a kormánypárti álláspontot, Kérem, hogy aki ezt támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangú.

Ennek megfelelően köszönöm szépen az előterjesztő részvételét, további jó munkát és szép napot kívánok önnek! Az első napirendi pontot ezzel lezárom.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény módosításáról szóló T/15366. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Áttérünk a második napirendi pontra, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat megvitatására. Itt is elsőként nagy tisztelettel köszöntöm az előterjesztő képviselőit. Köszöntöm dr. Rác András helyettes államtitkár urat, köszönöm szépen, hogy megint eljött a bizottságunkhoz. Köszöntöm László Tibor Zoltán főosztályvezető-helyettes urat a hulladékgyűjtési

főosztályról, dr. Babik István András hulladékgazdálkodási referens urat és Bagi András Levente szakmai főtanácsadó urat.

Nagy tisztelettel köszöntöm valamennyiüket, és köszönöm szépen, hogy eljöttek. Tisztelettel megkérem önöket, hogy segítsék a részletes vitánk első szakaszát azzal, hogy a házszabály 44. §-a (1) bekezdésének a), b), c) és d) pontja alapján segítik a bizottság munkáját azzal, hogy megállapítsuk, hogy ez a benyújtott javaslat illeszkedik-e a nemzetközi és európai uniós jogból eredő kötelezettségeinkbe, illeszkedik-e a hazai jogrendszerbe, és megfelel-e a jogalkotás követelményeinek. Helyettes államtitkár úrnak adom meg a szót.

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. Mi is köszöntjük a bizottság tagjait. Az elnök úr által idézett házszabályi szakasznak megfelel a mi álláspontunk szerint a javaslat.

Azt szeretném kérdezni, hogy ismertessem-e röviden a módosításnak a lényegét, vagy egyből menjünk a részletes vitára.

ELNÖK: Tisztelettel kérdezem a bizottság tagjait, nekem szintén volt szerencsém az általános vitában részt vennem, ellenzéki képviselőtársammal együtt V. Németh Zsolt államtitkár urat meghallgattuk az indokokról. Megkérdezem a többi bizottsági tagot, hogy kívánják-e a helyettes államtitkár úrnak a kiegészítését. *(Nincs jelzés.)* Nem látok erre irányuló jelzést, akkor ezek szerint mindenki tájékozott a benyújtott javaslattal kapcsolatban.

Helyettes államtitkár úr, akkor rátérhetünk a részletes vitára? *(Dr. Rác András: Igen. Köszönöm.)* Én is köszönöm szépen a segítségét. A részletes vita első szakaszát nyitnám meg. Kérem, hogy aki a részletes vita első szakaszában a bizottság tagjai közül véleményt kíván megfogalmazni, az kézfeltartással jelezze! Bartos Mónika képviselőtársunk.

BARTOS MÓNIKA (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr, én a többségi véleményt ismertetném.

A bizottság megállapítja, hogy a T/15366. számú, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdése szerinti, Alaptörvényből eredő, illetve a további szükséges jogi és jogalkotási követelményeknek. A javaslatnak az a célja, hogy a koordináló szerv tapasztalatai alapján több területen módosítsa a hulladékgazdálkodási rendszer szabályozását, azt hatékonyabbá tegye, és a rezsi-csökkentés vívmányait megtartsa.

A javaslat a hulladékgazdálkodási rendszer működését két területen módosítja. Az első, hogy az üveghulladék átvételére kötelezett üzletek mérethatárát lecsökkenti a jelenlegi, legalább 500 négyzetméter alapterületről 300 négyzetméterre.

A második terület, hogy a közszolgáltatók alvállalkozóként közszolgáltatási tevékenységgel csak nonprofit szervezetet bízhatnak meg, így forprofitot többé nem.

A harmadik terület, hogy a közszolgáltatók szabad kapacitásukat egyéb hulladékgazdálkodási engedélyhez vagy nyilvántartásba vételhez kötött tevékenység végzésére is felhasználhatják, de ezzel elért eredményüket kötelesek közszolgáltatásra fordítani. A jelen szabályozás szerint néhány kormányrendeletben meghatározott kivételtől eltekintve nem végezhetnek egyéb tevékenységet.

A negyedik módosítás, hogy előírja a fizetési felszólítás tartalmi elemeit. Az ötödik, hogy kimondja, hogy a közszolgáltatás körébe tartozó hulladék tulajdonosa a koordináló szerv.

A hatodik módosított terület, hogy megszünteti a koordináló szerv bírsághozjárását, hiszen a jogellenes közszolgáltatási díj alkalmazása esetén a számlázáshoz szükséges adatokat, így a közszolgáltatási díj mértékét a közszolgáltatók szolgáltatják.

A hetedik pedig, hogy lehetővé teszi, hogy a koordináló szerv az ügyfélszolgálati feladatainak ellátásához igénybe vegye a közszolgáltatók ügyfélszolgálatait.

A többségi vélemény a bizottságnak a javaslat elfogadását támogatja. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy a részletes vita első szakaszában ki kíván még szólni. Heringes Anita képviselő asszony.

HERINGES ANITA (MSZP): Köszönöm szépen. Egy csomó kérdés merül fel bennem még mindig a hulladékgazdálkodási törvény módosításakor, most már számos alkalommal ülhettünk, és próbálkozhatunk azzal, hogy javuljon ez a törvény, de ahogy látom, ez csak egyre rosszabb lesz.

A kérdéseim pedig a következők lennének. Egyrészt az általános indoklásban az van, hogy így majd mostantól fenntarthatóbb lesz ez a rendszer. Én ezt alátámasztva nem nagyon látom. Az NHKV lesz fenntarthatóbb, merthogy megint kap egy újabb támogatást, hogy hátha akkor sikerül jól működni.

Az előző módosításnál már az eldőlt, hogy a NAV helyett majd mostantól ők is adó formájában behajthatják, és az volt a mondás, hogy az NHKV majd sokkal jobban be tudja hajtani a kintlévőségeket. Ehhez képest ma az látszik, hogy több mint egymillió számla van, ahol nem történt befizetés. Tehát akkor valószínűleg nekik sem megy ez a feladat. Tehát az NHKV nemcsak hogy a csekket nem tudta kiküldeni időben, amit nem kívánt bevallani sosem, hanem mindig azt mondta, hogy most már csak egy hónapot kell várni, ahhoz képest háromnegyed évig nem sikerült kiküldeni. Majd a másik feladatát, azt, hogy beszédjék az összegeket, azt sem sikerült megugrani, és amit én is elmondtam, hogy paksiként azt is megéltem, hogy február 14-én kapták meg a lakosok azt a számlát, amit január 14-ig kellett volna befizetni.

Tehát lassan ez egy olyan rendszer, és ez egy olyan csúcsszerv az egész rendszer tetején, ami csak megnyomorítja ezt az egész hulladékgazdálkodást, és egyébként az egész törvény úgy rossz, ahogy van.

Az üveghulladékánál az a kérdésem, hogy akkor oké, hogy lejjebb visszük a négyzetméterhatárt, de én még mindig életszerűtlennek látom, amikor a néni a kis gurulós kocsijukkal elindulnak, és megpróbálják kitalálni, hogy melyik boltban vették azt az üveget, üveghulladékot, mert Budapesten ráadásul megszüntették a helyi, a lakások aljában található üvegszemeteseket és üveggyűjtő szigeteket is, mert az államtitkár úr azt mondta, hogy túl hangosak voltak, és a lakosság kérte. Én még olyan lakost a környékemen nem láttam, akinek ez volt a válasza, hogy egyébként ő kérte, hogy ne legyen üveggyűjtő sziget. Ők nagyon szerették, hogy le lehetett vinni és szét lehetett szortírozni, most viszont be kell dobni az összes többi háztartási hulladék közé.

Tehát akkor most elindul a néni a kis kocsijával, és válogat a boltok közül, hogy melyikben van hasonló üveg, ahová visszaviheti? Szerintem ez annyira életszerűtlen, és ezzel nem fogjuk elérni, hogy több mint 50 százalék legyen az üvegtípusú háztartási hulladék újrahasznosítása. Ebben nem látom a lehetőséget.

Azt most már látjuk, hogy majdnem az összes, egyébként régen jól működő, és ezt még az NHKV vezetője is kimondta, hogy például a paksi hulladékszállító cég egy jól működő cég volt. Viszont annyira sikerült ellehetetleníteni ezt a céget, hogy

mostantól ő is csak az integráció felé tud menni, és át kell adnia minden vagyonát, minden lehetőségét egy másik cégnek, aki majd jól csinálhatja a dolgát. Csakhogy ez egy önkormányzati tulajdonú cég volt, ami a lakosoknak a tulajdona. Tehát én ezt sem értem, hogy teljes ellehetetlenítés van, teljes tönkretétel van olyan cégeknél is, amelyek jól működtek, és még önök is bevallották, hogy jól működött, csak azért, hogy majd legyen valaki, aki a sarzsit le tudja majd szedni a tetejéről. Nagyjából ennyi látszik ebben a törvénymódosításban.

Az a kérdésem, hogyha a felmondási idő egy hónapról hat hónapra növekszik, akkor ha egy hónap alatt logikus volt, hogy nem lesz egy új közszolgáltató a környéken, hacsak így nem integrálgatnak ide-oda, akkor hat hónap alatt mivel lesz más a helyzet? Majd jön valaki, akinek van saját szemétszállító autója meg válogatója meg emberei, vagy pedig einstandolnak majd? Mert, ugye, még ez tud lenni, hogy jön majd valaki, egy baráti cég, és azt mondja, hogy akkor most áron alul nagyon szívesen felvásárlom a ti eszközeiteket, merthogy mást nem látok, meg ezt így megszoktuk ettől a kormánytól, tehát ezen sem nagyon lepődnénk meg, hogyha egy újabb felületet találnának maguknak, ahol lehet pénzt lenyúlani.

További kérdéseim: az önkormányzati díjkezdvezmények és díjkompenzációk. Mostantól, ha az önkormányzat úgy dönt, hogy egy nyugdíjasnak vagy nagycsaládosnak kedvezményt biztosít a szemétszállítási díjból, akkor eddig a közszolgáltatónak adta a kompenzációt, most meg majd az NHKV-nak be kell fizetni, aminek már rögtön akkor tudjuk, hogy nem a száz százaléka fog visszajönni a szolgáltatóhoz, hanem maximum a 90 százaléka. Ezzel egyébként mondják ki, egyszerűbb kimondani szerintem, hogy önök meg kívánják szüntetni a kedvezmény-lehetőségeket, mert az önkormányzatnak innentől kezdve, egyrészt eddig sem volt pénze, de azért odaadta a lakosságnak ezt a kedvezményt, mert tudta, hogy a saját önkormányzati tulajdonú cégébe megy a pénz. Most viszont az NHKV be fogja nyelni, azt soha többet nem látják.

Tehát innentől kezdve szociálisan sem érzékeny ez a kormány, de ehhez is, sajnos, már lassan hozzászoktunk.

Az a kérdésem, hogy mondják ki, hogy miért ragaszkodnak az NHKV-hoz. Hogy fiatal embereknek legyen jól fizető állásuk? Mert nagyjából ennyit látunk. Meg jó kocsijuk meg jó irodájuk. De egy olyan céghez, ami másfél éve nem működik, nem tudja egyetlenegy feladatát sem normálisan ellátni, miért ragaszkodnak? Ettől nem lesz meg az 50 százalékos háztartási hulladék szelektív gyűjtése és újrahasznosítása egyik területen sem, hogy ez a cég itt van. A tetejére tették, és nem működik. Hány hónapnak kell még eltelnie ahhoz, hogy megszüntessék a céget, és azt mondják ki, hogy hibáztunk, kezdjük előlről ezt az egész hulladékgazdálkodási gondolkodást, kezdjük előlről a törvény megírását, kérdezzük meg a szakmát, és csináljunk valami olyat, ami, mondjuk, működik és fenntartható. És akkor még a marketingszövegüket, a rezsicsökkentést is érteni fogjuk, hogy azt kívánják ebből fenntartani, mert azt a lakosság tudja a legjobban, hogy mielőtt a rezsicsökkentést a hulladékgazdálkodásban és a hulladékszállítási díjra bevezették, azelőtt a legtöbb esetben megemelték a díjat. Tehát hogy ők rezsicsökkentést ebben nem láttak, az biztos.

Úgyhogy várom ezekre a kérdésekre a válaszokat, meg arra, hogy mikor kívánják az NHKV-t megszüntetni, és mikor kívánnak egy teljesen új törvényt létrehozni, ami tényleg fenntartható.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy további vélemény, kérdés van-e. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs ilyen, egy pillanatra átadnám Bencsik János alelnök úrnak az ülés vezetését, hogy én is hozzá tudjak szólni.

(Az ülés vezetését Bencsik János, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Sallai úrnak adom meg a szót.

SALLAI R. BENEDEK (LMP): Köszönöm szépen a szólás lehetőségét. Alapvetően szocialista párti képviselőtársam kritikai megfogalmazásaival túlnyomó többségében egyet tudok érteni, ahhoz csatlakozni kívánok. Alapvetően úgy látom, hogy a benyújtott javaslat semmiben nem változtat azon a korábbi tendencián, hogy a hulladékgyűjtés rendszerében, egy erőltetett, centralizált rendszerben hogyan lehet egy olyan központosítást megvalósítani, ami a helyi önkormányzati lehetőségek csökkentése mellett érdemben hozzájárul ahhoz, hogy még nagyobb káosz és kátyvasz legyen a hulladékgazdálkodás területén.

Alapvetően a hulladékgazdálkodás koncepciója, sajnos, az elmúlt években nem változott, semmilyen formában nem járul hozzá a hulladékok keletkezése csökkentésének általános igényéhez. Ez a javaslat megint nem azt igyekszik elősegíteni, hogy a gyártókat, a csomagolóipart hogy vegyük rá arra, hogy kevesebb és más jellegű csomagolóanyagot és ezzel kapcsolatos technológiát használjon, és kevesebb hulladék keletkezzen, hanem a keletkezett hulladékot próbálja kezelni. Ugyanúgy nem próbáljuk rávenni a fogyasztókat, hogy érdemben érdekeltté tegyük őket a szelektív hulladékgyűjtésben, nincs általános szabályozás arra, hogy lehetőséget és segítséget nyújtsunk mindazoknak, akik esetleg otthon önként felvállalják ezt az ügyet, és így nagyjából a jelenlegi szabályozás nem változtat azon a háttéren, hogyha valakinek egy picit van egyéni motivációja ezeknek a megvalósítására, az tesz, míg a társadalom túlnyomó többsége meg magasról tesz az egész szelektív hulladékgyűjtési rendszerre.

Ennek megfelelően így, ebben a formában ez a koncepció továbbra is csak a rossz rendszert betonozza be, ennek megfelelően én az FM-et és a rendelkezésre álló FM-es munkatársakat tisztelettel arra kérném, hogy gondolják újra a teljes hulladékgazdálkodási koncepciót, ezt a javaslatot vonják vissza, és hozzanak ide olyan javaslatot, ami érdemi ipari megszorításokkal lehetőséget teremt arra, hogy a kereskedelem szereplőinél mind a csomagolóiparral, mind a gyártástechnológiával kapcsolatos hulladékkeletkezés érdemben lecsökkenjen egyrészt. Másrészt érdemben a lakosságnál is a kommunális szektorban hozzájáruljon ahhoz, hogy a teljes társadalom minél nagyobb része konkrétan érdekelt legyen a szelektív gyűjtés megvalósításában.

Mindaddig, ameddig koncepcionálisan csak a toldozgatás-foldozgatás megy, a Lehet Más a Politika frakciója nem fogja tudni támogatni az ilyen jellegű módosításokat. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Az ülésvezetés feladatait visszaadom Sallai úr számára.

(Az ülés vezetését Sallai R. Benedek, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen a szót. Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy a részletes vita első szakaszában kíván-e még valaki általános értékű véleményt megfogalmazni. *(Nincs jelzés.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen.

Ennek megfelelően megkérdezném a Földművelésügyi Minisztérium szakembereit és munkatársait, hogy az elhangzottakra kívánnak-e reagálni, illetve válaszokat adni.

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Köszönjük szépen a szót. Mindenféle politikai véleménynyilvánítást hallottunk itt. Én ezekre nem kívánok reagálni, hiszen itt a bizottság előtt egy törvénymódosító javaslat van. Ennek a részleteiről kellene a bizottságnak most diskurzust folytatnia. Úgyhogy e tekintetben nem szeretnék ilyen politikai véleménynyilvánításokra reagálni.

Heringes Anita képviselő asszonynak a felszólalásából három olyan dolgot tudtam kiragadni, ami a módosító javaslatot érinti. Az egyik az üveghulladékgyűjtése. Ezzel kapcsolatban annyit szeretnék mondani, hogy itt az üveghulladékgyűjtésével kapcsolatban azért volt szükség erre a módosításra, mert általában a hulladék mennyisége csökken, az anyagában hasznosítás pedig növekszik. Az üveghulladék az egyetlen, ami ez alól kivételt jelent, ennek több oka van, most ebbe nem szeretnék belemenni, ez hosszú napok és konferenciák tárgya lehetne, hogy hogyan áll Magyarországon az öblösüveggyártás és egyéb összetevők.

De az mindenképpen egy pozitív fejlemény, hogy a közelmúltban több üveghulladék-feldolgozó üzem is megkezdte Magyarországon a működését, és ezért érdemes tenni azért, hogy minél nagyobb mennyiségben kerüljön gyűjtésre ez a frakció. Ezért terjesztettük ki, 500 négyzetméternél volt egyébként olyan szabály, hogy az 500 négyzetméternél nagyobb üzletek már most is át kell vegyék a forgalmazott termékeik után a csomagolási hulladékot, és erre fel gondoltunk arra, hogy a 300 négyzetméternél nagyobbak az üveghulladékot is legyenek kötelesek átvenni.

Itt nem arról van szó, hogy idős néniknek bevásárló táskával azt a boltot kell keresniük, ahol megvették azt a terméket, ami az adott üvegpalackban volt, és abban hazavitték. Egyáltalán nem erről van szó. Arról van szó, hogy minden olyan üzlet köteles ezt visszavenni a jövőben, akik hasonló termékeket forgalmaznak.

Tehát az elhangzottakkal szemben egyáltalán nem kell válogatni a boltok között, bevásárlótáskákat huzigálva, hanem a módosítás pontosan arra irányul, hogy ne kelljen válogatni, és bármilyen olyan üzletbe, ahol hasonló termékeket forgalmaznak, válogatás nélkül ezeket vissza lehessen vinni.

A másik ilyen kérdés, ami elhangzott, mármint szakmai jellegű, ez a felmondási idő. A felmondási időnek az egy hónapról hat hónapra való növelése kifejezetten az ellátás biztonságát, illetve a lakosságnak az érdekeit szolgálja, hiszen hogyha egy közszolgáltató felmond egy adott területen, akkor a jelenlegi egy hónap helyett még hat hónapig köteles majd ellátni ott a szolgáltatást. Ezzel növekszik annak a biztonsága, hogy az ottani lakosok nem maradnak közszolgáltatás nélkül.

Itt ezeket a kifejezéseket, hogy einstand, meg baráti cég, meg pénzlenyulás, nem is tudom értelmezni, hiszen az egész hulladéktörvénynek vagy Ht.-nek a szellemisége az volt, hogy egy nonprofit jellegű közszolgáltatást valósítsunk meg Magyarországon. Számtalanszor elmondtam ebben a bizottságban, nyilván nem szeretném ismételtetni mindig ugyanazt, hogy 2010-et megelőző időszakban mi jellemezte a magyar közszolgáltatást. Külföldi multinacionális cégek extraprofittal, és nagyon magas közszolgáltatási díjak.

Ezek a közszolgáltatási díjak jelentős mértékben csökkentek, és egy közösségi tulajdon, állami, önkormányzati tulajdon vált a rendszerben kötelezővé, illetve nonprofit jelleg, amit most tovább erősítünk, hogy ne lehessen kijátszani se ezt a rendszert, tehát a pénzlenyulás, a baráti cégek eltűnjenek a rendszerből, amiről képviselő asszony beszélt.

Ezért írjuk most elő azt, hogy az igénybe vett alvállalkozóknak is nonprofitnak kell lenniük, legalábbis a tevékenység vonatkozásában, amire alvállalkozóknak, mert gyakran látható vagy tapasztalható volt, hogy létrejött egy közszolgáltató tényleges

cég, ami egy üres cég volt, nonprofit cég, majd minden tényleges tevékenységet alvállalkozásba adott ki és alvállalkozók végeztek el.

Ennek a rendszernek a kijátszásának is vége lesz, hogyha ez a módosítás elfogadásra kerül az Országgyűlés által.

A végén a harmadik dolog még, ami szakmai jellegű, ez a díjkezdvezmény, ami elhangzott képviselő asszonytól. A díjkezdvezményben éppen most teszünk rendet. Ez egy nagyon-nagyon régi szabály. Eddig kormányrendeleti szinten volt szabályozva, hogy az önkormányzat kinek, hogyan, milyen díjkezdvezményeket adhat. Ezt a rendszert eddig egy nagy zűrzavar jellemezte, és pontosan azért, hogy ne legyen ez a nagy zűrzavar, törvényi szintre emeljük a díjkezdvezményeknek a szabályozását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egy pillanatra Bencsik János alelnök urat megkérem, hogy vegye át az ülés vezetését, hogy szót tudjak kérni.

(Az ülés vezetését Bencsik János, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Sallai úré a szó.

SALLAI R. BENEDEK (LMP): Köszönöm szépen. Helyettes államtitkár úr, gondolom, hogy miután nekem nem reagált, ezért gondolom, hogy az első mondataiban felvetette azt, hogy politikai véleménynyilvánításra nem kíván reagálni. Elnézését kérem, gyakorlatilag 2020-ig 50 százalékos újrahasznosítási arányt kell elérni Magyarországon. Jelen pillanatban égetéssel együtt is alig haladja meg a 40 százalékot, de valójában ez lényegesen kevesebb, tehát 32 százalék körül mozog, amikor újrahasznosításról beszélünk.

Két dolgot vettem fel. Nem tudom, melyiket értékelte politikainak, ezért akartam rákérdezni. Az első az volt, hogy szemléletileg a benyújtott jogszabály nem alkalmas arra, hogy a hulladékok keletkezésének a mértékét csökkenteni tudja. Ez volt az első állításom.

A második állításom az volt, hogy ez a benyújtott jogszabály nem alkalmas arra, hogy a kommunális szektorban, általában széles körűen a társadalomban alkalmas legyen arra, hogy ösztönözze a lakosság esetében a szelektív gyűjtést. Én nem tudom, hogy ezek közül melyiket értékelte politikai állításnak, az általános vitában az állításom az, hogy ez nem felel meg a nemzetközi követelményekből eredő jogszabály-alkotási feladatoknak, hiszen ezzel nem leszünk közelebb ahhoz a célhoz, amit két és fél év múlva teljesítenünk kellene. Hogyha önök másképp látják, vagy a munkatársai másképp látják, és azt mondják, hogy ez az, ami miatt majd teljesíteni tudjuk az 50 százalékos újrahasznosítást, akkor kíváncsian várom a véleményét, mert az általános vitában pont ez volt. Higgyc el, államtitkár úr, lehet, hogy nem a politikai éleslátásomról vagyok híres, mert még nem tudom, hogy mi érdekli az embereket, de nem hulladékgazdálkodással akarjuk megverni a Fideszt. Tehát ezen meggyőződésemet nem politikai célból tettem, hanem teljes mértékben szakmai érdeklődéssel, mert az az állításom, hogy ezek a benyújtott javaslatok nem szolgálják ezt az alapvető célt.

Elnézését kérem, hogyha valamit ebben politikainak érzett. Köszönöm a szót.

ELNÖK: Az ülésvezetés feladatait visszaadom Sallai úr számára.

(Az ülés vezetését Sallai R. Benedek, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hogyha megfelelő a bizottság tagjainak, akkor egy újabb kör lenne és utána pedig egy zárszóval lezárnánk majd az első részt. Heringes Anita képviselőtársam kért szót.

HERINGES ANITA (MSZP): A díjkedvezményrel kapcsolatban még egyszer megpróbálkozom. Attól, hogy az önkormányzat ha mostantól díjkedvezményt vagy kompenzációt megállapít, akkor nem a közszolgáltatónak, hanem a koordináló szervnek kell a kettő közötti különbséget befizetni, attól miért lesz nagyobb rend, és miért akarjon az önkormányzat egyébként innentől kezdve díjkedvezményt kivetni?

ELNÖK: Megkérdem a bizottság tagjait, hogy a vita első szakaszában kívánnak-e még szólni, mert hogyha államtitkár úrék reagálnak, akkor utána lezárnám a vita első szakaszát. *(Nincs jelzés.)* Megállapítom, hogy nincs több bizottsági tag, aki szólni kíván.

Megkérdem helyettes államtitkár urat, illetve munkatársait, hogy kívánnak-e még reagálni az elhangzottakra.

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Igen, annyiban kívánok reagálni, hogy mi az előírt hasznosítási arányokat egyébként már most teljesítjük abban a négy frakcióban, amiben ez meg van határozva: ez a háztartási fém, műanyag, papír és üveg. Ezeket egyben nézik. Egyben nem tudjuk teljesíteni, mert a fém, műanyag, papír tekintetében rendben vagyunk, egyedül az üveg lóg ki ebből. Az üvegben kell intézkedéseket hozni azért, hogy ezt a teljes háztartási frakciót teljesítettnek tudjuk majd 2020-ra, amit az elnök úr is felvetett, és ezért az üvegben kell most drasztikus intézkedéseket, vagy nem drasztikus, de az üvegben kell intézkedéseket bevezetni, mert a másik három frakció esetében jól állunk.

Tehát ez azt jelenti, hogy éppen ezt célozza a módosító javaslat, hogy az üvegben lépünk előre valamit. Ezért, mivel a háztartási lakossági elkülönített gyűjtésben, szelektív gyűjtésben az üveggel nagyon nagy nehézségek vannak, amit most tényleg nem szeretnék sorolni, nemcsak az, hogy csörög és zajos, ez is, balesetveszélyes is, és még ezer más indoka van annak, hogy miért akadozik és miért nehézkes a lakossági gyűjtés.

Ezért gondoltuk azt, hogyha kiterjesztjük a már úgyis meglévő szabályt, hogy az 500 négyzetméternél nagyobb üzletek a csomagolási hulladékaikat vissza kell vegyék, ha ezt egy kicsit élesítjük és azt mondjuk, hogy 300 négyzetméternél nagyobbak az üveget is, mindenfélét, amiből hasonlót forgalmaznak, ezzel mi egy lépést remélünk annak irányába, hogy az üvegnek a visszagyűjtési aránya növekedni fog.

Tehát ezt így kell értelmezni, és hogyha azt mondjuk, hogy elvetjük ezt az egészet, és kukába vele, akkor nem tudom, hogy mi helyette az alternatíva. Tehát akkor én most nyilván nem szeretnék kérdezni, mert itt nem egy politikai diskurzusról van szó jelenleg, hanem egy módosító javaslatnak a vitájáról. Tehát mi ezt gondoltuk mint alternatíva, amiben előre tudunk lépni. Tehát az, hogy ezt most felejtsük el és vonjuk vissza, és menjen vissza az FM a kollégáival együtt a minisztériumba, és gondolkozzon még, ez így nekünk, számunkra kevés, mert akkor ha esetleg valamilyen konkrétabb javaslatot meg lehetne fogalmazni, azt nyilván mi megfontolnánk annak érdekében, hogy az üveg visszagyűjtési arányok növekedjenek.

Ez nem konkrétum, hogy felejtsük el.

Ez szerintünk, a mi véleményünk szerint egy kézzelfogható, megvalósítható és egy jó lépés, és abszolút kényelmes a lakosság számára, mert bárki bárhol lakik, akár

városban, akár vidéki településen, 300 négyzetméteres üzlet biztos, hogy van elérhető távolságban a közelében, ahová el fogja vinni ezeket a frakciókat vagy ezt az üveghulladékot, hiszen nem fogja otthon tárolni.

Tehát ez egy teljesen baráti, lakosságbarát javaslat, ami az országos arányokat és célokat is nagyban segíteni fogja.

Úgyhogy kérem még egyszer a bizottság tagjait, hogy ha lehet, akkor támogassák ezt a javaslatot, mert a mi véleményünk szerint ez egy jó és lakosságbarát javaslat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Már csak a jegyzőkönyv és a megszólítás kapcsán érzem úgy, hogy akkor helyettes államtitkár úrnak annyit hadd mondjak, hogy ne érezze úgy, hogy konkrét javaslatot nem kaptak. Mint gondolom, azzal a szakembereik tisztában vannak, Európa több országában a betétdíjas rendszer az üvegek rendszerében minden további nélkül működik. El lehetne kezdeni Magyarországon is ennek a kiépítését, az más kérdés, hogy az európai uniós források kapcsán idáig más irányba mentünk, de a helyes útra rátérni nem késő.

Másrészt a kommunális gyűjtés kapcsán minden további nélkül lehetőség lenne arra, hogy szabályozással segítsük a kommunális hulladékgyűjtőknek azon rendszerét, hogy a családi házaknál a mindennapi gyűjtés során a szelektív gyűjtést pozitívan segítsük, és konkrétan, érdemben emeljük meg a vegyes hulladékok elszállításának a költségét, de súlyosan, hogy aki nem gyűjt konkrétan szelektíven, az legyen érdekelt abban, hogy szelektíven gyűjtsön, és lehetőséget teremtsen erre.

Én tudom, hogy ez nem illeszkedik az önök rezsicsökkentési dolgába, viszont egy olyan konkrét javaslat, amit az emberek éreznek a saját pénztárcájukon és bőrükön, hogyha ilyen intézkedések vannak. Csak azért kívántam ezt a két példát mondani, hogy minden bizonnyal, hogyha nekem is lenne több száz szakemberem, aki rendelkezésre áll, akkor kodifikált javaslatként megtehetném ezt, de miután nincs parlamenti többségem, nincs értelme, hogy ezekkel foglalkozzam. Ellenben a magyar kormányának, hogy jobb rendszereket alkosson, nemcsak értelme van, hanem feladata is.

Két példát mondtam: nyilvánvalóan lehet, hogy ezt elvetik különböző okokból adódóan, csak azért akartam ezt elmondani, hogy ne tűnjön úgy, hogy csak az elutasítást kapják a bizottság részéről.

Megkérdem, hogy a vita első szakaszát lezárhatom-e. *(Heringes Anita: Én még várom a választ.)* Heringes Anita képviselőtársam még választ várna a felvetett kérdésre. Képviselőtársam, pontosítaná, hogy melyik kérdésre nem érkezett válasz?

HERINGES ANITA (MSZP): Arra, hogy mitől lesz jobb a kedvezményrendszer, hogyha a koordináló szervnek kell kifizetni az önkormányzatnak a díjkedvezmény-különbséget és nem a közszolgáltatóknak.

ELNÖK: Nem tudom, ha arcról tudok olvasni, akkor nem tudják, vagy nem lesz jobb.

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): A kérdést azért nem értjük, mert itt egy teljesen új díjfizetési rendszer alakult ki vagy jött létre az NHKV Zrt. megalakulásával. Tehát mivel a díjpolitika is az NHKV Zrt.-n keresztül kvázi központilag van szabályozva, ezért teljesen logikus és egyértelmű, hogy a díjkedvezményt is az NHKV Zrt.-n keresztül kell akkor meghatározni. Tehát értelmetlen lenne kint hagyni annál az önkormányzat-közszolgáltató relációjában, ahol már maga a közszolgáltatásdíj-fizetés, illetve -meghatározás kikerült ebből a

kontextusból. Tehát értelmetlen lenne akkor a díjkezdvezményt otthagyni. Tehát nem tudom így értelmezni a kérdést, hogy miért jobb. Azért jobb, mert a közszolgáltatási díjpolitika is az NHKV Zrt.-n keresztül kerül meghatározásra, ő küldi ki a csekket a díjfizetésről, és egyértelmű, hogy aki a csekket kiküldi, annál kell a díjkompenzációt vagy az egyes kedvezményeknek a körét is meghatározni.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr a válaszát. Megkérdezem, hogy a vita első szakaszát lezárhatom-e, úgy, hogy néhány kérdés azért nyilvánvalóan hagy még kérdéseket, hiszen egyértelműen látszik, hogy például a 300 négyzetméteres szabályozásnak a problémája leginkább azért jelenik meg, hogyha én is válaszolhatok képviselőtársamnak, bár gondolom, hogy nem az én válaszomra vár, mert egyértelműen az látszódik, jelenleg sajnálatosan a fogyasztói szokások túlnyomó többségében nagy hipermarketekre koncentrálnak, amelyek a lakossági körzettől távolabb vannak. Ott fogják megvásárolni a göngyöleget, ott fogják megvenni a hulladékot, és a 300 négyzetméteres, közelebb lévő boltokban és kisebb boltokra fogják visszaterhelni, mert oda nem fogják nagy százalékban visszavinni. *(Heringes Anita: Be fogják dobni a háztartási hulladék közé!)*

Tehát sok és ilyen, ehhez hasonló kérdés nyilvánvalóan felmerül, de akkor lezárnam az első szakaszát a vitának, hogyha egyetértének képviselőtársaim. Egyetértést látok a bizottság tagjai részéről, ennek megfelelően áttérnénk a vita második szakaszára, a benyújtott módosító javaslatok megvitatására, illetve támogatott módosító javaslatok esetén a bizottsági módosító javaslat benyújtására. Kérem ismét az előterjesztőt, hogy jelezze, hogy tárca vagy kormányálláspontra képvisel.

Elsőként a benyújtott két javaslatot vitatjuk meg. Ismét megkérdezem, hogy nincsen-e esetleg a bizottságnak bármilyen más javaslata. *(Nincs jelzés.)* Az első módosító indítvány tőlem érkezett a T/15366/3/1. számon. Kiegészíteni ezt nem kívánom, hiszen alapvetően az általános részben, a vita első szakaszában elmondtam az érveimet. Ez egy egyszerű elhagyó javaslat.

Megkérdezem a tárcát, hogy mi a tárca, illetve a kormány álláspontra, illetve melyik álláspontra képviseli.

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tárcáálláspontra tudunk mondani minden módosító esetben, mivel kormányülésre még nem került sor, ami döntene ezekről.

Ezzel a /3. számú módosítóval kapcsolatban azt tudom mondani, hogy egyetértünk a szellemiségével és egyetértünk a szándékával is, azonban csak arra tekintettel nem támogatjuk - tehát nem támogatjuk, ez a lényeg -, hogy úgy tudom, hogy összeállításra került egy bizottsági módosító javaslat, amit az FM-ben mi meg is kaptunk. Ebben a bizottsági módosítóban egy kicsit pontosabban került megfogalmazásra, amit most nem minősítésként mondom, egyáltalán nem, de ez, amit ön felvetett a módosító javaslatban, nevezetesen a Ht. 39. § (1) és (2) bekezdése, itt egy elhagyást kér a képviselő úr. Azzal mi is egyetértünk, hogy ezt pontosabban kell szabályozni, de ha ezt itt elhagyjuk az ön javaslata szerint, ha kivesszük az egészet, mármint azt, hogy az általa használt ingatlan területén képződött települési hulladékot elkülönítetten gyűjti, és azt a közszolgáltatónak átadja, tehát ha ezt teljes mértékben kivesszük, akkor nem fogjuk szabályozni azt, hogy milyen hulladékot, pontosan mikor és kinek kell átadni, mert egy háztartásban keletkeznek veszélyes hulladékok is. Azt nyilván nem a közszolgáltatónak fogják átadni, az iskolai papírgyűjtés esetén a háztartásban keletkezett papírhulladékot szintén nem a közszolgáltatónak fogják átadni, a csomagolási hulladékot, amikor megvesz bárki egy

hűtőgépet vagy egy bútort, az 500 négyzetméternél nagyobb alapterületű üzlethelyiség már most köteles visszavenni a saját csomagolási hulladékát, ezt sem a közszolgáltatónak fogjuk átadni, és az üveget sem az új javaslat szerint, hanem majd le lehet adni a 300 négyzetméternél nagyobb alapterületű üzlethelyiségekben.

Ezért hogyha így elhagynánk en bloc teljesen ezt a szakaszt vagy ezt a rendelkezést, akkor ezek nem lennének szabályozva, és tekintettel arra, hogy a bizottsági módosító szerint, amit mi megkaptunk, ebben ez úgy szerepel, mármint ez a 39. §, hogy a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel a közszolgáltatónak adjuk át, ezek a kivételek, amiket soroltam: az üveg, az iskolai papír, az egyéb csomagolási hulladék, a veszélyes hulladék, tehát ez így szabatosabb megfogalmazás, mert ezeket tényleg nem a közszolgáltatónak adjuk.

Ha pedig elfogadnánk így ezt a /3-as javaslatot az ön tollából, akkor ezek a kérdések nem lennének szabályozva, tehát kvázi úgy kellene érteni, hogy akkor ezeket is a közszolgáltató köteles elvinni vagy átvinni, ami nem így van.

Tehát csak ezért nem támogatjuk, egyébként köszönjük szépen a javaslatot, mert mi is így gondoljuk, ahogyan ön.

ELNÖK: Köszönöm szépen a véleményt. Biztosítom helyettes államtitkár urat, hogyha más indokokból nem támogatnák, akkor sem lenne köztünk harag emiatt, hét éve élek a nemzeti együttműködés rendszerében és három éve dolgozom benne, de legalább örülök neki, hogy tartalmilag a bizottság felöleli ezt. Köszönöm szépen a véleményét.

Ennek ellenére meg kell szavaztatnom ezt. Megkérdezem, hogy van-e kérdés vagy hozzászólás a módosító indítványhoz. *(Nincs jelzés.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen. Hülyén mutatna, ha én nem szavaznám meg, tehát ezért megértésüket kérem, de nyilván a bizottsági módosítóban örülök, hogy benne van. Kérem, hogy aki támogatja a módosítót, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. *(Bencsik János: Most melyikről szavazunk?)* Erről a konkrét elhagyóról.

Bocsánat, pontosítást teszek, konkrétan most az általam önálló képviselőként benyújtott módosító indítványról szavazunk, ami elhagyó rész. Kormánypárti képviselőtársaimnak jelzem, hogy ezt a módosítót tartalmilag - mint ahogy helyettes államtitkár úr mondta - a bizottsági módosító tartalmazza. Tehát még egyszer felteszem szavazásra, ki az, aki támogatja a benyújtott módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy 6 tartózkodással a bizottság elvetette a módosítót.

A 2. sorszámú módosító javaslatot a T/15366/2/1. számon nyújtotta be Keppli Lajos képviselőtársunk, a bizottság tagja. Konkrétan kérdezem a tárca álláspontját ezzel a módosítóval kapcsolatban.

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Nem támogatjuk, mert azt tartalmazza ez a módosító javaslat, hogy az alvállalkozó továbbra is lehessen forprofit, azaz profitorientált cég. Nem támogatjuk, mert jelenleg úgy játsszák ki bizonyos szereplők a rendszert, hogy a közszolgáltatónak nonprofitnak kell lennie, létrehoznak egy ilyen nonprofit, üres céget és a tényleges munkát pedig profitérdekelt alvállalkozóknak adják ki.

Ezért most ezt a rendszert megszüntetjük, felszámoljuk, és előírjuk, hogy nemcsak a közszolgáltatónak kell nonprofitnak lennie, hanem az alvállalkozóinak is, és még annyit könnyítünk a rendszeren, hogy a közszolgáltatás körén kívül a közszolgáltató végezhet egyéb tevékenységet is, amiből ha bevételt szerez, akkor,

mivelhogy nonprofit és közszolgáltató, a közszolgáltatásra fordíthatja ezt az egyéb bevételt.

Tehát dolgozhat, csinálhat mást is a közszolgáltató, de az abból származó bevételt a lakosok érdekében közszolgáltatásra kell fordítani, és az alvállalkozója pedig nem lehet profitorientált cég. Ez a módosítás azt mondja, hogy ezt hagyjuk el, és továbbra is lehessen forprofit céget alvállalkozóként igénybe venni. Tehát ezért nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen a véleményét, helyettes államtitkár úr. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy valaki igényel-e kérdést, pontosítást. *(Nincs jelzés.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen kérdés. Az előterjesztő nincs jelen, ennek megfelelően szavazunk a 2. sorszámú módosítóról, Keppli Lajos képviselőtársunk módosítójáról. Kérem, hogy aki támogatja, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 1 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)*

1 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett a bizottság elvetette.

Köszönöm szépen a módosítóiban nyújtott segítségüket. Tudomásom van bizottsági módosító javaslat benyújtására irányuló szándékról, amelyet a tegnapi napon el is juttattunk a bizottság tagjaihoz, illetve a tárcához. Kérdezem, hogy ki kívánja előterjeszteni a bizottsági módosítót. Bartos Mónika képviselő asszonynak adom meg a szót.

BARTOS MÓNIKA (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Államtitkár úr is utalt már erre a módosító javaslatra, amit képviselőtársaim az asztalukon is megtalálnak. Három fő pontja van ennek a bizottsági módosítónak. Az egyik kodifikációs és nyelvhelyességi pontosításokat tartalmaz, a második módosítási terület az, hogy az önkormányzat ingyenes közterület-használatot köteles biztosítani akkor, hogyha az üveg visszavételre kötelezett üzlet vagy a papírgyűjtést végző iskola ezt saját területén nem tudja megvalósítani. Illetve a harmadik pont szintén egy pontosítás, hiszen eddig is volt ilyenfajta szabályozás, de a törvényjavaslat megfogalmazása nem volt elég egyértelmű. Ezért a bizottsági módosítóban benne van egy olyan rész, ami egyértelműsíti, hogy a hulladékátvételi helyet nemcsak a közszolgáltató, hanem az önkormányzat is üzemeltetheti, és ezért gondolom azt, hogy képviselőtársaim jó szívvel támogathatják ezt a módosító indítványt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én is köszönöm szépen. Bocsánatot kérek, először megkérdezem a tárca álláspontját a módosító indítványról.

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Támogatjuk a módosító indítványt. Köszönjük, hogy gondoltak arra, hogy esetlegesen van olyan 300 négyzetméteres üzlethelyiség, amelynek nincs parkolója. Mi arra gondoltunk, hogy ma már a bevásárlások, egyébként nem biztos, hogy szerencsés, de általában úgy zajlanak, hogy egy ilyen nagy áruházba elmegy az ember, leparkol az autójával, kidobja az üveget, bevásárol, de nem mindegyik ilyen 300 négyzetméteresnek van saját parkolója, mert például a belvárosban is vannak, itt, az V. kerületben is például, most meg nem nevezem, hogy milyen üzletláncok, akiknek nincs saját parkolójuk. Ilyenkor az V. kerületi közterületi bérleti díjakat figyelembe véve, súlyos terheket jelentene az üzlethelyiségnek azt, hogyha ki kellene helyezni oda a járdára maga elé ezt az üveggyűjtő edényzetet, ezt a harangot, úgyhogy e tekintetben az önkormányzatok kénytelenek lesznek ezt ingyenesen biztosítani. Ezzel mi teljes

mértékben egyetértünk. Illetve az összes többi, képviselő asszony által elmondottakkal. Tehát a tárca támogatja. Köszönjük szépen.

ELNÖK: A tárca támogatja a módosító indítványt. Heringes Anita képviselő asszony!

HERINGES ANITA (MSZP): Nekem lenne kérdésem, hogyha lehet az előterjesztőhöz.

ELNÖK: Az előterjesztő maga a bizottság, ezért az előterjesztést felvállaló Bartos Mónikához intézhet kérdést képviselő asszony.

HERINGES ANITA (MSZP): Két kérdésem lenne. Egyrészt jól értem-e, hogy akkor az iskolai papírgyűjtést magát nem szünteti meg a javaslat, úgy, ahogy van, hanem most csak arról szól, hogy ilyen kis hulladékgyűjtő szigetek jöjjenek létre, ahová majd lehet papírt bedobni meg üveget. Tehát amivel éppen érvelt V. Németh Zsolt államtitkár úr, hogy hangosak voltak ezek a hulladékgyűjtő szigetek, ezzel a módosítóval végeredményben létrehozunk egy hulladékgyűjtő szigetet.

Még egy kérdésem lenne, amit már csak logikailag nem értek, hogy eddig a kormányzat is, meg a kormánypárti képviselők is támadták a gonosz multikat, akik kizsákmányolják az országot, akkor nem értem, hogy most az önkormányzattól egy bevételi lehetőséget miért vonunk meg, azért, hogy a gonosz multiknak ne kelljen fizetni érte. Tehát ezt a két kérdést tenném fel, hogy akkor itt most az önkormányzatoktól veszünk el pénzt?

ELNÖK: Bartos Mónika képviselő asszony!

BARTOS MÓNIKA (Fidesz): Én teljesen egyetértek abban képviselőtársammal, elnök úrral, ami elhangzott az általános vitában is, és most is sokszor, hogy nagyon fontos a szemléletformálás, és az, hogy az emberekhez, fogyasztókhoz minél közelebb vigyük a szelektív hulladékgyűjtés lehetőségét.

Én azt látom, hogy ez az út, amin járunk, és ez a módosító is ezt segíti, mert valóban ahogy közlekedünk a városban, mi is látunk olyan 300 négyzetméter körüli üzleteket, ahol nincsen parkoló, de az emberek nagyon jó szívvvel járnak oda, és a mindennapi életük részét képezi, hogy ott vásárolnak. Az, hogy ez a módosító lehetőséget biztosít arra, hogy az emberek belvárosi parkolóval nem rendelkező üzlethelyiségeknél is meg tudjanak szabadulni az üveghulladéktól, ez szerintem jó, mert előrébb fogunk jutni a közös cél megvalósításában, hogy ezt az üveghulladékot is eredményesen tudjuk, legalábbis eredményesebben tudjuk gyűjteni, mint ahogy ez most van.

Ez egy bizonyos edényzet lenne, ahogy államtitkár úr is mondta, ami alkalmas arra, hogy biztonságosan, az előbbi hulladékszigetnél, amit megszüntettünk, hatékonyabban, felhasználóbarátabban tudja ezt az üveghulladékot gyűjteni, tárolni addig, amíg az elszállításra kerül. Az biztos, hogy vannak multik Magyarországon, akik élelmiszert és egyéb termékeket forgalmaznak, de ez is az életünk része, és meg kell teremteni azt a lehetőséget, hogy ott is, ahol az embereknek igénye van, ott ezt a lehetőséget biztosítsuk.

Én azt gondolom, hogy ez jó, és előrébb fogunk jutni a közös céljaink megvalósításában.

ELNÖK: Köszönöm szépen a választ. Heringes Anita képviselő asszony!

HERINGES ANITA (MSZP): Még egy apró kérdés, hogy csak az iskolai papírgyűjtésre alkalmas papírt lehet majd ide bedobni, vagy mindenféle papírt, mert most így az indoklás alapján olyan, mint hogyha amit a gyerekek eddig bevitték az iskolába, és abból egyébként elmentek osztálykirándulni, azon mennyiségű papírt lehet majd csak oda bedobni, vagy mindenféle papírt?

Én egyébként nem értek egyet azzal az állásponttal, amit a kormány is képviselt a vitában, hogy háztartási papírt visznek csak a gyerekek. Szerintem nagyon jó nevelési és szemléletformáló eszköz az iskolai papírgyűjtés, amit eddig lehetett normálisan csinálni, ahol össze tudták a gyerekek gyűjteni az összes papírt, amit csak találtak, és nem csak a háztartási papír-hulladékot. Ezért nem értem, hogy az indoklásban miért az iskolai papírgyűjtésre szolgáló eszközök lesznek ott. Tehát ez olyan, minthogyha mostantól nem lenne iskolai papírgyűjtés, hanem amit oda szántak, azt oda be kell majd dobni, és akkor így a kirándulásra szánt összeg nem folyik be, és nem lesz akkor iskolai papírgyűjtés, mert akkor különben az lenne a módosítóban, hogy az összes papír gyűjtésére alkalmas eszközök lesznek oda elhelyezve.

ELNÖK: Bartos Mónika képviselő asszony!

BARTOS MÓNIKA (Fidesz): Én úgy értelmezem, és úgy látom, és remélem, hogy jól, hogy ez egy nem működő rendszert segít, hogy működőképes legyen. Tehát nem arról van szó, tehát ez egy kivétel, amit itt próbálunk szabályozni. Tehát nem arról van szó, hogy megszűnik az iskolai papírgyűjtés, hanem arról van szó, hogy ahol nem biztosított a megfelelő terület ahhoz, hogy ezt a gyűjtést akár az üzlet, akár – mivel az iskolák is bekerültek – az iskola végrehajtsa, ott az önkormányzat úgymond segítséget nyújt, hogy megvalósuljon ez a pozitív, többek között szemléletformáló tevékenység is.

Tehát nem működő eseteket orvosolnak ezek a megoldások, és nem általánosságban kerülnek bevezetésre, hanem kiegészítik a működő rendszert.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Rác helyettes államtitkár úr is reagálni kíván erre. Államtitkár úrnak adom meg a szót.

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Csak itt olvastam közben az indoklását az 5-6. oldalon az iskolai papírgyűjtésnek. Tehát itt nem arról van szó, amit Heringes képviselő asszony felvetett, hogy itt egy állandó gyűjtőedényzet kerül kihelyezésre az iskolához, hanem arról van szó, hogy időszakosan, amikor papírgyűjtés van, akkor az iskola nem tudom, hogyan oldja meg, vagy rendel egy konténert, vagy ledeponálják a járdára, nem minden iskolában oldható meg az, mondjuk, hogy bepakolják, mondjuk, a tanterembe, hanem itt van az indoklásban, hogy időszakosan, amíg ezeket elhelyezik a közterületre, ezt az önkormányzatnak biztosítania kell ingyenesen, itt van az 5-6. oldalon.

Tehát arról van szó, hogy van egy évben kétszer papírgyűjtés, nem tudom, miben viszik el, mondjuk konténerben, akkor azt a konténert ingyen letehessék már az iskola előtti járdára két napig. Én ezt vélem ebben az indoklásban felfedezni, ami egy teljesen korrekt hozzáállás. Visszatérve itt a multicégek kontra önkormányzatra, és hogy pénztől esik el az önkormányzat: nem esik el pénztől, mert eddig sem szedett pénzt az önkormányzat üveggyűjtő edényzetért az élelmiszerbolt mellett, mert ilyen nem volt kihelyezve.

Tehát nem szedett eddig se pénzt, tehát semmilyen pénztől nem esik el, ahogy ön állította (*Heringes Anita: Dehogynem, államtitkár úr!*), nem esik el pénztől az önkormányzat. A multicég pedig nem nyer ezzel semmit, mert ő is kötelezettséget vállal vagy kötelezettséget rakunk a vállára azzal, hogy neki ezt az üveggyűjtő konténert üzemeltetnie kell.

Tehát kötelezzük a multinacionális céget is, illetve az önkormányzatot pedig arra kérjük, hogy ezért, ahogy eddig se szedett bevételt, most se szedjen bevételt, és mindezt egy cél érdekében, azért, hogy az üveghulladék szelektív gyűjtése és Magyarországnak az uniós gyűjtési, hasznosítási arányai teljesüljenek.

Tehát egy közcél érdekében kötelezzük vagy kérjük az önkormányzatot. Bevételtől nem esik el, mert eddig se szedett pénzt, ne szedjen most sem, ugyanez az iskolai papírgyűjtésnél is, csak ott időszakosan, nem állandó gyűjtőedényzetben, és a multinacionális cégeknek pedig egy kis terhet teszünk a vállukra, hogy ezt a konténert nekik üzemeltetniük kell, még egyszer mondom: a közcél érdekében. Köszönöm.

ELNÖK: Én is köszönöm szépen. A bizottsági módosítással kapcsolatban mindössze két mondatot szeretnék mondani, hogyha Bencsik János alelnök úr megteszi, hogy egy pillanatra átveszi a levezetést.

(Az ülés vezetését Bencsik János, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Sallai úré a szó.

SALLAI R. BENEDEK (LMP): Mindössze annyit szeretnék a jegyzőkönyv számára rögzíteni, hogy a Lehet Más a Politika a bizottsági módosító indítványt támogatja, azt gondoljuk, hogy jobbá teszi ezt a javaslatot, de ez nem jelenti azt, hogy a teljes koncepciót a parlamentben támogatni fogja, hiszen koncepcionálisan azzal egyetérteni nem tudunk.

Tehát a jelenlegi támogatásom csak a kicsi javításra irányul. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Az elnöki feladatokat visszaadom Sallai úr számára.

(Az ülés vezetését Sallai R. Benedek, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelettel érdeklődöm, hogy a bizottsági módosítóval kapcsolatban van-e további kérdés. *(Nincs jelzés.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen. Ennek megfelelően szavazunk a bizottsági módosítóról. Kérem, hogy aki a módosítót támogatja, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Nincs ilyen. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással és 8 igen szavazattal a bizottsági módosító elfogadásra került.

Mivel a bizottság megfogalmazott módosító indítványt, ennek megfelelően a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot kell benyújtanunk.

Ennek a szavazása megtörtént, ezt a javaslatot benyújtjuk.

Így a részletes vita utolsó szakaszára térünk át. Megkérdezem, hogy a részletes vitát lezárhatom-e. Kérem, hogy erről szavazzunk! Aki támogatja a részletes vita lezárását, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangú.

A részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról is döntenünk kell. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki a részletes vitáról szóló jelentés

elfogadását és benyújtását támogatja. Aki igen, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 7 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2 nem.

Ennek megfelelően a bizottság elfogadta a részletes vitáról szóló jelentést, és annak a benyújtásáról döntött.

Nem kötelező, de a bizottságnak lehetősége van bizottsági és kisebbségi előadót állítani, akik a plenáris ülésen ismertetik a bizottság jelentését, illetve az azzal kapcsolatos véleményt. Kérdezem Heringes Anita képviselőtársamat, hogy a kisebbségi véleményt kívánja-e képviselni. *(Heringes Anita: Igen.)* Heringes Anita fogja képviselni a kisebbségi véleményt.

Kérdezem a bizottságot, hogy a házszabály 117. §-ának (1) bekezdése értelmében kíván-e többségi véleményt képviselőt delegálni a bizottságból az Országgyűlés záróvitájára. Bartos Mónikára tennék indítványt. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja, hogy a többségi véleményt Bartos Mónika képviselőtársunk képviselje. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangú.

Köszönöm szépen a Földművelésügyi Minisztérium munkatársainak, hogy segítették a munkánkat, és köszönöm szépen az előterjesztéshez nyújtott segítségüket. Köszönjük szépen a részvételüket, további jó munkát kívánunk! *(A napirendi ponthoz érkezett vendégek elhagyják az üléstermet.)*

A neonikotinoid rovarölő szerekre kért magyarországi derogációs kérelem visszavonásáról szóló H/14579. számú határozati javaslat (Sallai R. Benedek (LMP) képviselő önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

A glyphosate-ra és a glyphosate-tűrő növényekre vonatkozó nemzeti tárgyalási álláspont és intézkedési terv kialakításáról szóló H/14580. számú határozati javaslat (Sallai R. Benedek (LMP) képviselő önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Ezzel áttérnénk a harmadik napirendi pontra. A harmadik napirendi pont a neonikotinoid rovarölő szerekre kért magyarországi derogációs kérelem visszavonásáról szóló határozati javaslat, amely a H/14579. szám alatt érhető el. Illetve hogyha megengedik képviselőtársaim, akkor összevont vitára teszek javaslatot, hiszen a 4. napirendi pont is egy peszticiddel kapcsolatos előterjesztés, ott a glifozátra és a glifozáttűrő növényekre vonatkozó nemzeti tárgyalási álláspont és intézkedési terv kialakításáról szóló határozati javaslatra lenne lehetőség.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy támogatják-e, hogy a 3. és 4. napirendi pontot egy vitában tárgyaljuk meg, a tárgysorozatba vételről természetesen majd külön szavazással döntünk. Kérdezem, hogy támogatják-e. Kérem, hogy aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú. Köszönöm szépen.

Ennek megfelelően egyben kerülne megtárgyalásra. Elsőként tisztelettel köszöntöm Gábrriel Géza főosztályvezető-helyettes urat a Földművelésügyi Minisztérium élelmiszerlánc-felügyeleti főosztályáról. Alapvetően rendhagyó dolog, hogy a Földművelésügyi Minisztérium megtisztel bennünket azzal, hogy lehetőséget biztosít, hogy a minisztérium szakemberei a tárgysorozatba vétel során segítsék a munkánkat.

Ennek megfelelően az eljárásrendben kérdezem a munkatársamat, hogy nekem előterjesztőként kell-e először szót kérnem. *(Az elnök Hatvani Szabolccsal konzultál.)* Akkor udvariasságból megadnám először a szót főosztályvezető-helyettes úrnak, és utána előterjesztőként majd elmondom én is az érveimet. Megadom a szót.

Gábrriel Géza tájékoztatója

GÁBRIEL GÉZA főosztályvezető-helyettes (Földművelésügyi Minisztérium):
Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen a lehetőséget, és igyekszem információkkal szolgálni és információkkal segíteni a bizottság munkáját.

Elnök úr is említette, hogy akkor most ezt egyben tárgyalnánk, tehát azért mégiscsak, mivel kettő anyagról beszélünk, illetve egy hatóanyagcsoportnak néhány vegyületéről, illetve magáról a glifozátról mint különálló hatóanyagról, nyilván kénytelenek vagyunk az érveinket külön ismertetni.

Azért vannak közös pontok, és ezt szeretném egyben elmondani önöknek, amelyek, mivel növényvédőszer-hatóanyagokról van szó, mindegyik vonatkozásában érvényes. Azt el tudjuk mondani, hogy az Európai Unió működteti a világon a leghigorúbb növényvédőszer-engedélyezési rendszerét.

Kétszintű ez az engedélyezési rendszer. A növényvédőszer-hatóanyagok maguk közösségi szinten, tehát uniós szinten vannak jóváhagyva, és maguk a növényvédőszer-készítmények pedig nemzeti hatáskörben, az úgynevezett zónarendszerben kerülnek elfogadásra.

Tehát Magyarország sem hatóanyagokat engedélyez, hanem növényvédő szerek jól meghatározott felhasználásait engedélyezzük. Mind a két pont kapcsán el tudom mondani mind a glifozát, mind a neonikotinoidok kapcsán, hogy a növényvédőszer-engedélyezés egyik alapvetése, hogy csak akkor engedélyezhetünk növényvédő szereket, és csak akkor lehet jóváhagyni növényvédőszer-hatóanyagot közösségi szinten, hogyha biztonságos a felhasználásuk. Nem jelenthet elfogadhatatlan kockázatot sem az ember, sem az állat, sem a környezet egészségére és a környezetre nézve.

Tehát ez egy olyan alapvetés, amelyik mind a hatóanyagok jóváhagyása, mind a készítmények nemzeti engedélyezése során figyelembevételre kerül. Tehát ennek megfelelően engedélyezett növényvédő szerek szabályszerű felhasználás mellett nem jelenthetnek elfogadhatatlan kockázatot a nem célszervezetekre és a környezetre nézve.

Most akkor konkrétan a neonikotinoidokról, hiszen ez a 3. pont. Itt három hatóanyagról beszélünk: tehát a neonikotinoid egy hatóanyagcsoport, ennek kifejezetten három hatóanyagáról beszélünk: a tiametoxámról, a klotianidinről és az imidaklopridról.

Az előzménye az volt, hogy 2013-ban született egy uniós döntés. Itt hatóanyag-jóváhagyásról beszélünk, közösségi szintű döntésről, ezek a hatóanyagok bizonyos felhasználásait korlátozták. Nem tiltották be ezeket a hatóanyagokat, továbbra is Unió-szerte engedélyezettek. Bizonyos felhasználásait korlátozták, méhekre, attraktív kultúrában, méhegészségügyi kockázatot értékeltek akképpen, hogy ezt a lépést meg kellett tenni közösségi szinten.

Ez 2013-ban megtörtént. Alapesetben két évre indítványozta előre a Bizottság ezt a korlátozást, addig, ameddig új tudományos eredmények nem látnak napvilágot, és eközben az EFSA újra és újra értékelte a hatóanyagokat az újabb rendelkezésre álló információk alapján. Az EFSA az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság, aki a növényvédőszer-hatóanyagok uniós jóváhagyásában részt vesz mint kockázatértékelő szerv. A legutóbbi értékelésében kockázatokat állapított meg az EFSA, részben hiányos vizsgálati adatok alapján és az elővigyázatosság elvére utalva azt mondja, hogy nem lehet kizárni a kockázatokat a méhekre nézve, elsősorban a pollenben, pocsolyákban megjelenő szermaradékok miatt, és a talajban és a kezelt területeken keletkező pocsolyákban ezeket a kockázatokat azonosította.

Ennek alapján a közeljövőben - ez valószínűleg a májusi szavazás lesz, a hatóanyagokról való jóváhagyási döntések egy úgynevezett állandó bizottságban történnek uniós szinten -, valószínűleg a májusi ülésen ezt elővezetik mint szavazati pontot, és az EFSA olyan módosítást vagy olyan javaslatot tett a Bizottság elé, akik a kockázatkezelők, az EFSA kockázatértékelése alapján, hogy a hatóanyagok további korlátozását indítványozzák majd elő, kizárólag üvegházi felhasználásban.

Ezek így eddig a tények uniós szinten. Most egy picit szeretnék beszélni a magyarországi viszonyokról.

2013-ban Magyarország nem támogatta ezeket a korlátozásokat. Több indokunk is volt. Mi azt láttuk, hogy igazából nem fogja meghozni azokat a várt hatásokat a méhegészségügyi helyzet szempontjából, amit ennek tulajdonítottak.

Magyarországon 2013-ban sem, amikor az uniós döntés volt, és azóta sincs olyan tapasztalat, hogy szabályszerűen végrehajtott növényvédő szeres kezelések, és konkrétan a csávázás, ami nagyon fáj, itt a napraforgó, a repce és a kukorica vetőmagok csávázását is korlátozták ezekkel a hatóanyagokkal, és mi úgy látjuk, hogy a szabályszerűen végrehajtott csávázás során az ilyen magokat elvetve nem tapasztaltunk méhpusztulást.

A NÉBIH-hel és az OMME-vel együttműködve, az Országos Magyar Méhészeti Egyesülettel együttműködve monitoringvizsgálatokat is állítottunk be az elmúlt években, és azt tapasztaltuk, hogy ezek a hatóanyagok nem vagy csak nagyon kis mértékben találhatók meg a pollenben, illetve a talajban.

Azt kell tudni, hogy a csávázással, tehát amikor a vetőmagoknak a felszínére visszük fel a növényvédőszer-hatóanyagokat, és ezt hektárra vetítjük, nagyságrendekkel kisebb a növényvédőszer-kijuttatás hektári egységre vetítve, mint az állománykezeléssel. Tehát alapvetően azt látjuk, hogy a csávázás egy környezetkímélő mód, és úgy látjuk, hogy ezt a lehetőséget ezzel a korlátozással elvesztettük.

A másik indokunk az volt, ami, sajnos, valósággá vált, hogy a korlátozás jelentősen megnehezítette a talajlakó kártevők elleni védekezéseket a gazdák számára, és az engedélyezett, hatékony csávázó szerek és csávázási lehetőségek hiányában az állománykezelések felé fordultak. Ez azt jelenti, hogy piretroid vagy más egyéb típusú, hatásmechanizmusú növényvédőszer-készítményekkel, foszforsav-észterekkel, állománypermetezésekkel igyekeztek megvédeni az állományokat. Amellett, hogy ez lényeges többletköltséget is okoz, mi úgy látjuk, hogy fokozott kockázatot is jelent a nagyságrendekkel kisebb hatóanyag-mennyiséget kijuttatni képes csávázásos technológiához képest.

Hogy egy adatot mondjak, van egy olyan kötelezettség, ami uniós szinten van előírva, és nemzeti jogszabályban is benne van, hogy a hatóanyag-forgalomról a gyártóknak, forgalmazóknak éves jelentést kell benyújtani a tagállamok nemzeti hatóságai felé, és mi azt látjuk, hogy a korlátozások után jelentősen megnőtt a rovarölőszer-forgalom. Az elmúlt két évben például a klórpirifosznak - ami egy széles körben használt szervesfoszforsav-észter-hatóanyag - a forgalmazott mennyisége a kétszeresére, majdnem a háromszorosára nőtt, úgy látjuk, hogy ez nem feltétlenül a méhegészségügyi helyzet javítását indokolja.

A várható szavazáson a minisztérium részéről azt tudom mondani, hogy a további korlátozásokat a dolgok jelenlegi állása szerint nem fogjuk tudni támogatni a neonikotinoidok kapcsán.

Rátérnék a glifozátra. Amit a neonikotinoidok kapcsán elmondtam, általánosságban itt is érvényes, tehát növényvédőszer-hatóanyagról beszélünk, uniós szintű engedélyezésről, illetve a készítmények nemzeti szintű hatáskörben történő engedélyezéséről. Egy kicsit a háttéréről.

A glifozát 2002-ben került fel a jóváhagyott közösségi hatóanyaglistára, tíz évig volt engedélye alapesetben, 2012-ig, akkor ideiglenesen meghosszabbításra került közösségi szinten a hatóanyag jóváhagyása, 2015-ig. Ez azt jelenti, hogy tízévente felül kell vizsgálni a hatóanyagokat, és ez a felülvizsgálat húzódott el. Majd aztán 2015. június 30-áig került meghosszabbításra a hatóanyag jóváhagyása.

A hatóanyag jóváhagyása úgy történik, hogy egy értékelő tagállam, jelen esetben Németország egy értékelő jelentést állít elő, és az élelmiszer-biztonsági hatóságnak juttatja el. Sem az úgynevezett értékelő tagállam, sem az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság nem találta nem támogathatónak, tehát támogathatónak találta a hatóanyagot. Viszont időközben a tavalyi évben az Egészségügyi Világszervezet részéről megjelent az a tanulmány, ami alapján feltételesen karcinogénnek, rákkeltőnek nyilvánították a glifozátot.

Ebben vita is ment, sem az EFSA nem találta egyébként karcinogénnek, sem az értékelő tagállam nem találta karcinogénnek a glifozátot, és időközben, ahogy mondtam, június 30-áig volt a jóváhagyása a tavalyi évben, valamit dönteni kellett, de az állandó bizottságban nem sikerült minősített többséget elérni a hatóanyag vonatkozásában, így a bizottság saját hatáskörben a glifozát hatóanyag jóváhagyását az idei év végéig meghosszabbította azzal, hogy amint megjelenik az Európai Vegyianyag-ügynökségnek az értékelése, aki a hatóanyagoknak az osztályozását végzi az Európai Unióban, ha az előbb megjelenik, akkor nyilvánvalóan ez befolyásolja majd a döntést.

Ugyanakkor a tavalyi évben az ideiglenes hosszabbítás mellett a bizottság a tagállamokkal egyetértésben arról is döntött, hogy az úgynevezett polietoxilált faggyúamint tartalmazó glifozátkészítményeket vissza kell vonni a piacról, ezt támogattuk mi is, és ezek a visszavonások meg is történtek Magyarországon, a tavalyi év második felében. Tehát azokról a glifozátkészítményekről beszélek, amelyekben ezek a segédanyagok találhatóak, hiszen ez az értékelés alapján nyilvánvaló volt, hogy ezen segédanyagot tartalmazó glifozátkészítmények alkalmazásának fokozottabb egészségügyi kockázata van.

Úgyhogy ennek alapján ezt Magyarország is végrehajtotta ezeket a korlátozásokat, Magyarországon 24 glifozátkészítmény engedélyét vontuk vissza, amelyek ezt a segédanyagot tartalmazták. Ez a tavalyi év november 30-án történt, a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal a kijelölt nemzeti engedélyező hatóság.

Ezek az érintett készítmények e hónap végéig forgalmazhatók, és november 30-áig használhatók fel.

Ennek megfelelően, illetve ebből következően azokról a glifozátkészítményekről, amelyek nem tartalmazzák ezeket a segédanyagokat, azokról az előbb említett eljárás szerint az idei év végéig egy döntést kell hozni majd uniós szinten előbb a jóváhagyásról, a határidő-jóváhagyásról, és utána pedig majd a nemzeti engedélyekről.

Mondtam, hogy az ECHA, ez az Európai Vegyianyag-ügynökség, értékelte a glifozátot toxikológiai szempontból, és kategorizálta be. Március 15-én jött ki az értékelésével, előbb végezte el az Európai Vegyianyag-ügynökség, és nyilvánosságra hozta a glifozát-hatóanyaggal kapcsolatos véleményét, mely szerint a glifozát nem rákkeltő, nem mutagén és nem reprotoxikus tulajdonságú anyag.

Tehát amire várt a Bizottság a döntés kapcsán, ez napvilágot látott.

Most itt tartunk, úgyhogy az ECHA osztályozási javaslatának a függvényében az Európai Bizottságnak a hatóanyag jóváhagyásáról az idei év végéig valamilyen szintű döntést kell hozni. Ez lehet az, hogy nem támogatja a hatóanyag további jóváhagyását, vagy éppen a jóváhagyási engedélynek a megújításáról fog dönteni az ECHA véleményének a figyelembevételével.

A glifozát egy elég széles körben használt hatóanyag a világon, ezt nem is akarom ecsetelni, és próbálok rövid lenni. Magyarország GMO-mentes tagállam és GMO-mentes ország. A glifozát és az ezzel kapcsolatos aggodalmak egyébként jellemzően ezzel összefüggésben keletkeztek, főleg a tengerentúlon, hiszen vannak a glifozáttoleráns növények, amelyek képesek elviselni a glifozát állományban történő kijuttatását is, és túlviselik. Ilyenkor nyilvánvalóan ez a fajta felhasználási mód jóval több hatóanyag kijuttatását kívánja meg vagy teszi lehetővé adott területegységen. Nyilván Magyarországon ilyenről nem beszélhetünk, tehát e tekintetben értelmetlen is ilyesmiről beszélni. Magyarországon a glifozátot az egy- és kétszikű gyomok, magról kelő és évelő gyomok elleni védekezésekben használjuk. Igen hatékonyan lehet használni, nincs is egy másik ilyen hatóanyag, amit évelő egyszikűek ellen, kifejezetten a gabonatarlón ilyen hatékonyan lehet használni. Tehát Magyarországon szó sincs arról, hogy az állományban használnánk a glifozátot, hiszen egy totális gyomirtószerről beszélünk.

Tehát jellemzően akkor kerül felhasználásra, amikor lekerült a kultúrnövény a területről, tehát tarlókezelés, illetve van még marginális felhasználás, úgynevezett állományszárítás, érésyorsítás, illetve betakarítási gyomkezelés, de ez nyilván a növényvédelem egyedi értékelése alapján történik.

Tehát ahogy mondtam, a következő lépés az lesz, hogy a Bizottság elő fog jönni a javaslatával, a glifozát meghosszabbításáról vagy éppen a további nem támogatásról. Ennek kapcsán Magyarország ki fogja alakítani az álláspontját. Előzetesen azt tudom mondani, hogy mi úgy gondoljuk, hogy az ECHA tisztázta a helyzetet, amire vártunk európai uniós szinten, az napvilágot látott. Nem látjuk jelenlegi indokát annak, hogy a glifozát jóváhagyását ne tudnánk majd adott esetben egy jóváhagyó javaslat napvilágot látása esetén támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, főosztályvezető-helyettes úrnak. Most átadnám a levezetést Bencsik János alelnök úrnak, hogy előterjesztőként bemutassam a javaslataimat.

(Az ülés vezetését Bencsik János, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Sallai úr számára adom meg a szót.

Sallai R. Benedek szóbeli kiegészítése

SALLAI R. BENEDEK (LMP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Két egymástól független anyagról beszélünk, bár szívem szerint idehoztam volna a Redentin alkalmazásának derogációs tilalmát is, hogy ne kérhessünk ilyet, de most két fontosabb, illetve mindegyik fontos, de két kiemelkedő jelentőségű ügyről kell beszélni.

Főosztályvezető-helyettes úr objektivitásra törekvően, de nagyjából a kormányzati álláspontot képviselve elmondta a saját nézeteit, mondjuk, először a neonikotinoidokról. A neonikotinoidok esetében nagyon egyszerű, amit kérdezek képviselőtársaimtól: olvastak mostanában ilyeneket, hogy, mondjuk, húsz éven belül eltűnhet a fecske Magyarországról? Azzal, amit pályázatokkor készítenek, hogy ökoszisztéma-szolgáltatások, olvastak-e arról, hogy milyen gazdasági hasznot hoz mondjuk a pollinátor fajoknak a jelenléte az ökoszisztémában? Erről beszélünk. A neonikotinoidok konkrétan a gerinctelen faunának olyan részeit, szegmensét pusztítják ki, ami jelentős mértékben hozzájárul védett fajaink táplálékbázisának

eltűnéséhez, és hozzájárul az ember számára nélkülözhetetlen pollinátor fajoknak a jelenlétéhez.

Ezeknek a drasztikus visszaszorulása okozza az ökoszisztéma-szolgáltatások jelentős gyengülését, és ez előbb-utóbb globális ökológiai válsághoz járulhat hozzá. A neonikotinoidok alkalmazását nyilván lehet értékelni csak úgy, hogy mennyi méhet pusztít el, és csak ezt az egy szegmenst nézni, habár ebben is megoszlanak – mint gondolom, főosztályvezető-helyettes úr is tudja – a vélemények, hiszen az Országos Méhészeti Egyesületnek nagyon-nagyon szigorú álláspontjai vannak a neonikotinoidokról, lehet, hogy időnként ott cserélődik az elnökség, attól függően, hogy most kormánypártinak kell lennie a vezetésnek vagy nem kormánypártinak. Ennek ellenére jó néhány esetben láttam olyan állásfoglalást, amely kifejezetten kérte a kormányzatot a neonikotinoidok derogációs kérelmének elutasítására, illetve hogy ne nyújtson be ilyen irányú kérelmet.

Nyilvánvalóan lehet rágódni azon, hogy most egy kormányzati álláspont vagy egy ellenzéki álláspont mellett foglal-e állást a bizottság, de azt tudni kell, hogy a Magyar Tudományos Akadémia ökológiai kutatóközpontja részvételével készült el az első átfogó nemzetközi jelentés a beporzók helyzetéről, és mindenütt alátámasztásra került az a kritikus populációs visszaszorulás, amely hosszabb távon alapvető hatással lesz minden egyes olyan növényfajnak a vegetációs ciklusaira, amelyeket jelenleg beporzó fajok végeznek.

A neonikotinoidok alkalmasak arra, hogy tönkretegyék az emberiséget. Hozzájárul ahhoz a szegmenshez, hogy eltűnjön a gerinctelen fauna, ami egyébként is elképesztő károkat szenvedett. Ugyanakkor az alkalmazásával kapcsolatos lehetőségek már jócskán rendelkezésre állnak, Magyarországon tízezer hektáron művelnek olyan talajszint-gazdagító, talajforgatás-mentes mezőgazdasági gyakorlatot, ahol ezeknek az alkalmazására egyáltalán nincs szükség, minden további nélkül lehetőség lenne, hogy áttérjen Magyarország egy ilyen irányra, de az erre irányuló törekvés nincs meg.

Nyilvánvalóan itt ilyenkor gondolkozhatnak, hogy mégis honnan jönnek akkor az álláspontok, nagyon egyszerű. Csányi Sándor cégei forgalmazzák ezt, sőt. Az FM egyik államtitkárának a családjához tartozó cégek szintén forgalmazznak ilyen hatóanyagú növényvédő szereket.

A növényvédelmi bizottságból nagyjából a szakmai háttérrel kitették, ez ügyben lehet olvasni Darvas Béla ökotoxikológus professzornak az írásaiból és blogján, hogy hogyan vette át teljes mértékben az FM ez irányú szakmai bizottságát a növényvédőszer-forgalmazó lobbis, hát nem csoda, hogy ez az álláspont.

Összességében, miután ez a bizottság felelős azért, hogy Magyarország természetiérték-gazdagságának a megőrzéséhez a Magyar Országgyűlés hozzá tudjon járulni jogalkotási tevékenységével, azt gondolom, hogy ez az országgyűlési határozat szakmailag megalapozott. Azt gondolom, hogy jelentős mértékben hozzá tud járulni a Kárpát-medence élővilágának megőrzéséhez és ahhoz, hogy ne csak az ember számára alapvető gazdasági szereppel bíró méhek, hanem az a sok-sok nyilván nem tartott gerinctelen faj, aminek a faunáját alapvetően veszélyezteti a neonikotinoidok alkalmazása, azok hogyan tudják betölteni azt a szerepet, ami az emberiség számára nélkülözhetetlen.

Ennek megfelelően ez egy kulcsfontosságú kérdés. Nem véletlenül van korlátozás alatt, és pont ezért nem lenne szabad engedni, hogy a magyar kormány folyamatosan az európai uniós korlátozásokból kibújva olyan derogációs kérelmeket fogalmazzon meg, amelyek Magyarországon lehetővé teszik ennek a forgalmazását.

Tehát itt konkrétan erről beszélünk.

A másik az már lényegesen súlyosabb téma, hiszen két dologra kell hogy reagáljak. Főosztályvezető-helyettes úr azt mondta, hogy Magyarország GMO-mentes. Ezt alapvetően cáfolom, hiszen gondolom, tisztában van vele főosztályvezető-helyettes úr is, hogy megközelítőleg 570 ezer tonna GMO-s takarmány érkezik be minden évben Magyarországra. Tehát a GMO-mentességről még azért nagyon-nagyon sokáig nem beszélhetünk.

Ugyanakkor pont az Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal vagy a NÉBIH évről évre talál folyamatosan GMO-val érintett kultúrákat, aminek ha egy része feltárásra kerül, nyilván megsemmisítik, ugyanakkor ezeknek a folyamatos terjedéséről nem tudunk az Unió szabadpiaca mellett garantáltan gondoskodni.

De nem is erről akartam beszélni, hogy mennyire vagyunk GMO-mentesek, hanem alapvetően a glifozátról kellene hogy beszéljünk, ugyanis ami a legfontosabb a glifozát vonatkozásában, az a következő: „2015 márciusában a WHO szakirányú szervezete az ember számára valószínűleg rákkeltő anyagok osztályába sorolta a glifozátot.” Hónapokkal később az Európai Ügynökség is értékelte a glifozátot, és ellentétes eredményre jutottak, hiszen a glifozát karcinogén kockázatát elemezte, az ENSZ pedig a vegyületet és a vegyületet tartalmazó különféle termékeket egyaránt górcső alá vette.

Itt a Roundup volt az egyik ilyen növényvédő szer, a Monsanto-tól, amely konkrétan vizsgálatra került. Egyértelmű, hogy nem a hatóanyagot, tehát konkrétan ezt a gyenge szerves savas, színtelen, kristályos vegyületet vizsgálták, hanem magát a növényvédő szert, amikről beszélünk. Ennek megfelelően, amikor ez növényvédő szerré alakul, és amikor ezt elkezdik alkalmazni, ott megmaradt az a karcinogén hatás, amit a WHO alapvetően feltételezett.

És magának az Európai Uniónak az ez irányú hatósága sem azt mondta ki, hogy nem jelent kockázatot, hanem azt, hogy nem bizonyított a kockázat.

Lehet gondolkodni, hogy egy olyan országban, ahol a rákos megbetegedések száma alapvetően évente 200 ezer ember halálát okozzák idő előtt, és ezekben az emésztőrendszerrel kapcsolatos rákos megbetegedések vezetnek a listát, szabad-e kockázatokat vállalnunk. Szabad-e megtennünk azt, hogy ezeket a kockázatokat vállaljuk?

Amikor a Fidesz-KDNP azt mondja a glifozátra, az Európai Unióban azt képviseli, hogy legyen az engedélyezés meghosszabbítva, akkor azt mondja, hogy ezt a kockázatot be lehet vállalni, nem ér annyit az emberek egészsége, hogy ezt a kockázatot kizárjuk. A glifozát alapvetően minden további nélkül - ez az, amiben, hogyha megengedi, szakmailag vitáznék önnel - nélkülözhető, hiszen vannak más hatóanyag-tartalmú növényvédő szerek, amivel ezt meg lehet előzni, illetve vannak olyan agrártechnológiák, amivel minden további nélkül meg lehet előzni azt, amire használják. És itt nyilvánvalóan csak az marad meg, hogy milyen kockázatokra irányul.

Itt az országgyűlési határozat tényleg politikamentesen, teljesen lájtos hangulatban, mindössze azt szeretné elérni, hogy az Országgyűlés az elővigyázatosság elve alapján a glifozát kivonását tekintse a leghatékonyabb eszköznek. Mint azt, gondolom, legtöbben tudják környezeti szakpolitikusként, pártjuknak a környezetvédelemmel foglalkozó szakembereiként, hogy azt hiszem, a hetedik EU-s környezetvédelmi program határozta meg a megelőzés, illetve az elővigyázatosság elvét, és az elővigyázatosság elve azt várja el a tagállamoktól, hogy minden olyan esetben, ahol a környezeti kockázat nem zárható ki, abban az esetben alkalmazza az elővigyázatosság elvét, és az engedély során feltételezze az esetleges negatív hatást.

Majd ha tudományosan bizonyításra került ennek a teljes kizárása, ami a glifozát esetében meggyőződésem szerint soha az életben nem fog megtörténni, abban az esetben lehet erről beszélni.

Arra hívom fel képviselőtársaim figyelmét, hogy én azt gondolom, hogy mindannyian tájékozottak abban, hogy, mondjuk, a '60-as, '70-es években a DDT alkalmazásának a gyakorlata hogyan történt, és annak a nemzetközi szinten történő majdnem mindenütt kivonása, hiszen a távol-keleti országokban még mindig van olyan, ahol használnak DDT-t vagy DDT-hatóanyag-tartalmú anyagot. Ezt ugyanez a vita előzte meg, ugyanígy vitáztak a politikusok, és a növényvédő szer forgalmazói azt mondták, hogy nem, nem, nem bizonyított, bizonyára nincs összefüggés, és a politikusoknak kellett a döntést meghozni.

Itt a kockázatok mind a két esetben egyértelműen bizonyítottak. Az, hogy ez veszélyeket és kockázatokat rejt, ez száz százalék.

Nem akarok belemenni a részletekbe, mert nem akarom már ezzel húzni az időt, de hogyha ránéznek a nemzetközi irodalomra, dél-amerikai, olyan országokban, ahol glifozátrezisztens kukorica vetőanyagot alkalmaznak, és ott a glifozátot közvetlenül totális gyomirtó szerként használják, ott már meg lehet nézni konkrétan a különböző hormonokra, örökítő anyagokra gyakorolt hatását. Születési rendellenességek sokaságáról van fenn fotó, meg kell nézni. Elég sokkolóak azok a fotók, amelyeket ilyen országokból feltesznek és majd akkor jobban el lehet gondolkodni ennek az alkalmazásáról.

Arra kérem képviselőtársaimat, hogy az országgyűlési határozatokat tárgysorozatba vétellel segítsék, és a parlamenti vitáján próbáljuk meg rávenni a kormányt, hogy elsősorban Magyarország állampolgárainak alapvető alkotmányos jogát a legmagasabb szintű egészséges környezethez biztosítani tudja az Országgyűlés. Erre kérem tisztelettel önöket. Köszönöm szépen a szót, elnök úr.

ELNÖK: Az ülésvezetéssel járó feladatokat visszaadom Sallai úr számára.

(Az ülés vezetését Sallai R. Benedek, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Akkor mielőtt elfogy a bizottság, és még határozatképesek maradunk, előtte kellene nagyjából álláspontot kialakítani. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy kívánnak-e ehhez további véleményt fűzni. *(Nincs jelzés.)* Megkérdezem főosztályvezető-helyettes urat, hogy csak egy percben, nagyon röviden akar-e reagálni az általam elmondottakra, vagy pedig rátérhetünk a szavazásra.

GÁBRIEL GÉZA főosztályvezető-helyettes (Földművelésügyi Minisztérium): Talán egy percben, hogyha lehetséges.

ELNÖK: Jó, akkor 60 másodpercben.

Gábrriel Géza válaszai

GÁBRIEL GÉZA főosztályvezető-helyettes (Földművelésügyi Minisztérium): Jó. Köszönöm szépen. Azt szeretném mondani, hogy a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal által kijelölt nemzeti növényvédőszer-engedélyező hatóság minden esetben szakmailag hozza meg a döntéseit az egyes készítmények engedélyezéséről. Derogációs kérelmet említett elnök úr, amit Magyarország benyújtott. Ilyenről szó sincs. Tehát nincs Magyarország által benyújtott derogációs kérelem az Európai Unióban. Ilyenre nem is kértünk eltérést a korlátozások alól.

Amire gondol elnök úr, az valószínűleg a 1107-es közösségi EU-s rendeletben megfogalmazott jog, amit szükséghelyzeti engedélyezésnek hívunk, és ez egy nagyon korlátos, nagyon szigorú előírások mellett, korlátos időtartamra, 120 napra engedélyezést biztosít a kérelmezőnek növényvédelmi szükséghelyzet esetében. Ezt nem Magyarország kéri az Európai Uniótól, hanem akiknek ez a szükséghelyzeti engedélye van, az kéri a nemzeti növényvédőszer-engedélyező hatóságtól.

Ennek a véleményét szakmainak tartjuk. Azt gondolom, hogy a glifozát továbbra sem nélkülözhető. Nem szabad elfelejtenünk a rezisztenciát, ami az egyes hatóanyagcsoportokkal kapcsolatosan időről időre felüti a fejét, és megnehezíti a gyomok elleni védekezéseket. Ebben nagymértékben segít a glifozát, mint szinte az egyetlen totális és felszívódó szisztémikus növényvédőszer-készítmény.

Én csak ennyit szerettem volna mondani. Köszönöm szépen.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen a véleményét. Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy valaki kíván-e még szólni a 3. és 4. napirendi ponthoz kapcsolódóan. *(Nincs jelzés.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen. Így szavazásra kerül a sor.

Elsőként szavazunk a H/14579. számon benyújtott javaslatról, a neonikotinoid rovarölő szerekre kért magyarországi derogációs kérelem visszavonásáról szóló határozati javaslatról. Kérem, hogy aki a határozati javaslatot támogatja, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 1 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás mellett az országgyűlési határozati javaslatot nem vette tárgysorozatba a bizottság.

Ezt követően szavazunk a H/14580. számon benyújtott határozati javaslatról, amely a glifozátra és a glifozáttűrő növényekre vonatkozó nemzeti tárgyalási álláspont és intézkedési terv kialakításáról szóló határozati javaslat. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki a tárgysorozatba vételt támogatja. Kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 1 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen. Ki az, aki tartózkodott a szavazástól? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 5 tartózkodás mellett elvetette a bizottság.

Főosztályvezető-helyettes úrnak köszönöm szépen, hogy eljött a bizottságunkhoz, és képviselte az FM álláspontját.

Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló T/15381. számú törvényjavaslat (Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdés alapján)

Ezzel rátérnénk az 5. napirendi pontra: Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslathoz való csatlakozás megvalósítására. A törvényjavaslat T/15381. számon szerepel a parlament informatikai hálózatában, és döntenünk kell a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a házszabály 92. §-ának (4) bekezdése alapján.

Mint arról tájékoztattak munkatársaim, az összes bizottság alapvetően a teljes költségvetéshez csatlakozik, így ennek megfelelően tettem meg a határozati javaslatot, hogy az 1-78. §, illetve az I-IX. mellékletek vonatkozásában csatlakozzunk ehhez.

Kérdezem, hogy van-e ezzel kapcsolatban kérdés? *(Nincs jelzés.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen.

Kérem, hogy aki a részletes vitához való csatlakozás támogatja, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangú.

Egyebek

Egyetlen napirendi pontunk maradt hátra, ez az egyebek megtárgyalása. Az egyebek között elsőként is arra kérem nagy tisztelettel a kormánypárti képviselőtársaimat, hogy segítsenek nekem, ugyanis az előző ombudsman-helyettes, a jövő nemzedékek képviselőjét ellátó országgyűlési biztos által benyújtott Fatestvér-program továbbra is a holtponton van. Állítólag a tárcák pingpongoznak egymással ebben. Habár mindenki biztosítja Szabó Marcel, azóta alkotmánybíróvá lett szakembert arról, hogy támogatható lehet a javaslat, ennek megfelelően a döntés nem születik meg.

A szószóló úr által megkezdett határozati javaslatban én azt szeretném kérni, hogyha lehet, a kormánypárt szakmai kabinetje hozzon döntést. legközelebb én behoznám ezt a bizottságra, és a bizottság vegye tárgysorozatba, és utána majd ha a házelnöknek nem tetszik, akkor soha nem tűzi napirendre, de legalább tegyék meg ezt a lépést, hogyha ezzel egyet tudnak érteni. Kérem, hogy erről egyeztessenek már a frakción, illetve a kabinetjükön belül.

Tájékoztatom önöket, hogy a következő törvényhozási munkával kapcsolatos ülésünk, ha a jövő héten hétfőn, kapcsolódás miatt nem leszünk kénytelenek ülni, akkor várhatóan május 24-én, szerdán délelőtt lesz. Ekkor lesz napirenden a vízkivételekkel összefüggő módosításról szóló törvényjavaslat, a közművezetékek adójáról szóló törvényjavaslat, illetve Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat részletes vitája.

Ezen kívül tájékoztatni kívánom önöket, hogy a moldáv partnerbizottsággal a találkozó megtörtént, köszönöm Bartos Mónikának és Manniger Jenő képviselőtársunknak, a bizottság tagjainak, hogy képviselték a bizottságot. Köszönöm szépen tisztelettel, hogy megjelentek a partnerbizottságnál.

A Tisza-völgygel foglalkozó szolnoki kihelyezett tematikus ülésre vonatkozó javaslatot megküldtük a kormánypárti frakció kabinettitkárának, kérem, hogy minél hamarabb alakítsák ki álláspontjukat a javaslattal kapcsolatban.

Az előző ülésen született döntésnek megfelelően elkezdjük megszervezni a 2017. május 23-ai, szerdai paksi kihelyezett ülést. A helyszín a Paksi Atomerőmű. Javasolt napirendi pont: tájékoztatás a Paksi Atomerőmű működéséről és felügyeletéről, ott tájékoztatást ad az MVM Paksi Atomerőmű Zrt., illetve az Országos Atomenergia Hivatal és a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium, illetve kértünk egy üzemlátogatást is, ha ebben egyetértés alakul ki. Ez ügyben is várom álláspontjukat.

A visszajelzések értelmében a felkért előadókna megfelelő az időpont, kérem, hogy mihamarabb jelezzék a titkárságon, hogyha valaki nem tud ezen részt venni, ezzel segítendő a szervezési feladatot, hiszen le kell adni a résztvevőket.

Bocsánatot kérek, Hatvani Szabolcs kollégámmal együtt kérünk bocsánatot, május 23-a keddi napra esik, nem pedig szerdára. A szerda május 24-e, amire a bizottsági ülést először mondtam, tehát ez ügyben elnézést kérek.

Kérdezem, hogy az egyebek között, illetve az elhangzottakkal kapcsolatban van-e hozzászólás. *(Nincs jelzés.)* Egyetlen tájékoztatási kötelezettségem van még, mint gondolom, erről képviselőtársaim értesültek, az állatvédelmi törvény módosítására irányuló törvényjavaslatot az előterjesztő visszavonta, emiatt nem szerepelt a részletes vitája jelen pillanatban a napirenden. Ha ezzel kapcsolatban kérdésük, javaslatuk van, az előterjesztőt célszerű esetleg keresni, hiszen nagyon sok szakmai kritika érte a javaslatot. Bízom benne, hogy a következő beterjesztés előtt ez érdemben javítható lesz. Kérem, hogy ebben működjenek közre.

Kérdezem, hogy az egyebek között van-e kérdés, más hozzászólás vagy felvetés? *(Nincs jelzés.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen.

Az ülés berekesztése

Tisztelettel megköszönöm valamennyiük munkáját, és a bizottsági ülést bezárom. Valamennyiüknek szép napot!

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 37 perc)

Bencsik János
a bizottság alelnöke

Sallai R. Benedek
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Pavlánszky Éva