



Ikt. sz.: GAB/34-2/2014.

GAB-15/2014. sz. ülés
(GAB-15/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Gazdasági bizottságának**
2014. november 12-én, szerdán, 10 óra 45 perckor
az Orzágház főemelet 37-38. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Tájékoztató a 2015. évi központi költségvetésről szóló törvényjavaslatról és egyéb nemzetgazdasági kérdésekről</i>	5
<i>Tállai András államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium) szóbeli tájékoztatója</i>	5
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	7
<i>Tállai András államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium) válaszai az elhangzottakra</i>	18
<i>A tudományos kutatásról, fejlesztésről és innovációról szóló T/1768. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	22
<i>Dr. Pálincás József kormánybiztos (Miniszterelnökség) szóbeli kiegészítése</i>	22
<i>Egyebek</i>	25
<i>Az ülés berekesztése</i>	25

Napirendi javaslat

1. Tájékoztató a 2015. évi központi költségvetésről szóló törvényjavaslatról és egyéb nemzetgazdasági kérdésekről
Előterjesztő:
Varga Mihály nemzetgazdasági miniszter
2. A tudományos kutatásról, fejlesztésről és innovációról szóló törvényjavaslat (T/1768. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Bánki Erik** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Mengyi Roland (Fidesz), a bizottság alelnöke

Tóth Csaba (MSZP), a bizottság alelnöke

Z. Kárpát Dániel (Jobbik), a bizottság alelnöke

Bencsik János (Fidesz)

Cseresnyés Péter (Fidesz)

Dr. Galambos Dénes (Fidesz)

Dr. Latorcai János (KDNP)

Volner János (Jobbik)

Varju László (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Völner Pál (Fidesz) dr. Mengyi Rolandnak (Fidesz)

Bencsik János (Fidesz) távoása után Bánki Eriknek (Fidesz)

Riz Gábor (Fidesz) dr. Galambos Dénesnek (Fidesz)

Tiffán Zsolt (Fidesz) Bencsik Jánosnak (Fidesz)

Velez Árpád (MSZP) Tóth Csabának (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Palkó Katalin, a bizottság főtanácsadója

Vásárhelyi Pál, a bizottság tanácsadója

Dr. Bósi Ferenc, a bizottság munkatársa

Meghívottak

Tállai András államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Dr. Pálinkás József kormánybiztos (Miniszterelnökség)

Szelényi Zsuzsanna (független) országgyűlési képviselő

Ritter Imre német nemzetiségi szószóló

Megjelentek

Dr. Adorján Richárd helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 45 perc)

Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása

BÁNKI ERIK (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Sok szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait és kedves vendégeinket, a sajtó munkatársait a mai bizottsági ülésen. Két napirendi pontunk van.

Képviselőtársaim írásban előre megkapták a mai ülésre szóló meghívót, az abban foglalt napirendi javaslatokkal. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, kiegészítési javaslata. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki az, aki elfogadja a mai ülés napirendjét a meghívó szerint, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellenvélemény, tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nem volt.

A bizottság egyhangú döntésével fogadta el napirendjét.

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a bizottság határozatképes, tehát így megkezdheti munkáját.

Tájékoztató a 2015. évi központi költségvetésről szóló törvényjavaslatról és egyéb nemzetgazdasági kérdésekről

Első napirendi pontként egy tájékoztatót hallgatunk meg a 2015. évi központi költségvetésről szóló törvényjavaslatról és egyéb nemzetgazdasági kérdésekről. A munkatervünkben szerepelt ez a napirend. Varga Mihály miniszter urat Tállai András államtitkár úr, illetve Adorján Richárd helyettes államtitkár úr helyettesíti.

Államtitkár úrnak meg is adom a szót.

Tállai András államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium) szóbeli tájékoztatója

TÁLLAI ANDRÁS államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Bizottság! Köszönjük a lehetőséget a minisztérium nevében, hogy a benyújtott 2015. évi költségvetési törvényjavaslat általános vitájának megkezdése előtt a Gazdasági bizottságot tájékoztathatjuk a 2015-ös költségvetés tartalmáról.

A kormány határozott célja volt 2010-től, hogy stabilizálja a költségvetést, illetve csökkentse az államadósság mértékét a GDP-hez viszonyítottan. Az elmúlt négyéves kormányzás eredményei egyértelműek, hiszen a 3 százalékos hiányszint alatt tudta tartani immár harmadik éve a költségvetést a kormányzat, és ezáltal az elmúlt év július 1-jétől a túlzottdeficit-eljárás az Európai Unió részéről megszűnt hazánk irányába.

A 2015-ös költségvetési törvényjavaslat is ezt a makropályát követi, amelynek a célja egyértelműen az, hogy a hiánycélt tartani tudja a költségvetés, tehát hogy 3 százalék alatti hiánycélt tudjon teljesíteni. A költségvetési törvény 2,4 százalékos GDP-arányos hiánnyal került megtervezésre.

Ugyanez a helyzet az államadósság tekintetében. A 2015-ös költségvetés egy csökkenő államadósságot jelez, amelyet teljesíteni kívánunk az Alaptörvény értelmében is. Ennek mértéke 75,4 százalék.

Fontos cél, hogy a fenntartható gazdasági növekedést a kormány tartani tudja, és bár a 2014-es évre egy kiemelkedő gazdasági növekedési eredményt fog tudni produkálni az ország, hiszen az első félévben az Európai Unióban az egyik legjobban teljesítő ország voltunk, és év végére is 3 százalék fölötti gazdasági növekedést vár a kormányzat, a jövő évre vonatkozóan a GDP-növekedés mértékét 2,5 százalékra - óvatosan és felelősen - tervezte meg a kormány.

Az infláció tekintetében szintén egy különleges év a 2014-es év, hiszen év végére vagy alig mérhető, vagy egyáltalán nem létező inflációt várunk, és ezt a tendenciát szeretnénk továbbfolytatni a következő évben is, 2015-ben is az éves infláció mértékét 1,8 százalékra terveztük. Ez azért több, mint a 2014. évi várható teljesítés, tehát nyilván azok a hatások, amelyek ebben az évben észlelhetők voltak, már a következő évben nem fognak hatni, de azért az infláció mértéke európai uniós szinten is elfogadható, tehát ez a 2 százalék alatti infláció.

A 2015-ös költségvetésnek fontos célja, hogy elősegítse és ösztönözze a gazdaság élénkülését. Alapvetően a számokat tekintve három célkitűzést fogalmaztunk meg: egyrészt tehát, hogy az államadósság GDP-hez mért aránya mérséklődjön az előző években viszonyítottan az Alaptörvénnyel összhangban; másrészt, hogy az államháztartás kiadási oldala, az újraelosztás mértéke szintén arányosan csökkenjen a GDP-hez mérten; a harmadik pedig, hogy az államháztartási törvénynek megfelelően a gazdasági ciklusoktól, a ciklusok hatásaitól, az egyszeri tételektől megtisztítva a kitűzött hiánycél, strukturális hiánycél 1,7 százalékos középtávú mértéket mutasson. A 2015. évi költségvetésben szintén helyet kap az Országvédelmi Alap, amely egy biztonságot jelent a költségvetés teljesítése során az előző évek gyakorlatának megfelelően. Nagyon fontos, hogy kiemelt prioritásként kezeljük a nemzeti vagyon gyarapodását, és az uniós támogatások felhasználását is át fogjuk alakítani, teljesen átszervezzük, átstrukturáljuk, az uniós támogatások alapvetően a gazdaságfejlesztést fogják szolgálni.

Most engedjék meg, hogy néhány főbb célkitűzéséről beszéljek a 2015. évi költségvetésnek!

Az első fontos dolog a bankok elszámoltatása, aminek az eredménye az lesz, hogy a következő évben nem terheli a magyar gazdaságot, a családokat, a bankokat, lényegében az államot sem a devizahiteles ügye, problémája. A folyamatban lévő törvényalkotás és az azután következő törvényalkotás eredményeként minden devizahiteles ügye a tekintetben, hogy a devizahitele csökkentve, a törlesztő részlete csökkentve lesz, illetve forintosításra kerül, így vélhetően egy jelentős fogyasztásnövekedést, -bővülést fog eredményezni, amit a költségvetés a háztartások kiadásainak növekedésében mér, ami 2,6 százalékos mértékű lesz.

Nagyon fontosnak tartjuk, hogy az állami alkalmazottak tekintetében az életpályaprogramok tovább folytatódjanak, így a pedagógus-életpálya 160 ezer pedagógusnak jelent jövedelemnövekményt, ami 38 milliárd bruttó kiadási többletet jelent a költségvetésnek. Július 1-jétől elindul a fegyveres és rendvédelmi életpályamodell keretében egy 30 százalékos bérfelvezetés, itt a költségvetés egy 44 milliárd forintos többletet tartalmaz e tekintetben.

Fontos dolog a feketegazdaság visszaszorítására tett intézkedések, az eltitkolt, adózatlan jövedelmek arányának mérséklése, az áfabehajtás hatékonyságának növelése. A költségvetés e tekintetben, illetve az ezzel összefüggésben a parlament előtt lévő adótörvénycsomag tartalmaz fontos elemeket.

Nagyon fontos, hogy a kormány kimondta, hogy az államreformot folytatni kell, egy úgynevezett Államreform 2. koncepciót, tervet kell kidolgozni, amelyre külön bizottságot kért fel, amelynek célja az állami feladatellátás rendszerének racionalizálása és a bürokrácia csökkentése, ezáltal az állami kiadások lefaragása. A legfontosabb azonban, hogy az ügyfelek, az emberek gyorsabban és költséghatékonyabban tudják intézni az állammal kapcsolatos ügyeiket.

Nagyon fontos célkitűzés a foglalkoztatás bővítése, amelynek a lényege az, hogy minél több embert kell a munkaerőpiac felé terelni. Ennek létezik egy stratégiai elképzelése, ami a szakképzés átalakítását jelenti, ami azt jelenti, hogy piacképes szakképesítést kapjanak a fiatalok, az emberek, amellyel el tudnak helyezkedni

Magyarországon, a másik pedig az állami foglalkoztatás, lényegében a közfoglalkoztatás bővítése. Egyértelmű célkitűzése a kormánynak az, hogy a ciklus végére ne legyen olyan ember, aki nem tud élni a munkalehetőséggel, tehát ha rajta múlik, akkor legalább a közfoglalkoztatáson keresztül munkát tudjon kapni. Ezt az elvet, a segély helyett munkát elvet fogja megvalósítani a gyakorlatban lényegében az új közmunkaprogram, illetve a munkaerő-piaci bővítés és erősítés és a lehetőségek kiterjesztése.

A szociális segélyezésben a helyi önkormányzatok szerepe nagyobb lesz, lesznek olyan segélyezési formák, amelyeket a jövőben az önkormányzatok fognak elvégezni. Itt azon önkormányzatok esetén, amelyeknek van bevételi lehetősége, ez a törvényjavaslat, az adótörvény-javaslat, összefüggésben a költségvetési törvényjavaslattal megteremti ennek a lehetőségét; azon önkormányzatok tekintetében, ahol erre nincs lehetőség, ott pedig az állam kiegészítő támogatást fog biztosítani, mint ahogy eddig is tette, ez a rendszer fog felerősödni, tehát kiegészítő támogatást fog biztosítani az önkormányzatok számára.

Fontos kérdés a demográfiai helyzet, a társadalom elöregedésének a kezelése. Nyilvánvaló, hogy a költségvetési törvényjavaslat indirekt módon kihatással van ezen társadalmi probléma kezelésére is.

Fontos a vidékfejlesztés és a mezőgazdaság élénkítése, itt mind az adótörvénnyel, mint a költségvetési támogatásokkal a mezőgazdaság élénkítésére, fejlesztésére és a munkahelyteremtésre kívánjuk a hangsúlyt fektetni.

Úgy gondolom, hogy a jövő évi költségvetési törvénytervezet biztosítani fogja a kormány azon vállalásait, amelyek az emberek mindennapi életén egy kicsit javítani fognak, bővíteni fogja a foglalkoztatási lehetőséget, az állami szférában tovább folytatódik az életpályamodell kiterjesztése, a nyugdíjak tekintetében egyértelműen az értékmegőrzés mint kitűzött cél meg fog valósulni. A kormány teljesen elkötelezett, hogy stabil pénzügyi helyzete legyen, maradjon az országnak, és hogy a tartós növekedés feltételeit biztosítani tudja, hiszen ha a tartós növekedés biztosítva van, ezáltal a többletjövedelem, a több munkahely elvárás is teljesül.

Tisztelt Bizottság! Én bevezetésként ennyit kívántam elmondani a 2015. évi költségvetési törvényjavaslatról.

Kérdések, hozzászólások

ELNÖK: Köszönjük szépen a tájékoztatót, államtitkár úr.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki az, akinek kérdése, illetve véleménye van – nem terveznék két külön kört, hanem kérem, hogy ezeket egy körben tegyék meg. *(Jelzésre:)* Elsőként Volner János képviselő úr jelentkezett, öné a szó.

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Végighallgattam az exozéját. Az első kérdésem rögtön az lenne ezzel kapcsolatban, hogy egyetért-e azzal, ahogy a Jobbik minősítette ezt a költségvetést, hogy ez a régi megszorítások és az új adók költségvetése. Amióta önök 2010-ben hivatalba léptek, nem múlt el év anélkül, hogy újabb adónemeket ne vezettek volna be a magyar adórendszerbe, most is található ilyen: települési adó néven szeretnék a különböző falvak és városok lakóit megsarcolni.

Illetve azért említettük ezt, hogy a régi megszorítások költségvetése, mert amikor megkérdeztük a miniszterelnök-helyettes urat arról, hogy a szocialista kormányok hat különböző megszorító csomagja közül melyiket helyezte eddig hatályon kívül az ön kormánya, akár az elmúlt években, akár a most előttünk fekvő költségvetési törvényjavaslatban, akkor egyetlen konkrétumot nem lehetett erről hallani.

Államtitkár úr egy jól felkészült államtitkár a Nemzetgazdasági Minisztériumtól, minden bizonnyal tud nekem ilyen konkrét intézkedéseket említeni.

Tehát még egyszer, államtitkár úr: a szocialista kormányok által hozott megszorító intézkedésekből melyiket helyezték eddig hatályon kívül, vagy akár az önök által hozott megszorító intézkedésekből?

Nagyon szomorúnak tartom azt, hogy 2013-hoz képest összesen 21 milliárd forinttal kevesebbet költ a kormány oktatásra, ezen belül is radikálisan visszaszorul a felsőoktatás támogatása. Itt 26 milliárd forintot von ki a kormány ebből.

Államtitkár úr, legyen kedves feloldani azt az ellentmondást, hogy hogyan szeretnének önök a kiművelt emberfők sokaságára alapozva, tudásalapú társadalmat csinálni akkor, amikor a felsőoktatásból és általában az oktatásból is kivonnak költségvetési támogatásokat, illetve ennek az állami hozzájárulását lényegesen csökkentik.

Az egészségügy egy másik olyan terület, amely a munkaerő újratermeléséhez járul hozzá Magyarországon. Idézem a 2010-es költségvetési adatokat: 2010-ben az egészségügyre 9,1 százalék volt a költségvetésbe betervezve, ez pedig most már lecsökkent 8,7 százalékra. Tehát GDP-arányosan egy olyan ágazatban, amit önök stratégiai ágazatként neveztek meg, látható, államtitkár úr, hogy csökkenés történt. Tehát a kormányzati kommunikáció ebben az esetben is hamis, hiszen ha csökken valami, akkor az nyilvánvalóan nem nőtt.

Ugyanez volt egyébként az oktatáson belül is. Itt megint csak a GDP-arányos adatokat idézem államtitkár úrnak: 2010-ben ez az ország még a jövedelmének 11,6 százalékát fordította oktatási kiadásokra, a 2015-ös költségvetésben ez már 9,7 százalék. Tehát ezekre az ellentmondásokra vagyok kíváncsi, államtitkár úr.

Idézem a felsőoktatás adatait: felsőoktatásra 2010-ben 3,3 százalékot költöttünk, 2015-ben pedig 3 százalékot a GDP-nkből.

Tehát államtitkár úr, ezek kínos ellentmondások, amelyeket önnek itt most fel kellene oldania, én úgy gondolom.

Érdekes az is, hogy miközben a kormány még ellenzékéből megfogalmazta a saját választási programját 2010-ben, akkor azt mondta, hogy 1 millió új munkahelyet a vállalkozások fognak teremteni. Nem azt mondták önök, államtitkár úr, hogy a közmunkások országa lesz Magyarország, és hogy azért kell 35 milliárd forinttal többet betervezni ebbe a költségvetésbe és 270 milliárd forintra emelni a közmunkásokra betervezett bérkeretet, mert az állam fog majd munkahelyeket teremteni. Önök azt mondták, hogy egy versenyképes gazdaságot fogunk építeni.

Sajnos, azt látjuk, hogy ebben az esetben sem az történt, mint amit önök mondtak.

Ha visszakanyarodunk a Széll Kálmán tervhez, államtitkár úr, amit még önök fogalmaztak meg rendkívül ambiciózusan, meg kell hogy mondjam, hogy az abban található sarokszámok köszönőviszonyban sincsenek a mostaniakkal. Ha elhisszük azt, hogy teljesülnek a 2015-ös költségvetés sarokszámai az államadósság alakulására vonatkozóan, akkor 75 százalék körüli mértéket látunk az egyik oldalon, a Széll Kálmán tervben, amit önök teljesíthetőnek gondoltak, már idén le kellett volna csökkennie 65-70 százalékra az államadósságnak, és ez a szomorú kormányzati teljesítmény annak ellenére következett be, hogy önök a GDP 10 százalékát kitevő magán-nyugdíjpénztári vagyont erőszakkal államosították, ezt felhasználták az adósságsökkentés érdekében, és sajnos, láthatóan ez a pénz eltűnt, elégett.

Nyilvánvaló, hogy a megtakarítások felélése sem tartozik a kiegyensúlyozott gazdasági növekedés alapvető feltételei közé.

Tehát államtitkár úrnak ezekre a súlyponti kérdésekre várom majd a választ. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Zsiga-Kárpát Dániel alelnök úr kért szót. Öné a szó, alelnök úr!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik), a bizottság alelnöke: Nagyon szépen köszönöm a szót, elnök úr. Nyilvánvaló, hogy az elhangzottak minősítésétől most tartózkodnék, hiszen az majd elsősorban a vita dolga és feladatköre lesz.

Egy pár olyan kiegészítő kérdés kapcsán szeretnék pontosítást kérni, aminek a meg nem válaszolása eleve tárgyalhatatlanná teszi azt a felvezetést, amiről beszéltünk.

Az úgynevezett bankok elszámoltatása folyamat kapcsán államtitkár úr említette, hogy jelentős fogyasztásnövekedést várnak a háztartások oldaláról, ha jól értettem, egy 2,6 százalékos várakozás szerepel az önök részéről, ami érdekesen következhet egy 25-30 százalékos esetleges törlesztőrészlet-csökkenésből. Tehát ezt kérem, oldja fel számunkra, hogy mégis hogyan jutottak, milyen képlet, milyen várakozások, milyen felmérés alapján erre az eredményre. Másrészt pedig hogyan kívánják a bankok elszámoltatásának szándékát fenntartani egy lényegében piaci árfolyamon történő forintosítási folyamat mellett, ami nyilvánvaló módon alsó hangon egy több százmilliárd forintos átcsoportosítás a bankok irányába, egy jóváírás a pénzügyi szféra érintett tagjai számára. Nagyon messze áll tehát az elszámoltatástól, de hogy mitől jár jól ezzel Magyarország lakossága és érintett tagjai, az továbbra is feloldandó kérdés marad.

Az áfabehajtás hatékonyságának javításáról egy-két gondolat itt elhangzott. Itt azért kiegészítést, pontosítást szeretnék kérni, hiszen tudjuk, hogy az európai uniós szinten is rekorder, 27 százalékos áfa az áfacsalások melegágya. Tehát hogy ha bármilyen jellegű érdemi elmozdulást szeretnénk elérni, akkor legalább stratégiai ágazatokban, legalább a gyermekneveléshez szükséges cikkek tekintetében, vagy éppen az alapvető élelmiszerek esetében egy 5 százalékos áfaszint vagy egy komolyabb negatív irányba történő elmozdulás indokolt volna. Ennek sajnos nyomát sem látjuk. Juh és egyéb kiegészítő áruféleségek tekintetében ez részben megtörtént az utóbbi időben, de rendszerszinten, az átlagemberek mindennapi bevásárlásait megkönnyítő szinten semmiféle javuló tendencia nem mutatható ki.

Nagyon sajnálom, hogy a legeslegfontosabb problémáról, ami a népesedési helyzetünk katasztrofális volta, illetve a társadalom előregedése, egyetlenegy mondat hangzott el általánosságok szintjén. Konkrétan szeretnék rákérdezni arra, hogy milyen intézkedéssorozatra készül a kormányzat ezen katasztrofális helyzet javítása érdekében, hiszen egy tisztességes és a problémákat belátó kabinet minden egyes gazdasági, adópolitikai, költségvetési döntését ennek kell hogy alárendelje.

Ebben, ha nem is közmegegyezés mutatkozott az utóbbi hónapok során, de azért elmondható, hogy néminemű belátás tapasztalható volt.

Végül a nyugdíjak esetében szeretném, ha államtitkár úr pontosítaná, hogy valóban csak az értékmegőrzés-e a cél, tehát hogy eljutottunk-e oda, hogy már ígéretes szintjén is csak az érték megtartása jelenik meg, tehát a rendszer bármilyen szintű korrekciója pozitív irányba már nem. Ugyanakkor két nagyon fontos kiegészítést szeretnék kérni.

Az egyik a multinacionális cégek kezelése, közteherviselésbe való bevonása, hiszen továbbra is láthatjuk azt, hogy a magyar költségvetést elképesztő módon károsítja, roncsolja, csonkolja az, hogy különböző multinacionális hálózatok a közteherviselés megkerülésével ezermilliárdos nagyságrendben tőkét vonnak ki Magyarországról. Még egyszer mondom: bármiféle adók megfizetése nélkül, akár gyártási technológia bérlése jogcímen, akár know-how és különböző informatikai

rendszerek bérlése kapcsán. Tehát ezzel kapcsolatban rendelkezik-e bármilyen cselekvési tervvel a kormányzat?

Illetve kérem államtitkár urat, hogy világosítson fel bennünket a tekintetben, hogy a 48 stratégiai partner által aláírt szerződések milyen módon, milyen irányban befolyásolják Magyarország költségvetését tartalmuknál fogva, milyen módon járulhatnak hozzá munkahely-teremtési célokhoz, készültek-e felmérések azt illetően, hogy hol, milyen ágazatokban, hány munkahely elvesztéséhez vezethet az, hogy a kormányzat stratégiai partnereit úgy kezeli, ahogy. És ami nagyon fontos: tervez-e a kabinet bármiféle változtatást a tekintetben, hogy elképesztő mértékű támogatásban biztosítja ezt a stratégiai, multinacionális szektort. Látható módon a magyar kis- és középvállalkozások egyhatoda, egynyolcada pénzt és támogatást kaphatnak munkahely-teremtési célokra, mint ezek az úgynevezett stratégiai partnerek, ahol olyan céget is találtunk, ahol két évre lebontva, amennyi időre vállalták az új munkavállaló új munkakörben és helyen történő elhelyezését, lényegében az állam kifizeti a munkavállaló munkabérének, bértömegének a teljes egészét.

Tehát ezen az elképesztő aránytalanságon terveznek-e bármilyen módon változtatni? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Láttam, hogy Szelényi képviselő asszony jelentkezik, aki a Költségvetési bizottság tagja. Fogom majd javasolni a bizottságnak, hogy adjunk szót képviselő asszonynak, de ha megengedi, akkor először a bizottság tagjait sorra venném, és utána adnék szót önnek.

Varju képviselő úr, öné a szó!

VARJU LÁSZLÓ (független): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Úr! Előjáróban szeretném elmondani, hogy szerintem a Gazdasági bizottság törekvése helyes, hogy egy ilyen költségvetés tárgyalása előtt egy átfogó gazdasági képet lehessen látni, de azt gondolom, hogy amit az államtitkár úr elmondott, az önmagában nem éri el azt a célt, amit eredetileg terveztünk. Ezért tisztelettel azt javaslom, hogy a jövőben, ha ilyen törekvésünk van, akkor azt kérjük be írásban, mert ez így szóban lényegében egy olyan..., nem akarom bántani nagyon az államtitkár urat, de mindenesetre olyan kijelentések halmaza, amivel lényegében önmagában a valóság teljesen ellentétben van. Éppen ezért érdemes néhány olyan tételre kitérni, amellyel ezt példázni is tudom, de ragaszkodnék ahhoz, vagy mennék azon az úton, amelyet az államtitkár úr itt szóban azért felvázolt, hogy melyek azok, amelyek a legfontosabbak, és mivel kiderült az, hogy legalább 8-10-12 legfontosabb ügy van, amelyre az államtitkár úr utalt, így azt kell mondjam, hogy ebből az látszik, hogy igazából komoly elképzelésük nincs arra, hogy 2015-ben, illetve az azt követő időszakban milyen gazdaságpolitikát kívánnak folytatni.

Ennek az egyik legsúlyosabb és talán a legutolsó mondathoz köthető része, hogy azt gondolom, hogy érdemi eltérés van az önök álláspontja és számos szakértő és az én véleményem között is, miszerint a tartós növekedésnek a feltételeit önök megteremteni nem tudták. Ennek semmilyen módon nincsenek meg az elemei. Ön ugyan nem is tudta felsorolni azt, hogy ebben mikre gondol, de ilyen szempontból ez, én azt gondolom, nincs is meg.

Az ön által említettek közül talán érdemes azzal kezdeni, ami a szociális szférára vonatkozik, és ebben említette, hogy az önkormányzatoknak milyen lehetőségei vannak. Én azt gondolom, hogy ez nagyon indokolt lesz, hogy az önkormányzatok e tekintetben kapjanak lehetőséget, mert az elmúlt öt év lényegében megteremtette, hogy Európa szegénye lett Magyarország. Minden statisztikai adat azt mutatja be, hogy itt valóban sokkal szegényebbek az emberek, sőt ezt még önök a

költségvetéssel és az adótörvényekkel..., ahogy itt a szakértő is fogalmazott, itt valóban háború zajlik a szegények ellen. Az elmúlt öt évre vonatkozóan a Központi Statisztikai Hivatal által adott adatok alapján is lényegében csak a legfelső decilisben van reálbér-, reáljövedelem-növekedés, minden egyéb területen csökkenésre került sor, ilyen szempontból tehát biztos, hogy önöknek nagy a felelőssége és sok a tennivalója is.

Ami a bankok elszámoltatását - ahogy önök hívják - és az abból származó következményeket, vagy annak hatásait, amelyeket önök remélnek, illeti, az utóbbi napokat érdemes megnézni, hogy önök megvárták, hogy a választások után az emberek arcába vágják azt, hogy tessék napi áron és akkor, amikor akarjátok a forintosítást elvégezni, és az ebből származó következményeket rájuk hárítani, én azt gondolom, hogy ez mindenképpen arcátlanság.

A harmadik ilyen témakör pedig, hogy egy ilyen világra szóló adóbostrány, illetve a NAV vezetőinek bostránya közepette arra hivatkozni, hogy az önök előterjesztése, ami a parlamentben van, elég hatékony, miközben hetek óta képtelenek érdemben válaszolni arra, hogy mi történik a NAV elnökével, és melyek azok az ellentmondások, amelyeket az önök egymásnak ellentmondó nyilatkozatai nyomán önök ezekkel a nyilatkozatokkal igyekeznek hitelességet teremteni, és a feketegazdaság felszámolásában - mondjuk úgy, hogy: - példát mutatni azon kívül, hogy iksz darab vállalatot jól megfenyegetnek, és most hirtelen előrántottak szerencsétlen vállalatokat vagy egyébként valóban olyan, adózásban tévedő vállalatokat, amelyek akár még bűncselekményt is elkövethettek, és itt néhány milliárd forintos büntetésről beszélnek, illetve igazából csak eltitkolásról, ahhoz képest, hogy itt több száz milliárd forintos adócsalás lehetősége áll fenn, és ennek a személyi következményeire nemcsak az országban hívják fel nagyon sokan a figyelmet, vagy ennek a következményeire és tényére nemcsak itt, az országban hívják fel a figyelmet, hanem nemzetközi figyelemfelhívást is kapnak, és mindezt következetesen figyelmen kívül hagyják, ezért én azt gondolom, hogy itt a feketegazdaság felszámolását kiemelt jelentőségűnek tulajdonítani, ez, mondjuk úgy, hogy legfeljebb kommunikációs trükk itt az ön részéről, ahelyett, hogy érdemi tevékenységet igyekeznének itt bemutatni. Ezért kérdezem is egyidejűleg, hogyha már itt ez a lehetőség megvan, hogy mit terveznek önök tenni a Vida Ildikó által történt bemondások, kijelentések után, és hogyha ebben érdemi lépéseket tudnak tenni, akkor azt gondolom, hogy talán előrébb mehet az ország.

A foglalkoztatás bővítése mint fontos célkitűzés, és most ön azt mondta, hogy a ciklus végére lényegében a közmunkásokkal - visszaidézem a miniszterelnök urat, aki azt mondta, hogy: - a teljes foglalkoztatottságot elérjük. Hát, akkor majd gratulálok, hogyha a közmunkásokkal, már idézőjelben a közmunkásokkal majd elérjük a teljes foglalkoztatottságot. Ehhez még tényleg jó sok adót kell begyűjteni annak érdekében, hogy önök mindezt finanszírozni is tudják, ahelyett, hogy egyébként önök azt vállalták, hogy havonta 8 ezer új, a versenyszférában megjelenő munkahelyet teremtenek. Csak tessék megnézni, hogy az elmúlt négy évben ebből mennyit sikerült megteremteni, mennyi jött létre! Szerintem érdemben nulla az eredményük, és hiába hivatkoznak itt a stratégiai szerződés-kötésekre, a legjobb esetben is csak néhány szárról tudnak beszélni annak eredményeként, miközben ők maguk is egyébként elbocsátanak.

Végezetül pedig, hogy egy kicsit kapcsolódjunk azért mégis az általános elképzelésekhez és a napi konkrétumokhoz, miközben én sem szeretnék belemenni abba, amit az általános vitában vagy majd a költségvetésről szóló vitában folytatunk le, de azért engedjen meg még egy kérdést! Önök úgy gondolják, hogy valóban a családokon tudnak segíteni önmagában a forintosítás bevezetésével, de mi történik

azokkal a családokkal, amelyeknek 90 napon túli tartozásuk van, és nekik új szerződést kellene kötniük a következő időszakban? Azokról a családokról, tulajdonképpen az ő jövőjükéről mit gondolnak, merthogy őrültük ezzel a döntéssel nem tettek semmit, az egészen biztos, illetve az eddigi döntéssorozatukkal semmit nem tettek, tehát legyen szíves, mondja el nekem, hogy mire számíthatunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Van-e további hozzászólás? *(Jelzésre:)* Igen, Tóth Csaba alelnök úr. Öné a szó.

TÓTH CSABA (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Amit az államtitkár úr elmondott, az egy ilyen győzelmi jelentésként is értékelhető, hogyha a múltat nézzük, és győzelmi jelentésként is értékelhető, hogyha előre vetítjük a jövőre, azonban nem veszi figyelembe a valós helyzetet, nem veszi figyelembe azt a helyzetet, hogy az ország lemaradása a régióhoz képest növekszik, az egyensúlyjavulás csak látszólagos az államháztartásban, a szegénység nőtt, a foglalkoztatási helyzet valójában csökkent, csak a külföldi munkavégzés és a közmunka miatt nem robbant ez társadalmilag, a valódi munkahelyek alacsony szintje. A beruházási klíma gyalázatos, a külföldi tőke tavaly is és az idei első félévben is kiáramlóban van az országból, a nemzetközi megítélésünk katasztrofális, a külön utas politika, a piacellenes gazdaságpolitika, a demokratikus hatalommegosztás felszámolása és a korrupció az EU megítélésében is egységes rendszerré kezd összeállni. Meggyengült a forint, ezért jórészt a kormány a felelős. És az EU-s forrásbeáramlás nem több, hanem reálértékben kevesebb lesz a 2014-20-as költségvetési időszakban, mint az előző hét évben volt.

A költségvetés optimista makrogazdasági feltételezések mellett is jelentős megszorításokat és társadalmi konfliktusokkal járó évet vetít előre. A választási ígéretekkel szemben nem lesz adócsökkentés, de lesznek adóemelések, lesznek új adók, és ez a költségvetés nem veszi figyelembe azt sem, hogy 2014 őszétől negatív fordulat kezdődik a gazdaságban, fokozatosan fékeződik a növekedés. Magyarország nemzetközi megítélése várhatóan tovább romlik. Az EU-ból származó támogatások már nem nőnek, az élénkítő hatásuk kifulladás, sőt 2015-ben és '16-ban az előrelátható csökkenésük miatt minden bizonnyal a beruházások visszaesését is fogja okozni.

A rezsiszökkentés vásárlóerőt növelő hatása pedig láthatóan kifulladás, kimerülőben van.

2015-ben az adóemelések begyűrűző hatását is figyelembe véve, olyan 2 százalékos körüli áremelkedések várhatók. Ha nézzük konkrétan itt a számokat egy kicsit, említette itt a jóléti kiadásokat is, amelyek valójában 122 milliárd forinttal növekedhetnek a tervek szerint, de a családi és szociális támogatások jelentősen csökkenni fognak jövőre, összességében 68 milliárd forinttal.

Az oktatási célú kiadások csupán 13 milliárd forinttal növekednek, az összes támogatás elmarad a 2013-as tényleges adattól.

Az egészségügy 79 milliárd forinttal többet kaphat, mint az idei tervben, azonban még így sem éri el a 2013-as kiadási szintet. A tb- és jóléti szolgáltatások összege jövőre csökkenhet, a táppénzkiadások nem növekednek, a munkanélküli ellátásokat visszanyesik, a családi pótlék és a gyermekek után járó juttatások összege is csökkenhet közel 4 százalékkal.

Ezzel szemben viszont azt látjuk, hogy a törvényhozó és végrehajtó szervek 830 milliárd forintot költhetnek jövőre, ami 90 milliárd forinttal magasabb az idei terveknél. Pénzügyi és költségvetési tevékenységekre 454 milliárd forint mehet, ami 76 milliárd forinttal több az idei előirányzatnál.

Aztán azt is látjuk, hogy az állami gazdasági funkción belül folytatódni fognak a stadionépítések, és a jövő évi költségvetés már a paksi beruházással is számol, 28 milliárd forintot kíván elkölteni erre a célra. Az viszont nem derül ki, hogy az orosz hitelből hívnak-e le jövőre.

Ami még fontos: említette az állami vagyonnak a növekedését. Továbbra is sokat költ rá a kormány. Az MVM 50 milliárd forintos tőkeemeléshez jut, bár az nem derül ki, hogy miért is van szükség erre, és mire szánják ezt az összeget.

Említette a közmunkaprogramot, amire 35 milliárd forinttal több pénzt szán a kormány. Ez azt jelenti, hogy a foglalkoztatás emelését továbbra is a közmunka révén valósítják meg beruházásösztönző programok helyett.

Az önkormányzatokról itt előttem már szóltak, azt nem akarom elismételni. Tehát konkrétan arra várnék én választ, konkrétumokat, hogy hogyan kívánják a munkahelyteremtést megvalósítani, elősegíteni, a szociális támogatásokkal valójában mi lesz, és a gazdaságfejlesztés, amit említett, hogyan fog konkrétan megvalósulni ezzel a költségvetéssel. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. További hozzászólási igény a bizottság tagjai részéről? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor megkérdezem a bizottság tagjait, hogy támogatják-e azt, hogy a Szelényi Zsuzsanna képviselő asszony szót kapjon a bizottság ülésén. A Hárszabály szerint ehhez a bizottság tagjainak hozzá kell járulnia. Aki hozzájárul, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellenvélemény, tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nem volt.

A bizottság tagjai egyhangúlag hozzájárultak ehhez.

Képviselő asszony, öné a szó!

SZELÉNYI ZSUZSANNA (független): Köszönöm szépen. Az a visszás helyzet van, hogy a Költségvetési bizottság tagjaként nincs módom Tállai úrral kommunikálni - vagy legalábbis eddig nem volt - a költségvetésről, hátha ez majd változik, addig is a Gazdasági bizottság ülésén tudok részt venni ezzel a céloommal.

Köszönöm szépen én is az előterjesztést. A benyújtott költségvetéssel kapcsolatosan önök is, a kormány képviselője is kiemelte, hogy az milyen kiegyensúlyozott, stabil, milyen fenntartható, az előző évekkel szemben mennyire biztonságos, mennyire felelős tervezésnek az eredménye. Az ÁSZ általunk ismert jelentése is ezt kifejezetten hangsúlyozta, hogy milyen nagyszerű költségvetésről van szó ebben az évben.

Ez a mostani költségvetés, vagy ez a biztonság, amiről beszélnek, jelentős részben annak tulajdonítható, hogy a költségvetés bevételi oldalán nagyon ambiciózus terveket jelenített meg a Nemzetgazdasági Minisztérium, és olyan számok is megjelentek, amelyek nincsenek is definiálva, hogy milyen forrásból fognak még megjelenni.

Engem aggaszt a költségvetésnek a bevételi oldala mindazonáltal, és most, ezen alkalommal elsősorban ezzel kapcsolatban szeretnék két kérdést feltenni.

Az egyik, hogy az elmúlt években a Magyar Nemzeti Banknál 1000 milliárdos bevétel keletkezett a folyamatos kamatcsökkentés révén. Ilyen jelenség Magyarországon az elmúlt évtizedekben nem fordult elő, hiszen ilyen jelentős, hosszú időtartamig tartó kamatcsökkentésre nem került sor. Tehát ez egy olyan helyzet, amivel a magyar politika és közélet a rendszerváltás óta még nemigen találkozhatott.

Én azt szeretném tudni, hogy ugye, ez nyilvánvaló módon ez egy közpénz, alapvetően ez a jelentős bevétel a Nemzeti Banknál ez közpénz, ez nem a Nemzeti Banknak a pénze. Én kíváncsi volnék, hogy nem hiányzik-e önöknek ez a bevétel.

Az én meglátásom szerint ezt a közpénzt a kormányzat előterjesztése révén az Országgyűlés kompetenciájába tartozó módon kellene elkölteni. Ez egy olyan jelentős összeg, amely a költségvetés bevételi oldalának több százalékos, érdemi nagyságrendjével azonos. Tehát azt gondolom, hogy akkor, amikor Magyarországon eléggé ki van feszítve a költségvetés, egy ilyen tényező, egy ilyen tétel az kellene, hogy a költségvetésben szerepeljen.

Ehhez képest tudjuk mindannyian, hogy Matolcsy György, illetve az MNB Igazgatótanácsa konkrétan hobbira költi ezt az irtózatot összeget, luxusingatlanokra, privát oktatási intézményekre és egyéb más célokra. Engem komolyan érdekel, hogy a Nemzetgazdasági Minisztérium mit szól ehhez az üggyhöz, és önöknek nem hiányzik-e ez a pénz a bevételi oldalról.

A másik problémám szintén ezzel az ambiciózus adóbevétellel, hogy hogyan gondolják megvalósítani ezt a bevételt, és az adómorál növekedését Magyarországon, amikor a NAV elnöke ellen egy elképesztő nemzetközi korrupciós botrány van, amelyben ő érintett. Rendkívül sok ellentmondásba bonyolódott a miniszter úr és a NAV elnöke is azzal kapcsolatban, hogy mi ez a történet. A mai napig nem látunk ebben tisztán.

Én úgy gondolom, és ez az utcai megnyilvánulásokból is az elmúlt hetekben egyértelműen kiderült, hogy ez az adófizetési morált Magyarországon jelentős módon rombolja.

Én az ön személyes és természetesen professzionális véleményére vagyok kíváncsi, hogy megengedhető-e a NAV elnökének ilyen korrupciógyanús érintettsége, akkor, amikor önök éppen egy ilyen ambiciózus adóbevételi céllal számolnak. Köszönöm, és kíváncsian várom a választát.

ELNÖK: Köszönöm képviselő asszony véleményét és kérdéseit.

Ritter Imre német nemzetiségi szószóló jelezte, hogy szeretne hozzászólni ő is a bizottsági vitához, a Hárszabály értelmében ennek eldöntése a bizottsági elnök döntési kompetenciájába tartozik. Természetesen örömmel adom meg a szót. Öné a szó!

RITTER IMRE német nemzetiségi szószóló: Köszönöm. *(Hozzászólását német nyelven kezdi.)* Sehr Geehrte Vorsitzende! Sehr Geehrtes Wirtschaftsausschuss! Alle Anwesender! Ich grüße Sie herzlich im Namen des Nationalitäten Ausschusses, und gestatten Sie mir, das sich als Parlamentsführsprecher unsere Meinung äußern kann.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Jelenlévők! Engedjék meg, hogy a Magyarországi nemzetiségek bizottsága nevében tisztelettel köszöntsem önöket, és mint parlamenti szószóló, a véleményemet egy-két kérdésben elmondjam.

Mivel ezt először teszem, csak néhány szóban egyébként: közgazdász és alkalmazott matematikus vagyok, adószakértő és könyvvizsgáló volt a többé-kevésbé tisztességes foglalkozásom, amit most feladtam a parlamenti lehetőségért. Remélem, hogy nem hiába, és valóban tudok segíteni a magyarországi nemzetiségeknek.

A magyarországi nemzetiségeknek, akiknek az elmúlt 25 évét ha sommásan - ami természetesen nem lehet igazságos - értékelném, akkor azt kell mondjam, hogy megítélésünk szerint mélyen alulfinanszírozottan, messze erőn felüli akarattal próbáljuk a kultúránkat, anyanyelvünket, hagyományainkat átmenteni és gyerekeinknek továbbadni. És aki ezt a nagyon rövid, sommás értékelést esetleg túl szigorúnak vagy negatívnak érzi, annak néhány mondatban csak három-négy fontos területet hadd emeljek ki.

Azért is fontosnak tartom ezt, mert az elmúlt fél évben személyes tapasztalatom is az, hogy a parlamenti képviselők jelentős része - és itt tisztelet a

kivételnek, hangsúlyozom - nagyon kevés tényleges információval és tapasztalattal rendelkezik a Magyarországon élő nemzetiségek valóságos, tényleges helyzetéről.

Az egyik ilyen pont a nemzetiségi civil szervezetek, nemzetiségi kulturális programok, a túlélésünk szempontjából meghatározóan fontos nemzetiségi anyanyelvi diáktáborok pályázati támogatása, mely 2002 óta, 12 éve, most már 13. éve változatlan. Ez oda vezetett, hogy most már a nemzetiségi civil szervezetek, kulturális programok jogos, a pályázat kiírásainak teljes mértékben megfelelő igények összegének az egynegyede került csak elfogadásra vagy kielégítésre finanszírozási problémák miatt, és amint említettem, a nemzetiségi anyanyelvi diáktáboroknak a 15 százaléka, az egyhetede. Én azt gondolom, hogy ez önmagában minősíti a helyzetet.

Szintén úgy érzem, hogy komoly problémák vannak az országos nemzetiségi önkormányzatok támogatásával, ahol sem az általános támogatás, sem a fenntartott intézmények támogatása egy forinttal sem emelkedett az elmúlt négy évben, a megelőző négy évben minimálisan, miközben - és ezt a parlamenti felszólalásomban ki is fejtettem - sorozatosan törvényi előírásokkal jelentős többletfeladatok kerültek a nemzetiségi országos önkormányzatokhoz, ennek hatására jelentősen megemelkedtek a költségek, ami a támogatásban viszont nem került ellentételezésre.

Harmadik és nagyon fontos pontként említeném meg a települési és területi nemzetiségi önkormányzatok támogatását. Itt csak egyet emelnék ki: a 2007-es törvény alapján 2008. január 1-jétől az addigi működési támogatás kétharmada feladatalapú támogatásra lett áttéve, amivel egyébként, a feladatalapú finanszírozással teljes mértékben egyet is tudunk érteni, de ez oda vezetett mára, hogy a kisebb nemzetiségi önkormányzatok, ahol 30-50 fő közötti nemzetiségi lélekszám van, írd és mondd havi 9 ezer forint nettó támogatást kapnak, 9 ezer forintot. Ebből még kötelezően vannak bankszámlaköltségek a bankszámlavezetés miatt, és mivel ezeken a településeken többnyire azért nincsen bank, maximum biciklivel lehet átmenni a bankba ezt az összeget felvenni, mert visszafelé már a benzinpénzre biztos hogy nem elegendő. Ez azért nagyon lényeges, hiszen ezek a kistelepülések és kisönkormányzatok azok, amelyek anyanyelvi szinten a Magyarországon élő nemzetiségek kultúrája, hagyományai megőrzésének a magjai, és működési támogatásuk gyakorlatilag nincs, feladatalapúból nem részesülhetnek, hiszen az nem úgy működik, hogy ebben az évben mit szeretnénk csinálni, és ehhez kapok támogatást, hanem hogy az előző évben mit csináltam, és azt pontozzák, de 9 ezer forintból mit csinálhattak az előző évben? Ezek azok a nemzetiségi önkormányzatok, amelyek a települési önkormányzattól nem kaphatnak támogatást, hiszen a települési önkormányzatok közül általában ezek a legkisebbek a legszegényebbek, az utófinanszírozásos pályázati lehetőségeket pedig felejtjük el, hiszen 9 ezer forintból mit tud előfinanszírozni? Mindezen területeken a 2015. évi költségvetésben továbbra sincs egyetlen forint sem. Természetesen a települési, területi önkormányzatok támogatása is most már hosszú évek óta be van fagyasztva, egy forinttal sem emelkedett.

Negyedik fejezetként megemlíteném a nemzetiségi önkormányzatok által fenntartott intézmények beruházására, felújítására, pályázati önrészekre eddig viszonylag szűk keretben, de rendelkezésre álló, úgynevezett egyedi döntésű kereteket. A tavalyi évhez képest is 735 millió ki lett vonva, amit a 2015-ös költségvetés tervezete nem tervez, tehát gyakorlatilag lenullázták ezt a keretet, holott örömteli eseményként az elmúlt években jó néhány nemzetiségi önkormányzat, nemcsak országos, hanem települési is, átvette különböző köznevelési, egyéb nemzetiségi intézmény fenntartói, sőt esetenként tulajdonjogát is, tehát a korábbiakhoz képest jelentősen megemelkednek az igények ezen a területen is.

Ha ezt az ember így végignézi, akkor azt a véleményt, amit sokan kinyilvánítanak, hogy az eddigi, egyre inkább fárasztó fuldoklás után most még egy kicsit víz alá is nyomják a Magyarországon élő nemzetiségeket, nagyon sok valós, objektív ténnyel tudja alátámasztani, aki ezt mondja. Hozzáteszem, hogy én ezt nem így látom, én azt gondolom, és bízom benne, hogy a kormány és a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről úgy gondolják, hogy 25 év után vannak parlamenti szószólók, hát mi lehetne a dolguk, mint hogy az egyébként szerintem automatikusan biztosítandó minimális támogatásért harcoljanak. Mi ezt magunkra is vesszük, mi hetekkel ezelőtt valamennyi országos nemzetiségi önkormányzattal egyeztetve kidolgoztuk a nemzetiségi bizottság 2015-ös költségvetési javaslatait, igényeit, ezt hetek óta valamennyi tárcával, parlamenti frakciókkal, mindenféle formában ebben szerepet játszó képviselőcsoportokkal igyekeztünk egyeztetni, és én nagyon bízom benne, hogy ennek lesz egy közös eredménye. Annál is fontosabbnak tartom ezt, mivel egyszerűen olyan helyzetben vagyunk, hogy nem tudok elképzelni egy olyan döntést, hogy 25 év után végre tiszta képet lehet tenni a parlament elé, hogy milyen helyzetben vannak a Magyarországon élő nemzetiségek, és ennek ne legyen hatása akár a 2015. évi költségvetésben.

Én meg vagyok győződve róla, hogy mindenki átérzi annak a súlyát, felelősségét, hogy itt nemcsak a Magyarországon élő nemzetiségekről, hanem egész Magyarországról, a határon túli magyarságról is beszélünk, ez mindannyiunk közös érdeke. Én azt szeretném előre jelezni, hogy mi az egyeztetésektől függetlenül - nincs más lehetőségünk - mindenképpen előterjesztünk egy érdemi módosítócsomagot, én kérem a bizottságot, hogy legyen befogadó, legyen megértő, kellő nyitottsággal kezelje és természetesen majd a parlamentben szavazza ezt meg, hiszen egy parlamenti demokráciának mindig az az igazi fokmérője, hogy a kisebbségben lévő nemzetiségek igényeit hogyan fogadja be, hiszen egy kisebbség sosem tud szavazatokkal eredményt elérni, mi különösen nem, hiszen nem is rendelkezünk szavazati joggal. Úgyhogy én azt kérem mindenkitől, hogy a költségvetéshez benyújtandó igényünket kedvezően fogadja, és támogassa, segítse, hogy ennek eredménye legyen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vélemények és kérdések végére értünk. Mielőtt az államtitkár úrnak megadnám a szót, hogy válaszoljon a vitában elhangzottakra, illetve a feltett kérdésekre, azért néhány dolgot én is szeretnék elmondani.

Világos, hogy az ellenzék képviselői meglehetősen borúsnak látják a következő éves költségvetést, hiszen nekik ellenzékéből az az alapvető feladatuk, hogy fogást találjanak rajta. Én mégis azt gondolom, egyetértve az államtitkár úrral, hogy a lehetőségekhez képest - hiszen azt ne felejtjük el, hogy egy nagyon ambiciózus alacsony hiánycélt tűztünk ki magunk elé, ami, én azt gondolom, hogy az Európai Unióban továbbra is egyedülálló, hiszen ha megnézzük akár csak az idei évet is, akkor sem találunk öt olyan országot, amely képes volt arra, hogy csökkentse a költségvetési hiányát, miközben azt egyébként 3 százalék alatt tudja tartani - ezzel a költségvetéssel ilyen értelemben továbbra is az Európai Unió tagállamainak elitklubjában maradunk, és nyilván ezt is figyelembe kell venni akkor, amikor az elosztható források mennyiségéről beszélünk.

Semmiképp sem értenék egyet azzal, amit Varju László képviselőtársam mondott, miszerint a tartós növekedés alapjait nem tudta a kormány megteremteni. Hiszen éppen arról szölk az elmúlt hónapok, hogy még azok is, akik korábban komoly bírálóink voltak, akár az Európai Bizottság vagy a Nemzetközi Valutaalap, ők is elismerték azt, hogy a magyar gazdasági növekedés fenntartható, és folyamatosan egyre feljebb módosították a 2014-ben várható nemzetgazdasági teljesítmény szintjét, sőt a jövő év tekintetében is nagyjából a kormány célszámaival azonos vagy ahhoz

közel álló százalékos mértékeket határoztak meg. Azt gondolom tehát, hogy az elmúlt évek erőfeszítései meghozták a maguk gyümölcsét, és egy olyan növekedési pályára állt a magyar gazdaság, amelyre méltán lehetünk büszkék valamennyien. Ha csak mondjuk az ez évi adatokat nézzük, akkor jól látjuk azt, hogy míg az Európai Unió 28 tagországának átlagnövekedése alig haladta meg az 1 százalékot, 1,2 százalék, addig a magyar gazdaság növekedése bőven 3 százalék fölött teljesít - azt gondolom, hogy ez önmagáért beszél. Ha néhány országot nézhetünk, mondjuk Finnország, Görögország vagy Olaszország negatív tartományban van, tehát gazdasági visszaesés van ezekben az országokban.

A foglalkoztatásról is beszéltek képviselőtársaim, miszerint a versenyszférában nem keletkeztek munkahelyek. Ez gyakorlatilag nem igaz, hiszen az elmúlt időszakban közel 350 ezer új munkahely keletkezett Magyarországon, pillanatnyilag 4 121 ezer a foglalkoztatottak száma, amire 1992 óta nem volt példa, és bár a közfoglalkoztatottak köre elég magas, ettől függetlenül ennek a növekménynek közel a felét a versenyszféra adta, és számításaink szerint a következő években nagyjából ugyanígy, ugyanebben a dinamikában fog nőni a foglalkoztatottak száma.

2010 óta, amikor 55,4 százalék volt a foglalkoztatottsági ráta, az most már 61,7 százalékra nőtt, tehát azt az utat, amit a kormány kijelölt maga előtt, azt gondolom, hogy jól teljesítette.

Megint néhány számot, ha mondhatok önöknek, Portugáliában 380 ezerrel, Romániában 560 ezerrel, Görögországban pedig 1 millió 371 ezerrel csökkent a foglalkoztatottak száma 2010 óta, miközben nálunk 340 ezerrel nőtt.

Szintén elhangzott a képviselőtársaim részéről, hogy a tőkebeáramlás tragikus szinten van. Meglepő számomra ez a megfogalmazás, már csak azért is, mert 2013-ban, tehát a tavalyi évben a tőkebeáramlás szintje meghaladta a rendszerváltozás óta mért vagy elért legmagasabb szintet, és ebben az évben is jelentős beruházások történtek Magyarországon. Arról nem beszélve, hogy az ipari termelés is jelentősen nőtt, ami szintén egy kormányzati célkitűzés, és ha már a jövő év költségvetési célkitűzéseiről beszélünk, akkor azt gondolom, hogy erről is szót kell ejtenünk, hiszen ugyanez a trend várhatóan fennmarad. Bár az év vége felé némi visszaesés mutatkozik a jövő évi megrendelésállományokat tekintve, nyugodtan állíthatjuk, hogy az ipari termelés növekedése szintén működni fog.

Szó esett a bérekről is. Azzal, hogy gyakorlatilag az infláció megszűnt Magyarországon, azzal ebben az évben is jelentős reálbér-növekedést sikerült realizálni. A közsférában ez megközelíti a 7 százalékot, a versenyszférában pedig meghaladja a 3 százalékot.

Tehát azt gondolom, hogy egyrészt a gazdaság teljesítménye, az elért gazdasági eredmények önmagukért beszélnek, a jövő évi célkitűzések pedig rendkívül jól körülhatároltak, nagyon fontos területeket érintenek. Ahogy államtitkár úr is elmondta, az életpályaprogramok folytatódnak, illetve újak indulnak, újabb erőket mozgósít a kormány a feketegazdaság visszaszorítása érdekében, illetve annak érdekében - az Államreform 2 intézkedéssorozat keretében -, hogy egy hatékonyabb és olcsóbb állam tudjon működni, ezzel is egyébként növelve Magyarország versenyképességét.

Tehát én azt gondolom, összefoglalva az elhangzottakat, hogy a jövő év költségvetési célkitűzései megfelelőek, a tervezés az Állami Számvevőszék által is megerősített módon, korrekt módon zajlott, és meggyőződésem, hogy azok a számok, amelyek a költségvetésben szerepelnek célkitűzésként, azok teljesíthetőek is.

Államtitkár úr, megadom önnek a szót, hogy válaszoljon a vitában elhangzottakra.

Tállai András államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium) válasza az elhangzottakra

TÁLLAI ANDRÁS államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen a sok-sok megjegyzést, a még több kérdést. Ezekre próbálok, nyilván nem megelőzve a 2015. évi költségvetési törvényjavaslat parlamenti vitáját, de ami itt a bizottságban elhangzott, nyilván arra próbálok reagálni.

Volner János kezdte a felszólalást. Azt kérdezte, hogy egyetért-e a Jobbik minősítésével, hogy ez a régi megszorítások és az új adók költségvetése. Nem értek egyet. És konkrétan azt kérdezte, hogy melyik megszorítást helyeztük hatályon kívül, amit a szocialisták hoztak.

Ebből mondanék néhányat. Az első az energiaárak növekedése, amit a szocialisták tizenegynéhányszor megtettek. A rezsicsökkentés éppen arról szól, hogy azt, amit ők emeltek, azt mi csökkentjük. Tehát ez biztosan egy megszorításnak a nemhogy eltörlése, mert nemhogy növekednek az energiaárak Magyarországon, hanem csökkentek, ami előtte, a Fidesz-kormány előtt ez teljesen elképzelhetetlen volt.

De ide sorolhatnám a devizahitelek helyzetét is, erről majd később persze még beszélek, mert más kérdés is érkezett. Azért a szocialistáknál ott felvették a hiteleket és mentek a falnak a sötétben az emberek, mert nem tájékoztatták őket, hogy ennek milyen kockázatai vannak. A Fidesz-kormány pedig ezt megállította. Először is nem hagyta az embereket, hogy tovább folytatódjék ez az eladósodásuk, hogy még több család keveredjen esetleg kilátástalan helyzetbe.

De folytathatnám a nyugdíjak reálértékének a megőrzésével, hiszen a szocialista kormányok alatt szinte teljesen elfogadott volt, hogy csökken a nyugdíjak reálértéke, hiába hitték, gondolták azt esetleg, hogy nem így van, a számok azt mutatják, hogy csökken. A Fidesz kormányzása alatt pedig egyetlen évben sem csökkent, van, amikor növekedett, van, amikor meg tudtuk tartani a nyugdíjak reálértékét.

Ugyanez vonatkozik a reálbérekre és a jövedelmekre is, hiszen a jelenlegi kormányzat alatt a reáljövedelmek és a reálbérek értéke növekszik, míg az idő alatt többször fordult elő, több évben, hogy bizony, ez csökkent.

Ami az oktatásra és az egészségügyre tett megjegyzését illeti, a költségvetési törvényben egyértelműen növekszik mindkét ágazatnak a nominális értelemben a kiadása. Mindkét ágazatban preferenciák vannak meghatározva. Az oktatási ágazatban a pedagógus-életpályamodell továbbfolytatása, ami azért jelentős eredményt jelent, a KLIK pénzügyi stabilitásának a megerősítése és az óvodák finanszírozásának a javítása is cél, és a költségvetés egyértelműen tartalmazza.

De ugyanúgy az egészségügyi ágazatban is két konkrét nagy cél van meghatározva. Egyrészt a kórházak adósságállományának a jelentős csökkentése, sőt megszüntetése, amelyre vonatkozóan forrásokat tartalmaz a költségvetés. A másik nagyon fontos dolog pedig a háziorvosi rendszernek a megerősítése, amire plusz 10 milliárdot tartalmaz a költségvetés. Az alapokhoz visszatérünk, és az alap orvosi, egészségügyi ellátást próbáljuk erősíteni.

Az egymillió munkahely ígérete tekintetében úgy gondoljuk, hogy szépen lépegetünk és a kormány ígérete, amikor eljön az, hogy ezt számon lehet kérni, akkorra teljesíteni fogja. Azért nagyon komoly eredményeket tud felmutatni az ország a foglalkoztatás tekintetében, amit a bizottság alelnöke, Bánki Erik úr is elmondott, hiszen 4 millió 182 ezer ember dolgozik ma már Magyarországon. Több mint 100 ezerrel csökkent a munkanélküliek száma, és kormányváltáskor a 12 százalékot

közelítette a munkanélküliség mértéke, annak a százaléka most 7,4 százalék, és ezt bizony az Európai Unió is elismeri.

Abban talán egyetértünk, hogy az nem helyes, hogy úgy rendezkedjen be egy ország, hogy ugyan értékteremtő munka a közfoglalkoztatás javarészt, de azért az nem oldja meg az ország gondjait, problémáit, de egyféle előrelépést mindenképpen jelent. Tehát pontosan így épül egymásra a közfoglalkoztatás és a gazdaság élénkítése, serkentése és a foglalkoztatás bővítése. Pontosán az a cél az európai uniós forrásokkal, hogy a magyar kis- és középvállalkozásokat segítsük, ahol kis lépésekben, kis létszámmal, de mindig lépünk előre, és bővül vidéken is a munkahelyek száma.

És hát honnan lehet munkaerőt szerezni egy ilyen vállalkozásnak - mert nem könnyű egyébként ma Magyarországon -, hogy ha nem a közfoglalkoztatásból, ahol már egyféle munkamorált az emberek felvettek, megszoktak, egyféle értéket teremtettek, és a következő lépés az, persze ha kell, akkor a képzésen keresztül, hogy ezekbe a kisvállalkozásokba, amit a másik lábán a foglalkoztatás bővítésének megteremtünk, ide szépen át tudjanak az emberek lépni.

A versenyszférában 2013-ban 0,4 százalékkal, 2014-ben 3,6 százalékkal és a terveink szerint 2015-ben 1,3 százalékkal fog nőni a foglalkoztatás. Ezen három év alatt megközelíti a 200 ezer többlet-foglalkoztatást, tehát egyértelműen ez a célja ezzel a kormányzatnak.

Nem tudom elfogadni azt a kijelentést, hogy nem csökken az államadósság. Az államadósság évről évre csökken. (*Z. Kárpát Dániel: Igen, akkor is, ha nem.*) Év végi összehasonlítást kell eszközölnünk, mert év közben egy folyamat zajlik le, amikor nyilván olcsó többletköltségért, kamatért az állam megszerzi azokat a forrásokat, amit majd az év második felében törleszt. Így történt egyébként novemberben is, hiszen több mint 2 milliárd eurót már októberben előtörlesztett az állam, és az 2,1 százalékkal csökkentette az államadósság mértékét.

Egyébként ezt nemzetközi szinten is elismerik, mert összesen három országban csökken az államadósság, csökkent az elmúlt három évben, Magyarországon kívül Ausztriában és Lettországon. Ezek az európai uniós adatok, és ez így lesz év végére is, és így lesz, ahogy elmondtam, a költségvetési javaslatban a következő évben is: 75,3 százalékra fog csökkenni az államadósság mértéke a GDP-hez mérten.

Nagyon fontos kérdés, igen, a bankok elszámoltatása és a devizahitelek kivezetése, itt több kérdező, Varju László is megemlítette ezt a kérdést. Elnézést, a munkahelyteremtésnél Tóth Csaba is és Varju László is említette a foglalkoztatásbővítést, tehát én úgy tekintem, hogy ezekre a felvetésekre ezzel reagáltam. A bankok elszámoltatása. Én úgy gondolom, hogy nincs a kormánynak ezzel kapcsolatban szégyenkezni valója, hiszen emlékezzünk egyrészt még 2010-ben a különadó, a bankadó bevezetésére, ami egyedi volt akkor nemzetközi szinten is, vagy a tranzakciós illetéknek a bevezetésére, ami nagyjából, sokkal nagyobb részt a bankokat terhelte, és végül a devizahitelekkel való elszámolásra, ami számítások szerint több mint ezer milliárd forintot fog jelenteni, ennek három lépcsője van, és most állunk a harmadik előtt, amikor be fogjuk terjeszteni az Országgyűlésnek, illetve a fair bankokról szóló törvény már benn is van, a forintosításról szóló törvény pedig ezt követően fog a parlament elé kerülni. Nyilván az első lépcső az, hogy a bankoknak el kell számolniuk az ügyfelekkel, ennek meg kell történnie, és ezt követően jöhet a forintosítás. De ez az elszámolás jelentős hiteltörlesztést fog jelenteni az ügyfeleknek, hiszen egyrészt az egyoldalúan megemelt kamatok, másrészt a jogtalanul a bank számára előnyös árfolyamrés használata miatt az ügyfeleknek visszajár pénz, és ez kinek készpénzben, kinek a tőketörlesztés csökkenésében jelenteni fog összességében ezer milliárd forintot. És igenis, az elmondottakat, a tranzakciós illetéket, a bankadót és ezt az elszámolási egyenleget is a bankok fogják fizetni. Nyilvánvaló, a piaci

árfolyamon történő forintosítás kapcsán egy későbbi jogalkotás előtt állunk, és azt gondolom, erről lesz lehetőségünk vitatkozni, illetve ezt megvitatni, és a parlament döntéséig eljutni.

Az áfabehajtás hatékonysága, és ez, ugye, összefüggésben van a NAV-vezető ügynevezett botrányával, itt Szelényi Zsuzsa is, Varju László is érintette ezeket a kérdéseket, és Z. Kárpát Dániel is, már az előző kérdés is az ő nevéhez fűződik. Először is tisztázzuk ezt a botrányt! A NAV vezetője kapott a magyar nagykövetségtől egy levelet, amelyben azt írják neki, hogy nehéz lesz neki vízumot szereznie magánemberként, hogyha Amerikába próbál utazni. Ismerjük ennek a 2004-es amerikai rendeletnek a hátterét, amely szerint nem kell hogy meghallgassák az érintettet, nem kell hogy nyilatkozzon, semmilyen jegyzőkönyvet, dokumentumot tőle nem kérnek, egyszerűen kinyilvánítják azt, hogy ez vízummegvonást jelent - ez történt, tudjuk, a NAV elnökével, Vida Ildikóval. Majd ezt követően az érintett, mivel, hangsúlyozom, ez egy magánszemélyt érintő döntés, mert a NAV elnöke a mai napig is utazhat az Egyesült Államokba hivatalos ügyben, tehát adóügyi kérdésekben ma is felkeresheti Amerika bármelyik államát jogi értelemben, tehát ezt követően ő kérte, hogy nevezzék meg azokat a dokumentumokat, amelyek rendelkezésre állnak, elfáradt a nagykövetségre, de ő ezt a mai napig nem kapta meg. Kérdezem én Szelényi Zsuzsát: ha önre azt mondják, hogy korrupt, majd a pártja kizárja, akkor ön hogy érzi magát, és mit tette? Egyetlenegy konkrét dolgot nem tudnak mondani az adott ügyre, nincs ügy, nincs vád, csak vádaskodás, majd döntenek az ön feje fölött - akkor ön mit mondana, hogy milyen országban vagy milyen pártban működik?

Ha bármely szerv, szervezet, magánszemély a NAV elnöke ellen tud ilyen korrupciós bizonyítékot, vádat, az mondja el, keresse fel a hatóságokat! A magyar hatóságok ellene semmilyen ilyen ügyről nem tudnak, egyik sem, sem a rendőrség, sem akár az Állami Számvevőszék, vagy a KEHI vagy éppen az ügyészség. Magyarországon zéró tolerancia van a korrupció elkövetésével szemben, bárki legyen az, aki bármit megtesz, a magyar kormány, a magyar hatóságok mindent meg fognak tenni annak érdekében, hogy az ügy maximálisan kiderüljön, és hogy azért jogi értelemben elégtételt lehessen venni.

Ami az áfabehajtást illeti, azt gondolom, hogy komoly lépéseket tett a kormányzat annak érdekében, hogy ennek a hatékonysága javuljon. Azért elmondanám, hogy egy október 23-ai európai uniós tanulmány szerint Magyarország a középmezőnyben van e tekintetben, tehát ez nem kizárólag magyarországi kérdés, hanem az Európai Unió összes országát érinti, a fejlett, a gazdaságilag fejlett országokat is. Ma már mindenki tudja, hogy csak nemzetközi összefogással lehetséges ez ellen hatékonyan felvenni a versenyt, ezért Varga Mihály nemzetgazdasági miniszter nemrég találkozott a visegrádi négyek országaival, és egy megállapodás kötött, hogy hogyan lehet határon túlra kiterjeszteni a hatékony lépéseket. Ami konkrét lépés Magyarországon, az az online pénztárgépek - 180 ezer ilyen van már - bevezetése, a fordított áfa kiterjesztése, amivel kapcsolatban az Európai Unió jelentős korlátozást tesz, nem engedi azokra a szolgáltatásokra vagy termékekre, amelyekre nézve ezt Magyarország szeretné, és az adóhatóság is hatékonyabb ellenőrzéssel, illetve egy pontosabb és sűrűbb adatszolgáltatási rendszerrel próbál fellépni, egyébként évről évre komoly eredményeket tudnak felmutatni.

Egy kicsit felgyorsítanék.

A nyugdíjak tekintetében a kormány minden évben azt mondja, hogy a minimális cél az értékmegőrzés. Attól függően persze, hogy az infláció hogyan alakul, és hogy a gazdaság hogyan teljesít, nyilván lehet szó reálérték-növekedésről is, de az a gazdaság teljesítményének a függvénye.

A 48 stratégiai partnerrel nem üzleti megállapodást köt a kormány, hanem partnerségit, amelyben egyrészt a kormányzat elismeri a kimagaslóan teljesítő cégek eredményét, és partnerséget ajánl annak érdekében, hogy a munkájuk még hatékonyabb legyen, és persze ez a magyar államnak is jó, új munkahelyek megteremtésével, új beruházások megvalósításával.

A támogatás jelentős részét multicégek kapják. Ez, én úgy gondolom, nem fedi a valóságot. Nem a multi forma vagy nagyság jelent támogatást, hanem az, hogy ha a kormány céljainak megfelel, azaz munkahelyet, munkahelyeket teremt, vagy beszállítói kört bővít, és ezáltal ad munkát vállalkozásoknak vagy hoz létre új munkahelyet, akkor jár a támogatás, és természetesen ebben a magyar kis- és középvállalkozások, különösen az európai uniós források új felhasználásában majdan jelentős előnyökkel fognak nyilván bírni.

A szociális szféra, ez már Varju László kérdése. A szociális szféra kérdésében igen, valóban a segély helyett munkát elvet próbáljuk maximálisan kiterjeszteni. Mindamellett persze, hogy a jövedelmek növelésével, a minimálbér emelésével és más egyéb akciókkal - a rezsicsökkentésre visszatérek vagy például a tűzifaakcióra - nyilván próbáljuk segíteni, jobb helyzetbe hozni azokat az embereket, akik önhibájukon kívül esetleg rosszabb életkörülmények között élnek. De az első dolog mégis az, hogy mindenkit, akit csak lehet, arra vegyünk rá, hogy dolgozni kell, és ezért az első lépés a közfoglalkoztatásban kell hogy a helyét megkeresse és úgy kell elindulni tovább a munka világába.

A forintosításról az a konkrét kérdés, hogy a 90 napon túli... erre én azt mondom, hogy várjuk meg a törvényjavaslatot. Én köszönöm, hogy erre felhívták a figyelmet. Erre a törvényjavaslatban vissza kell térni és megoldást kell adni minden érintett devizahiteles számára is.

Tóth Csaba közben elment, ő valóban már a részletekre is kitért, hiszen ágazatonként sorolta a kiadásokat. Ezt az általános vitában majd megvitatjuk természetesen. Egy megjegyzésére, hogy a rezsicsökkentés kifulladt, ezzel nem értek egyet, hiszen 2015-ben a rezsicsökkentés még 150 milliárd forintot fog jelenteni a családoknak, ennyit nem kell majd kiadni a rezsiköltségekre, ami jelentős helyzetjavulást jelent majd ezen családokat érintően.

És akkor még Szelényi Zsuzsa felvetésére, hogy a bevételi oldal ambiciózus. Én is így gondolom. Aggasztja, vagy esetleg úgy gondolja, hogy jogtalanok és alaptalanok ezek a számok. Erre javaslok önnek, elkészült az Állami Számvevőszéknek a jelentése, vagyis bocsánat, a véleménye a 2015. évi költségvetésről, és abban azt írja, hogy a 7156 milliárd forintos előirányzataból mindössze 105-110 milliárdot tart kockázatosnak, ezen belül is a fogyasztókhoz kapcsolódó adókat 65-70 milliárd forintos nagyságban.

Úgy gondolom, hogy ez az alapos ÁSZ-vélemény válasz az ön felvetésére is. Igen, mint minden költségvetésben vannak kockázatok, de hogyha a felsorolt dolgokat elvégezzük úgy az adóbehajtás terén, úgy a gazdaság kifehérítése terén, úgy a gazdaságnövekedés, a foglalkoztatásbővítés terén, akkor igenis, ezek a számok elérhetőek lesznek.

Az MNB-kamatbevétele nem 1000 milliárd, hanem csak 300-400 milliárd. A Magyar Nemzeti Bank tevékenységét külön törvény szabályozza, a legfontosabb dolog a függetlenségnek a megőrzése és annak a vigyázása. Úgyhogy ha megengedi, akkor én a Magyar Nemzeti Bank tevékenységébe itt most nem szeretnék részletesen, nyilván nem is tudok, nem is kívánok belemélyedni. Erre van lehetőség, és a törvény elő is írja, hogy a Magyar Nemzeti Bank elnöke az Országgyűlés előtt is, és a bizottságai előtt is beszámoljon a tevékenységéről.

Ritter Imre nemzetiségi szószólónak én köszönöm szépen a véleményét, elég kritikusan fogalmazott. Úgy gondolom, hogy reálisan fogalmazta meg a kritikáját a nemzetiségek finanszírozásáról. Örülök neki, hogy végül is szószólóként a törvény lehetővé teszi, hogy ide tudta hozni ezt a véleményét, és biztos vagyok abban, hogy ha ilyen átgondoltan és tényleg megalapozottan és reálisan fogalmazza meg a véleményét, azt gondolom, hogy előbb-utóbb javulást és eredményeket is lehet majd elérni a nemzetiségek finanszírozása terén. Még egyszer nagyon köszönöm a véleményét. Ugyanúgy Bánki Erik alelnök úrnak is, aki segített nekem megválaszolni az ellenzéki kérdéseket. Köszönöm szépen.

Még egyszer köszönöm az érdeklődésüket és a kérdéseiket.

ELNÖK: Államtitkár úr, köszönöm szépen, hogy eljött a bizottság elé és beszámolt a jövő évi költségvetéssel kapcsolatos kérdésekről és a gazdaságfejlesztési elképzelésekről. További szép napot és eredményes munkát kívánok önöknek.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az első napirendi pont végére értünk.

A tudományos kutatásról, fejlesztésről és innovációról szóló T/1768. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Rátérünk a második napirendi pontunkra, melynek témája a tudományos kutatásról, fejlesztésről és innovációról szóló T/1768. számú törvényjavaslat részletes vitája.

Köszöntöm Pálincás József kormánybiztos urat, és meg is kérem, hogy foglaljon helyet az előterjesztői asztalnál.

Egy pillanat türelmet kérek, mert képviselőtársaim egy része is elhagyta átmenetileg az üléstermet. A kollégáim rögtön értesítik őket, hogy ne menjenek szünetre, mert nem tudjuk folytatni a munkánkat. Illetve folytatni tudjuk, mert elfogadott napirendünk van, majd a szavazásra kell hogy visszaérjenek.

Javaslom képviselőtársaimnak, hogy a bizottság a részletes vitát két szakaszban folytassa le. Az első szakaszban megadom a szót kormánybiztos úrnak, hogy az előterjesztő álláspontját ismertesse a bizottság tagjaival, illetve képviselőtársaimnak arra, hogy a véleményüket, észrevételüket mondják el a törvényjavaslattal kapcsolatban. A vita második szakaszában pedig azokról a módosító indítványokról fogunk szavazni, amelyek eddig a törvényjavaslathoz beérkeztek, illetve javaslatot teszek majd egy bizottsági módosító indítvány elfogadására is.

Kormánybiztos úrnak megadom a szót, mint előterjesztőnek.

Dr. Pálincás József kormánybiztos (Miniszterelnökség) szóbeli kiegészítése

DR. PÁLINCÁS JÓZSEF kormánybiztos (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Alelnök Úr! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A Magyar Országgyűléshez benyújtott, a tudományos kutatásról, fejlesztésről és innovációról szóló törvényjavaslat azt a régóta fennálló problémát oldja meg, hogy a magyar kutatásban, fejlesztésben és innovációban egy egységes, a különböző területek specifikumait figyelembe vevő, ugyanakkor a párhuzamos finanszírozásokat megakadályozó rendszer jöjjön létre.

Ennek a fő eszköze az, hogy egy törvényben szabályozzuk az eddig külön törvényekben szabályozott Kutatási és Technológiai Innovációs Alapot, egy törvényben szabályozzuk a Nemzeti Innovációs Hivatalt, egy törvényben szabályozzuk a most külön szabályozott Országos Tudományos Kutatási

Alapprogramokat, amely nem alap, hanem egy fejezeti kezelésű előirányzat, és ezáltal létrehozunk egy olyan hivatalt, amely egyrészt a kutatás-fejlesztési politikában, a politika, a szakpolitika kialakításában részt vesz, és a szakpolitika alakításának fő kormányzati szerve, másrészt kiegészítjük azt a jelenleg létező Kutatási és Technológiai Innovációs Alapot, amely ezáltal a más országokban szokásos, lényegében research council vagy kutatási tanács feladatokat betöltő alap legyen, amely a fő finanszírozója a magyarországi tudományos kutatásoknak, fejlesztéseknek és az innovációnak.

Ez a három terület egymástól nem választható szét, és Magyarországon természetesen a finanszírozás a kutatásban, fejlesztésben, innovációban éppúgy, mint az oktatásban és az egészségügyben, sokkal több forrásra lenne szükségünk, mint ami az ország teherbíró képessége, ugyanakkor ezeket a forrásokat megfelelően kell elosztani és hatékonyan kell felhasználni ahhoz, hogy ezen a területen is előre tudjunk lépni.

Ezt a hatékony felhasználást szolgálja az, hogy a magyar források és az elkövetkezendő 7 évben Magyarország számára megnyíló európai uniós források egy koordinált, a forrásokat a legkiválóbb kutatóhelyekre eljuttató módon kerüljenek a kutatókhoz.

Szó esett itt a felsőoktatásról is. A felsőoktatásban folyó tudományos kutatás jelentős része is ebből az alapból történik, a finanszírozása ebből az alapból történik majd azoknak az elveknek megfelelően, amelyeket más országok is alkalmaznak, nevezetesen versenyfinanszírozási alapon. A törvény két részre bontja a finanszírozást: egyrészt az alapkutatásokra, az alkalmazott kutatásokra és a kísérleti fejlesztésekre, amelyeket egy szóval kutatás-fejlesztésnek nevezünk, másrészt az innovációra. Ezekre eltérő szabályokat állapít meg, hiszen eltérnek egymástól bizonyos vonatkozásban, de megállapít közös szabályokat is, amelyek lehetővé teszik, hogy az alkalmazott kutatások, fejlesztések egyrészt az alapkutatásokra épülhessenek, másrészt hozzájárulhassanak ahhoz, hogy a megszületett kutatási, fejlesztési eredmények, azok, ahol csak lehetséges, Magyarországon az innováció révén terméké, szolgáltatássá váljanak, adott esetben hozzásegítsék azokat a magyar kis-, közepes vállalatokat, amelyeknek nincs meg az a kapacitása, ami szükséges a kutatási, fejlesztési feladatok megoldásához. Ezeknek a cégeknek a segítése a kezdeti fázisban szintén ennek az alapnak a feladata és ennek a hivatalnak lesz a feladata.

A parlamenti vitában számos kérdés felmerült, ezen kérdésekre, ha megengedi, elnök úr, én most annyiban reagálok, hogy kiemelem közülük a legfontosabbakat. Néhány képviselő nem értette meg világosan azt, hogy itt egy egységes alap jön létre, amely az alap- vagy felfedező kutatásokat ugyanolyan formában, kizárólag a kiválóság alapján fogja finanszírozni, másfelől ugyanez az alap az innovációt azon szempontok alapján fogja finanszírozni, hogy létrejön-e termék vagy szolgáltatás. Az elmúlt 25 évben Magyarországon ezen a területen volt néhány jó gyakorlat, ilyen részben az OTKA gyakorlata, és volt néhány kevésbé jó gyakorlat. Most azt szeretnénk, hogy ha a jó gyakorlatot tudnánk megvalósítani, és a magyar kutatás-fejlesztés és innováció hozzájárulna a gazdaság növekedéséhez, ez az elsőrendű cél, és természetesen a magyar tudomány továbbra is hozzá tudna járulni legalább olyan mértékben az emberiség tudásához, amilyen mértékben eddig is hozzájárult.

Bárhol járva a világon a magyar tudomány, a magyar kultúra és - tegyük hozzá nyugodtan, hogy: - a magyar sport eredményeit ismerik, elismerik. Az a célunk ezzel a törvénnyel, hogy a magyar tudomány, a magyar feltalálók vonatkozásában megteremtsük azokat a pénzügyi feltételeket, amelyekkel Magyarország továbbra is azon nemzetek között tartatik számon, ahol a tudomány művelői a tudományt

eredményesen művelik, és továbblépünk azon a területen, ahol a tudomány eredményeit eredményesen és hatékonyan felhasználják a gazdaságban.

Tisztelt Elnök Úr! Előterjesztőként ennyit kívántam erről a törvényjavaslatról elmondani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, kormánybiztos úr.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e hozzáfűznivalójuk a vita ezen szakaszához. *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor a vita első szakaszát lezárom.

Megnyitom a részletes vita második szakaszát, amelyben szavazunk a benyújtott módosító indítványokról. A kormánybiztos urat kérdezem előzetesen; lenne egy javaslatom, amely gyorsítja a szavazásokat: ha előre elmondaná, hogy a benyújtott módosító indítványok közül mely ajánlásszámon szereplő indítványokat támogatja, akkor egy csomagban szavaznánk az ön által támogatottakról és az összes többről. Úgyhogy erre kérném most a kormánybiztos urat, hogy ezt ossza meg velünk.

DR. PÁLINKÁS JÓZSEF kormánybiztos (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen. Akkor az előterjesztés sorszámozása szerint haladva előterjesztőként támogatom a 3. számú, dr. Mengyi Roland képviselőtársunk által benyújtott javaslatot; támogatom a 18. számú, szintén Mengyi Roland képviselő úr által benyújtott javaslatot; támogatom a 25. számú, Mengyi Roland képviselő úr által benyújtott javaslatot; támogatom a 27. számú, Mengyi Roland képviselő úr által benyújtott javaslatot; támogatom a 28. számú, Mengyi Roland képviselő úr által benyújtott javaslatot és a 29. számú, Mengyi Roland képviselő úr által benyújtott javaslatot. Van még olyan javaslat, amelyet a bizottsági módosító indítvány pontosít, ezek között az egyik a Jobbik javaslata, amely szövegmódosítás, és három másik képviselői indítvány, amely lényegében pontosítással támogatja a javaslatot, de csak az előbb felsorolt javaslatokat támogatom.

ELNÖK: Köszönöm szépen, kormánybiztos úr. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy hozzájárulnak-e ahhoz, hogy csomagban szavazzunk az indítványokról. *(Általános helyeslés.)* Ellenkezést nem látok, köszönöm szépen a támogatást.

Akkor azt kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a 3., a 18., a 25., a 27., a 28. és a 29. ajánlási számon szereplő, Mengyi Roland képviselőtársunk által benyújtott módosító indítványokat. Aki igen, az, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, ez 8 igen szavazat. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. 8 igen és 1 tartózkodás mellett a bizottság támogatja az indítványokat.

Kérdezem, hogy ki az, aki a többi módosító indítványt, tehát az 1., a 2., a 4., az 5., a 6., a 7., a 8., a 9., a 10., a 11., a 12., a 13., a 14., a 15., a 16., a 17., a 19., a 20., a 21., a 22., a 23., a 24., a 26., a 30. és a 31. számon szereplő indítványokat támogatja. *(Szavazás.)* Senki nem támogatja. Köszönöm szépen, akkor ezeket a bizottság nem támogatja.

Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki a bizottság által előkészített módosító indítványt támogatja, amelyben az előterjesztő által is jelzett, Pósan László képviselő úr, illetve Szilágyi képviselő úr által jegyzett módosító indítványok szerepelnek némi pontosítással. Aki ezt támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, 8 igen. Aki nem? *(Z. Kárpát Dániel: Tartózkodom.)* 1 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta.

Ezzel a részletes vita második szakaszát is lezárom.

Egy utolsó döntést kell hoznunk a részletes vita lezárásáról, illetve a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról, amely gyakorlatilag házsabályi kötelezettségünk. Kérdezem, ki az, aki támogatja a részletes vita lezárását és a részletes vitáról szóló jelentés elfogadását, aki igen, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, ez 8 igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett elfogadtuk.

Köszönöm szépen a kormánybiztos úrnak a részvételt.

Ezzel a második napirendi pontot is lezártuk.

Egyebek

A harmadik napirendi pontban, az egyebek kérdéskörben Zsiga-Kárpát Dániel alelnök kért szót. Öné a szó, alelnök úr.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a lehetőséget és a szót. Az elnök úr korábbi felhívásának eleget téve, amely az albizottságok megalakítása kapcsán hangzott el, igyekeztünk a már korábban szavazási szakaszba jutott és lehetséges vezetőikkel ellátott albizottságok mellé tagokat is felsorakoztatni. Jelezni szeretném, hogy a már szavazási szakaszon túljutott Fogyasztóvédelmi albizottság tekintetében Mengyi Roland alelnök úrral vettem fel a kapcsolatot tagsági viszony létesítése tekintetében, továbbá Cseresnyés Péterrel, mindkét visszajelzés pozitív volt. Javaslatom szerint három fővel alakulhatna meg a Fogyasztóvédelmi albizottság, és kérem a bizottság tagjainak szíves hozzájárulását ahhoz, hogy ezt a fontos munkakört elkezdhessük betölteni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, hogy ki az, aki elfogadja Zsiga-Kárpát Dániel, Mengyi Roland és Cseresnyés Péter urakat, mint az albizottság tagjait. Kérem, kézfelemeléssel jelezzék! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ez egyhangú döntés. *(Z. Kárpát Dániel: Az albizottság vezetése tekintetében már hoztunk döntést, ugye?)* Hoztunk korábban döntést az albizottság vezetéséről, Zsiga-Kárpát Dániel alelnök úr vezeti.

Az ülés berekesztése

Köszönöm szépen. Az egyebek között további felvetés? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Mindenkinek megköszönöm a munkáját, további szép és eredményes napot kívánok önöknek.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 21 perc)

Bánki Erik
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Pavlanszky Éva és Molnár Emese