



Ikt. sz.: GAB/38-2/2014.

GAB-18/2014. sz. ülés
(GAB-18/2014-2018. sz. ülés)

Jegyzőkönyv

az Országgyűlés **Gazdasági bizottságának**
2014. november 27-én, csütörtökön, 10 óra 39 perckor
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló T/1794. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	5
<i>Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvénynek az egyes kereskedelmi építmények engedélyezése fenntarthatósági szempontjainak érvényesítése érdekében történő módosításáról szóló T/1995. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	13
<i>Egyes pénzügyi tárgyú törvényeknek a betétbiztosítást, valamint a pénzügyi közvetítőrendszert érintő módosításáról szóló T/1996. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	14

Napirendi javaslat

1. Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/1794. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)

2. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvénynek az egyes kereskedelmi építmények engedélyezése fenntarthatósági szempontjainak érvényesítése érdekében történő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1995. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)

3. Egyes pénzügyi tárgyú törvényeknek a betétbiztosítást, valamint a pénzügyi közvetítőrendszert érintő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1996. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)

4. Egyebek

Az ülés résztvevői**A bizottság részéről****Megjelent**

Elnököl: **Dr. Völner Pál** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Mengyi Roland (Fidesz), a bizottság alelnöke

Tóth Csaba (MSZP), a bizottság alelnöke

Z. Kárpát Dániel (Jobbik), a bizottság alelnöke

Dr. Galambos Dénes (Fidesz)

Riz Gábor (Fidesz)

Dr. Latorcai János (KDNP)

Velez Árpád (MSZP)

Volner János (Jobbik)

Varju László (független)

Helyettesítési megbízást adott

Rogán Antal (Fidesz) dr. Völner Pálnak (Fidesz)

Bánki Erik (Fidesz) dr. Mengyi Rolandnak (Fidesz)

Bencsik János (Fidesz) Riz Gábornak (Fidesz)

Cseresnyés Péter (Fidesz) dr. Galambos Dénesnek (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Palkó Katalin, a bizottság főtanácsadója

Dr. Bósi Ferenc, a bizottság munkatársa

Meghívottak

Dr. Adorján Richárd helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Zsolnay Alíz főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 39 perc)

Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása

DR. VÖLNER PÁL (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a bizottság megjelent tagjait! Első körben a kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontok kapcsán tennem fel kérdésként, hogy elfogadható-e a bizottság tagjai számára a kiküldött négy napirendi pont. *(Senki nem jelentkezik.)* Észrevételt nem látok. Akkor felteszem szavazásra, aki elfogadja a napirendet, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, egyhangú volt.

Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló T/1794. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Akkor rátérnénk az első napirendi pontra: részletes vita, Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló T/1794. számú törvényjavaslat. Tisztelettel köszöntöm az előterjesztő részéről dr. Adorján Richárd helyettes államtitkár urat és a kíséretében megjelenteket! A költségvetési törvényjavaslat speciális eljárású, a plenáris ülésen a Költségvetési bizottság előadója fogja összefoglalni, előadni valamennyi tárgyaló bizottság véleményét, és szintén a Költségvetési bizottság valamelyik tagja ismerteti majd a kisebbségi véleményt, ezért a mi bizottságunk véleményét is az fogja majd tartalmazni. A Házszabály rendelkezésének megfelelően a kisebbségi véleményeket függelékként kell majd csatolni, és a részletes vitáról szóló jelentéshez formanyomtatványon, aláírva ma 15 óra 30 percig eljuttatni a bizottság titkárságára.

A részletes vita - egyéb törvényjavaslatokhoz hasonlóan - két szakaszban zajlik. Az első szakaszban a bizottságnak arról kell döntenie, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a Házszabály 44. § (1) bekezdésében előírt követelményeknek. Megkérem a bizottság tagjait, hogy aki egyetért azzal, hogy a 44. §-nak megfelelő, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Ki ellenzi? *(Szavazás.)* És ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett elfogadtuk.

Most akkor külön döntünk a... *(Jelzésre:)* Tehát akkor a többségi és a kisebbségi vélemény ismertetésére kerül most sor. Megadom a lehetőséget a kisebbségi vélemény ismertetésére.

TÓTH CSABA (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Az MSZP-frakció a 2015. évi költségvetésről szóló törvényjavaslat elfogadását nem támogatja, mivel megalapozatlan, olyan makrogazdasági tervszámokra épül, amelyeket egyetlen független elemző sem támaszt alá. A jövő évi költségvetés optimista makrogazdasági feltételezések mellett is jelentős megszorításokat és társadalmi konfliktusokkal járó évet vetít előre. A választási ígéretekkel szemben nem lesz adócsökkentés, de lesznek helyette adóemelések és új adók. Minden ígéretés ellenére 2015-től reálértéken tovább esnek - többek között - az egészségügyi kiadások, miközben az intézmények tartozásai már meghaladják a 100 milliárd forintot. A jóléti kiadások összesen 122 milliárd forinttal növekedhetnek a tervek szerint, de a családi és szociális támogatások jelentősen csökkenni fognak jövőre, összességében 68 milliárd forinttal. A családi pótlék és a gyermekek után járó juttatások összege csökkenhet közel 4 százalékkal. Az idei

535 milliárd forint helyett 517 milliárd forint jut jövőre a gyēs, az anyasági támogatás és a családi pótlékok kifizetésére. Az átalakítás egyértelműen a jobban kereső felső középosztályba tartozó családoknak kedvez. Ezek a lépések még súlyosabbá teszik a gyermekszegénységet is.

Vannak persze olyan kiadási tételek is, amelyek jelentősen nőnek. Csaknem 60 milliárddal több jut jövőre beruházásokra, például 50 milliárd stadionépítésekre. A törvényhozó és végrehajtó szervek 830 milliárd forintot költhetnek jövőre, ami 90 milliárd forinttal magasabb az idei terveknél. A pénzügyi és költségvetési tevékenységekre 545 milliárd forint mehet, ami 76 milliárddal magasabb az idei előirányzatnál. A közmunkaprogramra 2015-ben 35 milliárd forinttal több pénzt szán a kormány, ez azt jelenti, hogy a foglalkoztatás emelését továbbra is a közmunka révén valósítják meg beruházásösztönző programok helyett.

Jövőre az adó- és járulékkerhek összesen mintegy 280 milliárd forinttal nőnek. A legnagyobbat a büdzsé az áfával nyeri, összesen közel 158 milliárd forinttal szednek be több forgalmi adót az ideinél, de azt nem tudni pontosan, miért növekszik ez az összeg ilyen mértékben, vagyis 5,2 százalékkal, a költségvetési terv szerint ugyanis a lakosság rendkívüli mértékben emeli majd a fogyasztását annak hatására, hogy a bankok az elszámoltatás végén csökkentik majd a törlesztőrészeket, ám a prognózis szerint a háztartási kiadások így sem emelkedhetnek 2,6 százaléknál jobban.

Túlbecsültnek látszik a 2015. évi 2,5 százalékos növekedés. A GKI által végzett kutatások szerint a költségvetés lehetőségei korlátozottak. Az államadósság növekedésének elkerülése és az Európai Unió elvárásaihoz való alkalmazkodás érdekében a GDP-arányos deficit 2015-re 2,4 százalékos lesz, és az államadósság év végi csökkenésének elérése érdekében el fog kezdődni a tartalékok leépítése. A benyújtott törvényjavaslat szerint az idei 76,3 százalékos államadósság jövőre 75,4 százalék lesz az év végén, azonban elég, ha a gazdaság nem pörög úgy, ahogyan a kormány tervezi, vagy ha pár tízmilliárd forinttal nagyobb deficit jön össze a büdzsében, és az államadósság máris nem fog csökkenni.

A kormány a javaslatban gazdasági növekedést, fejlesztési irányokat határoz meg, azonban a konkrét lépések kimaradtak a tervezés során. A központi költségvetés társasági adó címén 2015-ben 341,4 milliárd forint bevételt tervez az idei 358,8 milliárdhoz képest - ez jól tükrözi a kormány vállalati szektorhoz való viszonyát. Az egyszerűsített vállalkozói adó címén tervezett 2015. évi költségvetési bevétel 83,8 milliárd forint, ez a bevétel 16,8 milliárd forinttal, 25 százalékkal több a 2014. évi költségvetési évre előirányzott összegnél, 26,2 milliárd forinttal kevesebb viszont a 2013. évihez képest. A kisadózó vállalkozások tételes adója és a kisvállalati adó tekintetében gyakorlatilag kudarcot vallott a kormány elképzelése. 2012-ben még azt mondták, hogy 2014-től az új vállalkozási adót választók száma eléri az 500 ezret, ez azonban nem így történt. 2013-ban és 2014-ben a vártnál jóval kevesebb adózó választotta e két adózási formát. Az idei évben a kata 61,9 százalékkal, a kiva 92,2 százalékkal maradt el az előirányzottól. 2015-ben sem lesz jobb a helyzet, a kata esetében a 2014. évi 78 milliárdhoz képest jövőre 56,3 milliárd forint az előirányzott összeg, a kiva esetében pedig ez 45,4 milliárdról 16,4 milliárdra csökken. A számokból jól látszik, hogy a kata esetében 27,82 százalékkal kevesebb a jövő évre tervezett bevétel, a kiva esetében pedig 63,88 százalékkal kevesebb.

A kormány korábban azt ígérte, hogy Európa legversenyképesebb adórendszerét hozza létre, ehhez képest minden nemzetközi versenyképességi összehasonlításban gyakorlatilag változatlan maradt Magyarország pozíciója. A kormány szerint a magyar gazdaságban 2013-ban a makrogazdasági adatokat figyelembe vevő növekedés indult be, és 2014-ben tovább erősödött. Ezzel szemben sem a fogyasztási kereslet nem lendült fel, sem a külpiac nem élénkült. Emellett pozitív tendencia sem következett be a foglalkoztatás tekintetében. A kormány jövőre el szeretné érni, hogy Magyarországon mindenkinek legyen munkája, és ne szoruljon senki jövedelempótló támogatásra. A kormány egy olyan víziót tár elénk, amelynek semmi köze a valósághoz.

Összességében tehát elmondható, hogy ezt a költségvetési törvényjavaslatot az MSZP-frakció a fentiekre tekintettel nem támogatja.

Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Mengyi Roland alelnök urat kérném meg a többségi vélemény ismertetésére.

DR. MENGYI ROLAND (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Álláspontunk szerint a kormány az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek megfelelően terjesztette be az Országgyűlésnek a 2015. évi központi költségvetésről szóló törvényjavaslatot. A kormány gazdaságpolitikájának 2010 óta kiemelt célja - ahogy most is - a foglalkoztatás bővítése, a magyar vállalkozások versenyképességének javítása, a kiegyensúlyozott gazdasági növekedés biztosítása, valamint az államadósság csökkentése és a költségvetés hiányának a GDP 3 százaléka alatt tartása. A célok elérése érdekében tett lépések összhangban állnak a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvényben foglalt előírásokkal. Az eredmények azt mutatják, hogy a költségvetési és pénzügyi egyensúly helyreállítására, az államadósság csökkentésére, valamint a munkaerő-piaci, foglalkoztatási keresleti és kínálati alkalmazkodásra, a gazdasági növekedés újraindítására irányuló törekvések már meghozták a várt pozitív fordulatot.

A költségvetésből jól látszik, hogy a kormány továbbra is elkötelezett a pénzügyi stabilitás megőrzése és a gazdasági növekedés ösztönzése mellett, ezért a 2015-ös költségvetés 2,5 százalékos gazdasági növekedéssel és 2,4 százalékos költségvetési hiánnyal számol. A korábbi évekhez hasonlóan változatlan cél az államadósság további csökkentése, ami 2015 végére várhatóan eléri a 75,4 százalékos GDP-arányos szintet. Ezen intézkedésekkel az ország európai uniós jogból eredő kötelezettségei messzemenőig teljesülnek.

A négy éve megkezdett munka folytatásaként 2015 a bankok elszámoltatásának és a teljes foglalkoztatás irányába megtett lépéseknek az éve lesz. A kormány által előterjesztett költségvetési törvényjavaslat és a hozzá benyújtott módosító indítványok - az államháztartás egyensúlyának megtartása mellett - ezen célok alapján kerültek kidolgozásra.

A Fidesz-frakció támogatja a költségvetést és a kormány módosító indítványait, és kér mindenkit, hogy támogassa.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Akkor áttérnénk a részletes vita... *(Z. Kárpát Dániel jelzésére:)* Bocsánat, Z. Kárpát Dániel!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik), a bizottság alelnöke: Nagyon köszönöm a lehetőséget, elnök úr. Röviden szólva: a Jobbik álláspontja szerint az előttünk fekvő és tárgyalt anyag lényegében a korábbi megszorítások és az új típusú adófajta költségvetése, amiből az világlik ki, hogy a Gyurcsány-, Bajnai-korszakok megszorító csomagjainak jó nagy többségét nem sikerült kivezetni a rendszerből, viszont új adótípusokkal és a korábbi adótípusok kiterjesztésével súlyosbítani sikerült sajnálatos módon a polgárookra nehezedő teherterhelést.

2,5 százalékos gazdasági növekedéssel számol a tárgyalt anyag, ugyanakkor látható, hogy az impozáns számok mögött nagyon sok kipörgő és nagyon sok átmeneti hatás található. Az új uniós költségvetési ciklus tekintetében el kell mondanunk, hogy ezen átmeneti hatások jó nagy többsége várhatóan nem fogja tudni alátámasztani a következő évek rendezését, és beszédes az is, hogy míg Varga Mihály úr a tavalyi költségvetés-indoklásban még előretekintett három évvel a tekintetben, hogy milyen gazdasági folyamatokat várnak, prognosztizálnak, idén ez a kitekintés elmaradt. Továbbra is nehezményezzük, hogy egy n-2 szabály nem érvényesül sem a költségvetés tervezése, sem pedig a vita tekintetében, és azt is el kell hogy mondjuk, hogy technikailag is hibás elemek vegyülnek a rendszerbe a tekintetben, hogy újfent országtartalék jellegű elkülönítéseket foganatosít a kormányzat, ahelyett, hogy igény vagy vis maior esetén módosítaná a költségvetési törvényt a parlament „segítségével”, tehát ez így működne normálisan - sajnálatos módon még mindig nem jutottunk el ide.

Látszólag a bankok elszámoltatásának a költségvetéséről van szó, legalábbis a kormánypárti képviselők jó nagy többsége így illetve az előttünk fekvő csomagot, ugyanakkor látható, hogy az a 402 milliárdosra, eredetileg ilyen nagyságrendűre tervezett teherterhelés, ami a pénzügyi szektort úgynevezett különadók és szektorális adók formájában érinti, indokolt lenne, álláspontom szerint tartható is lenne, ugyanakkor semmiféle mechanizmus nem akadályozza meg ezen több száz milliárdos tömegnek az áthárítását. Az előző évben - hadd emlékeztessem tisztelt képviselőtársaimat! - a pénzügyi szektor érintett tagjai maguk vallották be írásban, és nem tárgyalótermekben, hanem egyszerű ügyfeleknek küldött közleményekben, levelekben, hogy például az úgynevezett tranzakciós illeték mértékét a lakossági fogyasztók esetében volt, amikor a 100 százalékos mértéknél is magasabb arányban hárították át, tehát voltak olyan lakossági tranzakciótípusok, ahol ez fellelhető volt, vállalkozások esetében pedig előfordulhatott olyan, hogy áprilisban kaptak banki értesítőt arról, hogy januártól ápriliséig visszamenőlegesen verik le rajtuk azt a tranzakciós illetéket, amit későbbi hónapokban módosított a kormányzat. Sajnálatos módon a kormányzat nem tett olyan fogyasztóvédelmi jellegű beavatkozó lépéseket, amelyekkel elejét vette volna ennek a folyamatnak, és bizony a felügyeleti rendszer sem állt a helyzet magaslatán, tehát önmagában az, hogy a PSZÁF-et gyakorlatilag megette a Magyar Nemzeti Bank, nem vezetett egy szélesebb eszközrendszerhez és magasabb támogatottsághoz sem, már ami az erőforrás-ellátottságot illeti. Látható tehát, hogy ezen problémák, szektorális különadók, a pénzügyi szférát terhelendő adótípusok továbbra is a lakosságon csattanak, és az adórendszer tekintetében is elmondhatjuk, hogy míg 2010-ben 34 adófajtaival vette át a kormányzást az Orbán-kabinet, ez 41-

re szaporodott a korábbi választásokra, tehát az idei szakaszra, most pedig már 45 felé tartunk, hiszen az önkormányzatok tekintetében is megjelent új adófajta, valamint több korábbi adótípus kiterjesztésével számolhatunk.

Alapvető nemzetstratégiai folyamatok lenyomata hiányzik továbbá a költségvetési tervezetből, hiszen láthatjuk, hogy például az otthonteremtési sor tekintetében hatalmas hiányok mutatkoznak. A magyar fiatalok, a magyar középkorúak lakhatását megkönnyítő programok, a magyar gazdaságot fellendítő programok, egy termelést támogató adórendszernek a lenyomatai vagy jelei tökéletesen hiányoznak a költségvetésből. Otthonteremtés címszó alatt a kormányzat az utóbbi években is jellemzően az árfolyamgát 2.0-ásoknak az állami lábát biztosította és támogatta, de ebből tulajdonképpen új bérlakások, beköltözhető otthonok nem épültek, nem kerültek átadásra. A szocpol és félszocpol típusú támogatások kiterjesztésétől pedig rendszerszintű változást szintén nem várhatunk, ráadásul itt további hátráltató tényező, hogy az úgynevezett devizahitelezésben érintett kereskedelmi bankokon átfolyatva kívánja a kormány ezt a rendszert foganatosítani, ami legalábbis kérdéseket vet fel.

Végül pedig kell hogy szóljunk arról a legfontosabb területről, ami álláspontunk szerint az összes költségvetési döntést meg kéne hogy határozza, ez pedig Magyarország katasztrofális demográfiai helyzete és az ezt tovább súlyosbító kivándorlás. Sajnálatos módon látható, hogy a kivándorlás lassítása, majd megfordítása érdekében ez a kormányzat a költségvetésben is látható szinten nem volt képes cselekvési tervet felmutatni. Még az úgynevezett életpályamodellek - amelyek egy enyhe csillapító, fékezett habzású eszközként foghatók fel a kivándorlás lassítása tekintetében - sem szűrődnek át kellőképpen ezen tervezeten. De az tökéletesen látható, hogy az, hogy családi adókedvezmény-típusfajták esetében - mondjuk a kétgyermekesek, a második gyermek megszületésének kiemelt támogatása tekintetében - lépcsőzetes és többéves folyamatban gondolkodik a kormányzat, önmagában tarthatatlan. Álláspontunk szerint itt azonnali, a lehető legmagasabb mértékű kedvezménytömeget biztosító rendszerben szabadna csak gondolkodni. Elképesztően hiányzik az az indoklás, ami azt támasztaná alá, hogy miért lépcsőzetesen támogatja a kormányzat azt a területet, amely valóban a legfontosabb lenne Magyarország sorsát illetően. A Jobbik amúgy is csak olyan költségvetési tervezetet tud támogatni, amely minden egyes lépésében annak kerül alárendelésre, hogy az általa érintett döntések támogatják-e a demográfiai katasztrófa lassítását, megállítását vagy megfordítását, illetve sem.

Köszönöm a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr.

Ha nincs több hozzászólás (*Senki nem jelentkezik.*), akkor áttérnénk a részletes vita második szakaszára, ahol a beérkezett képviselői módosító javaslatok közül a bizottság azokat tárgyalja meg, amelyeket hozzá nyújtottak be. Először a kiosztott háttéranyag pontjainak sorrendjében kell dönteni, itt majd az átfedéseknél összevontan kerül sor a szavazásra. A bizottság saját módosítási szándékának megfogalmazására irányuló tervezet pedig kiosztásra került.

Akkor áttérünk a képviselői módosító javaslatok tárgyalására.

Dr. Szűcs Lajos, Hargitai János, Witzmann Mihály, Boldog István és László Tamás képviselők a törvényjavaslat 8. § (4) bekezdésének módosítását

javasolják. Megkérdezem az előterjesztőt, hogy tárca- vagy kormányálláspontot képviselnek-e, és hogy mi az álláspont.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Előzetes kormányzati álláspontot tudok képviselni, és nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Akkor szavazás... *(Dr. Latorcai János jelzésére:)* Bocsánat! *(Dr. Latorcai János: Támogatom. - Derültség.)* Rendben. A kormányzat tehát nem támogatja az előterjesztést. Kérdezem, ki az, aki támogatja a benyújtott módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 1 támogatás. Ki az, aki nem támogatja a benyújtott módosító javaslatot? *(Szavazás.)* Nem kapta meg a szükséges támogatást, ezt megállapíthatjuk.

A következő Ander Balázs képviselő úr javaslata, mint említettem, az majd a 633. pontnál kerül tárgyalásra.

Teleki László képviselő úr javaslata az 594. pontnál kerül megtárgyalásra.

A 280. pontban Szabó Timea képviselő a törvényjavaslat 1. melléklet XI. fejezet 30. cím 6. alcím elhagyását javasolja. Megkérdezem a kormányzati álláspontot, hogy az előterjesztő támogatja-e a javaslatot.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Megkérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* Úgy látom, nincs támogatottsága a javaslatnak.

A következő az 582. pont, amelyben Magyar Zoltán képviselő a törvényjavaslat 1. melléklet XIV. fejezet 17. cím kiegészítését javasolja. Megkérdezem a kormányzati álláspontot.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Megkérdezem képviselőtársaimat, ki támogatja a módosítást. *(Szavazás.)* 2 támogatót látok, úgyhogy nem támogatta a bizottság.

Az 594. pontban Teleki László képviselő a törvényjavaslat 1. melléklet XIV. fejezet 20. cím 1. alcím kiegészítését javasolja. Megkérdezem a kormányzati álláspontot.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Megkérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 3 támogató szavazattal nem támogatta a bizottság.

A 633. pontban Ander Balázs képviselő a törvényjavaslat 1. melléklet XV. fejezet 25. cím 3. alcím 3. jogcsoport kiegészítését javasolja. Megkérdezem a kormányzati álláspontot.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Képviselőtársaim közül ki az, aki támogatja a javaslatot? (Szavazás.) 4 támogató, nem fogadta el a bizottság.

A 645. pontban Bana Tibor képviselő a törvényjavaslat szintén 1. mellékletének kiegészítését javasolja. Megkérdem a kormányzati álláspontot.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Képviselőtársaim közül ki az, aki támogatja a javaslatot? (Szavazás.) 5 támogatót látok, tehát nem fogadtuk el.

A 651. pontban Ander Balázs képviselő szintén az 1. melléklet XVII. fejezet 20. cím 31. alcím kiegészítését javasolja. Mi a kormányzat álláspontja?

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Képviselőtársaim közül ki az, aki támogatja a javaslatot? (Szavazás.) 5 támogatással nem fogadtuk el.

A 667. pontban Harangozó Gábor István képviselő javaslata szerepel. Megkérdem a kormányzati álláspontot.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Képviselőtársaim közül ki az, aki támogatja a javaslatot? (Szavazás.) 3 támogató szavazat van, nem fogadtuk el.

A 669. pontban Kulcsár Gergely képviselő javasolja a költségvetés módosítását. A kormányzati álláspontot kérdezném.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Képviselőtársaim közül ki az, aki támogatja a javaslatot? (Szavazás.) 1 támogató van, nem fogadtuk el.

A 673. pontban Kunhalmi Ágnes képviselő javaslata szerepel, kormányzati oldalról megkérdem az álláspontot.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Képviselőtársaim közül ki az, aki támogatja a javaslatot? (Szavazás.) 3 támogatással nem fogadtuk el.

A 674. pontban Bana Tibor képviselő javaslatáról kérdezem a kormányzati álláspontot.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Képviselőtársaim közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)*
3 támogató szavazattal nem fogadtuk el.

A 675. pontban Heringes Anita képviselő asszony javaslatáról kérdezem a kormányzati álláspontot.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Képviselőtársaim közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)*
4 támogató szavazatot látok, nem fogadtuk el.

A 684. pontban Teleki László képviselő úr javaslatáról kérdezem a kormányzati álláspontot.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Képviselőtársaim közül ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 4 támogató szavazat van, tehát nem fogadtuk el.

A 686. pontban Tóth Csaba képviselő úr javaslatáról kérdezem a kormányzati álláspontot.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Képviselőtársaim közül ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 4 támogató szavazatot látok, nem fogadtuk el.

A 687. pontban szintén Tóth Csaba képviselő úr javaslatáról kérdezem a kormányzati álláspontot.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki képviselőtársaim közül támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 támogató szavazat, nem fogadtuk el.

A 688. pont szintén Tóth Csaba képviselő úr javaslata. A kormányzati álláspontot kérdezem.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki képviselőtársaim közül támogatja? *(Szavazás.)*
3 támogató szavazatot látok, nem fogadta el a bizottság.

A 827. pontban Teleki László képviselő úr javaslatáról kérdezem a kormányzati álláspontot.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Képviselőtársaim közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)*
3 támogató szavazatot látok, nem fogadtuk el.

Az 1064. pontban Bánki Erik képviselő úr javaslatáról kérdezem a kormányzati álláspontot.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Támogatja a kormányzat. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja az álláspontot. *(Szavazás.)* 9 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja az álláspontot? *(Szavazás.)* 3 nem szavazat.

A sor végére értünk.

A bizottsági módosító javaslathoz érkezünk. Kérdezem a tárcaálláspontot a bizottsági módosító javaslatról, tudjuk, ez lényegében az új Oktatási és Technológiai Innovációs Alapnak az átvezetése a költségvetésen.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Egy mondatot mondanék róla.

ELNÖK: A tárcaálláspontot.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ja, csak az álláspontot. Támogatjuk a módosítót.

ELNÖK: Tehát a tárca támogatja. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja a bizottsági módosító javaslat elfogadását. *(Szavazás.)* 9 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett elfogadtuk az ajánlási sort.

Akkor döntenünk kell a részletes vita lezárásáról, illetve a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról, arról, hogy a döntés egyben felhatalmazás az elnöknek, hogy a jelentést benyújtsa az Országgyűlésnek. Kérem, hogy aki egyetért a döntésekkel, illetve a határozati javaslattal, az kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Úgy látom, ez 9 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja a jelentés elfogadását? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás.

Akkor az 1. napirendi pont végére értünk. Köszönöm.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvénynek az egyes kereskedelmi építmények engedélyezése fenntarthatósági szempontjainak érvényesítése érdekében történő módosításáról szóló T/1995. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

A második napirendi pontunk az épített környezet alakításáról és védelméről szóló '97. évi LXXVIII. törvénynek az egyes kereskedelmi építmények engedélyezése fenntarthatósági szempontjainak érvényesítése érdekében történő módosításáról szóló törvényjavaslat. Itt kormányzati képviseletet nem látok. Köszönöm szépen a helyettes államtitkár úrnak a segítségét. *(Dr. Adorján Richárd távozik.)* Javaslom, hogy itt is két szakaszban tárgyaljuk a részletes vitát. Az első szintén döntés a Hárszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelésről, tehát hogy a bizottság jogosult tárgyalni ezt. Kérem, hogy aki egyetért azzal, hogy a Hárszabálynak megfelel az, hogy tárgyaljuk ezt a kérdést, az kézfelemeléssel jelezze.

(Szavazás.) 9 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja, hogy tárgyaljuk a 44. § (1) bekezdés szerint? (Szavazás.) Ki az, aki tartózkodik? (Szavazás.) 3 tartózkodás mellett elfogadtuk.

Áttérnénk a részletes vita második szakaszára, ahol a módosító javaslatokról kell ugyanúgy döntenünk, mint az előző napirendi pontnál. Képviselői módosító javaslat érkezett, ennek a tervezete is kiosztásra került.

Először is Sallai R. Benedek képviselő a törvényjavaslat 1. §-ának módosítását javasolja a 2. pont szerint. Kérdezem, hogy ki az, aki a... Bocsánat, nem, az első Bencsik János képviselő javaslata az 1. pontban, amely a törvényjavaslat 1. §-ának a módosítását javasolja. (Varju László közbeszól.) A 2. pont Sallai úr javaslata, most Bencsik János képviselő úr javaslatáról van szó. (Varju László: Köszönöm.) Kicsit közelebb húzom a mikrofont, elnézést! (Varju László: Köszönöm szépen.) Tehát az 1. pontban Bencsik János képviselő úr a törvényjavaslat 1. §-ának módosítását javasolja. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki egyetért a módosító javaslattal. (Szavazás.) Nem látok támogatást, tehát gyakorlatilag, úgy látom, nem kapott támogató szavazatot a javaslat.

A 2. pontra térnék rá: Sallai R. Benedek képviselő úr szintén a törvényjavaslat 1. §-ának a módosítását javasolja. Ki az, aki támogatja a javaslatot? (Szavazás. - Jelzésre:) Rendben, tehát megerősítem, hogy az összefüggés Bencsik úr esetében az 1. és a 6. pont között van. (Jelzésre:) Sallai R. Benedek képviselő 2. pont alatti javaslata a 3., a 4. és az 5. ponttal összefüggésben tartalmazza a módosító indítványt. Ki az, aki támogatja Sallai R. Benedek képviselő úr javaslatát? (Szavazás.) 1 támogató szavazatot látok, nem fogadtuk el a módosító javaslatot.

Mint említettem, a 3., a 4. és az 5. pont szintén beletartozik.

A 6. pont pedig Bencsik úr javaslatánál volt.

Ezzel a képviselői módosítók végére értünk.

Bizottsági módosító javaslatról kell még szavaznunk. Kérem a bizottság tagjait, hogy aki a kiosztott, illetve interneten is megküldött bizottsági ajánlást elfogadja, az kézfelemeléssel jelezze. (Szavazás.) 8 igen szavazatot látok. Megkérdezem, hogy ki az, aki nem támogatja a bizottsági módosító javaslatot. (Szavazás.) Ki az, aki tartózkodik? (Szavazás.) 3 tartózkodás mellett elfogadtuk.

Akkor szintén döntenünk kell a részletes vita lezárásáról és egyben arról, hogy felhatalmazzuk az elnököt, hogy a jelentést benyújtsa az Országgyűlésnek. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki az, aki elfogadja a 2. napirendi pont ilyenfajta lezárását, hogy a jelentést elfogadtuk, és az elnököt felhatalmazzuk. Kérem, hogy kézfelemeléssel jelezze, aki igennel szavaz. (Szavazás.) 8 igen szavazatot látok. Ki az, aki nem támogatja a jelentés elfogadását? (Szavazás.) Ki az, aki tartózkodik? Szavazás.) 3 tartózkodás mellett elfogadtuk.

Köszönöm szépen.

Egyes pénzügyi tárgyú törvényeknek a betétbiztosítást, valamint a pénzügyi közvetítőrendszert érintő módosításáról szóló T/1996. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Áttérnénk a harmadik napirendi pontra, az egyes pénzügyi tárgyú törvényeknek a betétbiztosítást, valamint a pénzügyi közvetítőrendszert érintő módosításáról szóló törvényjavaslatra. Köszöntöm az előterjesztő részéről

megjelent Zsolnay Alíz főosztályvezető-helyettes asszonyt! Ugyanúgy először arról szavazunk, hogy a 44. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a bizottság magát illetékesnek tartja-e a javaslat tárgyalására. Kérem, hogy aki ezzel egyetért, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen szavazatot látok. Ki az, aki nemmel szavaz a kérdésben? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett áttérünk akkor a részletes vita lefolytatására.

Az 1. pont szerint dr. Józsa István, Tóth Csaba és dr. Tóth Bertalan képviselő úr a törvényjavaslat 6. §-ának elhagyását javasolja. Megkérdezem a főosztályvezető-helyettes asszonyt, hogy kormányzati vagy tárcaálláspontot tud-e velünk közölni.

ZSOLNAY ALÍZ főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tárcaálláspontot tudok mondani, és nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki az, aki... *(Dr. Latorcai János: Ez melyik módosító javaslat? - Közbeszólások: Józsa Istváné.)* Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki az, aki támogatja a módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 3 támogató szavazatot látok, nem fogadta el a bizottság.

A 2. pont szerint dr. Józsa István, Tóth Csaba és dr. Tóth Bertalan képviselő úr a törvényjavaslat 19. §-ának módosítását javasolja. Kérdezem a tárca álláspontját.

ZSOLNAY ALÍZ főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja. Egy hasonló egyébként szerepel egy másik módosító indítványban.

ELNÖK: Jó, tehát nem támogatja. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja a módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 3 támogató szavazatot láttam, nem fogadtuk el.

Akkor ezzel a képviselői módosítók végére értünk.

A bizottsági ajánlásra térnénk rá. Kérdezem a tárca álláspontját, hogy a bizottsági módosítóról mi az álláspont.

ZSOLNAY ALÍZ főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A tárca támogatja. *(Dr. Latorcai János jelzésére:)* Parancsolj, alelnök úr!

DR. LATORCAI JÁNOS (KDNP): Köszönöm szépen. Alelnök úr, tisztelettel, gondom van, pillanatnyilag nem tudom megmondani, hogy érvényes-e még ez a jogi meghatározás, hogy az rt.-k és a kft.-k jogi személyiséggel rendelkeznek, a betéti társaságok pedig nem rendelkeznek jogi személyiséggel. Úgy emlékszem, hogy annak idején azért fogalmaztuk meg a „gazdasági társaság” egyszerűsítő feltevést, mert ha ezt a minősítést használjuk, ezt a terminus technicust, ebben az esetben ez azt jelenti, hogy mind a kettő beletartozik. Viszont ebben a módosításban, a bizottság 19. §-ra vonatkozó módosításában a „gazdasági társaság” helyett a „jogi

személyiséggel” határozzuk meg, tehát jogi személy, és akkor most bajban vagyok, hogy ezzel nem tesszük-e ki tulajdonképpen a betéti társaságokat.

ELNÖK: Amennyiben nem jogi személy, akkor kétségtelenül kivettük.

DR. LATORCAI JÁNOS (KDNP): Ezt meg kellene nézni, az egészet, mert ha kivesszük, akkor tulajdonképpen belenyúlunk a gazdasági társaságokról szóló törvénybe is. Én ezt kérem, ezt meg kellene néznünk.

ELNÖK: Megkérdezem a tárca képviselőit, hogyan tudnánk feloldani ezt az ellentmondást, van-e javaslat rá.

ZSOLNAY ALÍZ főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A szöveget azért kellett módosítani, mert a Ptk. módosítását követően ez véletlenül nem került pontosításra, a jogi személyiséggel nem rendelkező társaság fogalmilag eltűnt, emiatt kellett módosítani. Magát a gazdasági társaság fogalmát mi ezzel nem kívánjuk sem szűkíteni, sem tágítani, hanem kifejezetten mint a Tpt. vonatkozó rendelkezései esetében a szakmai álláspont az, hogy a jogi személy a megfelelő a társasági körben, aki az adott szabályokat alkalmazhatja.

ELNÖK: Igen, tehát az az önök szándéka is, hogy a jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek ne szerepeljenek ebben a körben.

ZSOLNAY ALÍZ főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen. *(Dr. Mengyi Roland közbeszól.)*

ELNÖK: Igen, de bt., jó, köszönöm szépen Mengyi alelnök úrnak a kiegészítését.

Van-e még esetleg kérdés vagy észrevétel a benyújtott anyaggal kapcsolatban?

DR. LATORCAI JÁNOS (KDNP): Elnök úr, én tisztelettel azt mondom, hogy ezt nézzük meg, és ha kell, tartsunk egy rendkívüli bizottsági ülést is, mert én úgy gondolom, hogy ez mégér egy misét, hogy megnézzük, hogy ez hogy van.

ELNÖK: Szerintem önmagában ez a szektor..., az, hogy egy magasabb követelményt fogalmazunk meg a jogi személyiség tekintetében, az szerintem nem ellentétes azzal, hogy elfogadjuk.

DR. LATORCAI JÁNOS (KDNP): Én azt hiszem, egyikünk sincs most abban a helyzetben, hogy konkrétan meg tudja mondani, hogy a Ptk.-ban erre vonatkozóan mi szerepel, ahhoz itt kellene lennie a Ptk.-nak előttünk. *(Dr. Mengyi Roland közbeszól.)* Hétfőn délelőtt tartsunk egy ülést.

ELNÖK: Önmagában gyakorlatilag a „gazdasági társaságok”...

DR. LATORCAI JÁNOS (KDNP): ...helyett jön be a „jogi személy”.

ELNÖK: Igen, de jogi személyiséggel rendelkeznek a gazdasági társaságok, tehát...

DR. LATORCAI JÁNOS (KDNP): Jó, csak a törvény eredetileg jogi személyiséggel rendelkezőket és nem rendelkezőket tartalmazott. Ebből lett utána a gazdasági társaságok, mert ez egy egyszerűsítő megközelítés volt, hiszen teljesen lényegtelen, az összes gazdasági társaságra vonatkozott.

ELNÖK: De önmagában az... Kérek egy kis tárcasegítséget, de szerintem hogy milyen szervezetek végezhetnek ilyen tevékenységet, ott kell keresnünk szerintem a megoldást.

ZSOLNAY ALÍZ főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, tehát ez a Ptk. szóhasználatával most van teljesen koherenciában, mert ahogy a képviselő úr is mondta, a gazdasági társaságnak a jogi személy induló álláspontja van, tehát hogy onnan lehet a bemeneti feltétel. Tehát most van a Ptk. szóhasználatával koherenciában, egyeztetett, minisztériumokkal egyeztetett szövegjavaslat van, tehát nem kizárólag csak a szűk szakmai, hanem itt a Ptk. miatt az IM-mel való egyeztetett szövegről beszélünk.

ELNÖK: Szerintem fogadjuk el, tehát én azt javasolnám.

DR. LATORCAI JÁNOS (KDNP): Jó.

DR. MENGYI ROLAND (Fidesz), a bizottság alelnöke: Ha jól értem, akkor a tárca azt mondja, hogy az új Ptk.-ban foglalt, most már gazdasági társaságokról szóló joganyag szerint mondjuk egy betéti társaság esetében sem létezik az, hogy jogi személyiség nélküli gazdasági társaság, hanem egy betéti társaság is jogi személyiséggel bír ezek szerint, amit most elmondott. Jól értjük? Ez a probléma.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Varju képviselő úrnak adnám meg közben a szót.

VARJU LÁSZLÓ (független): Köszönöm szépen. Mielőtt Mengyi képviselő úr következtetéseit levonnánk, énszerintem fogadjuk meg Latorcai úrnak a javaslatát, térjünk erre vissza, és nézzük meg ezt akár hétfőn reggel. Mert ha ezt kimondjuk, ezt, amit most az előbb hallottunk, és ez az értelmezés, vagy így kell értelmeznünk akkor a jelenlegi helyzetet, hogy a Ptk.-ban vagy annak alapján gyakorlatilag a betéti társaság jogi személyiséggé válik, amelyben a kül- és beltágok olyan felelőssége megszűnik, ami korábban volt, én azt gondolom, ez minimum elgondolkodtatásra vagy elgondolkodásra kell hogy késztesen bennünket, még akkor is, hogyha a tárcának ez az álláspontja. Azt gondolom, ez van olyan horderejű, amit meg kellene nézni.

ELNÖK: Nem kívánom szocialista képviselőtársaim szavazatait mindenáron begyűjteni, de a módosítójukban is hasonló megfogalmazás szerepel, tehát nyilvánvaló, hogy a jogászok segítséget nyújtottak az önök szövegtervezetéhez is, és ott is a „gazdasági társaságok” mellett a „jogi személyiség” került kiemelésre. *(Varju László: De azt én még nem láttam,*

bocsánat!) Ja, bocsánat, jó! *(Velez Árpád: Másik cég!)* Igen, jó, rendben. Tehát most szavaztunk róla, de ebbe bele van emelve, tehát részben ez is magyarázza.

Én feltenném szavazásra a kérdést, pontosan azért, hogy a Ptk.-koherencia elegendő garancia arra szerintem, hogy ez a kérdés a jövőben kezelhetővé válik. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy aki egyetért a... *(Dr. Mengyi Roland: Egy mondat!)* Jó, igen.

DR. MENGYI ROLAND (Fidesz), a bizottság alelnöke: Csak megnyugtató: közben a Ptk. Gt.-szabályozását nézve az interneten mind a kkt., mind a bt. már jogi személynek minősül a Ptk. szerint, úgyhogy így rendben vagyunk.

ELNÖK: Jó. Végül is a Ptk. a fő anyag, mert az alapján vannak a jogi személyiségek leszabályozva. Mindenesetre köszönöm az észrevételt az alelnök úrnak. *(Dr. Latorcai János dr. Galambos Dénessel és Riz Gáborral egyeztet.)* Szerintem általános vitát folytathatunk itt az asztal körül, tehát hogyha külön meg kívánják képviselőtársaim beszélni, akkor... *(Riz Gábor: Azt majd kinn!)*

Megkérdezem, hogy érdemi észrevétel van-e még esetleg ennél az ajánlásnál. *(Senki nem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor feltenném szavazásra a kérdést. Aki a bizottsági módosítóval egyetért, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 8 igen szavazatot látok. Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett elfogadtuk.

Köszönöm szépen mindenkinek a gyors és operatív munkát.

Most már csak egységesen a jelentésbeadásról és a vita lezárásáról kellene még egyszer szavaznunk, még egyszer kell szavaznunk az új Hárszabály szerint arról, hogy a jelentést elfogadjuk-e, és hogy az elnököt felhatalmazzuk arra, hogy azt az Országgyűlésnek benyújtsa. Kérem, hogy aki egyetért ezzel, az kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 8 igen szavazat. Ki az, aki nemmel szavazott? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett elfogadtuk.

Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 21 perc)

Dr. Völner Pál
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Molnár Emese