



Ikt. sz.: GAB/34-3/2014.

GAB-20/2014. sz. ülés
(GAB-20/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Gazdasági bizottságának**
2014. december 9-én, kedden, 14 óra 00 perckor
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Dr. Matolcsy Györgynek, a Magyar Nemzeti Bank elnökének meghallgatása</i>	5
<i>Dr. Matolcsy György elnök (Magyar Nemzeti Bank) szóbeli tájékoztatója</i>	5
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	8
<i>Dr. Matolcsy György elnök (Magyar Nemzeti Bank) válaszai az elhangzottakra</i>	13
<i>Az üzletek nyitva tartásáról szóló T/1914. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	18
<i>Egyebek</i>	29
<i>Magyarország 2015. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló T/2141. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	29
<i>Az ülés berekesztése</i>	31

Napirendi javaslat

1. Dr. Matolcsy Györgynek, a Magyar Nemzeti Bank elnökének meghallgatása
2. Az üzletek nyitva tartásáról szóló törvényjavaslat (T/1914. szám)
(Dr. Semjén Zsolt, Harrach Péter, Dr. Latorcai János, Dr. Rétvári Bence, Móring József Attila, Dr. Aradszki András, Soltész Miklós, Dr. Hoffmann Rózsa, Dr. Vejkey Imre, Dr. Simicskó István, Dr. Rubovszky György, Dr. Seszták Miklós, Dr. Hargitai János, Firtl Mátyás, Földi László és Szászfalvi László (KDNP) képviselők önálló indítványa)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
3. Magyarország 2015. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló törvényjavaslat (T/2141. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Rogán Antal** (Fidesz), a bizottság elnöke

Bánki Erik (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Völner Pál (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Mengyi Roland (Fidesz), a bizottság alelnöke
Tóth Csaba (MSZP), a bizottság alelnöke
Z. Kárpát Dániel (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dr. Galambos Dénes (Fidesz)
Riz Gábor (Fidesz)
Tiffán Zsolt (Fidesz)
Velez Árpád (MSZP)
Volner János (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Bencsik János (Fidesz) dr. Mengyi Rolandnak (Fidesz)
Cseresnyés Péter (Fidesz) dr. Galambos Dénesnek (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Palkó Katalin, a bizottság főtanácsadója
Dr. Bósi Ferenc, a bizottság munkatársa

Meghívottak

Dr. Matolcsy György elnök (Magyar Nemzeti Bank)
Harrach Péter (KDNP) országgyűlési képviselő, előterjesztő
Weingartner Lilla főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Berczik Ábel helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 14 óra 00 perc)

Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelettel üdvözlöm a bizottság tagjait, a meghívott vendégeket, a sajtó képviselőit és Matolcsy György elnök urat, a Magyar Nemzeti Bank elnökét.

A mai bizottsági ülésnél előbb a napirendi javaslatról kell döntenünk. A napirendi javaslatban szerepel Matolcsy György elnök úrnak, a Magyar Nemzeti Bank elnökének évenként esedékes meghallgatása. Köszönöm szépen elnök úrnak, hogy él ezzel a lehetőséggel, amit a bizottság biztosít a számára és megjelenik. *(Dr. Matolcsy György: Én köszönöm a meghívást.)*

Ezen kívül van még két törvényünk, amiről a későbbiekben kell döntenünk, mint részletes vitáról, az üzletek nyitva tartásáról, pontosabban ez egy rendkívül helytelenül megfogalmazott javaslat, mert ha jól tudom, itt már ennek a címnek az átfogalmazása történik, tehát a vasárnapi munkavégzés tilalmáról a kereskedelemben szóló törvényjavaslat, valamint Magyarország 2015. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló törvényjavaslat részletes vitája és az egyebek.

Először kérdezném, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e a bizottság tagjainak kérdése vagy észrevétele. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincsen, akkor kérdezem, hogy ki az, aki a napirendi javaslatot támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy ezt a bizottság egyhangúlag támogatta.

Akkor el is kezdjük a napirendet. Szeretném tájékoztatni a bizottság tagjait, hogy Latorcai János képviselő úr, az Országgyűlés alelnöke december 8. napi hatállyal lemondott a gazdasági bizottsági tagságáról egyéb, az alelnöki tisztségből eredő feladatok miatt, és mivel egyelőre a helye még nem került betöltésre, így bizottságunk jelenleg 14 tagú. Ez majd a szavazásoknál lesz egyébként érdekes, nem az elnök úr meghallgatásánál. *(Megérkezik az ülésre Z. Kárpát Dániel.)*

Dr. Matolcsy Györgynek, a Magyar Nemzeti Bank elnökének meghallgatása

Akkor még egyszer tisztelettel üdvözlöm az elnök urat. Azt gondolom, hogy egy sűrű és mozgalmas esztendő az, ami mögöttünk van, és rendkívül sok olyan döntés született meg, ami pedig pont a következő évet befolyásolja a gazdaságpolitikában, a bankrendszer, a pénzügyek világában, úgyhogy van bőven miről beszélnünk.

Én először arra kérném elnök urat tisztelettel, hogy tájékoztassa a bizottság tagjait, hogy az elmúlt esztendőt, illetve a következő év kihívásait hogyan látja a Magyar Nemzeti Bank, illetve annak elnöke.

Parancsoljon!

Dr. Matolcsy György elnök (Magyar Nemzeti Bank) szóbeli tájékoztatója

DR. MATOLCSY GYÖRGY elnök (Magyar Nemzeti Bank): Igen tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Hölgyeim és Uraim! Köszönöm szépen a lehetőséget, hogy itt lehetek a Gazdasági bizottság ülésén.

Egészen kivételes pillanatban zárunk egy évet, nyitunk egy új évet, és nem akármilyen külső környezetben tesszük ezt. Engedjék meg, hogy azzal kezdjem, hogy Magyarország egy kis nyitott gazdaság, ezért rendkívül kedvezőtlenül érint bennünket, hogy az Európai Unió 2007-2008 óta nem volt képes sikeres válságkezelésre. Ezzel szemben Magyarország 2010-től sikeresen kezelte a felsejlő államadósság-válságot, költségvetési válságot és az örökölt gazdasági válságot.

E két megállapítás egymással szemben áll, tehát az, hogy az Európai Unió, ezen belül az eurózóna kudarcot vallott a válságkezelésben, ezzel szemben Magyarország 2010 óta sikeres a pénzügyi és gazdasági válságkezelésben, és e két szembenálló megállapítás mögött két élesen ellentétes gazdaságpolitika áll.

Míg az Európai Unió, ezen belül az eurózóna országai, az Európai Bizottság, mondanám, hogy a korábbi Európai Bizottság irányításával egy hibás úton, egy megszorító gazdaságpolitikát követtek, és még követnek ma is, ezzel szemben Magyarország először 2010-ben megállította a pénzügyi válságot, majd 2011-ben költségvetési trendfordulót hajtott végre, azóta tehát négy éven keresztül 3 százalékos alatti államháztartási hiányt ér el. Magyarország megállította az államadósság-ráta növekedését, majd csökkenő pályára állította, már 2010 augusztusától foglalkoztatási fordulatot ért el, ami azt jelenti, hogy folyamatosan nőtt és nő ma is a foglalkoztatás, persze az idény- és ciklikus hatásokat kiszűrve, és csökken a munkanélküliség. Pozitív a folyó fizetési mérlege Magyarországnak, és ha önök megtekintik a 2014-es bruttó hazai termék növekedésének várható számait, akkor világosan látják, hogy Magyarország 2014-ben növekedési fordulatot is végrehajtott.

A növekedési fordulat mögött természetesen a 2013-14-es fogyasztási fordulat, majd beruházási fordulat áll. Mindezek az egészen kivételes, az Európai Unióban példátlanul sikeres gazdaságpolitikának, valamint 2013 tavaszától egy monetáris politikai fordulatnak köszönhetőek.

Mindennél jobban jelzi azt, hogy az Európai Unió rossz úton jár, mi pedig jó úton járunk, az, hogy az Európai Bizottság új vezetői, Juncker elnök úrral az élen egy új programot hirdettek meg. Ez egy jó program, de elkésett, és a nagyságrendje is túl kicsi ahhoz, hogy sikert érjen el. A Juncker-terv végre kimondja azt, hogy azért kell egy új gazdaságélénkítő program, mert nemhogy nem élénk a gazdaság, hanem az Európai Unió ezekben a hetekben, hónapokban a harmadik recesszió küszöbére érkezett. Először 2007-2008-ban nézett szembe az első recesszióval az Európai Unió, ezen belül az eurózóna, 2012-ben a dupla V-alakú válság második recesszióját élte meg, és sajnálatosan 2014 végén, 2015-ben a harmadik recessziós válságzakasszal néz szembe.

Kifejezetten az elhibázott európai uniós, ezen belül eurózónás gazdaságpolitikának, mégpedig a fogyasztásokat és a beruházásokat, valamint a növekedést fékező gazdaságpolitikának a következménye ez. Ezzel szemben az Európai Központi Bank helyesen megelőzte a pénzügyi válság kirobbanását, kezelte azt, és amit egy központi bank tehet, azt meg is tette, azonban a központi bankok, legyenek azok Európában vagy az Egyesült Államokban vagy a világ más részén, képesek lehetnek, ha jó a politikájuk, megelőzni egy pénzügyi válságot, de nem lesznek képesek, nem lehetnek képesek egy növekedésközpontú fordulatot elérni.

Magyarország 2013-2014-ben tehát bizonyította, hogy egyszerre lehetséges költségvetési fordulatot, államadósság-fordulatot, foglalkoztatási fordulatot, beruházási és fogyasztási fordulatot, valamint növekedési fordulatot végrehajtani akkor, ha egy kormány és egy vele stratégiai együttműködésben álló jegybank a helyes úton jár.

2014-ben a Magyar Nemzeti Bank elérte a monetáris politika teljes fordulatát, amely már 2012 augusztusában elindult, az akkori monetáris tanács akkori külső tagjainak első alapkamat-csökkentési ciklust indító döntéseivel. 2013 tavaszától indul a monetáris politikai fordulat, ez ment végbe 2014 végére. Ha önök megnézik, hogy a magyar gazdaság pénzügyi környezete hogyan javult 2013-14-ben, akkor a 2,1 százalékos alapkamat, a növekedési hitelprogram most már közel 1200 milliárd forintos hitelállományán felül felhívnam a figyelmet, hogy minden ötödik kis- és középvállalati hitel ma már a jegybanki hitelprogramhoz köthető. A sikeres

forintosítás, a sikeres devizahitel-rendezés, amelyben a kormány felkérésére a Magyar Nemzeti Bank aktív szerepet vállalt, ezek mind jelzik, hogy Magyarország sikeresen végrehajtotta, ezen belül a jegybank a monetáris politika fordulatát.

A másik meghatározó eleme a 2014-es év magyar nemzeti banki működésének, a pénzügyi felügyelet és pénzügyi fogyasztóvédelem intézményének és funkcióinak integrálása, mégpedig sikeres integrálása a jegybankba. Ha önök követik - márpedig követik - a jegybank felügyeleti döntéseit, akkor azt látják, hogy kiszámítható, stabil, a pénzügyi fegyelmet és a pénzügyi fogyasztók érdekvédelmét tükröző döntéseket hozunk.

Ez 2014-ben már egyértelműen érzékelhető a magyar pénzügyi rendszer szereplőinek működésében.

Nagyon fontos eredménynek tartom azt is, hogy a Magyar Nemzeti Bank 2013-ban, de 2014-ben már végképp elérte azt, hogy nem lesz veszteséges a jegybanki gazdálkodás. Önök emlékezhetnek arra, hogy 2012 decemberében a jegybank akkori vezetése 2013-ra egy 203 milliárd forintos veszteséget jelzett előre. Ha azt nem tudtuk volna 2013 márciusában megfordítani és 2013 végére egy 26,3 milliárd forintos nyereséggé átalakítani, akkor Magyarországot 2013 közepén nem lehetett volna kivenni a túlzottdeficit-eljárás alól.

A magyar jegybank nyereséges működése a lehető legjobb támasza a gazdaságpolitikának, mert a jegybank felől nem kell költségvetési kiadásokat emelő tételeket beépíteni a költségvetésbe.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Engedjék meg, hogy röviden így összegezzem a 2014-es évet a Magyar Nemzeti Bank vezetése nevében, és miután elnök úr arra is felhívott, hogy a 2015-ös évről is beszéljek, engedjék meg, hogy nagyon röviden kitérjek erre.

A Magyar Nemzeti Bank feladatait, így a 2015-ös év feladatait is a jegybanktörvény rögzíti. Az árstabilitás, a pénzügyi stabilitás és a gazdaságpolitika segítése az a három mandátum, az a három feladat, amely köré szerveződik a jegybank működése. Mindannyian tudjuk, látjuk, hogy Magyarországgal kapcsolatosan az elmúlt hónapokban negatív politikai forgatókönyvek íródnak. A Magyar Nemzeti Bank előrejelzése szerint az eurózóna, ezen belül az Európai Unió harmadik recessziós válsága további nehezítő körülmény lehet 2015-ben.

Ezért a Magyar Nemzeti Bank számára a következő évben az elsőrendű feladat, hogy az árstabilitás megőrzése és a pénzügyi stabilitás megőrzése mellett segítse a gazdaságpolitikát abban, hogy kivédjen minden esetleges, a magyar pénzügyi rendszert érintő külső támadást. A Magyar Nemzeti Bank a magyar nemzet és Magyarország olyan védővonala, amelynek kifejezetten az a feladata és a jegybank mai vezetésének az a szándéka, hogy minden, Magyarországgal szemben kedvezőtlen, netán ellenséges pénzügyi akciót megghiúsítson, illetve kivédjen.

Ezért tartom rendkívül fontosnak azt a sikeres együttműködést, ami 2013. március 6-a után kialakult a kormány és a jegybank között, ezért tartom nagyon fontosnak, hogy a kormány helyesen, helyes irányba és helyes döntések révén megoldotta a devizahitelezés pénzügyi problémáit, és ezért tartom rendkívül fontosnak a következő év pénzügyi védelme szempontjából, hogy megoldottuk a forintosítást. A Magyar Nemzeti Bank devizatartalékai kellően magas szinten állnak és maradnak ahhoz, hogy a magyar jegybank teljesíthesse a jegybanktörvényből és az esetleges speciális helyzetekből adódó feladatait.

Ebben számítok elnök úr és a bizottság támogatására. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor most a kérdéseké, hozzászólásoké a terep, és utána ezeket összegyűjtve adok lehetőséget elnök úrnak arra, hogy reagáljon a

képviselői felvetésekre. Ha lehet, akkor próbálok úgy haladni, hogy egy ellenzéki, egy kormánypárti hozzászólás, ha nem, akkor pedig sorrendben.

Először Volner János képviselő urat láttam jelentkezni, úgyhogy övé a szó. Parancsoljon!

Kérdések, hozzászólások

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Először is ki szeretném fejezni az örömeimet, hogy végre, miután hosszú ideje elmaradt már a Magyar Nemzeti Bank Gazdasági bizottság által történő ellenőrzése, most sor kerülhet erre a beszámolóra. Ezt rendkívül fontosnak tartom, hiszen az Országgyűlés a Gazdasági bizottságon keresztül gyakorolja a Magyar Nemzeti Bank fölött az ellenőrzési jogosítványait. Épp ezért sérelmeztük korábban többször is, hogy erre a beszélgetésre nem kerülhetett sor.

Elnök úr véleményét ki szeretném azzal kapcsolatban kérni, hogy a devizahiteles szakmai szervezetek, akiket a Jobbik a devizahiteles kerekasztalban tömörített, mindannyian sérelmezték egytől egyig azt, hogy a devizahitelesek korántsem lettek teljes mértékben kártalanítva, illetve egy jelentős, 100 milliárdos nagyságrendű összeggel gyakorlatilag saját zsebpénzeként rendelkezik jelenleg a Magyar Nemzeti Bank, és nem azoknak a devizahiteles családoknak juttatják vissza a pénzt, akik az elmúlt években nagyon komoly károkat szenvedtek a bankok magyarországi rablógazdálkodása miatt, hanem ez gyakorlatilag a saját belátására van bízva a jegybanki vezetésnek, hogy mit tesz ezzel az összeggel.

Elégtelen tehát szerintünk is és a devizahiteles szervezetek szerint is, ami ezen a területen folyt mentőcsomag elnevezéssel.

Fontosnak tartom azt is elmondani elnök úr részére, hogy akkor, amikor a makrogazdasági folyamatokat elnök úr értékeli, azért rá szeretnék arra mutatni, hogy az az államadósság, amit még miniszterjelöltként elvállalt csökkenteni itt, ennek a bizottságnak az ajtója mögött, elnök úr, az valahol GDP-arányosan sem szeretett volna csökkenni, vagy legalábbis úgy látjuk, hogy 2010 első negyedévének a végén a 82 százalékos GDP-arányos adósság 83 százalékra hízott. És bizony, ehhez az az értékelés is hozzátartozik, hogy miközben a szocialista kormányok idején az államadósság növekedett, leginkább a Fidesz kormányzása alatt a különböző megtakarításait élte fel az ország. Itt gondolok arra a 3000 milliárd forintnyi magánnyugdíjpénztári vagyona, amit elnök úr minisztersége idején gyakorlatilag erőszakkal államosított az állam, majd pedig ezt feláldozta az államadósságcsökkentés oltárán. Tehát homlokegyenest eltér a gazdasági sikerességről a véleményünk, hiszen az elmúlt években egy rendkívül nagy, a GDP 10 százalékát kitevő magánnyugdíjpénztári vagyont felélt az ország.

El szeretném azt is mondani elnök úr részére, hogy többször kifogásoltuk már a növekedési hitelprogram első két pillérének végrehajtási számait, ott ugyanis azt láttuk, hogy rendkívül alacsony volt az új hitelek aránya, amelyek a 10 főnél kisebb létszámot foglalkoztató vállalkozásokhoz jutottak el. Elolvastam minden beszámolót, ami a Magyar Nemzeti Bank honlapján fenn volt, ebben az szerepelt, hogy az első két pillérben kiosztott 701 milliárd forintból a 10 főnél kisebb létszámot foglalkoztató vállalkozásokhoz új hitel formájában mindössze 18 milliárd forintnyi összeg érkezett. Nagyjából minden 36. forint érkezett tehát el az igazán kis vállalkozókhöz, és bizony, azt lehetett látni ezekből a számokból, hogy alapvetően a tőkeerős külföldi tulajdonban lévő középvállalkozások fölötték le, plusz vélhetően a kormányközeli cégek fölötték le ennek a növekedési hitelprogramnak a különböző pozitív hasznát. Azokhoz a vállalkozásokhoz, akiken elnök úr szeretett volna segíteni, ez a pénz nem jutott el. Jelzésértékűnek tartom egyébként, hogy az a Csaba Metál Zrt., akivel

illusztrálták a gazdasági növekedés mutatószámait a köztévén, annak a vezérigazgatója panaszkodott a másnapi Napi Gazdaság újság címdoldalán, és közölte azt, hogy még elképzelni sem tudja, hogy magyar vállalkozás ilyen feltételek mellett hozzá tud jutni a növekedési hitelprogramhoz. Tehát pont egy olyan mintavállalkozás, akivel a köztévét illusztrálja a rendkívül kedvező gazdasági környezetet.

Akkor, amikor elnök úr azzal foglalkozott, hogy egy nemzetközi kitekintéssel elemezte röviden azt, hogy milyen gazdasági környezetben tud Magyarország tevékenykedni, itt azért valami kimaradt, elnök úr, ebből az értékelésből. Ez az volt, hogy a feltörekvő piacok rendkívüli módon profitáltak abból, hogy az Egyesült Államok jegybankja havi 85 millió dollárt - aztán később ennek csökkent az üteme - belepumpált pénzjegynyomdaként gyakorlatilag a gazdaságba, és ez természetes módon leszorította az olyan feltörekvő piacok alapkamatszintjét is, mint a magyar gazdaságé. Tehát nyilvánvaló, hogy ez számunkra egy rendkívül kedvező kamatkörnyezet volt, bizonyos mértékben önnek ebben teljesen igaza van. A korábbi jegybanki vezetés valóban rablógazdálkodást folytatott az ország pénzével, de az a kamatsökkentési ciklus, ami most kezdetét vette, azért nem kis részben annak köszönhető, hogy a nemzetközi környezet, a feltörekvő országok kamatkörnyezete az amerikai jegybank élénkítési programja miatt sokkal kedvezőbbé vált.

Amit legutoljára tartogatnék, és át is adom képviselőtársaimnak a szót, meg szeretném kérdezni elnök urat a jegybank portfólió-kezelési elképzeléseiről, mert mondjuk úgy, hogy unortodox módon vásárol különböző ingatlanokat a jegybank. Nem látjuk át, hogy ennek mi az oka, és mivel elmaradtak a korábbi években a jegybanki beszámolók, ezért rá sem tudtunk elnök úrnál erre kérdezni, hogy miért vásárol különböző vidéki kastélyokat vagy belvárosi irodaházakat a jegybank, mi ennek az oka, miért tértek el az eddigi jegybanki eszközöktől ilyen módon. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Más kormánypárti jelentkezőt nem látva, akkor kénytelen vagyok magamnak szót adni, és utána alelnök úrnak, hogy tartsuk ezt az ellenzéki, kormánypárti sorrendet.

Én egy kicsit másként látom a dolgokat. Tehát egyik oldalról azt szeretném jelezni, hogy ha jól tudom, a legújabb GDP-arányos államadósságadat az a GDP 78 százaléka körüli adatnak felel meg, ami egyértelműen azt mutatja, hogy az elmúlt 4 esztendő eredményeként gyakorlatilag először Magyarországon egy kormányzati ciklus végére az államadósság nem nőtt, hanem csökkent. Ráadásul úgy, hogy ez nem volt könnyű négy esztendő, tehát komoly nehézségekkel kellett küzdeni, nem egy állandó gazdasági növekedés társult ehhez, hanem a ciklus első két évét felemésztette az előző ciklusok gazdasági problémáinak az orvoslása. Így az állandó növekedés csak a 2013-14-es időszakra volt jellemző, ami ráadásul most folytatódik is.

Tehát én azt gondolom, hogy talán nem érdemes vészharangokat kongatni akkor, amikor az látszik, hogy 2013-ban van egy gazdasági növekedés, 2014-ben ez a gazdasági növekedés messze meghaladja a 3 százalékot, most már minden adat szerint, 2015-re a legpesszimistább várakozások alapján is 2,5 százalék, ez mind bőven az európai uniós átlag fölött van, sőt annak a többszöröse. A mostani adat is és a várható is. Ez azt mutatja, hogy a magyar gazdaság - az európai környezetben egyébként - egy jó pályán van. Ebben segítettek azok a monetáris politikai eszközök, amiket a jegybank csinált, úgyhogy az én kérdésem inkább arra irányulna, hogy az elnök úr látja-e ennek a folytatási lehetőségét, hogy a növekedési hitelprogramot ki lehet-e egészíteni, kívánja-e folytatni ezt valamilyen formában a Magyar Nemzeti Bank?

A devizahitelek tekintetében azt gondolom, hogy az egy helyes lépés, hogy a Magyar Nemzeti Bank mozgósítja a devizatartalékokat annak érdekében, hogy a devizahitelek forinthitelre történő átalakítása zökkenőmentesen és gyorsan meg tudjon valósulni. Én hozzátenném, hogy itt ez egy jogi kérdéssé vált a dolgok legvégére, nem közgazdasági kérdéssé. Közgazdasági kérdésben mindannyian abban értettünk egyet, hogy meg kell szabadulni a devizakockázattól, és hozzátettük, hogy az már egy politikai, jogi és morális kérdés, hogy egyébként a bankoknak vállalniuk kell a felelősséget az elmúlt években mondjuk úgy, hogy a devizahitelek meglehetősen kiszípolozásáért. Csak hogy itt a bíróság kijelölte számunkra a jogi utat. Azt mondta, hogy el lehet számoltatni a bankokat, de nem lehet alkalmazni kedvezményes árfolyamot.

Mindannyian kedvezményes árfolyamot szeretnénk volna alkalmazni, kedvezményes árfolyam helyett az elszámoltatásra nyílt lehetőség. Ha a kettő együttes eredményét nézi a tisztelt képviselő úr, merthogy ezek egyszerre fognak elérni a magyar családokhoz, akkor gyakorlatilag az történik, mintha 190 forintos árfolyamon forintosítottuk volna a svájcifrank-hiteleket. Ez egy jó 30 százalékkal alacsonyabb törlesztőrészletet jelent, a kamatfizetést és a tőketörlesztést együttvéve, mint ami jelenleg volt.

Én itt azt kérdezném inkább a tisztelt elnök úrtól, hogy a Magyar Nemzeti Bank megtette-e már a szükséges rendeleteket, hogy ha lehet, akkor egy kiszámítható módon, egyszerre történjen meg az a lépés a tavasz folyamán, amikor kézhez kapják az elszámolás eredményét a magyar családok, és egyébként egyben megtörténik a forinthitellé történő átalakítás is. Megvan-e már ennek a szükséges jogi környezete, illetve várható-e még ezen a téren új jogszabály megjelenése?

Azt gondolom, az helyes, hogy a Magyar Nemzeti Bank devizatartalékát mozgósítják a bankok számára, de azért, hogy ez zökkenőmentesen megtörténjen, azt hozzáteszem, hogy ebben én nehezen látom azt, hogy hogyan lehetne alkalmazni különbségtételt. Elvégre az mégsem működőképes állapot, hogy ha az MNB mondjuk egy 2000-ben bestockolt devizatömeget bevet ilyenkor, akkor valakinek 2000-es árfolyamon lehet leváltani a hitelét, valakiét meg 2007-es árfolyamon, mert az úgy szerintem finoman szólva nem lenne igazságos. Tehát a történet nem nagyon tud másként működni, minthogy az MNB ehhez egy technikai háttérrel ad.

Én nem félek attól, hogy az MNB-nek nyeresége van, sőt örülök neki, azt kell hogy mondjam önöknek. Ha megnézik, akkor 2010-12 között egy örök probléma volt, hogy a költségvetésnek mindig be kellett fizetni pénzt az MNB veszteségének a kompenzálására, és mindannyian nagyon jól tudtuk, hogy ezen keresztül gyakorlatilag külföldi tőkefedezeti alapokat finanszírozzunk könnyedén, merthogy ezt jelentette a magas kamatszint, ami a veszteséget okozta, a pénzt a magyar adófizetők tették be, és a külföldi tőkebefektetők vágták zsebre. Ennek a folyamatnak szakadt vége akkor, amikor elkezdődött a kamatcsökkentés.

Tehát szerintem mind a magyar gazdaság számára, mind pedig egyébként a magyar közélet számára az alapvetően egy jó hír, ha a Magyar Nemzeti Bank képes arra, hogy nyereséget termeljen, és nem a költségvetéstől vár befizetést. Azt mindannyian nagyon jól tudjuk, hogy ezzel nem támogathat közvetlenül költségvetési célokat. Ebből az következik, hogy legfeljebb olyan célokat tud kiváltani, amiket lehet, hogy a költségvetésnek is kellene csinálni, azt pedig én kérem képviselőtársaimtól, hogy ne felejtsek el, hogy a Magyar Nemzeti Banknak adtunk egy halom pluszfeladatot. Tehát olyan feladatokat, amihez kénytelen igénybe venni egyébként infrastruktúráját.

Tehát hogy miért vásárol irodaházat? Valahová tennie kell a PSZÁF alkalmazottait. Jelzem, hogy a PSZÁF korábbi irodaházai bérelt irodaházak voltak,

ahol az állam szintén jelentős összegeket fizetett ki. Ha az MNB ezeket saját tulajdonra le akarja váltani, az szerintem inkább pozitív történet, mintsem fordítva.

Tehát azt gondolom, hogy ezek mögött a döntések mögött igenis felfedezhetők racionális lépések. Az MNB-nek bővítenie kell a portfólióját, mert iszonyatos mennyiségű pluszfeladatot adtunk oda. Tehát olyanokat, amelyek a bankok ellenőrzésével kapcsolatosak, és olyan feladatokat is adtunk az MNB-nek a törvényben, amelyek korábban sose voltak. Tehát nemcsak hogy együtt kell megvalósítania a monetáris ellenőrzést meg a bankoknak a pénzügyi felügyeleti ellenőrzését, de kapott a kezébe olyan eszközöket, amelyek meg már kifejezetten a pénzügyi stabilitáshoz kapcsolódó kérdések, amikkel korábban nem kellett foglalkoznia.

Tehát azt gondolom, hogy az, hogy a Magyar Nemzeti Bank ebből a szempontból megerősíti magát infrastruktúrával, emberekkel, az szerintem egy fontos dolog és jó dolog. Tehát ezzel önmagában nincsen probléma, én ebben nem látok problémát.

Legutoljára csak azt szeretném kérdezni az elnök úrtól, hogy hogyan látja, a 2015-ös esztendő eleje szempontjából lát-e olyan típusú devizapiaci kockázatot, amire külön fel kell készülni. Itt van egy nagyon grandiózus, szerintem támogatható célkitűzése a magyar kormánynak, hogy - ha jól láttam a kibocsátási terveket - nem akar kimenni devizakötvény-kibocsátással 2015-ben. Szerintem ez jó hír, mert az államadósság csökkenése mellett az egyik legfontosabb kérdés, hogy annak a szerkezetét lehet-e pozitívan változtatni, tehát növelni a forintadósság arányát és csökkenteni a devizaadósság arányát.

Én itt ezért azt kérdezem az elnök úrtól, hogy ezt megvalósíthatónak látja-e. Az MNB szakértői ezt hogyan gondolják? Én örülnék neki, ha ez megvalósítható lenne, és remélem, hogy ez még a reális keretek között van.

Ezek azok, amiket én akartam elmondani, és akkor Tóth Csaba alelnök úrnak adnám át a szót. Parancsoljon!

TÓTH CSABA (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Hallgatván Matolcsy elnök úr beszámolóját, a leggyakrabban használt szó az a „siker” volt. Az Európai Unió gazdaságpolitikája kudarc, a magyar az egy siker. Sikeres az ország, sikeres a magyar gazdaságpolitika és sikeres az MNB is, ezt hallhattuk, aminek örülünk is, és ha itt a teremben ülünk csak, akkor még hátra is dőlhetnénk. Csak hogyha kimegyünk az utcára, kimegyünk az emberek közé, látjuk az igazi magyar valóságot, és ha megkérdezzük az embereket, akkor nem biztos, hogy mindenki úgy érzi vagy úgy éli meg, hogy ez egy siker.

De nem is ezzel akarok igazából foglalkozni, hanem akkor beszéljünk inkább konkrétan az MNB-ről.

Az öröm, hogy az MNB működése kiszámítható és stabil elnök úr szerint, annak meg külön örülünk, hogy 2015-ben a legfőbb feladatainak az árstabilitást, pénzügyi stabilitást és ezen keresztül a gazdaságpolitika segítségét tekintik továbbra is. Nem is az alapvető feladatokkal van a probléma, hanem azokkal, amelyek nem tartoznak az alapvető feladatok körébe.

Nem akarom itt Volner képviselőtársamat idézni, érdekelné azért minket, hogy ami nem tartozik az alapvető feladatok körébe, mi célt szolgál? Rogán elnök úr az előbb már említette, hogy miért van szükség ingatlanvásárlásokra, amivel még talán egyet is lehetne érteni, talán a módjával azért annyira nem. Engem egyvalami érdekelné egész konkrétan, és csak erre az egy kérdésre várnám a választ, ez az ominózus Eiffel Palace megvásárlása.

Az Eiffel Palace azért érdekelne, mert azt láttuk egy kiadványban, ami megjelent még januárban, hogy az Eiffel Palace-t a Nemzeti Befektetési Ügynökség egy csomagban 40 millió euróért kínálta befektetésre különböző helyeken, ezzel szemben 45,3 millió euróért vásárolta meg az MNB egy fél évvel később.

Erre lennének kíváncsiak, elnök úr, hogy hogyan történt ez, és mi volt ennek az oka. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Bánki Erik alelnök úr. Parancsolj!

BÁNKI ERIK (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Engedje meg először is, hogy gratuláljak az elmúlt közel kétéves tevékenységéhez és annak az eredményeihez, amit a bevezetőben felsorolt. Azt gondolom, hogy az az összhang, ami a jegybank által irányított monetáris politika és a magyar kormány által vezérelt gazdaságpolitika és költségvetési politika között volt az elmúlt közel két esztendőben, annak minden magyar állampolgár érezhette a jótékony hatásait. Hiszen ha nem lett volna egy olyan eltökélt jegybanki alapkamat-csökkentési folyamat, amely az ön elnökségét is végigkísérte és nem tudtuk volna 2,1 százalékra csökkenteni, akkor nem lehetne ma olyan gazdaságélénkítő környezet Magyarországon, amelynek köszönhetően Európa éltanulóivá válhattunk újra, akár a gazdasági növekedés, akár a foglalkoztatás mutatóit tekintve, vagy éppen a Magyarországra érkező befektetés volumenét illetően. Ugyanis az tény és való - és azt gondolom, hogy ezt nem cáfolhatják meg az ellenzéki képviselők sem -, hogy azok az eredmények, amelyeket még nemzetgazdasági miniszterként a magyar gazdaságpolitika fordulataival elkezdett, és amelynek az eredményeinek köszönhető az, hogy miközben Európában számos ország továbbra is súlyos válsággal küzd, köztük mondjuk azok az országok, akikkel 2010-ben egy szinten voltunk, mondjuk Görögország vagy éppen Portugália, ők a mai napig nem tudtak elérni eredményeket a foglalkoztatás terén, a mai napig negatív a gazdasági növekedési mutatójuk, nem tudtak megtalálni egy olyan utat, amely fenntartható fejlődést hozott volna a gazdaságban, ezzel szemben Magyarország külső segítség nélkül, sőt az IMF-hitel idő előtti visszafizetésével egy olyan kedvező befektetői környezetet tudott produkálni, amely nemcsak a belső motorok felfűtésével, hanem a Magyarországra áramló külföldi tőke segítségével tudott boldogulni.

Ha az elmúlt két év inflációs adatait nézzük, azok is kiválóak, ebben is nyilvánvalóan a magyar kormány gazdaságpolitikáját segítette a monetáris politika, hiszen a 2013-14-es években 1,1 százalék volt az infláció, ami egyértelműen a szegények adója. Tehát az, hogy Magyarországon a magyar állampolgároknak reálbér-növekedésük lehetett az elmúlt két évben, az többek között a gazdaság teljesítőképességének a növekedése mellett a nagyon kedvező, Európában is egyedülálló inflációs mutatóknak is köszönhető.

Amiről pedig beszéltem, tehát mindazok a törekvések, amelyeket a magyar kormány tett a kiszámítható adózási és jogszabályi környezetek terén, ezek is meghozták a kedvező hatásukat, hiszen 2014 első félévében több mint 2000 milliárd forintnyi működőtőke áramlott Magyarországra, amelyre legutóbb példa a '90-es évek elején volt. Tehát ezekre mindannyian büszkék lehetünk.

És egy összehasonlítással hadd támasszam alá azt, amit elnök úr elmondott az Európai Unió elhibázott gazdaságpolitikája és a sikeres magyar gazdaságpolitika között, illetve a várható fordulat talán, az új Juncker-terv megvalósítását illetően. Én magam is európai parlamenti képviselőként részt vettem a 2014-20-as európai uniós fejlesztési program kidolgozásában, ahol az Európai Bizottság akkori elnöke, Barroso úr nagy büszkén mondta, hogy az első alkalom lesz ez a 7 éves fejlesztési program,

amikor a kis- és középvállalkozói szektor erősödésére, vállalkozásélénkítésre és a versenyképesség növelésére egy speciális hitelprogramot indít az Európai Unió. És azzal büszkélkedett Barroso úr, hogy ez 4 milliárd euró nagyságrendben fog a 7 év alatt megvalósulni. Mire én szót kértem, és elmondtam, hogy ez nagyon dicséretes dolog, de azt gondolom, hogy jó, ha a magyar példát követik, hiszen Magyarországon akkor már elindult az a növekedési hitelprogram, amely igen sikeres volt az elmúlt két év során. Mondtam, hogy igazából itt az arányokkal, illetve a számokkal van a probléma, mert amíg az Európai Unió 7 év alatt 28 ország tekintetében 4 milliárd euróban gondolkodik, addig Magyarország, egy 10 milliós ország közel 7 milliárd euró nagyságrendben gondolkodik vállalkozásfejlesztésen és élénkítésen. Tehát azt gondolom, hogy az arányokat tévesztette el az Európai Bizottság, az irányt már jól meghatározta magának.

Tehát számos olyan területe van a magyar gazdaságpolitikának, amelyből példát meríthetne az Európai Unió, és nagyon remélem, hogy az új bizottság, illetve az új tanácsi vezetés tud változtatni azon, hiszen Magyarország számára azért nagyon fontos, hogy az európai piacokon mi történik, és hogy alakulnak ott a folyamatok. Bízunk abban, hogy ezt nem fogják tétlenül szemlélni már a következő időszakban Európa vezetői.

Tehát én azt gondolom, hogy az az összhang, amely - még egyszer mondom - a Magyar Nemzeti Bank és a magyar kormány között ezen a téren megvolt, az nagyon komoly sikert hozhatott mindannyiunk számára, és én nagyon bízom abban, hogy ez a folyamat a 2015-ös kihívásokban is sok segítséget fog még számunkra nyújtani. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most más hozzászólási szándékot nem láttam, úgyhogy akkor le is zárnám a kérdések, hozzászólások körét, és elnök úré a válaszadás joga. Parancsoljon!

Dr. Matolcsy György elnök (Magyar Nemzeti Bank) válaszai az elhangzottakra

DR. MATOLCSY GYÖRGY elnök (Magyar Nemzeti Bank): Köszönöm szépen, elnök úr. Köszönöm szépen a bizottságnak a kérdéseket, véleményeket. Volner János képviselő úr kérdezte, hogy miért most érdemes meghallgatni a jegybankelnököt. Hát, az év vége felé érdemes az évről összgezést adni.

A másik, hogy a devizahitel-örökség rendezése mostanára, azt gondolom, megnyugtató és a pénzügyi stabilitás szempontjából rendben lévő pályán halad. A legnagyobb kockázata a magyar pénzügyi rendszernek a 2007-2008-as válság óta, de valójában már a 2006-os első magyar válság óta, az a devizahitelezés. Ennek a megoldása, a devizahitelek kivezetése, a lakossági, háztartási devizahitelek kivezetése egy olyan gazdaságtörténeti mérföldkő Magyarország szempontjából, amit érdemes talán itt és most az év vége felé rendezni.

De bevallom önnek, képviselő úr, mivel itt családi körben vagyunk, hogy van egy másik ok is. 2014 augusztusának közepén valamilyen érthetetlen, rejtélyes módon támadássorozat kezdődött a Magyar Nemzeti Bank ellen. Kezdődött azzal, hogy a Magyar Nemzeti Bank miért vett hegedűt. Most túl azon, hogy az osztrák jegybanknak több mint tíz hegedűje van, ebből 9 Stradivari, és egyébként számos más jegybanknak számos más kitűnő és értékes hangszer van, nem vett a Magyar Nemzeti Bank hegedűt.

Folytatódott a támadás azzal, hogy miért vásárol a Magyar Nemzeti Bank egy üdülőt. A Magyar Nemzeti Banknak 2009-ig 22 ingatlanja volt, és ebből 7 ingatlant használtak mondjuk úgy, hogy jóléti, üdülési, szabadidős célra. Ráadásul egy kitűnő

vétellel, egyharmaddal a piaci ár alatt sikerült megvenni ezt a bizonyos tiszaroffi üdülőt.

Folytatódott természetesen azzal, hogy a Magyar Nemzeti Bank alapítványokra annyit költ, mint a teljes magyar felsőoktatás. Persze utána kiderült, hogy erről szó nincs, hiszen csak az alapítványi tőke hozama használható fel, ami ennek töredéke. De folytatódott azzal, hogy a Magyar Nemzeti Bank tisztségviselői miért vesznek fel az alapítványok kurátoraként tiszteletdíjat. Kiderült, hogy nem vesznek fel. Sőt, a tiszteletdíjat továbbutalják, mindenki a sajátját, én például az Államadósság-csökkentő Alapba továbbutalom.

Folytatódott azzal, hogy a Költségvetési bizottság előtt számoljon be a Magyar Nemzeti Bank elnöke vagy a Magyar Nemzeti Bankból valaki, hogy most akkor hogyan is van ezzel a költségvetéssel. Most ezzel van néhány gond, köztük azt gondolom, egy jelentős gond.

Az egyik az, hogy abban a pillanatban, amikor összekötjük a Magyar Nemzeti Bankot és a költségvetést, abban a pillanatban ellentétbe kerülünk az Európai Unió alapszabályával, az Európai Központi Bank szabályaival és magával a jegybanktörvénnyel. Ráadásul a jegybanktörvényben világosan - nagyon helyesen, azt gondolom - az Országgyűlés rögzítette, hogy a Gazdasági bizottságnak tartozik beszámolási kötelezettséggel a Magyar Nemzeti Bank, illetőleg az elnök.

Minden olyan kísérlet, ami a költségvetést összeköti a jegybank működésével, az a jegybanktörvényben rögzített három mandátumát veszélyezteti, mind a hármat: az árstabilitást, a pénzügyi stabilitást és a gazdaságpolitika segítségét is.

Nem sorolom tovább a mondjuk úgy, hogy kritikákat, inkább talán támadásokat. Nem lett volna helyes sem a Költségvetési bizottság előtt megjelenni, sem pedig az önkormányzati választások előtti kampányidőszakban a Magyar Nemzeti Bankot belekeverni a politikai kampányba. Azt gondolom, hogy Magyarország pénzügyi stabilitása szempontjából, amit tehát a jegybanktörvény rögzít, ez nagyon helytelen lett volna.

Tisztelt Képviselő Úr! A Magyar Nemzeti Bank az úgynevezett forintosítási műveleten 136 milliárd forintos nyereségre tett szert. Ezt a nyereséget, ahogy más forrásokból származó nyereségét sem lehetséges például a devizahitelek megtámogatására, kárának enyhítésére fordítani. Tilos. Tilos az Európai Unió alapokmánya szerint, tilos az Európai Központi Bank rendelkezései szerint, nem tehetjük meg.

A Magyar Nemzeti Bank természetesen fizethet osztalékot, ha van pozitív eredménye - reményeink szerint idén már lesz pozitív eredménye - a magyar államháztartás részére, a kormány részére, de az sem használható fel devizahiteles rendezésre. Nem használható fel. Erre a jegybank vezető szakértői egy cikket jelentettek meg, ami azt gondolom, hogy egészen világosan jelzi, hogy mit lehet és mit nem.

Az államadósság esetében 2010. június 2-án, tehát a kormány beiktatásakor 85,3 százalék volt az államadósságráta, tehát az államadósság, a bruttó hazai termékhez mért államadósság. Ez példátlanul magas, hiszen 53 százalékról indultunk 2002 közepén, és innen először megállítottuk az államadósság növekedését, erre rendkívül kevés, nagyon kevés európai uniós tagállam volt képes. Ezt tettük a képviselő úr által is hivatkozott kötelező magán-nyugdíjpénztárrendszer átalakításával. De szeretném jelezni, ott közel 3000 milliárd forintot használtunk fel, nem egyszerre, először 1400 milliárd forintot, vontunk be állampapírt, hiszen a 3000 milliárd forintos vagyonból ennyi volt akkor állampapírban, majd évről évre felhasználtunk az államháztartási hiányszint beállítására összegeket.

Azt gondolom, hogy itt érdemes egészen egyenesen fogalmazni. 97 százaléka a korábbi kötelező magán-nyugdíjpénztári tagoknak személyesen úgy döntött, hogy visszalép az állami rendszerbe. Nem volt kényszer, nem volt olyan kormányzati magatartás, ami kifogásolható lett volna, mert ha lett volna, minket már a globális jegybanki, kereskedelmi banki és magán-nyugdíjpénztári világ perek sorozatában fogott volna meg. Nem volt. Nem volt ilyen. Éppen az volt a lényege, hogy egy önkéntes, személyes felelős döntést hozott mindenki, 2,7 millió tag lépett vissza, 300 ezer tag maradt, és most már talán látjuk, hogy a kötelező magán-nyugdíjpénztári rendszer az indításának, sőt fogantatásának pillanatában totálisan elhibázott volt. Nem véletlen, hogy nyugaton nem vezették be, csak a kísérleti terepként használt közép-kelet-európai, uniós tagállamokban.

Képviselő úrral egyetértetek, az lenne a jó, ha minél több mikrovállalkozás kapna a növekedési hitelprogramból pénzt. Egyre nő egyébként a számuk, azonban a Magyar Nemzeti Bank a bankrendszeren keresztül adja ezt a forrást. Bár voltak ilyen javaslatok, hogy indítsunk közvetlenül is növekedési hitelprogramot nyújtó hálózatot, de a bankrendszert használjuk - itt most jó értelemben - arra, hogy a hazai mikro-, kis- és középvállalati szektorban a hitelállományt bővítse.

Ezt sikeresen tesszük, mert gondoljuk el, hogy a 4000 milliárd forint körüli - minden percben más - mikro-, kis- és középvállalati hitelállománynak tehát már 20 százaléka, minden ötödik hitelforint a növekedési hitelprogramból származik. Korábban pedig, talán ez sem véletlen, 2012 második felétől egy, a szakma így hívja, credit crunch, tehát egy hitelkiszáradás indult meg. Talán nem véletlenül, talán nem volt spontán folyamat, mindenesetre a növekedési hitelprogram indítására a magyar kis- és középvállalati szektor szinte reménytelen helyzetbe került a hitelezés területén.

Ezt oldotta fel a növekedési hitelprogram, és én egyetértetek képviselő úrral, hogy jó lenne, ha ebben minél több mikrovállalkozás venne részt; még egyszer: nő a számuk. Jó lenne, ha minél több Budapesten kívüli vállalkozás venne részt; nő a részarányuk, 4600 középvállalat van Magyarországon, 850 nagyvállalat, rájuk nem terjed ki, nem terjedt ki a hitelprogram és 25 ezer kisvállalat és mikrovállalkozások tengere vesz bennünket körül. Tehát jó lenne, ha minél több mikrovállalkozás részesülne ebből a programból, de ez folyik. Ez az arány emelkedik, és persze, természetesen nem a külföldi tulajdonú középvállalatok felé megy döntően a hitelforrás, hanem a magyar tulajdonú vállalatok felé.

Az amerikai jegybank hitelprogramja valóban segített az egész világnak abban, hogy a válságot, a teljes pénzügyi összeomlást megelőzzék. Nézzünk szembe a ténnyel, teljes pénzügyi összeomlás lett volna, ha 2007-2008 után először a FED, aztán a Bank of Japan, aztán az Európai Központi Bank és a brit jegybank nem lépnek erre az élénkítő útra. Na de Magyarországon a jegybank nem 2012 augusztusában kellett volna hogy elindítsa az alapkamat-csökkentési ciklust, akkor is a külső tagok szavazatával, miközben a belső vezetők, az elnök és az alelnökök rendre arra szavaztak, hogy emeljék az egyébként példátlanul és arcátlanul és szükségtelenül magas, 7 százalékos alapkamatszintről még fölfelé a magyar központi jegybank alapkamatát.

Tehát lehetett volna már 2012 júliusában is, lehetett volna 2011 decemberében, 2010 decemberében, és főként nem kellett volna először fölvinni 7 százalékra az alapkamatot. Súlyos, mondjuk azt, hogy szakmai hibasorozat történt, és ezt orvosolta a jegybank. A FED, ahogy képviselő úr helyesen rögzítette, kedvező pénzügyi körülményeket teremtett a globális pénzügyi rendszerben az élénkítő programoknak, ezen belül az alapkamat-csökkentési programoknak, ezzel 2012 augusztusáig Magyarország nem élt, miközben a FED programjai nem 2012 augusztusában indultak, hanem helyesen: már 2008 végétől.

Az ingatlanok esetében talán még annyit elmondanék, hogy az Európai Unió jegybankjait természetesen folyamatosan követjük abban, hogy ami egy jegybanki működéshez szükséges, azt a feltételt, azokat a feltételrendszereket mi is megteremtjük. Hogyha van oktatási, képzési intézményrendszere egy jegybanknak - márpedig az Európai Unióban minden jegybanknak van, miért ne lehetne a magyar jegybanknak -, ha van jóléti infrastruktúrája a jegybanknak, kivétel nélkül minden jegybanknak van, van, ahol nem is mondom, hogy hány ilyen létesítmény van, miért ne lehetne például egy üdülője a magyar jegybanknak?

Az pedig, ahogy ezt - egy kicsit előrefutva - elnök úr is jelzi, azt a helyzetet pedig meg kell oldanunk, hogy egyfelől a Magyar Nemzeti Bankra, egy kicsit elfogult vagyok, de szerintem helyesen, az Országgyűlés egyre több feladatot ró, mert helyes, hogyha egy központi jegybank elég erős ahhoz, hogy egy ilyen örökölt helyzetet kezeljen, illetve segítse a kormányt, hogy kezelje, akkor ennek az infrastruktúráit is meg kell teremteni, miközben a Magyar Nemzeti Bank korábbi épületegyüttese, a Hold utca 1., a Hold utca 4., a Hold utca 7. - a többit nem sorolom -, ezek mind eladásra kerültek.

Tehát nekünk pénzünkbe kerül a bérlet, és ezt a kiadást fedezi például az Eiffel Palace 2. bevételeiből a Magyar Nemzeti Bank, és természetesen már az első két emeletre és a VII. emeletre a jegybank új feladatokat ellátó szervezeti egységei be is költöztek. Tehát mind a két feladatot ellátjuk.

Rogán Antal képviselő úr első kérdésére, hogy tehát a növekedési hitelprogrammal mi a szándéka a jegybanknak, nagyon egyenesen azt tudom mondani, hogy a növekedési hitelprogramnak mindaddig érdemes működnie, amíg egy fenntartható 3, de inkább 4 százalékos növekedési sávban tartósan nem látjuk a magyar gazdaságot. Természetesen úgy, hogy ez a jegybank mérlegét ne terhelje. A programot többször kiegészítettük, kiterjesztettük, például az agrárvállalkozások számára, megnyitottuk a programot a nagy foglalkoztató cégek számára, és a programot koncentráltuk a beruházásokra és az új hitelkihelyezésekre.

Üdítő hallani időnként az európai uniós jegybanki világban, hogy ennek a magyar programnak az az előnye a számos más európai uniós jegybankok által indított programokkal szemben, hogy célzott, tehát kis- és középvállalati program, és beruházásokra céloz. Úgyhogy azt gondolom, elnök úr, hogy ezt érdemes folytatni. Döntöttünk a második 500 milliárd forintos keretről is, az első 701 milliárd forintos keret felhasználása megtörtént, a második 500 milliárd forintos keret talán év végéig felhasználásra kerül, és döntöttünk jövő év végéig a program meghosszabbításáról. Személyesen azt gondolom - de ez a monetáris tanács döntése, egyedül én itt nem vagyok döntési helyzetben -, hogy érdemes a programot a kezdeti, tehát 2750 milliárd forintos, közel 3000 milliárd forintos sávban tartani.

A 2015-ös évnél, ahogy ezt elnök úr, azt gondolom, nagyon helyesen jelezte, az egyik legfontosabb kérdése az, hogy a globális gazdaság új fejleményei mennyiben veszélyeztetik a pénzügyi stabilitást Magyarországon. Több ilyen tényező van, az egyik a geopolitikai környezet. Azt gondolom, hogy ezt nem kell elemezni. A másik azonban az, hogy az 50-70 dollár közötti olajár egy olyan mértékben mínusz, negatív inflációs, tehát deflációs környezetet jelent, ami kivétel nélkül minden uniós tagállamot fenyeget. Ez egy másik ilyen tényező, ami pénzügyi instabilitást jelenthet.

Természetesen pénzügyi instabilitást jelenthet az is, hogy ha végleg megszűnik a növekedés az Európai Unióban, és a foglalkoztatás esik és a munkanélküliség nő. Ez a harmadik recesszióknak a kockázata. Ezért nagyon örülnénk, hogy ha a Juncker-tervet megkétszereznék, és mondjuk egy speciális pénzforgalmi adót mint forrás állítanának mögé, hiszen Magyarországon a pénzügyi tranzakciós illeték mint adóforrás a bruttó hazai termék 0,7 százalékát éri el, hogyha a 15000 milliárd eurós

európai uniós teljes GDP-re vetitem ezt, akkor egy évi 100 milliárd eurós forrást kapnék. Tehát meg kellene a 315 milliárd eurót duplázni 600-700 milliárd euróra. Mi, a Magyar Nemzeti Bank ezt képviseljük. Jó az irány, de a Juncker-terv nagyságrendje nem elegendő, a forrásai nem láthatók, éppen ezért pénzügyi kockázat jelentkezik a növekedés és a foglalkoztatás terén az Európai Unióban.

És természetesen köszönöm szépen elnök úrnak a devizahitel-rendezéssel kapcsolatos összes támogatását és segítségét, amit az elmúlt hónapokban a jegybank részére megadott.

Tóth Csaba alelnök úr: az nem kérdés volt, de engedje meg, hogy visszatérjek rá. Igen, siker. Magyarország sikeres. Végre sikeresek vagyunk. Nem tudunk az Európai Unióban még egy olyan tagállamot, amelyik egyébként ilyen mély válságból indult volna, mert kettős válságból indult. Ott volt a 2002 után elrontott gazdaságpolitika, az válságba került 2006-ra, különben miért kellett volna Gyurcsánynak megszorító programot indítani? Az volt az első válság.

2008-ban, ősszel beütött a második válság, először nekünk kellett a Valutaalaphoz és az Európai Unióhoz fordulnunk, miközben végig, egészen 2013 közepéig kétszeres túlzottdeficit-eljárás alatt voltunk. Kettős válságot éltünk meg. Ilyen mélyről egyetlen tagállam nem indult válságkezelésnek, mint Magyarország. Ehhez képest a leggyorsabban mi jöttünk ki a válságból, már 2011-ben végrehajtottuk a költségvetési trendfordulót, azóta a 4 évben 3 százalék alatti a deficit, és nem szeretném megismételni magamat, de végrehajtottuk az államháztartási pálya fordulatát, végrehajtottuk a foglalkoztatási fordulatot, nem vagyunk a végén, az elején vagyunk mindennek, fogyasztási fordulatot, beruházási fordulatot és idén a növekedési fordulatot. Egyértelmű siker. Merjük kimondani: Magyarország egyértelműen a válságkezelés terén, nem mindenben, de a válságkezelés terén a legsikeresebb európai uniós tagállam. Persze, a legmélyebbről indulva is.

Azt gondolom, hogy a magyar jegybank működését természetesen a jegybanktörvény által adott három mandátumon belül ma már elsősorban a harmadik mandátum irányítja, a gazdaságpolitika segítése. Hiszen ahogy ez elhangzott, az árstabilitás az rendben van, sőt fordított kockázat van, hogy nagyon alacsony az infláció, a pénzügyi stabilitást azt gondolom, hogy nagyon megerősítettük a felügyelet integrációjával, illetve a devizahitel-rendezéssel és a forintosítással, most már a gazdaságpolitika segítése a feladatunk.

A gazdaságpolitikát pedig a jegybank vezetésének felfogása szerint, konzultálva a kormánnyal természetesen, mi abban látjuk, hogy fejlesztjük a pénzügyi tudást, a közgazdasági tudást, a gazdaságpolitikai tudást, mert fel kell tennünk azt a kényelmetlen kérdést: hogyan is kerültünk mi 2002 közepétől 2010-ig olyan helyzetbe, hogy kettős válságot építettünk fel Magyarországon, hogy kétszeres túlzottdeficit-eljárás alatt voltunk egyedülként? Hogy 53 százalékról 85,3 százalékra ugrott fel az államadósság, hol volt a közgazdasági társadalom, hol voltak a közgazdászok, hol voltak a kitűnő közgazdasági képzőközpontok? Nem voltak a helyükön. Egy más közgazdasági képzésre, egy más pénzügyi képzésre van szükségünk, és mi úgy gondoljuk, hogy a Magyar Nemzeti Bank alapítványai, intézményei, a Magyar Nemzeti Bank elemzései, könyvsorozata, tanulmányai, cikkei ahhoz járulhatnak hozzá, és ez a gazdaságpolitika segítése, hogy még egyszer Magyarországon ne álljon elő olyan helyzet, hogy a szakmai közvélemény, a közgazdasági élet szemet huny afölött, ami történt.

Az Eiffel Palace: alelnök úr, nagyon egyszerű a megoldás. Az egyik ár az egy cég eladási ára, a másik pedig egy ingatlané. A céget olcsóbban lehetett volna megvenni, mint az ingatlant, tekintettel arra, hogy a cég az tartozásokkal és különböző terhes jogviszonyokkal volt terhes. A Magyar Nemzeti Bank konzervatív és felelős döntésével

nem vehetett olyan céget, amelynek egyébként a birtokában, tulajdonában volt ez az Eiffel Palace épület, ami tehát - még egyszer - részben üzleti befektetés, részben a Magyar Nemzeti Bank egyes szervezeti egységei költöztek be. Tehát nem vehetett olyat, ami jogilag tisztázatlan.

A vételár tehát az ingatlan befektetési célú vételára.

Bánki Erik alelnök úr első felvetésével mélyen egyetértek. Mindenki veszített, kevesen voltak ilyenek a globális gazdaságban 2008 után, ahol a kormány és a jegybank nem működött együtt. Mi például 2013 tavaszáig ebben a szerencsétlen, kicsi, rosszul járó csoportba tartoztunk. És mindenki nyert, ahol a kormány és a jegybank, megtartva a jegybankok függetlenségét, hiszen ezt az Európai Unió alapokmánya rögzíti, együttműködtek. Mi ezen az úton járunk, és ezért fontos számunkra a gazdaságpolitika támogatása.

Nagyon fontos a 2,1 százalékos alapkamat, igen, és idő kell, hogy - a monetáris transzmisszióknak hívja a szakma, elég borzasztó kifejezés, szóval - a pénzügyi közvetítő rendszeren keresztül ez az alacsony, historikusan nagyon alacsony alapkamat átmenjen az egész gazdaságba. De szerencsére ez folyik, és azt gondolom, hogy ez teszi fenntarthatóvá a magyar pénzügyi rendszert.

Az inflációról alelnök úr beszélt. És a Juncker-terv esetében szeretném megismételni, hogy a Juncker-terv léte bizonyítja azt, hogy az Európai Unió elhibázott gazdaságpolitikát követett, az Európai Központi Bank helyes monetáris politikát követett, de az csak a fele, nem tudta megoldani. Nem tudta megoldani az európai problémát. Az Európai Unió a globális gazdaság gyenge láncszemévé vált, a Juncker-terv helyesen felismerte, amit mi 2010 óta követünk, hogy tehát az államnak, a kormánynak és persze a jegybanknak együtt magára kell vállalnia mindazt, amit a piac nem old meg. A válságkezelést a piac nem oldja meg, mert éppen a piac teremtette a válságot. Nem is beszélve a pénzügyi rendszerről, ami nem oldja meg, hiszen ő volt nem csupán a válság előidézője, hanem a válsághoz vezető út legnagyobb haszonélvezője.

Ezt a helyzetet felismeri a Juncker-terv, de még egyszer: mi azt gondoljuk, hogy a 315 milliárd eurós - forrásokkal nem rendelkezve, lássuk be - tervvel szemben egy kétszeres, 600-700 milliárd eurós és egy pénzügyi forgalmi adóval rendelkező forrást maga mögé tevő programmal kellene előremenni. Köszönöm szépen a türelmet, elnök úr.

ELNÖK: Köszönjük szépen mi is elnök úrnak a jelenlétet, és akkor ezennel én ezt a napirendi pontot lezárnam, és ha megengedik, akkor elnök úrtól és a munkatársaitól elbúcsúznék, mielőtt folytatjuk a bizottsági ülést. Megvárom, amíg elnök úr távozni tud. *(Rövid szünet. - Dr. Matolcsy György távozik az ülésteremből.)*

Az üzletek nyitva tartásáról szóló T/1914. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Folytatnánk a munkát a következő napirendi pontunkkal, ez a korábban az üzletek nyitva tartásáról szóló munkacímen futó törvényjavaslat, amely azóta egy módosító indítványunk eredményeként gyakorlatilag kezd átalakulni a kereskedelemben a vasárnapi munkavégzés tilalmáról szóló törvényjavaslattá. Elsőként itt kell a részletes vitát lefolytatnia a bizottságnak. A részletes vita lefolytatására szintén két szakaszban tennék javaslatot. *(Z. Kárpát Dániel távozik az ülésteremből.)*

Tisztelettel üdvözlöm először is Harrach Péter frakcióvezető urat úgy, mint a napirendi pont előadóját, illetve előterjesztőjét és Weingartner Lilla főosztályvezető asszonyt a Nemzetgazdasági Minisztériumból.

Akkor elsőként kérdezném a tisztelt bizottság tagjait, hogy van-e valakinek a részletes vita első szakaszával kapcsolatosan, tehát ez a Hárszabály 44. §-ának való megfelelés, a 44. § (1) bekezdésében előírt követelményeknek való megfelelés, van-e ezzel kapcsolatban valakinek olyan kérdése vagy felvetése, ami vitatja azt, hogy megfelel a törvényjavaslat a Hárszabály megfelelő pontjának. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben ilyen nincs, akkor engedjék meg, hogy ezt a szakaszt lezárjam, és akkor egyben kérem a tisztelt bizottságot arra, hogy döntsünk is róla.

Tehát aki egyetért azzal, hogy ez megfelel a Hárszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak, kérem, ezt kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy ez a bizottságban, a helyettesítéseket is figyelembe véve, 9 igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta azt, hogy ez megfelel a Hárszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

Akkor most kezdenénk a részletes vita második szakaszát, ez a módosító indítványokról szól. Itt először döntünk arról, hogy melyeket tudjuk támogatni, illetve fenntartani, és aztán ezekről megcsináljuk az összefoglaló jelentést a végén.

Elsőként Szatmáry Kristóf képviselő úr módosító indítványa következne az ajánlásból, ami összefügg a 11., 27., 36., 37. és 39. pontokkal. Kérdezném először frakcióvezető urat, hogy az előterjesztő támogatja-e a módosító indítványt.

HARRACH PÉTER (KDNP) előterjesztő: A címről van szó, igen.

ELNÖK: Köszönöm. A kormány képviselőjét kérdzem.

WEINTGARTNER LILLA főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tárcaálláspontot tudok mondani. A tárca támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés vagy észrevétel a bizottság tagjai részéről? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezném, hogy ki az, aki támogatja ezt a módosító indítványt. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy 9 igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 2 nem. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nincs.

Tehát a bizottság 9 igen szavazattal és 2 nem szavazat mellett támogatta.

Akkor rátérnénk a 2. számú ajánlási pontra, ez Gógös Zoltán és Harangozó képviselő urak módosító indítványa. Kérdezném itt először az előterjesztő álláspontját. Frakcióvezető úr!

HARRACH PÉTER (KDNP) előterjesztő: Nem szeretnénk elhagyni a preambulomot, tehát nem támogatjuk.

ELNÖK: Főosztályvezető asszony?

WEINTGARTNER LILLA főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja a módosítást.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdzem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy 2 igen szavazat mellett a bizottság nem támogatta.

Áttérnénk a következőre, a 3. ajánlási pontban szintén Szatmáry Kristóf képviselő úr javaslata. Kérdezném frakcióvezető úr álláspontját.

HARRACH PÉTER (KDNP) előterjesztő: Mivel apró, nagyrészt nyelvtani hibák korrekciójáról van szó, természetesen támogatjuk.

ELNÖK: Főosztályvezető asszony?

WEINTGARTNER LILLA főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. Kérem, kézfelemeléssel jelezzék! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy 9 igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás.

Megállapítom, hogy a bizottság 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

A 4-es ajánlási pontban - plusz az ehhez kapcsolódó számtalan összefüggés, 10., 16., 19., 21. pont - Gógös Zoltán és társai javaslata. Kérdezném az előterjesztő álláspontját. Frakcióvezető úr?

HARRACH PÉTER (KDNP) előterjesztő: Mivel a vasárnap szó kihagyását javasolja és az előterjesztésnek lényegi eleme a vasárnapi munkavégzés tilalma, ezért nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: A tárca álláspontja?

WEINTGARTNER LILLA főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja hasonló érvek miatt.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezném, hogy ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság 2 igen szavazattal nem támogatta.

A következő az 5. ajánlási pontban Szatmáry Kristóf képviselő úr módosító indítványa. Kérdezném a frakcióvezető úr álláspontját.

HARRACH PÉTER (KDNP) előterjesztő: Ez a kivételekről szól, és annak a rendezéséről. Természetesen támogatja.

ELNÖK: A tárca álláspontja?

WEINTGARTNER LILLA főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy 9 igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás.

Megállapítom, hogy a bizottság 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatta.

A 6-os ajánlási pontban Sneider Tamás és Vágó Sebestyén képviselők módosító indítványa. Kérdezném a frakcióvezető úr álláspontját.

HARRACH PÉTER (KDNP) előterjesztő: Mi úgy gondoljuk, hogy a büntetés-végrehajtási intézetekben a kivételek között meg kell tartani a nyitva tartást, ezért nem támogatjuk a kivételét.

ELNÖK: A tárcza álláspontja?

WEINTGARTNER LILLA főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárcza szintén nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel a módosítóval kapcsolatban? *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy nincsen. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy ilyen nincs, ennek megfelelően a bizottság nem támogatta.

A következő Szatmáry Kristóf és Lázár János képviselő urak módosító indítványa. Kérdezném a frakcióvezető úr álláspontját.

HARRACH PÉTER (KDNP) előterjesztő: Itt tulajdonképpen egy kivétel törléséről van szó, és bár ennek talán kevésbé szakmai, mint inkább politikai jelentősége van, ezért támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a tárcza álláspontját.

WEINTGARTNER LILLA főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárcza támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés vagy észrevétel a módosító indítvánnyal kapcsolatban? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor kérdezném, hogy ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy 9 igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 2 nem.

Megállapítom, hogy a bizottság 9 igen szavazattal, 2 nem szavazat mellett támogatta.

A következő a 8. ajánlási pontban, összefüggésben a 12., 21., 29., 33. ponttal, Gógös Zoltán és társainak javaslata. Kérdezném frakcióvezető úr álláspontját.

HARRACH PÉTER (KDNP) előterjesztő: Ez a javaslat és az előbb említett csatolt részek a kormányrendelet felhatalmazását vonják kétségbe. Én úgy gondolom, hogy éppen a rugalmasság miatt erre feltétlenül szükség van, és ezért nem tudjuk a kivételét támogatni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát akkor ezt nem támogatja frakcióvezető úr. Kérdezem a tárcza álláspontját.

WEINTGARTNER LILLA főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárcza nem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezném, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy 2 igen szavazattal a bizottság nem támogatta.

A következő a 9. ajánlási pontban Szatmáry Kristóf képviselő úr javaslata. Itt, ha én jól tudom, akkor itt elhangzott a változtatással való fenntartás című kérdéskör, de kérdezném először az előterjesztő álláspontját.

HARRACH PÉTER (KDNP) előterjesztő: Itt az adventi megnevezésről és definícióról van szó. Némi módosítással ezt el tudom fogadni. Gondolom, hogy majd még lesz lehetőség ennek pontosítására.

A szövegben az szerepel, hogy advent december 24-ét megelőző négy vasárnap, pontosabb megfogalmazás, hogy december 25-ét megelőző negyedik vasárnaptól karácsonyig terjedő időszak, legyünk precízek.

ELNÖK: Rendben.

HARRACH PÉTER (KDNP) előterjesztő: Ezt meg tudjuk tenni később. Tartalmilag elfogadható.

ELNÖK: Meg kell oldani a későbbiekben, igen. Most ilyen előkészített módosító nincsen. Mi még egy valamiről tudunk, frakcióvezető úr, ezt csak tisztelettel jelezném, hogy érkezett alapvetően - ha jól tudom - tárcaészrevétel hozzánk, ez itt a sportlétesítmény, illetve a sportrendezvény fogalmára vonatkozik, és erre vonatkozna a változtatással való fenntartás, ami belépne az üzlet, illetve a vásár című kifejezések elé. Ez egészen pontosan azt jelenti, hogy a sportlétesítmény a sportról szóló 2004. évi I. törvényben meghatározott fogalom, és a sportrendezvény pedig a sporttörvényben meghatározott fogalom, amikkel egyébként kiegészülne ezeknek az ominózus kivételeknek a köre.

HARRACH PÉTER (KDNP) előterjesztő: A kiegészülés elfogadható, a definíció pontosítására van minden esetben szükség. Ezért javasoltuk itt ezt az adventi pontosítást.

ELNÖK: Javaslom, hogy ezt bízzuk majd a törvényelőkészítő bizottságra vagy a törvényalkotást végző bizottságra, tehát a TAB-ra.

Parancsoljon, a tárca képviselője?

WEINTGARTNER LILLA főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A változtatásokkal való fenntartást is?

WEINTGARTNER LILLA főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Akkor én azt javasolnám a bizottságnak, természetesen megadom majd a kérdésekre a lehetőséget, hogy változtatással való fenntartás mellett döntsünk, és akkor beadjuk ezt az ominózus kiegészítő módosítót.

Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor kérdezem, hogy ki az, aki a változtatással való fenntartást támogatja. Az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ez úgy látom, hogy 9 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 2 nem mellett a bizottság támogatta.

Ezzel egyidejűleg is döntsünk, vagy a végén döntsünk a módosítóról? *(Jelzésre:)* A végén. Rendben.

Akkor most jó pár ajánlási pont kiesik. A következő a 13-as, Gógös Zoltán és társainak javaslata. Kérdezném a frakcióvezető úr álláspontját.

HARRACH PÉTER (KDNP) előterjesztő: Nem tudjuk támogatni ezt, szembemegy az egésznek a koncepciójával.

ELNÖK: Kérdezném a tárca álláspontját.

WEINTGARTNER LILLA főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezném, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy 2 igen szavazattal a bizottság nem támogatta.

Áttérnénk a következőre, ez a 14. pontban Szelényi Zsuzsanna képviselő asszony módosítója. Kérdezném először frakcióvezető úr álláspontját.

HARRACH PÉTER (KDNP) előterjesztő: Nem támogatom.

ELNÖK: A tárcza álláspontja?

WEINTGARTNER LILLA főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezném, hogy ki az, aki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy ilyen nincs, ennek megfelelően a bizottság nem támogatta.

A 15. ajánlasi pontban Szatmáry Kristóf képviselő úr módosító indítványa. Frakcióvezető úr?

HARRACH PÉTER (KDNP) előterjesztő: Mivel stiláris kérdésekről van szó, természetesen igen.

ELNÖK: Főosztályvezető asszony?

WEINTGARTNER LILLA főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárcza támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy 9 igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 2 nem.

Megállapítom, hogy a bizottság 9 igen szavazattal, 2 nem szavazattal támogatta.

A 17. ajánlasi pontban, összefüggésben a 22., 38., 40., 41. ponttal, Sneider Tamás és Vágó Sebestyén képviselők módosítója. Kérdezném a frakcióvezető úr álláspontját.

HARRACH PÉTER (KDNP) előterjesztő: Az érvelést is ismerjük, és mivel itt két órával megtoldaná a nyitva tartási időt, ami feltehetően foglalkoztatási problémákat is okozhat, ezért nem.

ELNÖK: A tárcza álláspontja?

WEINTGARTNER LILLA főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárcza nem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy ilyen nincs, ennek megfelelően a bizottság nem támogatta.

A 18. ajánlási pontban Sneider Tamás képviselő úr javaslata. Kérdezném frakcióvezető urat.

HARRACH PÉTER (KDNP) előterjesztő: Nem.

ELNÖK: Főosztályvezető asszony?

WEINTGARTNER LILLA főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy ilyen nincs, ennek megfelelően a bizottság nem támogatta.

Akkor áttérnénk a 20. ajánlási pontra, Szatmáry Kristóf képviselő úr módosító indítványa. Kérdezném a frakcióvezető úr álláspontját.

HARRACH PÉTER (KDNP) előterjesztő: Itt, bocsánat, hadd nézzem meg...

ELNÖK: Ez gyakorlatilag...

HARRACH PÉTER (KDNP) előterjesztő: ... itt megint ez az adventi definíció van.

ELNÖK: Igen, ez az adventin kívüli plusz egy vasárnap.

HARRACH PÉTER (KDNP) előterjesztő: Az önmagában, tehát a megfogalmazás a 17. oldalon az a) pontban adventkor, ez nem tűnik számunkra elég precíznek, de a tartalmával természetesen egyetértünk.

ELNÖK: Ezt a precizírozást majd el kell végeznie a TAB-nak, gondolom, frakcióvezető úr ezt ott jelezni fogja.

HARRACH PÉTER (KDNP) előterjesztő: Természetesen.

ELNÖK: Főosztályvezető asszony?

WEINTGARTNER LILLA főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezném, hogy ki az, aki támogatja. Kérem, kézfelemeléssel jelezzék! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy 9 igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 2 nem. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)*

Megállapítom, hogy a bizottság 9 igen szavazattal, 2 nem szavazattal a módosító indítványt támogatta.

Áttérnénk akkor a 23. ajánlási pontra, Szatmáry Kristóf képviselő úr módosító indítványa. Itt is változtatással való fenntartás van, és megint csak a sportlétesítmények miatt, ahol belépne a (3) bekezdésbe ez az „eltérően a

sportlétesítményekben üzemelő üzletek vasárnap és munkaszüneti napon a sportrendezvények ideje alatt nyitva tarthatnak.” Szerintem ez a megfogalmazás se jó, mert itt végig munkavégzésről beszélünk és nem nyitva tartásról. Tehát ezt azért majd érdemes lesz pontosítani, de itt a változtatással való fenntartásra irányul a javaslat, ha jól értem. Kérdezném a frakcióvezető urat. *(Velez Árpád távozik az ülésteremből.)*

HARRACH PÉTER (KDNP) előterjesztő: Tartalmilag igen, tehát elfogadjuk.

ELNÖK: Főosztályvezető asszony?

WEINTGARTNER LILLA főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárcza támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezném, hogy ki az, aki a változtatással való fenntartást támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy 9 igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 1 nem.

Megállapítom, hogy a bizottság 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal támogatta.

A 25. ajánlási pontban Schmuck Erzsébet képviselő asszony módosító indítványa. Kérdezném itt a frakcióvezető úr álláspontját.

HARRACH PÉTER (KDNP) előterjesztő: Az alapterület csökkentésével egyetértünk, de mivel van egy 200 négyzetméteres javaslat, azt tudjuk elfogadni, ezt nem.

ELNÖK: A tárcza álláspontja?

WEINTGARTNER LILLA főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárcza nem támogatja ezt a javaslatot.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezném, hogy ki az, aki támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy ilyen nincs, ennek megfelelően a bizottság nem támogatta.

Itt jön be az előbb említett, a 26. ajánlási pontban Szatmáry Kristóf képviselő úr módosító indítványa. Kérdezném frakcióvezető úr álláspontját.

HARRACH PÉTER (KDNP) előterjesztő: Ezt is és a másik részét a módosítónak, az egyötöd tulajdonrészt is támogatjuk. Könnyebb így a működés, de nem akarom részletezni.

ELNÖK: Főosztályvezető asszony?

WEINTGARTNER LILLA főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárcza támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérem, hogy ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság 9 szavazattal, 1 nem szavazat mellett támogatta.

A 28. ajánlási pontban szintén Szatmáry Kristóf képviselő úr módosító indítványa. Kérdezném a frakcióvezető úr álláspontját.

HARRACH PÉTER (KDNP) előterjesztő: Támogatom.

ELNÖK: Főosztályvezető asszony?

WEINTGARTNER LILLA főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság 9 igen szavazattal, 1 nem mellett támogatta.

A 30. ajánlási pontban Szatmáry Kristóf képviselő úr módosító indítványa. Kérdezném a frakcióvezető úr álláspontját.

HARRACH PÉTER (KDNP) előterjesztő: Természetesen igen, itt egy kis módosításról van szó.

ELNÖK: Főosztályvezető asszony?

WEINTGARTNER LILLA főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság 9 szavazattal, 1 nem szavazat mellett támogatta.

A 31. ajánlási pontban - összefüggésben a 32-essel - Szatmáry Kristóf képviselő úr módosító indítványa. Kérdezném frakcióvezető úr álláspontját.

HARRACH PÉTER (KDNP) előterjesztő: Igen, ez tulajdonképpen pontosítja a kormányrendelet lehetőségét. Igen.

ELNÖK: Főosztályvezető asszony!

WEINTGARTNER LILLA főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság 9 igen szavazattal, 1 nem mellett támogatta.

A következő a 34. ajánlási pontban Schmuck Erzsébet képviselő asszony javaslata. Kérdezném a frakcióvezető úr álláspontját.

HARRACH PÉTER (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: Főosztályvezető asszony?

WEINTGARTNER LILLA főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezném, hogy ki az, aki támogatja. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy a bizottságban ilyen nincs, ennek megfelelően a bizottság nem támogatta.

A 35. ajánlási pontban Szatmáry Kristóf képviselő úr módosító indítványa. Kérdezném a frakcióvezető úr álláspontját.

HARRACH PÉTER (KDNP) előterjesztő: Támogatom.

ELNÖK: Főosztályvezető asszony?

WEINTGARTNER LILLA főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Úgy látom, a bizottság 9 igen szavazattal, 1 nem mellett támogatta.

Akkor a 42. ajánlási pont a soron következő, Szatmáry Kristóf képviselő úr módosító indítványa. Kérdezném először - a 44-esről külön kell szavaznunk itt különféle okok miatt, tehát azt most nem összefüggésben kezeljük - frakcióvezető úr álláspontját.

HARRACH PÉTER (KDNP) előterjesztő: Mivel a 42-es és a 44-es összefügg és újra rendezi tulajdonképpen a kivételeket, ezért természetesen támogatjuk.

ELNÖK: Majd a 44-esről azért kell külön szavaznunk, mert ott kell egy változtatással való fenntartás, mert be kell vezetni az Mt. rövidítést, a munka törvénykönyve szöveges kifejtés helyett...

HARRACH PÉTER (KDNP) előterjesztő: Tartalmilag mind a kettőt támogatom.

ELNÖK:... de ez most lényegtelen.

WEINTGARTNER LILLA főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A tárca támogatja, tehát a 42-es ajánlási pontról beszélünk. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság 9 igen szavazattal, 1 nem mellett támogatta.

A 43. ajánlási pontban Gógös Zoltán és társai, kérdezném a frakcióvezető úr álláspontját.

HARRACH PÉTER (KDNP) előterjesztő: Nem.

ELNÖK: A tárca álláspontja?

WEINTGARTNER LILLA főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* A bizottság 1 igen szavazattal nem támogatta.

És akkor a 44-esnél az előbb említettekkel, változtatással való fenntartást javasolnék, úgyhogy úgy módosítjuk, hogy a munka törvénykönyve kifejezés helyére az Mt. megfelelő bekezdése című rovat lép. Frakcióvezető úr ezt már jelezte, hogy támogatja.

HARRACH PÉTER (KDNP) előterjesztő: Ahogy említettem, támogatom, igen.

ELNÖK: Főosztályvezető asszony?

WEINTGARTNER LILLA főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor kérdezném, hogy a változtatással való fenntartást ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* A bizottság 9 igen szavazattal, 1 nem szavazat mellett támogatta.

Most kellene benyújtanunk a kiegészítő módosító indítványokat, ezt az ominózus 3 pontot. Nem tudom, hogy ezt frakcióvezető úr ismeri-e, de ezek gyakorlatilag mind elhangzottak már, ezekről beszéltünk, ezek a változtatással való fenntartások.

HARRACH PÉTER (KDNP) előterjesztő: Igen.

ELNÖK: Tehát a változtatásokat most nyújtánánk be ehhez képest. Frakcióvezető úr támogatja ezeket?

HARRACH PÉTER (KDNP) előterjesztő: Természetesen támogatom, igen.

ELNÖK: Főosztályvezető asszony?

WEINTGARTNER LILLA főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor kérdezem, hogy ki az, aki a bizottsági... nem a bizottsági módosító, hanem a módosítási szándék megfogalmazásával egyetért, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a módosító szándék megfogalmazásával egyetértett.

Akkor most már csak annyit kell tennem, hogy le kell zárnom egyrészt a részletes vitát, illetve a részletes vitáról való jelentés elfogadásáról kell döntenünk. Kérdezném, hogy a kettőről való együttes döntés ellen van-e valakinek kifogása. *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor kérdezem, hogy ki az, aki támogatja, hogy lezárjuk a részletes vitát és elfogadjuk az előbbieket alapján a jelentést. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett ezt támogatta. Köszönöm szépen.

Ezzel a napirendi pontot is lezárnánk.

Főosztályvezető asszonynak és frakcióvezető úrnak köszönöm szépen a jelenlétet.

Áttérnénk az utolsó napirendi pontunkra, ez a Magyarország 2015. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló törvényjavaslatnál a részletes vita lefolytatása.

Miután még nincs itt az előterjesztő, én előrevenném az egyebeket, de utána azonnal folytatjuk a munkát.

Egyebek

Az egyebekben nem tudom, hogy van-e a bizottság tagjainak más, nekem egy bejelentést mindenképpen tennem kell, jeleztem itt a bizottságnak folyó év augusztusában, hogy az Euro-Asia Investment, pontosabban azt megelőzően ez Euro-Asia Investment Management Pte. Ltd., aki a Szingapúrra jóváhagyott befektetési letelepedéssel foglalkozó cég, a jogszabályban tiltott tevékenységet bonyolított Kínában, amelyre vonatkozóan nem volt jóváhagyási területe. Itt elindult egy vizsgálat. Addig ez egy felfüggesztéssel járt együtt, és most hitelt érdemlően igazolta a szóban forgó cég, hogy egyébként a tilalmazott tevékenységgel felhagyott, így kérte a felfüggesztés megszüntetését. Tekintettel arra, hogy a felfüggesztés után az eljárás nem jutott abba a szakaszba, hogy erről a bizottságnak döntenie kellene, nekem ezt csak egy bejelentéssel kell kezelnem. Kérem a bizottságot, hogy ezt vegyék tudomásul, hogy ennek megfelelően, mivel a jogsértő tevékenységgel felhagytak, így a felfüggesztés is ebben a formában megszűnik. *(Tóth Csaba távozik az ülésteremből.)*

Magyarország 2015. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló T/2141. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Ez volt az egyebek az én részemről. Kérdezem, hogy van-e más az egyebek napirendi pontban. *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor előterjesztő hiányában, de belevágunk a megalapozó törvények megtárgyalásába. *(Megérkezik az ülésre dr. Berczik Ábel.)*

Nem fogunk mindent tárgyalni, hanem csak a ránk tartozó pontokat fogjuk egyébként tárgyalni.

Itt is két szakaszban kell tárgyalnunk a vitát. Elsőként akkor kérdezném a tisztelt bizottságot, hogy a 44. § (1) bekezdésben előírt követelményeknek való megfeleléssel kapcsolatban van-e bárkinek kérdése vagy észrevétele. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor kérdezném, hogy a bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja, hogy döntsünk arról, hogy megfelel a Hárszabály vonatkozó szakaszának. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy ezt 9 igennel, egyhangúlag elfogadtuk.

Berczik Ábelt tisztelettel üdvözlöm, mint a tárca képviselőjét, úgyhogy akkor viszont hozzá is tudunk kezdeni a konkrét módosító indítványok megtárgyalásához.

Elsőként kezdjük azzal, hogy az 5. ajánlasi pontban - nem fogjuk mindegyiket tárgyalni, csak azt, ami a bizottság hatáskörébe vág, úgyhogy én ezeket mondom egyenként. Az első az 5. ajánlasi pont, Schiffer András képviselő úr módosító indítványa. Tisztelettel kérdezném itt a kormány vagy a tárca álláspontját, nem tudom, melyik van.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelettel köszöntöm a bizottságot. A holnapi kormányülés tárgyalja a költségvetést megalapozó törvényjavaslathoz benyújtott módosító indítványokkal kapcsolatos álláspontot, így tárcaálláspontot tudok mondani. Az 5. ajánlasi pontban megfogalmazott módosító javaslatot nem támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy nincs. Akkor kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy ilyen sincs, ennek megfelelően a bizottság nem támogatta.

A következő a 8. ajánlási pontban szintén Schiffer András képviselő úr javaslata. Kérdezném a tárcaálláspontot.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ezt sem támogatja a tárca.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy ilyen sincs, ennek megfelelően a bizottság ezt sem támogatta.

A következő a 10. ajánlási pontban szintén Schiffer András javaslata. A tárca álláspontja?

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ezt sem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy ilyen nincs. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Nincs jelzés.)* Ilyet sem látok, ennek megfelelően a bizottság nem támogatta.

A 13. ajánlási pontban Tóbiás József és társainak javaslata.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ezt sem támogatja.

ELNÖK: Kérdezném, hogy van-e kérdés vagy észrevétel. *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy ilyen sincs, ennek megfelelően a bizottság ezt sem támogatta.

Akkor áttérnénk a 23. ajánlási pontra, amely összefügg a 24-essel, ez Harrach Péter képviselő úr módosító indítványa. Kérdezném a tárca álláspontját.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ezt támogatja a tárca.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a módosítót. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság 9 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta.

Áttérnénk a következőre, ez a 36. ajánlási pont, összefüggésben a 44-essel, Tóth Csaba képviselő úr módosító indítványa. Kérdezném a tárca álláspontját.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy ilyen sincs. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ilyet sem látok, ennek megfelelően a bizottság nem támogatta.

Áttérnénk a következőre, ez a 49. ajánlási pont, Józsa István képviselő úr módosító indítványa. Kérdezném a tárca álláspontját.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben ilyen nincs, akkor kérdezném, hogy ki az, aki támogatja. *(Nincs jelzés.)* Ilyet sem látok, ennek megfelelően a bizottság nem támogatta.

Az 50. ajánlasi pontban Szatmáry Kristóf képviselő úrnak a módosító indítványa. Kérdezném a tárca álláspontját.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Itt annyit jeleznek a kormány tisztelt képviselőjének, hogy nem vita van itt a frakció meg a kormány között, hanem egész egyszerűen csak egy döntési lehetőséget fenn akarunk tartani, mert ez néhány pontban másként definiálja azt, amit egyébként a tárca erre vonatkozóan benyújtott. Úgyhogy mi csak a döntés lehetőségét szeretnénk fenntartani, ezért a fenntartásra fogunk voksolni a bizottsági ülésen, de ez nem véleménykülönbséget jelent. Valószínűleg a végső részletező indítványt majd a TAB fogja beadni ehhez a ponthoz.

Kérdezném, hogy akkor ki az, aki támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 9 igen szavazattal támogatta.

A legutolsó az 56. ajánlasi pont, Schiffer Andrásnak a részét tárgyaljuk. Ezt Schiffer András képviselő úr nyújtotta be hozzánk, és mi csak azt tárgyalhatjuk, amit nekünk nyújtottak be. Ez megint egy újdonság számomra a Hárszabályból. Ez van, de egyébként ez megegyezik Szelényi Zsuzsa és társainak indítványával, szó szerint ugyanaz.

Kérdezném akkor az 56. ajánlasi pont tekintetében a tárca álláspontját.

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Mivel ilyen nincs, kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok, ennek megfelelően a bizottság ezt nem támogatta.

Akkor a részletes vita lezárásáról kellene döntenünk és a jelentés elfogadásáról. Kérdezem, hogy van-e valakinek kifogása az együttes szavazás ellen. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor kérdezném, hogy mindkettőt ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság 9 szavazattal, egyhangúlag támogatta.

Akkor ezzel ezt a napirendi pontot is lezárnánk, ami egyben azt is jelenti, hogy végeztünk a bizottsági üléssel. Köszönöm szépen mindenkinek.

Az ülés berekesztése

Most a helyzet úgy néz ki, hogy könnyen előfordulhat, hogy karácsonyig már nem lesz gazdasági bizottsági ülés, lekopogom, nem kiabálom el, de ha ez így alakulna és nem találkoznánk, akkor mindenkinek szeretnék békés, áldott karácsonyi ünnepeket és egyben sikeres, boldog új esztendőt kívánni, Berczik Ábelnek és a jelen lévő meghívott vendégeknek egyaránt. Köszönjük szépen. A bizottsági ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 15 óra 32 perc)

Rogán Antal
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Pavlánszky Éva