



Ikt. sz.: GAB/7-5/2015.

GAB-3/2015. sz. ülés
(GAB-23/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Gazdasági bizottságának**
2015. február 26-án, csütörtökön, 11 óra 4 perckor
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	4
Az ülés résztvevői	5
Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása	6
A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény módosításáról szóló T/3116. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45.§-a alapján)	6
A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény módosításáról szóló T/3414. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	8
<i>Dr. Mengyi Roland (Fidesz) előterjesztő szóbeli kiegészítése</i>	8
<i>Határozathozatal</i>	8
Az energiaárak világgpiaci csökkenése pozitív hatásainak a lakossághoz történő igazságos eljuttatása érdekében a rezsicsökkentések végrehajtásáról szóló 2003. évi LIV. törvény módosításáról szóló T/2795. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	8
<i>Heringes Anita (MSZP) előterjesztő szóbeli kiegészítése</i>	9
<i>Hozzászólások</i>	9
<i>Heringes Anita (MSZP) előterjesztő válasza</i>	9
<i>Határozathozatal</i>	9
A Paksi Atomerőmű telephelyén új atomerőművi blokkok létesítése előkészítésének és megvalósításának országgyűlési felügyeletét ellátó eseti bizottság létrehozásáról szóló H/2971. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	10
<i>Heringes Anita (MSZP) előterjesztő szóbeli kiegészítése</i>	10
<i>Hozzászólások</i>	10
<i>Határozathozatal</i>	12
A magyar autópálya-hálózat városi elkerülő szakaszai díjmentességének biztosításáról szóló H/2402. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	12
<i>Heringes Anita (MSZP) előterjesztő szóbeli kiegészítése</i>	13
<i>Hozzászólások</i>	13
<i>Határozathozatal</i>	15

<i>Egyebek</i>	15
<i>Az ülés berekesztése</i>	17

Napirendi javaslat

1. A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3116. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
2. A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3414. szám)
(Szatmáry Kristóf (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. Az energiaárak világpiaci csökkenése pozitív hatásainak a lakossághoz történő igazságos eljuttatása érdekében a rezsicsökkentések végrehajtásáról szóló 2013. évi LIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2795. szám)
(Dr. Tóth Bertalan, Tóbiás József és Heringes Anita (MSZP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. A Paksi Atomerőmű telephelyén új atomerőművi blokk(-ok) létesítése előkészítésének és megvalósításának országgyűlési felügyeletét ellátó eseti bizottság létrehozásáról szóló határozati javaslat (H/2971. szám)
(Heringes Anita, dr. Tóth Bertalan, dr. Józsa István és Velez Árpád (MSZP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. A magyar autópálya-hálózat városi elkerülő szakaszai díjmentességének biztosításáról szóló határozati javaslat (H/2403. szám)
(Tóbiás József, Kunhalmi Ágnes, Korózs Lajos, Bangóné Borbély Ildikó, dr. Józsa István, dr. Harangozó Tamás Attila, Horváth Imre, Kiss László, Burány Sándor, Velez Árpád, Tóth Csaba, Gőgös Zoltán, dr. Molnár Zsolt, Harangozó Gábor István, dr. Varga László, Híszékeny Dezső, dr. Bárándy Gergely, Demeter Márta, Lukács Zoltán, Heringes Anita, dr. Hiller István, dr. Legény Zsolt és dr. Tóth Bertalan (MSZP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
6. Az egyes törvényeknek a közbeszerzési eljárások során elkövetett visszaélések megelőzéséhez szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2480. szám)
(Dr. Schiffer András (LMP) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
7. A diák munka vállalásának elősegítéséhez szükséges törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/2748. szám)
(Ikotity István és dr. Szél Bernadett (LMP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
8. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Bánki Erik** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Völner Pál (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Mengyi Roland (Fidesz), a bizottság alelnöke
Tóth Csaba (MSZP), a bizottság alelnöke
Z. Kárpát Dániel (Jobbik), a bizottság alelnöke
Cseresnyés Péter (Fidesz)
Dr. Galambos Dénes (Fidesz)
Manninger Jenő (Fidesz)
Riz Gábor (Fidesz)
Tiffán Zsolt (Fidesz)
Volner János (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Rogán Antal (Fidesz) Bánki Eriknek (Fidesz)
Bencsik János (Fidesz) dr. Galambos Dénesnek (Fidesz)
Velez Árpád (MSZP) Tóth Csabának (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Palkó Katalin, a bizottság főtanácsadója
Vásárhelyi Pál, a bizottság tanácsadója
Dr. Bósi Ferenc, a bizottság munkatársa

Meghívottak

Heringes Anita (MSZP) országgyűlési képviselő, előterjesztő
Dr. Aradszki András államtitkár (Nemzeti Fejlesztési
Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 4 perc)

Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása

BÁNKI ERIK (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszöntök mindenkit a bizottság mai ülésén, a bizottság tagjait, az államtitkár urat és kísérőit, illetve a megjelent érdeklődőket.

A Gazdasági bizottság mai ülését megnyitom. A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy bizottságunk határozatképes, hiszen 13 képviselő jelen van részben személyesen, részben helyettesítéssel tudja kollégáját helyettesíteni a szavazások során. Ezért megkezdjük a munkánkat.

A képviselőtársaim írásban előre megkapták a mai ülésre szóló napirendet, amely módosulna, hiszen Schiffer András képviselő úr, illetve Szél Bernadett képviselő asszony jelezte, hogy nem tudnak részt venni a mai vitán és kérték, hogy az általuk benyújtott törvényjavaslatok tárgysorozatba vételéről szóló szavazást halasszuk el. Ennek megfelelően javaslom az eredeti meghívóban szereplő hatodik és hetedik napirendi pontokat levenni, a többi napirendi pont változatlanul maradna. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e ehhez képest egyéb javaslatuk. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki elfogadja a módosított tartalommal a mai ülés napirendjét. Az, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, ez 12 igen szavazat. Ki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* A bizottság 12 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta a napirend módosítását.

A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény módosításáról szóló T/3116. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45.§-a alapján)

Első napirendi pontként a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat szerepel a bizottságunk előtt, ahol kijelölt bizottságként nekünk kell a részletes vitát lefolytatnunk a házszabály 44. és 45. §-a alapján. Az előterjesztő kormány nevében Aradszki András államtitkár úr jelent meg a bizottság előtt. Kérem az államtitkár urat, hogy egy rövid indoklást, észrevételt tegyen, amennyiben szükségesnek tartja, a részletes vitával kapcsolatban.

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! A részletes vitával kapcsolatban annyit tudok elmondani, hogy a benyújtott módosító javaslatok, bár jobbító jellegűek, mégis miután egy nagyon egységes és az európai uniós jogszabályokat adaptáló törvényjavaslatról van szó, ezért azok elfogadását nem igazán tudjuk támogatni. Ugyanis megbontaná azt az egységes fogalmi rendszert, amelyet egyébként az európai uniós követelmények előírnak számunkra. Természetesen, ha van olyan jellegű javaslat, amely tovább javítja ezt a törvényjavaslatot, azt megfontoljuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Javaslom, hogy két szakaszban folytassuk le a részletes vitát. Az első szakaszban a házszabály 44. §-ának megfelelően megállapítjuk, hogy az abban foglaltaknak megfelel-e a javaslat. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, véleménye. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. A házszabály 44. §-ában foglaltaknak való megfelelésről szavazunk. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, ez 12 igen szavazat. Ki

nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* A bizottság 12 igen szavazattal, egyhangúlag megállapítja a megfelelést.

A második szakaszban a törvényjavaslatához benyújtott módosító indítványokról kell szavaznunk. Kérem majd államtitkár urat, hogy kormány- vagy tárcaálláspontot jelezzen valamennyi javaslatnál. Illetve kérdezem, hogy szükség van-e erre, mert az ön által elmondottak alapján azt értelmeztem, hogy nem támogatnak egyetlen benyújtott módosító indítványt sem. *(Dr. Aradszki András igent int.)* Ezt megerősíti az államtitkár úr. Akkor külön erre véleményt nem kérek.

Az 1. ajánlási pontban Varju László képviselő úr indítványa szerepel. Kérdezem, hogy van-e ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Ki az, aki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* Két igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem szavazat. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás. A bizottság nem támogatja.

A 2. ajánlási számon Tóth Bertalan képviselő úr indítványa szerepel. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* Két igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz. Ki az, aki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs tartózkodás. Tehát 2 igen és 10 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta az indítványt.

A 4. ajánlási számon Tóth Bertalan képviselő úr indítványa szerepel. Bocsánat! Az 1. számon benyújtott módosító indítvány összefüggött a 3. számú indítvánnyal, Varju László képviselő úr indítványával. A 2. számú pedig az 5. ponttal. Ilyen értelemben már csak a 4. ajánlási számon szereplő indítványról kell szavaznunk. Dr. Tóth Bertalan képviselő úr indítványa. Ki az, aki támogatja ezt a módosítást? *(Szavazás.)* Két igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás mellett a bizottság nem támogatja.

A benyújtott módosító indítványokról történő szavazás végére értünk.

Van egy, a bizottság által benyújtott módosító indítvány. Kérdezem az államtitkár urat, hogy támogatja-e a kormány.

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):
Támogatja a kormány.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait... *(Dr. Aradszki András: Bocsánat! Tárcaálláspont!)* Rendben, tehát tárcaálláspontunk van, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium támogatja a bizottság által benyújtandó módosító indítványt. Ki az, aki a képviselőtársaim közül támogatja az indítványt? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tíz igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Tehát 10 igen szavazat és 3 tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy benyújtja ezt a módosító indítványt, amely elsősorban technikai jellegű, a döntő többségében stilisztikai javításokat eszközöl. Két apró érdemi módosítást tartalmaz, amelynek egyike dátumra vonatkozik. A másik esetben pedig az a kérdés, hogy szállítási rendszerüzemeltetők napi megszakítható termékeket hirdethetnek-e meg, mert félreérthető a jogszabály eredeti szövegezése szerint. Ezt pontosítaná a bizottság módosító indítványa arra, hogy nem, természetesen nemcsak megszakítható termékeket hirdethetnek meg rajta, hanem hosszabb időtávra szóló megszakítható kapacitású termékeket is felkínálhat. Ez a pontosítás szerepel a szövegben. Tehát ezt a bizottság 10 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta.

Ilyen módon a részletes vita lezárásáról kell döntenünk. Ki az, aki támogatja, hogy lezárjuk a vitát? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, ez 10 igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Három tartózkodás mellett a bizottság döntött a vita lezárásáról.

Illetve a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról is kell döntenünk. Ki az, aki ezt elfogadja? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Három tartózkodás mellett a bizottság elfogadta a vitáról szóló jelentést is.

Ezzel lezárjuk az első napirendi pontunkat. Az államtitkár úrnak és segítőinek köszönjük szépen, hogy a bizottság ülésén megjelentek és segítették a bizottság munkáját.

A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény módosításáról szóló T/3414. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Áttérünk a második napirendi pontunkra. A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, amelyet Szatmáry Kristóf és Mengyi Roland képviselő urak nyújtottak be. Bizottságunknak a tárgysorozatba vételről kell döntenie. A benyújtók részéről Mengyi Roland alelnök úr van jelen a bizottsági ülésen. Meg is adom a szót, mint előterjesztőnek.

Dr. Mengyi Roland (Fidesz) előterjesztő szóbeli kiegészítése

DR. MENGYI ROLAND (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Bizottság! Ez egy rövid módosítás. Célja tisztázni, hogy a kis- és nagykereskedelemben is forgalmazó üzletek a vasárnapi munkavégzés tilalma szempontjából milyen szabályok mentén kell hogy rendezzék a gazdasági, illetve az életviszonyaikat. Tulajdonképpen a javaslat abban a tekintetben, amikor az üzlet kis- és nagykereskedelmi tevékenységet is folytat azonos időben és azonos helyen, ott a versenysemleges működés szabályozását, illetve a versenysemleges működés lehetőségét biztosítja. Ezért ez egy fontos, de mégis apró módosítás. Kérem tehát a bizottságot, hogy mindennek tudatában támogassa a tárgysorozatba vételt. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy a benyújtott indítvánnyal kapcsolatban van-e kérdésük, észrevételük. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki támogatja, hogy a benyújtott indítványt tárgysorozatba vegyünk. Az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, ez 10 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Két szavazat. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy. Tehát 10 igen, 2 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett a bizottság támogatja a benyújtott indítvány tárgysorozatba vételét.

Ezzel a második napirendi ponttal végeztünk. Köszönöm szépen alelnök úrnak, hogy előterjesztőként segítette a bizottság munkáját.

Az energiaárak világpiaci csökkenése pozitív hatásainak a lakossághoz történő igazságos eljuttatása érdekében a rezsicsökkentések végrehajtásáról szóló 2003. évi LIV. törvény módosításáról szóló T/2795. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Áttérünk a harmadik napirendi pontunkra, amelyben dr. Tóth Bertalan, Tóbiás József és Heringes Anita képviselők által benyújtott indítvány tárgysorozatba vételéről kell szavaznunk, melyet az energiaárak világpiaci csökkenése pozitív hatásainak a lakossághoz történő igazságos eljuttatása érdekében a rezsicsökkentések végrehajtásáról szóló 2003. évi LIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslatként

nyújtottak be. Heringes Anita képviselő asszony jelen van mint benyújtó. Meg is adom önnek a szót, képviselő asszony.

Heringes Anita (MSZP) előterjesztő szóbeli kiegészítése

HERINGES ANITA (MSZP) előterjesztő: Nagyon szépen köszönöm. Mint ahogy önök is tudják, a közüzemi díjtartozással rendelkező fogyasztók száma és a tartozás összege is duplájára nőtt a 2009. évhez képest. Hetvenháromezer olyan háztartás van ma, ahol díjtartozás miatt az áram-, a gáz-, vagy a távhőszolgáltatás szünetel jelen pillanatban.

Az olajárak csökkenése következtében csökkent az import gáz ára, ezért van mód és lehetőség véleményünk szerint nagyobb energiaár-csökkentésre, amely érzékelhető lenne a megélhetési költségeken is rögtön minden család számára, főleg a bérből és fizetésből élők számára. Mi ezt a csökkentést csak az átlagfogyasztásig vezetnénk be. A gázon 20 százalék, a távhőn és villanyon 10-10 százalék csökkenést eredményezne ez, pont azért, hogy az uszodákra és szaunákra ez ne vonatkozzék. Azt gondolom, ez mindenki számára támogatandó, hiszen a bérből és fizetésből élőknek ez nagyon nagy könnyítést jelentene. Bencsik János képviselőtársuk is támogatta anno a vitában és elmondta, hogy véleménye szerint ez egy nagyon jó javaslat. Éppen ezért kérem, hogy támogassák ezt a javaslatot, hiszen az önök választópolgáraitól van szó. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony, az indoklást és a kiegészítést. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele. *(Dr. Mengyi Roland jelentkezik.)* Mengyi Roland alelnök úr jelentkezett. Öné a szó!

Hozzászólások

DR. MENGYI ROLAND (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Az előterjesztőhöz két kérdésem lenne. Miért pont 10, illetve 20 százalékot választott a csökkentésre? Illetve mi történne abban az esetben, ha az olaj ára a mostani 46-52-es sávból hirtelen újra az olajtermelő államok döntéseinek is köszönhetően, mondjuk, visszamenne a 100-110 dolláros hordó árfolyamra? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e további kérdés? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, megkérem Heringes Anita képviselő asszonyt, hogy válaszoljon a feltett kérdésre.

Heringes Anita (MSZP) előterjesztő válaszadása

HERINGES ANITA (MSZP) előterjesztő: Köszönöm szépen. Azt gondolom, hogy mindkét százalék kivitelezhető lenne jelen pillanatban, az emberek megéreznék rögtön, hiszen kis összegekről beszélünk, de számukra ezek a kis összegek is nagyon-nagyon sokat jelentenének a havi rezsiköltségeik mellett. Azt gondolom, jelen pillanatban ott állunk, hogy csökken. Akkor emellett kellene lépniük. Önök is elmondták, hogy a kenyér árában is meg kell jelennie ezeknek a dolgoknak. Azt gondolom, hogy ez támogatandó. Lássuk azt, hogy most ez a helyzet, ebben a helyzetben támogatnunk kell, hogy az embereknek kevesebb legyen az, amit ki kell fizetni a rezsire. Azt gondolom, hogy ez egy elfogadható javaslat.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Van-e további hozzászólási igény? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az,

aki támogatja a képviselő urak és hölgy által benyújtott javaslat tárgysorozatba vételét. Az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ez 2 igen szavazat. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Ez 11 tartózkodás. Tehát 2 igen szavazat és 11 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét.

Köszönöm szépen Heringes Anita képviselő asszonynak, hogy elfáradt a bizottság ülésére.

A Paksi Atomerőmű telephelyén új atomerőművi blokkok létesítése előkészítésének és megvalósításának országgyűlési felügyeletét ellátó eseti bizottság létrehozásáról szóló H/2971. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Áttérünk a következő napirendi pontra, a benyújtói között szintén Heringes Anita képviselő asszony szerepel dr. Tóth Bertalan, dr. Józsa István és Velez Árpád képviselő urakkal egyetemben. A benyújtott határozati javaslat címe pedig a Paksi Atomerőmű telephelyén új atomerőművi blokkok létesítése előkészítésének és megvalósításának országgyűlési felügyeletét ellátó eseti bizottság létrehozásáról szóló határozati javaslat. Hasonló tartalmú határozati javaslat már szerepelt a bizottságunk előtt. Azt a bizottság akkor, októberben nem támogatta, ellenben létrehozott egy albizottságot Bencsik János vezetésével, az energetikai albizottságot, amely ehhez hasonló kérdésekkel mélyebb viszonylatban és értelmezésben is kíván foglalkozni. Ezt csak felvezetésként szerettem volna jelezni. A képviselő asszonynak megadom a szót természetesen.

Heringes Anita (MSZP) előterjesztő szóbeli kiegészítése

HERINGES ANITA (MSZP) előterjesztő: Nagyon szépen köszönöm. Amiatt nyújtottuk be újra az eseti bizottság létrehozására vonatkozó javaslatot, mert december végén Lázár János azt mondta, hogy külföldi menedzserek számára transzparensnek és átláthatónak kell lennie a Paksi Atomerőmű bővítésének is. Azt reméljük, hogy nemcsak a külföldi menedzserek számára kell transzparensnek és átláthatónak lennie, hanem a magyar emberek számára is, mert az ő adófizetői pénzükből, amiket majd befizetnek, valósulhat meg ez a bővítés, hiszen ők majd ki fogják fizetni az áram árában. Éppen ezért azt gondoljuk, hogy miután az átláthatóságot önök is támogatják a nemzetközi menedzserek számára, adják meg a lehetőséget arra, hogy egy ilyen eseti bizottság létrejöjjön.

Miután hétfőn a titkosításról és a közérdekű adatigénylésről szóló javaslatunkat elutasították, innentől kezdve még fontosabbnak tartjuk, hogy legyen egy bizottság, amely csak és kizárólag a Paksi Atomerőmű bővítésének előkészítésével és a bővítés folyamatával foglalkozik. Fontos, hogy beleláthassanak az emberek rajtunk keresztül abba, hogy mi történik itt, és hogy megnyugtassuk a közvéleményt. Azt gondolom, hogy közvélemény-kutatásban is látható a Paksi Atomerőmű bővítése támogatottságának a romlása, ami az önök hibája abból a szempontból, hogy a titkosítás miatt az emberek azt érzik, hogy valami susmus van a háttérben, érzik, hogy önök eltitkolnak előlük valamit. Az atomenergia az a kérdés, amiben nem szabad titkolózni. Az embereket az nyugtatja meg, ha tudják, hogy miről van szó. Köszönöm szépen.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Megadom a szót Riz Gábor képviselő úrnak.

RIZ GÁBOR (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Képviselő asszony, nem véletlenül mondta el az elnök úr előbb, hogy van egy energetikai albizottság, amelynek van kormánypárti és ellenzéki tagja is. Ez az albizottság szakmapolitikai szempontból vizsgálja a beruházás folyamatát. Úgy gondolom, hogy a transzparencia e tekintetben már részben biztosított.

Másrészt képviselőként önnek bármikor joga van betekinteni mindazon dokumentumokba, amelyek a fejlesztés megvalósulása során akár időarányosan, akár pedig adott pillanatban vizsgálat tárgyát képezhetik. Úgy gondolom, hogy erre egy külön bizottság létrehozása talán picit túldimenzionálja annak a kérdését, hogy mennyire transzparens vagy nem transzparens e beruházás megvalósítása. Úgy gondolom, hogy mindazok, amik a parlamentáris jog keretein belül ma adottak, azok megvalósíthatók és meg is kell valósítani, hiszen az emberek okkal-joggal kíváncsiak erre a gigaberuházásra. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Volner János képviselő úr kért szót. Öné a szó, képviselő úr!

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Meg szeretném jegyezni, hogy amikor képviselőként arra voltam kíváncsi, hogy jelenleg mennyiért termeli a Paksi Atomerőmű az áramot, nem kaptam rá választ. Tehát nagyon nehéz így áttekinteni a működésre, illetve a megtérülésre vonatkozó adatokat, és nagyon nehéz egy szakpolitikai álláspontot kialakítani, ha hiányoznak ehhez az adatok. Tehát valahogy mégiscsak meg kellene oldani, hogy ha felteszünk egy nagyon egyértelmű kérdést és megpróbálunk megtérülést számolni, akkor eljussanak hozzánk az adatok. E nélkül gyakorlatilag a kormány elmond valamit, hogy higgyük el, hogy megtérül, aztán meg mi kénytelenek vagyunk elhinni esetleg, mert meg fogja szavazni a kormánytöbbség. Tehát az Országgyűlés az ellenőrzési jogosítványait tényleg a Gazdasági bizottságon keresztül gyakorolja jelenleg a paksi atomerőművi beruházással kapcsolatban akár a bővítésre, akár a meglévő blokkok üzemidő-hosszabbítására gondolok. Tehát ezen a bizottságon keresztül gyakorolja az Országgyűlés. Fontos lenne az, hogy lássunk tisztán ebben a kérdésben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Egyetértek azzal, képviselő úr, hogy ha ilyen kérdések felmerülnek, azokra egyértelmű és világos választ kell kapni. Riz Gábor képviselőtársam is elmondta és én is a felvezetőmben, hogy ezért van egy olyan energetikai albizottsága a Gazdasági bizottságnak, ahol ilyen kérdésekről is lehet tárgyalni. Azt javaslom, hogy Bencsik Jánossal, az albizottságot vezető képviselőtársunkkal vegyék fel a kapcsolatot, kérjék napirendre ezeket a kérdéseket és az albizottság tárgyaljon erről. Ha pedig az albizottság szükségesnek látja, a bizottság elé is kerülhetnek ezek a kérdések. Az nyilvánvaló, hogy képviselő nem maradhat válasz nélkül ilyen kérdésekben. Azért mondtam a felvezetőben is, hogy nem látom értelmét és szükségét annak, hogy eseti bizottság jöjjön létre, hiszen a Gazdasági bizottság maga képes arra, hogy ezt az ellenőrző szerepet betöltsse és ellássa. Nyilván azért hozta létre az energetikai albizottságot, hogy ezeknek a szakmai kérdéseknek az alapos tárgyalására fórumot és lehetőséget teremtsen.

Heringes Anita képviselő asszony jelezte, hogy szeretne még reagálni az elhangzottakra. Öné a szó, képviselő asszony!

HERINGES ANITA (MSZP) előterjesztő: Pontosan azért, mert itt egy óriási beruházásról beszélünk, szerintem a Paksi Atomerőmű bővítése megérdemel egy eseti

bizottságot, hogy az átláthatóság ténye teljes körű legyen. Miután Bencsik János, az energetikai albizottság elnöke a vitában is elmondta, hogy nem ért egyet a titkosítással és a közbeszerzés alóli kivétellel, azt gondolom, akkor tudnak önök most jól cselekedni, ha minden lehetőséget megadnak arra, hogy felügyelni lehessen ezt a beruházást. Mert ha nem adják meg azt a lehetőséget, azzal azt az érzetet keltik, hogy valamit e kérdéssel kapcsolatban titkolni szeretnének.

Azt gondolom, minél nagyobb nyilvánosságot és minél nagyobb lehetőséget kell biztosítani. Szerintem, ha egy ilyen bizottság létrejönne és ott dolgozni kívánnak a képviselők, abban nincs joga és lehetősége megakadályozni egy bizottságnak őket. De ez az önök döntése.

ELNÖK: Köszönöm szépen a kiegészítést, képviselő asszony. Kérdezem, hogy van-e további hozzászólási igény. *(Volner János jelentkezik.)* Volner János képviselő úr. Öné a szó!

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Csak röviden. Általában a Jobbik az átláthatóság és a minél transzparensabb állami működés pártján áll. Szinte minden kérdésre jellemző ez. Vannak azonban olyan kérdések, amelyben nem, vagy legalábbis árnyaltabb az álláspont. Itt nyilván van egy nemzetbiztonsági érdek, amit figyelembe kell venni az atomerőmű bővítése, az adatok védelme során. Ez tehát ütközik a transzparenciára vonatkozó, egyébként teljesen jogos, jogállami igénnyel. Azt látom, ha most csak a gazdaságpolitikai célszerűséget nézem, hogy alapvetően célszerűbb csomagokban tárgyalni egy ilyen óriás beruházásról, hiszen, mondjuk, a magyar termékek orosz piacra történő juttatását elősegítheti, ha csomagban állapodik meg a kormány adott esetben arról, hogy pontosan milyen módon történjenek az atomerőműbe a beszállítások és ezt nem egy közbeszerzési eljáráson keresztül, készpénzben ellentételezik. Így olyan pozitív gazdasági hatások is létrejöhetnek, hogy kellő magyar árualap megteremtésével eljuthatunk például az orosz vagy német vagy más országok piacára. Ilyen módon tudnak ők beszállítani a magyar atomerőműbe, hogy a magyar termelést a másik oldalon támogatja a kormány.

Tehát itt két, egyébként jogos igény ütközik. Én a titkosítás mértékét tartom olyannak, amiről érdemes vitatkozni és érdemes meghatározni azokat a területeket, ahol valódi nemzetbiztonsági érdek fűződik ehhez. Önmagában annak, hogy a versenyfolyamatoknak gátat vessünk, a Jobbik természetesen ellen fog állni, azonban látni kell azt is, hogy a mozgástér nagyobb, ha ezekre a csomagban történő tárgyalásokra fókuszál a kormányzat és megteremti a magyar export lehetőségét. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. További hozzászólási igény van-e a képviselőtársaim részéről? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, a vitát lezárom. Kérdezem, ki az, aki támogatja az eseti bizottság felállításáról szóló határozati javaslatot. Az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Két igen szavazat. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Nyolc. Ki az, aki ellene szavaz? *(Szavazás.)* Öt. Köszönöm szépen, a bizottság tehát nem támogatja a benyújtott határozati javaslat tárgysorozatba vételét.

Köszönöm szépen a képviselő asszonynak, hogy a bizottság ülésére elfáradt és segítette a munkánkat. A negyedik napirendi pontunkat lezárjuk.

A magyar autópálya-hálózat városi elkerülő szakaszai díjmentességének biztosításáról szóló H/2402. számú határozati

javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Áttérünk az ötödik napirendi pontra, mely a magyar autópálya-hálózat városi elkerülő szakaszai díjmentességének biztosításáról szóló határozati javaslat, melyet Tóbiás József és képviselőtársai nyújtottak be. Az előterjesztők képviseletében dr. Tóth Bertalan képviselő úr és Heringes Anita is megjelentek a bizottság előtt. Ezért megkérem, hogy jelezzék... (*Heringes Anita jelentkezik.*) Heringes Anita képviselő asszony szeretne az előterjesztők nevében szólni. Öné a szó, képviselő asszony!

Heringes Anita (MSZP) előterjesztő szóbeli kiegészítése

HERINGES ANITA (MSZP) előterjesztő: Azt gondolom, minden képviselőtársunk, aki december vége óta és január hónapban sokat tartózkodott otthon, a gépház zaját elég erőteljesen hallhatta azzal kapcsolatban, amit önök benyújtottak, hogy plusz útszakaszok kerüljenek fizetés alá. Azzal, hogy Budapesttől délre is vannak Duna-hidak, most már szembesültek és ezért szerencsére ezeket kivették a fizetős útszakaszok közül. Viszont az a véleményünk, hogy azon útszakaszokat, amelyek eddig nem voltak fizetősek, most sem tehetik önök fizetőssé. A megyei matrica abból a szempontból, hogy az embereknek könnyítsék a bejutását, elfogadható azon útszakaszokon, ahol eddig is fizetős volt. Ezért kérem, támogassák ezt a határozatunkat, melyben kivesszük a fizetősek közül azon útszakaszokat, amelyek eddig nem voltak fizetősek. Köszönöm.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e hozzászólási igényük a határozati javaslatához. (*Z. Kárpát Dániel jelentkezik.*) Z. Kárpát Dániel alelnök úr, öné a szó!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, tisztelt elnök úr. Meg kell jegyeznünk, hogy abszolút jogos igény artikulálásáról van szó. Nem mondom, hogy teljes mértékben egyetérték velem, de eléggé össznépi hanggá vált az, hogy az utóbbi évtizedekben többszöri adóztatásnak lehettünk szemtanúi, hiszen az érintett útszakaszok megépítéséért, karbantartásáért egyrészt fizet az ember az üzemanyagon keresztül, másrészt most egy plusz fizetési eljárás kerül be. Tehát különböző adóformákkal a korábbiakban is terhelték a polgárokat azt illetően, ha ezek a szakaszok megépültek, karbantartották őket, vagy bármi egyéb beavatkozás következett be rajtuk.

Engem az zavar, hogy mintha itt egy december közepi előterjesztés leporolásáról lenne szó. De azóta haladt előre a világ, bekövetkeztek különféle változások. Az egészen biztos, hogy a díjemelési tételek mentén plusz szolgáltatásról nem nagyon tudunk, olyan ésszerű indoklásról sem, ami az érintett útszakaszok nagy részét benne tartaná ebben a kalapban. Tehát egy plusz sarc kivetéséről önmagában értelmetlen lenne tárgyalni, annak az elvetése mindenképpen indokolt kezdeményezés. Ha pedig van plusz felmerülő indok, akkor, kérem a bizottság tisztelt tagjait, hogy ezt osszák meg velünk, hiszen a mai napig nem ismeretesek azok a teljesen logikus érvek, amelyek a tömeges és ilyen szintű bevezetés mellett szólnának. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Völner Pál alelnök úr kért szót. Öné a szó, alelnök úr!

DR. VÖLNER PÁL (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Köszönöm az alelnök úr észrevételét, mert valóban egy módosításon már átesett a történet és gyakorlatilag úgy tűnik, hogy konszenzus van a piacon, a piaci szereplők, a használók között, megértették talán nagyon sokan, hogy a „használó fizet” elv alapján tudjuk fenntartani ezeket az utakat.

Anyiban pontosítanám, hogy ez a bizonyos benzinárba beépített útfenntartás nagyon régen eltűnt, ez még a Németh-kormány idején létezett, de az elmúlt két évtizedben kiveszett a benzin árából, bár ennek ellenére is el kell ismernünk, hogy elég sok közterhet tartalmaz. Azonban ez nem a közlekedési ágazatot illeti meg. Ezek a bevételek viszont a vonatkozó uniós irányelv és a magyar költségvetési gyakorlat alapján közvetlenül a szektor költségeit szolgálják. Csak egy dologra szeretnék rámutatni: az eddigi díjbevételek szinte a működési költségek szintjén elvesztek és minden olyan pluszbevétel, ami e fölött keletkezik, az szolgálja ténylegesen azt, amit az autósok látnak, tehát nem a szózásra, a személyzetre, fűnyírásra megy el, hanem ténylegesen az utak és a közlekedési helyzet javítását szolgálja.

Azon lehet vitatkozni, hogy ez az ötezer forint sok vagy kevés, de ha az autófenntartás, biztosítás, üzemanyag és karbantartás költségeit vesszük alapul, akkor, azt hiszem, sikerült egy olyan díjszintet belőni, amely talán az autósok kiadásaihoz képest egy elviselhető mértéket jelent. Talán el tudunk indulni abba az irányba, hogy inkább sokan fizessünk kevesebbet és ebből mégis több bevétel legyen, minthogy az a néhány ember fizessen, aki felbátorkodik az autópályára és, mondjuk, egy éves matricát megvásárol. Távlatilag talán az is benne van, hogy esetleg az osztrák árszint közelébe vissza tudnánk vinni az éves matricát, ha kellően kedvelté válik a pályák, elkerülő utak használata, Ez inkább fogja szolgálni a közlekedésbiztonságot és a jobb minőségű utak igénybevételét. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Volner János képviselő úr kért szót.

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen. Elnök úr, nagyon sokszor végighallgattuk már ezt a „nem kell félni, nem fog fájni” című kormányzati monológot egy-egy új teher bevezetésekor. Akár adóteher, akár más jellegű teher bevezetésekor ez volt a kommunikáció. Ilyen volt a tranzakciós illeték is, amelyből éves szinten gyakorlatilag 180 milliárd forintot terheltek rá a lakosságra a bankok és ilyen módon fizettették meg. Illetve most ilyen lesz ez. Megmagyarázhatjuk, hogy éves szinten ez az ötezer forint nem fog annyira fájni, de a tranzakciós illetéknél is úgy történt, hogy bevezette a kormány 0,1 százalékos mértékkel, aztán rövid időn belül megháromszorozta ezt a mértéket. Úgyhogy nem vagyok abban biztos, hogy ez nem fog megnövekedni egyrészt. Másrészt pedig az államtitkár úr hivatkozott arra, hogy az európai uniós irányelvek mit mondanak, azonban olyan európai uniós irányelv nincs, amely ezt Magyarország számára kötelezővé tenné. A kormány megpróbálja ilyen módon is megsarcolni az autósokat.

Az pedig, hogy az üzemanyagárba épített költségek révén az útfenntartás költségigényét hivatott megteremteni, pusztán azon múlik, hogy pántlikázza-e a pénzeket, mint korábban, vagy sem. Azért emlékeztetnék arra, amikor 2009 nyarán megemelték a szocialisták nemcsak az áfát, hanem az üzemanyagok jövedéki adóját. Akkor a Fidesz frakció hangosan tiltakozott, most pedig tovább emelték az elmúlt kormányzati ciklusban a jövedéki adó mértékét a gázolajnál is, az LPG-nél is, illetve a SNG-nél is gyakorlatilag ez történt. Ebben az esetben azt láthatjuk, hogy igenis megvan ennek a fedezete, teljesen felesleges pluszterhekkal sújtani az autósokat. Ennek a tehernövekedésnek az ellentételezése a másik oldalon az utak fenntartásánál megjelenhet. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Galambos Dénes képviselő úr kért szót.

DR. GALAMBOS DÉNES (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Heringes Anita képviselőtársamnak, a napirendi pont egyik előterjesztőjének köszönöm azt a véleményét, hogy a Duna-hidakat észlelte a kormányzat, illetve az ágazati minisztérium. Egészen más történetről van szó most. Jómagam is küzdöttem a Duna-hidak díjmentesítéséért, lásd M8-as, M9-es. A történet egészen más volt. Azt gondolom, ott volt egy felhívás keringőre, hogy igen, tessék abban az egy hónapban, amíg a próbaüzem tart, szakmai érvekkel alátámasztani, hogy miért kér a kormányzattól adott terület mentességet. Mi ezt megtettük Font Sándor képviselőtársammal, illetve több Bács megyei képviselőtársammal együtt. Nem látok ebben a javaslatban olyan nívót, ami felülírná azt, amit Völner Pál képviselőtársam mondott. És érvelhetnék amellett is, hogy Dunaújváros mellett is legyen. Nincs az előterjesztésben megjelölve olyan szakasz, amely díjmentesen összekötné a Székesfehérvár-Duna-híd tengelyt. Tulajdonképpen ezek a módosítások szakmai alátámasztás nélkül, illetve konkrét koncepció nélkül szerintem az egész útdíjrendszer logikáját vetnék sutba, amit nem látok most megalapozottnak. Azt gondolom, hogy a tárca részéről Fónagy államtitkár úr több alkalommal nyilatkozott, hogy a szükséges módosításokra, amelyek indokoltak és szükségszerűek, rendelkezésre áll a kormányzat folyamatában is. Tessék megvizsgálni azokat a helyeket, amelyeken fontos, de semmiképpen nem támogatnám a rendszer egészének fellazítását, egyetértve Völner Pál képviselőtársammal. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Van-e további hozzászólási igény? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, kérem a bizottság tagjait, hogy jelezzék, ki az, aki támogatja a benyújtott határozati javaslat tárgysorozatba vétel. Az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Két igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem szavazat. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Két tartózkodás. Ezzel a bizottság nem támogatja a benyújtott javaslat tárgysorozatba vételét.

Köszönöm szépen Heringes Anita képviselő asszonynak, hogy elfáradt a bizottság ülésére és segítette a munkánkat.

Egyebek

Miután a hatodik és hetedik napirendi pontok halasztásra kerültek, ezért már csak az egyebek napirendi pont maradt hátra. Kérdezem, hogy van-e az egyebek között jelezni valója a képviselőtársaimnak. *(Tiffán Zsolt jelentkezik.)* Tiffán Zsolt képviselő úr, öné a szó!

TIFFÁN ZSOLT (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Mindannyiunk előtt ismert az a botrány, amely az utóbbi napokban kialakult a DRB Bankkal kapcsolatban. Személyesen, a saját választókerületemben, Baranyában jó néhány önkormányzatot érint az ügy. Ebből kiemelném Siklós városát, amely 170 millió forinttal ragadt benn a DRB Banknál. Több kicsi önkormányzat van, amelyeket szintén sújt ez a problémakör. Nem utolsósorban, sőt talán legegyszerűbben szeretném megemlíteni azokat az embereket, akik emiatt most nagyon nagy bajba kerültek, a baranyai embereket. De beszélhetek más területekről is. Szerintem az ország más területén is megjelent ennek a bankcsoportnak - az idézőjelbe vett - jóvoltából nagyon sok egyéni katasztrófának tűnő probléma. Arra szeretném

megkérni a Gazdasági bizottság vezetését, hogy foglalkozzunk a témával. Javaslom a Gazdasági bizottságnak, mivel tudom, hogy több tárca is foglalkozik az üggyel, hogy a bizottság következő ülésén vegyük fel napirendre tájékoztató jelleggel, hogy az adott kormányzati szervek, az adott tárcák milyen intézkedéseket próbálnak megszervezni annak érdekében, hogy az embereknek ne engedjük el a kezét, ne kerüljenek bajba.

Ez azért is fontos, mert meg kell hogy nyugtassuk a helyi lakosságot, meg kell hogy nyugtassuk a közvéleményt, hiszen ezt a problémát kihasználva jó néhány helyi vagy regionális politikai szereplő a politikai exhibicionizmus átlátszó fátylával tetszeleg jelenleg és egyfajta hisztériát fokoz. Ezt kellene letörnünk és az embereknek olyan válaszokat adunk, amelyek részben legalábbis most az első körben, az elején a dolgoknak, vagy most a közepében megnyugtatóak, és amelyekből tudható, hogy a kormány figyel a problémákra és szintén keresi a megoldást.

Tehát még egyszer: arra kérem a tisztelt bizottságot, hogy a javaslatomat vegye figyelembe és az érintett tárcák képviselőit hívjuk meg a következő ülésre, ahol tájékozódhatunk és tájékoztathatjuk az embereket a kérdésről. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Rogán Antal elnök urat tájékoztatni fogom a felvetésről. Én magam is egyetértek azzal, hogy egy ilyen súlyos problémával foglalkoznunk kell a bizottság előtt, ezért elnök urat tájékoztatni fogom a felvetésről és megkérem, hogy vegye fel a kormánnyal a kapcsolatot annak érdekében, hogy mielőbb kapjunk tájékoztatást arról, hogy azok a magánszemélyek, vállalkozások és önkormányzatok, akik ennek az eseménynek a károsultjai, lássák, hogy körülbelül mikor és mire számíthatnak a következő hetekben, napokban.

Volner János képviselő úr szintén az egyebek között. Öné a szó!

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Csak csatlakozni szeretnék Tiffán képviselőtársam kéréséhez, de azért egy korrekció, ha megengedik. Az szerintem érthető, ha valaki pánikban van, amikor az MNB kijelöli a felügyeleti biztosait, kirendeli őket a bajba került hitelintézetekhez és ott gyakorlatilag minden tevékenységet felfüggesztenek. Az ügyfelek nem férnek hozzá a számlájukhoz, a különböző teljesítési garanciák, amelyek a hitelintézeteknél megszokottak, gyakorlatilag megállnak. Tehát jó néhány olyan vállalkozás, önkormányzat van, ahol gyakorlatilag a folyamatok kénytelenek megállni azért, mert nem férnek hozzá az ügyfelek a pénzükhöz. *(Cseresnyés Péter távozik.)* Tehát itt nyilván Matolcsy Györgynek kell a felügyeletet olyan módon gyakorolni, hogy ne lehetetlenítse el a bankok működését. Illetve nemrég tárgyalt az Országgyűlés a bankok szanálásáról szóló törvényről. Ebben is egyébként elsődleges fontosságú cél volt, hogy az üzletmenetet folyamatossá tegyék, a szanálási folyamat során ne sérüljön az ügyfelek érdeke. Tehát az ennek történő megfelelés érdekében mi is javasoljuk a bizottsági ülés összehívását és a kérdés vizsgálatát. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. További felvetés? *(Dr. Mengyi Roland jelentkezik.)* Mengyi Roland alelnök úr. Öné a szó!

DR. MENGYI ROLAND (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Szintén csak csatlakozni szeretnék az elhangzottakhoz. Az én választókerületemben is több magánszemély, vállalkozás és fontos önkormányzat van, akik az Észak-magyarországi Regionális Banknál, a másik lábában ragadtak be.

Két dolgot szeretnék csak kiemelni ennek kapcsán. Az egyik az, hogy remélem, dinamikusabb, gyorsabb kormányzati intézkedések is tudnak születni, mint ahogy azt mi a Gazdasági bizottság léptékével le tudjuk követni. Ez az egyik. A másik pedig az,

hogy nem állom meg, hogy elmondjam, annak idején, amikor a takarékszövetkezetekben elhelyezett betétesek, lakosság, vállalkozások pénzeinek hosszú távú biztonsága érdekében a kormánynak volt egy elképzelése, amelyet keresztül is vitt, a takarékszövetkezeti integráció és az azt védő betétbiztosítási alapok kapcsán egy pénzügyi, biztonsági háló és együttműködés rendszerében, akkor az ellenzéki hörgések mind az ellen szóltak, hogy tilos, lehetetlen, ezzel csak ellehetetlenítjük ezeket a takarékszövetkezeteket, bankokat és egyáltalán nem védik meg az embereket, illetve a vállalkozásokat. Most tessék! Most ez kiválóan bizonyítja, hogy milyen helyes, időszerű elképzelés volt az akkori lépés a kormányzattól. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. További észrevétel, javaslat? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, tájékoztatni szeretném a bizottságot, hogy Lázár János Miniszterelnökséget vezető miniszter úr tegnap levéllel fordult Rogán Antal elnök úrhoz, melyben jelezte, hogy a következő héten a bizottság előtt szeretne tájékoztatást adni a reklámadóról szóló törvénnyel kapcsolatos európai uniós eljárások jelenlegi állásáról, illetve a törvénnyel kapcsolatos kormányzati egyeztetésekről. Tehát arra készüljenek, képviselőtársaim, hogy jövő héten Lázár János miniszter úr erről beszámol a bizottság előtt.

Az ülés berekesztése

Amennyiben további hozzászólás, észrevétel nincs, a bizottság tagjainak és munkatársainknak megköszönöm a jelenlétet, a bizottsági ülést bezárom. Mindenkinek további kellemes napot kívánok.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 45 perc)

Bánki Erik
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: dr. Lestár Éva



Ikt. sz.: GAB/7-5/2015.

GAB-3/2015. sz. ülés
(GAB-23/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Gazdasági bizottságának**
2015. február 26-án, csütörtökön, 11 óra 4 perckor
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	4
Az ülés résztvevői	5
Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása	6
A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény módosításáról szóló T/3116. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45.§-a alapján)	6
A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény módosításáról szóló T/3414. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	8
Dr. Mengyi Roland (Fidesz) előterjesztő szóbeli kiegészítése	8
Határozathozatal	8
Az energiaárak világpiaci csökkenése pozitív hatásainak a lakossághoz történő igazságos eljuttatása érdekében a rezsicsökkentések végrehajtásáról szóló 2003. évi LIV. törvény módosításáról szóló T/2795. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	8
Heringes Anita (MSZP) előterjesztő szóbeli kiegészítése	9
Hozzászólások	9
Heringes Anita (MSZP) előterjesztő válasza	9
Határozathozatal	9
A Paksi Atomerőmű telephelyén új atomerőművi blokkok létesítése előkészítésének és megvalósításának országgyűlési felügyeletét ellátó eseti bizottság létrehozásáról szóló H/2971. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	10
Heringes Anita (MSZP) előterjesztő szóbeli kiegészítése	10
Hozzászólások	10
Határozathozatal	12
A magyar autópálya-hálózat városi elkerülő szakaszai díjmentességének biztosításáról szóló H/2402. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	12
Heringes Anita (MSZP) előterjesztő szóbeli kiegészítése	13
Hozzászólások	13
Határozathozatal	15

<i>Egyebek</i>	15
<i>Az ülés berekesztése</i>	17

Napirendi javaslat

1. A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3116. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
2. A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3414. szám)
(Szatmáry Kristóf (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. Az energiaárak világpiaci csökkenése pozitív hatásainak a lakossághoz történő igazságos eljuttatása érdekében a rezsicsökkentések végrehajtásáról szóló 2013. évi LIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2795. szám)
(Dr. Tóth Bertalan, Tóbiás József és Heringes Anita (MSZP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. A Paksi Atomerőmű telephelyén új atomerőművi blokk(-ok) létesítése előkészítésének és megvalósításának országgyűlési felügyeletét ellátó eseti bizottság létrehozásáról szóló határozati javaslat (H/2971. szám)
(Heringes Anita, dr. Tóth Bertalan, dr. Józsa István és Velez Árpád (MSZP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. A magyar autópálya-hálózat városi elkerülő szakaszai díjmentességének biztosításáról szóló határozati javaslat (H/2403. szám)
(Tóbiás József, Kunhalmi Ágnes, Korózs Lajos, Bangóné Borbély Ildikó, dr. Józsa István, dr. Harangozó Tamás Attila, Horváth Imre, Kiss László, Burány Sándor, Velez Árpád, Tóth Csaba, Gőgös Zoltán, dr. Molnár Zsolt, Harangozó Gábor István, dr. Varga László, Híszékeny Dezső, dr. Bárándy Gergely, Demeter Márta, Lukács Zoltán, Heringes Anita, dr. Hiller István, dr. Legény Zsolt és dr. Tóth Bertalan (MSZP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
6. Az egyes törvényeknek a közbeszerzési eljárások során elkövetett visszaélések megelőzéséhez szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2480. szám)
(Dr. Schiffer András (LMP) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
7. A diák munka vállalásának elősegítéséhez szükséges törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/2748. szám)
(Ikotity István és dr. Szél Bernadett (LMP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
8. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Bánki Erik** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Völner Pál (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Mengyi Roland (Fidesz), a bizottság alelnöke
Tóth Csaba (MSZP), a bizottság alelnöke
Z. Kárpát Dániel (Jobbik), a bizottság alelnöke
Cseresnyés Péter (Fidesz)
Dr. Galambos Dénes (Fidesz)
Manninger Jenő (Fidesz)
Riz Gábor (Fidesz)
Tiffán Zsolt (Fidesz)
Volner János (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Rogán Antal (Fidesz) Bánki Eriknek (Fidesz)
Bencsik János (Fidesz) dr. Galambos Dénesnek (Fidesz)
Velez Árpád (MSZP) Tóth Csabának (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Palkó Katalin, a bizottság főtanácsadója
Vásárhelyi Pál, a bizottság tanácsadója
Dr. Bósi Ferenc, a bizottság munkatársa

Meghívottak

Heringes Anita (MSZP) országgyűlési képviselő, előterjesztő
Dr. Aradszki András államtitkár (Nemzeti Fejlesztési
Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 4 perc)

Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása

BÁNKI ERIK (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszöntök mindenkit a bizottság mai ülésén, a bizottság tagjait, az államtitkár urat és kísérőit, illetve a megjelent érdeklődőket.

A Gazdasági bizottság mai ülését megnyitom. A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy bizottságunk határozatképes, hiszen 13 képviselő jelen van részben személyesen, részben helyettesítéssel tudja kollégáját helyettesíteni a szavazások során. Ezért megkezdjük a munkánkat.

A képviselőtársaim írásban előre megkapták a mai ülésre szóló napirendet, amely módosulna, hiszen Schiffer András képviselő úr, illetve Szél Bernadett képviselő asszony jelezte, hogy nem tudnak részt venni a mai vitán és kérték, hogy az általuk benyújtott törvényjavaslatok tárgysorozatba vételéről szóló szavazást halasszuk el. Ennek megfelelően javaslom az eredeti meghívóban szereplő hatodik és hetedik napirendi pontokat levenni, a többi napirendi pont változatlanul maradna. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e ehhez képest egyéb javaslatuk. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki elfogadja a módosított tartalommal a mai ülés napirendjét. Az, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, ez 12 igen szavazat. Ki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* A bizottság 12 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta a napirend módosítását.

A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény módosításáról szóló T/3116. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45.§-a alapján)

Első napirendi pontként a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat szerepel a bizottságunk előtt, ahol kijelölt bizottságként nekünk kell a részletes vitát lefolytatnunk a házszabály 44. és 45. §-a alapján. Az előterjesztő kormány nevében Aradszki András államtitkár úr jelent meg a bizottság előtt. Kérem az államtitkár urat, hogy egy rövid indoklást, észrevételt tegyen, amennyiben szükségesnek tartja, a részletes vitával kapcsolatban.

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! A részletes vitával kapcsolatban annyit tudok elmondani, hogy a benyújtott módosító javaslatok, bár jobbító jellegűek, mégis miután egy nagyon egységes és az európai uniós jogszabályokat adaptáló törvényjavaslatról van szó, ezért azok elfogadását nem igazán tudjuk támogatni. Ugyanis megbontaná azt az egységes fogalmi rendszert, amelyet egyébként az európai uniós követelmények előírnak számunkra. Természetesen, ha van olyan jellegű javaslat, amely tovább javítja ezt a törvényjavaslatot, azt megfontoljuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Javaslom, hogy két szakaszban folytassuk le a részletes vitát. Az első szakaszban a házszabály 44. §-ának megfelelően megállapítjuk, hogy az abban foglaltaknak megfelel-e a javaslat. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, véleménye. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. A házszabály 44. §-ában foglaltaknak való megfelelésről szavazunk. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, ez 12 igen szavazat. Ki

nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* A bizottság 12 igen szavazattal, egyhangúlag megállapítja a megfelelést.

A második szakaszban a törvényjavaslatához benyújtott módosító indítványokról kell szavaznunk. Kérem majd államtitkár urat, hogy kormány- vagy tárcaálláspontot jelezzen valamennyi javaslatnál. Illetve kérdezem, hogy szükség van-e erre, mert az ön által elmondottak alapján azt értelmeztem, hogy nem támogatnak egyetlen benyújtott módosító indítványt sem. *(Dr. Aradszki András igent int.)* Ezt megerősíti az államtitkár úr. Akkor külön erre véleményt nem kérek.

Az 1. ajánlasi pontban Varju László képviselő úr indítványa szerepel. Kérdezem, hogy van-e ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Ki az, aki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* Két igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem szavazat. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás. A bizottság nem támogatja.

A 2. ajánlasi számon Tóth Bertalan képviselő úr indítványa szerepel. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* Két igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz. Ki az, aki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs tartózkodás. Tehát 2 igen és 10 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta az indítványt.

A 4. ajánlasi számon Tóth Bertalan képviselő úr indítványa szerepel. Bocsánat! Az 1. számon benyújtott módosító indítvány összefüggött a 3. számú indítvánnyal, Varju László képviselő úr indítványával. A 2. számú pedig az 5. ponttal. Ilyen értelemben már csak a 4. ajánlasi számon szereplő indítványról kell szavaznunk. Dr. Tóth Bertalan képviselő úr indítványa. Ki az, aki támogatja ezt a módosítást? *(Szavazás.)* Két igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás mellett a bizottság nem támogatja.

A benyújtott módosító indítványokról történő szavazás végére értünk.

Van egy, a bizottság által benyújtott módosító indítvány. Kérdezem az államtitkár urat, hogy támogatja-e a kormány.

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):
Támogatja a kormány.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait... *(Dr. Aradszki András: Bocsánat! Tárcaálláspont!)* Rendben, tehát tárcaálláspontunk van, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium támogatja a bizottság által benyújtandó módosító indítványt. Ki az, aki a képviselőtársaim közül támogatja az indítványt? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tíz igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Tehát 10 igen szavazat és 3 tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy benyújtja ezt a módosító indítványt, amely elsősorban technikai jellegű, a döntő többségében stilisztikai javításokat eszközöl. Két apró érdemi módosítást tartalmaz, amelynek egyike dátumra vonatkozik. A másik esetben pedig az a kérdés, hogy szállítási rendszerüzemeltetők napi megszakítható termékeket hirdethetnek-e meg, mert félreérthető a jogszabály eredeti szövegezése szerint. Ezt pontosítaná a bizottság módosító indítványa arra, hogy nem, természetesen nemcsak megszakítható termékeket hirdethetnek meg rajta, hanem hosszabb időtávra szóló megszakítható kapacitású termékeket is felkínálhat. Ez a pontosítás szerepel a szövegben. Tehát ezt a bizottság 10 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta.

Ilyen módon a részletes vita lezárásáról kell döntenünk. Ki az, aki támogatja, hogy lezárjuk a vitát? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, ez 10 igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Három tartózkodás mellett a bizottság döntött a vita lezárásáról.

Illetve a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról is kell döntenünk. Ki az, aki ezt elfogadja? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Három tartózkodás mellett a bizottság elfogadta a vitáról szóló jelentést is.

Ezzel lezárjuk az első napirendi pontunkat. Az államtitkár úrnak és segítőinek köszönjük szépen, hogy a bizottság ülésén megjelentek és segítették a bizottság munkáját.

A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény módosításáról szóló T/3414. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Áttérünk a második napirendi pontunkra. A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, amelyet Szatmáry Kristóf és Mengyi Roland képviselő urak nyújtottak be. Bizottságunknak a tárgysorozatba vételről kell döntenie. A benyújtók részéről Mengyi Roland alelnök úr van jelen a bizottsági ülésen. Meg is adom a szót, mint előterjesztőnek.

Dr. Mengyi Roland (Fidesz) előterjesztő szóbeli kiegészítése

DR. MENGYI ROLAND (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Bizottság! Ez egy rövid módosítás. Célja tisztázni, hogy a kis- és nagykereskedelemben is forgalmazó üzletek a vasárnapi munkavégzés tilalma szempontjából milyen szabályok mentén kell hogy rendezzék a gazdasági, illetve az életviszonyaikat. Tulajdonképpen a javaslat abban a tekintetben, amikor az üzlet kis- és nagykereskedelmi tevékenységet is folytat azonos időben és azonos helyen, ott a versenysemleges működés szabályozását, illetve a versenysemleges működés lehetőségét biztosítja. Ezért ez egy fontos, de mégis apró módosítás. Kérem tehát a bizottságot, hogy mindennek tudatában támogassa a tárgysorozatba vételt. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy a benyújtott indítvánnyal kapcsolatban van-e kérdésük, észrevételük. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki támogatja, hogy a benyújtott indítványt tárgysorozatba vegyünk. Az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, ez 10 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Két szavazat. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy. Tehát 10 igen, 2 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett a bizottság támogatja a benyújtott indítvány tárgysorozatba vételét.

Ezzel a második napirendi ponttal végeztünk. Köszönöm szépen alelnök úrnak, hogy előterjesztőként segítette a bizottság munkáját.

Az energiaárak világpiaci csökkenése pozitív hatásainak a lakossághoz történő igazságos eljuttatása érdekében a rezsicsökkentések végrehajtásáról szóló 2003. évi LIV. törvény módosításáról szóló T/2795. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Áttérünk a harmadik napirendi pontunkra, amelyben dr. Tóth Bertalan, Tóbiás József és Heringes Anita képviselők által benyújtott indítvány tárgysorozatba vételéről kell szavaznunk, melyet az energiaárak világpiaci csökkenése pozitív hatásainak a lakossághoz történő igazságos eljuttatása érdekében a rezsicsökkentések végrehajtásáról szóló 2003. évi LIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslatként

nyújtottak be. Heringes Anita képviselő asszony jelen van mint benyújtó. Meg is adom önnek a szót, képviselő asszony.

Heringes Anita (MSZP) előterjesztő szóbeli kiegészítése

HERINGES ANITA (MSZP) előterjesztő: Nagyon szépen köszönöm. Mint ahogy önök is tudják, a közüzemi díjtartozással rendelkező fogyasztók száma és a tartozás összege is duplájára nőtt a 2009. évhez képest. Hetvenháromezer olyan háztartás van ma, ahol díjtartozás miatt az áram-, a gáz-, vagy a távhőszolgáltatás szünetel jelen pillanatban.

Az olajárak csökkenése következtében csökkent az import gáz ára, ezért van mód és lehetőség véleményünk szerint nagyobb energiaár-csökkentésre, amely érzékelhető lenne a megélhetési költségeken is rögtön minden család számára, főleg a bérből és fizetésből élők számára. Mi ezt a csökkentést csak az átlagfogyasztásig vezetnénk be. A gázon 20 százalék, a távhőn és villanyon 10-10 százalék csökkenést eredményezne ez, pont azért, hogy az uszodákra és szaunákra ez ne vonatkozzék. Azt gondolom, ez mindenki számára támogatandó, hiszen a bérből és fizetésből élőknek ez nagyon nagy könnyítést jelentene. Bencsik János képviselőtársuk is támogatta anno a vitában és elmondta, hogy véleménye szerint ez egy nagyon jó javaslat. Éppen ezért kérem, hogy támogassák ezt a javaslatot, hiszen az önök választópolgáraitól van szó. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony, az indoklást és a kiegészítést. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele. *(Dr. Mengyi Roland jelentkezik.)* Mengyi Roland alelnök úr jelentkezett. Öné a szó!

Hozzászólások

DR. MENGYI ROLAND (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Az előterjesztőhöz két kérdésem lenne. Miért pont 10, illetve 20 százalékot választott a csökkentésre? Illetve mi történne abban az esetben, ha az olaj ára a mostani 46-52-es sávból hirtelen újra az olajtermelő államok döntéseinek is köszönhetően, mondjuk, visszamenne a 100-110 dolláros hordó árfolyamra? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e további kérdés? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, megkérem Heringes Anita képviselő asszonyt, hogy válaszoljon a feltett kérdésre.

Heringes Anita (MSZP) előterjesztő válaszadása

HERINGES ANITA (MSZP) előterjesztő: Köszönöm szépen. Azt gondolom, hogy mindkét százalék kivitelezhető lenne jelen pillanatban, az emberek megéreznék rögtön, hiszen kis összegekről beszélünk, de számukra ezek a kis összegek is nagyon-nagyon sokat jelentenének a havi rezsiköltségeik mellett. Azt gondolom, jelen pillanatban ott állunk, hogy csökken. Akkor emellett kellene lépniük. Önök is elmondták, hogy a kenyér árában is meg kell jelennie ezeknek a dolgoknak. Azt gondolom, hogy ez támogatandó. Lássuk azt, hogy most ez a helyzet, ebben a helyzetben támogatnunk kell, hogy az embereknek kevesebb legyen az, amit ki kell fizetni a rezsire. Azt gondolom, hogy ez egy elfogadható javaslat.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Van-e további hozzászólási igény? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az,

aki támogatja a képviselő urak és hölgy által benyújtott javaslat tárgysorozatba vételét. Az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ez 2 igen szavazat. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Ez 11 tartózkodás. Tehát 2 igen szavazat és 11 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét.

Köszönöm szépen Heringes Anita képviselő asszonynak, hogy elfáradt a bizottság ülésére.

A Paksi Atomerőmű telephelyén új atomerőművi blokkok létesítése előkészítésének és megvalósításának országgyűlési felügyeletét ellátó eseti bizottság létrehozásáról szóló H/2971. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Áttérünk a következő napirendi pontra, a benyújtói között szintén Heringes Anita képviselő asszony szerepel dr. Tóth Bertalan, dr. Józsa István és Velez Árpád képviselő urakkal egyetemben. A benyújtott határozati javaslat címe pedig a Paksi Atomerőmű telephelyén új atomerőművi blokkok létesítése előkészítésének és megvalósításának országgyűlési felügyeletét ellátó eseti bizottság létrehozásáról szóló határozati javaslat. Hasonló tartalmú határozati javaslat már szerepelt a bizottságunk előtt. Azt a bizottság akkor, októberben nem támogatta, ellenben létrehozott egy albizottságot Bencsik János vezetésével, az energetikai albizottságot, amely ehhez hasonló kérdésekkel mélyebb viszonylatban és értelmezésben is kíván foglalkozni. Ezt csak felvezetésként szerettem volna jelezni. A képviselő asszonynak megadom a szót természetesen.

Heringes Anita (MSZP) előterjesztő szóbeli kiegészítése

HERINGES ANITA (MSZP) előterjesztő: Nagyon szépen köszönöm. Amiatt nyújtottuk be újra az eseti bizottság létrehozására vonatkozó javaslatot, mert december végén Lázár János azt mondta, hogy külföldi menedzserek számára transzparensnek és átláthatónak kell lennie a Paksi Atomerőmű bővítésének is. Azt reméljük, hogy nemcsak a külföldi menedzserek számára kell transzparensnek és átláthatónak lennie, hanem a magyar emberek számára is, mert az ő adófizetői pénzükből, amiket majd befizetnek, valósulhat meg ez a bővítés, hiszen ők majd ki fogják fizetni az áram árában. Éppen ezért azt gondoljuk, hogy miután az átláthatóságot önök is támogatják a nemzetközi menedzserek számára, adják meg a lehetőséget arra, hogy egy ilyen eseti bizottság létrejöjjön.

Miután hétfőn a titkosításról és a közérdekű adatigénylésről szóló javaslatunkat elutasították, innentől kezdve még fontosabbnak tartjuk, hogy legyen egy bizottság, amely csak és kizárólag a Paksi Atomerőmű bővítésének előkészítésével és a bővítés folyamatával foglalkozik. Fontos, hogy beleláthassanak az emberek rajtunk keresztül abba, hogy mi történik itt, és hogy megnyugtassuk a közvéleményt. Azt gondolom, hogy közvélemény-kutatásban is látható a Paksi Atomerőmű bővítése támogatottságának a romlása, ami az önök hibája abból a szempontból, hogy a titkosítás miatt az emberek azt érzik, hogy valami susmus van a háttérben, érzik, hogy önök eltitkolnak előlük valamit. Az atomenergia az a kérdés, amiben nem szabad titkolózni. Az embereket az nyugtatja meg, ha tudják, hogy miről van szó. Köszönöm szépen.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Megadom a szót Riz Gábor képviselő úrnak.

RIZ GÁBOR (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Képviselő asszony, nem véletlenül mondta el az elnök úr előbb, hogy van egy energetikai albizottság, amelynek van kormánypárti és ellenzéki tagja is. Ez az albizottság szakmapolitikai szempontból vizsgálja a beruházás folyamatát. Úgy gondolom, hogy a transzparencia e tekintetben már részben biztosított.

Másrészt képviselőként önnek bármikor joga van betekinteni mindazon dokumentumokba, amelyek a fejlesztés megvalósulása során akár időarányosan, akár pedig adott pillanatban vizsgálat tárgyát képezhetik. Úgy gondolom, hogy erre egy külön bizottság létrehozása talán picit túldimenzionálja annak a kérdését, hogy mennyire transzparens vagy nem transzparens e beruházás megvalósítása. Úgy gondolom, hogy mindazok, amik a parlamentáris jog keretein belül ma adottak, azok megvalósíthatók és meg is kell valósítani, hiszen az emberek okkal-joggal kíváncsiak erre a gigaberuházásra. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Volner János képviselő úr kért szót. Öné a szó, képviselő úr!

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Meg szeretném jegyezni, hogy amikor képviselőként arra voltam kíváncsi, hogy jelenleg mennyiért termeli a Paksi Atomerőmű az áramot, nem kaptam rá választ. Tehát nagyon nehéz így áttekinteni a működésre, illetve a megtérülésre vonatkozó adatokat, és nagyon nehéz egy szakpolitikai álláspontot kialakítani, ha hiányoznak ehhez az adatok. Tehát valahogy mégiscsak meg kellene oldani, hogy ha felteszünk egy nagyon egyértelmű kérdést és megpróbálunk megtérülést számolni, akkor eljussanak hozzánk az adatok. E nélkül gyakorlatilag a kormány elmond valamit, hogy higgyük el, hogy megtérül, aztán meg mi kénytelenek vagyunk elhinni esetleg, mert meg fogja szavazni a kormánytöbbség. Tehát az Országgyűlés az ellenőrzési jogosítványait tényleg a Gazdasági bizottságon keresztül gyakorolja jelenleg a paksi atomerőművi beruházással kapcsolatban akár a bővítésre, akár a meglévő blokkok üzemidő-hosszabbítására gondolok. Tehát ezen a bizottságon keresztül gyakorolja az Országgyűlés. Fontos lenne az, hogy lássunk tisztán ebben a kérdésben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Egyetértek azzal, képviselő úr, hogy ha ilyen kérdések felmerülnek, azokra egyértelmű és világos választ kell kapni. Riz Gábor képviselőtársam is elmondta és én is a felvezetőmben, hogy ezért van egy olyan energetikai albizottsága a Gazdasági bizottságnak, ahol ilyen kérdésekről is lehet tárgyalni. Azt javaslom, hogy Bencsik Jánossal, az albizottságot vezető képviselőtársunkkal vegyék fel a kapcsolatot, kérjék napirendre ezeket a kérdéseket és az albizottság tárgyaljon erről. Ha pedig az albizottság szükségesnek látja, a bizottság elé is kerülhetnek ezek a kérdések. Az nyilvánvaló, hogy képviselő nem maradhat válasz nélkül ilyen kérdésekben. Azért mondtam a felvezetőben is, hogy nem látom értelmét és szükségét annak, hogy eseti bizottság jöjjön létre, hiszen a Gazdasági bizottság maga képes arra, hogy ezt az ellenőrző szerepet betöltsse és ellássa. Nyilván azért hozta létre az energetikai albizottságot, hogy ezeknek a szakmai kérdéseknek az alapos tárgyalására fórumot és lehetőséget teremtsen.

Heringes Anita képviselő asszony jelezte, hogy szeretne még reagálni az elhangzottakra. Öné a szó, képviselő asszony!

HERINGES ANITA (MSZP) előterjesztő: Pontosan azért, mert itt egy óriási beruházásról beszélünk, szerintem a Paksi Atomerőmű bővítése megérdemel egy eseti

bizottságot, hogy az átláthatóság ténye teljes körű legyen. Miután Bencsik János, az energetikai albizottság elnöke a vitában is elmondta, hogy nem ért egyet a titkosítással és a közbeszerzés alóli kivétellel, azt gondolom, akkor tudnak önök most jól cselekedni, ha minden lehetőséget megadnak arra, hogy felügyelni lehessen ezt a beruházást. Mert ha nem adják meg azt a lehetőséget, azzal azt az érzetet keltik, hogy valamit e kérdéssel kapcsolatban titkolni szeretnének.

Azt gondolom, minél nagyobb nyilvánosságot és minél nagyobb lehetőséget kell biztosítani. Szerintem, ha egy ilyen bizottság létrejönne és ott dolgozni kívánnak a képviselők, abban nincs joga és lehetősége megakadályozni egy bizottságnak őket. De ez az önök döntése.

ELNÖK: Köszönöm szépen a kiegészítést, képviselő asszony. Kérdezem, hogy van-e további hozzászólási igény. *(Volner János jelentkezik.)* Volner János képviselő úr. Öné a szó!

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Csak röviden. Általában a Jobbik az átláthatóság és a minél transzparensőbb állami működés pártján áll. Szinte minden kérdésre jellemző ez. Vannak azonban olyan kérdések, amelyben nem, vagy legalábbis árnyaltabb az álláspont. Itt nyilván van egy nemzetbiztonsági érdek, amit figyelembe kell venni az atomerómű bővítése, az adatok védelme során. Ez tehát ütközik a transzparenciára vonatkozó, egyébként teljesen jogos, jogállami igénnyel. Azt látom, ha most csak a gazdaságpolitikai célszerűséget nézem, hogy alapvetően célszerűbb csomagokban tárgyalni egy ilyen óriás beruházásról, hiszen, mondjuk, a magyar termékek orosz piacra történő juttatását elősegítheti, ha csomagban állapodik meg a kormány adott esetben arról, hogy pontosan milyen módon történjenek az atomeróműbe a beszállítások és ezt nem egy közbeszerzési eljáráson keresztül, készpénzben ellentételezik. Így olyan pozitív gazdasági hatások is létrejöhetnek, hogy kellő magyar árualap megteremtésével eljuthatunk például az orosz vagy német vagy más országok piacára. Ilyen módon tudnak ők beszállítani a magyar atomeróműbe, hogy a magyar termelést a másik oldalon támogatja a kormány.

Tehát itt két, egyébként jogos igény ütközik. Én a titkosítás mértékét tartom olyannak, amiről érdemes vitatkozni és érdemes meghatározni azokat a területeket, ahol valódi nemzetbiztonsági érdek fűződik ehhez. Önmagában annak, hogy a versenyfolyamatoknak gátat vessünk, a Jobbik természetesen ellen fog állni, azonban látni kell azt is, hogy a mozgástér nagyobb, ha ezekre a csomagban történő tárgyalásokra fókuszál a kormányzat és megteremti a magyar export lehetőségét. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. További hozzászólási igény van-e a képviselőtársaim részéről? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, a vitát lezárom. Kérdezem, ki az, aki támogatja az eseti bizottság felállításáról szóló határozati javaslatot. Az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Két igen szavazat. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Nyolc. Ki az, aki ellene szavaz? *(Szavazás.)* Öt. Köszönöm szépen, a bizottság tehát nem támogatja a benyújtott határozati javaslat tárgysorozatba vételét.

Köszönöm szépen a képviselő asszonynak, hogy a bizottság ülésére elfáradt és segítette a munkánkat. A negyedik napirendi pontunkat lezárjuk.

A magyar autópálya-hálózat városi elkerülő szakaszai díjmentességének biztosításáról szóló H/2402. számú határozati

javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Áttérünk az ötödik napirendi pontra, mely a magyar autópálya-hálózat városi elkerülő szakaszai díjmentességének biztosításáról szóló határozati javaslat, melyet Tóbiás József és képviselőtársai nyújtottak be. Az előterjesztők képviseletében dr. Tóth Bertalan képviselő úr és Heringes Anita is megjelentek a bizottság előtt. Ezért megkérem, hogy jelezzék... *(Heringes Anita jelentkezik.)* Heringes Anita képviselő asszony szeretne az előterjesztők nevében szólni. Öné a szó, képviselő asszony!

Heringes Anita (MSZP) előterjesztő szóbeli kiegészítése

HERINGES ANITA (MSZP) előterjesztő: Azt gondolom, minden képviselőtársunk, aki december vége óta és január hónapban sokat tartózkodott otthon, a gépház zaját elég erőteljesen hallhatta azzal kapcsolatban, amit önök benyújtottak, hogy plusz útszakaszok kerüljenek fizetés alá. Azzal, hogy Budapesttől délre is vannak Duna-hidak, most már szembesültek és ezért szerencsére ezeket kivették a fizetős útszakaszok közül. Viszont az a véleményünk, hogy azon útszakaszokat, amelyek eddig nem voltak fizetősek, most sem tehetik önök fizetőssé. A megyei matrica abból a szempontból, hogy az embereknek könnyítsék a bejutását, elfogadható azon útszakaszokon, ahol eddig is fizetős volt. Ezért kérem, támogassák ezt a határozatunkat, melyben kivesszük a fizetősek közül azon útszakaszokat, amelyek eddig nem voltak fizetősek. Köszönöm.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e hozzászólási igényük a határozati javaslatához. *(Z. Kárpát Dániel jelentkezik.)* Z. Kárpát Dániel alelnök úr, öné a szó!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, tisztelt elnök úr. Meg kell jegyeznünk, hogy abszolút jogos igény artikulálásáról van szó. Nem mondom, hogy teljes mértékben egyetértek vele, de eléggé össznépi hanggá vált az, hogy az utóbbi évtizedekben többszöri adóztatásnak lehettünk szemtanúi, hiszen az érintett útszakaszok megépítéséért, karbantartásáért egyrészt fizet az ember az üzemanyagon keresztül, másrészt most egy plusz fizetési eljárás kerül be. Tehát különböző adóformákkal a korábbiakban is terhelték a polgárokat azt illetően, ha ezek a szakaszok megépültek, karbantartották őket, vagy bármi egyéb beavatkozás következett be rajtuk.

Engem az zavar, hogy mintha itt egy december közepi előterjesztés leporolásáról lenne szó. De azóta haladt előre a világ, bekövetkeztek különféle változások. Az egészen biztos, hogy a díjemelési tételek mentén plusz szolgáltatásról nem nagyon tudunk, olyan ésszerű indoklásról sem, ami az érintett útszakaszok nagy részét benne tartaná ebben a kalapban. Tehát egy plusz sarc kivetéséről önmagában értelmetlen lenne tárgyalni, annak az elvetése mindenképpen indokolt kezdeményezés. Ha pedig van plusz felmerülő indok, akkor, kérem a bizottság tisztelt tagjait, hogy ezt osszák meg velünk, hiszen a mai napig nem ismeretesek azok a teljesen logikus érvek, amelyek a tömeges és ilyen szintű bevezetés mellett szólnának. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Völner Pál alelnök úr kért szót. Öné a szó, alelnök úr!

DR. VÖLNER PÁL (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Köszönöm az alelnök úr észrevételét, mert valóban egy módosításon már átesett a történet és gyakorlatilag úgy tűnik, hogy konszenzus van a piacon, a piaci szereplők, a használók között, megértették talán nagyon sokan, hogy a „használó fizet” elv alapján tudjuk fenntartani ezeket az utakat.

Anyiban pontosítanám, hogy ez a bizonyos benzinárba beépített útfenntartás nagyon régen eltűnt, ez még a Németh-kormány idején létezett, de az elmúlt két évtizedben kiveszett a benzin árából, bár ennek ellenére is el kell ismernünk, hogy elég sok közterhet tartalmaz. Azonban ez nem a közlekedési ágazatot illeti meg. Ezek a bevételek viszont a vonatkozó uniós irányelv és a magyar költségvetési gyakorlat alapján közvetlenül a szektor költségeit szolgálják. Csak egy dologra szeretnék rámutatni: az eddigi díjbevételek szinte a működési költségek szintjén elvesztek és minden olyan pluszbevétel, ami e fölött keletkezik, az szolgálja ténylegesen azt, amit az autósok látnak, tehát nem a szózásra, a személyzetre, fűnyírásra megy el, hanem ténylegesen az utak és a közlekedési helyzet javítását szolgálja.

Azon lehet vitatkozni, hogy ez az ötezer forint sok vagy kevés, de ha az autófenntartás, biztosítás, üzemanyag és karbantartás költségeit vesszük alapul, akkor, azt hiszem, sikerült egy olyan díjszintet belőni, amely talán az autósok kiadásaihoz képest egy elviselhető mértéket jelent. Talán el tudunk indulni abba az irányba, hogy inkább sokan fizessünk kevesebbet és ebből mégis több bevétel legyen, minthogy az a néhány ember fizessen, aki felbátorodik az autópályára és, mondjuk, egy éves matricát megvásárol. Távlatilag talán az is benne van, hogy esetleg az osztrák árszint közelébe vissza tudnánk vinni az éves matricát, ha kellően kedvelté válik a pályák, elkerülő utak használata, Ez inkább fogja szolgálni a közlekedésbiztonságot és a jobb minőségű utak igénybevételét. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Volner János képviselő úr kért szót.

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen. Elnök úr, nagyon sokszor végighallgattuk már ezt a „nem kell félni, nem fog fájni” című kormányzati monológot egy-egy új teher bevezetésekor. Akár adóteher, akár más jellegű teher bevezetésekor ez volt a kommunikáció. Ilyen volt a tranzakciós illeték is, amelyből éves szinten gyakorlatilag 180 milliárd forintot terheltek rá a lakosságra a bankok és ilyen módon fizettették meg. Illetve most ilyen lesz ez. Megmagyarázhatjuk, hogy éves szinten ez az ötezer forint nem fog annyira fájni, de a tranzakciós illetéknél is úgy történt, hogy bevezette a kormány 0,1 százalékos mértékkel, aztán rövid időn belül megháromszorozta ezt a mértéket. Úgyhogy nem vagyok abban biztos, hogy ez nem fog megnövekedni egyrészt. Másrészt pedig az államtitkár úr hivatkozott arra, hogy az európai uniós irányelvek mit mondanak, azonban olyan európai uniós irányelv nincs, amely ezt Magyarország számára kötelezővé tenné. A kormány megpróbálja ilyen módon is megsarcolni az autósokat.

Az pedig, hogy az üzemanyagárba épített költségek révén az útfenntartás költségigényét hivatott megteremteni, pusztán azon múlik, hogy pántlikázza-e a pénzeket, mint korábban, vagy sem. Azért emlékeztetnék arra, amikor 2009 nyarán megemelték a szocialisták nemcsak az áfát, hanem az üzemanyagok jövedéki adóját. Akkor a Fidesz frakció hangosan tiltakozott, most pedig tovább emelték az elmúlt kormányzati ciklusban a jövedéki adó mértékét a gázolajnál is, az LPG-nél is, illetve a SNG-nél is gyakorlatilag ez történt. Ebben az esetben azt láthatjuk, hogy igenis megvan ennek a fedezete, teljesen felesleges pluszterhekkal sújtani az autósokat. Ennek a tehernövekedésnek az ellentételezése a másik oldalon az utak fenntartásánál megjelenhet. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Galambos Dénes képviselő úr kért szót.

DR. GALAMBOS DÉNES (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Heringes Anita képviselőtársamnak, a napirendi pont egyik előterjesztőjének köszönöm azt a véleményét, hogy a Duna-hidakat észlelte a kormányzat, illetve az ágazati minisztérium. Egészen más történetről van szó most. Jómagam is küzdöttem a Duna-hidak díjmentesítéséért, lásd M8-as, M9-es. A történet egészen más volt. Azt gondolom, ott volt egy felhívás keringőre, hogy igen, tessék abban az egy hónapban, amíg a próbaüzem tart, szakmai érvekkel alátámasztani, hogy miért kér a kormányzattól adott terület mentességet. Mi ezt megtettük Font Sándor képviselőtársammal, illetve több Bács megyei képviselőtársammal együtt. Nem látok ebben a javaslatban olyan nívumot, ami felülírná azt, amit Völner Pál képviselőtársam mondott. És érvelhetnék amellett is, hogy Dunaújváros mellett is legyen. Nincs az előterjesztésben megjelölve olyan szakasz, amely díjmentesen összekötné a Székesfehérvár-Duna-híd tengelyt. Tulajdonképpen ezek a módosítások szakmai alátámasztás nélkül, illetve konkrét koncepció nélkül szerintem az egész útdíjrendszer logikáját vetnék sutba, amit nem látok most megalapozottnak. Azt gondolom, hogy a tárca részéről Fónagy államtitkár úr több alkalommal nyilatkozott, hogy a szükséges módosításokra, amelyek indokoltak és szükségszerűek, rendelkezésre áll a kormányzat folyamatában is. Tessék megvizsgálni azokat a helyeket, amelyeken fontos, de semmiképpen nem támogatnám a rendszer egészének fellazítását, egyetértve Völner Pál képviselőtársammal. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Van-e további hozzászólási igény? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, kérem a bizottság tagjait, hogy jelezzék, ki az, aki támogatja a benyújtott határozati javaslat tárgysorozatba vétel. Az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Két igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem szavazat. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Két tartózkodás. Ezzel a bizottság nem támogatja a benyújtott javaslat tárgysorozatba vételét.

Köszönöm szépen Heringes Anita képviselő asszonynak, hogy elfáradt a bizottság ülésére és segítette a munkánkat.

Egyebek

Miután a hatodik és hetedik napirendi pontok halasztásra kerültek, ezért már csak az egyebek napirendi pont maradt hátra. Kérdezem, hogy van-e az egyebek között jelezni valója a képviselőtársaimnak. *(Tiffán Zsolt jelentkezik.)* Tiffán Zsolt képviselő úr, öné a szó!

TIFFÁN ZSOLT (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Mindannyiunk előtt ismert az a botrány, amely az utóbbi napokban kialakult a DRB Bankkal kapcsolatban. Személyesen, a saját választókerületemben, Baranyában jó néhány önkormányzatot érint az ügy. Ebből kiemelném Siklós városát, amely 170 millió forinttal ragadt benn a DRB Banknál. Több kicsi önkormányzat van, amelyeket szintén sújt ez a problémakör. Nem utolsósorban, sőt talán legelőször szeretném megemlíteni azokat az embereket, akik emiatt most nagyon nagy bajba kerültek, a baranyai embereket. De beszélhetek más területekről is. Szerintem az ország más területén is megjelent ennek a bankcsoportnak - az idézőjelbe vett - jóvoltából nagyon sok egyéni katasztrófának tűnő probléma. Arra szeretném

megkérni a Gazdasági bizottság vezetését, hogy foglalkozzunk a témával. Javaslom a Gazdasági bizottságnak, mivel tudom, hogy több tárca is foglalkozik az üggyel, hogy a bizottság következő ülésén vegyük fel napirendre tájékoztató jelleggel, hogy az adott kormányzati szervek, az adott tárcák milyen intézkedéseket próbálnak megszervezni annak érdekében, hogy az embereknek ne engedjük el a kezét, ne kerüljenek bajba.

Ez azért is fontos, mert meg kell hogy nyugtassuk a helyi lakosságot, meg kell hogy nyugtassuk a közvéleményt, hiszen ezt a problémát kihasználva jó néhány helyi vagy regionális politikai szereplő a politikai exhibicionizmus átlátszó fátylával tetszeleg jelenleg és egyfajta hisztériát fokoz. Ezt kellene letörnünk és az embereknek olyan válaszokat adunk, amelyek részben legalábbis most az első körben, az elején a dolgoknak, vagy most a közepében megnyugtatóak, és amelyekből tudható, hogy a kormány figyel a problémákra és szintén keresi a megoldást.

Tehát még egyszer: arra kérem a tisztelt bizottságot, hogy a javaslatomat vegye figyelembe és az érintett tárcák képviselőit hívjuk meg a következő ülésre, ahol tájékozódhatunk és tájékoztathatjuk az embereket a kérdéstről. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Rogán Antal elnök urat tájékoztatni fogom a felvetésről. Én magam is egyetértek azzal, hogy egy ilyen súlyos problémával foglalkoznunk kell a bizottság előtt, ezért elnök urat tájékoztatni fogom a felvetésről és megkérem, hogy vegye fel a kormánnyal a kapcsolatot annak érdekében, hogy mielőbb kapjunk tájékoztatást arról, hogy azok a magánszemélyek, vállalkozások és önkormányzatok, akik ennek az eseménynek a károsultjai, lássák, hogy körülbelül mikor és mire számíthatnak a következő hetekben, napokban.

Volner János képviselő úr szintén az egyebek között. Öné a szó!

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Csak csatlakozni szeretnék Tiffán képviselőtársam kéréséhez, de azért egy korrekció, ha megengedik. Az szerintem érthető, ha valaki pánikban van, amikor az MNB kijelöli a felügyeleti biztosait, kirendeli őket a bajba került hitelintézetekhez és ott gyakorlatilag minden tevékenységet felfüggesztenek. Az ügyfelek nem férnek hozzá a számlájukhoz, a különböző teljesítési garanciák, amelyek a hitelintézeteknél megszokottak, gyakorlatilag megállnak. Tehát jó néhány olyan vállalkozás, önkormányzat van, ahol gyakorlatilag a folyamatok kénytelenek megállni azért, mert nem férnek hozzá az ügyfelek a pénzükhöz. *(Cseresnyés Péter távozik.)* Tehát itt nyilván Matolcsy Györgynek kell a felügyeletet olyan módon gyakorolni, hogy ne lehetetlenítse el a bankok működését. Illetve nemrég tárgyalt az Országgyűlés a bankok szanálásáról szóló törvényről. Ebben is egyébként elsődleges fontosságú cél volt, hogy az üzletmenetet folyamatossá tegyék, a szanálási folyamat során ne sérüljön az ügyfelek érdeke. Tehát az ennek történő megfelelés érdekében mi is javasoljuk a bizottsági ülés összehívását és a kérdés vizsgálatát. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. További felvetés? *(Dr. Mengyi Roland jelentkezik.)* Mengyi Roland alelnök úr. Öné a szó!

DR. MENGYI ROLAND (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Szintén csak csatlakozni szeretnék az elhangzottakhoz. Az én választókerületemben is több magánszemély, vállalkozás és fontos önkormányzat van, akik az Észak-magyarországi Regionális Banknál, a másik lábában ragadtak be.

Két dolgot szeretnék csak kiemelni ennek kapcsán. Az egyik az, hogy remélem, dinamikusabb, gyorsabb kormányzati intézkedések is tudnak születni, mint ahogy azt mi a Gazdasági bizottság léptékével le tudjuk követni. Ez az egyik. A másik pedig az,

hogy nem állom meg, hogy elmondjam, annak idején, amikor a takarékszövetkezetekben elhelyezett betétesek, lakosság, vállalkozások pénzeinek hosszú távú biztonsága érdekében a kormánynak volt egy elképzelése, amelyet keresztül is vitt, a takarékszövetkezeti integráció és az azt védő betétbiztosítási alapok kapcsán egy pénzügyi, biztonsági háló és együttműködés rendszerében, akkor az ellenzéki hörgések mind az ellen szóltak, hogy tilos, lehetetlen, ezzel csak ellehetetlenítjük ezeket a takarékszövetkezeteket, bankokat és egyáltalán nem védik meg az embereket, illetve a vállalkozásokat. Most tessék! Most ez kiválóan bizonyítja, hogy milyen helyes, időszerű elképzelés volt az akkori lépés a kormányzattól. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. További észrevétel, javaslat? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, tájékoztatni szeretném a bizottságot, hogy Lázár János Miniszterelnökséget vezető miniszter úr tegnap levéllel fordult Rogán Antal elnök úrhoz, melyben jelezte, hogy a következő héten a bizottság előtt szeretne tájékoztatást adni a reklámadóról szóló törvénnyel kapcsolatos európai uniós eljárások jelenlegi állásáról, illetve a törvénnyel kapcsolatos kormányzati egyeztetésekről. Tehát arra készüljenek, képviselőtársaim, hogy jövő héten Lázár János miniszter úr erről beszámol a bizottság előtt.

Az ülés berekesztése

Amennyiben további hozzászólás, észrevétel nincs, a bizottság tagjainak és munkatársainknak megköszönöm a jelenlétet, a bizottsági ülést bezárom. Mindenkinek további kellemes napot kívánok.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 45 perc)

Bánki Erik
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: dr. Lestár Éva