



Ikt. sz.: GAB/40-3/2015.

GAB-21/2015. sz. ülés  
(GAB-41/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Gazdasági bizottságának**  
2015. szeptember 28-án, hétfőn 9 óra 5 perckor  
az Országház főemelet 37. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Napirendi javaslat</i></b>	<b>6</b>
<b><i>Az ülés résztvevői</i></b>	<b>9</b>
<b><i>Az ülés megnyitása</i></b>	<b>10</b>
<b><i>A napirend elfogadása</i></b>	<b>10</b>
<b><i>Egyes tőkepiaci és biztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló T/6132. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>10</b>
<b><i>A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény módosításáról szóló T/6136. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>11</b>
<b><i>A Nyugdíjreform és Adósságcsökkentő Alap 2011. május 31. és 2011. december 31., valamint a 2012., 2013., 2014. január 1. és december 31. közötti, továbbá 2015. január 1. és január 31. közötti üzleti évről szóló B/29., 39., 486., 5038., 5040. számú beszámolók (Beszámoló megvitatása a HHSZ 83. § (1) bekezdése alapján)</i></b>	<b>12</b>
<b><i>A Nyugdíjreform és Adósságcsökkentő Alap 2011. május 31. és 2011. december 31., valamint a 2012., 2013., 2014. január 1. és december 31. közötti, továbbá 2015. január 1. és január 31. közötti üzleti évről szóló beszámolók elfogadásáról szóló határozati javaslatok (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 84. § (2) bekezdése alapján)</i></b>	<b>12</b>
<i>Balogh László szóbeli kiegészítése</i>	12
<i>Kérdések</i>	15
<i>Balogh László válasza</i>	15
<i>Határozathozatalok</i>	16
<b><i>A Magyar Nemzeti Bank tulajdonosi ellenőrzésének erősítéséről szóló T/4009. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>17</b>
<i>Schmuck Erzsébet szóbeli kiegészítése</i>	17
<i>Határozathozatal</i>	17
<b><i>A hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény működési szabályainak megváltoztatásáról,</i></b>	

**az önkéntes egészség- és nyugdíjpénztári egyéni megtakarítások nagyobb biztonságának érdekében címmel benyújtott T/4561. számú törvényjavaslat  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről) 18**

Határozathozatal 18

**A pénzügyi intézmények könyvvizsgálatának hatékonyabbá tétele érdekében a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény módosításáról szóló T/4626. számú törvényjavaslat  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről) 18**

Volner János szóbeli kiegészítése 18

Határozathozatal 19

**A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvénynek a pénzügyi visszaélések megelőzése érdekében szükséges módosításáról szóló T/4627. számú törvényjavaslat  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről) 19**

Határozathozatal 19

**A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvénynek a fizetésekre vonatkozó belfentes információkkal való visszaélések hatékonyabb megelőzéséhez szükséges módosításáról szóló T/5327. számú törvényjavaslat  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről) 19**

Schmuck Erzsébet szóbeli kiegészítése 20

Hozzászólások 20

Határozathozatal 20

**A köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény általános bérplafon megteremtésére irányuló módosításáról szóló T/5276. számú törvényjavaslat  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről) 20**

Schmuck Erzsébet szóbeli kiegészítése 21

Hozzászólások 21

Schmuck Erzsébet válasza 22

Határozathozatal 22

**Az üdülőtelepülések területén működő üzletek turistariasztó zárva tartásának módosításáról szóló T/4713. számú törvényjavaslat  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről) 22**

<b>A kiskereskedelmi szektorban történő vasárnapi munkavégzés tilalmáról szóló 2014. évi CII. törvény módosításáról szóló T/5332. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>22</b>
Varju László szóbeli kiegészítése	23
Hozzászólások	23
Határozathozatal	23
<b>A reklámadóról szóló 2014. évi XXII. törvény hatályon kívül helyezéséről szóló T/4752. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>24</b>
Varju László szóbeli kiegészítése	24
Határozathozatal	24
<b>Az egyes törvényeknek a nukleáris létesítmények engedélyezésében való társadalmi részvétel megteremtéséhez szükséges módosításáról szóló T/4805. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>24</b>
Dr. Szél Bernadett szóbeli kiegészítése	24
Hozzászólások	26
Dr. Szél Bernadett reflexiója	27
Hozzászólások	28
Határozathozatal	29
<b>A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény módosításáról szóló T/4872. számú törvényjavaslat (Döntés önálló képviselői indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>29</b>
<b>A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény módosításáról szóló T/5426. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>30</b>
<b>A hazai lakásépítést érintő áfakulcs csökkentésének kialakításáról szóló H/5388. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>30</b>
Z. Kárpát Dániel szóbeli kiegészítése	30
Határozathozatal	31
<b>A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény módosításáról szóló T/4677. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>31</b>
Fodor Gábor szóbeli kiegészítése	31

<i>Hozzászólások</i>	33
<i>Fodor Gábor válaszadása</i>	34
<i>Határozathozatal</i>	35
<b><i>A Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény végrehajtásáról szóló T/5954. számú törvényjavaslat (Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdése alapján)</i></b>	<b>35</b>
<b><i>Egyebek</i></b>	<b>36</b>
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>36</b>

## Napirendi javaslat

1. Egyes tőkepiaci és biztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6132. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
2. A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6136. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
3. a) A Nyugdíjreform és Adósságcsökkentő Alap 2011. május 31. és 2011. december 31. közötti üzleti évről szóló beszámoló (B/29. szám)  
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 83. § (1) bekezdése alapján)  
(Beszámolót tárgyaló bizottság)  
b) A Nyugdíjreform és Adósságcsökkentő Alap 2011. május 31. és 2011. december 31. közötti üzleti évről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/...szám)  
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 84. § (2) bekezdése alapján)
4. a) A Nyugdíjreform és Adósságcsökkentő Alap 2012. január 1. és 2012. december 31. közötti üzleti évről szóló beszámoló (B/39. szám)  
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 83. § (1) bekezdése alapján)  
(Beszámolót tárgyaló bizottság)  
b) A Nyugdíjreform és Adósságcsökkentő Alap 2012. január 1. és 2012. december 31. közötti üzleti évről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/...szám)  
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 84. § (2) bekezdése alapján)
5. a) A Nyugdíjreform és Adósságcsökkentő Alap 2013. január 1. és 2013. december 31. közötti üzleti évről szóló beszámoló (B/486. szám)  
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 83. § (1) bekezdése alapján)  
(Beszámolót tárgyaló bizottság)  
b) A Nyugdíjreform és Adósságcsökkentő Alap 2013. január 11. és 2013. december 31. közötti üzleti évről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/...szám)  
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 84. § (2) bekezdése alapján)
6. a) A Nyugdíjreform és Adósságcsökkentő Alap 2014. január 1. és 2014. december 31. közötti üzleti évről szóló beszámoló (B/5038. szám)  
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 83. § (1) bekezdése alapján)  
(Beszámolót tárgyaló bizottság)

- b) A Nyugdíjreform és Adósságcsökkentő Alap 2014. január 1. és 2014. december 31. közötti üzleti évről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/...szám)  
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 84. § (2) bekezdése alapján)
7. a) A Nyugdíjreform és Adósságcsökkentő Alap 2015. január 1. és 2015. január 31. közötti üzleti évről szóló beszámoló (B/5040. szám)  
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 83. § (1) bekezdése alapján)  
(Beszámolót tárgyaló bizottság)
- b) A Nyugdíjreform és Adósságcsökkentő Alap 2015. január 1. és 2015. január 31. közötti üzleti évről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/...szám)  
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 84. § (2) bekezdése alapján)
8. a) A Magyar Nemzeti Bank tulajdonosi ellenőrzésének erősítéséről szóló törvényjavaslat (T/4009. szám)  
(Schmuck Erzsébet (LMP) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
- b) A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4677. szám)  
(Fodor Gábor (független) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
9. a) A hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény működési szabályainak megváltoztatásáról, az önkéntes egészség- és nyugdíjpénztári egyéni megtakarítások nagyobb biztonságának érdekében címmel benyújtott törvényjavaslat (T/4561. szám)  
(Kónya Péter (független) képviselő önálló indítvány)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
- b) A pénzügyi intézmények könyvvizsgálatának hatékonyabbá tétele érdekében a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4626. szám)  
(Volner János (Jobbik) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
- c) A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvénynek a pénzügyi visszaélések megelőzése érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4627. szám)  
(Volner János (Jobbik) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
- d) A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvénynek a fizetésektelenségre vonatkozó bennfentes információkkal való visszaélések hatékonyabb megelőzéséhez szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5327. szám)  
(Dr. Schiffer András és Schmuck Erzsébet (LMP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

10. A köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény általános bérplafon megteremtésére irányuló módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5276. szám)  
(Schmuck Erzsébet (LMP) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
11. a) Az üdülőtelepülések területén működő üzletek turistariasztó zárva tartásának módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4713. szám)  
(Szabó Tímea (független) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
- b) A kiskereskedelmi szektorban történő vasárnapi munkavégzés tilalmáról szóló 2014. évi CII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5332. szám)  
(Dr. Vadai Ágnes (független) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
12. A reklámadóról szóló 2014. évi XXII. törvény hatályon kívül helyezéséről szóló törvényjavaslat (T/4752. szám)  
(Varju László és dr. Vadai Ágnes (független) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
13. Az egyes törvényeknek a nukleáris létesítmények engedélyezésében való társadalmi részvétel megteremtéséhez szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4805. szám)  
(Dr. Szél Bernadett és Sallai R. Benedek (LMP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
14. A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4872. szám)  
(Szilágyi György (Jobbik) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
15. A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5426. szám)  
(Tóbiás József és Velez Árpád (MSZP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
16. A hazai lakásépítést érintő áfakulcs csökkentésének kialakításáról szóló határozati javaslat (H/5388. szám)  
(Z. Kárpát Dániel (Jobbik) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
17. A Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/5954. szám)  
(Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdés alapján)  
(Vitához kapcsolódó bizottság)
18. Egyebek



**Az ülés résztvevői****A bizottság részéről****Megjelent**

Elnököl: **Dr. Mengyi Roland** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Tóth Csaba (MSZP), a bizottság alelnöke  
Z. Kárpát Dániel (Jobbik), a bizottság alelnöke  
Bencsik János (Fidesz)  
Cseresnyés Péter (Fidesz)  
Dr. Galambos Dénes (Fidesz)  
Manninger Jenő (Fidesz)  
Riz Gábor (Fidesz)  
Tiffán Zsolt (Fidesz)  
Volner János (Jobbik)  
Varju László (független)

**Helyettesítési megbízást adott**

Rogán Antal (Fidesz) dr. Mengyi Rolandnak (Fidesz)  
Bánki Erik (Fidesz) dr. Galambos Dénesnek (Fidesz)  
Dr. Völner Pál (Fidesz) Cseresnyés Péternek (Fidesz)

**Meghívottak****Hozzászólók**

Schmuck Erzsébet (LMP) országgyűlési képviselő, előterjesztő  
Fodor Gábor (független) országgyűlési képviselő, előterjesztő  
Dr. Szél Bernadett (LMP) országgyűlési képviselő, előterjesztő  
Balogh László helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Dr. Bartal Tamás helyettes államtitkár (Miniszterelnökség)

**Megjelentek**

Dr. Zsolnai Alíz főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

**A bizottság titkársága részéről**

Dr. Palkó Katalin, a bizottság főtanácsadója  
Dr. Bósi Ferenc, a bizottság munkatársa

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 5 perc)

### **Az ülés megnyitása**

DR. MENGYI ROLAND (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottsági Tagok! Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A Gazdasági bizottság 2015. szeptember 28-ai ülését megkezdjük. Tisztelettel köszöntöm az első napirendi pontunkhoz a kormány képviselőit, Balogh László helyettes államtitkár urat és Zsolnai Alíz főosztályvezető asszonyt.

### **A napirend elfogadása**

Megállapítva a jelenléti ívből, hogy bizottságunk határozatképes, a napirendi javaslatra a kiküldött meghívóban megfeleltnek tesztek javaslatot. Kérdezem, hogy van-e kérdés, kiegészítés a napirendi javaslatához. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelentkezőt. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy a napirendet a kiküldöttnek megfelelően elfogadják-e. Amennyiben igen, kézfelemeléssel jelezzék! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, 9 igen szavazat. A napirendet elfogadtuk.

### **Egyes tőkepiaci és biztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló T/6132. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Az első napirendi pontunk az egyes tőkepiaci és biztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló T/6132. számú törvényjavaslat részletes vitája. A törvényjavaslatot két szakaszban javaslom tárgyalni. A részletes vita első szakasza a házszabály 44. § (1) bekezdésében előírt követelményeknek való megfelelés vizsgálata, magyarul, hogy a törvényjavaslat megfelel-e az Alaptörvény tartalmi és formai követelményeinek s a többi. Kérdezem az előterjesztő álláspontját e tekintetben.

BALOGH LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, elnök úr, teljes mértékben.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottsági tagok észrevételeiket, javaslataikat, amennyiben van, kérem, jelezzék! *(Szavazás.)* Nem látok jelentkezőt. Kérem, szavazzunk az első szakaszcól, magyarul arról, hogy megfelel-e a 44. §-nak a törvényjavaslat. Amennyiben igen, kérem, kézfelemeléssel jelezzék! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, 9 igen szavazat. Tehát a 44. § (1) bekezdésének megfelel a törvényjavaslat.

A részletes vita második szakaszára térünk át. A törvényjavaslatához képviselői módosító javaslat nem érkezett, de a bizottság saját módosítási szándékot kíván megfogalmazni. Ennek tervezetét kiosztottuk mindenki számára. Kérdezem az előterjesztő álláspontját a bizottsági módosító indítványokról.

BALOGH LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Ezeket a módosító indítványokat megnéztük, szakmailag egyeztettük és támogatjuk ezeket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az előterjesztő tehát támogatja a módosító indítványt. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy a módosító indítvánnyal kapcsolatban javaslatuk, észrevételük van-e. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelentkezőt. Kérem tehát a bizottságot, hogy a bizottsági módosító indítvány benyújtásáról szíveskedjen dönteni. Amennyiben támogatják, kérem, kézfelemeléssel jelezzék! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, ez szintén 9 igen szavazat.

Ezt követően döntenünk kell a részletes vita lezárásáról. Kérem a bizottságot, hogy a részletes vita lezárására vonatkozó egyetértésüket, amennyiben igennel szavaznak, most jelezzék kézfelemeléssel! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ez 9 igen szavazat.

Végül a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról is döntünk. Kérem, aki támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Kilenc igen szavazat.

Az első napirendi pontunkat le is zárjuk. A kormány képviselőinek köszönjük a jelenlétet.

**A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény módosításáról szóló T/6136. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

A második napirendi pontunk a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény módosításáról szóló T/6136. számú törvényjavaslat részletes vitája. Az előterjesztő részéről dr. Bartal Tamás helyettes államtitkár úr van jelen. Javaslom a vitát szintén két részletben lefolytatni. A részletes vita első szakasza a határozati házszabály 44. §-ának való megfelelésről való döntés. Kérdezem az előterjesztő álláspontját a törvényjavaslatról e tekintetben.

DR. BARTAL TAMÁS helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Igen, támogatjuk. Köszönöm.

ELNÖK: Tehát megítélése szerint megfelel a házszabály 44. §-ának az előterjesztés. A bizottsági tagok észrevételei, javaslatai? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs ilyen, döntenünk kell. Ki az, aki támogatja, hogy az előterjesztés a 44. § (1) bekezdésének megfelel? Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, ez 10 igen szavazat, egyhangúlag támogatjuk.

A részletes vita második szakaszára térünk. A törvényjavaslathoz képviselői módosító javaslatok érkeztek. Ezekről kell döntenünk a kiosztott háttéranyag alapján. Elsőként Schmuck Erzsébet képviselő asszony a törvényjavaslat 1. §-ának módosítását javasolja. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. BARTAL TAMÁS helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja a kormány. Kérdezem a bizottsági tagokat, hogy kérdésük, észrevételük van-e. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelentkezőt. Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki támogatja Schmuck Erzsébet képviselő asszony módosító indítványát. *(Szavazás.)* Egy igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem szavazat. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Nincs.

A második módosító indítványunk Keppli Lajos képviselő úr módosítása, a 168. § (4) bekezdését javasolja kiegészíteni. Kérdezem az előterjesztő kormány álláspontját.

DR. BARTAL TAMÁS helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait, kérdésük, véleményük van-e. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelentkezőt. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja Keppli Lajos képviselőtársunk módosító indítványát. *(Szavazás.)* Nem

látok ilyet. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem szavazat. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás volt. Köszönöm szépen.

A bizottságnak van saját módosítási szándéka. Ennek kapcsán a módosító indítványunkat kiosztottuk. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. BARTAL TAMÁS helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Támogatjuk.

ELNÖK: A Gazdasági bizottság módosító indítványát az előterjesztő támogatja. Kérdezem a képviselőtársaimat, ki az, akinek kérdése, véleménye van. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelentkezőt. Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki támogatja a Gazdasági bizottság módosító indítványának benyújtását. *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás.

Most kell döntenünk a részletes vita lezárásáról. Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki a részletes vita lezárását elfogadja. *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás.

Végül a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról döntsünk! Ki az, aki elfogadja? *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás. Köszönöm szépen.

Köszönöm szépen a kormány képviselőjének a jelenlétet.

**A Nyugdíjreform és Adósságcsökkentő Alap 2011. május 31. és 2011. december 31., valamint a 2012., 2013., 2014. január 1. és december 31. közötti, továbbá 2015. január 1. és január 31. közötti üzleti évről szóló B/29., 39., 486., 5038., 5040. számú beszámolók  
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 83. § (1) bekezdése alapján)**

**A Nyugdíjreform és Adósságcsökkentő Alap 2011. május 31. és 2011. december 31., valamint a 2012., 2013., 2014. január 1. és december 31. közötti, továbbá 2015. január 1. és január 31. közötti üzleti évről szóló beszámolók elfogadásáról szóló határozati javaslatok  
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 84. § (2) bekezdése alapján)**

A következő napirendi pontunk a 3., 4., 5., 6., 7. pont, ezek összevonására teszek javaslatot. A Nyugdíjreform és az Adósságcsökkentő Alap 2011., '12., '13., '14., '15. üzleti évről szóló beszámolók megvitatása és döntés a beszámolók elfogadásáról, határozati javaslatok benyújtásáról. Előterjesztőként köszöntöm Balogh László helyettes államtitkár urat a Nemzetgazdasági Minisztériumból. A tisztelt bizottságnak javaslom, hogy együttesen folytassuk le az időszak beszámolóinak vitáját. Ki az, aki ezt támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás mellett tehát a bizottságunk a 3-7. napirendi pontokról együttesen folytatja le a tárgyalást.

Az előterjesztőt kérdezem, hogy szóbeli kiegészítése van-e a beszámolóhoz.

**Balogh László szóbeli kiegészítése**

BALOGH LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Ha néhány gondolatot megenged, szeretném felvezetni a témát, nem szaporítva a szót.

Nagyon röviden annyit szeretnék mondani, hogy azt gondolom, azért is különösen fontos, hogy egyben tárgyaljuk a Nyugdíjreform Alap beszámolóit, hisz itt egy nagy ívű folyamatról van szó, 2011 májusától 2015 januárjáig tartó időszokról és

tulajdonképpen időközben az a törvényi döntés is megszületett, hogy a Nyugdíjreform Alap megszűnik. A Nyugdíjreform Alap irányító testületét még annak idején törvény hozta létre, az irányító testület beszámolóval tartozott és tartozik természetesen az Országgyűlésnek. A több beszámoló együttes tárgyalását az is indokolja, hogy az irányító testületnek, amelynek az utolsó szakaszban én magam is elnöke voltam, de őszintén szólva már csak az utolsó szakaszhoz asszisztáltam, 4 elnöke volt, de mégis azt kértem az irányító testület nevében, annak egyetértésével az egész adósságcsökkentő alapot működtető Államadósság Kezelő Központ munkatársaitól, hogy egy átfogó beszámolót is készítsenek a teljes ívről. Ezt annak idején a házelnök úrnak is megküldtük, tehát elvileg ez az anyag is a képviselő hölgyek és urak rendelkezésére áll.

Nagyon röviden annyit szeretnék mondani a jól ismert tényeket inkább csak felvillantva, hogy az a sajátos helyzet állt elő a második pillér esetében Magyarországon, hogy az állami nyugdíjrendszerből egész pontosan 25 százalék lett átirányítva hangsúlyozottan magánkezelésbe, de sajnálatos módon a különböző európai uniós és költségvetési szabályok lényegében az állami nyugellátást kiegészíteni hivatott elszámolásokat például nem engedték beszámítani, pontosabban ezek adósságnövelő tényezőként szerepeltek. Az is fontos elem, hogy a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének kimutatása szerint 13 év alatt ezeknek a pénztáraknak az átlagos teljesítménye, átlagos reálhozama mínusz 0,2 százalék volt. Tehát hozam szinten nem váltotta be a hozzá fűzött reményeket és bizonyos értelemben, ha őszinte vagyok, maguk az európai adósság-elszámolási szabályok is picit kikényszerítették azt, hogy olyan döntést volt érdemes hozni, amely ezt ismét egészben tudja kezelni. Tehát több olyan elem volt, amely a döntést elősegítette. Ha nincs ez a pénz, ami eddig felhalmozódott a magánpénztáraknál a második pillérben, akkor 2010 végén nem 80 százalék lett volna a GDP-arányos államadósság, hanem csak 71 százalék. Tehát ez mutatja, hogy micsoda különbséget jelentett sajnálatos módon e szabály alkalmazása.

Még egy dolgot szeretnék hangsúlyozni. A köztudatban az terjedt el, és ez egyébként korrekt, hogy 3000 milliárd forint volt nagyságrendileg az az összeg, amely a visszalépések pillanatában rendelkezésre állt, és amelyet a Nyugdíjreform Alap kezdett kezelni. A számok természetesen stimmelnek, de néhány apróbb kiegészítést és megjegyzést a dolog érdemel. Az átadott 3000 milliárd könyv szerinti érték volt. A folyamatban több esetben kiderült, hogy a könyv szerinti érték és a valós érték jelentős mértékben eltért egymástól. Ezek részben ingatlanok voltak, részben olyan illikvid értékpapírok, amelyek azon az áron nem voltak értékesíthetők, részben pedig olyan komplex, legalább 43 devizanemben denominált értékpapírokat találtunk a 3000 milliárdos halmazban, és e között történetesen görög állampapírok is voltak, amelyek a görög válság csúcsán szintén komoly, 16 százalékos értékvesztést szenvedtek az európai megállapodásnak megfelelően. Anélkül, hogy ennek a részleteibe belemennék, ezek nyilvánvalóan mind rendelkezésre állnak, csak azt akartam ezzel jelezni, hogy a 3000 milliárdnak gondolt eszköz valójában ennél - nagyon leegyszerűsítve - majdnem 10 százalékkal kevesebb volt reálértékben számolva.

Talán azt is érdemes megjegyezni, hogy amikor azt nézzük, hogyan teljesítette kötelességét, a törvény által előírt feladatait a Nyugdíjreform Alap, akkor azt gondoljuk, próbáljuk összehasonlítani a piaci alapokkal. Ez némileg torzít. A Nyugdíjreform Alap nem piaci alapon működött és nem is működhetett úgy, tehát szemben azokkal az alapokkal, ahol aktív portfóliókezelés van, magyarul, fel lehet készülni a kockázatokra, a kockázatok elé lehet menni, megfelelő lépéseket, tranzakciókat lehet lebonyolítani a kockázatok kivédésére, a Nyugdíjreform Alap csak

passzív portfóliókezelést végezhetett. Ez tulajdonképpen elvette azt a lehetőséget, hogy a piaci szereplők hozamaival összehasonlítható legyen. Hozzáteszem, ennek ellenére kifejezetten jó teljesítményt nyújtott az alap.

A másik része talán a megközelítésnek, és ezt is meg kell jegyezni, hogy az alapok értékesítési ideje nagyon rosszkorra esett. 2011-ben került a portfólióba ez a hatalmas mennyiségű, Magyarországon egy alapban soha nem látott összeg, 3000 milliárd forint, ugyanakkor abban a periódusban, abban a két hétben, amit a törvény szabott a pénztáraknak a portfólió átadására, és sajnos késtek a pénztárak nem keveset, több mint két hetet a portfólió átadásával, ebben a két hétben ennek a portfóliónak az értéke 43 milliárd forintot veszített. Ez sem elhanyagolható összeg és sajnos 2011 és '12-nek is egy része nagyon nyomott tőkepiaci helyzetet eredményezett. Csak a negatív elemeket akarom felidézni, hogy milyen viharos körülmények között kellett a Nyugdíjreform Alapnak működni.

Anélkül, hogy tovább szaporítanám a szót, jelzem, hogy a kimutatásaink szerint, amely az összevont anyagban van, azáltal, hogy külső szakértő is részt vett az értékesítésben, az optimális portfóliókezelésben, a portfóliónak egy igen jelentős részét, durván 2000 milliárd forintot állampapírok tették ki. Azokat bevonta tulajdonképpen a Nyugdíjreform Alap és ez automatikusan az államadósság csökkentését eredményezte. A maradék portfólióval voltak feladatok. Nem részletezném az összes ilyen problémát és az összes ilyen megoldást, de azt talán érdemes elmondani, hogy végeredményben eljutottunk oda, hogy ebből a 3000 milliárd forintos könyv szerinti értékből természetesen ki kellett fizetni azt a reálhozamot egyénekenként a pénztári tagok számára, amely őket megillette a törvény szerint. Ez önmagában közel 300 milliárd forintot, 283 milliárd forintot tett ki. Ezt követően, ha a hozamokat megnézzük és az értékesítés eredményességét, nyilván ehhez költségek is kapcsolódtak, mégis nettó eredményben viszonylag pozitív szám tudott kijönni. (*Volner János megérkezik.*) A számításaink szerint, illetve a Nyugdíjreform és Adósságsökkentő Alap számításai szerint 230 milliárd forint nettó eredményt lehet kimutatni. Ehhez hozzá kell tenni, és ez nagyon fontos, ezt el szokták felejtetni, hogy amiatt, hogy 2011 és '13 között az államadósságban a KESZ-egyenleg javulni tudott és ennek kamatbevétel-hatása is volt, ez kimutatható kamatbevétel-hatást eredményezett 283 milliárd forint értékben, ezért a 230 milliárd forintos nettó eredmény a '11 és '15 január közötti működésben kimutatható. Ennek a részletes számítási módszertana abban az összevont anyagban, amelyet a házelnök úrnak megküldtünk annak idején, mind elérhető.

Összességében tehát azt mondom, és ezzel szeretném zárni az expozét, amely természetesen nem is kíván teljes körű lenni, hogy történelmi feladatot kapott a Nyugdíjreform Alap, amikor a második pillérben felhalmozott vagyon kezelésére kapott megbízást. Ehhez a történelmi és Magyarországon soha nem látott mérvű és nagyságrendű feladatának nagyon precízen, nagyon alaposan, körültekintően és, azt is mondhatnám, prudens módon állt hozzá. Az adott körülmények között – ez alatt értem a nemzetközi pénzügyi, a hazai gazdasági viszonyokat – kellő körültekintéssel, kellő alaposítással a törvényben előírt feladatait ellátta, a kifizetéseket, például a magánpénztári tagoknak a reálhozam-kifizetéseket folyósította és a pénztárakkal az elszámolást szabályszerűen, teljesen a törvény előírásainak megfelelően hajtotta végre. A végén megmaradt 232 milliárd forintnyi vagyont pedig a törvény előírásainak megfelelően a Nemzeti Vagyonkezelőnek adta át. Összességében tehát gondosan, körültekintően, az államháztartás érdekeit szem előtt tartva járt el és a kamatbevételek miatti megtakarítást is figyelembe véve, pozitív eredményt tudott kihozni.

Ennyit szerettem volna mondani és kérdések esetében igyekszem azokat legjobb tudásom szerint megválaszolni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen az előterjesztőnek a napirendi pontunkhoz tett szóbeli kiegészítését, exozóját és egyben köszönöm az elvégzett munkát is a bizottság nevében. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, akinek kérdése, véleménye van az elhangzottakhoz, illetve a benyújtott anyaghoz. *(Tóth Csaba jelentkezik.)* Tóth Csaba alelnök úr. Parancsoljon!

### **Kérdések**

TÓTH CSABA (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Az államtitkár úr hosszasan ecsetelte az alap működését, elmondta, hogyan teljesítette azokat a feladatokat, amelyeket kapott. Az ön szavaival élve: azokat a hatalmas feladatokat, amelyekkel megbízták. Kitért a passzív portfóliókezelés részére is. Ugyanakkor azt is elmondta, hogy több mint 2000 milliárd forintnyi államkötvény bevonása volt ennek a része, ami nem jelent óriási feladatmegoldást, hisz semmi más nem történt, mint csökkentették vele az államadósságot. Ebből adódik az az egyszerű kérdés is, amelyet szeretnék feltenni. Amikor az alapot létrehozták, a kötelező nyugdíjpénztári tagok nyugdíjának a megvédését tűzték ki célul, emellett az egyéni nyugdíjszámlák bevezetését, illetve azt, hogy az államadósság csökkentését szolgálja majd az alap működése. Azt szeretném kérdezni, hogy ez a hármas cél hogyan teljesült és melyik valósult meg. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e más kérdés? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelentkezőt. Akkor visszaadom a szót az előterjesztőnek.

### **Balogh László válasza**

BALOGH LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen a kérdéseket.

Azt gondolom, az utolsó szempontnál kezdve, hogy az államadósság csökkentését két szempontból is mindenképpen szolgálta a dolog. Nettó eredményt tudott felmutatni. Önmagában, és ezt elfogadom, a 2000 milliárdnyi állampapír bevonása természetesen nem volt nagyon bonyolult dolog, de azért az ezermilliárdos maradékösszeg passzív kezelése nem kis feladatot jelentett, különös tekintettel arra, hogy legalább 400 fajta pénzügyi eszköz volt azonosítható abban a sok-sok portfólióban, ami a pénztáraktól befolyt. Mint említettem, 43 különböző ország ilyen vagy olyan módon a különböző portfólióelemekben érintve volt. Tehát azt gondolom, hogy a maradék ezermilliárd és annak a bonyolultsága is viszonylag komoly feladat elé állította azt a csapatot, amelynek az Államadósság Kezelő Központon belül a Nyugdíjreform Alapnál ez volt a feladata. Tehát azt gondolom, igenis szolgálta az államadósság leépítését, ezek, azt gondolom, kimutatható hatások és például az állampapírok bevonásával már kamatbevételek voltak, hisz azokra az összegekre már nem kellett az eredeti kifutás szerinti kamatot fizetnie. Ahogy mondtam, ez – pontosan akarom mondani a számot – 783 milliárd forint kamatbevételt hozott. Tehát egészen biztos, hogy az államadósság csökkentéséhez, vagy ha tetszik, megtakarításhoz mindenképpen hozzájárult.

Az állami nyugdíjrendszerben a következménye az, hogy ezek a befizetések a továbbiakban nem 75 százalékban, hanem 100 százalékban az állami nyugdíjrendszerbe folytak be. A legelején elmondottak szerint azért, mert a maastrichti szabályok szerint ez beszámít, olyan felhalmozásnak tekinthető, ami nem államadósság-növelő tényező, nyilván ez technikai értelemben, de mégiscsak

hozzájárult az államadósság csökkentéséhez, és ami a legfontosabb, stabilizálta az állami nyugdíjrendszert hosszú távon. Az Európai Bizottság 2015-ben valamikor, talán nyáron adta ki az ageing reportot, amely a demográfiai korosodással függ össze és a tagállamoknál azt nézi, hogy az összes körülményt figyelembe véve, nyugdíjkorhatár, várható átlagéletkor, befizetések nagysága s a többi, az állami nyugdíjrendszer mennyire stabil, veszélyes. Magyarország érdekes módon a középmezőnyben tartózkodik, ami azt jelenti, hogy az Európai Bizottság előrejelzése és módszertana szerint 2060-ig az állami nyugdíjrendszerhez kapcsolódó költségek változása a plusz-mínusz fél százalékon belül van és ezért stabilnak tekinthető. Vannak országok, ahol 3-4 százalékkal is nő, nőhet 2060-ig az előrejelzések szerint a nyugdíjrendszer költsége, másoknál természetesen csökken. Ezzel csak arra a kérdésre akartam válaszolni, hogy azt gondolom, ez a lépés is, sok más lépéssel együtt, például a nyugdíjkorhatár kitolásával és a kedvezményes nyugdíjba vonulás szűkítésével hozzájárult ahhoz, hogy ma az Európai Bizottság is és mi is az állami nyugdíjrendszert a stabilak között tudhatjuk. Nyilván ez 50 vagy 10 évvel ezelőtt nem így nézett volna ki az akkori koordinátarendszerben.

A harmadik kérdésre egész konkrétan azért nem tudok válaszolni, mert tudomásom van róla, hogy előkészületi szakmai munkák folynak a tekintetben, hogy az egyéni számlák hogyan alakuljanak, vagy hogy ne alakuljanak ki, de ez a terület nem a szűkebb portfólióhoz tartozik és nem szeretnék olyan választ adni, ami nem pontos. A munkálatok folynak, a pontos helyzetéről most nem tudnék precíz választ adni.

### Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen a válaszokat. Összességében megállapíthatjuk, hogy nemcsak a gazdasági, de a politikai ígéretet is sikerült teljesítenünk 2010 óta, a magyar nyugdíjrendszert megvédtük, illetve a nyugdíjasoknak a forrást hosszú távon, ahogy az előterjesztő mondta, 2060-ig stabilan biztosítani tudjuk.

Tisztelt Bizottság! Az Országgyűlés jövő héten fogja tárgyalni a beszámolókat és ezek elfogadásához a bizottságnak egy-egy határozati javaslatot kell benyújtania, amelyet a plenáris ülés a beszámolóval együtt fog megtárgyalni. Bár a 2011., '12., '13., '14., '15-ös éveket most összevontan tárgyaltuk, de a határozati javaslat benyújtásáról mégis külön-külön kell szavoznunk. A beszámolókról önmagában nem kell döntést hoznunk, a döntést a határozati javaslatok benyújtásáról kell meghoznunk, melyek tervezetét mindenkinek kiosztottuk. Kérdezem a képviselőtársaimat, a bizottság tagjait, hogy a kiosztott határozati javaslat-tervezetekhez van-e javaslatuk, kiegészítésük. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelentkezőt, tehát nincs módosítási igény. Így, kérem, egyesével szavazzunk a határozati javaslatok benyújtásáról.

Kérem, hogy aki a 2011. évi beszámolóról szóló határozati javaslatot támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Egy. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Nincs.

Ki az, aki a 2012. évi beszámolóról szóló határozati javaslat benyújtását támogatja? Az, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Egy nem szavazat. Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyet.

Ki az, aki a 2013. évvel kapcsolatban támogatja a határozati javaslat benyújtását? Az, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tíz igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Egy nem szavazat. Ki az, aki tartózkodik? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok tartózkodást.

Ki az, aki a 2014. évi beszámolóról szóló határozati javaslat benyújtását támogatja? Az, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Ki az,



aki nem? *(Szavazás.)* Egy nem szavazat. Ki az, aki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyet.

Végül a 2015. évi üzleti évről szóló beszámoló kapcsán a határozati javaslat benyújtását ki támogatja? *(Szavazás.)* Ez 10 igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Egy nem szavazat. Ki az, aki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyen nincs. Köszönöm szépen.

Bejelentem, hogy a határozati javaslat előterjesztőként a plenáris ülésen a bizottságot képviselő személyére később teszünk javaslatot.

Köszönöm szépen az előterjesztőnek és ezzel a 3-7. napirendi pontunkat lezártuk. Köszönjük a részvételét.

### **A Magyar Nemzeti Bank tulajdonosi ellenőrzésének erősítéséről szóló T/4009. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Tárgysorozatba vételek következnek. Elsőként a Magyar Nemzeti Bank tulajdonosi ellenőrzésének erősítéséről szóló T/4009. számon benyújtott törvényjavaslat, Schmuck Erzsébet képviselő asszony önálló indítványa. Ennek tárgysorozatba vételéről kell döntenünk. Kérdezem a képviselő asszonyt, kívánja-e szóban kiegészíteni. *(Schmuck Erzsébet: Igen.)* Parancsoljon!

#### **Schmuck Erzsébet szóbeli kiegészítése**

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen. Bár az Országgyűlés megválasztotta a Magyar Nemzeti Bank új felügyelőbizottságát, de azt gondolom, ez alkotmányellenes, én alkotmányjogi panasszal is éltem azért, mert a két ellenzéki frakciónak nem volt lehetősége, hogy a jelöltjéről az Országgyűlés egy csomagban szavazzon.

A javaslatunknak három eleme van. Az egyik elem, hogy mindegyik képviselőcsoportnak biztosítani kell a lehetőséget arra, hogy legyen jelöltje a felügyelőbizottságban. Itt egy meghatározott módszert írtunk le úgy, hogy a tagok felét a kormánypárti, másik felét az ellenzéki képviselőcsoportok jelölik. A második eleme a javaslatunknak, hogy meddig tart a felügyelőbizottság megbízatása. Megtapasztaltuk az elmúlt időszakban, hogy egy évig a Magyar Nemzeti Banknak nem volt felügyelőbizottsága, tehát törvénytelenül működött. A javaslatunk arra irányul, hogy egészen addig a régi felügyelőbizottság hatályban legyen, amíg az Országgyűlés gyakorlatilag meg nem választja az új felügyelőbizottságot a négyéves időciklus után. Természetesen az szerepel a javaslatunkban, hogy 3 hónapon belül az új Országgyűlés válassza meg a felügyelőbizottságot. A harmadik eleme, hogy a felügyelőbizottság jogosítványait ki kívánjuk terjesztetni a pénzügyi közvetítő rendszer felügyeletére. Ezt az elmúlt időszak brókerbotrányai alapozták meg. Köszönöm szépen.

#### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Kérdezem a képviselőtársaimat, kinek van az előterjesztéshez kérdése, javaslata. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyet. Ez esetben szavaznunk kell.

Tisztelt Bizottság! Kérem, kézfelemeléssel jelezze, aki támogatja Schmuck képviselő asszony törvényjavaslatát! *(Szavazás.)* Egy igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tíz nem szavazat. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás. Köszönöm szépen. Így a tárgysorozatba vételről szóló döntés nemleges.

Tisztelt Bizottság! A következő napirendünk Fodor Gábor előterjesztése lenne, aki – most jelzik a kollégáim – úton van. Ezért kérem, támogassák ennek a napirendi pontnak a későbbre halasztását. Kérdezem, ki az, aki ezt támogatja. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, így mihamarabb megérkezik, sorra kerül.

**A hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény működési szabályainak megváltoztatásáról, az önkéntes egészség- és nyugdíjpénztári egyéni megtakarítások nagyobb biztonságának érdekében címmel benyújtott T/4561. számú törvényjavaslat  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Következő napirendi pontunk a hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény működési szabályainak megváltoztatásáról, az önkéntes egészség- és nyugdíjpénztári egyéni megtakarítások nagyobb biztonságának érdekében címmel benyújtott törvényjavaslat. T/4561. számon Kónya Péter független képviselő önálló indítványa. Kérdezem a jelenlévőket, hogy itt van-e valahol a képviselő úr. *(Közbeszólások: Nincs.)* Nem látom. Lehetőségünk van távollétében is dönteni a tárgysorozatba vételről. Kérdezem a képviselőtársaimat, van-e valakinek véleménye, kiegészítenivalója a benyújtott indítvánnyal kapcsolatban. *(Volner János jelentkezik.)* Parancsoljon, Volner képviselő úr!

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Csak egy rövid vélemény, elnök úr. Látszik a politikus politikai hovatartozásából eredő hanyagsága. Benyújt egy javaslatot, de nem jelenik meg ennek a tárgyalásán, mert arra sem méltatja az Országgyűlés illetékes bizottságát, hogy elmondja a törvényjavaslattal kapcsolatos érveit. Köszönöm szépen.

**Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen az éles meglátását, képviselő úr. *(Derültség.)* Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja Kónya képviselőtársunk önálló indítványának tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* Egy igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenegy nem szavazat. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Nem látok ilyet. Köszönöm szépen. *(Z. Kárpát Dániel megérkezik.)*

**A pénzügyi intézmények könyvvizsgálatának hatékonyabbá tétele érdekében a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény módosításáról szóló T/4626. számú törvényjavaslat  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Következő napirendünk a pénzügyi intézmények könyvvizsgálatának hatékonyabbá tétele érdekében a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény módosításáról szóló, T/4626. számon benyújtott törvényjavaslat. Volner János képviselő úr önálló indítványa. Kérdezem a képviselő urat, kívánja-e szóban kiegészíteni. Parancsoljon!

**Volner János szóbeli kiegészítése**

VOLNER JÁNOS (Jobbik) előterjesztő: Igen, nagyon röviden, elnök úr. A legutóbbi brókerbotrány arra mutatott rá, amire a korábbiak is, hogy a különböző bankok és brókercégek könyvvizsgálatával kapcsolatban komoly szakmai kifogások merültek fel. A brókerbotrányban volt olyan könyvvizsgáló cég, amely egyszerre több bajba került brókercég könyvvizsgálatát végezte el. Ezzel kapcsolatban fontosnak tartjuk, hogy a Magyar Nemzeti Bank komolyabb szakmai felügyeletet gyakoroljon az

illetékes könyvvizsgáló cégek felett. Azt is fontosnak tartjuk, hogy ezeket megfelelő időszakonként rotálják, tehát cserélődjenek a cégek. Csak emlékeztetném a képviselőtársaimat arra, hogy 2010-ben például az egyik ilyen nagy súlyú ügyben, a Postabank-botrányban 171 milliárd forintos károkozás történt a magyar állam terhére, ez a 171 milliárd forintos károkozás a könyvvizsgálók tevékenységével volt összefüggésben. A magyar állam képviselőjében eljáró ügyvédi iroda, amely mulasztott, egészen konkrétan elfelejtették határidőre benyújtani az adott indítványt. Nem kerülhetett sor arra, hogy a magyar állam ezt az igényét a bíróságon tudja érvényesíteni, kifutottak a jogorvoslati határidőből. Ez például egyetlen egy ilyen ügyben önmagában már 171 milliárd forint kárt okozott a magyar államnak. Tehát ha meg szeretnénk előzni ezt a károkozást, akkor, úgy gondolom, érdemes lenne támogatni a most elének kerülő javaslatot. Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérdezem a képviselőtársaimat, van-e valakinek kérdése, véleménye az indítványhoz. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelentkezőt.

A magam részéről viszont mondhatom, hogy nem tudom, pontosan mikor nyújtotta be ezt az önálló képviselői indítványt, de a brókerbotrányokat követően a parlament gyorsan intézkedett és elfogadott olyan jogszabálysomagokat, amely már a Magyar Nemzeti Banknak adott lehetőséget arra, hogy a könyvvizsgálókat egy megfelelő szűrőrendszeren keresztül vizsgálja. Tehát valószínűleg előtte történt ennek a benyújtása, hiszen erre már adekvát választ adott a magyar parlament.

Ennek fényében is kérdezem a képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja az önálló képviselői indítvány tárgysorozatba vételét. Kérem, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Három igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Két nem szavazat. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Nyolc tartózkodás. Köszönöm szépen.

### **A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvénynek a pénzügyi visszaélések megelőzése érdekében szükséges módosításáról szóló T/4627. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

A következő napirendi pontunk a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvénynek a pénzügyi visszaélések megelőzése érdekében szükséges módosításáról szóló T/4627. számon benyújtott törvényjavaslat. Szintén Volner képviselő úr önálló indítványa. Kérdezem a képviselő urat, kívánja-e szóban kiegészíteni az indítványt.

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Nem, elnök úr, köszönöm szépen. Ez is egy kicsit hasonló cipőben jár, mint az előző.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Igen. Kérdezem, ki az, aki ezt támogatja. *(Szavazás.)* Három igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Öt nem szavazat. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Négy tartózkodás. Köszönöm szépen.

### **A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvénynek a fizetésképtelenségre vonatkozó bennfentes információkkal való visszaélések hatékonyabb megelőzéséhez szükséges módosításáról szóló T/5327. számú**

**törvényjavaslat  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

A következő napirendi pontunk a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvénynek a fizetéseképtelenségre vonatkozó bennfentes információkkal való visszaélések hatékonyabb megelőzéséhez szükséges módosításáról szóló T/5327. számon benyújtott törvényjavaslat, dr. Schiffer András és Schmuck Erzsébet képviselők önálló indítványa. Kérdezem a képviselő asszonyt, kívánja-e szóban kiegészíteni. Parancsoljon!

**Schmuck Erzsébet szóbeli kiegészítése**

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen. A brókerbedőlések során felmerült a gyanú, hogy bennfentes információkkal vissza lehet élni és esetleg meg lehet vásárolni a politika jóindulatát. Éppen ezért javasoljuk, hogy a fizetéseképtelenség bejelentését megelőző időszakban, ez 60 nap, a kivett tőkére vonatkozó információk legyenek mentesek a banktitok alól, sőt legyenek közérdekből nyilvános adatként bárki által megismerhetők. Ezen túl a nyilvánosság követelményéhez eljárási rendelkezéseket is kapcsolnánk. Nevezetesen a felügyeleti funkciót ellátó jegybanknak az érintett tranzakcióról való haladéktalan tájékoztatását, másfelől a közhatalmat gyakorló és hozzájuk kötődő személyek, továbbá az offshore vállalkozások esetében az adatok proaktív nyilvánosságra hozását. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Kérdezem a képviselőtársaimat, ki az, akinek véleménye vagy kérdése van az előterjesztőhöz. *(Volner János jelentkezik.)* Parancsoljon, Volner képviselő úr!

**Hozzászólások**

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Rövid leszek, elnök úr. A Jobbik hasonló kezdeményezéssel élt, ezért az LMP ilyen irányú kezdeményezését támogatni tudjuk. Megjegyzem egyébként, hogy amikor a Jobbik képviselői nyilatkozatot tettek büntetőjogi felelősségük tudatában arról, hogy bennfentes információk alapján az utolsó időszakban nem menekítettek ki pénzt a bajba került brókercégekből, akkor a Fidesz képviselői nem követték a jobbikos képviselők példáját. Még mindig van lehetőség természetesen arra, hogy ezt a nyilatkozatot megtegyék. Úgy gondolom, a magyar választókat megnyugtatná az, ha ennek szellemében nyilatkozna az összes fideszes képviselő, valamint jegybanki vezető. Ez lenne az igazi megnyugtató válasz, természetesen a törvényjavaslat módosításával együtt.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Más kérdés, vélemény van-e a bizottság tagjai részéről? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelentkezőt.

**Határozathozatal**

Döntenünk kell a tárgysorozatba vételről. Kérdezem, ki az, aki támogatja a képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* Három igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Ez azt jelenti, hogy 2 tartózkodással és 7 nem szavazattal nem támogatjuk. *(Fodor Gábor megérkezik.)*

**A köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény általános bérplafon megteremtésére irányuló módosításáról szóló T/5276. számú**

## **törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

A következő napirendi pontunk a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény általános bérplafon megteremtésére irányuló módosításáról szóló T/5276. számon benyújtott törvényjavaslat, Schmuck képviselő asszony önálló indítványa. Kérdezem a képviselő asszonyt, kíván-e szóban kiegészítést tenni. (*Schmuck Erzsébet: Igen.*) Kíván. Parancsoljon!

### **Schmuck Erzsébet szóbeli kiegészítése**

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP) előterjesztő: Csak nagyon röviden. Azt érzékeljük, hogy a társadalom szakad szét. Egyre több a szegény és a létminimum alatt kereső dolgozó ember. Ezért azt gondoljuk, hogy muszáj lenne valamilyen módon bérplafonokat bevezetni. Ez arról szól, hogy minden munkavállalóra és foglalkoztatottra legyen érvényes, hogy a mindenkor kötelező legkisebb munkabér húszszorosában legyen a plafon. Köszönöm szépen.

### **Hozzászólások**

ELNÖK: Köszönjük szépen, képviselő asszony. A bizottság tagjait kérdezem, kinek van kérdése, véleménye az önálló indítvány kapcsán. (*Volner János jelentkezik.*) Volner képviselő úr, parancsoljon!

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak emlékeztetni szeretnék arra, hogy a Fidesz még 2010-ben 98 százalékos különadóval találta sújtani – idézem önöket szó szerint – a pofátlanul magas végkielégítéseket. Kétmillió forint feletti összegre vetették ki ezt a 98 százalékos különadót. Most pedig a nemrég elfogadott, kormányrendeletben közzétett módosítás szerint akár havi 5 millió forintot is kereshet prémium és béren kívüli juttatások nélkül egy-egy állami vállalat vezetője. Tehát még egyszer mondom: most havi 5 millió forintot megkereshet az, aki egy ilyen munkakört tölt be, 2010-ben a 2 millió forint fölötti végkielégítést is, amely egy egyszeri juttatás, ilyen jelentős adóteherrel sújtották.

Egyrészt nagyon kíváncsi vagyok a kormányoldalra, hogy mi változott, azóta szárnyal-e, dübörög-e a magyar gazdaság, vagy történt-e valami olyan óriási változás, ami ezt a jelentős bérnövekedést indokolja. A másik kérdésem pedig az, hogy úgy gondolja-e vajon a kormányoldal, hogy ebben az esetben kifejezi a társadalmi szolidaritást az ilyenfajta kormányrendeletek meghozatala, amit a képviselőtársam ezzel az indítvánnyal megpróbál kiküszöbölni. Én ugyanis azt látom, hogy az Eurostat adatai szerint a magyar lakosság 33,5 százaléka jelenleg a szegénységi küszöb alatt él. Tehát meglehetősen szomorú a helyzet ebben az országban és úgy gondolom, hogy ezek a több millió forintos fizetések, és még egyszer mondom, ezt még béren kívüli juttatás és prémium is megemelheti, egyszerűen nem férnek bele a társadalmi szolidaritásról alkotott képbe. Tehát itt elsősorban a kormányoldal, másodsorban pedig az előterjesztő képviselő asszony véleményét várom. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Kérdezem a képviselőtársaimat, kinek van további kérdése vagy véleménye. (*Senki sem jelentkezik.*) Nem látok jelentkezőt.

A magam részéről a képviselő úrnak mondom, hogy a kormánypárti képviselők részéről semmi nem változott. Az egyik a pofátlan végkielégítések kapcsán jelentkezett 2010-ben, a munka nélkül, kvázi nem szabályos, nem elvégzett munka után történő végkielégítések, pénzmenekítés kapcsán elrendelt, illetve eldöntött különadót jelentette. A másik pedig, amire hivatkozott a kormányrendelet, a

munkavégzésért járó munkabért jelenti. Tehát a kettőt összehasonlítani e tekintetben bizonyára nem lehet, bár politikailag megértem, hogy ezt megpróbálta.

Ha nincs több kérdés, vélemény, akkor a képviselő asszony kap lehetőséget, mert ön is megszólított. Nem? (*Schmuck Erzsébet: Nem.*) Köszönöm. (*Schmuck Erzsébet jelentkezik.*) De?

### **Schmuck Erzsébet válasza**

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP): Köszönöm szépen, végül is reagálhatok azzal kapcsolatban, amit most ön érvként elmondott. A közelmúltban a parlament ülésén szintén felvettem az ötmillió forint fizetéseket. Tállai úr válaszolt. Messzemenően nem értettünk egyet a válaszával, mert ez arról szól, hogy a gazdaság szárnyal, a GDP nő és ebben a vezetők kiemelt szerepet vállaltak és dolgoznak. De mi azt gondoljuk, hogy ugyanúgy a kisemberek is dolgoznak, az ő részüket is honorálni kellene, nem lehet, hogy a társadalom ennyire szétszakadjon. Köszönöm.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Kérdezem a képviselőtársaimat, a képviselő asszony reakciójára van-e bárkinek kérdése, véleménye. (*Senki sem jelentkezik.*) Nem látok jelentkezőt.

Döntenünk kell a tárgysorozatba vételről. Kérdezem, ki az, aki támogatja. (*Szavazás.*) Két igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? (*Szavazás.*) Ki az, aki tartózkodott? (*Szavazás.*) Nyolc tartózkodás. Köszönöm szépen. (*Tiffán Zsolt távozik.*)

### **Az üdülőtelepülések területén működő üzletek turistariasztó zárva tartásának módosításáról szóló T/4713. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

A következő napirendi pontunk az üdülőtelepülések területén működő üzletek turistariasztó zárva tartásának módosításáról szóló törvényjavaslat T/4713. számon benyújtva, Szabó Timea független képviselő indítványa. Kérdezem a képviselő asszonyt, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni az önálló indítványát. De, ahogy látom, nincs jelen a teremben. Kérdezem a képviselőtársaimat, van-e kérdésük, véleményük az előterjesztéshez. (*Senki sem jelentkezik.*) Ilyen sincs.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki az, aki támogatja ennek az indítványnak a tárgysorozatba vételét. (*Szavazás.*) Egy támogató szavazat. Kérdezem, ki az, aki nem támogatja. (*Szavazás.*) Nyolc nem szavazat. Ki az, aki tartózkodott? (*Szavazás.*) Három tartózkodás. Köszönöm szépen.

### **A kiskereskedelmi szektorban történő vasárnapi munkavégzés tilalmáról szóló 2014. évi CII. törvény módosításáról szóló T/5332. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

A következő napirendi pontunk dr. Vadai Ágnes független képviselő önálló indítványa T/5332. számon benyújtva, a kiskereskedelmi szektorban történő vasárnapi munkavégzés tilalmáról szóló 2014. évi CII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat. Kérdezem a kollégáimat, hogy látták-e a képviselő asszonyt. (*Varju László: Van-e lehetőség?*) Mire? (*Varju László: Csatlakozni és a képviselő asszony helyett...*) Márminthogy képviselné a képviselő asszonyt mint előterjesztőt? (*Varju László: Igen.*) Képviselő úr, öné a szó!

### **Varju László szóbeli kiegészítése**

VARJU LÁSZLÓ (független): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen a lehetőséget. Tulajdonképpen az előző napirendi ponttal összhangban vagy párhuzamos tartalommal kerülhetett beadásra, hiszen az a szándék, hogy a vasárnapi boltbezárás ügyét a turizmus által frekventált területeken lehessen módosítani és el lehessen kerülni azt, hogy jelentős szolgáltatáscsökkenés és kellemetlenség történjen. Ennek érdekében született maga ez a javaslat. Most van időnk arra, hogy a következő hónapokban ezt a módosítást megvitassuk. Tisztelettel azt javaslom, teremtsünk lehetőséget erre, láthatóan több indítvány is foglalkozott ezzel, sőt mások is tettek erre korábban módosító javaslatot. Javaslom, hogy vegyük napirendre, kerülhessen tárgysorozatba, és a jövőre vonatkozóan a felmerült problémák vélhetően elkerülhetőek lesznek a törvény finomításával avagy megszüntetésével, de mindenképpen a vita lefolytatásával adjunk módot arra, hogy a helyzeten javíthassunk. Köszönöm szépen a megtisztelő figyelmüket és támogatásukat kérem.

### **Hozzászólások**

ELNÖK: Köszönöm szépen. A képviselőtársaim közül Volner képviselő úr jelezte, hogy hozzá kíván szólni a témához.

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. A magam részéről nem tartom szerencsésnek azt a fajta politikai stílust, amit most jelenleg a kormány mutatott, hogy eldönti a miniszterelnök úr egy személyben a saját elképzelései alapján, hogy mi lesz a jó ennek az országnak, és hogy a magyarok nem szeretnek vasárnap vásárolni. Azt gondolom, aki megnézte a vasárnapi nyitva tartás idején, amikor még volt erre lehetőség, hogy hány ember ment vásárolni, hány olyan ember, aki egyébként nem ért rá máskor vásárolni azért, mert dolgozik és komoly nehézséget okoz neki jelenleg a jogszabály betartása, ez mind-mind azt mutatta, hogy a kormány a népakarattal szemben foglalt állást és gyakorlatilag egy autoriter módon gondolkodó miniszterelnök megmondja ennek az országnak, hogyan éljen. Tehát önmagában ezt a kormányzati stílust nem tartom szerencsésnek.

Azt azonban igen, hogy a magyar turizmus, hála istennek, szép mutatószámokkal rendelkezik, több mint 1200 milliárd forintot költenek el évente a külföldiek Magyarországon. Ennek érdekében úgy gondolom, hogy legalább a turizmus által érintett övezetekben könnyíteni kellene ezen a nagyon szigorú szabályozáson és lehetővé kellene tenni, hogy a turisták ne egy besavanyodott övezetbe menjenek el, ahol nincsenek nyitva az üzletek, hanem valóban tudjanak vásárolni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy kinek van kérdése, véleménye. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyet. Ugyanakkor a magam részéről mondanám, hogy bizonyára tudja, ez nem a vasárnapi boltzárról szóló törvény, hanem a vasárnapi munkavégzés tilalmáról szóló, és a magyar társadalommal bár nem szemben, hanem bizonyos csoportjáért született ez a törvény. Ugyanakkor pont a lényegét húzná ki, ha területi specifikáció alapján volna lehetőség szűkíteni. Ez a kereskedelemben nagyon keményen dolgozó emberek pihenéséről szólt és ma is erről szól.

### **Határozathozatal**

Kérdezem a képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja az önálló képviselői indítvány tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* Négy igen szavazat. Kérdezem, ki az, aki

nem támogatja? *(Szavazás.)* Nyolc nem szavazat. Tehát nem vettük tárgysorozatba. Köszönöm szépen.

**A reklámadóról szóló 2014. évi XXII. törvény hatályon kívül helyezéséről szóló T/4752. számú törvényjavaslat  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

A következő napirendi pontunk a 12., a reklámadóról szóló 2014. évi XXII. törvény hatályon kívül helyezéséről szóló törvényjavaslat, Varju László és Vadai Ágnes független képviselők önálló indítványa. A képviselő urat kérdezem, kívánja-e szóban kiegészíteni. *(Varju László: Igen.)* Parancsoljon!

**Varju László szóbeli kiegészítése**

VARJU LÁSZLÓ (független) előterjesztő: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Az eredeti szándék természetesen elsősorban arról szólt, hogy tiltakozzunk és egy lehetséges módosítással, azaz a reklámadóról szóló törvény hatályon kívül helyezésével lehessen elérni, hogy a kormány ne presszionálhasson vállalkozásokat azzal, hogy új adók, különadók bevezetésével hozza őket lehetetlen helyzetbe, majd utána egyébként a törvény módosításával felemel más vállalkozásokat, miután a számára kedvező helyzet kialakult. Nem egy esetben láttuk azt, hogy névre szóló törvényhozással jár el lényegében a kormány. Pontosan tudja, hogy kik lesznek kedvezményezettjei, vagy kiket érinthet hátrányosan. Ez a hátrányos helyzet időpontja és alkalma volt, amikor ez a kezdeményezés megszületett. Ezzel együtt, azóta ugyan megváltozott helyzetben, de továbbra is érvelek amellet, hogy vegyük tárgysorozatba, szüntessük meg mint különadót, ebben a formában nincs szükség arra, hogy ez működjön. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy kinek van kérdése, véleménye. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyet.

**Határozathozatal**

Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja az indítvány tárgysorozatba vételét. Az, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Három igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodással nem vettük tárgysorozatba. Köszönöm szépen.

**Az egyes törvényeknek a nukleáris létesítmények engedélyezésében való társadalmi részvétel megteremtéséhez szükséges módosításáról szóló T/4805. számú törvényjavaslat  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

A következő napirendi pontunk a 13., az egyes törvényeknek a nukleáris létesítmények engedélyezésében való társadalmi részvétel megteremtéséhez szükséges módosításáról szóló T/4805. számon benyújtott törvényjavaslat, dr. Szél Bernadett és Sallai R. Benedek képviselők önálló indítványa. Kérdezem a képviselő asszonyt, aki jelen van, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni. Parancsoljon!

**Dr. Szél Bernadett szóbeli kiegészítése**

DR. SZÉL BERNADETT (LMP) előterjesztő: Tisztelt Bizottság! Köszönöm a lehetőséget. Egy dolgot szeretnék kiemelni, mielőtt ezt a törvényjavaslatot ismertetem.

Egy nagyon speciális helyzet alakult ki azóta, hogy benyújtottuk ezt a törvényt és a bizottság elé kerülhetett tárgysorozatba vételre. Mégpedig az, hogy kiderült,



olyan módon sikerült az orosz féllel megállapodni, hogy ők nem fogják visszavenni a Paks II.-ben kiégett üzemanyagokat. Ilyen módon a magyar félnek, tehát nekünk kell megoldanunk átmeneti tárolók építésével és utána ezek végleges elhelyezésével, hogy az általunk használt nukleáris blokkokban kiégett fűtőelemeket hosszú időn át biztonságosan tároljuk. Ezzel az egészszel egy komoly probléma van, az, hogy a világon eddig sehol nem sikerült ilyen tárolót kiépíteni. Most azt látjuk, hogy Pécs közvetlen közelében, 8 kilométerre a Dél-Dunántúl legnagyobb városától, sőt mondhatom, hogy a Dunántúl legnagyobb városától, kívánnak létrehozni egy atomhulladék-temetőt. Azt gondolom, mindannyian emlékszünk arra is, amikor a 2015. évi VII. törvény megszületett. Ez hungarikumként járta be az egész világsajtót. Ebben sikerült elérniük a kormánypártoknak, hogy 30 évre gyakorlatilag kiiktatták a kérdés lehetőségét a jelenleg folyó nukleáris projekttel kapcsolatban. Emellett még egy-két akna is volt benne.

A jelenlegi törvényjavaslat arra tesz kísérletet, hogy ezeket az aknákat kiszedje ebből a törvényjavaslatból. Két cél lebegett a szemünk előtt, amikor megfogalmaztuk ezt a törvényjavaslatot. Az egyik, hogy a társadalmi részvételnek azt a minimumát meg kell tudni teremteni, ami arról szól, hogy a magyar emberek beleszólhassanak az őket és mondhatnám, a gyermekeiket, unokáikat és ükunokáikat is közvetlenül érintő projektbe. Illetve a másik, hogy megszüntessük azokat az ügyféljogokat korlátozó rendelkezéseket, amelyek gyakorlatilag arról szólnak, hogy senki ne tehessen fel kérdéseket a folyó projekttel kapcsolatban. Látni kell, hogy ez a törvényjavaslat, amit benyújtottunk, messzemenőig illeszkedik úgy a nemzetközi jogba, mint a magyar joganyagba. Szeretném kiemelni az uniós joganyagot, az Aarhusi Egyezményt, amely arra vállal kötelezettséget, hogy az informálódás és a részvétel lehetőségét megteremti a jelentős környezeti hatású döntéseknél. De ott van a mi saját Alaptörvényünk is, amely előírja a közérdekű adatok nyilvánosságát, illetve az egészséges környezethez való jogot is. Kérem, szemléljék úgy ezt a törvényjavaslatot, mint egy kísérletet arra, hogy ennek a titoktörvénynek a nukleáris lerakóhelyekkel kapcsolatos legdurvább intézkedéseit megszüntessük. Ennek megfelelően 50 kilométeres körzetben népszavazást tartanánk erről a projektről, tehát a tervezett hulladéktároló 50 kilométeres körzetében. Ha ez a népszavazás esetleg eredménytelen lenne, akkor is orientációként szolgálhatna a képviselő-testületek számára, amelyek az 50 kilométeres körzetben megvitatnák ezt a problémát. Emellett pedig a hatásterületet, ami most egészen abszurd módon 100 méterre van csökkentve a törvényben, 10 ezer méterre javasoljuk növelni. Itt hangzatos joganyagokra nem tudok hivatkozni, de Magyarország köztársasági elnökére igen, ő mondta azt, hogy az atomerőmű nem biciklitároló. Mi ezzel messzemenőig egyetértünk. Kíváncsi vagyok rá, hogy az önök bizottsága is egyetért-e a köztársasági elnök úr ezen kijelentésével.

A problémát önök elé tártam. Látják, hogy a helyzet súlyosbodni fog, tekintve, hogy kiderült, az orosz félre nem lehet számítani a kiégett panelek elhantolásával kapcsolatban. Világosan látjuk, hogy egy olyan kis alapterületű ország számára, mint Magyarország, mit fog jelenteni, ha itt évtizedeken keresztül a nukleáris energiára alapozzák a termelési kapacitást a kormánypártok. Azt gondolom, nem túlzás, ha azt mondom, hogy aki nem foglalkozik a jelen nagy kérdéseivel, nem azzal foglalkozik, hogy kivonuljunk az atomenergiából, az felvállalja annak az ódiumát, hogy Magyarországot egy nukleáris hulladéklerakó bázissá alakítja. Arra kérek önöktől támogatást, hogy ezt a törvényjavaslatot, amelyet Sallai Róbert Benedek frakciótársammal letettünk az asztalra, vegyék tárgysorozatba annak érdekében, hogy a titoktörvény legdurvább vonatkozó intézkedései hatályon kívül helyeződhessenek.

## Hozzászólások

ELNÖK: Köszönjük szépen, képviselő asszony. Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy kinek van kérdése, véleménye. *(Dr. Galambos Dénes jelentkezik.)* Parancsolj! Galambos képviselő úr.

DR. GALAMBOS DÉNES (Fidesz): Köszönöm a szót. A képviselő asszony javaslata indoklásának azon részéhez szeretnék hozzászólni, amely a helyi önkormányzatok szerepére utalt, illetve egész pontosan a helyi népszavazások kezdeményezésére.

Onnan kezdeném, hogy választókerületemtől délre fekszik az a hatásterület tulajdonképpen, ahol az ember napi ismeretekkel rendelkezik. Én nem paksi képviselő vagyok, hanem dunaújvárosi, de nyilván a képviselő asszony előtt is egyértelmű, hogy viszonylag jó a napi információáramlás a települési polgármesterek között. Azt gondolom, számomra, számunkra, akik erről a többi képviselőtárssal beszélgettünk, egyértelmű evidencia az, hogy folyamatos és napi párbeszéd folyik azokkal a településekkel, amelyek a hatásterületen fekszenek, akár az erőmű bővítése területén, akár a hulladéklerakó területén. A települések nevei nélkül mondom, hogy szinte valamennyivel valamilyen fórumon találkoztunk. Azt gondolom, hogy mind a Miniszterelnökség, mind pedig Aszódi Csaba úr által vezetett csapat részéről azok a konzultációk, amelyek folyamatosan folynak, elegendő garanciát adnak arra, hogy felvetődhessenek a problémák. Azt gondolom, hogy ez a javaslat így részemről nem támogatható, a helyi önkormányzatok megfelelően képesek ezt a helyzetet kezelni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Volner képviselő úr, parancsolj!

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Azzal egyetértek, amit a képviselőtársam megfogalmazott, hogy túl magas lett a titkosítás szintje. Természetes, hogy egy ilyen nagy projektet bizonyos nemzetbiztonsági védelem alá helyez a kormány, azonban azzal, hogy gyakorlatilag mindent megpróbál titokgazdaként eldugni a közvélemény és a nyilvánosság elől, azért nem értek egyet, mert egy ekkora beruházást egy demokráciában felügyelni szoktak a parlamenti pártok és a civil szervezetek egyaránt. Tehát ebben egyetértek a képviselőtársammal.

Hadd árnyaljam annyiban a hulladéklerakó képét, hogy alapvetően nyilván ez a legsérülékenyebb kérdés, hogy a kiegészítő fűtőelemekkel mi történik, de nem ebből van a legnagyobb mennyiség, hanem az olyan hulladékokból, amelyek egyébként Nyugat-Európában például nem számítanak hulladéknak, illetve a rekultivációját, semlegesítését ezeknek meg tudják oldani. Olyanokra gondolok, mint a dolgozók munkaköpenyei, kesztyűi s a többi, ezek bekerülnek egy fém kapszulába, a fém kapszula után beton szarkofágokba és ezek adják a hulladéktároló legnagyobb anyagmennyiségét, ettől telik meg a tároló és ezért kell újat építeni. Ez egy olyan folyamat, amit egyébként Nyugat-Európában már azzal oldanak meg, hogy semlegesítik, egyszerűen van egy eljárás arra, hogy miként oldják meg, hogy ne kelljen hulladéktárolóba vinni. Én inkább az ésszerűség irányába mennék el és megnézném, hogy például mitől magasabb annak a kitermelt körzetnek a radioaktivitása, ami egy ilyen hulladéktárolóból kijön annál a kis aktivitású hulladéknál, ami például munkaköpenyek formájában bekerül egy ilyen tárolóba. Jelenleg ugyanis az a szomorú helyzet, hogy magasabb aktivitású a kőzet, amit kitermelünk a hulladéktárolóból, mint az a hulladék, aminek a nagy része bekerül oda. Tehát ez egy abszolút bizarr helyzet. Én értem, hogy ez egy nagyon jó üzlet.

Minden bizonnyal én is szeretnék ilyet építeni, mint az összes magyar vállalkozó, mert ez egy rendkívül gyümölcsöző üzlet, de azért azt kell mondanom, hogy itt nem ez lehet a cél, hanem a nemzeti érdek és ebben az esetben azt javaslom végiggondolni, hogy nem szeretnék-e akár mi, képviselők egymással összefogva egy ésszerű, a nyugat-európai megoldásoknak megfelelő szabályozást kialakítani a radioaktív, kevésbé minősülő, kis aktivitású hulladék elhelyezésével kapcsolatban. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Kérdezem, van-e még kérdése, véleménye valakinek. (*Varju László jelentkezik.*) Parancsoljon, Varju képviselő úr!

VARJU LÁSZLÓ (független): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselő Asszony! Szeretném megragadni az alkalmat arra, hogy a kezdeményezése nyomán ismét érveljünk amellett, hogy a kormány egy olyan vállalkozásba, olyan projektbe fogott bele, amelyre igazából Magyarországnak semmi szüksége nincs. Éppen ezért egyértelműen szeretném támogatni, mert bármennyire szűk területre koncentrálnak is egy módosító javaslat, az alkalmat és lehetőséget ad arra, hogy a kormány végiggondolja újra akár az egészet, hiszen önmagában a Paks II bővítésére szükség nincs. Emellett azt gondolom, hogy már sokan és sokszor érveltek. Ez a beruházás, amibe a kormány belefogott, mindenképpen hátrányos és annak lényegében mindegyik eleme újabb és újabb kockázatot hoz az országnak.

Az, amit Galambos képviselőtársam említett, hogy lényegében a települések véleménye hogyan alakult az elmúlt időszakban, azt gondolom, nem csoda, hiszen a rövid távon szemlélt érdekek valóban így lehetnek, de összességében véve az ország és Európa egészének érdeke az, azt hiszem, hogy a kockázatokat csökkentjük és ne egy újabb atomerőmű építésével növeljük. Szeretném újra elővenni azokat az érveket, hogy igen, vannak más megoldások, nemcsak a hulladék elhelyezésére, hanem önmagában Magyarország energiaigényének finanszírozására és megvannak a megoldások arra is, hogy mindezt sokkal gazdaságosabban lehessen megtenni. Éppen ezért indokolt a tárgysorozatba vétel, én támogatom, fontos, hogy erről beszéljünk, hiszen ez valamennyiünk érdeke. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Más jelentkezőt nem látok, ezért a tárgysorozatba vételről most döntenünk kell. (*Dr. Szél Bernadett jelentkezik.*) Bocsánat, a képviselő asszony reakciója még előtte.

### **Dr. Szél Bernadett reflexiója**

DR. SZÉL BERNADETT (LMP) előterjesztő: Köszönöm, röviden szeretnék reagálni Galambos képviselőtársam szavaira. Lehet, hogy elkerülte a képviselőtársam figyelmét, de ez a törvényjavaslat nem arról szól, hogy politikusok informálisan beszélgetnek egymással egy nukleáris projekttel kapcsolatban, hanem arról szól, hogy a lakosság tudjon beleszólni a saját sorsának alakításába, sőt a gyermekei, unokái és ükunokái sorsának alakításába is. Hiszen jelenleg amit önök csinálnak a nukleáris projektekkal, az nyereszkesedés, konkrétan a Fidesz-KDNP nyereszkesedése a jelen generációk és Magyarország soron következő generációjának kárára. Ezt önöknek világosan kell látni.

Arról pedig talán nem kell önt meggyőznöm, hogy az üzemeltetési szerződés egy olyan dokumentum, amelybe biztosan nem látnak bele azok a politikusok, akik beszélgetnek informálisan ezekről a kérdésekről. Betekinteni sikerült egy politikustársunknak és feketén-fehéren benne van, hogy az oroszokhoz nem fogjuk visszaszállítani a kiegészítő elemeket, innentől kezdve azok Pakson fognak pihenni.

Erről az információról a magyar közvélemény és a magyar politikustársadalom sem tudott. Bánki Erik képviselőtársunk elég hangzatosan replikázott nekem az ülésteremben azzal kapcsolatban, hogy az oroszok visszaveszik és kész, meg van oldva a probléma. Ez nem így van. Innentől kezdve ez a Paks II. projekt és a kiegészített nukleáris fűtőelemek sorsa, azt gondolom, még nagyobb figyelmet kell hogy kapjon. Ez a törvényjavaslat, amelyet letettünk az asztalra, törvényi garanciát adna a magyar embereknek arra, hogy végre beleszóljanak az ezzel kapcsolatos döntésekbe. Konkrétan azokról az emberekről beszélek, akik ott élnek a tervezett helyszín közvetlen közelében, 50 kilométeres körzetben.

Volner képviselőtársamra reagálva, a bátaapáti hulladéktárolóval kapcsolatban kell beszélni erről a kérdéstről. Ez a törvényjavaslat kifejezetten a Boda térségét érintő problémákra koncentrál. Az ésszerűséget tekintve meg azt gondolom, hogy nem férhet kétség hozzá, hogy amit letettünk az asztalra, az egy teljesen ésszerű és megvalósítható javaslat. Ha nincs politikai szándék ennek a megvalósítására, az csak egyet jelenthet, azt, hogy a kormánypártoknak még több titkolnivalója van a magyar emberek előtt, mint amennyit eddig is tudtunk, hogy van.

ELNÖK: Köszönjük szépen, képviselő asszony. Galambos képviselő úr, parancsoljon!

### **Hozzászólások**

DR. GALAMBOS DÉNES (Fidesz): Köszönöm a szót. Képviselő asszony, nem informális beszélgetésekről van szó, hanem közmeghallgatásról. Ez az önkormányzati törvényben definiált olyan fórum, ahol ezek a meghallgatások megtörténnek. Ezeket lefolytatták és nem informálisan beszélgetünk falunapon vagy fehér asztal mellett. Ott is, de nem erre utaltam. Arra utaltam volna, hogy azok a hivatalos fórumok, amelyek vannak, ezt tükrözték vissza. Ezt szerettem volna pontosítani.

A rövid távú érdekről beszélt Varju képviselőtársam. Nem gondolnám, hogy több régió vagy akár több országrész érdeke partikuláris érdek volna egy-egy településre koncentrálva. Egy-egy ilyen beruházás nem egy települést érint, hanem több megyét, több vállalkozást. Ezt végig kell követni és látni kell azt a folyamatot, hogy nagyon komoly érdeklődés nyilvánul meg Dunántúlon és a gépgyártók körében is. Tehát én vitatkozom ezekkel az állításokkal. Ezt kívántam elmondani. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A második kört lezárva először Varju képviselő úr, utána pedig előterjesztőként a képviselő asszony!

VARJU LÁSZLÓ (független): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Galambos képviselőtársammal vitatkozom. Ez az ügy az egész országot érinti. Ez nem néhány falut, nem néhány megyét és régiót, ez az egész országot érinti és éppen ezért szükség van az átláthatóságra és a nyilvánosságra. Szükség van arra, hogy széles körben legyen felügyelve maga a projekt, maga ez az ügy. Ezzel együtt szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy amikor önök Kalocsán és annak térségében azt ígérték, hogy hidat építenek azért, hogy az emberek onnét átmelessenek dolgozni, majd egyébként az egész projektet, a hidat lesöpörték a napirendről és most már senki nem foglalkozik vele, lényegében egy választási ígérettel becsapták az embereket. Azt mondták, hogy lehetőséget biztosítanak számukra, ezekkel a módszerekkel is operáltak. Ez ellen tiltakozom, ez ellen is, de alapvetően az ellen, hogy egy olyan projektet indítottak el, amelyre Magyarországnak egyébként nincs szüksége. Köszönöm.

ELNÖK: Parancsoljon, képviselő asszony!

DR. SZÉL BERNADETT (LMP) előterjesztő: Tisztelt Képviselőtársaim! A következő a helyzet. Ez a projekt nemcsak Magyarországot és nemcsak a szomszédos országokat, de az egész Földet érinti. Ez körülbelül ilyen horderejű projekt. Jelenleg, mint említettem, nincs a Földön olyan nukleáris lerakó, amely az erős aktivitású hulladékoknak a hosszú távú, végleges, biztonságos tárolását megoldotta volna. Tehát valóban, aki elkezd nukleáris projekteket kivitelezni, az olyan cselekedetre ragadtatja magát, amelyről nem tudja, hogy fog végződni. Ezt le kell szögezni. Egyébként erről az egész témáról és az ökológiai hatásokról talán érdemes lesz önöknek is Ferenc pápa legújabb enciklikáját elolvasni, pár napon belül magyar fordításban is elérhető. Azt gondolom, hogy a bolygókkal kapcsolatban érzett felelősség át kellene hogy hassa az egész magyar törvényhozást és kifejezetten a kormánypártokat. Szomorúan látom, hogy nem sikerült a mai napig ezt az alapvető szintet elérni és megteremteni ennek a lehetőségét.

Viszont ezzel a törvényjavaslattal kapcsolatban én nem hallottam olyan kifogást a kormánypártok részéről, hogy bárhol máshol deklarálva lenne, hogy az ott élő embereknek beleszólása lesz ebbe a projektbe. Beleszólás alatt én érdemi beleszólást értek és ez a népszavazás intézménye. A miniszterelnök úr, amikor látogatást tett tavasszal Pécsen, megígérte, hogy lesz népszavazás. Én azonban akkor lennék nyugodt, ha ennek lenne egy törvényi garanciája és e törvény betartására köteleznék magát az egész Országgyűlés. Ha önök ezt a törvényjavaslatot leszavazzák, akkor ezt a törvényi garanciát fogják aláírni, amellet pedig, mint említettem, számos olyan felháborító intézkedést benne hagynak a titoktörvényben, amely arról szól, hogy kifejezetten kizárják a nukleáris projekt környezetében élő embereket abból, hogy egyáltalán kérdéseket tegyenek fel ezzel kapcsolatban. Ezt semmilyen fórum és semmilyen megbeszélés vagy beszélgetés nem helyettesítheti. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. A vitát lezárva pár dolgot megállapíthatunk. Részben azt, hogy szerintem abban mindenki egyetért, hogy az atomerőmű nem biciklitároló. Valamint abban is - nem is tudom, melyik képviselő fogalmazott így -, hogy ez valóban nyereszkesedés, politikai kísérlet a nyereszkesedésre, ám azért, hogy a magyar emberek, Magyarország, a magyar nemzetgazdaság nyerjen, ezek érdekében történő nyereszkesedés ez a beruházás. Azt mutatja a kép, hogy a többség véleménye szerint van szükség egy ilyen beruházásra, illetve azt, hogy a hozzá kapcsolódó társadalmi részvétel, illetve a titokkörben való szabályozás megfelel.

### **Határozathozatal**

Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki támogatja a képviselő asszony törvényjavaslatának tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* Ez 4 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hét nem szavazat. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás. Köszönöm szépen.

### **A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény módosításáról szóló T/4872. számú törvényjavaslat (Döntés önálló képviselői indítvány tárgysorozatba vételéről)**

A következő napirendi pontunk a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat. Szilágyi György jobbkios képviselő önálló indítványa. Nem látom a képviselő urat, azonban távollétében is tudunk dönteni a tárgysorozatba vételről. Kérdezem, ki az, aki támogatja a tárgysorozatba vételt. *(Szavazás.)* Két igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nem

szavazat. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Két tartózkodással nem vettük tárgysorozatba.

**A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény módosításáról szóló T/5426. számú törvényjavaslat  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

A következő napirendi pontunk a szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény módosításáról, T/5426. számon benyújtott törvényjavaslat, Tóbiás József és Velez Árpád képviselők önálló indítványa. A képviselő urakat nem látom a teremben. A távollétükben is tudunk döntést hozni. Kérdezem, ki az, aki támogatja a tárgysorozatba vételt. *(Szavazás.)* Ketten támogatják. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nem szavazat. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Két tartózkodással nem vettük tárgysorozatba. *(Manninger Jenő távozik.)*

**A hazai lakásépítést érintő áfakulcs csökkentésének kialakításáról szóló H/5388. számú határozati javaslat  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

A következő napirendi pontunk a 16., a hazai lakásépítést érintő áfakulcs csökkentésének kialakításáról szóló határozati javaslat, Z. Kárpát Dániel képviselő úr önálló indítványa. A képviselő úr sincs. *(Z. Kárpát Dániel: Nem túl feltűnő, de itt vagyok! – Közbeszólás: De!) Bocsánat! (Derültség.)* Kérdezem az alelnök urat, kívánja-e szóban kiegészíteni. *(Z. Kárpát Dániel: Igen.)* Parancsoljon!

**Z. Kárpát Dániel szóbeli kiegészítése**

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Esküszöm, hogy nem a sötétben bujkáltam, csak az alelnök úr takarhatott ki egy kicsit, ez okozhatta a problémát. *(Riz Gábor távozik.)*

A javaslatunk viszont sokkal lényegesebb ennél, hiszen Magyarországon kialakult egy sajátságos helyzet. Az a 27 százalékos áfakulcs, amely egyébként európai uniós tulajdonképpen rekorderként az új építésű lakásokat is terheli, egy olyan helyzetet idézett elő, hogy történelmi mélypontra csökkent nemcsak az új építésű lakások száma, de ezzel kapcsolatos gazdasági pozitív khatások tömege is. Éppen ezért azt látjuk, hogy ez a hatalmas áfakulcs tulajdonképpen csak olyan régióban teszi rentábilissá az új építésű lakások tető alá hozását, amelyek vagy a főváros bizonyos belső kerületeiben vannak, vagy vidéki nagyvárosok úgynevezett „Váci utcáiban” és azok közvetlen közelében. Tehát egész egyszerűen kitermelhetetlen nagyon sok esetben az a haszonkulcs a beruházók, vállalkozók számára, ami egy ilyen új építésű lakás tető alá hozása mellett elérhető volna, ha nem olyan régióban hozzák tető alá, ahol a négyzetméterárak ennek megfelelnek, tehát adott esetben mintegy 300 ezer fölötti árra gondoljunk.

Éppen ezért szakmai szervezetek becslése szerint, ha ezt a 27 százalékos áfát tudnánk csökkenteni 5 százalékra, ez éves szinten alsó hangon ötezer plusz új építésű lakás kivitelezéséhez járulhatna hozzá, ezzel érdemben megmozdítva a nemzetgazdaságot is. Megint csak elnagyolt az a szakmai becslés, amelynek értelmében egy új építésű lakás kivitelezése 4 munkahelyet tud generálni az érintett időszakban és jó néhányat azt követően is. Ennek a nemzetgazdasági hatása nem becsülhető le, pártszínektől függetlenül össznemzeti érdek lenne e téren előrelépni. Ha pedig hosszabb távra gondolkodunk, egyértelműen megállapítható, hogy az ingatlanállomány cseréje egész egyszerűen lehetetlen ilyen alacsony számú kivitelezés mellett. Hiszen a jelenlegi építési mennyiség függvényében 400 év alatt cserélődne a jelenlegi ingatlanállomány, ami nyilvánvalóan nonszensz. Ahhoz, hogy a későbbi

nagyobb problémákat megelőzzük, most lehetne beavatkozni. Valójában nem is értjük, hogy miért nem lép a kormányzat ezen a fronton, hiszen egy egyértelműen megtérülő befektetésről van szó, amelyet Ausztriától kezdve számos nyugatabbra fekvő országban sikerrel alkalmaznak relatíve alacsony erőforrás-bevonással és igen nagy hatásokkal. Éppen ezért állunk értetlenül az előtt, hogy ez ügyben összehívott albizottsági ülésről is fideszes képviselőtársaink egyelőre távol maradtak. Remélhetőleg a következő alkalommal már határozatképesé teszik azt az albizottsági ülést, ahol részben erről tárgyalnánk. Éppen ezért szorgalmazom, hogy a kormány érdemben tárgyaljon a kérdéssről. Járuljon hozzá Magyarországon nemcsak az ingatlanállomány cseréjéhez, de azon nemzetgazdasági pozitív kivetülő hatásokhoz is, amelyek ezáltal generálhatók. Köszönöm.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdezem a képviselőtársaimat, kinek van kérdése, kiegészítése, javaslata az előterjesztéshez. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelentkezőt. Döntünk a tárgysorozatba vételről! Kérdezem, ki az, aki támogatja az önálló indítvány tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* Négy igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Négy nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem vettük tárgysorozatba.

### **A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény módosításáról szóló T/4677. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Vissza kell térnünk a 8. napirendi pontra, Fodor képviselő úr időközben megérkezett. A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény módosításáról szóló T/4677. számon benyújtott törvényjavaslat, Fodor képviselőtársunk önálló indítványa. Kérdezem a képviselő urat, kívánja-e szóban kiegészíteni. Parancsoljon!

### **Fodor Gábor szóbeli kiegészítése**

FODOR GÁBOR (független) előterjesztő: Igen, elnök úr, szeretném kiegészíteni szóban. Köszönöm a tisztelt bizottságnak, hogy módomban áll néhány szót mondani erről az indítványról. A tisztelt bizottság olyan sebességgel halad, hogy hálás vagyok, amiért a gyorsaság mellett, napirendi pontokat felcserélve sorra kerülhet ennek az indítványnak a megvitatása.

Hadd kezdjem azzal, hogy azért terjesztettük be ezt az indítványt, mert azt gondoljuk, nincs rendjén az, hogy a Magyar Nemzeti Bank vezetése lényegében saját maga dönt saját tevékenységének a jóváhagyásáról. Ez egy olyan furcsa és abszurd helyzet, amely függetlenül attól, hogy kormánypárti képviselő valaki és függetlenül attól, hogy ellenzéki képviselő, azt gondolom, mindannyiunknak szöveget üt a fejébe. Jó-e az a törvényi szabályozás, amely ezt lehetővé teszi, helyes-e az, hogy Magyarországon a Nemzeti Bank úgy dönt, úgy tevékenykedik, mint ahogy előbb is említettem, hogy lényegében a saját tevékenységének a jóváhagyásáról maga dönt.

Miért alakult ki ez a helyzet? Engedjék meg, hogy erről néhány szót szóljak és aztán az indítványunkról is, hogy miként próbáljuk ezt orvosolni. Először is érdemes tudni, hogy 2001-ben a megszületett jegybanktörvény a 2004-es és 2007-es módosításaival együtt olyan helyzetet teremtett, amelyben a közgyűlés hatáskörébe vonta a mérleg és eredménykimutatás jóváhagyását. Ez egyébként egy helyes szabályozás, hiszen így többek között a közgyűlés döntött az osztalék felhasználásáról is. Az MNB egyébként e törvényi szabályozás alapján köteles volt osztalékot fizetni, amely osztalék nem haladhatta meg a tárgyévi eredmény és az eredménytartalék

együttes összegét. Ez volt a szabályozás. Ez a szabályozás megváltozott, a 2011-es, majd '13-as változtatás eredményeként jelen pillanatban az a tényhelyzet, hogy a részvényeseknek nincs semmilyen szerepe a gazdálkodásban. Lényegében, mint ahogy említettem, az igazgatóság, amelyről tudjuk, hogy az elnökből és az alelnökből áll, dönt minden lényegi kérdésben a Nemzeti Bank gazdálkodásával kapcsolatban és egyébként a számviteli beszámoló az igazgatóság hatáskörébe utalja az osztalékfizetésről való döntést is. Így az igazgatóság hozza meg ezeket a lényeges döntéseket jelen pillanatban és a részvényeseknek, mint ahogy előbb említettem, nincs igazi befolyása ezekre a döntésekre.

Mit javasolunk, a bizottság előtt fekvő módosítási javaslatnak mi a lényege? Először is az, hogy felszámoljuk azt a helyzetet, hogy a vezetés maga dönt saját tevékenységének jóváhagyásáról. Ezért azt javasoljuk, hogy a számviteli beszámoló megállapításáról és jóváhagyásáról, az osztalék fizetéséről, üzletvezetésről a részvényesek döntsenek, és fontos tudni, hogy az állam részvényes a Nemzeti Bankban. Tehát amikor azt javasoljuk, hogy a részvényesek döntsenek - és ezt megint csak a mindenkori kormánypárti képviselők figyelmébe ajánlom, a jelenlegieknek is és másoknak is, akik majd a jövőben lesznek, meg akik a múltban voltak -, ez azért lényeges, mert a részvényest a miniszter képviseli, az államháztartásért felelős mindenkori miniszter képviseli elsősorban a részvényeseket, így a Nemzeti Bank tevékenységével kapcsolatban, miközben a jegybank egyébként helyesen független jó néhány kérdésben, az nem megengedhető, hogy többek között a részvényesektől, nevezetesen az államtól is teljes egészében független tevékenységet folytasson. Megjegyzem zárójelben, ha esetleg valakiben felmerülne a kérdés, hogy ez vajon megfelel-e az európai uniós elvárásoknak, hogy az általunk is aláírt törvényi szabályozásnak természetesen megfelel, mármint hogy a részvényeseknek befolyása és hatása, sőt döntési kompetenciája legyen ezekben a kérdésekben, hiszen az EKB nem kifogásolta sem a 2004-es, sem a 2007-es szabályozást. Tehát ez a javaslatunk 1. §-a.

A 2. §-a arra irányul, hogy ezeket a szabályokat, amelyeket előbb mondtam, ezeket a lényeges döntési kompetenciákat, az igazgatóság hatáskörére vonatkozó szabályokat átvezesse és tisztázza, hogy mi az, ami a részvényesek részére megteremtendő kompetencia.

A 3. § szintén technikai következmény egyébként a mi javaslatunkban. Itt az igazgatóság döntése helyébe a részvényesekre utaló passzus lépne.

A 4. § pedig azt a fontos célt szolgálja a törvényjavaslatunkban, hogy tiszta vizet öntsünk a pohárba. A sajtó érdeklődésének homlokterében állnak az elmúlt időszakban a festmény- és ingatlanvásárlások, amelyek mértéke és jellege joggal kifogásolható, joggal érdeklődik a közvéleményt, és megint csak pártállástól függetlenül az a dolgunk, hogy itt tiszta vizet öntsünk a pohárba. Tehát az ilyen típusú célokra felhasználható pénzek pusztán csak a különböző bírságokból befolyó összegek lehessenek a Magyar Nemzeti Bank részéről. Ennek is megvan a maga jogbiztonsági követelménye, nevezetesen, hogy az eredménytartalékból vagy a más forrásokból származó pénzek ne legyenek elkölthetők ilyen típusú tevékenységre. Ez azért is lényeges, tisztelt képviselőtársaim, mert a közvélemény is megdöbbenéssel figyeli az ilyen típusú nagyarányú és jelentős költségeket, amelyekkel kapcsolatban, mint tudjuk, a frissen kinevezett felügyelőbizottság maga is azt ígérte, hogy vizsgálatokat fog indítani. Az egész közönség számára, az egész politikával foglalkozó, a közélet iránt érdeklődő közönség számára ma egy óriási kérdőjel, hogy miért és hogyan teheti meg a Nemzeti Bank ezeket a lépéseket. Szerintem mindenkinek érdeke az, hogy öntsünk tiszta vizet a pohárba, szabályozzuk tisztességesen ezt a kérdést és számoljuk fel a Nemzeti Bank vezetőségének, igazgatóságának azt a lehetetlen helyzetét, még



egyszer hangsúlyoznám, ahogy már többször elmondtam a bevezetőben, hogy saját maga döntsön a saját tevékenységének jóváhagyásáról. Ezt az abszurditást számoljuk fel. Ezért kérem mind a kormánypárti, mind az ellenzéki képviselők támogatását ehhez az indítványhoz. Köszönöm szépen a figyelmet.

### **Hozzászólások**

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A képviselők közül elsőként Volner képviselő úr kért szót.

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Elnök úr, a kormányoldal részére azt ajánlom megfontolásra, hogy nagyon ritka az, amikor a Jobbik a liberálisokkal valamiben egyetért. Rengeteg vitánk van egymással, alapvető értékrendi különbözőségünk van, nagyon sok esetben akár ellenségesnek is mondható a hangvétel köztünk, ez azonban egy olyan törvényjavaslat és egy olyan törekvés, amiben egyetértünk egymással.

Egy héttel ezelőtt tartottuk a Jobbiknál a monetáris politikai munkacsoport ülését, amikor gyakorlatilag ugyanezeket a gondolatokat fogalmaztuk meg. Azt ajánlom a kormányoldalnak, hogy nézzék meg például, hogy az angol jegybanki gyakorlatot az eredményelszámolás tekintetében, a jegybank ellenőrizhetőségét illetően hogyan alakul. Olyan részvénytársaságot vagy olyan gazdasági formát nagyon nehéz elképzelni, ahol a tulajdonosnak gyakorlatilag semmilyen beleszólása nincs abba, hogy mit csinál a cég. Amit a képviselőtársam megfogalmazott, ez azt mutatja, hogy a Magyar Nemzeti Bank egy elszabadult hajóágyúként foglalkozik mindennel. Ez a gyakorlat jelenleg törvényes, mert az, önök hoztak róla törvényt, tehát nem nevezhető törvénytelennek, azonban rendkívül rossz és elképesztő európai szinten is, hogy ilyen módon működhessen a jegybankunk.

Ha pedig továbbmegyünk és megnézzük, hogy vajon mennyire célszerű, abban a nemzetközi szakirodalomban nagyjából konszenzus van, hogy az anticiklikus gazdaságpolitikát kell a jegybankok tevékenységének is támogatnia. Kérdezem én, hogy például egy olyan jegybanki tevékenység, amely ingatlanokba és egyéb hasonló tárgyakba ruház be, amikor az anticiklikus gazdaságpolitikának a konjunkturális éveit éljük, tehát felhalmozhat a jegybank és adott esetben tartalékokat képezhet, célszerű-e vajon ilyen vagyontárgyakba tenni a vagyont. Ugyanis amikor eljön a recesszió ideje és élénkíteni kell a gazdaságot, érdemes megnézni, mi történik az ingatlanárakkal. A mélybe esnek. Tehát ez egy teljesen alkalmatlan, szakmailag csak kifogásolható politika, amit a jegybank folytat. Ez egy akkora szakmai dilettantizmus, hogy gyakorlatilag nem találok rá szavakat. Erről beszélünk, amikor azt mondjuk, hogy bizony szakmai kontroll kell, tulajdonosi kontroll kell a Magyar Nemzeti Bank fölött. Még egyszer mondom, elnök úr, ha az Országgyűlésnek egészen különböző pártjai, teljesen más világlátású pártok valamiben egyetértenek, akkor azt kérem a kormányoldaltól, hogy kevésbé autoriter módon viszonyuljon ezekhez a kérdésekhez.

Megjegyzem egyébként zárójelesen, hogy gondoljon csak arra, elnök úr, amikor azzal szavazzák le a férfiak 40 évi munkaviszony után történő nyugdíjba vonulását, hogy nincs erre 150 milliárd forint. E közben a Pallasz Athénéről elnevezett alapítványokba több mint 160 milliárd forintot nyomnak be egyetlen év alatt. Ez azért egy elképesztő értékrendi válságot mutat, túl a szakmai célszerűtlenségen is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Varju képviselő úr, parancsoljon!

VARJU LÁSZLÓ (független): Tisztelt Bizottság! mivel az előterjesztésben nagyon sok minden benne van, ami támogatandó és támogatható, nemcsak a tárgysorozatba vétel szempontjából, hanem a megoldások keresésében, ezt egyértelműen támogatjuk. Már csak azért is, mert ki kell állni amellett és fel kell hívni a figyelmet arra, hogy a javaslat hozzájárul ahhoz, hogy a felelősség egyértelműen megállapítható legyen és a döntésekért, akik meghozzák, vállalják a nyilvánosság előtt is a felelősséget. Több százmilliárd forintról beszélünk. Nemrég, amikor a felügyelőbizottság tagjainak kinevezéséről ebben a bizottságban beszéltünk, éppen az akkor elnöklő bizottsági elnök úr, illetve a bizottság tagjai is külön felhívták a figyelmet arra, hogy a gazdálkodásra nincs hatásuk, nincs befolyásuk. Éppen arra hívatkoztak, hogy azokra a sok esetben kifogásolt vásárlásokra, befektetésekre ők nem tudnak befolyást gyakorolni. Azóta kiderült, hogy annyira zavarja már őket, hogy a felügyelőbizottság a minap azt nyilatkozta, igenis vizsgálatokat fog indítani, hiszen úgy tűnik, hogy vállalhatatlan, ami ott történik. Joggal gondolják ezt így és bízom abban, hogy akár a törvényjavaslat napirendre kerülése, annak támogatása után, az elfogadásáig is mód van arra, hogy valóban nyilvánosságra kerülhessen, milyen módon és hogyan születtek ilyen döntések. Ebből a szempontból ez a módosító javaslat pontos, támogatandó és támogatjuk is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy van-e más kérdés, hozzászólás. *(Dr. Galambos Dénes jelentkezik.)* Parancsoljon, Galambos képviselőtársam!

DR. GALAMBOS DÉNES (Fidesz): Köszönöm a szót. Ha azt tekintjük át, hogy milyen formakényszerben kell működnie Magyarországon egy-egy gazdasági társaságnak, még ha speciális is ez a részvénytársasági forma, azért azt a nagyon fontos kérdést ne mellőzzük, hogy Volner képviselőtársam más gazdasági helyzetben levő és más tradíciókkal rendelkező ország példáját hozta. Hazai viszonylatban egy nagyon fontos dolgot szeretnék kiemelni. Ez a javaslat és a jegybanki függetlenség elve konkurál egymással a tekintetben, hogy próbálja azt orvosolni speciális módon, amit a gazdasági társaságokról szóló törvény, majd a Ptk. átvett. Tulajdonképpen igazából most vissza kell utalnom arra, hogy a felügyelőbizottságnak a korábbi gazdasági társasági törvény szerint az volt a feladata - leegyszerűsítsem és nem jogi fogalmat használok, csak hogy közérthető legyen -, hogy a részvényesek érdekében ellenőrizze a társaság gazdálkodását. Azt gondolom, ez nem sérül a jegybanki felügyelőbizottság felállításával, viszont a jegybanki függetlenséget mindenképpen fontosnak tartom, és azt gondolom, azért nem támogatandó ez a javaslat, mert a gazdasági társasági törvény szabályai szerinti működés garantált, az ellenőrzés a felügyelőbizottság felállításával garantált, a függetlenséget viszont nem gondolom, hogy fel kellene lazítani ezzel a javaslattal. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Más jelentkezőt nem látok, ezért az előterjesztő Fodor képviselő úrnak megadom a lehetőséget, hogy ha kíván, reagáljon.

#### **Fodor Gábor válasza**

FODOR GÁBOR (független): Köszönöm szépen, elnök úr. Köszönöm szépen a támogató hozzászólásokat Volner képviselő úrtól és Varju képviselő úrtól is. Engedjék meg, hogy az ő szavaikat nyugtázva, hiszen velük nincs vitám, Galambos képviselő úr felszólalására reagáljak.

Szeretném leszögezni, hogy ez a javaslat semmilyen körülmények között és semmiben nem korlátozza a jegybank függetlenségét. Említettem is az elején, hogy

szó sincs erről, csak világossá tesz bizonyos kérdéseket. Tehát van tulajdonosi felelősség, az államnak van tulajdonosi felelőssége a jegybankkal kapcsolatban. Jelen pillanatban ez nem tud manifesztálódni, nem működik. Erre használtam azt a kifejezést, hogy lehetetlen az a szituáció, hogy lényegében a jegybank és a vezetése saját maga dönt a tevékenységének jóváhagyásáról. Ez az abszurd helyzet állt elő és ezt kell felszámolni. Ez semmilyen szinten nem érinti egyébként a jegybank függetlenségét, nincs köze hozzá, a jegybank ettől még teljes egészében független marad. Megjegyzem, ezt a kérdést rendkívüli erősséggel vizsgálta az Európai Unió annak idején, a csatlakozásunkkor, ezért is hoztam szóba, hogy ez volt a szabályozás, mármint az, hogy a részvényeseknek volt szerepe és lehetősége beleszólni ilyen értelemben például az osztalékfizetésbe. Tehát amikor ez volt a szabályozás, ezt teljes egészében kompatibilisnek találta az Európai Unió az uniós elvárásokkal, ahol alaptézis a jegybank függetlensége. Tehát nem mondhatjuk, hogy ez érinti a jegybank függetlenségét. Nem, egyáltalán nem érinti. Ez a tiszta, egyértelmű és világos gazdálkodást teszi lehetővé, ami jelen pillanatban nincs. Ezért övezik állandóan sajtóhírek, botrányok a jegybank különböző költségeit, beruházásait, főleg az ingatlan- és műkincsvásárlások és egyéb joggal kifogásolhatók, és ezekre utaltunk is. Maga a felügyelőbizottság is azt mondta, hogy vizsgálatokat szeretne indítani ez ügyben.

Azt gondolom, hogy ez mindannyiunk érdeke. Tényleg nem hinném, hogy ez pártfüggő kérdés lenne, mindannyiunk az az érdeke, hogy egy jegybank jól működjön az országban, egy sikeres gazdaságpolitikának alapfeltétele ez. Nem jó, ha folyamatosan támadásoknak lehet kitenni a sajtó és a politika részéről is a jegybank tevékenységét azért, mert van egy tisztázatlan jogi szabályozás. Tehát még egyszer: a javaslatunk a függetlenséget nem érinti, hanem a tisztázatlan jogi helyzetet próbálja világossá és egyértelművé tenni, részben a nemzetközi, részben a hazai szabályozással is összhangban. A hazai szabályozás a múltira vonatkozik, tehát az előző törvényi szabályozásra. Köszönöm szépen a figyelmet és kérem a bizottságot, hogy támogassák a javaslatot.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönjük szépen, képviselő úr. Most kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki támogatja az önálló indítvány tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* Négy igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Hat nem szavazat. Ki az, aki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyet. Köszönöm szépen, így a tárgysorozatba vétel nem történt meg.

### **A Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény végrehajtásáról szóló T/5954. számú törvényjavaslat (Döntés a részletes vitában megtárgyalandó szerkezeti egységekről a HHSZ 92. § (4) bekezdése alapján)**

Az utolsóelőtti napirendi pontunk következik, a 17. pont, Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény végrehajtásáról szóló T/5954. számon benyújtott törvényjavaslat. A bizottságnak ezt a döntést a határozati házszabály 92. § (4) bekezdése alapján kell meghoznia. A bizottság a zárszámadási törvényjavaslat részletes vitáját a törvényjavaslat általa megjelölt szerkezeti egységeire nézve folytatja le. Javaslom, hogy a bizottság a törvényjavaslat egészére folytassa le a vitát a részletes vita során. Erről döntést kell hoznunk. Kérdezem, ki az, aki a bizottság tagjai közül ezt támogatja. Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

(Szavazás.) Hat igen szavazat. Ki az, aki nem? (Szavazás.) Nem látok ilyet. Ki az, aki tartózkodott? (Szavazás.) Négy tartózkodás. Köszönöm szépen.

### **Egyebek**

Egyebek napirendi pontban pedig nem érkezett képviselői indítvány, illetve kérdés. Nem tudjuk, hogy mikor lesz a következő ülésünk.

### **Az ülés berekesztése**

Köszönöm szépen mindenkinek a munkáját, a bizottsági ülést bezárom.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 45 perc.)*

**Dr. Mengyi Roland**  
a bizottság alelnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** dr. Lestár Éva