



Ikt. sz.: GAB/42-2/2015.

GAB-22/2015. sz. ülés  
(GAB-42/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Gazdasági bizottságának**  
2015. október 13-án, kedden 9 óra 4 perckor  
az Országház főemelet 37. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Napirendi javaslat</i></b>	<b>5</b>
<b><i>Az ülés résztvevői</i></b>	<b>7</b>
<b><i>Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása</i></b>	<b>8</b>
<b><i>A Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény végrehajtásáról szóló T/5954. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>8</b>
<i>Hozzászólások</i>	9
<i>Határozathozatal</i>	18
<b><i>A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény módosításáról szóló T/5349. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>19</b>
<b><i>A Nyugdíjreform és Adósságcsökkentő Alap 2011. május 31. és december 31., továbbá 2012., 2013., 2014. január 1. és december 31., valamint 2015. január 1. és 2015. január 31. közötti üzleti évről szóló beszámolók elfogadásáról szóló H/6382., 6371., 6374., 6377., 6380. számú határozati javaslatok (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>20</b>
<b><i>Az árubemutatóval egybekötött termékértékesítés során a fogyasztók védelme érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló T/5486. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>24</b>
<i>Dr. Vejkey Imre szóbeli kiegészítése</i>	24
<i>Hozzászólások</i>	25
<i>Dr. Vejkey Imre reflexiója</i>	25
<i>Határozathozatal</i>	25
<b><i>Az offshore-vállalkozásoknak a közpénzek felhasználásából történő kizárásáról, valamint az államigazgatás offshore-mentesítéséről szóló T/5803. számú törvényjavaslat. (Döntés képviselő önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>25</b>
<i>Dr. Schiffer András szóbeli kiegészítése</i>	26
<i>Hozzászólások</i>	27
<i>Dr. Schiffer András reflexiója</i>	29
<i>Határozathozatal</i>	31

**A Quaestor-károsultak valódi kártalanításáról szóló T/5906. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)** 31

**A Quaestor károsultak kárrendezését biztosító követeléskezelő alap létrehozásáról szóló 2015. évi XXXIX. törvény módosításáról szóló T/5924. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)** 31

Hozzászólások 32

Határozathozatal 35

**A fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi CXXXIV. törvény módosításáról szóló T/6094. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)** 35

Volner János szóbeli kiegészítése 35

Hozzászólások 36

Volner János reflexiója 36

Határozathozatal 37

**A pénzügyi szolgáltatásokra vonatkozó közbeszerzési eljárások szabályainak módosításáról szóló H/4625. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)** 37

Volner János szóbeli kiegészítése 38

Hozzászólások 38

Volner János válasza 39

Határozathozatal 39

**Az energiaárak világpiaci csökkenésével összefüggésben a rezsicsökkentések végrehajtásáról szóló 2013. évi LIV. törvény módosításáról szóló T/5921. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)** 39

Dr. Tóth Bertalan szóbeli kiegészítése 39

Hozzászólás 40

Dr. Tóth Bertalan reagálása 41

Határozathozatal 41

**Az életvitelszerűen lakott ingatlanokra járó állami lakástámogatásról, valamint a lakás-takarékpénztárnál felhalmozott életvitelszerűen lakott ingatlanra történő felhasználásáról szóló H/5517. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)** 41

<i>Dr. Staudt Gábor szóbeli kiegészítése</i>	41
<i>Hozzászólások</i>	42
<i>Dr. Staudt Gábor reflexiója</i>	43
<i>Határozathozatal</i>	44
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>44</b>

## Napirendi javaslat

1. A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5349. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
2. A Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/5954. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Vitához kapcsolódó bizottság)
3. a) A Nyugdíjreform és Adósságcsökkentő Alap 2011. május 31. és 2011. december 31. közötti üzleti évről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/6382. szám)  
(A Gazdasági bizottság önálló indítványa)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Előterjesztőként)  
(Kijelölt bizottság)
- b) A Nyugdíjreform és Adósságcsökkentő Alap 2012. január 1. és 2012. december 31. közötti üzleti évről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/6371. szám)  
(A Gazdasági bizottság önálló indítványa)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Előterjesztőként)  
(Kijelölt bizottság)
- c) A Nyugdíjreform és Adósságcsökkentő Alap 2013. január 1. és 2013. december 31. közötti üzleti évről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/6374. szám)  
(A Gazdasági bizottság önálló indítványa)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Előterjesztőként)  
(Kijelölt bizottság)
- d) A Nyugdíjreform és Adósságcsökkentő Alap 2014. január 1. és 2014. december 31. közötti üzleti évről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/6377. szám)  
(A Gazdasági bizottság önálló indítványa)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Előterjesztőként)  
(Kijelölt bizottság)
- e) A Nyugdíjreform és Adósságcsökkentő Alap 2015. január 1. és 2015. január 31. közötti üzleti évről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/6380. szám)  
(A Gazdasági bizottság önálló indítványa)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Előterjesztőként)  
(Kijelölt bizottság)

4. Az árubemutatóval egybekötött termékértékesítés során a fogyasztó védelme érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5486. szám)  
(Dr. Semjén Zsolt, Harrach Péter, dr. Latorcai János, dr. Rubovszky György, dr. Aradszki András, dr. Seszták Miklós, dr. Rétvári Bence és dr. Vejkey Imre (KDNP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. Az offshore-vállalkozásoknak a közpénzek felhasználásából történő kizárásáról, valamint az államigazgatás offshore-mentesítéséről szóló törvényjavaslat (T5803. szám)  
(Dr. Szél Bernadett és dr. Schiffer András (LMP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
6. a) A Quaestor-károsultak valódi kártalanításáról szóló törvényjavaslat (T/5906. szám)  
(Szabó Szabolcs (független) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
- b) A Quaestor károsultak kárrendezését biztosító követeléskezelő alap létrehozásáról szóló 2015. évi XXXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5924. szám)  
(Dr. Lukács László György (Jobbik) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
7. Az energiaárak világpiaci csökkentésével összefüggésben a rezsicsökkentések végrehajtásáról szóló 2013. évi LIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5921. szám)  
(Dr. Tóth Bertalan és Tóbiás József (MSZP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
8. A fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi CXXXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6094. szám)  
(Volner János (Jobbik) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
9. A pénzügyi szolgáltatásokra vonatkozó közbeszerzési eljárások szabályainak módosításáról szóló határozati javaslat (H/4625. szám)  
(Volner János (Jobbik) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
10. Az életvitelszerűen lakott ingatlanokra járó állami lakástámogatásról, valamint a lakástakarékpénztárnál felhalmozott pénz életvitelszerűen lakott ingatlanra történő felhasználásáról szóló határozati javaslat (H/5517. szám)  
(Dr. Staudt Gábor (Jobbik) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
11. Egyebek

**Az ülés résztvevői****A bizottság részéről****Megjelent**

Elnököl: **Bánki Erik** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Mengyi Roland (Fidesz), a bizottság alelnöke

Tóth Csaba (MSZP), a bizottság alelnöke

Dr. Galambos Dénes (Fidesz)

Manninger Jenő (Fidesz)

Riz Gábor (Fidesz)

Volner János (Jobbik)

Varju László (független)

**Helyettesítési megbízást adott**

Rogán Antal (Fidesz) Bánki Eriknek (Fidesz)

Bencsik János (Fidesz) Manninger Jenőnek (Fidesz)

Cseresnyés Péter (Fidesz) dr. Galambos Dénesnek (Fidesz)

Tiffán Zsolt (Fidesz) Riz Gábornak (Fidesz)

Velez Árpád (MSZP) Tóth Csabának (MSZP)

**Meghívottak**

Dr. Vejkey Imre (KDNP) országgyűlési képviselő

Dr. Tóth Bertalan (MSZP) országgyűlési képviselő

Dr. Szakács László (MSZP) országgyűlési képviselő

Dr. Schiffer András (LMP) országgyűlési képviselő

Dr. Staudt Gábor (Jobbik) országgyűlési képviselő

Dr. Molnár István főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Dr. Bartal Tamás helyettes államtitkár (Miniszterelnökség)

Dr. Adorján Richárd helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Pápa Levente alelnök (Együtt)

Kálmán-Pikó István (Quaestor-károsultak képviselője)

**A bizottság titkársága részéről**

Dr. Palkó Katalin, a bizottság főtanácsadója

Dr. Bósi Ferenc, a bizottság munkatársa

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 4 perc)

### **Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása**

BÁNKI ERIK (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Sok szeretettel köszöntök mindenkit a Gazdasági bizottság mai ülésén. A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy bizottságunk határozatképes, helyettesítésekkel együtt 12 fővel, illetve szavazattal rendelkezünk.

Képviselőtársaim írásban előre megkapták a mai ülésre szóló napirendi javaslatot. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban van-e észrevételük, módosító indítványuk, javaslatuk. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki elfogadja a mai ülés napirendjét. Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tizenkét igen szavazattal, egyhangú döntéssel elfogadta a bizottság a mai ülésre szóló napirendjét.

Első napirendi pontként rátérnénk a földgázellátásról szóló törvényjavaslat részletes vitájára. Elviekben van a Miniszterelnökség részéről Bartal Tamás helyettes államtitkár úr személyében kormányzati álláspontot képviselő személy. Reményeink szerint rögtön előkerül.

Miután Bartal Tamás helyettes államtitkár úr nem érkezett meg, kérdezem képviselőtársaimat, hozzájárulnának-e egy olyan napirendi cseréhez, hogy a 2. napirendi ponttal kezdjünk, miután ott van kormányzati jelenlét. Van-e ez ellen kifogása bárkinek? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Aki egy ilyen napirendipont-cserével egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ellenvélemény, tartózkodás nem volt. Köszönöm képviselőtársaim konstruktív hozzáállását. Akkor ilyen módon a 2. napirendi ponttal kezdénénk, amely a Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat részletes vitája.

### **A Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény végrehajtásáról szóló T/5954. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Köszöntöm dr. Adorján Richárd helyettes államtitkár urat és kollégáit a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről. Itt, ebben az esetben speciális eljárásban tárgyaljuk a költségvetés végrehajtásáról szóló törvényjavaslatot, mivel a plenáris ülésen a Költségvetési bizottság az előadója, ő fogja majd összefoglalni és előadni valamennyi, egyébként ezt a napirendet tárgyaló bizottság véleményét, illetve szintén a Költségvetési bizottság valamely tagja fogja ismertetni a szavazás során kisebbségben maradt képviselők véleményét. A mi dolgunk az, hogy ezt a törvényjavaslatot megtárgyaljuk.

Én azt javaslom, hogy két szakaszban történjen a vita tárgyalása. Van-e ezzel szemben kifogása bárkinek? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Az első szakaszban azt kell megállapítanunk, hogy a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelel-e a törvényjavaslat. Ezzel kapcsolatban van-e valakinek véleménye? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Köszönöm. Ki az, aki elfogadhatónak tartja a 44. § (1) bekezdése szerint? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ez 12 szavazat, ellenvélemény nem volt.

Képviselőtársaimnak lehetőségük van arra, hogy a zárszámadással kapcsolatos véleményeket a vitának ebben a szakaszában ismertessék. Kérdezem ellenzéki, illetve kormánypárti képviselőtársaimat, hogy a zárszámadási törvénnyel kapcsolatban mi az álláspontjuk. Elsőként Mengyi Roland alelnök úrnak adom meg a szót.



## Hozzászólások

DR. MENGYI ROLAND (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselőtársaim! A 2014. évi központi költségvetésről szóló 2013. évi CCXXX. törvény végrehajtásának kapcsán nélkülözhetetlen, hogy áttekintsünk egy olyan gazdasági, pénzügyi stabilizációs folyamatot, ami a 2010-es kormányalakításkor, kormányváltás óta indult el. Nos, a Fidesz-frakció véleménye szerint a 2010-es kormányváltás óta, mint ahogy azt önök is tudják, a gazdaságpolitika célja a foglalkoztatás bővítése volt, a versenyképesség javítása, kiegyensúlyozott gazdasági növekedés biztosítása, valamint ehhez kapcsolódóan a pénzügyi stabilizáció elérése kapcsán az államadósság és a költségvetési hiány csökkentése, a költségvetési hiány 3 százalék alatt tartása.

A 2014-es költségvetés végrehajtásáról szóló számvetésből, a zárszámadásból egyértelműen kiderül, hogy a 2010-ben elindult gazdasági irányvonalaknak köszönhetően ezeket a célokat sikerült is teljesíteni, illetve azon az úton folyamatosan tartani a magyar gazdaságot, amely ezt elérheti. A kitűzött gazdaságpolitikai irányt tartottuk. 2013 óta Magyarország gazdasága fejlődik, szerkezete egyre kiegyensúlyozottabb. A 2014-es növekedés elérte a 3,6 százalékot. A kormányzati szektor európai uniós módszertan szerinti előzetes hiánya is kevesebb lett a kitűzött célnál, a GDP 2,9 százaléka helyett 2,6 százalékban teljesült. A munkaerőpiaci trendek is kedvezően alakultak, a munkanélküliségi ráta folyamatosan csökkent, soha nem dolgoztak annyian Magyarországon, mint ezt megelőzően.

Tény, hogy az adózás súlypontja a jövedelmeket terhelő adók felől fokozatosan a forgalmi, fogyasztási típusú adók felé helyeződött át és ez is jelentősen hozzájárult Magyarország versenyképességének növekedéséhez. 2014-ben is folytatódott a kormányzati ciklus elején meghirdetett gazdaságpolitikai célok megvalósítása, a költségvetési hiány alacsonyan tartása, az államadósság folyamatos csökkentése, a versenyképesség javítása, a foglalkoztatottak számának emelése és az ország növekedési potenciáljának és dinamikájának biztosítása. Sikeres volt a rezsicsökkentés költségvetése, bővült a családi kedvezményrendszer, nőtt a nyugdíjak reálértéke, megvalósult a közalkalmazotti béremelés, a pedagógusok és a rendvédelmi dolgozók bére is emelkedett. A 2013. évet követően a háztartások reáljövedelme 2014 során is dinamikusán emelkedett, ezáltal - a fogyasztásuk fokozatosan erősödve - a háztartások fogyasztási kiadása 1,7 százalékkal nőtt egy év alatt. Ebben fontos szerepet játszott természetesen a reálbérek jelentős emelkedése, támogatta az alacsony infláció és a nominális bérnövekedés egyaránt, valamint a lendületesen bővülő foglalkoztatás is.

Jelentős eredmény, hogy 2014-ben több mint 5200 milliárd forint értékű fejlesztés valósult meg a gazdaságban. A beruházások rekord mértékben, 14 százalékkal bővültek és a 3,7 százalékos gazdasági növekedéshez 2,3 százalékkal járultak hozzá. A kedvező folyamatok eredményeként Magyarország GDP-arányos beruházási rátája elérte a 21,4 százalékot, felülmúlva ezzel mind az Európai Unió, mind a visegrádi országok átlagát. Figyelemre méltó a külkereskedelmi forgalmunk mértéke is, a magyar export 8,7 százalékos növekedéséhez jelentősen hozzájárult az autóiipari kereslet, illetve a járműipar dinamikus növekedése. Örömteli fejlemény, hogy a foglalkoztatottak száma 2014-ben kiugró mértékben, 5,3 százalékkal növekedett, ezen belül pedig a versenyszférában 4,5 százalékos bővülés történt. Biztató az is, hogy 2014-ben az Európai Unió módszertana szerint számított adósságráta 76,2 százalékra mérséklődött az előző évi 77,3 százalékról, így 2014-ben csökkent az adósságunk. Erre csak 8 ország volt képes a 28 európai uniós tagállam

közül, az EU-28-ak GDP-arányos államadóssága összesen 1,3 százalékponttal emelkedett.

Összességében megállapítható, egyetértve az Állami Számvevőszék véleményével, hogy a tavalyi költségvetés végrehajtása megfelel a jogszabályi előírásoknak, a zárszámadási törvényjavaslat megalapozott, az abban szereplő adatok pedig megbízhatóak. Az államháztartás központi alrendszerében a 2014. évi törvény előirányzatai teljesültek, a hiány és az államadósság alakulása pedig megfelel a magyar Alaptörvénynek, a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló törvény és az államháztartásról szóló törvény előírásainak. Ezért kérem a bizottságot, a képviselőtársaimat, hogy az elmondott adatok fényében is támogassák a törvény elfogadását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. További vélemény, észrevétel? *(Tóth Csaba jelentkezik.)* Tóth Csaba alelnök úr, öné a szó!

TÓTH CSABA (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Az MSZP képviselőcsoportjához tartozó bizottsági tagok véleményét szeretném ismertetni.

A 2014-es költségvetési év kizárólag egyszeri pozitív hatások eredményeképpen sikerült jól. A GDP-növekedés mértéke 3,6 százalék, az államháztartás hiánya 2,5 százalék lett, míg az államadósság szintje a 2013-as 77,3 százalékról 76,9 százalékra mérséklődött. A vártnál kedvezőbb makrogazdasági adatok a csúcsra járatott EU-s pénzkifizetések ütemére vezethetők vissza. 1845 milliárd forint uniós támogatást fizettek ki a választási évben, ez nem tud többet megisméltódni, már csak a Magyarországnak szánt csökkenő források miatt sem. A megelőző évekhez képest a kedvezőbb időjárás miatt kiemelten jó évet zárt az agrárszektor. 2014-ben a világ pénzpiacait pénzbőség jellemezte, minden fejlett ország jegybankja nulla százalék körüli alapkamatot tartott fenn, így a magyar adósság kamatain is jelentős összeget sikerült megspórolni. Az olaj és gáz világpiaci ára gyakorlatilag megfeleződött, a gazdaságot tovább élénkítette, ezen keresztül több adó folyt be elsősorban a jövedelemadók és az áfa terén. Az elemzések szerint az MNB növekedési hitelprogramja is 0,2-0,4 százalék pluszt jelentett.

Látható, hogy a kedvező adatok nem tarthatók fenn már középtávon sem. A növekedési ütemünk idén 3 százalékra, 2016-ban 2,5 százalék körüli szintre lassul. A 2014. év is látványos eredményeket mutatott a foglalkoztatási statisztikában és stagnálást a munkaerőpiacon. A közmunkások létszáma a választási évben tovább emelkedett. A munkanélküliségi ráta ennek hatásaként 2,5 százalékponttal csökkent az előző évhez képest, így év végére 7,7 százalékra mérséklődött. Azonban Varga Mihály nemzetgazdasági miniszter is elismeri a törvényjavaslatban, hogy visszafogott bérnövekedést hozott az év, a minimálbér 3,6 százalékos, illetve a garantált bérminimum 3,5 százalékos év eleji emelése sem ösztönözte a bérek rendkívüli emelkedését. A minimálbér emelésén kívül a nemzetgazdaságban gyakorlatilag stagnáltak a jövedelmek. A kormány családbarát adórendszeréről, a több gyermeket nevelő családok kiemelt támogatásáról hangoztatott kijelentéseket nem igazolja a keretstatisztika. Ennek az az oka, hogy a személyi jövedelemadó jelenlegi rendszere olyan jelentős mértékben kedvez a magas keresetűeknek, hogy ezt a családi adókedvezmény nem képes ellensúlyozni. A háromgyerekesek igen jelentős adókedvezményét pedig csupán egy igen szűk kör, a legmagasabb jövedelemmel rendelkezők, számszerűen a foglalkoztatottak felső egyötöde képes teljesen igénybe venni.

A 2014-es költségvetés fenntartotta azt a kiszámíthatatlan gazdaságpolitikát, amelynek eredményeképpen fennmaradt az ezermilliárd forintos forráskivonás az egészségügyben, az oktatásban, a nyugdíjban és a szociális ellátásban. Ezzel egy időben a közigazgatás intézményrendszerében a belső eladósodás tovább folytatódott. 2014-ben több adót fizettünk, mint a 2010. évi kormányváltáskor, de a tehernövekedés megint a kis jövedelműek millióit érintette érzékenyebben. Korábban a Fidesz azt mondta, hogy adót csökkent. Ehhez képest átlagosan kéthetente változtak az adószabályok, közelítette a 30-at a bevezetett új adók száma, ami 2014-ben egy nyilvánvalóan politikai célú büntetőadóval, a reklámadóval is bővült. Az uniós jogszabályokba ütköző adót nem sokkal később már módosítani is kellett, azonban továbbra is benne maradtak olyan értelmezhetetlen szabályok, miszerint az áruházaknak nemcsak a reklámújságaik, de a boltban elhelyezett reklámtáblák után is adózniuk kell.

Tovább romlott Magyarország versenyképessége. A Fidesz azt ígérte, hogy Európa legversenyképesebb adórendszerét hozza létre, ehhez képest minden nemzetközi versenyképességi összehasonlításban minden évben egy-két helyezéssel romlik Magyarország pozíciója. Az infláció mínusz 0,2 százalékos szintje a rezsicsökkentésnek nevezett mesterséges szabályozói beavatkozás mellett a megfelelő olajáraknak volt köszönhető. Látszólag kedvező változás következett be a beruházási tevékenységben. A beruházások bővülését a választási évre való tekintettel az állami megrendelések jelentős emelkedése határozta meg, amelyeket döntő részben uniós pénzből finanszíroztak. Az államháztartás működésének átláthatósága nem javult, egyes kutatások szerint jelentősen romlott. A költségvetés átláthatóságának hiánya a korrupció egyik melegágya - állapítják meg a nemzetközi szervezet szakértői.

A zárszámadás indoklása az évet ennek ellenére sikeresnek igyekszik beállítani. Az Állami Számvevőszék 2014. évi vizsgálata összességében kedvezőbben értékeli a módosított előirányzatokhoz viszonyítva a költségvetési folyamatokat. Reálisan valószínűleg nem is várhatunk ennél többet egy szakmai tisztességet megőrizni próbáló intézménytől, miután függetlensége komoly csorbát szenvedett. Az Állami Számvevőszék az adóbevételek tekintetében már a 2014-es költségvetés tárgyalásakor felhívta arra a figyelmet, hogy a tervezett összes bevétel 47 százaléka csupán részben megalapozott és jelentős kockázatokat hordoz. A figyelmeztetésük nagyrészt be is igazolódott, hiszen a kata és a kiva esetében lényeges alulteljesítést mutattak a statisztikák, a kisadózók tételes adója esetében a várt érték csupán 54, míg a kisvállalati adóból a tervezett összeg mindössze 28 százaléka folyt be. Különös figyelmet érdemel a rendkívüli kormányzati intézkedések előirányzata, ahol a kormány 2014-ben százmilliárd forint felett rendelkezhetett minimális kontroll és sajtóvisszhang nélkül.

Az MSZP a törvényjavaslat elfogadását nem támogatja, mert a zárszámadás indoklása a konkrét adatok figyelmen kívül hagyásával nem a valós folyamatokat és összefüggéseket mutatja be a 2014. évi költségvetés végrehajtása során. A 2014. évi költségvetés híven tükrözte a kormány kiszámíthatatlan és megalapozatlan gazdaságpolitikáját, így az állam egyre jobban rátelepül a gazdaságra, egyre többet von el, de a jóléti kiadásokra viszont egyre kevesebbet szán. A gazdasági növekedés üteme egyszeri hatások eredménye, a csúcsra járatott EU-s pénzek apadása miatt már újra a régió sereghajtói vagyunk, miközben Magyarország szűkös pénzügyi erőforrásait a kormány pazarló módon elherdálja, e közben a gazdasági növekedést képtelen fenntartható dinamikus pályára állítani.

A kormány több százmilliárd forintnyi adóbevételt engedett el egy igazságtalan és szakszerűtlen adórendszer-átalakításra, rontotta a forint árfolyamát, rombolta az

ország nemzetközi megítélését, megszüntette a költségvetés átláthatóságát. A Költségvetési Tanács és az ÁSZ véleményalkotása során nem tudott felülemelkedni a részleteken és nem vette górcső alá az új kormányzat gazdaságpolitikáját. Ezzel jelentős űrt hagyott annak értékelésében, nem töltötte be társadalmi szerepét. Az MSZP ugyanakkor felhívja a kormány figyelmét, hogy az Állami Számvevőszék által megfogalmazott igen kevés észrevételeket legalább vegye figyelembe. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm a véleményt, alelnök úr. Volner János képviselő úr kért szót. Öné a szó.

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Én rövidebb leszek, mert az általános vita során már kétszer negyedóránál összefoglaltam részletesebben is a véleményünket, így egy-két súlyponti részre szeretnék csak kitérni.

Öt év alatt mindössze 1,3 százalékos volt a GDP-növekedés átlagos üteme Magyarországon. Azzal természetesen egyetértünk, hogy a tavalyi év kiugró volt, az előző évek azonban eltértek a környező országok trendjétől, jellemzően rosszabbul sikerültek, mint ahogy más országokban a régió belül. Látható az is, hogy az Orbán-kormány gazdaságpolitikája bár javított a költségvetési hiányon és a maastrichti kritériumoknak megfelelővé tette ezeket a sarokszámokat, azonban - és ezt is fontos látni - erre úgy került sor, hogy a kormány folyamatosan kiigazította a költségvetést. A tavalyi év első felében is történt egy ilyen költségvetési kiigazítás. Eddig gyakorlatilag soha nem volt tartható az Orbán-kormány által tervezett költségvetés, mindig csak rendkívüli megszorító jellegű intézkedésekkel sikerült a költségvetési hiány szintjét az év végén tartani. Illetve a másik nagyon fontos észrevétel az, hogy jellemzően a lakosságot érintő megszorító intézkedésekre került sor folyamatosan, új adók bevezetésére, olyan egzotikus adónemeket is fizetnek most már a magyar emberek és a vállalkozások, amelyeket Európa más országaiban nem kell, illetve világrekorder méretűre növelték például az általános forgalmi adó kulcsát, 27 százalékra. Tehát más oldalról a megszorítások különböző adóemelésekben öltöttek testet.

Fontos azt is látni, hogy amikor a költségvetési hiány alakulásáról és a fenntarthatóságáról beszélünk, akkor az Orbán-kormány rendkívül őszintétlenül fogalmazott. Az például egy háttérbeszélgetésen elhangzott információból derült ki csupán, hogy Magyarországot 2011-ben mindössze öt óra választotta el az államcsódtól, miközben egyébként a kormány folyamatosan még itt, az illetékes szakszabványon belül is az ellenkezőjét kommunikálta ennek. Úgy vélem, hogy az Országgyűlés Gazdasági bizottsága, amely jogosult arra, hogy az ellenőrzési funkcióját gyakorolja a kormány fölött, hamis, félrevezető információkat kapott a kormánytól, gyakorlatilag a kormányfő nekünk, a minisztereivel együtt folyamatosan végighazudta az elmúlt éveket, mert nem számolt be őszintén arról, még zárt ajtók mögött sem, még az illetékes - nemzetbiztonsági típusú átvilágításon átesett - képviselők részére sem, hogy pontosan mi történt a magyar gazdaságban. Ez egy nagyon súlyos kérdés, képviselőtársaim, mert az Országgyűlésnek a kormány fölötti ellenőrzési jogát gyakorolnia kellene, azonban azért nem tudjuk gyakorolni, mert a kormány folyamatosan félretájékoztatott, félrevezetett minket és egyes, a gazdaságban nagyon fontos momentumokat elhallgatott.

Fontosnak tartom elmondani azt is, hogy a magyar gazdaság jelenlegi szerkezetét rendkívül egészségtelennek tartom. Azért mondom ezt, mert látható, hogy a külföldi cégek dominanciája jellemzi a magyar gazdaságot és egyébként az Európai Unió által viszonylag bőkezűen Magyarország részére folyósított támogatásokból nem

a magyar emberek életminőségét, nem a gazdaság versenyképességét növeljük, ellenkezőleg, a Magyarországon megtelepedett külföldi tulajdonú vállalatok részére építünk infrastruktúrát. Ez ugyanolyan agyrem, mint amikor a kormány arról beszél, hogy 360 milliárd forintért Magyarországon egy VO-as vasúti körgyűrűt kell építeni kifejezetten a teherforgalom részére, mert ezt kívánja meg a magyar gazdasági érdek. Kérdezem én a képviselőtársakat, hogy ez a 360 milliárd forintos tervezett hitelfelvétel például milyen módon valósulna meg, és melyek azok a magyar tulajdonú ipari cégek, amelyek majd megtöltik ezeket a tehervagonokat, amelyek az érintett szakaszon fognak közlekedni. Tehát látható, hogy alapvetően az Európai Unió itt megtelepedett külföldi tulajdonú cégeinek kiszolgálására megy el az az európai uniós forrásmennyiség, amit ide csoportosítanak. Illetve látni kell azt is, hogy a tavalyi évben, ugyanúgy, mint az előző években, alapvetően az európai uniós források fűtötték a gazdaságot. Ha nincsenek ezek a transzferek, akkor a magyar gazdaság növekedéséről jelenleg gyakorlatilag nem beszélhetnénk, tehát egyelőre külső lélegeztetőgép tartja elviselhető szinten ezeket a számokat.

Fontosnak tartom azt is elmondani, hogy a fenntarthatóság kritériumait figyelembe véve Magyarország megint csak nem teljesít túl jól, és akkor még nagyon enyhén fogalmaztam, hiszen a rendszerváltás óta szinte soha nem került sor az amortizáció pótlására a gazdaságban. Ennek az eredménye az, ha a képviselőtársak szétnéznek az országban, megnézik a középületek állapotát, az egészségügy, az oktatás, akár a közlekedési infrastruktúra állapotát, mindenütt azt lehet látni, hogy leromlott minden és ennek a kormánynak sincs semmilyen terve arra vonatkozóan, hogy hogyan tegye ezeket a rendszereket fenntarthatóvá. Az pedig persze végképp nincs megoldva, hogy ennek az amortizációnak a pótlása megtörténjen. Ebben a költségvetésben, amelyről most beszélünk, szintén nem lett az amortizáció pótlása betervezve.

Fontosnak tartom azt is elmondani, hogy amikor az államadósság-mutató alakulásáról beszélünk, akkor a kormány eredeti megfogalmazott tervei szerint, itt a Széll Kálmán Tervre gondolok, tavaly az év végén már az adósságmutatónak 65-70 százalék közötti GDP-arányos mértéknél kellett volna járnia, ezt azonban messze nem tudta Magyarország teljesíteni. Érdemes azt is megnézni, hogy a 2010 első negyedévének végén mért 80 és fél százalékos GDP-arányos adósságmutatóhoz képest hova sikerült csökkenteni az adósságot, miközben egyébként az Orbán-kormány elvette erőszakkal hárommillió ember magánnyugdíjpénztári megtakarítását és a GDP 10 százalékának megfelelő adósságcsökkentés helyett ennek csupán a töredéke jöhetett össze annak dacára is, hogy megszorító intézkedések is követték a magánnyugdíjpénztárakat sújtó einstandot.

Fontos azt is látni, hogy az Orbán-kormány eredetileg még arról beszélt - és ebben az üléssteremben került sor arra a kijelentésre, amit Matolcsy György fogalmazott meg -, hogy csökkenteni fogják a bürokrácia költségeit. A képviselőtársaimnak mondom, hogy 2800 milliárd forintra saccolta a miniszter úr még a bemutatkozó beszélgetésében azt a költséget, amibe a bürokrácia kerül Magyarország részére és ennek a 30 százalékát tartotta megspórolhatóknak, 840 milliárd forintot gondolt ebből 2010-es áron megspórolhatóknak. Ehhez képest ott tartunk, ha most megnézzük, a tavalyi évben hogyan teljesült a költségvetés, hogy a törvényhozó és végrehajtó szerveknél nemhogy nem sikerült spórolni, képviselőtársaim, de 1,2 százalékkal még többet költött Magyarország a törvényhozó és végrehajtó szervek költségvetésére, mint 2013 során. Tehát egyenesen kiadástöbblet keletkezett. Az államreform nevű folyamat, amelyben remélhetnénk megspórolni ezt a rendkívül nagy összeget, szintén tragikus következményekkel zárul és önmagában nem is látszik, hogy hova tart ez a folyamat, mert hiányzott még az

állapotfelmérés is, hogy a 2010-es kiinduláskori állapotnál pontosan milyen szerkezetben látják el a különböző állami és önkormányzati alrendszerekben a feladatot és nem volt felvázolva a közfeladatok struktúrája sem.

Csak emlékeztetnék rá, hogy 2007-ben még a szocialista kormányok idején az államreform nevű folyamat úgy indult, hogy egy hatszintű funkcionális csoportosításba rendezte a 9045 állami és önkormányzati rendszerben ellátott közfeladatot, ez volt a kiindulási állapot és ehhez képest kezdték el tervezni a jövőt. Most még a kiindulási állapot sincs meg, úgy áll neki a kormány ennek a nagy átalakítási folyamatnak. A jövőképről végképp nem tudunk semmit, mert sehol nem található meg egyébként egyetlen kormányzati honlapon sem a jelenlegi állapot a közfeladatoknál, sem az, hogy hova szeretnénk a jövőben eljutni. Arról már végképp nem beszélek, hogy menet közben, mondjuk, ennek az évnek a végén hol tartanánk, vagy a jövő év végén hol szeretnénk tartani. Ez a tervszerűtlenség eredményezi azt, hogy nemhogy nem sikerül spórolni, de egyenesen többbe kerül az állam működése az adófizető polgároknak, mint amit a kormány annak idején kommunikált.

Fontosnak tartom azt is elmondani, hogy mennyire a piaci folyamatokat sértőnek és mennyire rossz üzenetnek tartom azt, hogy a magyar kormány folyamatosan előre nem meghatározott területekre, előre nem meghatározott eszköztárral nyomul be a gazdaságba. Az energetikai ágazatot gyakorlatilag az állami beavatkozás átszövi és itt most nemcsak a rezsicsökkentésre gondolok, hanem arra is, hogy a kormány olyan módon nyúl bele az energetikai ágazatba, hogy a kormányfő közvetlen környezetéhez tartozó üzletemberek egyike például Magyarország top tíz osztalékfizetője tudott lenni úgy, hogy az állam korlátozta a versenyfolyamatokat tavaly. A hulladékbiznisz szintén hasonlóan alakult, a dohánybiznisz szintén hasonlóan alakult tavaly. A szerencsejáték üzletágba szintén hasonló módon avatkozott be a kormány. Gyakorlatilag mindenütt azt lehet látni, hogy a Fidesz közeli érdekcsoportok jutottak megrendeléshez és ezeknek az érdekcsoportoknak a térnyerése, bizony, a magyar politikába vetett hitet erősen korlátozta az elmúlt évben. Amikor a költségvetés zárszámadásáról beszélünk, bizony, erről a folyamatról is beszélnünk kell.

Fontosnak tartom a foglalkoztatottság kapcsán megemlíteni azt, hogy bár a foglalkoztatási mutatók jobban alakulnak, mint a korábbi időszakban, ez alapvetően annak a ténynek tudható be, hogy az állam beindította a közfoglalkoztatást Magyarországon. Ez azonban láthatóan nem termel értéket, és ha a magyar munkaerő termelékenységi mutatóját vizsgálják a képviselőtársak, akkor az egyébként meglehetősen értelmetlenül működő közmunkarendszer oda vezetett, hogy 0,9 százalékkal csökkent az egy főre jutó teljesítménymutató Magyarországon, a termelékenységünk csökkent. Tehát Magyarország a technikai előrehaladással párhuzamosan nem növelni tudta az egy főre jutó termelékenységet, hanem éppen ellenkezőleg, ezen a területen visszafejlődtünk.

Fontos azt is látni, hogy amikor az adókról beszélünk, a kormányzati kommunikáció az, hogy csökkentik a munkát terhelő adót és növelik a fogyasztást terhelő adókat. Ténylegesen azonban az történik, hogy Magyarországon kimagasló méretű az átlagos jövedelmű emberek adóterhelése és alapvetően az adózáson belül úgy strukturálták át a teherviselést, hogy az alacsonyabb jövedelmű emberek többlet adóterhelést kaptak, a magasabb jövedelmű embereknek pedig kevesebb adót kell fizetniük. Tehát a kormány inkább egy degresszív típusú adórendszer felé látszik jelenleg elmozdulni, mint egy progresszív típusú adó felé. Ennyit szerettem volna röviden elmondani. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. További hozzászólási igény? *(Riz Gábor jelentkezik.)* Riz Gábor képviselő úr!

RIZ GÁBOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Talán néhány utóbbi gondolat inspirált arra, hogy Volner képviselő úrnak mindenképpen néhány pontosítást szeretnék javasolni. Elegáns, egyébként retorikai szempontból nagyon jól összeállított beszéde egy-két dologban sántít.

Kezdeném a közmunkával. A közmunkát kezdettől fogva a kormány nagyon jól kommunikálta, hogy egy átmeneti munkavállalói típus, hiszen a munkanélküliségből az állandó vagy piaci körülmények közé helyezett foglalkoztatás felé vezető út. Az embereket újra arra próbálta szocializálni, hogy reggel felkelek, elmegyek dolgozni, értéket teremtek, hazamegyek és azzal a boldog tudattal hajtom le a fejemet, hogy ma hozzájárultam a közösségem életéhez. Tessék eljönni Ózdra, amely azon ritka helyek egyike, ahol jobbikos polgármester van és mondja az ő szemébe, hogy egyébként a közmunka haszontalan. Ő az, aki a saját elektronikus újságjában, a Barátok közt sorozat facebookján minden nap közli, hogy a közmunka, amelyet az előző időszakban indítottak el, milyen eredményeket produkált. Egy energiatelepítvény, gyümölcs, hozzá kapcsolódó egyéb szolgáltatások ezek, amelyek valóban hozzájárultak Ózd életminőségének javításához. Tessék nyugodtan elmondani neki, hogy felesleges az, amit csinálnak az ózdi közmunkások több mint 1500-an.

A másik, ami apróság, mégis úgy gondolom, lényeges megemlíteni, hogy 2010 óta minden évben, minden költségvetési zárszámadáskor azt halljuk önöktől, hogy az utolsó olyan év, ami még tartható, a jövő évtől már bedől minden. Ehhez képest az ország növekedési mutatói nem rosszak Európában sem. Sőt, ha oda tetszettek figyelni, az IMF éppen a minap kommunikálta, hogy miközben Európa tagállamai zömében lefelé korrigál, Magyarország esetében felfelé korrigálta a várható eredményt.

Ugyanígy szeretném azt is elmondani és Mengyi képviselőtársam nagyon szépen összefoglalt gondolatain túl szeretném azt is kiemelni, hogy a gépjárműgyártás és a mezőgazdaság szerencsés éve mellett a belső fogyasztás is hozzájárult ahhoz, hogy kiegyensúlyozottabbá vált a belső pénzügyi folyamat Magyarországon. Fenntarthatóbbá vált. Ehhez hozzájárult az is, gondolom, szerény körülmények között, hogy a mindenkit érintő rezsicsökkentés bevezetésre került, amely a családoknál milliókat, százazreket és tízezreket hagy meg. Településtől, családtól, családszámtól függően. A másik, amit fontos eredménynek gondolok, az, hogy sikerült bevezetnünk és a mai napig fenntartható módon alkalmaznunk az arányos és egyenlő adózási szokásainkat, amiben mindenki adózik és az általa megtermelt jövedelemnek megfelelően, arányosan adózik. Úgy gondolom, ez is lényeges eleme az elmúlt évek gazdaságpolitikájának és adópolitikájának.

Ezzel együtt szeretném kérni, hogy néhány adatot és tényt pontosítsunk. Nyilván voltak olyan időszakok és évek, amikor talán a gazdaság néhány jelensége, összefüggésben természetesen azzal, hogy Európa gazdasága és a világgazdaság merre mozog, hiszen egy kitett gazdaságunk van, mindenképpen hatással van ránk, de összegzésében úgy a hitelminősítők, mint az IMF is egyre pozitívabban értékeli az ország gazdasági teljesítőképességét. Ez megnyilvánul a felminősítésekben és megnyilvánul abban, hogy felfelé korrigálja a várható eredményt az egyik legnagyobb pénzügyi szervezet, az IMF is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. További hozzászólási igények? *(Varju László jelentkezik.)* Varju László képviselő úr. Öné a szó!

VARJU LÁSZLÓ (független): Köszönöm szépen. Minden évben a zárszámadás, a költségvetésről szóló beszámoló jó alkalmat ad arra, hogy egy értékelést készítsünk arról, hogy igazából mi történt és értékeljük az országban zajlott folyamatokat. Természetesen úgy izgalmas ez igazán, ha több éven keresztül tudjuk áttekinteni ezeket, de a Gazdasági bizottság van abban a helyzetben, hogy az értékelést el tudja készíteni. Éppen ezért meglepő, hogy ilyen nagy a különbség a megítélésben. Amit Mengyi képviselő úr említett, tulajdonképpen csak a jó dolgokat sorolta egymás után (*Dr. Mengyi Roland: Csupa jót!*), aminek egyik részét akár még lehetne értékelni is. De azt látni kell, hogy a magyarországi folyamatok a jövőt tekintve egyáltalán nem biztatóak. Azt is észre kell venni és meg kell említeni, hogy az a sorozat, amit önök gazdaságpolitika néven mutattak be, inkább az elvesztegetett lehetőség időszaka, ha egy mondatban kell összefoglalni. Már csak azért is, mert azzal, hogy az európai uniós források felhasználását megoldották, pipáljuk ki, még a kettes számú része, hogy mindennek olyan következménye nincs, amitől tartós gazdasági növekedésre lehetne számítani ebben az országban. Ráadásul ez úgy zajlik le, hogy 2014-től ennek nincs követő folyamata és nem tud ráépülni erre.

Magyarország szerencséjére az Európai Unióval kötött megállapodás erre a hétéves ciklusra vonatkozó fejlesztési forrásoknál előírja, hogy 60 százalékát a gazdaságba kell befektetni. Mivel így önök nem tudják másra elkölteni, hála istennek, ezért ennek a feltételeit kell tovább erősíteni. Óriási probléma az, hogy sem 2014-ben, sem 2015-ben, mint ahogy mondtam, elvesztegetett lehetőségként ezekből a forrásokból érdemben lehívni semmit nem tudtak. Ennek következménye az, amit ennél a beszámolónál igenis meg kell említeni, hogy több mint félmillió ember elhagyta Magyarországot azért, mert ebben a gazdasági környezetben nem tud megélni. Olyan körülmények alakulnak ki Magyarországon, hogy szinte már minden területen munkavállalók kerestetnek pincéértől a villanyszerelőn át a burkolóig, nem lehet már olyan embereket találni, akik szakmai munkát itthon szívesen végeznek. Mindannyian a megélhetésük érdekében az Európai Unió fejlettebb országait választották maguknak. Ráadásul mindezt teszik olyan körülmények között, amikor arra a figyelemfelhívásra, hogy márpedig a minimálbér és a létminimum között meglévő szakadékot önöknek csökkenteni kellene, ezt úgy akarják megoldani, hogy egy mozdulattal megszüntetik a létminimum-nyilvántartást a KSH-n keresztül. Ettől még nem oldódott meg a probléma. Ezzel visszautalok arra, hogy ne csodálkozzanak, ha az emberek elmennek Magyarországról, ez a gazdaságpolitika ide vezetett.

Már csak egy harmadik gondolatot említek, mivel ez eddig nem került szóba, és ez a beruházásokra vonatkozik. Magyarországon, ha fontosnak gondoljuk, és remélem, hogy önök is annak gondolják, a következő időszak egyik legfontosabb eleme, hogy beruházásokra kerüljön sor, de ez tulajdonképpen az amortizációt sem pótló mértékben zajlik. Ez óriási probléma, hiszen a jövőt tekintve nem ad alapot arra, hogy növekedésre lehessen számítani. Ezt be is vallja az önök minisztere. Lázár miniszter úr múlt héten egy konferencián elmondta, hogy óriási erőfeszítés és szerencse kell ahhoz, hogy akár 2 százalékos növekedésre lehessen számítani 2016-ban. Tehát az a gazdaságpolitika, amit önök végeznek, egy hullámzó teljesítmény. Ennek egyik évére vonatkozóan, ha említenek is néhány pozitív folyamatot, én egyetlen egyet tudok ilyet mondani és elfogadni, ez a 3 százalékos határ betartása. Ezen kívül viszont, azt kell mondanom, minden olyan irány, amit önök e tekintetben elkövettek, inkább hátrányára szolgál Magyarországnak és a 2014-es beszámolóban ennek lenyomata itt van, látjuk ezeket a folyamatokat, ezért ez így nem elfogadható. Köszönöm szépen.



ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. További hozzászólási igény? *(Dr. Mengyi Roland jelentkezik.)* Mengyi alelnök úr, ön a szó!

DR. MENGYI ROLAND (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselőtársaim! Az elhangzott három ellenzéki képviselőnek egy-egy mondandójára szeretnék reagálni.

Elsőként szocialista képviselőtársam említette az adócsökkentés kérdését. Mindig ott csúsztatnak, hogy hány fajta, darab, típusú adó van, és mivel azoknak a száma emelkedik, akkor nyilván az adóterhelés is emelkedik. Biztosan nem így van. Az adófajták emelkedése jelenthet és jelent is egy adórendszer-, adótípus-diverzifikációt, ami az adórendszer versenyképességét javítja. Tehát e tekintetben nem igaz, hogy ha az adótípusok száma növekszik, akkor az adó is növekszik. Egyébként volt időm és kikerestem: 2007 és 2009 között az adóterhelés Magyarországon 41 százalék fölött volt. 2010 végére sikerült a polgári kormánynak 37,7 százalékra csökkenteni, 2011-ben pedig már 37 százalékra esett. Ha tehát ezt jobban megfontolja, pontosan tudja, hogy maga az adószám növelése szektoronként, iparáganként vagy vállalkozástípusonként, akár, még egyszer mondom, a versenyképességet is javíthatja. Ez az egyik.

Másrészt Volner képviselőtársam említette, hogy óriási problémát vet fel, hogy bejelentette a miniszterelnök egy háttérbeszélgetésen, hogy majdnem összeomlott az ország gazdasága, és hogy ezt senki nem tudta ellenőrizni és micsoda lehetetlen helyzet, hogy a parlament ezzel nincs tisztában. Emlékszem, amikor 2010-ben a kormányátalakítás megtörtént és voltak egyes képviselők, akik talán jobban, mint őszintebben beszéltek erről a kérdéstről, akkor az volt az a nagyon nagy baj, hogy valaki volt, aki őszintén bevallotta, hogy államcsődközeli helyzetben volt a szocialistáktól átvett pénzügyi és gazdasági rendszerünk. Majd egy irtózatosszerű erőfeszítés és különböző atipikus gazdasági megoldások révén sikerült az ország gazdaságát a hajánál fogva kirángatni a csődközeli helyzetből, a pénzügyi rendszerét stabilizálni. Ezt követően, szintén kikerestem, a 2011-es időszakban, amikor a különadókra tekintettel és az Európai Unió szempontjából valóban atipikusnak mondható politikai és gazdaságpolitikai megoldások tekintetében, volt egy nagy-nagy gazdasági nyomás Magyarországon. A miniszterelnök úr erről beszélt, és nem azt mondta, hogy 5-6 óra múlva összeomlott volna. Azt mondta nagyon pontosan fogalmazva, hogy a gazdasági szereplők összezártak, segítséget kaptak az Európai Uniótól, a hedge fundok elkezdték támadni a forintot, az államadósság biztosítását jelentő CDS-felárat feltolták mesterségesen 700 fölé, most 150 alatt van, az osztrák határnál tudatosan elkezdtek bankpánikot kelteni, magyarul: a magyar gazdaság ellen egy nagy nemzetközi pénzügyi összefogás és nyomás alakult ki. Majd azt mondja, hogy ez a nyomás együtt ki tudta volna váltani azt a hatást, hogy az elszaladó kamatok miatt akár finanszírozhatatlanná is válik az ország. Ettől nem voltunk messze. Ez azért nem az, hogy 5-6 órán belül összeomlik az ország és erről nem tájékoztatta időben a parlamentet. Ha ki tudta volna esetleg váltani azt a hatást. Tehát ha már ilyen komoly témáról beszélünk, illik pontosan idézni vagy fogalmazni.

Végül: Varju képviselő úr azt mondja, hogy kipipáltuk az uniós forrásokra vonatkozó tételt. Tisztelt képviselőtársam, a 2006 és '13 között lévő uniós pénzügyi ciklusra vonatkozó tervezést a szocialisták csinálták, ők írták alá a partnerségi szerződést, amelyben az ország azt kérte és azt az eredményt sikerült elérnie - amin nem lehetett túllépni 2010 után sem, mert ezek egy partnerségi szerződésben rögzített operatív programelemek voltak -, hogy tipikusan gazdaságfejlesztésre, a kkv-szektor, a versenyképesség fokozására, a beruházásra az összes ide érkező forrás 14-17 százaléka érkezhett. Az, hogy most 60 százalékot adunk a kkv-szektor

versenyképességének javítására, beruházásokra, gazdaságfejlesztésre, foglalkoztatásbővítésre, az a magyar kormány erős harca volt a magyar gazdaság és a magyar vállalkozások érdekében. Nem az Unió szabta ránk, hogy ezt csináljuk. Tehát azt gondolom, az a mondata, hogy nincsenek biztosítva a tartós gazdasági növekedés feltételei, önmagában téves, hiszen pont az ideérkező források 60 százaléka semmi másra el nem költhető, mint a tartós gazdasági növekedés elérésére. Úgyhogy nem mindegy, hogy 14 százalékot költünk rá, mint ahogy a szocialisták tervezték, vagy 60 százalékot, ahogy mi akartuk. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mielőtt még politikai vita alakulna ki az ellenzéki és kormánypárti képviselők között, szeretném felhívni a figyelmét mindenkinek arra, hogy a 2014. évi költségvetés zárszámadásáról tárgyalunk. Tehát mindenkit arra kérek, hogy ha véleményt fogalmaz meg, kifejezetten és szigorúan a zárszámadásról, arról a törvényjavaslatról beszéljen, amelynek a részletes vitáját most folytatjuk. Csak ennek szellemében adok szót, és egyben jelzem is, hogy aki nem a témához kíván hozzászólni, attól meg fogom vonni a szót. Nem szeretném, ha politikai vita zajlana, mert semmi értelmét nem látom ennek. Van-e ezek alapján további felszólalási igény? *(Varju László jelentkezik.)* Személyes érintettség révén? *(Varju László: Például, de inkább a téma!)* Kérem, hogy röviden legyen szíves!

VARJU LÁSZLÓ (független): Köszönöm szépen, elnök úr. Szeretném egyértelművé tenni - és ez lényegében a 2014-es időszakra vonatkozik, ezért az elnök úr figyelemfelhívásával összhangban van -, hogy szerintem tévedés, egyszerű számszaki tévedés, hogy 14-17 százalékos lett volna a tervezés. Ennél a gazdaságra jelentősen több, mintegy 40 százalékos részarány volt az, ami egyértelműen odament és ott került felhasználásra. Így történt ez 2014-ben is.

Az pedig egyértelmű, éppen a lisszaboni folyamatok utáni helyzet, hogy igenis a 60 százalékos gazdasági részarányra való tervezés kötelezettség Magyarországnak, nem pedig választható magatartás. De egyébként befejezem a vitát ezzel. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm. Amennyiben további hozzászólási igény nincs, a vitának ezt a szakaszát lezárom.

A részletes vita megkezdésekor jeleztem, hogy egy speciális eljárás keretében tárgyaljuk a zárszámadásról szóló törvényjavaslatot. Ennek megfelelően a plenáris ülésen nem lesz sem többségi, sem kisebbségi hozzászóló a Gazdasági bizottság részéről, ezt a Költségvetési bizottság fogja elvégezni. Ezért arra kérem az ellenzéki képviselőtársaimat, hogy a kisebbségi vélemények írásban történt megfogalmazását legkésőbb holnap 15 óráig küldjék meg a bizottság titkárságára annak érdekében, hogy a jelentésben ez függelékként majd szerepelhessen.

Ezek után szeretnék a részletes vita második szakaszára rátérni. Egyetlen képviselői módosító indítvány érkezett, de erről nem nekünk, hanem a kijelölt Költségvetési bizottságnak kell majd döntenie. Épp ezért két döntésünk van hátra.

### **Határozathozatal**

Egyrészt a részletes vita lezárásáról kell döntenünk. Ki az, aki támogatja, hogy lezárjuk a részletes vitát. Kérem, az jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ez 9 igen szavazat. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Négy tartózkodás mellett a bizottság elfogadta a részletes vita lezárására vonatkozó indítványomat.

Illetve a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról kell szavazni. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Kilenc igen szavazat. Ellenvélemény? *(Szavazás.)* Egy. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Három. Köszönöm szépen. Ezzel a napirendi pontot lezárjuk.

Köszönöm szépen a helyettes államtitkár úrnak és kollégáinak, hogy részt vettek a vitában.

**A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény módosításáról szóló T/5349. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Az eredeti meghívóban szereplő 1. napirendi ponttal folytatnánk a bizottság munkáját. Ez pedig a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat. A kormány részéről dr. Bartal Tamás urat köszöntöm, a Miniszterelnökség helyettes államtitkárát. Itt is részletes vitát folytatunk le. Javaslom, hogy a részletes vitát két szakaszban tárgyaljuk. Van-e ellenvetés? *(Senki sem jelentkezik.)* Aki ezt támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, egyhangúlag a bizottság elfogadta.

A vita első szakaszában a házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak való megfelelésről kell döntenünk. Ki az, aki támogatja azt a javaslatomat, miszerint fogadjuk el, hogy ez megfelel a 44. § (1) bekezdésnek. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, egyhangúlag elfogadta a bizottság. Ezzel a vita első szakaszát le is zárjuk.

Képviselői módosító indítványok érkeztek a törvényjavaslathoz, ezért ezekről szavaznunk kell. A képviselőtársaimnál megvan a módosító indítványok felsorolása. Elsőként az 1. ajánlási számon szereplő módosító indítványról kell döntenünk, amely összefügg a 2., 3., 4, 5., 6., illetve a 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 21., 22., és 23. ajánlási pontban szereplő indítványokkal. Tóth Bertalan képviselő úr jelzi, hogy előterjesztőként szeretne hozzászólni. Öné a szó, képviselő úr.

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Nagyon röviden.

A módosító javaslat lényege, hogy ne az úgynevezett KAF Zrt.-nél, tehát az adatkezelő zrt.-nél jöjjön létre ez a közfeladat, amelynek versenypiaci szereplői és tulajdonosai, hanem az erre hivatott Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal legyen jogosult arra, hogy ilyen adatokat kezeljen. Azt gondolom, hogy az adatbiztonság és az energiahivatal kormánytól való függetlensége lehet egy garancia arra, hogy ezek az adatok jó helyen legyenek. Ezért kérem a tisztelt bizottságot, hogy támogassa a módosító javaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Kérdezem a kormány álláspontját az államtitkár úrtól.

DR. BARTAL TAMÁS helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak röviden válaszolva a képviselő úrnak: az energiahivatal nem alkalmas e feladat ellátására. Kifejezetten erre a célra jött létre a kormány döntése értelmében egy külön szereplő, amely ezt a feladatot el fogja látni. Ezt a feladatot egyébként most sem a hivatal, hanem az elosztó társaságok látják el, ezért nem támogatjuk az indítványt.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Ki az, aki támogatja a bizottsági tagok részéről a módosító javaslat elfogadását? *(Szavazás.)* Három igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem szavazat. Ki az, aki tartózkodott?

(Szavazás.) Egy tartózkodás mellett a bizottság nem fogadta el ezt a módosítóindítvány-csomagot.

Egyedül a 7. ajánlási számon Szél Bernadett képviselő asszony indítványa maradt. Kérdezem a kormány álláspontját!

DR. BARTAL TAMÁS helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottsági tagok véleményét kérdezem. Ki az, aki Szél Bernadett indítványát támogatja? (Szavazás.) Két igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? (Szavazás.) Kilenc. Ki az, aki tartózkodott? (Szavazás.) Két tartózkodással tehát a bizottság nem támogatja.

Ezzel a képviselői indítványokról megfogalmazott véleménynyilvánítások végére értünk. A képviselőtársaim tegnap megkapták azt a bizottsági módosítóindítvány-tervezetet, amelyet összeállítottunk. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban van-e észrevétel. (Senki sem jelentkezik.) Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BARTAL TAMÁS helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a bizottsági módosító indítvány benyújtását. (Szavazás.) Kilenc igen szavazat. Ki az, aki nem? (Szavazás.) Egy nem szavazat. Ki az, aki tartózkodott? (Szavazás.) Három tartózkodás mellett a bizottság támogatja a módosító indítvány benyújtását.

Köszönöm szépen. Ezek után a vita lezárásáról kell határoznunk. Ki az, aki támogatja, hogy a részletes vitát lezárjuk? Az kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Köszönöm szépen. Ez 10 igen szavazat. Ki az, aki nem? (Szavazás.) Ki tartózkodott? (Szavazás.) Három tartózkodás.

Ki az, aki a vitáról szóló jelentés elfogadását támogatja? (Szavazás.) Kilenc igen szavazat. Ki az, aki nem? (Szavazás.) Ki az, aki tartózkodás? (Szavazás.) Négy tartózkodás mellett a bizottság elfogadta a részletes vitáról szóló jelentést.

Ezzel a napirendi pontot lezárjuk. Az államtitkár úrnak köszönöm, hogy megjelent a bizottság ülésén és segítette a bizottság munkáját.

**A Nyugdíjreform és Adósságcsökkentő Alap 2011. május 31. és december 31., továbbá 2012., 2013., 2014. január 1. és december 31., valamint 2015. január 1. és 2015. január 31. közötti üzleti évről szóló beszámolók elfogadásáról szóló H/6382., 6371., 6374., 6377., 6380. számú határozati javaslatok (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Áttérünk a 3. napirendi pontunkra, melynek keretében a Nyugdíjreform és az Adósságcsökkentő Alap 2011., 2012., 2013., 2014. és 2015. évi üzleti évről szóló beszámolók elfogadásáról szóló határozati javaslatokat kell megvitatnunk. Molnár István fősztályvezető úr érkezett a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről a bizottság ülésére, akit köszöntök. A részletes vita keretében a határozati javaslatokhoz érkezett módosító indítványokról külön-külön kell majd döntenünk. Mindegyik évről szóló beszámolóhoz egy-egy javaslat érkezett, minden üzleti évhez benyújtott indítványról külön kell döntenünk. Illetve ugyanúgy irományonként kell döntenünk a részletes vita lezárásáról és a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról, a vitát azonban egyben javaslom lefolytatni. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban van-e

valakinek észrevétele, véleménye. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, a részletes vitát megkezdjük.

Elsőként a 2011-es beszámolóhoz két javaslat érkezett. Tóth Bertalan és Korózs Lajos képviselő urak indítványai. Kérdezem a képviselő urat, hogy előterjesztőként kíván-e hozzászólni. *(Dr. Tóth Bertalan: Igen.)* Tóth Bertalan képviselő úrnak megadom a szót.

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Nem évenként, hanem egyben szeretném megindokolni a módosító javaslatot. 2010. december 22-én döntött a kormány a Nyugdíjreform és Adósságcsökkentő Alap létrehozásáról és az a beszámoló, amelyet évekre bontva megkapott a parlament és meg is tárgyalta plenáris ülésén, több olyan visszaélészerű esetet, vagy több olyan szabálytalanságot nem tartalmazott, amelyre felhívtuk a figyelmet. Tulajdonképpen a módosító javaslatunknak is az a célja, hogy ezek kivizsgálásra kerüljenek.

Az egyik ilyen szabálytalanság, hogy az alap irányító testülete hamarabb kezdte meg a működését, minthogy a kormány a végrehajtási rendeletet megalkotta volna. Öt hónapon keresztül értékesítési stratégia nélkül értékesített az alap irányító testülete által felhatalmazott Államadósság-Kezelő Központ, így ilyen stratégia nélkül 450 milliárd forintnyi vagyon került értékesítésre. Hónapokon keresztül szakértői segítség nélkül értékesített az alap 400 millió forint állampapíron kívüli vagyont. A személyi összeférhetetlenség is fennállt öt hónapon keresztül. Nátrán Roland volt az irányító testület elnöke, aki egyben államtitkár is volt és időközben kinevezték az Eximbank vezérigazgatójának is. Ez alatt az öt hónap alatt, amíg ez a személyi összeférhetetlenség fennállt, százmilliárdos vagyon értékesítésére került sor.

De ugyanígy külön figyelmet érdemel, hogy az UniCredit Bank pályázat nélkül kapott jogot arra, hogy 500 milliárd forintos külföldi értékpapírt kezeljen. Ennek a személyi kapcsolatrendszerét ismerjük, ennek a hatását is, tehát a kivizsgálása indokolt. Éppen ezért a módosító javaslatunk lényege, hogy az Állami Számvevőszék kapjon arra felkérést, hogy ezeket a szabálytalanságokat kivizsgálja és vizsgálja ki, hogy ebben a szabálytalansági sorban keletkezett-e a magyar állami vagyonban, az elvett magánnyugdíjvagyonban olyan kár, amely miatt akár felelősségre vonásra is sor kerülhet. Szeretném hangsúlyozni, hogy 3,2 millió magyar állampolgár 3000 milliárd forint összértékű nyugdíj célú megtakarításainak értékesítése történt meg ilyen szabálytalanságok mellett. Azt gondolom, hogy érdemes lenne az Állami Számvevőszéknek ezt kivizsgálnia. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérdezem a főosztályvezető urat, hogy egyrészt kíván-e reagálni az elhangzottakra, másrészt a módosító indítványokkal kapcsolatban mi a kormány, illetve a tárca álláspontja.

DR. MOLNÁR ISTVÁN főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Nem kívánok reagálni. A kormány még nem tárgyalta, úgyhogy tárcaálláspontot tudok mondani. A tárca egyik módosító javaslatot sem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A képviselőtársaimnak van-e véleménye? *(Dr. Mengyi Roland jelentkezik.)* Mengyi Roland alelnök úr. Öné a szó!

DR. MENGYI ROLAND (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Meglepve állok még mindig a szocialisták kezdeményezése előtt, miszerint nem kellene addig elfogadni, illetve elfogadásra ajánlani ezt, ameddig ezekre a bizonyos,

általuk anomáliának vélt felvetésekre nem kapnak megfelelő választ. Már csak azért is, mert részben a jogosult és illetékességgel bíró állami szervezetek folyamatosan vizsgálták és e tekintetben a jelentésükben minden benne van. Részben pedig az elmúlt időszak tárgyalásaiban, tehát amikor a bizottsági ülésen, illetve a plenárison ez szóba került, mindenre választ kaptunk. Így például arra a felvetésre, hogy nem volt értékesítési stratégia. Kikerestem az ezekre adott válaszokat és kiderül, hogy az értékesítési stratégia soha nem volt jogszabályban rögzített kötelezettség, sőt a stratégia írásban rögzítését megelőzően is az értékesítések tekintetében a gyakorlatban azon elvek mentén döntött az irányító testület, amelyet később írásba foglaltak. Ráadásul az értékesítési stratégia a későbbiekben is csak irányadóként szolgál és az írásban rögzítésekor sem, meg azelőtt sem látható mindenkori piaci folyamatokat és változásokat kell figyelembe venni. Vagy például arra is választ kaptunk, hogy szabálytalanul lett megbízva egy bank a letétkezelői szolgáltatásokkal. Tulajdonképpen ez sem igaz, ugyanis a 2010. évi CLIV. törvény 8. §-a alapján az alap az ÁKK Zrt.-nél értékpapírletéti és értékpapírszámlát vezet, valamint ügyfélszámlát vezet. A 87/2011-es kormányrendelet értelmében pedig az ÁKK Zrt. e feladatai ellátásához harmadik személyt igénybe vehet.

Kiderült, hogy a letétkezelő kiválasztási eljárásának törvényteleniségére vonatkozó állítás tekintetében azért nincs igazuk, mert az ÁKK Zrt.-nek ez a saját hatásköre volt, az alap eszközeivel kapcsolatosan letétkezelői szolgáltatások elvégzésére meghívásos pályázat lebonyolítása után, amelyre 5 cég benyújtotta ajánlatát, a hazai értékpapírok tekintetében a KELER Zrt.-t, míg külföldi értékpapírok tekintetében letétkezelői tevékenységre az említett bankot bízta meg az irányító testület a vonatkozó határozat alapján és így tovább, és így tovább. Tulajdonképpen az ügyviteli szabályzat nélküli működés, illetve az összeférhetetlenség is tételesen cáfolva lett. Tehát ezek nem valódi érvek az ellen, hogy ne fogadjuk el, vagy ne hozzunk döntést ebben a kérdésben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Ezek után kérdezem a bizottság tagjait, hogy a Nyugdíjreform és Adósságkezelő Alap 2011. május 31. és 2011. december 31. közötti üzleti évről szóló beszámolóhoz érkezett módosító indítványokat, elsőként az 1. pontban szereplő indítványt támogatják-e. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! Három igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem szavazat. Tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Tehát 3 igen, 9 nem szavazattal a bizottság nem támogatja.

A 2. ajánlási számon szintén Tóth Bertalan és Korózs Lajos indítványáról kérem a szavazást. Ki az, aki támogatja ezt? *(Szavazás.)* Három. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc. Ki az, aki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs tartózkodás. Tehát egyik indítványt sem támogatta a bizottság.

Ezek után kérdezem, hogy ki az, aki támogatja, hogy ennek a beszámolónak a részletes vitáját lezárjuk. Az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Három. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy.

Ki az, aki a részletes vitáról szóló jelentés elfogadását támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Három. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy.

Ezzel az első beszámolóval végeztünk.

Áttérünk a másodikra, a 2012. január 1. és 2012. december 31-ei időszakra vonatkozó jelentéshez benyújtott módosító indítványokra. A tárca álláspontját kérdezem e két indítványban!

DR. MOLNÁR ISTVÁN főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja, köszönöm szépen. A bizottságot kérdezem! Ki az, aki az 1. ajánlási számon szereplő indítványt, Tóth Bertalan és Korózs Lajos képviselő urak indítványát támogatja? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Három. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc. Ki az, aki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs tartózkodás. Tehát nem fogadta el a bizottság.

A 2. ajánlási számon szintén Tóth Bertalan és Korózs Lajos képviselők indítványa. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Három. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc. Ki az, aki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás nincs. Tehát ezt a két indítványt sem fogadtuk el.

Ezek után kérdezem, hogy ki az, aki a Nyugdíjreform és Adósságcsökkentő Alap 2012. január 1. és 2012. december 31. közötti időszakról szóló beszámolója kapcsán a részletes vita lezárását támogatja. Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, ez 9 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Három. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy.

Ki az, aki a részletes vitáról szóló jelentés elfogadását támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc. Ki nem? *(Szavazás.)* Három. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ezt a b) pontot is lezártuk.

Áttérünk a c) pontra, amely a Nyugdíjreform és Adósságcsökkentő Alap 2013. január 1. és 2013. december 31-ei időszak közötti üzleti évről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslatához benyújtott indítványokról, illetve annak részletes vitájáról szól. Az 1. ajánlási számon egy indítvány érkezett, Tóth Bertalan és Korózs Lajos képviselők indítványa. Főosztályvezető úr, a tárca álláspontja?

DR. MOLNÁR ISTVÁN főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja, köszönöm. A bizottságot kérdezem! Ki az, aki támogatja Tóth Bertalan és Korózs Lajos javaslatát? *(Szavazás.)* Három. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy.

Ezek után ugyanezen napirendi pont részletes vitájának lezárásáról kell döntenünk. Ki az, aki támogatja, hogy lezárjuk a részletes vitát? *(Szavazás.)* Kilenc. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Három. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy.

Ki az, aki a részletes vitáról szóló jelentést elfogadja? Kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Három nem szavazat. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás mellett a bizottság a jelentést elfogadta.

Rátérünk a következőre, ami a Nyugdíjreform és Adósságkezelő Alap 2014. január 1. és 2014. december 31. közötti üzleti évről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat. Ennek részletes vitája keretében a módosító indítványokról döntenünk kell. Egy módosító indítvány érkezett. Tóth Bertalan és Korózs Lajos képviselő urak indítványa. Kérdezem a tárca álláspontját!

DR. MOLNÁR ISTVÁN főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja az NGM. A bizottság tagjait kérdezem! Ki az, aki támogatja a képviselő urak indítványát? *(Szavazás.)* Három. Ki az, aki nem

támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy. Köszönöm szépen.

Miután több módosító indítvány nem érkezett, ezért a részletes vita lezárásáról kell döntenünk. Ki az, aki támogatja, hogy lezárjuk a vitát? *(Szavazás.)* Kilenc. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Három. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy. Köszönöm, a bizottság lezárta a részletes vitát.

Kérdezem végül, hogy a részletes vitáról szóló jelentés elfogadását ki támogatja. *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki nem? *(Szavazás.)* Három nem szavazat. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás mellett a bizottság elfogadta a vita lezárásáról szóló jelentést is.

Utolsóként a Nyugdíjreform és Adósságkezelő Alap 2015. január 1. és 2015. január 31. közötti üzleti évről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslatához benyújtott módosító indítványokról kell tárgyalnunk. Egy ilyen indítvány érkezett. Tóth Bertalan és Korózs Lajos képviselők indítványa. Kérdezem az NGM álláspontját!

DR. MOLNÁR ISTVÁN főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja az NGM. A bizottság tagjait kérdezem! Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Három. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy. Tehát a bizottság nem támogatta a módosító indítványt. Miután több módosító indítvány nem érkezett, ezért a részletes vita lezárására teszek javaslatot. Ki az, aki ezt elfogadja? *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Három nem szavazat. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás mellett a bizottság lezárta a részletes vitát.

Ki az, aki a részletes vitáról szóló jelentést elfogadja? Kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Három. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy. Tehát a részletes vitáról szóló jelentést is elfogadta a bizottság.

Ezzel a 3. napirendi pontunkkal végeztünk. A főosztályvezető úrnak köszönöm, hogy részt a bizottság ülésén és segítette a munkánkat.

**Az árubemutatóval egybekötött termékértékesítés során a fogyasztók védelme érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló T/5486. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a következő napirendi pontra, amely a 4. sorszámot viseli. Innen kezdve tárgysorozatba vételekről kell döntenünk. Elsőként az árubemutatóval egybekötött értékesítés során a fogyasztók védelme érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk. A benyújtók képviselőjeként dr. Vejkey Imre képviselő úr jelen van. Meg is adom önnek a szót, képviselő úr.

**Dr. Vejkey Imre szóbeli kiegészítése**

DR. VEJKEY IMRE (KDNP) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Az árubemutatóval egybekötött termékértékesítés során a fogyasztók védelme érdekében szükséges három törvény módosítása. Azért vált szükségessé, mert a fogyasztókat sajnos az árubemutatóval egybekötött termékértékesítés során többször megtévesztették, a fogyasztók fokozott védelmet igényelnek ezért. *(Tóth Csaba távozik.)* A legtöbb esetben magányos időseket céloztak meg ezzel az árubemutatóval, akik úgy érezték, hogy azért, mert őket elvitték egy helyre, vagy egy



ebéddel ellátták, valamilyen hálával tartoznak, így olyan magas áron kínált termékeket is megvásároltak, amelyekre voltaképpen nem is volt szükségük több esetben. Az érintett családokat is negatívan érintette természetesen ez az esemény, mert általában ezek az idős személyek nem rendelkeznek korlátlanul pénzzel, ezért hitelekkel kellett felvenni és évekig ezeket törlesztették, ha egyáltalán tudták. Mindezek alapján fontos a fogyasztók védelme, és ezért terjesztettük elő a három törvény ez irányú módosítását.

ELNÖK: Köszönöm szépen a szóbeli kiegészítést, képviselő úr, és egyáltalán a törvényjavaslat benyújtását is, mert valóban egy olyan kérdést kíván szabályozni, amely nagyon sok magyar, elsősorban idős állampolgár számára okozott komoly anyagi veszteséget az elmúlt évek során.

A képviselőtársaimat kérdezem, van-e véleményük, észrevételük a benyújtott törvényjavaslattal kapcsolatban. *(Volner János jelentkezik.)* Volner János képviselő úr. Öné a szó!

### **Hozzászólások**

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Röviden szeretnék hozzászólni, elnök úr. A Jobbik támogatja ezt a javaslatot és egyben jelezzük az előterjesztő felé, hogy hasonló javaslatokat várunk el nagyobb számban a KDNP-től, hiszen ez az, ami az eredeti értékrendjünkkel összevág, nem pedig az, hogy a kormányzati korrupciót szavazótársaként szolgálják ki. Tehát csak biztatom a képviselőtársamat, hogy az idős emberek védelmében minél többet tegyenek a jövőben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: A személyes megjegyzéstől elhatárolódva köszönjük szépen a képviselő úr véleményét, egyben a Jobbiknak is a támogató hozzáállását.

Van-e további vélemény, észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, visszaadom a szót az előterjesztőnek.

### **Dr. Vejkey Imre reflexiója**

DR. VEJKEY IMRE (KDNP) előterjesztő: Köszönöm szépen a támogatást, de azt vissza kell utasítani, hogy a KDNP bármilyen korrupciót támogatna. Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Erre gondoltam magam is, képviselő úr.

Ezek után kérdezem a bizottság tagjainak álláspontját. Ki az, aki támogatja az indítvány tárgysorozatba vételét? Az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, ez 11 igen szavazat. Ellenvélemény és tartózkodás nem volt, tehát egyhangúlag támogatta a Gazdasági bizottság a tárgysorozatba vételt.

Köszönöm szépen Vejkey képviselő úrnak, hogy az előterjesztők nevében elfáradt a bizottsági ülésre és segítette a munkát. A 4. napirendi pontot ezzel lezárjuk. *(Dr. Vejkey Imre távozik.)*

### **Az offshore-vállalkozásoknak a közpénzek felhasználásából történő kizárásáról, valamint az államigazgatás offshore-mentesítéséről szóló T/5803. számú törvényjavaslat. (Döntés képviselő önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk az 5. napirendi pontra, amely szintén egy tárgysorozatba vételről szóló döntést tartalmaz. Az offshore-vállalkozásoknak a közpénzek felhasználásából történő kizárásáról, valamint az államigazgatás offshore-mentesítéséről szóló

törvényjavaslat, Schiffer András és Szél Bernadett képviselők indítványa. Schiffer András frakcióvezető úr érkezett, úgyhogy meg is adom a szót mint előterjesztőnek. Öné a szó!

### **Dr. Schiffer András szóbeli kiegészítése**

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Többedik alkalommal teszünk kísérletet és továbbra sem unjuk, hogy a parlament végre tárgyaljon egy olyan törvényjavaslatról, amely mind a gazdasági, mind pedig az úgynevezett jogi offshore-t számúzi Magyarországról, számúzi a közpénzek környékéről.

Előre bocsátom, hogy az új Ptk.-nál volt egy olyan módosító javaslatunk is, amely egyenesen lehetetlenné tette volna, hogy offshore háttérű cégeket Magyarországon be lehessen jegyezni, tehát olyanokat, akiknek a tulajdonosi kapcsolatai nem átláthatóak. Amire vonatkozik a törvényjavaslat, az egyrészt érinti a jogi offshore-t. Magyarul: az Alaptörvény rendelkezéseiből kiindulóan, ha nem áttekinthető egy gazdálkodó szervezet tulajdonosi struktúrája, ezt nevezzük jogi offshore-nak, tehát annyira kaotikus, hogy kik a tulajdonosok, hogy simán el lehet tüntetni a pénzeket. De vonatkozik az úgynevezett gazdasági offshore-ra is, a)-tól egészen y)-ig, Andorrától Vanuatuig felsoroljuk azokat az államokat, amelyeket úgy vélünk a nemzetközi gyakorlat alapján, hogy ott szeretnek adókímélési célzattal cégeket bejegyezni olyanok, akik valószínűleg nem a turistaiparban jeleskednek pusztán és nem azért gondolják, hogy, mondjuk, Vanuatuval vagy a Cook-szigetekkel szoros üzleti kapcsolatot akarnak létesíteni.

Miközben mind a jogi, mind a gazdasági offshore-ra „lövünk”, idézőjelben, ez jelenti azt, hogy a törvényjavaslat alapján a különböző állami pályázatokon - nem csak földbérlés, koncesszió, közbeszerzési pályázatok - nem indulhatnak olyanok, mint például Andy Vajna, akinek az üzleti hálójában ott figyelnek különböző offshore-cégek. De jelenti azt is, hogy nemcsak állami vezetőnek, hanem, mondjuk, egy miniszteri biztosnak sem lehet offshore-érdekeltsége. Tehát mind az állami életből számúznánk azokat a személyeket, akiknek akár gazdasági, akár jogi offshore-érdekeltségük van, mind pedig az állami pénzek környékéről és nem utolsósorban megtiltanánk az államháztartás bármely alrendszeréhez tartozó gazdálkodó szervezetnek, hogy offshore háttérű céggel üzleti kapcsolatot létesítsenek. Láttunk már ilyet a szocialista vezetésű XIII. kerületben, láttunk már ilyet a fideszes vezetésű V. kerületben, ezek olyan cégekkel kötöttek ingatlanügyletet, amelyeknek a szálai különböző kies, egzotikus adóparadicsomokba vezettek. Említeni kell természetesen a Magyar Nemzeti Bankot is, amely vásárolt olyan ingatlant, ahol a vételár szintén egészen megfeythetetlen háttérű Saint Vincent-i, meg az ég tudja, milyen szigetekre elvezető szálakon csordogált különböző tulajdonosokhoz.

Az egész javaslat indoka az, hogy 25 év alatt az államadósság két és félszeresét lopták ki ebből az országból offshore-cégeken keresztül. Ezt be kell fejezni! Ez a pénz ma hiányzik az oktatásból és az egészségügyből. Nem általánosságban kell szónokolni a korrupció ellen, hanem konkrét lépéseket kell tenni. Világosan látszik, hogy az elmúlt 25 évben a politikai és a gazdasági elit offshore-csatornákon keresztül rabolta szét ezt az országot. Nem sajnálkozni kell ezen, hanem lépéseket kell tenni. Ezekre a lépésekre teszünk javaslatokat újólá. Annyiban más ez a korábbi LMP-s javaslatához képest, hogy egyrészt tartalmazza a korábbi Ptk.-módosításunkat is, tehát ne is lehessen ilyen gazdasági társaságokat nyilvántartásba venni Magyarországon. És kénytelenek voltunk az állami tisztviselőkre vonatkozó korlátozást kiterjeszteni a miniszteri biztosokra is, mert korábban figyelmenlenségéből ez nem terjedt ki rájuk, de láttuk az utóbbi hónapokban, hogy ez milyen fontos pozícióvá vált. Úgyhogy azt

gondolom, talán egyetértés van abban, hogy nem szerencsés, ha egy miniszteri biztos is dugig van különböző offshore-cégekkel.

Ennyi lenne az előterjesztés. Tárgysorozatba vételről van szó, tehát arról kell véleményt nyilvánítani, hogy a bizottság fontosnak tartja-e a kérdést annyira, hogy erről egyáltalán tárgyaljon az Országgyűlés. Nyilván egy parlamenti vitában mindenkinek, elsősorban a többségnek van lehetősége arra, hogy módosítókkal ezt átszabja. Köszönöm.

### **Hozzászólások**

**ELNÖK:** Köszönöm szépen frakcióvezető úrnak az újból megtett javaslatot. Valóban, ha jól emlékszem, harmadszor tárgyaljuk a Gazdasági bizottságban ezt az indítványt. Minden alkalommal elmondtuk azt, amit most is megfogalmazok, hogy alapvetően egyetértünk azzal a szándékkal, amely az offshore-cégek kiszűrésére és kiszorítására irányul. Azt gondolom, a kormány az elmúlt évek során számos olyan intézkedést hozott, amely ezzel egybevág. Talán a legnagyobb súlyú ilyen döntés a nemzeti vagyonról szóló, 2011-ben elfogadott törvény volt, amely egy igen szigorú szabályozást hozott be azzal, hogy bevezette az átláthatóság követelményrendszerét. Ennek következtében valamennyi cégnek a teljes cégstruktúráját érintő valamennyi kapcsolatrendszeréről nyilatkoznia kellett és abban az esetben, ha ebben a céghálóban offshore-cég mutatkozott, sem hazai forrásokról, sem európai uniós támogatásokról szóló közbeszerzéseken nem indulhatott és nem indulhat el a mai napig.

A javaslattal kapcsolatban van több olyan észrevételünk is, ami problémát okoz. Többek között azzal a listával kapcsolatban, amellyel egyébként mélyen egyetértünk, és amellyel magának az Európai Parlamentnek is foglalkoznia kellene. Van az Európai Bizottság által összeállított lista, amely javaslatnak nevezhető, azonban az a probléma, hogy nincs egységes európai uniós álláspont, amely a tagországok véleményét ez ügyben tartalmazná. Nem mondható, hogy akár a Tanácsnak lenne egy erre vonatkozó döntése, ahol a kormány- és államfők vennének részt ebben a döntési folyamatban, vagy az Európai Parlamentnek mint politikai döntéshozó szervnek lenne álláspontja. Ez nyilvánvalóan megkönnyítené a tagországok jogalkotását is. Csak egy példát hoznék fel erre: az Egyesült Államokban, amely az Európai Unió és Magyarország egyik meghatározó gazdasági partnere, a cégek döntő többsége egyébként alapvetően egy olyan országban van bejegyezve, egy olyan területen az országnak, amely adóparadicsomnak minősíthető. Ez azt jelenti, hogy az amerikai cégek nagy részét eleve kizárnánk mindenféle magyar gazdaságfejlesztési folyamatból, olyanból, ahol kormányzati vagy európai uniós támogatás létezik.

Tehát azt javaslom, hogy ez ügyben folytassunk további egyeztetéseket. Azt gondolom, ebben a formában ez a javaslat nem alkalmas arra, hogy parlamenti vitát kezdjünk róla, mert elsősorban politikai felhangok jönnének elő és nem szakmai vita folyrna. De természetesen a bizottság döntésén múlik, meglátjuk, hogy a képviselőtársaim többsége hogyan dönt ebben a kérdésben. Elsőként Volner János képviselő úrnak adom meg a szót.

**VOLNER JÁNOS (Jobbik):** Köszönöm szépen, elnök úr. Először is el szeretném mondani, hogy az LMP-nek ezt a javaslatát ezúttal is támogatjuk, mint ahogy korábban is. Fontosnak tartom elmondani, hogy mi nemcsak általában a törvényjavaslatok szintjén, hanem nagyon is a gyakorlatban próbáltunk jobbikos képviselőként tenni az offshore-cégek térnyerése ellen. Emlékeztetnék arra, hogy amikor átvizsgáltuk a kormányzati pályázati rendszert, 74 darab olyan offshore-

cégnek nyújtott vissza nem térítendő támogatásra bukkantunk, amelyek összesen 21 milliárd forintnyi közpénzt érintettek. Ezzel kapcsolatban különböző jogi eljárásokat kezdeményeztünk a büntetőjog és a polgári jog területén is Lázár János Miniszterelnökséget vezető miniszter úrnál, aki ebben az időszakban a pályázati pénzeket gyakorlatilag személyesen felügyelte. Ezeknek az eseteknek semmilyen következménye nem lett. Tehát elmondható, elnök úr, hogy az ön szavaival ellentétben a kormány gyakorlatilag ezt az offshore-gyakorlatot napi szinten üzemelteti, a támogatások folynak az offshore-cégeknek. Az offshore-cégek tulajdonában álló gazdasági társaságokat, ingatlanokat folyamatosan vásárolja a kormány. Elég csak megnézni a Magyar Nemzeti Bank erre irányuló, Pallasz Athéné alapítványokon keresztül megfinanszírozott programját.

Tehát azt mondom, hogy nem érdemes ebben az ügyben az Európai Unióra mutogatni, amikor klasszikus offshore-helyszíneken bejegyzett cégekről beszélünk. Kajmán-szigetek, Seychelle-szigetek s a többi. Tehát ebben az ügyben a kormánynak magába kellene néznie, a saját kormánybiztosai, miniszterei, különböző politikai érdekeltségei környékén kellene szétnézni és rendet tenni végre. Megjegyzem egyébként, egyre több Fidesz-szavazó is ebbe az irányba ösztökéli a kormányt, amennyire én ezt látom, hiszen az erősen az emberek erkölcsi érzékét, igazságérzetét sértő gyakorlat, amikor a kormány különböző offshore-cégeket juttat elképesztő nagyságú nyereséghez úgy alkalmazva a politikai eszköztárat, hogy gyakorlatilag testre szabja, személyre szabja vagy akár cégre szabja a törvényeket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. További hozzászólási igény? *(Varju László jelentkezik.)* Varju László képviselő úr, öné a szó!

VARJU LÁSZLÓ (független): Köszönöm szépen. Az emberben nagy a késztetés arra, hogy tovább ostorozza azt a folyamatot, amelyet a kormány kialakított az elmúlt időszakban. Őszintén szólva én nem is tudok ennek ellenállni, annál inkább nem, hogy elhangzott az elnök úr figyelemfelhívása, hogy folytassunk erről vitát és egyeztetést. Hát, ennél jobb alkalom nincs, minthogy egyébként az indítványt támogatjuk és a széles körű egyeztetést ebben az esetben le lehet folytatni.

Legyen egyértelmű, egyértelműen kinyilvánított legyen, ez az indítvány erre alkalmat ad, hogy offshore-cégeket nem akarunk látni a környéken. Most ugyanis az ebben való kormányzati elszántság egyértelműen megkérdőjelezhető. Csak hogy a legutóbbi példát említsem, bár nap mint nap szaladok bele ilyenbe, éppen Székesfehérváron egy 32 milliárdos beruházást úgy bonyolítanak le, hogy létrejön egy konzorcium - és itt van benne a trükk -, de ott nem egy elsődlegesen offshore-cég van, hanem közbevetőlegesen. A magyar vállalkozó mellett egy szlovák és egy cseh vállalkozó van, akik egyébként harmadolva kapják a pénzt, és - tessék megnézni - e közben az alvállalkozók nincsenek kifizetve. Ilyen lehetetlen helyzetet teremt az az önök által egyébként következetesen tanúsított magatartás, hogy ezeket figyelmen kívül hagyják, és nem adnak teret annak, hogy ez jogilag megakadályozott legyen. Látható, hogy a bűnözők, akik egyébként ebben ilyen módon akarnak előnyt szerezni, jóval a kormány előtt járnak. Ez azért van, most már nyugodtan lehet azt mondani, mert az évek óta tartó figyelemfelhívás ellenére nem engedik be sem a parlament elé, sem pedig nincs meg az a politikai szándék, hogy ennek elébe menjünk. Egyértelműen támogatjuk, hogy ilyen vitára sor kerüljön és legyen világos, hogy ezt a folyamatot meg kell szüntetni Magyarországon. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mengyi Roland alelnök úr kért szót. Öné a szó!

DR. MENGYI ROLAND (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Varju képviselő úrnak mondanám: az, hogy valaki kifizeti-e az alvállalkozóját vagy nem, szerintem nem azon múlik, hogy offshore-e a háttere vagy sem. Azzal együtt, hogy a kormányzó pártoknál ez a politikai szándék nagyon is megvan és tesznek is érte úgy, ahogy az elnök úr elmondta. Tulajdonképpen a Schiffer képviselő úr által jogi offshore-nak minősített rendelkezést, az áttekinthetőséget, az áttekinthető hátteret a vagyontörvénybe beemelte. Ezen kívül még számos minden más történik. Abban sincs igaza, hogy az offshore hátterekre vezethető vissza az, hogy nincsenek vállalkozások kifizetve, hiszen azért is a kormány tett, hogy akár közbeszerzéseknél, akár uniós források tekintetében bejelentett alvállalkozók kifizetése nélkül el sem számolhat a közbeszerzés nyertese, illetve az uniós forrás kedvezményezettje. Ezt is ez a kormány vezette be azért, hogy még áttekinthetőbbek és ellenőrzhetőbbek legyenek a folyamatok.

Volner képviselő úrnak pedig volt egy érdekes mondata, amit szerettem volna cáfolni, csak most hirtelen elfelejtettem, mert annyira Varju képviselő úr mondatai jártak a fejemben. Mindenesetre ott is, szokás szerint, jelentős csúsztatást éreztem. Ha pár perc múlva eszembe jut, lehet, hogy még fogok szót kérni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólás nincs? *(Senki sem jelentkezik.)* Akkor Schiffer képviselő urat megkérdezem, hogy kíván-e reagálni az elhangzottakra.

### **Dr. Schiffer András reflexiója**

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP) előterjesztő: Igen, köszönöm szépen, elnök úr. Köszönöm szépen a támogató hozzászólásokat Volner és Varju képviselőtársaimnak.

Azt gondolom, ideje lenne világosan, nyíltan, őszintén beszélni. Az alelnök úrnak mondom elsősorban, de elnök úrnak is. Önök szerint a nemzeti vagyonról szóló törvény megoldott mindent. Akkor arra a kérdésre adjanak egyenes választ, ne nekem, a magyar választóknak, hogy akkor hogy a nyavalyában elképzelhető az, hogy például az energiapiacra Garancsi úr érdekeltségei még mindig úgy tudnak futkosni, hogy ott figyelnek offshore-cégek a hálózat végén! Hogy képzelhető el egy magát nemzetinek nevező kormányban olyan, hogy fontos kulturális közmegbízatást visel egy olyan személy, akinek offshore-érdekeltségei vannak? Ez hogy fér össze? Ez nem bántja az önök ízlését? Ez nem bántja az önök választóit? De menjünk tovább! Hogy képzelhető el az, hogy ennek a bizottságnak a hatáskörébe tartozik a letelepedési kötvények jegyzése és önöket nem zavarja, hogy a letelepedésikötvény-bizniszben olyan cégek húznak hasznot, amelyeknek a csápjai a Kajmán-szigeteken vannak. Itt konkrétumokról van szó! Ön pontosan ugyanúgy tudja, mint én, hogy a nemzeti vagyontörvénynek ez a módosítása ezeket a problémákat nem szünteti meg. Sem az az államilag érdekelt energiabizniszből, sem az állammal, önkormányzattal kötött különböző ügyletekből az offshore-lovagokat nem seprúzi ki. A vagyontörvény nem vonatkozik arra, hogy például Andy Vajának lehet-e offshore-érdekeltsége vagy sem. De nem csak Andy Vajna! Bárki másnak az önök kormányából lehet-e offshore-érdekeltsége vagy nem. Ön tényleg azt gondolja, hogy amikor önöket megválasztották '10-ben, '14-ben a Fidesz szavazói, akik elvileg egy nemzeti kormányra szavaztak, arra adtak megbízatást, hogy az ő szavazatukkal olyan tisztviselői legyenek Magyarországnak, akiknek offshore-érdekeltségük van? Tényleg azt gondolják, hogy úgy lehet majd nemzeti burzsoáziát kinevelni ebben az országban, hogy Kajmán-szigeteki meg Seychelle-szigeteki befektetők fognak gazdagodni?

És még valamit, elnök úr! Sok mindent lehet az Amerikai Egyesült Államokra kenni, de történetesen az, hogy Matolcsy György kitől vásárol ingatlant, hogy a MET-nek milyen kapcsolódásai vannak, hogy Andy Vajának milyen érdekeltségei vannak, ez azért, gondolom, nem az Egyesült Államok kereskedelmi érdekeivel hozható összefüggésbe. Szerintem ezekről a dolgokról lenne érdemes beszélni. Természetesen azok, amiket az elnök úr mondott, releváns szempontok. De ehhez még valami! Ami az Amerikai Egyesült Államokat illeti, azt tudom önnek mondani, hogy én azzal a feltételezéssel élnék, hogy egy olyan nagyhatalom, amely kedvvel járkal úgy a végeken, Kelet-Európában, hogy számon kéri, nagyon helyesen, hogy egyébként a kelet-európai országok milyen korrupcióellenes intézkedéseket tesznek meg, jó tanácsokat is osztogat, hogy milyen intézményeket kell például Romániában létesíteni, ez az Egyesült Államok meg fogja érteni, ha Magyarország végre a korrupcióellenes küzdelemben ilyen hathatós lépéseket tesz. Tehát én ettől nem félnék, túl azon, hogy jelenleg tárgyalás folyik az Európai Unió és az Amerikai Egyesült Államok között, szabadkereskedelmi tárgyalások. Azt gondolom, ez egy ütőkártya lehet.

Ami az Európai Unióra való hivatkozást illeti: ebben nincs uniós egység. Azt gondolom, hogy Magyarország bátran mehet előre. Pont ez az a terület, ahol, ha a magyar kormány konfliktust vállal az Európai Unióval, azt gondolom, bátran maga mögött tudhatja valamennyi parlamenti párt egyetértését. Ebben kellene konfliktust vállalni! Nem az offshore-lovag Jean-Claude Junckerre várni, hogy majd egy offshore-ellenes szabályozás születik az Európai Unióban. Arra várhatunk! Ebben legyen bátor Magyarország! Abban legyen bátor a magyar miniszterelnök, hogy megvédi a magyar közpénzeket attól, hogy akár magyarországi, akár külföldi érdekeltségek offshore-cégeken keresztül lopják el az adófizetők pénzét. Ebben kellene konfliktusokat vállalni, ebben kellene bátornak lenni!

Még egyszer szeretném hangsúlyozni, hogy amit mi javasolunk, az LMP javaslata, általános jelleggel a közpénzek környékéről számúzná mind a jogi, mind pedig a gazdasági offshore-cégeket, ezeket a háttereket. Ráadásul a polgári törvénykönyvben legalább lehetetlenné tennék azt, hogy olyan kft.-k, olyan zártan működő részvénytársaságok bejegyzésre kerülhessenek - a nyílt tőzsdei cégek külön történetet jelentenek -, amelyeknek ilyen offshore hátterük van. Tiszta vizet kell önteni a pohárba! Pontosan tudja Mengyi képviselőtársam is, hogy a vagyontörvény, annak, amiről én beszélek, egy nagyon kicsiny szeletét illeti. Például ami leginkább ennek a bizottságnak a kompetenciája, hogy bárhogyan is módosították a vagyontörvényt, arra nem terjed ki, hogy amikor üzletelnek letelepedési kötvényekkel, gazdasági bevándorlókat vásárolnak, mondjuk, a Kajmán-szigetéről meg az ég tudja, honnan, akkor nincs gát arra, hogy olyan cégek húzzanak busás hasznot, amelyeknek a csápjai a Kajmán-szigeteken és különböző ilyen egzotikus helyeken vannak. Ezt a vircsaftot kellene befejezni! Erről szól ez a történet. Nagyon helyes, hogy a nemzeti vagyontörvényben történt előrelépés, nagyon helyes, hogy az Alaptörvényben történt előrelépés, viszont úgyis fel lehetne fogni a dolgot, hogy ez a javaslat nem más, mint az önök által '11-ben elfogadott Alaptörvény szellemének a végrehajtása. Erről van szó. Nem arról szól az Alaptörvény rendelkezése pusztán, hogy tegyük meg néhány ilyen jó kívánságot különböző szektorális törvényekben és utána részünkről ki van pipálva a történet. Az Alaptörvény rendelkezése arra inti a törvényhozót, hogy a közvagyon, a közpénzt mentsük meg a fosztogatóitól. Huszonöt éves tapasztalat, hogy ez a fosztogatás tipikusan offshore-csatornákon keresztül zajlik.

Valóban az, hogy az alvállalkozót ki fizeti ki, ki nem, nem önmagában attól függ, hogy offshore hátterű vagy nem, ebben önnek igaza van. De itt most másról

tárgyalunk. Egyet viszont, hogy mondjam, empirikusan el lehet mondani: akinek offshore háttere van, bátrabban mer pimaszkodni, bátrabban meri otthagyni a kisiparosnál, a kisvállalkozónál a kifizetetlen csekket a munka elvégzése után, mert bottal lehet ütni a nyomát. Tehát a kérdés annyiban mégiscsak ide tartozik, hogy amíg szabadon engedi a parlament az offshore-cégeket garázdálkodni és ráadásul az állam, az önkormányzat, szégyen szemre a Magyar Nemzeti Bank ügyleteket köt ilyen cégekkel, addig nem lehetnek biztonságban a magyar munkavállalók, a kisvállalkozók sem, mert pontosan ezek azok a piócák, akik pofátlanul otthagyják kifizetetlenül a számlákat, otthagyják a magyar kisvállalkozókat, kisiparosokat, mert soha nem lehet rajtuk behajtani ezeket a követeléseket. Tehát a magyar emberek pénzéről, vagyonáról van szó és nem utolsó sorban pedig a közvagyonról.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Ezek után szavazásra teszem fel a kérdést. Ki az, aki támogatja Schiffer András és Szél Bernadett képviselők indítványának tárgysorozatba vételét? Az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ez 2 igen szavazat. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kilenc tartózkodás. Nem szavazat nélkül a bizottság nem támogatja a tárgysorozatba vételt.

Köszönöm szépen a képviselő úrnak, hogy elfáradt a bizottság ülésére, az 5. napirendi pontot lezárjuk.

### **A Quaestor-károsultak valódi kártalanításáról szóló T/5906. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

### **A Quaestor károsultak kárrendezését biztosító követeléskezelő alap létrehozásáról szóló 2015. évi XXXIX. törvény módosításáról szóló T/5924. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a 6. napirendi pontra, amelynek két alpontja van. Mindkettő a Quaestor-károsultak kérdéskörével foglalkozik. Az egyik Szabó Szabolcs képviselő úr indítványa, a Quaestor-károsultak valódi kártalanításáról szóló törvényjavaslat. A képviselő urat nem látom az ülésteremben. A másik pedig a Quaestor-károsultak kárrendezését biztosító követeléskezelő alap létrehozásáról szóló 2015. évi XXXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, amely Lukács László György képviselő úr indítványa. Őt sem látom a teremben. Tehát az előterjesztőket nem látom. *(Pápa Levente: Elnök úr, megkaphatnánk a szót Szabó Szabolcs nevében? Én Pápa Levente vagyok, az Együtt alelnöke és Szabó Szabolcs nevében szeretnék kis szóbeli kiegészítést tenni a benyújtott törvényjavaslatunkhoz.)* A képviselő úr nevében nyilván nem szólhat hozzá, mert arra csak a képviselő úrnak van lehetősége, hogy ezt megtegye a bizottsági ülésen. Elvileg szót akkor kaphatna, nem elvileg, hanem gyakorlatilag is a bizottság működési és munkarendjének megfelelően, ha a bizottság tagjai többségi szavazattal úgy döntenek, hogy szót adnak ebben a kérdésben. Ez vonatkozik azokra a képviselőkre is, akik nem tagjai a bizottságnak, vagy azokra a bármilyen érdekvédelmi vagy szakmai szervezetek képviselőire, akik a bizottsági ülésen jelen vannak. Tehát ha szót kívánnak kérni ebben a körben, akkor ezt a bizottság tagjainak kell feltennem. Úgy vegyem, hogy... *(Pápa Levente: Annyival hadd egészítsem ki, hogy itt vannak a Quaestor-károsultak képviselői is és egy-egy szót ők is szeretnének hozzászólni ehhez a dologhoz. - Kálmán-Pikó István: Így van!)* A bizottság tagjait kérdezem ebben az esetben, hogy természetesen időkorláttal, de hozzájárulnak-e ahhoz, hogy két percben a Quaestor-károsultakat képviselő ...

Bocsánat, a nevét legyen szíves! (*Kálmán-Pikó István bemutatkozik.*) ...Kálmán-Pikó István szót kapjon. Illetve akkor fenntartja? (*Pápa Levente: Igen, igen! Pápa Levente vagyok, az Együtt aelnöke.*) Pápa Levente az Együtt képviselőjében szintén szót kérne. (*Volner János: Megbontva nem lehet szavazni róla?*) Természetesen, egyenként fogunk szavazni, mert Szakács László képviselő úr is jelezte, hogy hozzá kíván szólni. Tehát kezdjük az illendőség kedvéért a képviselőtársunkkal. Aki támogatja, hogy Szakács László képviselő úr hozzászólást tegyen a bizottság ülésén, az kézfelemeléssel jelezze! (*Szavazás.*) Köszönöm szépen.

Aki hozzájárul ahhoz, hogy a Quaestor-károsultak képviselőjében szót kapjon a jelen lévő képviselőjünk két percen belül, az, kérem, jelezze! (*Szavazás.*) Köszönöm szépen.

Végül ki az, aki Pápa Levente hozzászólását szintén kétperces időkeretben támogatja? (*Szavazás.*) Köszönöm szépen, ez 5 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? (*Szavazás.*) Ki tartózkodott? (*Szavazás.*) Négy tartózkodás mellett megkapta a szót. Mindenkit arra kérek, hogy az időkeretet tartsa, a képviselő urat nyilván leszámítva, mert meg fogom vonni a szót a hozzászólóktól. Szakács László képviselő urat illeti a szó elsőként.

### **Hozzászólások**

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Igaz, hogy az előterjesztők között én nem szerepelek, de úgy gondolom, eléggé sokszor és sokat foglalkoztam ezzel a kérdéssel. Azért nem nyújtottam be még egy javaslatot, amely ezzel tökéletesen egyező lett volna akár szövegszerűen is, mert úgy gondolom, hogy ez az ügy annál sokkal fontosabb, minthogy most olyan versenyt játszunk, hogy ki tud beadni sokkal több ugyanolyan tartalmú javaslatot.

Most érvelni fogok a két benyújtott javaslat mellett és arra kérem a tisztelt bizottságot, hogy támogassák ezeket. Azért támogassák, mert úgy gondolom, nem változhatott a parlamenti többség álláspontja ebben az ügyben ahhoz képest, mint amit március 9-én, 10-én ebben a teremben megtartott Gazdasági bizottsági ülésen elmondott a kormányzati többség. Illetve nem változhatott abban az álláspont, amit a kormányzati többség egészen április 17-ig, a Quaestor-törvény elfogadásáig erről az ügyről és az ügy megoldásának fontosságáról mondott a sajtóban nagyon-nagyon sokszor. A kormánytöbbség akkor azt mondta, hogy ez az évszázad botránya. Akkor azt mondták, hogy mindenképpen megoldást akarnak keresni és hosszú távú megoldást szeretnének találni erre az ügyre, de ami a legfontosabb, hogy azok a károsultak, akik az önök által is az évszázad büntényének, az évszázad brókerbotrányának emlegetett ügyben kárt szenvedtek, azok a károsultak minél hamarabb először 6, majd azt követően az önök módosítása alapján 30 millió forintig kaphassák meg azt az összeget, amit a Quaestornak odaadtak kölcsön, hiszen kötvényeket vásároltak.

Aztán homokszem került a gépezetbe, aminek a legfőbb oka az, hogy a BEVA, a Befektető-védelmi Alap csak az úgynevezett fiktív kötvények alapján fizeti ki a károsultakat. El kell mondani, hogy azt a károsultak nem tudták ám, hogy ők mikor vesznek fiktív és mikor nem fiktív kötvényeket. Így a károsultak a törvény alapján nem jutottak a pénzükhöz. Kivárták azt a törvényes határidőt, amit ebben a teremben megtárgyalt a Gazdasági bizottság, illetve amit a parlament is nagy többséggel támogatott, ha jól emlékszem, 97 százalékos többséggel támogatta a parlament a jogszabály létrejöttét. Augusztus 6-a is eltelt, még hozzá eredménytelenül. Azt kell mondanunk, több szakértő álláspontja is az, hogy a Befektető-védelmi Alap sem az MNB-től, sem pedig a piacról azért nem tudott pénzhez jutni, mert az állam készfizető kezessége ebből a törvényből kimaradt. Csak kezességet ír a törvény, ami azt jelenti, hogy sokkal nehezebb, rosszabb vagy éppen ellehetetlenült feltételek között kellene a



Befektető-védelmi Alapnak, illetve a Quaestor Alapnak hozzájutni azokhoz a forrásokhoz akár a Magyar Nemzeti Banktól, akár a piacról, amelyek alapján azt a kötelezettséget, amelyet a törvény e két szervezetre ró, végre tudja hajtani. Már az önök államtitkára szerint is mulasztásos törvénysértésben van a Quaestor Alap. Mi ezen gondoltunk segíteni. Minekután minden olyan Magyarországon befektetni kívánó és az állammal bármilyen kapcsolatban álló szervezet ide hozott tőkéjét az állam készfizető kezessége, a költségvetés készfizető kezessége támogatja és nyújt arra elegendő garanciát, hogy Magyarországon befektessen, úgy gondolom, hogy a Quaestor-károsultakra és azokra a hitelezőkre, akik a Quaestornak adtak kölcsön, hiszen kötvényeket vásároltak, is kellene hogy vonatkozzon. Szerintem most el lehet hessegetni azokat a nagyon maliciózus megjegyzéseket, amelyek szerint direkt maradt ki ebből a törvényből, hogy készfizető kezességet kaphasson a BEVA az általa felvett pénzeszegekre, hogy ki tudja fizetni a törvényes határidőben a Quaestor-károsultaknak azt, ami a törvény alapján nekik jár.

Még el kell mondani, hogy biztos vagyok benne, az alkotmányosság igényével és azzal az igénnyel nyújtotta be a kormányzati többség a parlamentnek ezt a törvényt, hogy az ki fogja állni az Alkotmánybíróság és az alkotmányosság próbáját. Ezért kérem, ne hivatkozzanak arra, ne mondják el, hogy meg kell várnunk az Alkotmánybíróság döntését, mert semmifajta jogi háttere nincs ennek az érvelésnek, ezt rövid két hónap alatt, de sikerült kimondatni nagyon sok vezető, és, úgy gondolom, mértékadó kormányzati politikussal is. Az állam készfizető kezessége ahhoz segíti hozzá a Quaestor Alapot, illetve a BEVA-t, hogy könnyebben, olcsóbban és jó feltételek között juthasson akár az MNB-től, akár a piacról olyan pénzhez, amellyel az azonnali és effektív kártalanítást, amely önök szerint is az évszázad brókerbotrányában kárt szenvedetteknek jár, ki tudja fizetni. Úgy gondolom, ha nem változott meg az álláspontjuk azóta, amióta ezt a törvényt elfogadtuk, ezt tudja támogatni a kormánytöbbség, hiszen nem hiszem, hogy azóta ebben az ügyben megváltozhatott volna a hozzáállás. Kérem, hogy támogassák ezt a jogszabályt. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Kálmán-Pikó Istvánnak adom meg a szót két perc időkeretben. Öné a szó.

KÁLMÁN-PIKÓ ISTVÁN, a Quaestor-károsultak képviselője: Köszönöm, elnök úr. Köszönöm, hogy kívülállóként is hozzászólhatok.

Rogán Antal, amikor bejelentette ezt a törvényt a köztévében, arról beszélt, hogy a törvény végrehajtásához az MNB áthidaló hitelt nyújt. Azóta kiderült, hogy ez a készfizető szó hiánya miatt nem lehetséges. Szeretném emlékeztetni a bizottság tagjait, hogy a kezesség önmagában nem vezethet állami kifizetéshez, tehát nem jelent terhet a költségvetésnek. Tényleges kifizetés kezességéből csak akkor történhetne, ha egyrészt az Alkotmánybíróság számunkra negatív döntést hozna, másrészt, ha erre a parlament nem reagálna, vagyis a parlament többsége, a kormánypártok nem szavaznák meg azokat az esetlegesen szükséges módosításokat, amelyek a törvény alkotmányosságát helyreállítják. Az alkotmánybírósági eljárásról kijelentette már az igazságügyi miniszter, hogy ez nem jelent halasztó hatályt, viszont számtalanszor erre hivatkoznak. Ez számunkra nagy nehézséget jelent, ugyanis jelen pillanatban nem tudunk sem bírósághoz fordulni, sem semmiféle módon előrehaladni ebben az ügyben. Annak idején, amikor ezt a törvényt elfogadták, Tuzson Bence erkölcsi kötelességnek nevezte ezt a kártalanítást, és most azzal, hogy a törvénynek ezt a hibáját javítanák, ezt a hiányzót beletennék úgy, ahogy ez a két törvénymódosító javaslat javasolja, azzal ezt orvosolnák és önök az erkölcsi

kötelességüket teljesítenék. Ezért kérem, hogy javasolják a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Pápa Leventének adom meg a szót szintén kétperces időkeretben.

PÁPA LEVENTE alelnök (Együtt): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Először is köszönjük szépen, hogy hozzászólhatok a mai bizottsági ülésen.

Mint közgazdász, mint politikus azt tudom mondani, hogy lehetetlenné teszi a mai részletszabályozás az, hogy a BEVA, illetve a QA, a Quaestor-károsultak alapja áthidaló kölcsönt vegyen fel, majd a végén ezt egy kötvénykibocsátással finanszírozza. Csak és kizárólag akkor lehetséges ez, ha készfizető kezességet vállal az állam, hiszen ez a jogi garancia teszi lehetővé a gyors eljárást, ha nemfizetés történik. Azt gondolom, mégis túlmenve a részleteken, hogy ez az egész kérdéskör, az általunk benyújtott törvénymódosító javaslat lényegében a tisztesség, illetve a politikai ígéret betartásának a kérdése. Egyszerűen csak arról van szó, hogy Orbán Viktor miniszterelnök, illetve a kormány megígérte ezeknek a károsultak, hogy vissza fogják kapni a pénzüket, egész egyszerűen ezt kell betartani és olyan részletszabályokat írni, amelyek lehetővé teszik ezt, ugyanis ez ma lehetetlen technikailag. Ezért nyújtottuk be ezt a törvénymódosító javaslatot, és ezért kérjük a tisztelt képviselő urakat, hogy támogassák a bizottságban, hogy a plenáris ülésre kerülhessen a javaslatunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy a javaslattal kapcsolatban van-e észrevételük, véleményük. *(Dr. Galambos Dénes jelentkezik.)* Galambos Dénes képviselő úr, öné a szó!

DR. GALAMBOS DÉNES (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Az elhangzás sorrendjében a Szakács képviselő úr által felvetettekre szeretnék reagálni először. Azt gondolom, képviselőtársam, számomra mindenképpen releváns kérdés, hogy az Alkotmánybíróság milyen döntést fog hozni. Azt gondolom, hogy e tekintetben nem győzött meg a felhívás, hogy erre ne hivatkozzunk, hiszen ez az eljárás folyamatában olyan idővesztéseket nem okozhat. Hadd jelezzem, hogy a Quaestor-ügyben hozott törvényhozási döntések is a folyamatot felgyorsították, ami egyébként a normál jogrend szerint hosszú időt vett volna igénybe, adott esetben egy felszámolási időszakot, hosszabb elhúzódó eljárást. Tehát azt gondolom, hogy a jogi helyzet tisztázásában az Alkotmánybíróság döntése számomra, mint képviselő számára, mindenképpen fontos. Ezért nem támogatom, illetve ugyanezen ok miatt az előterjesztők nevében szólókat sem. Tehát idő előttinek tekintem, az Alkotmánybíróság döntése után azonban nyilvánvalóan foglalkozni kell ezzel a kérdéssel, addig viszont korai. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólási igény? *(Volner János jelentkezik.)* Volner János képviselő úr.

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Röviden szeretném, elnök úr, mert a képviselőtársaim a lényegét már elmondták. A Jobbik továbbra is támogatja ezt az indítványt. Képviselőtársunk maga is előterjesztője volt ennek az indítványnak. Úgyhogy bízom ennek a sikerében és a kedvező elbírálásában bizottságon belül és az Országgyűlésben egyaránt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További vélemények? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincsenek, engedjék meg, hogy megjegyezzem, nemcsak a kormánypárti képviselők, hanem néhány kivétellel az egész parlament hozzáállása példaértékű volt, hiszen mindent megtettünk annak érdekében, hogy a lehető leggyorsabban jussanak hozzá a pénzükhöz a károsultak. Eddig több mint 120 milliárd forint került kifizetésre a kisbefektetői körben, illetve nagyjából 88 milliárd forint kifizetése várható még a kárrendezési eljárásban jogosnak nyilvánított Quaestor-kötvényes igényekhez kapcsolódóan. És van körülbelül 100 milliárd forint nagyságrendű károsult kör, akiknek a befektetési kártérítéséről az Alkotmánybíróság döntését követően tudunk majd intézkedni. Tehát én is türelemre kérek mindenkit. Azt gondolom, hogy senkinek a hozzáállása ebben a kérdésben nem változott, tehát sem a kormánypárti képviselők, sem az ellenzéki képviselők hozzáállása nem változott. Az, hogy különleges eljárást lehetett alkalmazni eddig, ez is annak volt köszönhető, hogy a parlament elfogadott egy kifejezetten erre vonatkozó törvényt korábban. Nagy többséggel, nagy támogatás mellett. Tehát megértem, hogy mindenki szeretne minél gyorsabban a pénzéhez jutni, de nyilvánvalóan a parlamentnek is tekintettel kell lennie arra a várható döntésre, amit az Alkotmánybíróság meghoz. Tehát most nem rohannék a dolgok elébe, megvárnám, hogy ez a döntés megszülessen és utána lépnek ebben az ügyben. Tehát én is türelmet kérek a károsultaktól e tekintetben.

### **Határozathozatal**

Kérdezem a bizottság tagjaitól, hogy ki az, aki támogatja elsőként Szabó Szabolcs indítványának tárgysorozatba vételét. Aki igen, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Két igen szavazat. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kilenc tartózkodás mellett a bizottság nem támogatja.

Végül Lukács László György képviselő úr indítványa, szintén a Quaestor-károsultak kárrendezése kapcsán. Ki az, aki támogatja a javaslat tárgysorozatba vételét? *(Szavazás.)* Egy fő. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Tíz fő. Köszönöm szépen, a bizottság nem támogatja.

Köszönöm szépen az érdeklődők és az érintett képviselők jelenétét. A 6. napirendi pontot ezzel lezárom.

### **A fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi CXXXIV. törvény módosításáról szóló T/6094. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Volner János képviselőtársunknak van egy javaslata. A képviselő úr azt kérte, hogy tekintettel a közfeladata ellátására, cseréljük meg a napirendi pontokat és a 7. napirendi pont helyett most a 8. és a 9. napirendi pontot tárgyaljuk. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e ellenvetésük. Aki ezt a módosítást támogatja, jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt. Tehát a bizottság egyhangúlag módosította a napirendjét.

Akkor a 8. napirendi ponttal folytatjuk. A fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi CXXXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, mely Volner János és Vona Gábor képviselő urak indítványa. Megadom a szót Volner képviselő úrnak mint indítványtevőnek.

### **Volner János szóbeli kiegészítése**

VOLNER JÁNOS (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr és köszönöm a képviselőtársak támogatását is a napirendipont-cserékhez. Egyszerű a

magyarázat: magam is bizottsági elnök vagyok és el kell mennem, a saját bizottságom ülése rövidesen kezdődni fog.

A javaslatunk nagyon egyszerű és könnyen érthető lesz. Vannak olyan településrészek, ahova az egészségtelenül alakuló dohánybolti szerkezet miatt nem jutott dohánybolt és a környéken sem kapható dohányáru. Ezek a településrészek hátrányos helyzetben vannak más forgalmasabb településekhez képest. Ezért azt indítványoztuk, hogy mozgóbolti árusítással az ilyen településrészekben lakó emberek részére legyenek elérhetőek a különböző dohánytermékek. Ennek támogatását kérem a képviselőtársaimtól. Köszönöm szépen.

### **Hozzászólások**

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Van-e hozzászólási igény a javaslathoz? *(Varju László jelentkezik.)* Varju képviselő úr, öné a szó!

VARJU LÁSZLÓ (független): Egy rövid hozzászólásom van. Igazából erre a trafiktörvényre semmi szükség nem volt, ezért a módosítást tartózkodással fogom támogatni tulajdonképpen. De az igazi probléma az, hogy egy olyan helyzetet teremtettek önök ezen a piacon, hogy lehetetlen körülmények közé juttattak sok-sok embert. Ez vonatkozik elsősorban azokra, akik egyébként ezzel a kereskedelemmel foglalkoztak, és vonatkozik azokra is, akik éppen ezért a munkájukat el is veszítették. A Demokratikus Koalíció szerint ezt a törvényt úgy, ahogy van, el kell törölni és ilyen módon kell a továbbiakban hozzáállni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Amennyiben további hozzászólási igény nincs... *(Dr. Mengyi Roland jelentkezik.)* Van? *(Dr. Mengyi Roland: Igen.)* Mengyi Roland alelnök úr.

DR. MENGYI ROLAND (Fidesz), a bizottság alelnöke: Csak egy gyors mondat. Varju képviselő úr a régi szerepében, mint a dohányipar lobbistája, ismét megszólalt.

Volner képviselő úr módosítási szándékát viszont értem, de részben azon túl, hogy ez a módosítás nem ad választ minden kérdésre, amit egyébként a már elnyert koncessziókból folyó esetleges anomáliák jelenthetnek, tekintve, hogy 20 évről beszélünk, vagy az átjárás, részönkormányzatok megszűnése s a többi, de ez nyilván kidolgozható. Csak arra szeretném felhívni a figyelmét, hogy az egész törvénynek az volt a célja, hogy visszaszorítsuk a dohányzást, visszaszorítsuk a fiatalok dohányzását, a dohánytermékhez jutást. Tehát ha az értékesítési eszközökön bővítünk, szerintem ez nem összeegyeztethető ezzel a törvényben szabályozott gondolattal. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További észrevétel van-e? *(Senki sem jelentkezik.)* Kíván-e előterjesztőként Volner képviselő úr reagálni az elhangzottakra? *(Volner János: Igen.)* Öné a szó.

### **Volner János reflexiója**

VOLNER JÁNOS (Jobbik) előterjesztő: Igen, elnök úr, nagyon röviden.

E törvényi változás bevezetésére oly módon került sor, hogy először a kormány meghatározott egy megfelelően alacsony árrést ahhoz, hogy nagyon sok vállalkozó ne is induljon el a pályázaton. Emiatt adott esetben egy-egy kis falunál úgy alakult a pályáztatás, hogy a helyi kisközértes utánaszámolt annak, hogy mennyi volt a dohánytermékekből befolyó forgalma, ennek alapján azt mondta, hogy nem éri meg

trafikot nyitni, hiszen nem fogja eltartani az üzletet. A Fidesz-közeli vállalkozó ismerősöknek azonban esetleg többletinformációja lehetett arról, hogy majd menet közben Orbán Viktor meg fogja háromszorozni a dohánytermékeken elérhető árrést, mert ebben az esetben ez megtörtént. Benyújtották a pályázatokat. Menet közben kitalálta a kormányfő, hogy túl alacsonyak az árrések, megháromszorozták az árrést és ilyen módon Fidesz-közeli vállalkozók a legforgalmasabb, legnyereségesebb helyeken bennfentes információk birtokában elindultak a pályázaton és a későbbiek folyamán nyertek.

Arról, hogy ez valóban pártkötődéssel megvalósuló országos terjeszkedés volt-e, nem nagyon érdemes vitatkozni, mert az interneten jó néhány hasonló térkép megjeleníthető. Polgármester, országgyűlési képviselő ismerőse, különböző fideszes politikusok személyes ismerősei nyertek hasonló módon, vagy éppen az Orbán Viktor mögötti biodíszletet adó celebek közül kaptak különböző mennyiségű, 5-10 dohányboltot énekesek, színészek és különböző közéleti szereplők. Azt gondolom, hogy azt a hátrányt, amit ezzel okoztak a gazdaságnak, azt a hátrányt, hogy a dohánytermékek jelentős mennyiségű piacát gyakorlatilag kiosztották tetszés szerint félinformációk alapján erősen pártkötődésű vállalkozók részére, megpróbálhatnánk most ez úton legalább olyan módon kompenzálni, hogy a kisebb településeken vagy az ilyen részönkormányzati területeken élő embereknek is eljuttatjuk a dohánytermékeket ezzel az általam javasolt mozgóboltos értékesítéssel. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Mindamellet, hogy természetesen visszautasítom mindazt, amit a kormánypártokra vagy magára a kormányra vonatkozóan tett megjegyzéseiben burkoltan megfogalmazott, azaz hogy bármilyen összefonódás, érdekek egyedi képviselete történt volna meg a törvényjavaslat előkészítése vagy éppen a pályáztatás során, arra kifejezetten kérem a képviselő urat, hogy ha bármi ilyenről van konkrét tudomása, tegyen büntetőfeljelentést az ügyben ahelyett, hogy politikai támadásokat intézne név és konkrétumok nélkül. Ha bármi történt, ami valóban a pályázati rendszerben információkiszivárogtatással, versenyelőny biztosításával előnybe hozhatott volna olyan köröket, akiről ön beszélt, akkor, arra kérem, tegyen büntetőfeljelentést. Én ilyenről nem tudok, mert ilyenrel nem találkoztam, de akkor legyen konkrét vizsgálat ebben az ügyben, ne pedig a közvélemény befolyásolására használja fel azt, hogy ezekről a kérdésekről több alkalommal itt, a bizottsági ülésen, vagy a parlamentben akár ön vagy akár a képviselőtársai megnyilatkoznak.

### **Határozathozatal**

A bizottsági tagokat kérdezem, hogy ki az, aki Volner képviselő úr javaslatának tárgysorozatba vételét támogatja. Az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Egy igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy. Tehát a bizottság nem támogatta a tárgysorozatba vételt.

A 8. napirendi pontot lezárjuk.

### **A pénzügyi szolgáltatásokra vonatkozó közbeszerzési eljárások szabályainak módosításáról szóló H/4625. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Rátérünk a 9. napirendi pontra, a pénzügyi szolgáltatásokra vonatkozó közbeszerzési eljárások szabályainak módosításáról szóló határozati javaslatra, melyet Volner János képviselő úr nyújtott be. Öné a szó, képviselő úr!

### **Volner János szóbeli kiegészítése**

VOLNER JÁNOS (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm, elnök úr. Röviden összefoglalom a javaslat lényegét a képviselőtársak részére.

A brókerbotrány rávilágított a közelmúltban arra, hogy különböző állami háttérintézmények, önkormányzatok közbeszerzetési eljárás nélkül olyan módon tárolják, kezelik a pénzt, hogy azt tetszés szerinti brókercégeknél helyezik el, majd pedig az általuk elhelyezett közpénz, ahogy bebizonyosodott ezekben az esetekben is, nyílt értékpapírpiaci műveletekben vett részt, ezzel kereskedtek, a pénznek egy jelentős része egyébként el is tűnt. Az is látható volt, hogy ebben az esetben elsősorban a Fidesz-közeli önkormányzatok voltak érintettek, például a Quaestornál elhelyezett nagy mennyiségű közpénzben. Önmagában az Európai Unió joga és gyakorlata nem nyújt megoldást arra jelenleg, hogy közbeszerzési eljárással legyen elhelyezve a pénz és ilyen eljárásokat kelljen kötelező jelleggel lefolytatni, azonban nagyon fontosnak tartanánk azt, hogy ha már egy állami háttérintézmény, minisztérium vagy éppen önkormányzat el szeretné helyezni a kezelésében lévő közpénzt, akkor ezt oly módon tegye meg, hogy legyen átlátható, legyen ennek a közpénznek biztonsága. Hiszen látható a brókerbotrány kapcsán, amely több mint 300 milliárd forintos kárt okozott Magyarországnak, hogy nem biztonságos módon kezelték ezek a brókercégek a közpénzt. Egészében véve a javaslat abba az irányba mozdul el, hogy a magyar kormány kezdeményezzen az Európai Unión belül jogi egyeztetési eljárást annak érdekében, hogy ezekre a kérdésekre megnyugtató választ találjunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Mengyi Roland alelnök úr!

### **Hozzászólások**

DR. MENGYI ROLAND (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Alapvetően nagyszerű a gondolat, de azzal a kiegészítéssel élnék azért, hogy megint ilyen „fideszközeli, önkormányzatosba” hajlik át ez az ügy, holott ez egy valódi szakmai kérdés. Azért nem fogunk szégyenkezni, hogy az önkormányzati választások nagy többségét megnyerte a Fidesz. Ez egy általános önkormányzati pénzügyi termék, pénzügyi eszköz. Egyébként nemcsak Fidesz-vezetésű önkormányzat volt, aki sajnálatos módon olyan pénzügyi eszközöket vásárolt, vagy olyan befektetéseket tett, amelyekben kárt szenvedett. Ugyanakkor abban igaza van, hogy ahhoz, hogy ezen változtatni tudjunk, az EU irányelvét kellene módosítanunk, hiszen az irányelv egyértelműen kiveszi ezeket a pénzügyi eszközöket a közbeszerzés hatálya alól azzal, hogy viszont azt kifejezetten megtiltja, hogy a hitelt is ekként kezeljük. Tehát az önkormányzatok hitelei már közbeszerzés alá esnek.

Szerintem ez az irányelv, nem mondom, hogy kivételesen, de az EU részéről is egy kellően megalapozott és pénzügyszakmailag helyesen szabályozott a tekintetben, hogy közbeszerzetni nem szükséges. De azt szeretném elmondani, hogy a szakma egyik érintőleges vonalán, amiről a valódi vita szól, attól, hogy egy önkormányzat vagy bármilyen állami intézmény közbeszerzetve vagy közbeszerzés nélkül választja ki azt a pénzügyi szolgáltatót, akiknél a befektetéseit kezeli, az még nem védi meg attól, hogy ez a pénzügyi szolgáltató szabályosan, szabálytalanul, jóhiszeműen, rossz szándékkal, vagy hogy fogja kezelni, illetve hogy milyen céllal áll ehhez a kérdéshez. Tehát maga a közbeszerzés ettől nem védi meg. E tekintetben az irányelvnek nekimenni Magyarországról szerintem nem a megfelelő lépés.

Egyébként pedig igaz, bizonyára tudja Volner képviselőtársam is, hogy amióta a befektetésekkel kapcsolatos anomáliák felszínre kerültek, azóta a polgári kormányunk minden egyes lépését az a cél irányítja és a felé halad ezekkel a

jogszabály-módosításokkal, hogy az ellenőrzés és az ellenőrzést követő intézkedések abba az irányba mutassanak, hogy ne történhessenek olyan negatív lépések vagy károkozások, amelyek a befektetőket a jövőben is károsan érintenék. Tehát szerintem rossz választ ad egy fontos kérdésre, amit a kormányzat igyekezett megoldani és már részben meg is oldott. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. További vélemény? *(Senki sem jelentkezik.)*  
Volner János képviselő úr kíván reagálni. Öné a szó.

### **Volner János válasza**

VOLNER JÁNOS (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen. Azért terjesztettük elő ezt a javaslatot határozati javaslat formájában, hogy a későbbiek folyamán a közbeszerzési szabályokat is oly módon lehessen megváltoztatni, hogy közpénzt, akár önkormányzati, akár állami háttérintézmény kezelésében van is, ne lehessen olyan módon elhelyezni adott esetben egy brókercégnél, hogy az nyílt értékpapírpiaci műveletekben vehessen részt. Tehát az a megfelelő védelem, ami a közpénzt normális esetben meg kellene hogy illesse, az ebben az esetben rendelkezésre álljon. Szeretnénk, ha ennek érdekében lépne a kormány. A magam részéről, ha ezt a javaslatot elutasítják, akkor is folytatni fogom az ezzel kapcsolatos politikai lépéssorozatot és igyekszem elérni, hogy erre szakmailag is megnyugtató válasz szülessen. Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki támogatja Volner képviselő úr javaslatának tárgysorozatba vételét. Kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Egy igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc nem szavazat. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy. A bizottság nem támogatja a javaslatot.

A 9. napirendi pontot lezárjuk.

### **Az energiaárak világpiaci csökkenésével összefüggésben a rezsicsökkentések végrehajtásáról szóló 2013. évi LIV. törvény módosításáról szóló T/5921. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a 7. napirendi pontra, az energiaárak világpiaci csökkenésével összefüggésben a rezsicsökkentések végrehajtásáról szóló 2013. évi LIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslatra, melyet Tóth Bertalan és Tóbiás József képviselő urak nyújtottak be. Tóth Bertalan képviselő úr jelen van. Mint előterjesztőnek meg is adom a szót önnek, képviselő úr. *(Volner János távozik.)*

### **Dr. Tóth Bertalan szóbeli kiegészítése**

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Nagyon röviden szeretném megindokolni a javaslatot.

Nem fogom részletezni, hogy a világpiacon milyen folyamatok zajlottak le az energiaárak tekintetében, de a kőolaj és a gáz ára a nemzetközi piacon, mind a nyugat-európai gáztőzsdén, mind az orosz beszállító részéről drasztikusan csökkent. Annyit mondanék, hogy Németh Lászlóné, az önök államtitkára a Miniszterelnökségnél elismerte, hogy jelenleg a magyar fogyasztók drágábban vásárolják az energiát, mint amennyiért az állami gázkereskedő beszerzi és ez a pénz valamelyik állami cégnél felhalmozódik. A javaslatunk arra irányul, hogy ez a pénz jusson el a fogyasztókhoz.

A törvényjavaslat arra vonatkozik, hogy átlagfogyasztásig a gázár tekintetében 20 százalékos, a villany- és a távhőár tekintetében 10-10 százalékos csökkenés történjen. Azzal szokták önök ezt a javaslatot megkérdőjelezni, hogy mi történik, ha majd emelkedni fog az energia ára, akkor ez a javaslat ezzel kapcsolatban mit rögzít. Azt rögzíti, hogy átlagfogyasztásig ez a kedvezmény akkor is fennmarad, tehát sokkal igazságosabbá teszi az energiaár-szabályozást, hiszen aki kevesebbet fogyaszt, az egyrészt energiatakarékosságra is inti a többletfogyasztókat, másrészt az átlagembereknek segít. Ők nagyobb mértékben részesülnek az árcsökkenésből, mint akik többet fogyasztanak, akik megengedhetik maguknak, hogy akár uszodát vagy szaunát üzemeltessenek. Szeretném kiemelni, hogy a törvényjavaslat nem sérti a nagycsaládosokra vonatkozó kedvezményt, tehát azzal összhangban szabályozza ezt.

Azt gondolom, teljesen egyértelmű, hogy ha ez a pénz ott van, ennek el kell jutni a magyar fogyasztókhoz. Tehát kérem önöket, hogy támogassák a tárgysorozatba vételt és majd a parlamentben is a szavazást.

A felvetésekre, amelyeket még el szoktak mondani ezzel kapcsolatban: szeretném kiemelni példaként is, hogy 2009. október 1-jén 14 és 24 százalékos lakosságigázár-csökkenés történt attól függően, hogy mely háztartásnak milyen jövedelmi helyzete volt, mert akkor is csökkent ennek az energiahordozónak a világpiaci ára. Kilenc hónappal az árcsökkenés után az akkori kormányzat végrehajtott egy árcsökkentést. Tehát az az érvrendszer, amit önök használnak, hogy annak idején nem volt árcsökkentés, nem igaz, sőt emlékezzenek rá, hogy a távhő áfája is ebben az időszakban csökkent 5 százalékra, a távhő ára is mérséklődött. Létezett egy olyan árkompenzációs rendszer, amely, ahogy mondtam, a kis fogyasztásúakat, az alacsonyabb jövedelműeket segítette. Tehát a mostani javaslat alapfeltétele adott: olcsóbbak a nemzetközi árak. Ez a pénz valahol megvan, ahogy Németh Lászlóné mondta, és igazságosabbá teszi az árképzést, hiszen az átlagfogyasztáson lévő háztartások és az alatta fogyasztóknak ad egy pluszkezdvényt, amely akkor is érvényes, ha esetleg emelkednek az árak. Kérem a tisztelt bizottságot, támogassa a tárgysorozatba vételi kérelmet. Köszönöm.

### **Hozzászólás**

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. A bizottság tagjait kérdezem, hogy van-e észrevételük a javaslattal kapcsolatban. *(Senki sem jelentkezik.)*

Azt mindenképpen megjegyezném, bár a képviselő urat mentesíti, hogy ön még nem volt az MSZP-frakció tagja abban az időszakban, amikor 2002 után, 2002 és 2010 között kétszeresére emelte a Medgyessy-, Gyurcsány-, majd a Bajnai-kormány a villamos energia árát, háromszorosára emelte a gáz árát. Tizenöt-ször emelt árat, akkor is egyébként, amikor a világpiacon éppen árcsökkenés volt. Ön már csak a ciklus vége felé lett parlamenti képviselő, ha jól emlékszem, de Tóbiás képviselő úr biztosan tudja, hogy ebben az időszakban miért döntött az MSZP-SZDSZ-kormánykoalíció akkor is a villamos áram vagy éppen a gáz árának emelése mellett, amikor a világpiaci tendenciák éppen azt indokolták volna, hogy csökkentsenek. Éppen ezzel ellentétben 2010 után egy olyan polgári kormány alakult, amely elkötelezett volt a kezdetektől fogva a rezsicsökkentés mellett, és amely el tudta érni, hogy több mint ezermilliárd forint maradjon az emberek zsebében, elsősorban a pénzügyi rezsicsökkentés terén, tehát az adómódosításokkal, illetve a távfűtés, az áram és a gáz árának csökkentésével. Tehát azt gondolom, hogy a polgári kormány szemére vetni, hogy nem rezsicsökkentés-párti, finoman szólva sem méltányos.

Kérdezem, hogy van-e a képviselőtársaim részéről észrevétel. *(Senki sem jelentkezik.)* Megadom a reagálás lehetőségét a képviselő úrnak.



### **Dr. Tóth Bertalan reagálása**

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Nem fogalmaztam úgy, hogy félreérthető lett volna. Én nem vetettem a kormánypárt szemére, hogy rezsicsökkentés-ellenes, hanem felhívtam a figyelmet arra, hogy van most egy olyan piaci helyzet, amikor igazságosabbá lehet tenni azt az árképzési rendszert, amely most mindenkire vonatkozik. Tehát a kevesebbet fogyasztók, alacsonyabb jövedelemmel rendelkezők számára nagyobb kedvezményt lehet nyújtani.

A pontosítás kedvéért szeretném még egyszer hangsúlyozni, hogy 2009. október 1-jén, követve a világpiaci folyamatokat, csökkentette az akkori kormány az árakat 9 hónappal az árcsökkenést követően, bevezetett egy olyan kompenzációs rendszert, amelyet önök megszüntettek. Még egy pontosítás: 2010-ben nem csökkentették az energiaárakat, hanem 2012-ig növekedtek, ugyanakkor 2012-ig megszüntették azt a kompenzációs rendszert, amelyet az alacsonyabb jövedelműek számára működtetett az előző kormányzat. Így fordulhatott elő, hogy kétszeresére nőttek a kintlévőségei ezeknek a cégeknek, vagyis a tartozásai a háztartásoknak, és majdan csak 2013-tól csökkent a rezsiköltség, de a tartozók aránya még mindig magasabb, mint 2010-ben volt.

Még egyszer azt szeretném hangsúlyozni, hogy most itt van egy adott helyzet. Németh Lászlóné elismerte, hogy a pénz rendelkezésre áll. Annyit kérek, hogy adjuk oda ezt a fogyasztóknak. Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, hogy ki az, aki a képviselő urak indítványát támogatja. Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Egy igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc. A bizottság tehát nem támogatja.

Köszönöm szépen Tóth Bertalan képviselő úrnak, hogy a bizottság rendelkezésére állt és segítette a munkánkat.

A 7. napirendi pontunkat lezárjuk.

### **Az életvitelszerűen lakott ingatlanokra járó állami lakástámogatásról, valamint a lakás-takarékpénztárnál felhalmozott életvitelszerűen lakott ingatlanra történő felhasználásáról szóló H/5517. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Rátérünk a 10. napirendi pontra, az életvitelszerűen lakott ingatlanokra járó állami lakástámogatásról, valamint a lakás-takarékpénztáraknál felhalmozott életvitelszerűen lakott ingatlanra történő felhasználásáról szóló határozati javaslatra. Benyújtója Staudt Gábor képviselő úr. Képviselő úr, köszönjük a türelmét. Ön várt a leghosszabb ideig a mai bizottsági ülésen, úgyhogy e tekintetben ma már mindenképpen sikert ért el. Megadom a szót önnek mint a törvényjavaslat benyújtójának.

### **Dr. Staudt Gábor szóbeli kiegészítése**

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm, elnök úr. Bízom benne, hogy ez csak kezdeti siker és a javaslatom is támogatásra lel.

Amit javaslak, az nem más, mint egy gyakorlati probléma megoldása, amely nagyon sok embert érint Magyarországon. Ez nem más, mint hogy a lakáscélú állami támogatások ne csak olyan embereket illethessenek meg, akik belterületi lakóingatlanban élnek, hanem ezt terjesszük ki a külterületi, zártkerti, üdülő

besorolású ingatlanokra is, amennyiben - és ez egy fontos kitétel - életvitelszerűen él valaki ebben az ingatlanban és nincs más ingatlantulajdona. Önök előtt is bizonyára ismert az a helyzet, amikor valaki, a legegyszerűbb példát mondom, egy zártkerti vagy üdülőövezeti besorolású ingatlanban él, amelynek a lakókörnyezeti kialakítása egyébként sok esetben - eltekintve bizonyos szabályozási tervektől, vagy akár csatornázottságtól, vagy egyéb, nyilván az ott élőknek bosszantó körülményektől - nagyban hasonlít egy lakóövezetre. Nagyon sokan élnek ilyen helyeken. Ők úgy érzik, illetve a törvények alapján sem jogosultak különböző olyan lakáscélú állami támogatásokra, amelyeket megkapnak azok, akik belterületi építési besorolású ingatlanban élnek. Ráadásul még a lakáspénztáraknál gyűjtögetett megtakarításaikat sem tudják ilyen módon felhasználni.

Amit én javaslok, az egy határozati javaslat. Az Országgyűlés felkérné a kormányt, tehát hogy kellően tágra nyissuk a kapukat, vizsgálja meg, hogy lehet a lakáspénztárakról szóló törvényt, illetve a lakáscélú állami támogatásokról szóló kormányrendeletet módosítani úgy, hogy olyan személyek is megfeleljenek a feltételeknek, meg tudják kapni ezeket a támogatásokat, akik életvitelszerűen laknak nem belterületi építési besorolású ingatlanban és egyéb ingatlanokkal nem rendelkeznek. Úgy gondolom, hogy ezeknek az embereknek a problémájával is foglalkoznia kell az Országgyűlésnek. Ez csak egy lehetőség, az Országgyűlés határozata a kormány számára, hogy megvizsgálhassa, mit terjeszt be később az Országgyűlés elé. Kérem a bizottságot, hogy ezt a lehetőséget teremtsük meg. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A bizottság tagjainak véleménye, észrevétele van-e az előterjesztéssel kapcsolatban? (*Dr. Galambos Dénes jelentkezik.*) Galambos Dénes képviselő úrnak van véleménye. Öné a szó, képviselő úr!

### **Hozzászólások**

DR. GALAMBOS DÉNES (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. A Gazdasági bizottság előtt zártkerteket érintően, illetve kiterjesztve még külterületre, üdülő besorolásra, volt hasonló javaslat, azt hiszem, Szabó Tímea részéről. Ott éppen a közműszolgáltatások kapcsán Staudt Gábor képviselőtársam jelezte, hogy csatornázottság hiánya például fennállhat. Nemcsak ez, hanem más probléma is adódhat azonban. A zártkertek, és most nem a zártkertek kategóriát szeretném megvilágítani, nem arra szolgálnak alapvetően, hogy életvitelszerűen lakjanak ott emberek. Az üdülőterületeket és egyéb lakott területeket, külterületi részeket egy kategóriába vonja. Szerintem mindenképpen szét kellene szedni, differenciálni kellene, nem az üdülőtulajdonosok javára természetesen. Ez egy mélyebb elemzést igényel. A korábbi hozzászólásomban elmondtam, hogy nagy hiba volt, hogy körülbelül 16 évvel ezelőtt, legalább másfél évtizede az akkori szabályozás lehetővé tette, hogy állandó lakosként bejelentkezzenek az emberek a zártkerti ingatlanokba. Az én választókerületemben ez olyan problémát jelent, ami kezelhetetlen és nem az ltp-kkel kellene kezdenünk, hanem magát a helyzetet kellene áttekinteni és megvizsgálni, hogy hogyan alakult ki, mit lehet tenni. Ez iszonyú forrásokat is maga után vonna, ezért az elemző munka elkezdéséről kellene dönten.

Tehát ez egy részelem, amit a képviselőtársam mond. A korábbi, másik képviselőtárs által felvetettre szeretnék visszautalni. Ezt a kérdést nem lehet így kezelni, hanem komplexitásában kellene. Ha ilyen javaslattal él, akkor azt megvizsgálnánk, de ez egy kiragadott elem. Ráadásul az sem teszi alkalmassá, hogy egy ingatlankorszerűsítés egyáltalán reális lehetőség-e azon a területen, hiszen a képviselőtársam utalt rá, hogy a szabályozási tervvel is összhangba kellene hozni.

Illetve van még egy óriási probléma. Ezek az ingatlanok, és nem az üdülőingatlanok, hanem a zártkertiek általában nem alkalmasak arra, hogy a lakás-takarékpénztári megtakarításokból újszerű állapotba kerüljenek, vagy energetikai korszerűsítések megvalósuljanak. Tehát koncepció hiányában ez egy kiragadott elem és így én ezt nem tudom támogatni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További észrevétel? *(Dr. Mengyi Roland jelentkezik.)* Mengyi Roland alelnök úr.

DR. MENGYI ROLAND (Fidesz), a bizottság alelnöke: Szerintem támogatandó, hogy ne legyen olyan ember vagy család Magyarországon, akit kizárnánk abból a lehetőségből, hogy a lakás-takarékpénztár típusú megtakarításait úgy használja, ahogy neki fontos, illetve hogy az egyéb lakáscélú állami támogatásoknak is kedvezményezettje lehessen. Mindemellett azért feltenném a kérdést jellemzően a bizottságnak, de a képviselő úrnak is, hogy vajon nem jobb megoldás lenne, ha maga az ingatlantulajdonos és/vagy az önkormányzat, esetleg a két oldal erre vonatkozó megállapodásban közösen kezdeményezze, hogy ezek az érintett ingatlanok inkább a valódi céljuknak megfelelő elnevezéssel és rendeltetéssel kerüljenek be az ingatlan-nyilvántartásba. Magyarul: nem zártkert, hanem belterületi lakócéllú ingatlan. Nem inkább azt kellene módosítani az önkormányzatoknak, illetve a lakástulajdonosoknak? Lehet, hogy inkább ez vinne a megoldás irányába, hogy embereket ne zárjunk ki lakáspénztári lehetőségől vagy állami kedvezményezett lehetőségekből. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e további hozzászólási igény? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Kérdezem a képviselő urat, kíván-e reagálni az elhangzottakra. Öné a szó.

### **Dr. Staudt Gábor reflexiója**

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm. Mengyi alelnök úrnak azt szeretném mondani, hogy egy részről persze, hogy de. Más részről meg ez egy róka fogta csuka. Az önkormányzatnak nincs pénze. Sokszor hiába, hogy az ingatlantulajdonosok 90-95 százaléka egy irányba húz, de ha van néhány százalék, amely mást akar és itt nagy területekről van szó, nyilvánvalóan nem egy utcáról, akkor sok esetben tőke kellene hozzá, hogy akár egy-két kisajátítást megtegyenek, vagy akár egy átfogó rendezési terv elkészítéséhez is. Főleg a vidéki önkormányzatoknál nem áll rendelkezésre ez a pénz. Tehát elméletben igaza van az alelnök úrnak, gyakorlatban viszont az ott élők azt látják, hogy hiába a nagyarányú igény, a változást nem tudják elérni. Az is igaz, hogy zártkert, külterület, üdülőövezet némileg más besorolás nemcsak jogilag, hanem sok esetben technikailag és a fejlettség szempontjából is. Persze már az is egy megoldás lenne, ha, mondjuk, az üdülőövezetben, amely egyébként lehet egy rendezett, abszolút lakható rész, ez megvalósulhatna, mert sokan kell hogy ilyen helyeken lakjanak. Azt is érzékelem, hogy a probléma talán ezen a részproblémán túlnő, de ezek az emberek sokszor nem jó szándékukból laknak ott. Bizonyára Galambos képviselőtársam is az elmondott példa alapján látja, hogy sokszor kiszorulnak oda ezek az emberek, mert nem tudnak mit tenni, ott kaptak ilyen áron ingatlant vagy megörököltek egyet és oda kellett költözniük.

Azt szeretném, ha a kormány, illetve az Országgyűlés a jövőben foglalkozna ezekkel a témákkal. Egyébként ezért is határozati javaslat volt a benyújtott indítványom. Úgy gondolom, ez a javaslat a kormánynak kellően szabadkezet biztosít arra, hogy akár részterületeket is szabályozzon, vagy a könnyebben szabályozható

területek felé forduljon. Mivel azonban nem vagyok naiv ember, ezért attól függetlenül, hogy a szavazásnak mi lesz az eredménye, azt kérem, hogy ezt a témát tartsuk napirenden, továbbítsák a kormány felé. Az is egy megoldás, ha, mondjuk, elindulva az üdülőövezettől ezeknek az embereknek megnyitunk bizonyos lehetőségeket. Akkor már valakinek a helyzetét megoldva segítünk legalább az emberek egy részén. Utána tovább lehet lépni a többi réteg megsegítése felé, de ne felejtjük el ezt a témát és foglalkozzunk vele, erre kérem a bizottságot, illetve a kormányt is. Reméljük, hogy meghallják. Köszönöm.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja Staudt képviselő úr indítványának tárgysorozatba vételét. Az, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Senki sem jelentkezik.)* Senki nem támogatja.

A képviselő úrnak köszönjük szépen, hogy kivárta a napirendre kerülést és köszönöm szépen, hogy a jelenlétével segítette a bizottság munkáját.

Ezzel a napirendjeink végére értünk.

### **Az ülés berekesztése**

Az egyebek között van-e valakinek felvetése? *(Senki sem jelentkezik.)*

Amennyiben nincs, megköszönöm a képviselőtársaim és kollégáim munkáját. Mindenkinek szép és eredményes napot kívánok! A bizottsági ülést bezárom.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 25 perc.)*

**Bánki Erik**  
a bizottság alelnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** dr. Lestár Éva és Lajtai Szilvia