



Ikt. sz.: GAB/4-4/2016.

GAB-1/2016. sz. ülés  
(GAB-51/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Gazdasági bizottságának**  
2016. február 15-én, hétfőn 9 óra 43 perckor  
az Országház főemelet 37. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Napirendi javaslat</i></b>	<b>4</b>
<b><i>Az ülés résztvevői</i></b>	<b>5</b>
<b><i>Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása</i></b>	<b>6</b>
<b><i>A postai szolgáltatásokról szóló 2012. évi CLIX. törvény módosításáról szóló T/8829. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>6</b>
<i>Dr. Galambos Dénes előterjesztése</i>	6
<i>Kérdések, észrevételek, válaszok</i>	8
<i>Határozathozatal</i>	10
<b><i>Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvénynek a tömegközlekedést biztosító cégek pénzügyi nehézségei könnyítése érdekében szükséges módosításáról szóló T/8342. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>11</b>
<i>Hegedűs Lorántné előterjesztése</i>	11
<i>Kérdések, hozzászólások, válaszok</i>	12
<i>Határozathozatal</i>	13
<b><i>Az alapvető élelmiszerek árának csökkentése érdekében az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény módosításáról szóló T/8371. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>13</b>
<i>Gőgös Zoltán előterjesztése</i>	14
<i>Kérdések, hozzászólások, válaszok</i>	15
<i>Határozathozatal</i>	16
<b><i>Egyes törvényeknek az igazságosabb közteherviselés érdekében szükséges módosításáról szóló T/8485. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>16</b>
<i>Schmuck Erzsébet előterjesztése</i>	16
<i>Kérdések, hozzászólások, válaszok</i>	17
<i>Határozathozatal</i>	20
<b><i>A Letelepedési Magyar Államkötvénnyel kapcsolatos ügyek</i></b>	<b>21</b>
<i>Hozzászólások</i>	21

<i>Határozathozatalok</i>	<b>22</b>
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>22</b>

## Napirendi javaslat

1. A postai szolgáltatásokról szóló 2012. évi CLIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8829. szám)  
(Németh Szilárd István, Dr. Galambos Dénes, Dr. Mengyi Roland (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)  
(Kijelölt bizottság)
2. Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvénynek a tömegközlekedést biztosító cégek pénzügyi nehézségei könnyítése érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8342. szám)  
(Hegedűs Lorántné, Szilágyi György (Jobbik) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. Az alapvető élelmiszerek árának csökkentése érdekében az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8371. szám)  
(Tóbiás József, Gógös Zoltán (MSZP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. Egyes törvényeknek az igazságosabb közteherviselés érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8485. szám)  
(Schmuck Erzsébet (LMP) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. A Letelepedési Magyar Államkötvénnyel kapcsolatos ügyek  
(A bizottságnak a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 28. §-ában foglalt jogköre alapján)
6. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Bánki Erik** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Czomba Sándor (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Mengyi Roland (Fidesz), a bizottság alelnöke

Tóth Csaba (MSZP), a bizottság alelnöke

Z. Kárpát Dániel (Jobbik), a bizottság alelnöke

Bencsik János (Fidesz)

Dr. Galambos Dénes (Fidesz)

Hadházy Sándor (Fidesz)

Riz Gábor (Fidesz)

Hollik István (KDNP)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Manninger Jenő (Fidesz) dr. Mengyi Rolandnak (Fidesz)

Tiffán Zsolt (Fidesz) Riz Gábornak (Fidesz)

Velez Árpád (MSZP) Tóth Csabának (MSZP)

### **A bizottság titkársága részéről**

Dr. Palkó Katalin, a bizottság főtanácsadója

Dr. Bósi Ferenc, a bizottság munkatársa

### **Meghívottak**

Dr. Bartal Tamás helyettes államtitkár (Miniszterelnökség)

Hegedűs Lorántné országgyűlési képviselő (Jobbik)

Gógös Zoltán országgyűlési képviselő (MSZP)

Schmuck Erzsébet országgyűlési képviselő (LMP)

Dr. Tóth Bertalan országgyűlési képviselő (MSZP)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 43 perc)

### **Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása**

BÁNKI ERIK (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Sok szeretettel köszöntök mindenkit a Gazdasági bizottság mai ülésén. Elnézést kérek a késésért, de miniszterelnök úr az Európai Tanács ülése előtti egyeztetésre hívta össze a bizottsági elnököket, amely ülés még tart, és nem tudtam korábban eljönni.

Képviselőtársaim írásban megkapták a mai ülésre szóló meghívót. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban van-e észrevételük. *(Jelzésre:)* Igen. Tóth Csaba alelnök úré a szó.

TÓTH CSABA (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. A tervezet első napirendi pontja a postai szolgáltatásokról szóló törvény módosítása lenne. Miután napvilágra került, hogy a Nemzeti Adatvédelmi és Információs szabadság Hatóság elnöke, Péterfalvi Attila alkotmányellenesnek minősítette ezt a módosítást, ezért azt szeretném javasolni, hogy vegyük le a napirendről ezt a pontot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Van-e további kérdés vagy észrevétel a napirend kapcsán? *(Senki sem jelentkezik.)*

Elsőként a módosító javaslatról kérnék szavazást. Kérdezem, hogy ki az, aki alelnök úr módosító indítványával egyetért, miszerint a postai szolgáltatásokról szóló első napirendi pontot vegyük le a napirendről. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Egy igen. Ki az, aki nem ért ezzel egyet? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a bizottságunk határozatképes, és ezek szerint akkor 1 igen és 10 nem szavazat mellett a bizottság alelnök úr javaslatát nem fogadta el.

További módosító indítvány nem érkezett. Kérdezem, hogy ki az, aki a napirendi pontokkal ebben a formában egyetért. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Tíz igen. Ellenvélemény? *(Szavazás.)* Tíz igen és 1 ellenvélemény mellett a bizottság a napirendi javaslatot elfogadta.

### **A postai szolgáltatásokról szóló 2012. évi CLIX. törvény módosításáról szóló T/8829. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Meg is kezdjük akkor a napirendi pontok tárgyalását. Elsőként tehát a postai szolgáltatásokról szóló 2012. évi CLIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk, amely Németh Szilárd képviselő úr önálló indítványa. Úgy látom, hogy a képviselő úr nincs jelen az üléssteremben. Viszont a benyújtókhöz csatlakozott Galambos Dénes képviselő úr, ezért az előterjesztők nevében neki adom meg a szót.

### **Dr. Galambos Dénes előterjesztése**

DR. GALAMBOS DÉNES (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. A Tóth Csaba alelnök úr által felvetett kérdésre majd szeretnék kitérni röviden. Nem egyforma az olvasási meg értelmezési készségünk, azt hiszem, ebben vita lesz közöttünk - már van is -, hiszen kezemben tartom, illetve olvastam Péterfalvi Attila úr írásbeli álláspontját, amelyre majd röviden kitérek, de nyilván lesz lehetőség a

törvényjavaslat - ha tárgysorozatba vesszük a döntéssel - általános vitájában erre a dogmatikai kérdésre kitérni. Én ebbe nem szeretnék részletesebben belemenni. Most a tárgysorozatba vételnek nem az a tárgya, hogy kifejtsük a véleményünket az alkotmánnyal való összefüggésekkel kapcsolatban, erre az általános vita fog szolgálni.

A Németh Szilárd képviselőtársunk és utána csatlakozóan jómagam által beterjesztett javaslatnak az alapvető célja - ez megfogalmazódott a részletes indokolásban -, hogy a módosítás az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvénnyel való összhang megteremtését kívánja szolgálni. Ez egyrészt azt eredményezi, hogy a jelenleg hatályos, a hivatalos iratokra vonatkozó indokolatlan szűkítést feloldja, másrészt az állami vagyon védelme és az Alaptörvény M. cikk (2) bekezdésében garantált tisztességes gazdasági verseny érvényre juttatása érdekében konkretizálja azokat a helyzeteket, amelyekben az állami vagyonnal való gazdálkodás körében az adatnyilvánosság a piaci verseny szempontjából aránytalan sérelemmel járna.

Ennyit szerettem volna az írásbeli indokolásból itt idézni. Ami a dolog lényege, amit szeretnék kiemelni a törvényjavaslat kapcsán, hogy a Magyar Posta kétféle tevékenységet végez. Végzi az egyetemes szolgáltatási tevékenységet, tehát a klasszikus értelemben vett tevékenységét, illetve állami vállalként végzi a gazdálkodást. Azt gondolom, hogy ebben a körben a javaslat sem tartalmaz mást, az adatok nyilvánosságra hozatalának itt van helye.

Van a másik szegmens, a piaci tevékenység. Tehát azt gondolom, hogy azzal mindenképpen meg kell barátkozni - nem egy éve vagyunk piacgazdaságban, most már hosszú évek óta -, hogy az adatigénylés nem járulhat hozzá ahhoz, hogy valaki indokolatlanul versenyelőnybe kerül egy olyan területen, ami a másik szegmense a Magyar Postának, a piaci tevékenység. Példát mondok, a csomagküldés területén, egy adatközlés kikényszerítésével, például mennyiért küldi a posta a csomagokat, azt hiszem, hogy roppant triviális azt megérteni, hogy versenyhátrányba kerülne, illetve veszteséget okozna az adófizetőknek az, ha ezen adatok alapján valaki úgy indulna egy versenyben, ami torzítaná. Ilyen helyzet nem lehet célja a magyar kormánynak és az adófizetőknek, azt gondolom.

Röviden rátérve arra, amit alelnök úr az ülés elején jelzett. Alelnök úr, végigolvastam Péterfalvi Attila elnök úr írásbeli álláspontját, és annak a harmadik pontja, értelmezésünk szerint, értelmezésem szerint - Németh Szilárddal közös álláspontunk - azt az egyenesen levonható következtetést, hogy alkotmányellenes, nem fogalmazza meg. Itt most csak szeretném tézisszerűen felhívni a figyelmet, a 3-as pont egy elég hosszú bekezdés, az általános vitában nyilván részletesen kifejtjük az ezzel kapcsolatos álláspontunkat. Nincs sem tételelesen, nem is fogalmazhatja meg az elnök úr nyilván az Alkotmánybíróság helyett, de az általa kifejtetteket mi nem értelmezzük úgy, hogy alkotmányellenes lenne.

Röviden ennyi lenne a törvényjavaslat indoka. Ha az általános vitában odajutunk, akkor várjuk a hozzászólásokat, és nyilvánvalóan a szakbizottságokban még ez egy kört fut. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. További észrevételek, kérdések? *(Jelzésre:)* Tóth Csaba alelnök úré a szó.

### **Kérdések, észrevételek, válaszok**

TÓTH CSABA (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Akkor, hogy tudjuk közösen értelmezni azt az ominózus mondatot, az így hangzik: „A közpénzek felhasználására vonatkozó információk az Alaptörvény szerint is közérdekű adatok, ezért a javaslat, amely kivenné őket a körből, alkotmányellenes.” - írta le Péterfalvi Attila. Szerintem ez teljesen egyértelmű, úgyhogy nem tudom, hogyan értelmezik ezt másképp, de ezt egyértelműen így kell értelmezni, és ezért is javasoltam, hogy ne tárgyaljuk ezt ma. Köszönöm szépen. *(Z. Kárpát Dániel megérkezik az ülésre.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tóth Bertalan képviselő úr is kér szót. A bizottságnak szavaznia kell arról, hogy olyan képviselőnek, aki nem tagja a bizottságnak, szót ad-e. Először megkérdezem, hogy van-e még a bizottsági tagok közül valakinek véleménye vagy kérdése. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor kérdezem, hogy hozzájárulnak-e a bizottsági tagok ahhoz, hogy Tóth Bertalan képviselő úr szót kapjon. *(Szavazás.)* Egyhangú döntés. Öné a szó, képviselő úr.

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr, és köszönöm szépen a bizottságnak a szavazatot és a lehetőséget, hogy néhány kérdést föltegyek az előterjesztőnek, hiszen valóban egy bizottsági ülés arra való, hogy a tárgysorozatba vételnél megkérdezze a képviselő, hogy miért kerül ide, és miért kerül ez a kérelem benyújtásra a bizottsághoz.

Nagyon röviden annyit, hogy a törvény indoklásában az információs szabadságról szóló törvénnyel való összhang megteremtése a cél, az én álláspontom az, hogy ez a javaslat ütközik az információs szabadságról szóló törvénnyel, hiszen az ma is lehetőséget ad a bíróságok számára, hogy egy adategénylési perben mérlegeléssel eldöntsék, hogy egy nem állami, hanem piaci területen működő, állami tulajdonban lévő gazdasági társaság által megkötött szerződések és bizonyos adatok mikor üzleti érdek miatt nem kiadhatók, és mikor nem áll fenn ez a kérdés. Tehát tulajdonképpen ez a javaslat most durva beavatkozás a bírósági eljárásokba, és erre utalva az én személyes álláspontom is az, hogy alkotmányellenes, az Alaptörvénnyel is ütközik, az információs szabadságról szóló törvény rendelkezéseivel is ütközik, és korlátozza a bíróságot abban a mérlegelésben, hogy adott ügyben, egy konkrét ügyben eldöntse, hogy egy állami vállalat tevékenysége mikor része az üzleti titoknak, és mikor nem.

De a kérdéseimet szeretném föltenni ez előterjesztőnek, miután Galambos képviselőtársam csatlakozott ehhez. Miért pont a Magyar Posta tevékenységét kívánja, úgymond, nem közérdekűvé tenni vagy a Magyar Posta bizonyos tevékenységeit nem közérdekűvé tenni, hiszen rengeteg más állami vállalat is működik, amely nemcsak konkrét közvetlen állami feladatot lát el? Most nyertem egy pert a Magyar Nemzeti Bankkal kapcsolatban, ott alapítványi pénzek kezelésénél mondta ki a Fővárosi Ítéletábrla, hogy közpénzt kezel az alapítvány, ezért közérdekű adatnak minősül. Tehát miért pont a postát szemelte ki az előterjesztő erre a törvényjavaslatra? A Magyar Posta azt nyilatkozta, hogy ő nem nyilatkozik, tehát neki nincs köze ehhez a törvényjavaslatához, tehát valószínűleg nem a Magyar Posta kezdeményezte ezt a törvényjavaslatot. Tehát mi indította meg Németh Szilárdot vagy akár Galambos képviselőtársamat abban, hogy épp a postával kapcsolatban hozzon egy ilyen törvényjavaslatot. Ez valamilyen belső ihletés volt, ami őket megszállta,



hogy most a Magyar Posta tevékenységét, legalábbis a nyilvánosság szempontjából annak nyilvánosságát mindenképpen korlátozni kell?

Van-e olyan konkrét üzleti tevékenysége a Magyar Postának - nem állami, hanem piaci tevékenység -, amely miatt most ez a törvényjavaslat benyújtásra került, vagy van-e olyan, kormányzat részéről megszületett szándék - a Miniszterelnökség az, amely felügyeli a Magyar Postát -, tehát onnan jött-e ez az úgynevezett megrendelés, hogy egy ilyen törvényjavaslatot tárgyaljon a parlament? Szeretném megkérdezni, hogy milyen probléma vagy kinek származna abból piaci előnye, ha a Magyar Posta üzleti tevékenységével, tehát nem állami, piaci tevékenységével kapcsolatos szerződések vagy adatok nyilvánosságra kerülnek. Tehát ki a Magyar Posta versenytársa? Tudjuk, hogy a Magyar Postán még milyen más egyéb befektetési tevékenység, számlavezetési tevékenység van, amit több mint háromezer postai hivatalban folytat. Tehát melyik az az intézmény vagy cég, amely versenytársa tud lenni a postának mondjuk ilyen tevékenység során? Szeretném megkérdezni, hogy például a Posta, amilyen szerződést kötött például az FHB Kereskedelmi Bank Zrt. 49 százalékos tulajdonrész megvásárlásával kapcsolatosan, tehát, ha ez a szerződés nyilvánosságra kerülne, akkor ebből milyen piaci hátránya lenne a Magyar Postának, illetve amikor a Magyar Posta az FHB nyíltan működő részvénytársaság részére a Magyar Posta Befektetési Zrt. felét értékesítette, és ha ez a szerződés például nyilvánosságra kerülne, akkor ez milyen versenyelőnyt vagy -hátrányt nyújtana a Postának vagy valamilyen konkurenciának.

Az utolsó kérdésem, hogy miért nem bíznak az előterjesztők a magyar igazságszolgáltatásban, hogy a bíróságok ezt el tudják dönteni, hogy mely adatok, azok, amelyek üzleti titkot képeznek és melyek nem, miért kívánnak ilyen módon beavatkozni az igazságszolgáltatási eljárásba. Van-e valamilyen bírósági eljárás folyamatban, amiért most fontos ez a törvényjavaslat, és amiért a törvényjavaslat folyamatban lévő ügyekre is alkalmazni kívánja az új rendelkezéseket? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Z. Kárpát Dániel alelnök úr jelentkezett. Öné a szó.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Nagy tisztelettel két rövid kérdéssel fordulnék az előterjesztőhöz, amivel szeretném gazdagítani a vita során elhangzott ellenérveket.

Az első az lenne, hogy ki lesz a következő, a Magyar Nemzeti Bank, adott esetben az MVM vagy pedig a Szerencsejáték Zrt, illetve ha ez a kérdésem rossz irányú vagy annak minősítik, akkor ki merik-e jelenteni, hogy az infotörvény hatálya alól további ágakat, további cégeket nem vesznek ki, és ez a kategorikus kijelentés itt ma elhangozhat-e. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Mivel további hozzászólásra nem érkezett igény, ezért Galambos Dénes képviselő úrnak megadom a szót.

DR. GALAMBOS DÉNES (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tóth Csaba alelnök úr, illetve Tóth Bertalan kérdése összefüggött a tekintetben, hogy miért kerül sor most erre a törvénymódosításra, és hogy van-e erre vonatkozólag olyan folyamatban lévő ügy, amely folyamatban lévő ügyekre is kiterjesztené. Nem, nincs tudomásom róla. Ez egy jogtechnikai megoldás a tekintetben, hogy a jogszabály

hatályát, ha van folyamatban lévő ügy, azokra is kiterjesszük. De nincs konkrét ügrről tudomás.

Ami a törvényjavaslat indoka, az a következő. Próbáltam utalni arra, hogy vannak azok a szolgáltatások, amelyek üzleti alapú szolgáltatások, tehát nem az egyetemes szolgáltatási tevékenységgel függenek össze, s ha figyeltek képviselőtársaim, akkor példaként hoztam a csomagküldést. Azt gondolom, hogy ez a szegmens lehet az, ahol meg lehet próbálni azt az... Egyébként évek óta felmerült már az a kérdés, hogy hogyan lehetne piaci alapon szervezni a csomagküldési tevékenységet. Nincs más indoka jelen pillanatban, egy technikai felkészülés is lehet arra, hogy hogyan lehet ezt a szolgáltatást piaci alapon jobban nyújtani. Én továbbra sem vagyok meggyőzve arról, hogy egy adatkérés alapján kimenő árkalkuláció nem torzítaná-e a versenyt a Magyar Postán, erről annyira nem győztek meg, majd ha az általános vitában még konkrétabban elhangzanak, akkor esetleg, de nem gondolnám, hogy meg tudnak győzni e tekintetben. Bár várjuk meg az általános vitában a szcenáriókat.

Az FHB vonatkozásában a képviselő úr kérdésére nem tudok válaszolni, nem motivált az FHB-s kérdés sem, annak a tartalmát én nem ismerem, tehát nem tudok összefüggést hozni a mostani előterjesztés és az FHB-s szolgáltatás között.

Ugyanezt tudom mondani Z. Kárpát Dániel kérdésére, hogy nyilván nem fogom azt mondani, mert nem tehetem meg azt, mert amikor megyünk előre a gazdasági élet különböző területein, akkor nem lehet előre megmondani, hogy milyen szabályozási területtel kell foglalkozni, de azt gondolom, hogy akkor menjünk át a hídon, amikor odaérünk, tehát ha olyan témák jönnek, akkor szívesen beszálok én is ebbe a polémiába. Tehát nem egy következő állami vállalat motiválta ezt a trójai falovat, ha így gondolná képviselő úr. Tulajdonképpen azt mondom, hogy ebben a szegmensben én a csomagküldéssel kezdeném igazából, és majd meglátjuk, hogy onnan hova fogunk továbblépni. Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Szavazás következik. Ki az, aki a tárgysorozatba vételét támogatja a most tárgyalt törvényjavaslatnak? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ez 10 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Három nem. Tíz igen, 3 nem mellett a bizottság támogatja a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét.

Bocsánat! Egy dolgot elfelejtettem, elnézést. A kormány részéről Bartal Tamás, a Miniszterelnökség helyettes államtitkára vesz részt az ülésen. Van-e kormány- vagy minisztériumi álláspont ebben az ügyben, államtitkár úr, ha ebben segítene nekünk.

DR. BARTAL TAMÁS helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen, elnök úr. Tárcaálláspontot tudok ismertetni. Természetesen a tárgysorozatba vételt támogatjuk, és engedjük meg, hogy néhány gondolatot az itt, a képviselő urak által elmondottakhoz hozzátegyek.

Azt az előterjesztő nagyon pontosan rögzítette - és ezzel teljes mértékben egyetértek -, hogy a Magyar Postának kétfajta tevékenysége van, az egyik az egyetemes szolgáltatás, amelyben egyedül látja el ezt a tevékenységet, a másik tevékenység pedig a verseny piacon való részvétel, nagyon pontosan mondta a képviselő úr, például a csomagküldési tevékenység.

Azt gondolom, hogy a mostani szabályozást mindenképpen meg kell változtatni. A mostani szabályozás logikátlan, hiszen a mostani szabályozás

éppenséggel azt írja elő, hogy az egyetemes postai szolgáltatásra vonatkozó adatokat közérdekű adatokként nem kell kiadni, ezzel szemben a versenypiaci tevékenységre vonatkozó adatokat ki kell adni. Azt gondolom, hogy ezt a logikát mindenképpen meg kell fordítani. Tehát ez a javaslat nemhogy nem szűkíti, hanem egyenesen tágítja azoknak az adatoknak a körét, amelyeket ettől fogva közérdekű adat körében ki fog tudni adni a Magyar Posta mindenki számára, aki közérdekű adatot fog igényelni a postáról.

Azonkívül az alkotmányellenességről szeretném elmondani, hogy megítélésünk szerint ez a javaslat teljes mértékben összhangban van mind az Alaptörvénnyel, mind pedig az infotörvénnyel. Miért mondom ezt? Az Alaptörvény biztosítja a tisztességes verseny feltételeit minden vállalkozás számára, így az állami társaságok számára is. Ebbe beleértendő az üzleti titokhoz való jog. Egyrészeről.

Másrészeről minden társaság, így az állami társaságok számára alapvető kötelesség a nemzeti vagyonnal való felelős gazdálkodás. Az Alkotmánybíróság több határozatában egyértelművé tette, hogy a közérdekű adatokkal való gazdálkodás és azoknak a kiadása bizonyos esetekben korlátozható, az arányosság elve mentén. Az infotörvény már most is lehetővé teszi, hogy üzleti titokra való hivatkozással meg lehessen tagadni adatok kiadását, ám a postatörvény - és ezért van szükség ennek a törvénynek a módosítására - jelenleg éppen ezzel ellentétes szabályozást tartalmaz, hiszen nem teszi lehetővé, hogy abban a szegmensben, ahol valóban a Magyar Posta versenypiacon van és versenytársai vannak, erre való hivatkozással, üzleti titokra való hivatkozással megtagadhassa, illetve korlátozhassa bizonyos tekintetben az adatok kiadását. Az igazságszolgáltatás pedig nem tud mást tenni, mint a törvényeket alkalmazni.

Tehát a képviselő úr kérdésére azt tudom mondani, hogy azért szükséges a jogszabályok módosítása, mert a bíróságok jogalkalmazók és nem jogalkotók, tehát ők mindig csak az aktuális hatályos törvényeket tudják végrehajtani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár úr, a kiegészítéseket, illetve a tárca álláspontját, amely szerint támogatják a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Ezzel az első napirendi pontot lezárjuk.

**Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvénynek a tömegközlekedést biztosító cégek pénzügyi nehézségei könnyítése érdekében szükséges módosításáról szóló T/8342. számú törvényjavaslat  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a következő napirendi pontunkra, amelynek keretében az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvénynek a tömegközlekedést biztosító cégek pénzügyi nehézségei könnyítése érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk, mely javaslatot Hegedűs Lorántné és Szilágyi György képviselők nyújtották be. Hegedűs Lorántné képviselő asszony itt van a bizottság ülésén, úgyhogy mint előterjesztőnek, meg is adom neki a szót.

**Hegedűs Lorántné előterjesztése**

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Az általános indokolásban leírtuk az indokainkat, érveinket. Ezt külön nem kívánom

most megismételni. Mindenesetre egy rövid momentummal mégiscsak hadd egészítsem ki. Z. Kárpát Dániel képviselőtársammal a napokban vettünk részt Salgótarjánban több lakossági fórumon, standoláson és az ottani kampányban, intézménylátogatásokat is végeztünk, és ennek kapcsán tudtunk tájékozódni közvetlen közlekedésről is arról a helyzetről, amiben egy megyei jogú város jelenleg van.

Ebben a kérdéskörben, ami ezt a törvénymódosítást is illeti, még a következő, 11 órakor kezdődő Költségvetési bizottságban is lesz szó a tömegközlekedési vállalatok nagyon nehéz helyzetéről. Salgótarjánban is láthattuk, hogy bizony a lét, nem lét kérdése az, hogy itt most azonnali beavatkozás történjen. Ugye tudjuk, hogy részben az államnak kötelessége, részben pedig kötelező veszteségfinanszírozás keretében az önkormányzatnak kötelezettsége megtéríteni ezen tömegközlekedési vállalatoknak a veszteségét, de ezzel együtt akkor az önkormányzatok is ellehetetlenednek, ha nem próbálunk nekik valamilyen külső segítséget nyújtani.

Ami a BKV-t illeti, azt pedig ugye annak idején, amikor a decemberi vitája volt a forrásmegosztási törvény módosításának, akkor azt úgy tálalta Rogán miniszter úr, mintha az egy fantasztikus végső és mindenekre kiható jó megoldás lenne, aztán pillanatokon belül bebizonyította az élet, hogy erről szó sincsen. Tehát ez a pár milliárdos segítség, ami ilyen módon a BKV-t illetné meg, abszolút nem elég arra, hogy megoldja a kérdését ennek a tömegközlekedési vállalatnak. Az előttünk fekvő javaslat is csak körülbelül tízmilliárdos pluszsegélyt nyújthatna, de valljuk be, hogy ez még mindig a négyszerese annak, amit Rogán miniszter úr javasolt volna. Tehát én azt gondolom, hogy ez igenis jelentősen és érdemben be tudna pótolni egy nagyon nehéz helyzetben lévő vállalat finanszírozásába. Köszönöm szépen. Ennyit gondoltam volna elmondani.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Kérdezem képviselőtársaimtól, hogy van-e a javaslattal kapcsolatos észrevételük, megjegyzésük. *(Jelzésre:)* Mengyi Roland alelnök úr!

### **Kérdések, hozzászólások, válaszok**

DR. MENGYI ROLAND (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Az előterjesztő képviselő asszonynak csak egy kérdést szeretnék feltenni, hogy miért gondolja azt, vagy hogy van az összefüggés abban, hogy az áfacsökkenés a tömegközlekedési cégek esetében, tehát a viteldíj esetében segítené a cégek likviditását. Tehát mi az összefüggés?

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik) előterjesztő: Ahogy láthatja a képviselő úr is, a törvényben is, illetve az indokolásban is leírtuk részletesen, hogy ez a pluszbevétel, ami ilyen módon keletkezne az önkormányzatoknál, ott maradna. Tehát nyilvánvalóan ez azt is jelentené egyben, hogy a menetdíjbevételük nem csökkenne, hiszen ez az összeg ott maradhatna az egyes vállalatoknál.

ELNÖK: Köszönöm. Z. Kárpát Dániel alelnök úr kért szót. Öné a szó, alelnök úr.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Nagyon röviden a képviselői felvetésre is reagálva, az általános indokolásból kiderül, hogy ezen kiváló javaslat a BKV-ra való hivatkozás esetében menetdíjbevételből 50

milliárdos bevételt jelöl meg, ami után 12,5 milliárd forint áfát volt köteles befizetni a költségvetésbe az érintett cég. Ugyanilyen alapon, ha Hegedűs Lorántné kiváló indítványát támogatja a bizottság, majd pedig a parlament is, elmondható, hogy teljesen aszimmetrikus, logikátlan gazdasági rendszer szűnne meg és térne vissza a normális kerékvágásba, hiszen jelen pillanatban az tapasztalható, hogy ezek a cégek, a hasonló társaságok rendre költségvetési kipótlásra szorulnak, miközben a költségvetésbe egy másik irányból visszacsorgatják azokat az áfabevételeket, amelyek alacsonyabb voltak esetében teret engednének különféle fejlesztésekre, szinten tartásra, építő, normális gazdasági folyamatokra. Tehát azt látjuk, hogy ez a kettős irányú cirkuláció teljesen értelmetlen és logikátlan a jelenlegi formájában, ugyanakkor a folyamatos költségvetési kipótlások indokolttá teszik a beavatkozást, ezért nagy tisztelettel arra kérjük a tisztelt bizottsági tagokat, hogy támogassák ezt az indítványt.

ELNÖK: Köszönöm. Mengyi Roland alelnök úr!

DR. MENGYI ROLAND (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tehát, ha jól értem, a lakosság költségeinek csökkentését ez a javaslat nem eredményezné, ugyanakkor átrendezné a tömegközlekedési vállalatok állami finanszírozásának struktúráját.

ELNÖK: Igen? *(Dr. Mengyi Roland: A jegyzőkönyv számára...)* Valóban erről van szó. Rögtön megadom a szót az előterjesztőnek pontosításra. Hegedűs né képviselő asszony!

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik) előterjesztő: Bizony.

ELNÖK: Ez sommás vélemény, köszönjük. További hozzászólás, észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

### **Határozathozatal**

Kérdezem, ki az, aki támogatja a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* Három igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem. A bizottság nem támogatta a javaslat tárgysorozatba vételét. Köszönöm szépen Hegedűs Lorántnének, hogy előterjesztőként a bizottság munkáját segítette.

### **Az alapvető élelmiszerek árának csökkentése érdekében az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény módosításáról szóló T/8371. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

A következő napirendi pontunk az alapvető élelmiszerek árának csökkentése érdekében az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, amely Tóbiás József és Gógös Zoltán képviselők önálló indítványa. Megkérem kollégáimat, szóljanak Gógös képviselő úrnak. *(Megtörténik.)* Gógös képviselő úr futva érkezik, sportosan. E tárgykörben nem először járul a bizottság elé. Köszönöm szépen azt a rendületlen kitartását képviselő úrnak, hogy minden alkalommal, amikor napirendre kerül az ügy, akkor önnel találkozhatunk, úgymint meg is adom a szót.

## **Gőgös Zoltán előterjesztése**

GŐGÖS ZOLTÁN (MSZP) előterjesztő: Köszönöm, nekem is élmény. Nyilvánvaló, hogy azért terjesztettem be ezt a javaslatot ismét, mert egy kicsit új helyzet van. Annyiban van új helyzet, hogy a kormány elég hosszú vajúdas után azért belátta, hogy a lakosságot érintő ügyben is kellene áfacsökkenés, mert az eddigiek, amik az élelmiszereket érintették - a fél birka, fél kecske meg negyed marha -, nem annyira tipikusan lakossági áfacsökkenések voltak, ez viszont egyértelműen az. Még egy új helyzet van szerintem a dologban, hogy az is bebizonyosodott, amitől a kormány félt, és mindig ez volt az elutasításnak az egyik indoka, hogy a kereskedők le fogják ezt nyelni. Azt mondtam én mindig, hogy ekkora volumen nagy valószínűséggel ilyen piaci verseny keretei között nem tudnak lenyelni, és az élet, most már mondhatom azt, nagyjából másfél hónap után igazolta, hogy azok az, úgy mond, tiszta lapokkal játszó forgalmazók, akik korábban sem az áfacsalásos körből szerezték be a termékeiket, egyértelműen átengedték ezt a nagyjából 17 százalékos - hiszen ez lefele, úgy gondolom, hogy egy viszonylag egyszerű számítás - árcsökkenést a lakosságnak.

Ahol nem jelent ez meg, ott véletlenül érdemes körülnézni, ugyanis ez azokon a helyeken nem jelent meg, ahol korábban nem áfaterhelten vásárolták az élelmiszert, aminek jelentős része külföldről származik, hiszen az áfacsalásnak pont az a lényege, hogy az Európán belüli különbözetet használják ki a különböző ügyeskedők. Azt is látjuk, hogy komoly élelmiszerbiztonsági kockázatokat is okozott és okoz a mai napig azokon a területeken, ahol ez még nem ilyen alacsony volumen, mert nyilván hivatalos helyeken azért ezt nehezebb végezni, tehát általában ez illegális és feketekörnyezetben van.

Az is látjuk, hogy a szakma szereplői, a többi szakágazati szereplő is követelik ezt a fajta lépést. Ez igaz a tejágazatnál egyértelműen, amely amúgy is egy nagyon komoly válsághelyzetet él át, és nagyon rontja a pozícióját az ellenőrizetlen és csalással beérkező import. A baromfisoknál az a probléma - ezt elmondtam a múltkor is, amikor már a sertés tudott volt, hiszen azt elfogadtuk a költségvetési vitában még tavaly -, hogy nem lehet eltolni a fogyasztást egyik helyről a másikra. Látható ennek a jele, tehát van visszaesés baromfitermékeknél, és nagyon-nagyon egyértelmű növekedés a sertésnél, ami a sertésnek nyilván jó, de miután Magyarországon az alacsonyabb jövedelmi szint miatt inkább baromfitermékek fogyasztása volt a nagyobb volumen - a kettő legfontosabb élelmiszerről beszélek nyilván, de a baromfi volt a nagyobb -, ezért ott is folytatni kellene.

A másik, hogy csálásban leginkább érintett ágazat még a zöldség-gyümölcs, ezeket mindenképpen abba a körbe kéne rakni, hogy ne legyen értelme Franciaországból vagy akár Lengyelországból becsempészni burgonyát. Nap mint nap látom az utak szélén a 80-90 forintos burgonya árusítását, ami azt se tudjuk, hogy vírusos-e vagy nem, esetleg hibás vetőmag, amit utána pedig élelmiszer-fogyasztási körbe fognak bevinni, mert az emberek megveszik, ez teljesen világos.

Úgyhogy én arra kérném a képviselőtársaimat, miután a kormány is tett jelzéseket, hogy ezen az úton menni fog tovább, hogy most ne a kommunikációs részét nézzék az ügynek, és ne, mondjuk, háromhavonta legyen egy áfacsökkenés, mert meggyőződésem, hogy ez a folyamat végig fog menni, és ez egyértelműen pozitív lehet, de miután én tudom, hogy ebből annyiszor lehet politikai tőkét kovácsolni, ahány lépést megtesznek, ebben most venni kell egy nagy levegőt, és azon az

átmeneti, mondjuk 2-3 hónapos kiesésen, amit egy ilyen ügy esetleg költségvetési oldalon okoz, azon túl kellene lépni, és meg kellene lépni ezeket a lépéseket.

Az én javaslatomban még ezenkívül bent van a tojás meg a kenyérféleségek. A kenyérnél, tejnél 18-ról kellene levinni 5 százalékra, az egy kisebb volumenű kiesés, és az egészséges életmód miatt az édesvízi halaknál is. Ha valaki megnézte ezt a javaslatot, látszik, hogy semmilyen luxuscikk nincs benne, tehát sem az egzotikus gyümölcsök, sem az egzotikus sajtok és különböző különleges élelmiszerek, azokra ez nem vonatkozik.

Azt kérem, hogy kezdjük el ennek a tárgyalását, hogy egy kérielt javaslat lehessen itt a tavaszra. Az lenne a jó, ha két-három főterméknél még húsvét előtt ez megtörténne. Azt tudom, hogy ahhoz egy gyors döntés kellene, de azért csinált ez a parlament már egy-két nap alatt ennél kisebb ügyekben is gyors döntéseket. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e hozzászólási igényük ehhez a javaslathoz. *(Jelzésre:)* Hadházy Sándor képviselő úré a szó.

### **Kérdések, hozzászólások, válaszok**

HADHÁZY SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Én azt látom, hogy az MSZP politikusai ellenzékben máshogy gondolkodnak, mint kormánypárton, hiszen a kormánypárti időszakban több alkalommal sikerült az élelmiszerek áfáit emelni, most ellenzékben egy ellenkező folyamat élharcosai kívánnak lenni.

Szeretném elmondani, hogy a kormányzat elkezdte az élelmiszerek áfájának a csökkentését. Egy nagyon jelentős lépést tett. Szeretnénk megismerni ennek a hatását, hogy a piaci szereplők hogyan reagálnak erre és ténylegesen milyen tartós élelmiszerár-csökkenést eredményezhet ez, hiszen két célt szeretnénk elérni. Az egyik az, hogy a lakosság megélhetési körülményei javuljanak, magyarul az árak elfogadható szinten maradjanak, a másik rendkívül fontos gazdasági cél, hogy a gazdasági szereplők, az élelmiszer-gazdaság szereplői megfelelő és biztonságos körülmények között tudják tevékenységüket folytatni.

Ebből adódik az, hogy én azt gondolnám, hogy a kormányzat rendelkezik azzal az információval, hogy az egyes lépések milyen hatást váltanak ki, és egészen biztos vagyok benne, hogy kiszámíthatóvá kell tenni ezt a folyamatot. Megjegyzem, hogy a kormány összességében adócsökkentést eredményező adószervezet-átalakítás részeként csökkentette az élők munkát sújtó elvonásokat, mely összességében javította a hazai szereplők pozícióit, és ez a javaslat figyelmen kívül hagyja azt is, hogy a helyettesítő termékeknek azonos áfakulcs alá kellene esniük.

Úgyhogy én azt gondolom, hogy ilyen formában ez a javaslat nem megfelelőképpen kérielt, és éppen ezért általános vitára nem tartom megfelelőnek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Amennyiben nincs további hozzászólási igény, akkor előterjesztőként Gógös Zoltánnak adom meg a szót.

GÓGÖS ZOLTÁN (MSZP) előterjesztő: Csak egy gyors reakció képviselőtársamnak. Ha úgy gondolják, én beterjeszthetem azt a javaslatot is, amit 2009-ben a gazdasági válság kellős közepén nyújtott be a Fidesz-frakció Font Sándor aláírásával, ami egy 700 milliárdos lyukat ütött volna azonnal a költségvetésen,

ugyanis a kaviártól a homárig mindenre 5 százalékos áfát javasoltak. Tehát arról, hogy mi történik hat év után, azt gondolom, hogy fölösleges beszélni, mert azért időközben a világ is továbbment, és azt is látjuk, hogy nem mi, hanem a kormányzat szereplői, háttérintézményei írják le az ezermilliárdos nagyságrendű csalást. Ez egy üzletág lett, és akkor lenne talán hiteles, amit elmondott az áfaügyről, ha a 25 százalékos áfakulcsról nem fölfelé emelték volna az áfát, hanem lefelé, amikor kormányra kerültek, mondom, egy 700 milliárdos csomag után.

Hogy mennyire kiérlelt ez a javaslat. Ez a javaslat a szakmai szereplőkkel közösen került kidolgozásra, nem most, hanem 3-4 évvel ezelőtt. Az összes terméktanács véleményével találkozik, és pontosan azokról a termékkörökről van benne szó, amelyek a magyar mezőgazdaság versenyképességét leginkább befolyásolják, illetve azokról, ami a legnagyobb fogyasztás.

Én azzal vitatkoznék, képviselő úr, de nem ennek az előterjesztésnek a tárgya, hogy az élőmunkaterhek adója kinél csökkent. Igen, csökkent a felső tízezernél, de mondjuk, csak jelzem, hogy 2010 előtt a minimálbéren nem volt adó, úgyhogy ott biztos nem csökkent az adója. Köszönöm szépen. Ennek ellenére várom a pozitív döntést.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Szavazásra teszem fel. Ki az, aki támogatja Gógös Zoltán és Tóbiás József képviselő urak közös indítványának tárgysorozatba vételét? *(Szavazás.)* Három igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem. A bizottság tehát nem támogatta a tárgysorozatba vételt. Köszönöm szépen Gógös Zoltán képviselő úrnak, hogy a bizottság elé fáradt, és segítette munkánkat.

### **Egyes törvényeknek az igazságosabb közteherviselés érdekében szükséges módosításáról szóló T/8485. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

A következő napirendi pontra térünk át. Egyes törvényeknek az igazságosabb közteherviselés érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat, melynek benyújtója Schmuck Erzsébet képviselő asszony. Meg is adom a szót önnek, képviselő asszony.

### **Schmuck Erzsébet előterjesztése**

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Különösen aktuális most a javaslatom, ugyanis sztrájkhangulat van több ágazatban, aminek fő oka az elfogadhatatlanul alacsony bérek. Szombaton a pedagógustüntetésen, ahol több tízezer ember volt jelen, ahol nemcsak a pedagógusok tüntettek, hanem ott voltak mások is, sokszor elhangzott, hogy az alacsony munkabérek miatt nem lehet megélni. Nem elég a néhány ezer forintos minimálbér-emelés, az alacsony bérek miatt sok-sok képzett ember hagyja el az országot, ami nagyon sokba kerül az országnak.

Mi úgy látjuk, hogy az egykulcsos adó megbukott, ezt a kormánynak is most már be kellene látnia. Az LMP a dolgozóiszegénység-csomagjában már javasolta a többkulcsos személyi jövedelemadó visszaállítását, de ezt a dolgozóiszegénység-csomagot nem fogadták el, ezért most külön is javaslatot teszünk, teszünk a többkulcsos személyi jövedelemadó visszaállítására.



Nem akarom ezt ismételni, de a lényeg az, hogy a minimálbérig adómentes, 0 százalékos, a minimálbér és az átlagbér között 12 százalékos, és az átlagbér fölött pedig 24 százalékos sávot javasolunk. Emellett még fontosnak tartjuk a járulékok csökkentését is, éppen ezért a munkavállalói járulékokat 18,5 százalékról 12 százalékra csökkentenénk, konkrétan: a nyugdíjjárulékot 10 százalékról 6,5 százalékra, a természetbeni egészségbiztosítási járulékot 4 százalékról 1 százalékra. Mindezek azt eredményeznék, hogy aki minimálbéren dolgozik, az 23 ezer forinttal több nettót kapna, egy átlagbéres nettója pedig 37 ezer forinttal több lenne. Ez eredményezné azt, hogy jelentősebb béremelés történne, és ez bizonyára az elvándorlók itthon maradására is hatással lenne.

A javaslatban az is szerepel, hogy a háromkulcsos adó visszaállítása körülbelül 250 milliárd forinttal terhelné meg a költségvetést, a járulékcsökkenés pedig 630 milliárddal, viszont javaslatot teszünk arra is, hogy ennek megvan a fedezete. Az LMP eddig is a költségvetés során mindig javaslatot tett és a dolgozóiszegénység-csomagjában is, hogy hogyan lehet megteremteni ennek a forrását. Mi úgy látjuk, hogy ez biztosítható tőkejövedelem megadóztatásából, környezethasználati díj emeléséből, itt a szén-dioxid-adó, bányajáradék, áfacsalások is jó fedezet lehetne. Vannak a költségvetésben presztízsberuházások, sőt, ha megnézzük, a képzési költségekből is vannak források. Ugyanis, aki itt marad Magyarországon és nem vándorol el, annak a költségeit itt bent tartjuk, és nem például Angliát gazdagítjuk vele.

A javaslatot jövő év január 1-jétől javasoljuk hatályba léptetni, és a mostani költségvetés elkészítése során nagyon konkrét javaslatokat is meg fogunk tenni annak érdekében, hogy a fedezet biztosítható legyen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Képviselőtársaimat kérdezem, hogy van-e hozzászólási igényük. *(Jelzésre:)* Mengyi Roland alelnök úré a szó.

### **Kérdések, hozzászólások, válaszok**

DR. MENGYI ROLAND (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Az előterjesztés kapcsán úgy látom, illetve a képviselő asszony azt mondta, hogy az egykulcsos adórendszer megbukott. Véleményünk szerint nem, hiszen az elmúlt évek gazdaságpolitikája nemhogy nem bukott meg - és ennek egy jelentős orosz-lánrészét teszi ki az egykulcsos adó bevezetése -, hanem éppen, hogy sikeres.

Ha a bérezésre gondol, amióta az egykulcsos adórendszer bevezetésre került az elmúlt 5-6 évben, 10-11-12 százalékos átlagos reálbér-növekedés volt, ráadásul, ha a foglalkoztatás bővítését nézzük, 2010-ben 11,5, közel 12 százalék volt a munkanélküliség Magyarországon, ma ez már 6,2 százalék. Úgyhogy azt gondolom, hogy ez a típusú gazdaságpolitika és ezen belül is az egykulcsosadó-megoldás, nemhogy nem bukott meg, hanem kifejezetten jól szerepelt, sőt ezzel is sikerült a magyar gazdaságot talpra állítani.

Ugyanakkor az megnyugtató, hogy képviselő asszony szerint - aki maga is látja, hogy ez közel, sőt akár több mint ezermilliárd forintos lyukat ütne, költségvetésibevétel-kiesést jelentene - van olyan erős ma a magyar gazdaság, hogy egy ekkora költségvetési kiesést vagy költségvetésibevétel-hiányt elbírna, van olyan erős ma a magyar gazdaság, hogy a nyugdíjjárulék mértékét 10 százalékról 6,5-re, az egészségbiztosítási járulék mértékét 8,5-ről 5,5-re, és az egészségbiztosítási járulék természetbeni részét 4-ről 1 százalékra csökkentenék. Szerintem valahol ambivalens az

érvelése, ugyanakkor azt gondolom, hogy ez az adórendszer bevált és jól működik, úgyhogy én semmi esetre sem javasolnék ilyen formában hozzászólást. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólási igény? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor én is tennék még egy megjegyzést, mielőtt képviselő asszonynak visszaadom a szót.

Egyetértve alelnök úr korábbi megjegyzésével, én azt gondolom, hogy nincs igazságosabb rendszer, mint az egykulcsos adózás, hiszen az egykulcsos adózás mellett, aki több munkával több jövedelemre tesz szert, többet is adózik. Ez bebizonyosodott egyébként az elmúlt öt évben is, hiszen 2011-ben vezette be a kormány az egykulcsos adórendszert, európai szinten is igen versenyképes adókulccsal, ami egy ezermilliárd forintos költségvetési kiesést jelentett, azaz ennyi pénz maradt a háztartásokban. Láthatóan jó hatást gyakorolt az adóelkerülés csökkentésére, ezért három éven belül visszaemelkedett ugyanarra a szintre a költségvetés adóbevétele, ami azt mutatja, hogy éppen azoknál a magas keresetűeknél, akik egyébként is korábban könnyebben éltek az adóelkerülés lehetőségével, ez az egykulcsos adórendszer és a mértéktartó adókulcs azt eredményezte, hogy itthon tartották a jövedelmeiket és itt adózták le Magyarországon.

A kormány egyébként elkötelezett az szja-csökkentés mellett. 2018-ra, miniszterelnök úr ígérete szerint, egy egyszámjegyű adókulcs lesz, tehát 10 százalék alatt lesz a személyi jövedelemadó, ami azt gondolom, hogy európai szinten is kiemelkedő, és valóban egy olyan szintet jelent, aminél egyáltalán nincs értelme adóelkerülésben gondolkodni, ellenben a többkulcsos adórendszerrel, ahol a legmagasabb adókulcs, amit a képviselő asszony javasolt, 24 százalék lenne, ami azt gondolom, hogy teljesen ellentétes azzal a folyamattal, amit a kormány elhatározott. Nem gondolom, hogy megbukott volna az egykulcsos személyijövedelemadórendszer, sőt azt gondolom, a számok értékelését tekintve, a költségvetési bevételek értékelését tekintve, hogy kifejezetten jó hatással volt Magyarország költségvetésére és így az államháztartásra is. Megadom a szót képviselő asszonynak, hogy válaszoljon az elhangzottakra.

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen. Azt gondolom, hogy a számok ékesen bizonyítják, hogy az egykulcsos adó megbukott. Emlékezzünk arra, amikor bevezették, akkor a legalsó réteg zsebéből százmilliárd forintot vett ki az egykulcsos jövedelemadó bevezetése, és a felső keresetűek zsebébe 500 milliárd forintot tett be. Tehát azt, hogy az ország utána elkezdett szétszakadni, az egykulcsos jövedelemadó felgyorsította. Most önök azzal érvelnek, hogy 16 százalékról 15 százalékra csökkent az egykulcsos személyi jövedelemadó. Ez azt jelenti, hogy aki egymillió forintot keres - éppen államtitkársági beosztású emberek vagy néhány képviselő is -, azoknak a zsebébe havonta tízezer forintot tett az egyszázalékos csökkentés, míg azoknak, akik százezer forintot keresnek, csak ezer forintot.

Be kellene már önöknek látni azt, hogy havonta 50-60-70-80-120-130 ezer forint nettóból nem lehet megélni. Azt mondják az emberek az utcán, hogy most már nem egyik hónapról a másikra élnek, hanem egyik napról a másikra. Ezzel szembesülniük kellene. És mi azt gondoljuk, hogy a többkulcsos szja visszavezetése pontosan az alacsonyabb keresetűek zsebébe tesz valamivel többet, mint ahogy

említettem, a minimálbéresek zsebébe 23 ezer forintot, és a magasabb keresetűek jövedelmét csökkenti valamivel.

A másik a foglalkoztatottság, amire önök azt mondják, hogy az egykulcsos személyi jövedelemadó hatására a foglalkoztatottság javul. Ne feledkezzünk el arról, hogy ez idő alatt a közmunkások száma több mint 200 ezer főre nőtt. Ez semmiképpen sem nevezhető annak, hogy a versenyszférában történő foglalkoztatottság érdemben javult volna. Szembesülniük kellene már ezzel a ténnyel. Jöjjenek el az ilyen tüntetésekre, mint ami szombaton volt, hallgassák meg az embereket, és ha az embereket meghallgatják, akkor biztosan be fogják látni, hogy milyen változtatásokat kell megtenni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Még egy hozzászólási igény. Parancsoljon!

HOLLIK ISTVÁN (KDNP): A képviselő asszony szavaira reagálnék röviden, megerősítve Mengyi Roland képviselőtársam iménti hozzászólását. Az egykulcsos adórendszer sikeresnek tartjuk, ugyanakkor a kormány természetesen odafigyel az alacsony keresetűekre. Szeretném felhívni a képviselő asszony figyelmét, hogy 2014-ben végrehajtottuk a rezsicsökkentést, ami a rezsiköltségek közel 20 százalékát csökkentette, ezeket értelemszerűen a szegény, alacsony keresetű emberek is megérezték, és számukra ez egy jelentős teherkönnyítést jelentett.

2013 óta tulajdonképpen nincsen infláció Magyarországon. Ez is elsősorban az alacsony keresetűeket érinti, illetve szeretném felhívni a figyelmét arra, hogy állami körben mindenhol életpálya került bevezetésre. Egyébként, ha már a pedagógusokat említette, akkor ott például el kell mondani, egy 5-10-15 éve a pályán lévő pedagógus ma már többet keres - korábban ez nem volt így -, mint a magyar átlagbér.

Úgy gondolom, hogy ez nagy eredmény, ezért szerintem kijelenthető, hogy a magyar gazdaság éppen azért erős, mert alacsony egykulcsos adórendszerünk van, de emellett a kormány természetesen felelősséget vállal és segíti az alacsony keresetűeket is.

ELNÖK: Köszönjük Hollik képviselő úr hozzászólását. Mengyi Roland alelnök úr következik.

DR. MENGYI ROLAND (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Csak egy gyors válasz. A képviselő asszony szerint a foglalkoztatásbővítést nem lehet valódinak nevezni, merthogy a közmunkások létszáma 200 ezer fő környékén van. Szeretném tájékoztatni, hogy az elmúlt öt év számaiban 550 ezerrel bővült a foglalkoztatottak köre, annak döntő többsége, több mint 350 ezer fő a munkaerőpiacon a versenyszférában helyezkedett el. Tehát e tekintetben én azt mondanám, hogy értékelje át az információit. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Z. Kárpát Dániel alelnök úr!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik), a bizottság alelnöke: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Megígértem magamnak, hogy kellő visszafogottsággal viszonyulok ehhez a vitához, de az elhangzottak után muszáj hozzátennem annyit, hogy azért a kormányzati sikerpropaganda alapjait legalábbis hiányolom a tekintetben, hogy a könyvelői szakma több mint 50 féle adótípust ismer jelen pillanatban. Vagy ennyit

tetszetek önök emelni 2010 óta, vagy pedig ennyi új került bevezetésre, tehát a kettő közös halmaza alatt értendő az 50 plusz.

Elmondható az is, hogy csak az utolsó költségvetésben több mint 200 milliárd forintos növekményt várnak önök különböző fogyasztási típusú adófajtákból, miközben adócsökkentéssel kampányolnak. A kettő között persze lehet filozófiai hitvitákat folytatni, miszerint jobban él a lakosság és majd abból többet fizet be, a helyzet az, hogy a statisztikai adatok ezt nem igazolják.

Ugyanakkor azt is láthatjuk, hogy a kivándorlási spirált önöknek sajnálatos módon nem sikerült lassítaniuk, és azért mondom, hogy sajnálatos módon, mert nem vagyok ellendrukker, tehát egyes liberális megmondóemberek számára a „minél rosszabb, annál jobb” volt a hívó szó az utóbbi években. Ránk ez nem jellemző, de el kell hogy mondjuk, a kivándorlási spirált önök nem lassították, tehát az adó- és járulékbevezetők tábora folyamatosan apad és kiszárad, mindezek mellett az élve születések számát sem tudták a statisztikai hibahatáron kívüli szinten növelni. Tehát semmiféle alapja nincsen hosszú távú fenntartható gazdaságpolitikának, egy pazarló, egzotikus adótípusokat tartalmazó adórendszer és gazdasági rendszer működik Magyarországon, ahol azt látjuk, hogy pontosan egy jövőfelélés zajlik azáltal, hogy a kivándorlás tekintetében még egy jól kimunkált otthonteremtési programmal sem tudtak teljes körben választ adni, hanem csak egy szűk kör számára igénybe vehető, amúgy jóféle rendszert dolgoztak ki, de mondjuk, bérlakásépítésben már nem gondolkodtak, az utolsó költségvetésük alapján, annak támogatásával kevesebb mint 300 bérlakás épült összesen Magyarországon, a kivéreztetett önkormányzatokra hagyják ezt a terhet.

Tehát kellő szerénységre és visszafogottságra inteném a kormánypárti képviselőket a tekintetben, hogy ha vannak jó kezdeményezéseik, mi azokat támogatni fogjuk, és egyetértek azzal, hogy különféle járulékfajták csökkentendők, másfajták csökkentése esetén bizony komoly költségvetési problémák vetődnének fel, tehát ebben nincs közöttünk nézetkülönbség, de sikeres gazdaságpolitikáról, valamint annak hosszú távú fenntartható alapjairól beszélni egész egyszerűen dőreség vagy hazugság. Én inkább az elsőt feltételezem önökről, hiszen látni kell, egész egyszerűen fenntarthatatlan Magyarország pénzügyi és gazdasági rendszere, ha nem tudnak a migrációs spirálhoz, a kivándorlási spirálhoz érdemben pozitív irányú változtatásokkal hozzájárulni, és ha a tragikus népességfogyás lassítása irányában nem tesznek sokkal inkább érdemi lépéseket, mint eddig. Tehát a hurraóptimizmusnak semmiféle alapja nem látható sem a magyar társadalomban, sem pedig a magyar költségvetésben. Köszönöm.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. További hozzászólási igényt nem látok. Szavazásra tenném fel akkor a kérdést. Ki az, aki támogatja a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét? *(Szavazás.)* Kettő igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás. A bizottság nem támogatta a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét, ezért ezt a napirendi pontot lezárjuk. Köszönöm szépen képviselő asszonynak, hogy elfáradt a bizottság ülésére és segítette a bizottság munkáját.

## A Letelepedési Magyar Államkötvénnyel kapcsolatos ügyek

Az ötödik napirendi pontunk a Letelepedési Magyar Államkötvénnyel kapcsolatos ügyek. Két kérelem érkezett a bizottsághoz, amiről szeretném a bizottság döntését kérni. Az első az Arton Capital Hungary Pénzügyi Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság kérelme. Ők rendelkeznek jogosítvánnyal a letelepedési kötvények forgalmazását illetően. Korábban a bizottság a nem aktív cégeknek megszüntette a lehetőségét, most itt a kiterjesztéssel az a két cég, úgy látom, hogy nagyjából azt a területet fedi le, ami a két korábbi megszüntetéssel felszabadult.

Tehát elsőként az Arton Capital kérelméről szeretném megnyitni a tárgyalást. Tóth Csaba alelnök úr kért szót. Öné a szó.

### Hozzászólások

TÓTH CSABA (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Szinte napra pontosan egy évvel ezelőtt kezdeményeztem több alkalommal is a letelepedési államkötvényekre vonatkozó szabályozás gyakorlati tapasztalatainak áttekintését, kezdeményeztem, hogy egy önálló napirendi pontban vegye a Gazdasági bizottság ezt napirendre és tárgyaljuk végig. Múlt heti hír, hogy a Budapesti Rendőr-főkapitányság a letelepedési államkötvények értékesítési visszasságainak felderítésére nyomozást rendelt el. Tehát látható, hogy továbbra is aktuális ez a kérdés, kellene vele foglalkozni, ismét kezdeményezem ennek egy önálló napirend keretében való megvitatását.

Kérdésem viszont a mai előterjesztéssel kapcsolatban az lenne, hogy decemberben született döntés az előbb említett forgalmazási engedélyek visszavonása kapcsán, arra hivatkozván, hogy nem kellő számú kötvényt értékesítettek, nem érte el a három év alatt a száz darabot az értékesített kötvények száma, hogy a mai nap beterjesztett két cégnél ez mit jelent, hogy állnak ők az elmúlt három év tekintetében. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További kérdés, észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. *(Jelzésre:)* Nincs pillanatnyilag érdemi adatunk erről. Azt tudom tenni képviselő úrnak, hogy tájékoztatjuk arról, akár írásban, akár szóban, hogy ez hogy néz ki. Utána kell nézni, mert nincs naprakész nyilvántartás itt most nálunk e tekintetben. Az Államadósság Kezelő Központtal, illetve a BÁH-hal kell majd egyeztetnünk. Tőlük bekérjük az adatokat, a következő bizottsági ülésig mindenképpen ezt a tájékoztatást meg tudjuk adni, illetve felvetésével kapcsolatban pedig azt tudom mondani, hogy akkor ezt a kérést is megvizsgáljuk, és a jövő keddi bizottsági ülésen érdemi javaslatot teszünk erre vonatkozóan. Alelnök úr jelzi, hogy még van hozzászólási igénye. Öné a szó.

TÓTH CSABA (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Akkor viszont azt szeretném javasolni, hogy az erről való szavazást halasszuk el a következő bizottsági ülésre, mivel nincs érdemi információnk arról, hogy ezek a cégek eddig hogy működtek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Annyit tudok - ez még a decemberi ülésen volt, amikor legutóbb tárgyaltuk ezeket a kérdéseket -, nyilvánvalóan mindkét cég, aki a kiterjesztési igényét benyújtotta, ők ez a bizonyos 100/3 év az elmúlt időszak tekintetében államkötvény-forgalmazási mennyiség fölött teljesítettek. Tehát ilyen értelmében, azt gondolom,

hogy ha kiterjesztésről döntünk ma, akkor annak olyan értelemben nincs kockázata, hogy nem olyan cégek kapnak jogosítványt, akik egyébként nem voltak aktívak e tekintetben. Tehát én nem támogatom azt, hogy a döntést elhalasszuk, de érdemi felvetés miatt kérek erről egy megerősítést.

### **Határozathozatalok**

Tehát kérdezem, ki az, aki támogatja alelnök úr javaslatát, hogy vegyük le napirendről és majd csak a jövő heti bizottsági ülésen tárgyaljuk ezt a kérdést. *(Szavazás.)* Három igen. Ki az, aki nem ért egyet ezzel? *(Szavazás.)* Tíz nem. Tartózkodott-e valaki? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás mellett a bizottság ezt a javaslatot nem fogadta el. Ettől függetlenül természetesen a tájékoztatást a jövő hétre a képviselő úrnak megadom.

Kérdezem a bizottságot, hogy ki az, aki támogatja a 20/2014-2018-as bizottsági határozatot, amely jóváhagyás a forgalmazás kiterjesztéséről az Arton Capital Hungary Pénzügyi Tanácsadó Kft. részére. *(Szavazás.)* Nyolc. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Három. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Két tartózkodás mellett a bizottság elfogadta ezt a határozatát.

A másik kérelemmel kapcsolatos határozatot 21/2014-2018-as számon olvashatják képviselőtársaim, ez a VolDan Investments Limited nevű cég részére vonatkozó kiterjesztésről szól. Kérdezem, hogy ki az, aki ezt a bizottsági határozati javaslatot támogatja. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Nyolc igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Három nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Két tartózkodás. A bizottság elfogadta ezt a határozati javaslatot is. Ezzel a napirendi pont végére értünk.

Egyebek között kérdezem, hogy van-e képviselőtársaimnak észrevétele, bejelenténivalója. *(Senki sem jelentkezik.)*

### **Az ülés berekesztése**

Amennyiben nincs, akkor megköszönöm az aktív részvételüket a mai bizottsági munkában, a bizottsági ülést bezárom. Szép és eredményes napot kívánok mindenkinek!

*(Az ülés befejezésének időpontja 10 óra 40 perc)*

**Bánki Erik**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Horváth Éva Szilvia