



Ikt. sz.: GAB/33-5/2016.

GAB-15/2016. sz. ülés
(GAB-65/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Gazdasági bizottságának**
2016. május 31-én, kedden, 9 óra 04 perckor
az Országház főemelet 37. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása	7
Tájékoztató az Állami Számvevőszék 2015. évi szakmai tevékenységéről és beszámoló az intézmény működéséről az Országgyűlés részére (B/10303. szám)	7
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 83. § (1) bekezdése alapján)	7
Tájékoztató az Állami Számvevőszék 2015. évi szakmai tevékenységéről és beszámoló az intézmény működéséről az Országgyűlés részére című beszámoló elfogadásáról szóló H/... számú határozati javaslat	7
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 84. § (2) bekezdése alapján)	7
Kérdések, hozzászólások, válaszok	12
A Közbeszerzési Hatóság 2015. január 1. és december 31. közötti időszakban végzett tevékenységéről szóló B/10755. számú beszámoló	18
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)	18
Rigó Csaba Balázs kiegészítő hozzászólása	18
Kérdések, hozzászólások és válaszok	22
Határozathozatal	24
A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10718. szám)	25
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)	25
A XXXIII. nyári olimpiai és XVII. nyári paralimpiai játékok pályázatáról és rendezéséről szóló T/10726. számú törvényjavaslat	26
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)	26
A földgáz biztonsági készletezéséről szóló 2006. évi XXVI. törvény módosításáról szóló T/10724. számú törvényjavaslat	27
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)	27
A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény módosításáról szóló T/10735. számú törvényjavaslat	27
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)	27
A településképző védelméről szóló T/10728. számú törvényjavaslat	28
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)	28
A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló T/10632. számú törvényjavaslat	29

(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)	29
A Magyar Fejlesztési Bank Részvénytársaságról szóló T/10721. számú 2001. évi XX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat	30
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)	30
Egyebek	31

Napirendi javaslat

1. a) Tájékoztató az Állami Számvevőszék 2015. évi szakmai tevékenységéről és beszámoló az intézmény működéséről az Országgyűlés részére (B/10303. szám)
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 83. § (1) bekezdése alapján)
(Beszámolót tárgyaló bizottság)

b) Tájékoztató az Állami Számvevőszék 2015. évi szakmai tevékenységéről és beszámoló az intézmény működéséről az Országgyűlés részére című beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/... szám)
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 84. § (2) bekezdése alapján)
2. A Közbeszerzési Hatóság 2015. január 1. és december 31. közötti időszakban végzett tevékenységéről szóló beszámoló B/10755. szám)
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)
(Beszámolót tárgyaló bizottság)
3. A településkép védelméről szóló törvényjavaslat (T/10728. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
4. A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10632. szám)
(Lázár János és dr. Mengyi Roland (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
5. A Magyar Fejlesztési Bank Részvénytársaságról szóló 2001. évi XX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10721. szám)
(Harrach Péter és dr. Vejkey Imre (KDNP) képviselők önálló indítványa)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
6. A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10718. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
7. A XXXIII. nyári olimpiai és XVII. nyári paralimpiai játékok pályázatáról és rendezéséről szóló törvényjavaslat (T/10726. szám)
(Dr. Gulyás Gergely, Bánki Erik, Dr. Vas Imre (Fidesz) és Hollik István (KDNP) képviselők önálló indítványa)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
8. A földgáz biztonsági készletezéséről szóló 2006. évi XXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10724. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)

9. A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10735. szám)
(Manninger Jenő (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
10. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Bánki Erik (Fidesz), a bizottság elnöke

Manninger Jenő (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Mengyi Roland (Fidesz), a bizottság alelnöke
Tóth Csaba (MSZP), a bizottság alelnöke
Hadházy Sándor (Fidesz)
Riz Gábor (Fidesz)
Tiffán Zsolt (Fidesz)
Hollik István (KDNP)
Volner János (Jobbik)
Varju László (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Czomba Sándor (Fidesz) dr. Mengyi Rolandnak (Fidesz), majd dr. Mengyi Roland (Fidesz) távozása után Bánki Eriknek (Fidesz)
Bencsik János (Fidesz) Manninger Jenőnek (Fidesz)
Dr. Galambos Dénes (Fidesz) Hadházy Sándornak (Fidesz)
Velez Árpád (MSZP) Tóth Csabának (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Palkó Katalin, a bizottság főtanácsadója
Dr. Bósi Ferenc, a bizottság munkatársa
Dr. Pócsik Gabriella, a bizottság munkatársa

Meghívottak

Hozzászólók

Domokos László elnök (Állami Számvevőszék)
Rigó Csaba Balázs elnök (Közbeszerzési Hatóság)
Kolossa József főosztályvezető (Miniszterelnökség)
Dr. Császár Dániel Gergely helyettes államtitkár (Miniszterelnökség)
Dr. Bartal Tamás helyettes államtitkár (Miniszterelnökség)
Dr. Fónagy János államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Dr. Vejkey Imre (KDNP) országgyűlési képviselő, előterjesztő

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 04 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

BÁNKI ERIK (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Köszöntöm a bizottság tagjait, a megjelent előterjesztőket, illetve az érdeklődőket. A bizottsági ülésünket megkezdjük. A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy helyettesítésekkel a bizottság határozatképes, tehát nincs semmi akadálya annak, hogy a munkánkat elkezdjük.

A képviselőtársaim írásban előre megkapták a mai ülésről szóló meghívót. Kérdezem, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e észrevételük, javaslatuk. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki az, aki elfogadja ezzel a tartalommal a mai ülés napirendjét. Kérem, kézfelemeléssel jelezzék! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, 11 igen szavazat. A bizottság egyhangú döntéssel elfogadta a napirendet.

Tájékoztató az Állami Számvevőszék 2015. évi szakmai tevékenységéről és beszámoló az intézmény működéséről az Országgyűlés részére (B/10303. szám)

(Beszámoló megvitatása a HHSZ 83. § (1) bekezdése alapján)

Tájékoztató az Állami Számvevőszék 2015. évi szakmai tevékenységéről és beszámoló az intézmény működéséről az Országgyűlés részére című beszámoló elfogadásáról szóló H/... számú határozati javaslat

(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 84. § (2) bekezdése alapján)

Első napirendként egy tájékoztatót hallgatunk meg az Állami Számvevőszék 2015. évi szakmai tevékenységéről és beszámolót az intézmény működéséről, melyet az Országgyűlés részére benyújtottak. Köszöntöm Domokos László elnök urat és kollégáit. A napirend b) pontjaként pedig egy tájékoztatót fogadunk el az Állami Számvevőszék 2015. évi szakmai tevékenységéről, és az Országgyűlés részére egy határozati javaslat benyújtását fogom majd javasolni. Természetesen az a) és b) pontok vitáját együttesen folytatjuk le. Elsőként az előterjesztőnek, Domokos László úrnak megadom a szót. Öné a szó, elnök úr.

Domokos László hozzászólása

DOMOKOS LÁSZLÓ elnök (Állami Számvevőszék): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm szépen a szót. Évente egyszer van alkalma az Állami Számvevőszéknek arra, hogy az előző évi munkájával kapcsolatban a bizottságot, illetve az Országgyűlés plenáris ülését is tájékoztassa. Ennek megfelelően ebben az évben is összeállítottuk azt a tájékoztató anyagot, amelyben igyekeztünk azokra az igényekre figyelni, amelyeket az elmúlt években a parlamentben a képviselőktől hallhattunk. Az egyik az, hogy még inkább áttekinthetőbbé próbáltuk tenni a tájékoztatónkat. Másrészt mindaz a 221 jelentés és 26 elemzés, amit nyilvánosságra hoztunk a múlt évben, digitálisan is megismerhető az ÁSZ honlapján és megfelelő linkelésekkel pedig elektronikusan, mind a sajtóanyag, mind pedig a jelentések megtalálhatók. Összekötve ez egy hatalmas kötetnyi, könyvtárnyi, polcnyi anyag lenne, de nyilván ezt igyekeztük száz oldalban összefoglalni, mindazokat a

kívánalmakat, amelyeket mind a törvény számunkra ró, mind pedig az Országgyűlésben elhangzott igényeket áttekinthetően megpróbáltuk megtenni.

Talán a legfontosabb, amit ki kell emelnünk, az, hogy a múlt évben is elvégeztük a törvény szerinti munkánkat. 750 ellenőrzött szervezetből végül is 350-nek közel kétezer intézkedést igénylő javaslatot fogalmaztunk meg, amely most már évek óta ilyen nagyságrendű. Azt kell mondanom, ennek hatásaként az a szándék, amelyet az Országgyűlés megfogalmazott, hogy felszámolja a következmények nélküli ellenőrzést, meg is történik. Azt kell mondanom, hogy 99,9 százalékban az intézkedések időre és megfelelő minőségben történnek, az intézkedési terveket elkészítik az ellenőrzött szervezetek. Az utóellenőrzéseket elindítottuk most már nagyobb ütemben, hiszen a törvény érvénybe lépése óta már a jelentéseknek is az intézkedési tervi határideje is lejárt, 25 utóellenőrzést be is tudtunk fejezni 2015-ben. Önálló jelentésként arra is rá tudunk nézni, hogy ne csak az intézkedési tervet, hanem magát az intézkedést is végrehajtották-e, illetve erről is számot tudunk adni.

Ha és amennyiben ezekkel az intézkedési tervekkel a jövőben gondok vannak, akkor pedig egyrészt kockázati jelzést adunk a fenntartó vezetőnek, másrésztől megfontolunk újabb ellenőrzést, harmadrészt pedig a vagyonmegóvó intézkedések további lépésein is gondolkozunk. Várhatóan ebben az évben már lesznek ilyen szervezetek, amelyek nem minden tekintetben tudtak megfelelni a közpénz és a közvagyon szabályos működtetése követelményének, illetve az alkotmányos törvényi előírások célszerűségi, eredményességi, gazdaságossági összefüggéseiben. 2015-ben ilyen helyzet nem történt. Alapvetően azt kell mondanom, hogy egy nagyon eredményes közpénzügyi javulásra tudtunk hatást gyakorolni az ellenőrzéseink által, amelyhez a jogszabályi háttér az Országgyűlés teremtette meg, hiszen korábban mintegy 55-65 százalék között volt egyáltalán az intézkedési tervet készítő aránya, ez pedig ma - mint ahogy jeleztem - megközelíti a 100 százalékot.

Talán kicsit ismétlésképpen is érdemes megvizsgálunk azt, hogy '15-ben mi határozta meg az ellenőrzéseink fókuszterületét. Több tízezer közpénzköltő szervezet van Magyarországon, és ha az adókedvezményeket és az államháztartáson kívüli szervezeteket is hozzávesszük, egyesületeket, civil szervezeteket, alapítványokat stb., akkor százezres nagyságrendű ellenőrzöttre kell figyelmet fordítanunk. Ennek megfelelően nyilván fontos, hogy fókuszálni tudjunk. Az egyik fókuszterületünk évek óta, az Alaptörvény elfogadása óta az, hogy az úgynevezett államadósság-mutató javulását befolyásoló tényezőket számba vegyük, mind a hiányt növelő tényezőket, mind pedig a növekedést, a GDP alakulását befolyásoló tényezőket.

Itt külön ki kell emelnem azokat a területeket - a gazdasági társaságok körének száma most már száz fölé emelkedett -, amelyek eredménye az úgynevezett ESA-elszámolásban, az európai uniós elszámolásban a hiányt növelheti vagy csökkentheti. Erre most már harmadik éve külön egy erőteljes ellenőrzési, vállalatellenőrzési programot hajtunk végre. Ez önkormányzati vállalatokat is jelent, például BKV, de jelent állami vállalatokat, például vasút, és sorolhatnám tovább a különböző szervezeteket. Szisztématikusan ezeket a kockázatokat vizsgáljuk és ellenőrizzük pénzügyi és vagyoni típusú, illetve irányításszabályossági kérdésekre koncentrálna.

Ki kell emelnem azt a területet is, amely szintén egy hatékonysági, de mégis fókuszált ellenőrzési megfontolás, és a társadalmi jelentősége is kiemelhető, ezek az úgynevezett felügyeleti, hatósági ellenőrzéseket végző szervezetek. Az ÁSZ ilyen módon ellenőrizte a múlt évben és több alkalommal is az állami adóhatóság működését, szervezeti megújítását, az adóbeszedés és hátralékkezelés hatékonyságának a növeléséhez való akadályokat és lehetőségeket. Külön a Nemzeti Bankban integrálódott Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete ötéves megelőző időszakának is az ellenőrzése megtörtént, amelyet mint jelentős ellenőrző szervezetet

emeltünk ki, valamint a Nemzeti Fejlesztési Ügynökséget, amely azóta már megszűnt, de még a megszűnése előtti állapotában az egész európai uniós forrásoknak egy nagy hányadát határozta meg, bocsátotta ki és ellenőrizte. Úgy gondolom, jelentősen főleg a fejlesztéseket, Magyarország fejlesztéseit és európai uniós forrásai ellenőrzésének a minőségét tudtuk meghatározni ezzel a rendszerellenőrzéssel, amelynek tapasztalatai alapján a kormányzat, az Országgyűlés tovább lépett az európai uniós pénzek hatékony lehívása érdekében. Azokat a szempontokat megpróbáltuk meghatározni ezen ellenőrzési tapasztalatok alapján, amellyel az ÁSZ-nak azt a tanácsadó funkcióját próbáljuk erősíteni, amelyet a törvény szintén számunkra ró részben a költségvetési tanácsi tagságból adódóan, részben pedig általános kötelemmel, hogy elemzéseket is készítsen.

Ebben - mint ahogy jeleztem - több területet érintően, de 26 elemzést végeztünk el. Ezek részben a költségvetési tanácsi munkánkhoz, a makrogazdasági egyensúlyhoz, a növekedés támogatásához, illetve a költségvetési hiányt növelő kockázatokhoz kapcsolódó elemzések. De a legnagyobb darabszámú az az országgyűlési határozathoz kapcsolódó feladat-végrehajtásunk, amely egy európai uniós pályázat keretében most már tavaly is elvégzett ellenőrzésünk volt, az úgynevezett integritási ellenőrzés, amelynek keretében több mint 10 elemzést bocsátottunk ki ágazati bontásokat is figyelembe véve, hogy milyen korrupciós kockázatot növelő és milyen korrupciós kockázatot csökkentő, kontrollokat erősítő lépéseket tettek meg. A múlt év kiemelkedik az előző évekhez képest, hiszen 2557 szervezet csatlakozott a magyar közintézményi közszférából, önkormányzati szférából, korábban 1000-1700 közötti csatlakozó volt. Tehát nyugodtan mondhatjuk, hogy az Országgyűlésnek az a szándéka, hogy az integritás kultúrája, a korrupciót megelőző kockázatok tudatosulása eljusson az utolsó település jegyzői hivatalához és eljusson akár a nagy, központi szervezetek állami monopóliumaihoz is, ez elindult, ez egy kiterjedtsége. Vannak olyan ágazatok, ahol gyakorlatilag be is fejeződött, mondhatjuk, de vannak olyan területek, mint a sportintézmények, kulturális intézmények, nagy darabszámú óvoda és egyéb intézmények is, amelyek most már ebbe bekapcsolódtak, egy nagyobb hányad, olyan területek, amelyek nem is feltétlenül magas kockázattal jelennek meg. Tehát azt kell mondani, hogy a szétterjedése, a terjedése, a közgondolkodás, egyféle kultúraváltás a korrupciós kockázatokhoz, ehhez nagyon jelentősen ez a felmérés hozzájárult.

Az ellenőrzési tapasztalataink szerint - miután a vállalati szektort széles körben ellenőriztük, nemcsak az állami vállalatokat, amelyeket jeleztem, hanem ebbe beletartozik a távhő, hulladékgazdálkodó, önkormányzati cégek, beletartozik 22 állami erdőgazdaság ellenőrzése, ezek is azt mutatták, hogy - jelentős állammenedzsment-megújításra van szükség. Ennek a részeként a kormányzat múlt évben elfogadott egy korrupcióellenes nemzeti programot, amelynek részeként ezt a vállalati szektort is bevonta, hogy az integritás kultúrájába bekapcsolódjon. Erre válaszként decemberig kidolgoztunk saját és piaci szereplők tapasztalatai alapján is - akik vállalati szektorokban csalásellenes felméréseket és vizsgálatokat, elemzéseket folytatnak - egy olyan kérdőívet, amelynek éppen múlt héten adtuk ki a kiértékelését. Több mint 250 vállalat az, amely már első évben kitöltötte ezt, állami vállalat. Ez nagyon magas arány, több mint 50 százaléka az állami vállalatoknak. Ott egy úgynevezett tükröképet tudtunk nyújtani. Számukra, egy részüknek még ez új megközelítés. Úgy gondolom, hogy helyes volt a döntés, hogy be kell vonni ebbe a gondolkodásba a nőket. Úgy gondolom az első tapasztalatok alapján, hogy egy tudatosulási folyamat elindul a vállalati szektorban is. Az önkormányzati szövetségekkel egyeztetve az önkormányzati vállalati körre, amely egyébként 1500

darabszámot meghaladó vállalati kör, szintén ősszel egy hasonló programmal készülünk, a szövetségek egyetértésével, hogy az ő vállalati körükre is kiterjesszük ezt.

A szándék tulajdonképpen az, hogy egy új minőségű állami menedzsment, egy új minőségű közigazgatási gondolkodás alakuljon ki, az úgynevezett megelőző szemlélet. Tehát ne várjuk meg, hogy bekövetkezzen egy csalás, egy visszaélés, hanem az intézménymenedzsment-eszközökkel már a működés folyamán azzal számoljon - mint egy közlekedésben a biztonsági öv bekötése -, hogy bármennyire jól vezetek én, bármennyire korrupciómentes az én működésem, mindig lehet olyan szembejövő jármű, amely nem így fog közlekedni, és ha ütközés történik, akkor ez a védelem egy nagyobb biztonságot adjon a bent ülők számára. Tulajdonképpen ezt tudja ez a bizonyos megelőző szemlélet biztosítani. Ez a felfogás. Úgy gondolom, ez a megelőző gondolkodás az élet más területen is nagyon fontos.

Ennek részeként a tavalyi évben az Országgyűlés határozatot fogadott el. Ezt egy-két héttel ezelőtt, azt hiszem, két héttel ezelőtt, a tájékoztató átnyújtásakor mutattuk be a nagyberuházások integritási kockázata és az ezt kezelő külső kontrollok kialakítására, hogy elemzést készítettünk. Az Országgyűlés az olimpia megrendezéséhez kapcsolódóan kért tőlünk ebben segítséget, támogatást. Nyilván az érintett kormányzati szervnek, projektirodának, mind pedig a nyilvánosság és az Országgyűlés számára is ezt bemutattuk. Nyilván ez nemcsak az olimpia, hanem egyéb nagyberuházásokhoz kapcsolódóan is egy védelmi rendszer felépítésének a kereteit, kiindulópontját teremti meg. Továbbgondolkodásra és további cselekvésre az ÁSZ támogatását tudom ajánlani, biztosítani. Úgy gondolom, nagyon tanulságos, érdemes áttekinteni.

Talán azt érdemes leszögezni, hogy olyan állam nincsen a világban, olyan olimpiaszervezés nem volt, ahol valamilyen korrupciós kockázat ne lett volna, vagy esetleg konkrétan be is következett egyes területeken. Itt az a kérdés, a szervezők mennyire tudnak ennek megfelelni, hogy kivédjék ezt, felkészüljenek erre. Úgy gondolom, ebben példaértékű tud lenni akár a magyar pályázat is, hogy erre külön figyel. Úgy gondolom, az Országgyűlés a döntésével ehhez hozzá tud járulni, és az ÁSZ ezen munkáját be tudta mutatni.

Egy másik, tavalyelőtti országgyűlési határozat végrehajtásának a dokumentumát is már nyilvánosságra hoztuk, ez pedig az, amely az úgynevezett közpénzügyi kultúra helyzetéről szól. Láthatjuk a válság után is, hogy bizony a lakosság, a kisvállalkozói szféra, a társadalom közpénzügyi, egyáltalán a pénzügyi kultúrához való viszonya ellentmondásos, finoman szólva is. Azt akartuk megnézni, hogy kik azok, akik Magyarországon ebben erőfeszítést tesznek. Ez a felmérés ezt foglalja össze. Mi úgy látjuk, hogy a fiatalabb korosztályok felé elég jelentősek a magánkezdeményezések, akár a banki szektor, akár a civil kezdeményezések, viszont a felnőtt korosztály gyakorlatilag csak piaci alapon jut pénzügyi kultúrát, pénzügyi tudást adó információkhoz. Tehát a felmérés egyik fontos tapasztalata, ha és amennyiben szeretnénk ebben tovább lépni, és erre kérjük a bizottságot, erre szeretném kérni a bizottságot, hogy az Országgyűlés tekintse makrogazdasági szempontból is döntő tényezőnek, hogy milyen a társadalom pénzügyi tudatossága, mennyire lehet marketingeszközökkel befolyásolni, mennyire lehet téves önismerettel hibás hitel- vagy pénzügyi műveletekre rávenni a lakosságot, illetve ennek a valós kockázatait képes legyen felmérni. Úgy gondolom, ez egy közügy, az Országgyűlés által helyesen felvállalt; országgyűlési határozatban számunkra feladatot jelölt ki. Mi úgy gondoljuk, ennek a továbblépésében van szándékunk, van lehetőségünk, nyilván amennyiben Országgyűlés irányt szab nekünk, akkor még hatékonyabban tudunk hozzájárulni.

Ki kell emelnem azt, ha már az Országgyűlés legfőbb pénzügyi, gazdasági ellenőrző szervezeteként mutatkozunk be, évről évre adunk számot munkánkról, mutatjuk be a múlt évi munkánkat, akkor egy rövid statisztikai összefoglaló: 31 ülésnapon voltak érintve vagy szóvá téve az ÁSZ-nak különböző anyagai, elemzései, jelentései. A törvényalkotás során több tucat esetben a képviselők is támaszkodtak a számvevőszéki jelentésre, illetve maga a kormányzat, illetve a törvényhozás irányában 25 konkrét jogszabálytervezethez tettünk javaslatokat, észrevételeket. Volt olyan eset, amikor bizottsági ülésen, és volt olyan, amikor személyesen az Országgyűlésben én magam is felhívtam jogszabályi pontosításokra, anomáliákra a figyelmet. A bizottságok közül 15-ben 49 számvevőszéki jelentést és egyéb dokumentumot tárgyaltak. Úgy ítéljük meg, hogy amikor szüksége volt erre az Országgyűlésnek, mi rendelkezésre álltunk, egyébként pedig minden anyagunk eljutott minden képviselőhöz, többnyire elektronikus módon, ezt külön köszönöm is, hiszen úgy gondolom, ez egyszerűbb, a mai kor kommunikációjához kapcsolódik.

Érzékeny terület és nyilván minden ellenőrszervezet, így a Számvevőszék is talál bűncselekményre gyanút adó ügyeket, vagy közbeszerzést sértő ügyeket, vagy önkormányzatok esetében mondjuk kormány megbízotti hatáskörben lévő hatósági jogszabálysértéseket. Tavaly 194 alkalommal fordultunk ilyen ügyben különböző hatóságokhoz. Ebbe beletartozik például olyan is, mint a Könyvvizsgálói Kamara etikai bizottsága, amely esetben a könyvvizsgáló esetleges pontatlan, helytelen munkájára hívtuk fel a figyelmet a konkrét ügyekben, konkrét esetekben.

Végezetül szeretném azt jelezni, hogy a tavalyi országgyűlési határozatnak megfelelően a közszféra vezetőképzésének és az etikus vezetés támogatására fejlesztések folynak. Mi úgy látjuk, hogy a közpénzügyi vezetők tekintetében nemcsak proaktív, önkéntes felmérésekkel lehet hozzájárulni, hanem ahogy az országgyűlési határozat is jelezte számunkra, kinyitottuk azt a teret, ahol ezt a tanácsadó, támogató funkciót tovább tudjuk erősíteni. A jövő években lesz a nagyobb eseményekről szóló beszámoló, de szerettem volna jelezni, hogy ez a munka folyik.

Utolsó elemként pedig egy korábbi országgyűlési határozat folytatásáról. Csak szeretném jelezni azért, mert szóltam a költségvetés véleményezésében is róla, ez pedig összefoglalóan az úgynevezett fenntarthatósági kérdés. Ha az ENSZ '15-30 közötti fejlesztési programjában kulcsszavakat keresünk, egy nem egyszerű diplomáciai dokumentumban, akkor a fenntarthatóság és az általános, jó kormányzást támogató elemekben a világ számvevőszékei felé is megfogalmaz felhívást, az ebbe az irányba való megerősítését a számvevőszéki munkának. Mi azt tudjuk mondani, hogy nem kellett megvárunk az ENSZ-határozatot, hiszen az Országgyűlés már '13 márciusában hozott ilyen határozatot, illetve korábban is különböző tevékenységével erre figyelmet fordított. Ezt mi beépítettük az ÁSZ éves munkájába, és próbáljuk ezeket a fenntarthatósági szempontokat megjeleníteni mind a véleményünkben, mind pedig a javaslatainkban, elemzéseinkben, mind pedig az ellenőrzés folyamatában is érvényesíteni.

Összességében azt tudom mondani, hogy rendkívül intenzív munka folyt, mondhatnánk, minden munkanapra jutott egy ÁSZ-jelentés vagy egy ÁSZ-elemzés. Ezzel hozzá tudunk járulni ahhoz, hogy a munkánk végeredményét egyes konkrét, ellenőrzött témákban és helyeken be tudtuk mutatni. De ennél láthatóan sokkal szélesebb volt a nyilvánosság érdeklődése, több mint 5700 hír foglalkozott a hozzánk kapcsolódó munkákkal kapcsolatban, említette az ÁSZ-t, és az ÁSZ magáról több mint 1200 hírt adott ki, amely mind a saját munkájának az átláthatóságát, mind pedig a saját munkája eredményének a megismerhetőségét biztosította széles körben. Úgy gondolom, ennek eredményei alapján az Országgyűlés egy olyan intézményével kapcsolatban tudja az éves beszámolót megtekinteni, amely hozzájárult a magyar

közpénzügyi és a köztvagyon védelméhez, másrészt pedig az átláthatóságát növelte mind a költségvetés tervezési folyamatának, mind pedig a költségvetés egészének a végrehajtásához a teljes központi, az önkormányzati szféra, alapok és egyáltalán a szélesen vett közpénzügyek tekintetében. Köszönöm a figyelmet, a kérdésekre pedig természetesen szívesen válaszolok.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Már a beszámoló önmagában is nagyon impozáns volt, a kiegészítő adatokat hallgatva is megerősödött bennem az, hogy valóban hihetetlen aktivitást folytatott 2015-ben a Számvevőszék, ami azért is különösen fontos, mert valóban - ahogy elnök úr említette - itt nemcsak az állami és önkormányzati beruházások kapcsán, hanem a működésben is nagyon alaposan azt kell figyelni, hogy a közpénzek felhasználása milyen módon történik. Annak külön örülök, hogy nemcsak az ellenőrzésekben, az ellenőrzések során megfogalmazott intézkedési javaslatokban tükröződik vissza az ÁSZ szakmai véleménye, hanem preventív módon megpróbálja megelőzni ezeket a problémákat, és külön aktivitást fejt ki annak érdekében, hogy mind az állami szervezeteket, mind az önkormányzatokat bevonja egy ilyen tájékoztatási körbe.

Azt gondolom, ennek az indokoltsága nem lehet kérdéses, hiszen ahogy elnök úr is elmondta, 2557 szervezet csatlakozott az önkormányzati és az állami szférából, gyakorlatilag szinte lefedték az egész területet. Nagyon bízom benne, hogy ennek az érezhető hatása már a következő évek vizsgálatai során kiderül. Azt gondolom, nem elfecsérelt energia a Számvevőszék részéről, hiszen ez majd megtérül a gazdálkodás pontosságában, azoknak az irányelveknek az alkalmazásában, amelyeket a Számvevőszék javasol ezeknek a szervezeteknek. Reményeim szerint sokkal pontosabb, sokkal tisztább munkát fognak végezni, és még kevesebb lesz majd az a kör, vagy még szűkebb lesz az a kör, ahol valós problémák miatt akár feljelentést kell tenni. Azt gondolom, ez is egyébként a Számvevőszék munkájának a komolyságát jelzi, hogy 190 ügyben, ahogy elnök úr elmondta, történt feljelentés vagy bejelentés, ahol a további vizsgálatok döntik majd el azt, hogy az önkormányzat által vélelmezett jogsértések vagy szabálytalanságok milyen súlyúak. Ez is nagyon fontos dolog, hiszen a szervezet komolyságát és a vizsgálatok hatékonyságát erősíti az, ha találnak problémákat. Emlékszem még a sajtóból is, hogy nagyon nagy port kavart, amikor az egészségügyi intézményeket világították át, hiszen a kórházak esetében is korábban még önkormányzati tulajdonban, most állami tulajdonban is komoly gazdálkodási problémák voltak. Azt gondolom, ezzel is nagyon sokat segítenek az államháztartásnak, hiszen azok a megállapítások, amelyeket az intézkedések során tettek, mind-mind a gazdálkodás racionalitását, a pontosságát és a forrásfelhasználás hatékonyságának a növelését célozzák.

A Gazdasági bizottság elnökeként, mint akik felelősek vagyunk az állam gazdálkodásáért is, az államháztartás szempontjából kiemelten fontosnak tartom azokat a megállapításokat, amelyeket a '15-ös vizsgálatok során tettek. A képviselőtársaimat kérdezem, hogy kinek van észrevétele, véleménye. *(Jelzésre:)* Alelnök úr, Tóth Csaba kért szót első körben, és utána majd folytatjuk.

Kérdések, hozzászólások, válaszok

TÓTH CSABA (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Elnök úr nagyon részletesen beszámolt az Állami Számvevőszék 2015. évi munkájáról, tevékenységéről. Én alapvetően egy területet hiányoltam a beszámolóból, hogy részletesen beszéljen róla, ez a Magyar Nemzeti Bank ellenőrzése. Tudom, hogy korlátozott jogkörrel lehet ellenőrizni a Magyar Nemzeti Bank működését, de az

elmúlt időszakban nagyon sok hírt hallottunk, főleg a közpénzek felhasználásával kapcsolatban, a Nemzeti Bank környékéről. Fellapoztam a beszámolójukat, összesen két mondat az, amiben megfogalmazták az MNB vizsgálatának ellenőrzésével kapcsolatos következtetéseket, és mind a kettőben kifogásokat is fogalmaztak meg. Úgyhogy én arra szeretném kérni, hogy ha kicsit erről bővebben beszélne a bizottságnak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Összegyűjtjük a kérdéseket, elnök úr, ha megengedi, és a vélemények és a kérdések elhangzása után adnék lehetőséget a válaszokra. *(Jelzésre:)* Hadházy Sándor képviselő úr!

HADHÁZY SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Szeretnék elismeréssel adózni az ÁSZ által elvégzett munkát illetően. Nagyon komoly segítséget kapnak például az önkormányzatok az ÁSZ-től, szakmai segítséget. Az ellenőrzések során az ÁSZ írásban tájékoztatja az érintetteket, az önkormányzatokat az ellenőrzés tapasztalatairól és nagyon sok esetben intézkedési, cselekvési tervet is megfogalmaz. Igazából engem az érdekelne, hogy hogyan látja az ÁSZ az önkormányzatok szakmai felkészültségét humánerőforrás tekintetében, van-e ott komoly probléma, és ha igen, van-e esetleg javaslata az Állami Számvevőszéknek arra, hogy hogyan lehetne ezen változtatni, hogyan lehetne javítani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. *(Jelzésre:)* Varju László képviselő úr kért szót. Öné a szó, képviselő úr.

VARJU LÁSZLÓ (független): Köszönöm szépen. Bár alelnök úrral össze is beszélhettünk volna, mert nagyon feltűnő, hogy - az elnök úr gondolatmenetét követve - impozáns beszámolóban valóban nagyon sok mindenről van szó, de a több tízezer potenciális partner vagy vizsgálható hely közül egy dolog viszont nagyon hiányzik, és ez pedig a Magyar Nemzeti Bank.

Én akkor a kérdést úgy folytatnám, hogy amennyiben alelnök úr külön hangsúlyozta a prevenció jellegét, megelőzni minden olyan lehetőséget, ami tulajdonképpen rossz irányba vinné az adott szervezet gondolkodását, láthatóan - ahogy a közvélekedés egyértelműen azt mutatja - a Magyar Nemzeti Banknál ez már bekövetkezett. Itt a karambolon most már, mondhatnám, túl vagyunk, éppen ezért nagyon lényegesnek tartom, hogy az Állami Számvevőszék elnökének, az intézménynek mi a véleménye arról, ami eddig történt, mit kíván tenni a továbbiakban azért, hogy ez ne következhesse be, ne folytatódjon. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. További hozzászólási igények vannak-e? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincsenek, akkor elnök urat megkérem, hogy az elhangzottakra szíveskedjen válaszolni. Öné a szó, elnök úr.

DOMOKOS LÁSZLÓ elnök (Állami Számvevőszék): Köszönöm szépen. A Nemzeti Bank egy sajátosan ellenőrizhető szervezet, amelyet mind a nemzetközi sztenderdek, mind a hazai jogszabályok is mindig egyedileg kezeltek. Szoktam mondani, hogy azt a legegyszerűbb és a legkönnyebb az ÁSZ-nak ellenőrizni, amiről semmit nem mond a törvény, mert általános jogköre egyébként minden közpénzre és közvagyonra adott. Vannak ilyen speciális területek: pártok, alapítványok, választások, kampány, Nemzeti Bank. Ezeknél bizonyos korlátozások vannak, hogy

finoman fogalmazzak, bizonyos speciális keretek vannak az ellenőrzésekhez kapcsolódóan. Mi ezt természetesnek tekintjük. Én nem is kívánok ezért magáról a jogszabályi környezetről kritikát megfogalmazni. Mi ezt tudomásul vesszük, és igyekszünk azokon a kereteken belül odafigyelni. Egyrészt a Nemzeti Bank ellenőrzése annyiban nem korlátoz bennünket, hogy milyen gyakran ellenőrizzük. Hagyományosan, Kovács Árpád ideje óta minden évben ellenőrizte az Állami Számvevőszék, annak ellenére, hogy egyébként mindenkor nemzetközi könyvvizsgálója van ennek a részvénytársaságnak, és minden időszakában, bár '15 előtt korlátozott volt, de alapvetően felügyelőbizottsága van. Sajátos munkamegosztásban tudunk mi ellenőrizni. Szóban is kitértem rá, '15-ben a '14-et megelőző időszakot érintően ellenőriztük abban a tekintetben, amely nem a monetáris politikát érinti. Ezt a törvény ma is így szabályozza.

Az, amire - gondolom - több képviselő is kérdezett, alelnök úr és Varju képviselő úr is, az alapítványok kérdése. Az alapítványok ügyében, úgy gondolom, az Alkotmánybíróság döntése óta egy új helyzet van, erre reagálva az Országgyűlés ez év áprilisában elő is írta számunkra, hogy ezt ellenőrizzük. Korábban alapítványt nem ellenőrizhetett, a Nemzeti Bank alapítványait nem ellenőrizhette és nem is ellenőrizte a Számvevőszék. Most viszont ennek a feladatát tekintve április óta egy előkészítési folyamat zajlik. Azt tudom, hogy mit kívánunk tenni. Igen, a Nemzeti Bank alapítványait a '16. második félévi ellenőrzési tervben tervbe fogjuk venni, hogy alapítványi ellenőrzési programot kidolgozunk, hiszen jelenleg nincsen az ÁSZ-nak magánalapítványokra vagy úgynevezett normál alapítványokra vonatkozó programja. Közalapítványokat ellenőrzött már korábban az ÁSZ, és ezért ezekre a vizsgálódásokra felkészülés zajlik. Ezért nyilván nem számolhattam be a múlt évi tevékenységgel kapcsolatban, de életszerű a kérdés. Teljesen úgy gondolom, hogy rendben van.

Másrészről én szóban nem véletlenül külön kitértem rá, ami most lehet, hogy nem annyira látszik aktuálisnak, de azért pár hónapja ez teljesen nyilvánvaló, azt kellett mondani, hogy az ÁSZ ellenőrizte, ez a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete, jogelőd, és helyes volt, amikor átvette a Nemzeti Bank. Mi úgy gondoljuk, hogy minden ellenőrző szervezet ellenőrzése kiemelt, függetlenül attól, hogy a Nemzeti Bankba került egyébként ez a tevékenység, ez is bekerült így a látókörébe az ÁSZ-nak. Látszott az, hogy a pénzügyi stabilitása az országnak döntő jelentőségű, hogy az állam funkciójában eljáró ellenőrző szervezet. Erről szólt a jelentésünk. Ez '15-ben eredményes volt, el is mondtam. Én ennél részletesebben most nem készültem, hogy a konkrét nemzeti banki, PSZÁF-os ellenőrzésről beszéljek, de úgy gondolom, időszerű volt, hogy ellenőrzünk. Találtunk bőven hiányosságot. Módszertani megújulás kellene. Sőt, ha az a kérdés, én azt javasolnám, hogy ha ezt konkrétan a bizottság maga elé kitűzi, hogy az ellenőrzés módszertanában is érdemes további korszerűsítések irányába lépni. A lényegét tekintve ugyanaz lenne, mint az adóhivatal esetében már az Országgyűlés döntött, hogy nem feltétlenül mindenhol egyenletesen kell menni ellenőrizni, ahogy a törvény előírja, hanem hogy a kockázatalapú ellenőrzésnek megnyíljon a lehetősége, magyarul az a terület, amely ismétlődően problematikus, ha kell, minden évben ellenőrizze egy ellenőrző szervezet, illetve ne generális ellenőrzéseket végezessen csak, hanem nagyon világos, célzott ellenőrzésekkel tudjon reagálni egy ellenőrző szervezet.

Jelenleg a nemzeti banki ellenőrzési tevékenység, amelyet a PSZÁF jogutódjaként kapott, úgy gondolom, van ebben mit áttekinteni, ebben lehetne javítani. Nem mondom, hogy most nem jó, de az volt a kérdés, hogy mit lehetne tenni. Én azt gondolom, ebben a tekintetben csak a brókercégekre utalunk, és azon pénzügyi közvetítő szervezetek bírságai, amelyek megjelennek a sajtóban is, az azért

fontos, nem biztos, hogy tegnapi aktualitás, de ha az elmúlt egy év folyamatait megnézzük a parlament nyilvánossága előtt, úgy gondolom, ebben a tekintetben az ÁSZ jókor ellenőrzött alaposan, és évről évre szeretnénk ezt a kérdést tovább ellenőrizni. Megítélésünk szerint az egész magyar ellenőrzési szisztéma korszerűsítése, továbblépése egy megfontolandó tényező lehet. Ha ez a kérdés, hogy mit tervezünk, mit javasolnánk, amennyiben erre igény van, én fel tudom ajánlani a bizottságnak, hogy az ellenőrzésfejlesztési irányokról egy értékelést, elemzést, kezdeményezést adnánk, amely túlmutat egyébként a Nemzeti Bankon. Mondom, minden ellenőrző szervezet, legyen ez munkaügyi ellenőrzés, legyenek egészségügyi természetű ellenőrzések, legyen NAV-ellenőrzés, azt gondolom, az állam szabályozó funkciója mellett minden szabálynak akkor van értelme, ha megvan az ellenőrző képessége is, ha azt ténylegesen a másik oldalról meg számon tudja kérni. Ezért érdemes, és nagy hatékonyságú, a parlament tekintélyét növelő tényező, ha hatékony ellenőrző szervezetei vannak, hiszen alapvetően ezek a szervezetek az itt elfogadott törvények betartását ellenőrzik. Ez az egyik, amit tudok mondani.

A másik az volt, hogy az alapítványokra ki fogjuk terjeszteni az ellenőrzést, most már az új jogszabályi környezetnek megfelelően elkezdjük a következő fél évben várhatóan az ellenőrzést, ahogy felkészültünk rá. Másrészt pedig az ellenőrzés módszertani megújításával kapcsolatban egyébként én már felvettem a kapcsolatot - a kérdése most jött elő, azért merem állítani - a Nemzeti Bank alelnökével, aki az ellenőrzésért felelős, konkrét tárgyalásokat is folytatunk, tapasztalatcserét, hogy miben kellene tovább lépni, és ott is van egy tárgyalási készség, azt tudom mondani. A jegybank alelnöke, Windisch úr pedig arról tájékoztatott, hogy elnök úr határozott kérése volt, hogy egyeztessen az ÁSZ elnökével ebben a kérdésben. A Nemzeti Bank vezetésének, ha úgy tetszik, a szándéka, a nyitottsága ebben az ellenőrzési, módszertani megújításban tetten érhető, ebben a kérdésben tudunk hozzájárulni a törvényalkotásban is és a tisztánlátás érdekében is. Úgy gondolom, e két kérdés köré lehet, a nemzeti banki aktuális parlamenti vitát is egyébként nyomon követi az ÁSZ napról napra. Ezt látjuk, hogy ebben a kérdésben talán ez a két ügy volt, amire külön válaszolnom is kellett most.

Hadházy Sándor képviselő úr az önkormányzatok kérdését vetette fel. Úgy gondolom, hogy igen. Számosságában egyébként is hatalmas, minden egyes darabszám minden lakost eléri, tehát ezért ez egy indokolt, folyamatos felügyeleti, ellenőrzési figyelmet, felügyeletet kíván a részünkről. 3200 önkormányzat mellé sosem szokták hozzágondolni, de nem árt, ha tudjuk, hogy van több mint 2 ezer nemzetiségi önkormányzat, amelyekkel együttesen ez meghaladja az 5 ezret. A nemzetiségi bizottsággal, a nemzetiségi szószólókkal ebben a tekintetben is párbeszédben vagyunk, ők is kérik majd egyébként a beszámolóink tárgyalását a jövő héten. Azt tudom mondani, hogy igen. Itt nagyon összetettek a feladatok. Azt kell mondanunk, hogy a minél nagyobb és minél gyakrabban ellenőrzött önkormányzatoknál nagyobb a humán erő, és nagyobb a humán szervezetségből adódó szervezeti erő is, a képesség, a szabályos és talán mondhatom, a gazdaságos, hatékony működés. Tehát azt kell mondani, hogy az önkormányzati szférának alapjaiban javuló tendenciája van, de ott, ahol először járunk, elég szörnyű képeket látunk. Azt kell mondani, hogy nem hisznek az önkormányzati jegyzők a szabályossági kérdés javításának a kényszerében, és az önkormányzati vezetők egy része pedig nincs szakmailag annyira felkészülve. Ha neki nincs olyan jegyzője, hogy a jegyzőjével szemben nagyobb követelményt állítson, mint amit ő maga is elképzel, ez egy nagy kompromisszum a működésben.

De azt tudom mondani, hogy ahol már voltunk egyszer és utóellenőrzésben vagyunk, a 75 százalékában javuló körülményeket tapasztalunk. Ebben az évben még

több önkormányzati utóellenőrzésünk lesz, még többet fogok tudni ebben visszajelezni. Azt tudom mondani, az a titok, ha egyrészt az önkormányzat maga a belső ellenőrzését, a testület a saját maga ellenőrzési feladatait, az éves beszámoló letárgyalását elvégzi, általában akkor jobb a helyzet. Ha maga a testület sem igényes az ellenőrzéssel szemben, akkor ha kívülről nem ellenőrzik az önkormányzatokat, akkor ott nagyon komoly gondok vannak, részben szakemberhiány is tapasztalható, ez hozzátartozik, de részben egyszerűen szakmai igényességből adódó hiányosságok. Egy elemet mondok. 2004 óta Magyarország az EU-csatlakozással vállalta, hogy az úgynevezett belső kontrollrendszert átveszi európai szinten, az úgynevezett COSO-modellt. Ez ötpilléres, nem egyszerű, nem is sok helyen tanítják sajnos Magyarországon, főleg a régi jegyzőket, régi hivatalnokokat, és azt végképp nem állítanám, hogy a polgármesterek ezzel a fogalommal tisztában vannak. Ez adja meg részben integritási szempontból is a képességet a kontrollok megépítésére, másrészt pedig az irányítás színvonalát határozza meg.

A nemzetközi ellenőrzések is azt mutatják, hogy a mérlegbeszámolók mellett, a beszámolók mellett a belső kontrollok állapotának a minősége szokott egy ellenőrzési célterület lenni. Erre mi külön is ellenőrzési programot végzünk azért, mert látjuk, hogy itt komoly hiányosságok vannak 11 év után is. Hogy mit kellene tenni, úgy gondolom, ezt az irányítási színvonalat, irányítási tudást át kell adni. Ezt próbálja a Számvevőszék is, „jó gyakorlat” konferenciákat, külön öntesztet működtetünk. Jó hírem van, mert 2014 ősze óta van nyilvános, a honlapról letölthető, aktuális, évente aktualizált öntesztünk az önkormányzatok számára. A választásoknál láthatóan különösen nagy érdeklődés volt, az új polgármesterek kötelezték a hivatalukat, hogy ilyeneket kitöltsenek. Végül is azt mutatja az elmúlt durván másfél év, hogy az önkormányzatok több mint felének módja volt és le is töltötte az öntesztet. Hogy most ezt mennyire vették komolyan, használták-e, azt nem tudom. 1600-at meghaladó az önteszt lehívásainak darabszáma, és a nemzetiségi önkormányzatoknál is most már több mint az egynegyede, ami szintén egyébként az önkormányzati jegyzői hivatalokhoz kötődik, hiszen azt látjuk, ebben vita van a nemzetiségi területen néha, hogy bizony egy jó önkormányzati hivatali működés nagyon sokat segít, viszonylag kis pénz, de társadalmilag nagyon nagy figyelmet kapó nemzetiségi költségvetés és működés szabályosságával kapcsolatban.

Mi azt tudjuk mondani, hogy az öntesztet a képviselőknek is ajánljuk, biztassák arra a polgármestereket, a testületeket, hogy ezt használják, hiszen ha ők elrendelik, akkor képesek ezt megtenni. Egyet tudok nekik még biztatásul mondani: az a jövő évi szándékunk, hogy kiterjedtebben kötelezni fogjuk az önteszthez hasonló kockázati lapok kitöltését az önkormányzatokkal, és innentől kezdve ez egy kvázi ellenőrzési formulába átmegy. Úgy gondolom, hogy miután nagy darabszám, nagy tudáshiány, sok probléma van, főleg ott, ahol soha nem jártunk, ott nagy gondot fog majd okozni az, ha elrendeljük, hogy ezeket ki kell tölteni, viszont ez alapján egy nagyon erőteljes nyomást tudunk gyakorolni. Azt kell mondanom, ez informatikai felkészültséget és szakmai, technológiai megújulást igényel az ÁSZ-tól. Ennek a fejlesztése két éve folyik. Nem egyszerű. Azt tudom mondani, el fogunk tudni jutni ahhoz, hogy az ellenőrzési szféra egésze azzal tud számolni, még a legkisebbek is, hogy előbb-utóbb az ÁSZ ott lesz. Az elmúlt 25 évben nem mindig kellett ezzel számolni egy önkormányzatban. Tehát egyféle nyomást is gyakorlunk, ezzel segítjük a folyamatot, támogatjuk azzal, hogy önteszt van, tehát maga is, ha akar, tud javulni. Harmadrészt pedig tanácsadó, támogató funkciókkal veszünk részt, elmegyünk az üléseikre, az önkormányzati szövetségek üléseire, ott szakmai előadásokat tartunk, cikkeket írunk a szaklapjaikba.

Azt gondolom, egy intenzív kapcsolat van. Az önkormányzati szövetségekkel egyébként évente találkozunk. Most épp megint abban az időszakban vagyunk, hogy már az első szövetségi találkozók voltak. Ott például az integritási kérdésben, amely a vállalati szektorra vonatkozik, jó a visszajelzés, sőt kérték is, hogy ne csak ellenőrizzük az önkormányzatokat, hanem vonjuk be ebbe az úgynevezett integritási kérdőívbe, és akkor a polgármesterek pedig arra vállalnak kötelezettséget, hogy kötelezni próbálják, ösztönzik a saját általuk munkáltatott vállalatvezetőket, hogy ebben részt vegyenek. Úgy gondolom, hogy ez egy jó irány. Nem kell türelmetlenné lenni, de azért elégedettnek sem kell lenni ebben, mert ez egy hatalmas terület, nagyon összetett intézményrendszer. Egyszerre kell ellenőrizni, támogatni, tanácsot adni, és jó törvényekkel meg jó irányban szabni őket.

Úgy gondolom, ha egy szóval kell elmondanom, hogy az önkormányzati szféra egyébként összességében milyen állapotban van, azt tudom mondani, hogy konszolidált állapotban van. Mi úgy látjuk, hogy az adósságátvállalás után egy teljesen más önkormányzat van, nem mondom, hogy gondtalan, hibátlan, de messze nyugodtabb, pénzügyileg stabilabb és sokkal inkább hosszabb távú gondolkodásban, fejlesztésekben tudnak gondolkozni. Nem mindenki, ez tény, hanem a saját képességeinek megfelelően. De egy igazgatási reorganizációnak megvannak a feltételei. Nekünk jó a tapasztalatunk. Van szándék. Az ÁSZ-t jól fogadják, a tanácsait jól fogadják, intézkedési terveket készítenek. Az a néhány önkormányzat, amely nem, ahogy ígértem, az is elképzelhető, hogy a bizottságot közvetlenül tájékoztatni fogjuk azokról az önkormányzatokról, amelyek az utóellenőrzés ellenére is rendetlenek, hogy most ilyen nagyon általánosan fogalmazzak, mondhatnám szigorúbban úgy, hogy veszélyeztetik a közpénzt, ami rájuk van bízva. Ebben van lehetőségünk, most már le tudjuk mérni. Tehát fokozatosság elve, átgondolt lépések, és nem egy egyszeri rácsodálkozás, hogy valaki rosszul működik. Ha évek alatt bizonyította, hogy nem jól működött, rosszul van menedzselve egy önkormányzat igazgatása, arról fogunk tudni konkrétan hírt is adni. Úgy gondolom, jövőre lehet ez, hogy azok a nevek nemcsak esetleg elfogult alapon megjelölt települések lehetnek, hanem egészen konkrétan azt kell mondanunk, hogy notóriusan, tartósan problematikus gazdálkodással vagy szabályszerű működéssel bíró önkormányzatok. Azt gondolom, ebben mi tudunk tovább lépni. Ha megvan a fogadókészsége a bizottságnak, akkor én tudok ezzel a lehetőséggel élni. Ha megvan a fogadókészség, akkor ezt meg is tudja tárgyalni a bizottság egészen konkrétan. Erre most még nem vagyunk készek, jövőre leszünk erre készek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen, elnök úr. Engedelmeivel, a bizottsági tagok, gondolom, egyetértenek azzal, hogy amit az ellenőrző szervezetek ellenőrzési módszertanának megújításáról mondott, ezzel kapcsolatban ajánlott elnök úr, azzal szeretnénk élni. Kifejezetten szeretném kérni, hogy ha ezzel kapcsolatban van konkrét javaslatuk, akkor küldjék meg a bizottság részére, mi pedig az Országgyűlés elé terjesztjük azt a módosító indítványt, amely lehetőséget ad majd erre. Abszolút egyetértünk önnel, nincs értelme ennek az általános vizsgálati dömpingnek, hanem célirányosan, kellő kockázatelemzésekkel alátámasztva nyilván, de célirányosan folyjanak a vizsgálatok, mert sokkal eredményesebben és sokkal hatékonyabban tudunk működni. Azt gondolom, hogy ez mindannyiunk közös érdeke. Ha ebben segítséget kaphatunk, azt köszönettel vesszük.

Tisztelt Képviselőtársaim! Magáról a beszámolóról nem kell szavaznunk, viszont be kell nyújtatnunk majd az Országgyűlés részére egy határozati javaslatot, amelynek tárgyalását, a beszámoló vitáját és az általunk benyújtott határozati javaslatról szóló vitát az Országgyűlés a június 6-i ülésén fogja majd lefolytatni.

Határozathozatal

Képviselőtársaim előtt van az a tervezet, amelynek a benyújtására szeretném kérni a bizottságot. Ezzel kapcsolatban van-e észrevétel? *(Nincs jelentkező.)*

Amennyiben nincs, ki az, aki támogatja, hogy ezt a határozati javaslatot az Országgyűléshez benyújtsa a bizottság? Kérem, kézfelemeléssel jelezzék! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 10 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás. A bizottság 10 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett az országgyűlési határozati javaslat benyújtásáról döntött.

Javaslom, hogy az előterjesztő képviselőt Mengyi Roland alelnök úr lássa el, sőt azt is javaslom mindjárt, hogy póttagként Hollik István képviselő urat jelöljük meg. Ki az, aki ezzel a személyi javaslattal egyetért? Aki egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Egyhangú döntéssel - köszönöm - a bizottság támogatja.

Elnök úrnak és kollégáinak köszönöm szépen, hogy megjelentek. A napirendi pontot lezárjuk. Önöknek további eredményes munkát kívánunk!

A Közbeszerzési Hatóság 2015. január 1. és december 31. közötti időszakban végzett tevékenységéről szóló B/10755. számú beszámoló

(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)

Áttérünk a 2. napirendi pontunkra, melynek keretében a Közbeszerzési Hatóság 2015. január 1. és december 31. közötti időszakban végzett tevékenységéről szóló beszámolót vitatjuk meg. Rigó Csaba elnök urat és kollégáit köszöntöm az asztalnál. Meg is adom a szót elnök úrnak, hogy kiegészítést tegyen a beszámolójához.

Rigó Csaba Balázs kiegészítő hozzászólása

RIGÓ CSABA BALÁZS elnök (Közbeszerzési Hatóság): Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Szeretettel köszöntöm a megjelent kedves munkatársakat is! Először is köszönöm a lehetőséget, hogy a tavalyi évről még az idén, az első félévben beszámolhatok. Legutóbb, amikor a bizottság előtt jártam, akkor tettem egy felelős ígéretet, hogy a bürokráciacsökkentés jegyében a korábbi évek beszámolóihoz képest a felére fog csökkenni a 2015-ös beszámoló. Jelentem, ez sikerült. Nem volt ez öncélú, hiszen nyilván gondoltam önökre is, hogy minél kevesebbet kelljen áttanulmányozni és olvasni.

Nem öncélú, tulajdonképpen arról van szó, hogy a 2015. évi beszámolót én egy olyan átmeneti beszámolóknak tekintem, amelyben nem kívántuk megváltoztatni az eddigi beszámolók didaktikus struktúráját, tehát foglalkozunk továbbra is a közbeszerzési folyamatok elemzésével, a közbeszerzési statisztikákkal, bemutatjuk azt, hogy a hatóság mely feladatokat végzett el 2015-ben. Ilyen szempontból egy jubileumi év volt 2015. Külön fejezet foglalkozik a Közbeszerzési Döntőbizottság munkájával. Azért sem kívántuk most a struktúrát megváltoztatni, hogy összehasonlíthatóvá váljon a mennyiség, a terjedelem csökkenése. 2016-ra pedig egy még informatívabb, infografikákkal ellátott beszámolót fogok hozni.

Nyilván arra nincs idő, hogy a beszámoló teljes anyagát ismertessem, de azért kiemelnék néhány olyan fontos dolgot vagy új feladatot, amely egyértelműen jellemezte a tavalyi esztendőt. Ha a közbeszerzési statisztikákról beszélünk, akkor elmondhatjuk azt, hogy a tavalyi év számos újdonságot hozott, hiszen 1995 óta, húsz éve törvénnyel szabályozott ez a terület Magyarországon, hazánkban. November 1-jén

volt pont az a húszéves jubileum, 2015-ben, amikor hatályba lépett az új közbeszerzési törvény, amelyet az Országgyűlés szeptember 22-én fogadott el.

Az új törvényhez kapcsolódó végrehajtási rendeleteket is megalkotta a közbeszerzésekért felelős miniszter úr, Lázár János miniszter úr, és mondhatjuk azt, hogy szinte 100 százalékos szabályozással tudtunk nekivágni 2015. november 1-jén az új törvény szerinti alapelvek joggyakorlatba ültetéséhez. Ebből az alkalomból egyébként egy kiadvány is készült, melyet nagy tisztelettel megküldtem az országgyűlési képviselőknek is. Ez a húsz év anyagát foglalja össze, történelmét, fontos trendeket, amelyeket a közbeszerzési adatbázisból nyertünk.

2015-ről elmondhatjuk, hogy 2015-ben mintegy 14 197 darab eredményes eljárás zajlott 1931,6 milliárd forint összértékben. Elmondhatjuk azt is, látható is a beszámoló 6. oldalán, ez nagyon érdekes grafikon, hogy 2015 volt a harmadik legintenzívebb év ilyen szempontból a közbeszerzések történelmében, egy folyamatosan emelkedő eredményes eljárásszám mellett a harmadik legerőteljesebb évről beszélhetünk.

Elmondhatjuk tíz év átlagában azt is, hogy a közbeszerzésekben éves átlagban a magyar GDP 6 százalékát költötték el az ajánlatkérők, és ezt is nagyon jól érzékelteti az a grafikon, ami szintén a 6. oldalon található. Ha megnézzük az építésberuházások, a szolgáltatásmegrendelések, illetve az árubeszerzések megoszlását, akkor jellemző, hogy darabszámban is és értékben is egyharmad-egyharmad-egyharmad eloszlás a jellemző. Ez a három nagy klasszikus beszerzési mód.

2015 még kiugró év volt abból a szempontból, hogy az új törvény az európai uniós irányelveken túl számos olyan hazai kormányzati célt is megjelenített az új közbeszerzési törvényben, mint az átláthatóság, a szabályosság, a hatékonyság növelése mellett a kis- és középvállalkozások helyzetbe hozását. Ez tetten érhető 2015-ben végképp, hiszen van egy olyan kimutatásunk, amely az elmúlt 14 évre visszamenőleg vizsgálja azt, hogy a kis- és középvállalkozói szektor térnyerése a közbeszerzésekben hogyan alakult. A tavalyi év nagyon jól alakult, hiszen a kkv-k által elnyert közbeszerzések aránya közel 84 százalék volt. Ez már megfigyelhető volt 2013-ban és 2014-ben is, viszont értékben 12 év óta nem tapasztalt módon újra 50 százalék fölé emelkedett, 51,3 százalék volt az a közbeszerzési összérték, amelyet a kkv-k által elnyert közbeszerzések jellemeztek.

A hatóságról néhány szót: Országgyűlés alá rendelt független, autonóm szerv vagyunk törvényben meghatározott kötelező feladatokkal. Mondhatom azt is, hogy a törvényesség és az átláthatóság felügyelete a legfőbb dolgunk. Fontos, hogy jogszabály garantálja azt, hogy a hatóság keretében működő döntőbizottság - elnöke dr. Puskás Sándor március óta - független szervként hozza azokat a közigazgatási határozatokat, amelyek az esetleges jogorvoslati eljárásokban megszületnek. Ezek lehetnek elutasító, helyben hagyó határozatok, akár bírsággal is egybekötve. Ezenkívül számos kormányzati és nem kormányzati olyan ellenőrző szerv van, amelyekkel együtt dolgozunk, amelyek folyamatba épített ellenőrzése - Miniszterelnökség KFF - vagy utóellenőrzése rendkívül fontos ebben az ágazatban.

A tavalyi évről mindenképp meg kell említeni azt, hogy egy nagyon fontos és új feladatot hozott a hatóság életében, ez pedig - és ez hatásköri bővülést is jelent egyben - a szerződések teljesítésének és módosításának az ellenőrzése. A közbeszerzések útján megkötött szerződések teljesítésével több probléma is akadt. Számos európai bírósági végzés is rendelkezett arról, hogy a közbeszerzéseknél nem csupán az előkészítési szakaszra, a bonyolításra kell odafigyelni, hanem a szerződések teljesítésére, illetve azok módosítására, ezért aztán törvény garantálja azt az új feladatot, amelyet a 308. végrehajtási rendelet is részletesen megszab, illetve kibont a hatóság számára, hogy lehetséges szerződésteljesítést ellenőrizni helyszíni,

közbeszerzési, műszaki, jogi szempontból. Erre a hatóság felkészült. Ez nagyon sok mindenre kiterjedhet, a műszaki vizsgálatra, a pénzügyi teljesítésre, a beépített anyagok minőségén át a vállalási ár, a fizetési ütemezés tekintetében bármire, esetleges fiktív cégekre, offshore cégekre, és találtunk is ilyet. Ez a részlege felállt a Közbeszerzési Hatóságnak. Néhány adatot mondanék. 2016-ban több mint 83 közbeszerzési eljárás vizsgálata kezdődött el. Befejeztünk közel harmincat, itt tartunk. Ennek nyomán 7 büntetőjogi feljelentést, 27 közbeszerzési jogorvoslati eljárást, 5 törvényességi felülvizelési eljárást kezdeményeztünk, és két jelzéssel éltünk a Nemzeti Nyomozó Iroda felé offshore - panamai székhelyű - cégek tekintetében.

2015-öt még mindenképpen jellemzi a jogszabályváltozások okán is, hogy gyorsuló ügyintézés és csökkenő határidők valósultak meg. Nem csupán a hatóság bürokráciájának a csökkentését tartom fontosnak, hanem az egész közbeszerzési folyamat bürokráciájának a mérését és a lehetséges csökkentését, ennél fogva mivel a törvény is elősegítette azt, hogy kisebb időtartammal, határidőkkel lehessen közbeszerzési eljárásokat megvalósítani, és számos gyorsító intézkedést is tett, azt elmondhatom, hogy gyorsult a hirdetések kezelése. Nyilván könnyebbé is vált, hiszen a törvény a nemzeti eljárásrendben a kötelező hirdetményt eltörölte, nincs is annak díja, az uniós rezsimben maradt meg. A hirdetmény nélküli eljárások ellenőrzése átkerült a döntőbizottságtól elnöki hatáskörbe, annak az ellenőrzése, megítélése különös tekintettel a rendkívüli sürgősségre alapozott hirdetmény nélküli tárgyalások esetében vagy a kizárólagos jogra alapozott esetekben a hatóság viszonylag gyors eljárását vonja maga után.

A Közbeszerzési Hatóság keretében működő döntőbizottság esetében is elmondhatom, hogy az átlagos ügyintézési határidő évi átlagos 24 napra javult. Ez jó adatnak számít a magyar államigazgatásban. Elmondhatom még azt, hogy a tavalyi évben a jogsértést megállapító határozatok mindössze 14,8 százaléka ellen nyújtottak be a bírósághoz keresetet, és ezen felülvizsgálati arány az elmúlt húsz évben a legjobbnak tekinthető. Az ilyen esetekben jogerősen 83,7 százalékra emelkedett, tehát jelentősen, mintegy 10 százalékkal '14-hez képest a döntőbizottság pernyertességi aránya. Ez mindenképpen az alaposabb, precízebb szakmai munkát vetíti előre, és kérem is elnök úrtól, hogy a jövőben maradjon meg ez a jó arány.

A hatóság szerepe az oktatás, konferenciák szervezésében és a kiadványok kibocsátása tekintetében is jelentős. 2016 januárjában elindítottuk havi rendszerességgel a Közbeszerzési Akadémiát fővárosi és vidéki helyszíneken. Óriási az érdeklődés. Ezek ingyenes konferenciák. Ezer fő fordult meg eddig a Közbeszerzési Hatóság ilyen jellegű konferenciáin is. A tervünk az, hogy a Miniszterelnökséggel egyeztetve folytatjuk ezt a sorozatot. Felvettem már ez ügyben a kapcsolatot helyettes államtitkár úrral, dr. Császár Dániel Gergellyel.

A 2011-ben elindított Közbeszerzési Szemle - havi szaklap - 2015-ben is rendkívül népszerű volt, ezért úgy döntöttünk, hogy a kollégáknak, illetve a közbeszerzésben jártas szakembereknek ezt a megszólalási lehetőséget, ezt a színteret az idén és a jövőben is folytatjuk.

Látszik, hogy a hatóságnak a jogszabályban meghatározott feladatai mellett számos ellenőrzési funkciója van. Ezekről is beszéltem. Ugyanakkor elhangzott az ÁSZ-beszámoló kapcsán, hogy a korrupció elleni küzdelem, a közbeszerzések jogszerű magatartásának a kialakítása és elterjesztése érdekében rendkívül fontos az, hogy egy hatóság ne csak ellenőrző, büntető szerepben jelenjen meg, hanem esetleg megelőző, preventív szerepét is növelje. Ezért stratégiai együttműködési megállapodásokat kötünk, elsőként a Megyei Jogú Városok Szövetségével, amely az összes önkormányzati szövetséget képviseli, és így elmondhatjuk, hogy a helyi és regionális ajánlatkérők érdekeit lefedi, ezáltal a magyar közbeszerzési piac egyharmadát fedjük

le. Nagyon fontos, hogy ezt folytatjuk. A Tudományos Akadémiával, a Kincstárral kötöttünk hasonlót, illetve a Belügyminisztériummal áll előkészítés alatt. Itt kifejezetten a jogszerű közbeszerzési magatartások elterjesztése a célunk, a közös konferenciák, a jó gyakorlatok megismertetése.

Az előzőekből is következik a jövő feladatainak a felvázolása. Ez a szolgáltatóhatóság-kép rendkívül fontos számomra. Ez egyrészt jelent ügyfélbarátságot, az adminisztratív terhek csökkentését, és ezt minél szélesebb körbe bevezetve, jelenti ugyanakkor a telefonos, személyes tanácsadást, a hatósági állásfoglalások, útmutatók mielőbbi kibocsátását a Miniszterelnökséggel egyeztetve és a meglévő adatbázisaink fejlesztését.

Szintén nagy álmom, hogy a mintegy húsz év alatt felhalmozott 164 gigabyte-nyi közbeszerzési adatbázisból ne csupán civil szervezetek kutassák a korrupciós kockázatokat, hanem olyan kézzelfogható hatósági kimutatások készüljenek, amelyek nemcsak ilyen jól megszokott éves rendszerességű statisztikát takarnak és ne csak az Európai Unió által előírt monitoring bizottsági jelentésben szolgáltatassanak adatot, hanem valóban elkezdjük annak az elemzését, hogy a korrupciós kockázatokat hogyan lehetne csökkenteni.

Új kommunikációs rendszer: a Közbeszerzési Hatóságnak van egy olyan portálja, amely kínálati portál. Rendkívül sok adat van rajta, nagyon jól kereshető egyébként, innen szereznek sok adatot a civil szervezetek is, illetve a sajtó. Ugyanakkor ez nem egy reszponzív közszolgálati portál. Azt tervezzük, hogy ezt átalakítjuk. Jó példaként tudom említeni a gov.uk-t, amely mindenféle csilivili és flash nélkül, minél kevesebb lépésben elirányítja az állampolgárt ahhoz a témához, amely számára a legérdekesebb. Egy ilyen portálátalakítás nyilván időbe telik, de nem adtuk fel.

A jövő feladata a fenntartható, innovatív, zöld, szociális szempontok beépítése a közbeszerzésbe. Azt látjuk, hogy miközben a jogalkotó, a törvény és a végrehajtási rendeletek meghozták ezt a lehetőséget az ajánlatkérők számára, félve nyúlnak ezekhez az eszközökhöz, mi több, a törvény kimondja, hogy építésberuházás esetén ne csak az ár szerint döntsenek az ajánlatkérők. Úgy látjuk, hogy van egy félelem, egy szűkebb értelmezés. Mondok egy konkrét példát. Ha egy ajánlatkérő 50 százalékban súlyozza az árat, a bekerülési költséget egy építésberuházásnál, a másik 50 százalékot úgy állapítja meg, hogy szívesen alkalmaz benne szerződéses mellékkötelezettségeket, kötbért, határidőt, ami nem igazán a jogalkotói szándék volt, a minőség alapú értékelés felé kellene elmenni olyan bírálati szempontokat beemelve, amelyek valóban a műszaki tartalmat növelik, a fenntarthatóságot, az életciklusköltséget hasonlítják össze, netán szociális szempontokat erőltetnek, minél több helyi foglalkoztatottságot vállal egy ajánlattevő, és még sorolhatnám. Ez ügyben úgy érzem, van feladatunk nekünk is, ha már ennyi konferenciát tartunk, akkor ezeket a jó gyakorlatokat kell hogy közöljük.

Az együttműködés fokozása a jogalkotóval és a jogalkalmazókkal kiemelt feladatunk. A hatósághoz beérkezett jogalkalmazási tapasztalatokat összegyűjtöttük, a tanács megtárgyalta múlt héten, és további szíves felhasználásra a Miniszterelnökségnek odaadtuk. Ez azt jelenti, hogy a törvény - ma is olvastam, a 4. napirendi pontban van szükség módosításra - vagy végrehajtási rendelet módosítása kapcsán kívántunk segítséget nyújtani. Az aktív együttműködést a jogalkalmazókkal és társszervezetekkel komolyan gondoljuk. Ez azt jelenti, hogy szívesen megjelenünk akár ÉVOSZ-közgyűlésen vagy bármi más olyan kamarai közgyűlésen is, ahol közvetlenül kaphatunk információt arról, hogy a jogalkalmazásnak milyen dilemmái vannak, és mi az, amiben segíteni tudunk.

Visszakanyarodva az ellenőrzésre, több ellenőrzési szervvel együttműködünk, így a Kormányzati Ellenőrzési Hivatallal, az Állami Számvevőszékkal, az EUTAF-fal. Felmerült az előző napirend kapcsán az egészségügy rendszerhibája. Ezekből mi építkezünk. Számos olyan jogorvoslati eljárás indult, illetve van folyamatban, amit az Állami Számvevőszék jelzése alapján vagy ők maguk indítottak, vagy én indítottam el, mi több, volt olyan kórház-főigazgató, aki meg is köszönte, hogy jogorvoslati eljárást indítottunk a kórháza ellen. Nyilván ez lehetőséget nyújt neki egy kis humánpolitikai átgondolásra. Ez lehet a háttérben. Nagyon szépen köszönöm, hogy meghallgattak. A szót nem akarom szaporítani. Köszönöm a lehetőséget elnök úrnak és a bizottságnak. Ha van kérdés, nagyon szívesen válaszolok.

ELNÖK: Köszönjük szépen, elnök úr. Azt hiszem, itt is megállapítható ugyanaz, mint az Állami Számvevőszék beszámolójánál, hogy egy rendkívül alapos anyaggal és egy részletes szóbeli kiegészítéssel van dolgunk. Külön köszönöm elnök úrnak, hogy a korábbi ígétét betartva felére zsugorította a beszámoló terjedelmét. Azt gondolom, ez így is bőségesen elegendő információt tartalmaz valamennyi képviselő számára, aki az elmúlt év működésével kapcsolatos információkra, adatokra kíváncsi.

Az látható a hatóság munkáját tekintve, hogy nemcsak sűrű programja volt, de eredményes időszakot is zárt. Ahogy elnök úr a beszámolójában kiemelte, a 2015. évi pernyertességi arányuk 83,7 százalék, ami 10 százalékkal jobb a korábinál és egyben minden idők legjobb eredménye is. Ez azt igazolja, hogy megalapozott döntések születnek, és ami jogorvoslati útra kerül, annak a döntő hányada is megállja a bíróság előtt a helyét.

Nagyon fontos, amit szintén elnök úr kiemelt, hogy szolgáltató hatóságként kívánnak működni. Azt gondolom, ugyanúgy, mint a korábbi napirendnél az Állami Számvevőszék esetében, itt is nagyon nagy segítség lehet egy olyanfajta prevenció, amely akár az önkormányzatok, akár maga az állam vagy a közbeszerzésekben érintett egyéb szervezeteknél lehetőséget nyújt arra, hogy pontosítsák a szakmai álláspontokat, azokat a kritikus pontokat, amelyek egy későbbi eljárási hibához vezetnének, azokat korábban ki lehet szűrni. Azt gondolom, hogy ezzel nagyon nagy segítséget adnak ahhoz, hogy még tisztább körülmények között versenyezzenek a hazai és külföldi vállalkozások.

Én a magam részéről köszönöm az elmúlt éves munkájukat és azt a lelkiismeretes szervezőmunkát, amit elnök úr is tanúsított nemcsak a hivatal átszervezésével, hanem azzal, hogy minél több ponton elérhetővé tette a szolgáltatásokat és minél szélesebb kört kívánnak bevonnai az előzetes egyeztetési folyamatokba is.

A képviselőtársaimat kérdezem, hogy van-e észrevételük. *(Jelzésre:)* Varju képviselő úr, öné a szó.

Kérdések, hozzászólások és válaszok

VARJU LÁSZLÓ (független): Köszönöm szépen. Tulajdonképpen csak egy rövid kérdésem van. Mindamelllett, hogy én nem javaslok további csökkentést a mennyiségben, szerintem maradhat ez a mennyiség, de alapvetően a bíróság előtt elért eredményekre szeretnék kitérni. Az elmúlt évben találkoztam több olyan bírósági ítélettel, amely egyértelműen kimondta, hogy a Közbeszerzési Hatóság helyett a Közbeszerzési Főosztály, Miniszterelnökség, illetve Lázár úrék által meghozott döntések egyértelműen jogszerűtlenek. Ebből nem egy van, ebből a megoldásból. Magyarul arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy jogszerűtlenséget

követtek el, azaz maguk szabtak ki bírságot a kedvezményezettekre, ezt bíróság előtt megtámadták, és ennek a jogszerűtlenségét egyértelműen kimondta a bíróság.

Önök mint hivatal ez ügyben vélhetően találkozhattak az ellenőrzések során több ilyen területtel, viszont én ezt a beszámolóban nem látom, ennek a visszajelzését. Éppen ezért szeretném kérdezni, hogy ez ügyben mit kívánnak tenni, mert jelenleg ebben európai uniós eljárás is van. Ezt a jogszerűtlenséget mindenképpen fel kell számolni, ezt a gyakorlatot, amit egyébként maga a Miniszterelnökség, illetve a miniszter jelenleg végez. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Amennyiben további észrevétel és kérdés nincs, elnök úrnak megadom a lehetőséget a válaszadásra.

RIGÓ CSABA BALÁZS elnök (Közbeszerzési Hatóság): Köszönöm a kérdést. Persze hogy nem tartalmazza a beszámolónk ezt, hiszen a hazai közbeszerzés egyik centruma a Miniszterelnökség KFF, illetve a Miniszterelnökség, a másik pedig autonóm szervként a Közbeszerzési Hatóság. Nagyon fontos, hogy amiről a képviselő úr beszél, azok a folyamatba épített ellenőrzések és utóellenőrzések során a Miniszterelnökség által vélelmezett jogsértések, amelyeket rendre a Miniszterelnökség jelez az irányítóhatóságoknak vagy azoknak a kifizető hatóságoknak, akik európai uniós forrást folyósítanak, tehát támogatási szerződést kötöttek, és dolguk van az elszámolásnál a hatályos jogszabályok szerint. E jelzés alapján aztán az egyes szaktárcák lépnek. Itt kétféle gyakorlat figyelhető meg. Van olyan szaktárca, amely közvetlenül jogorvoslati eljárásért folyamodik a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz. Amint említettem, törvény garantálja azt, hogy közbeszerzési jogsértést kizárólag a Közbeszerzési Döntőbizottság állapíthat meg, ezért aztán más szervezet nem is állapít meg ilyet. Az más kérdés, hogy jelzi a folyamatba épített ellenőrzés, vagy az utóellenőrzés jelzi az úgynevezett közbeszerzési anomáliákat az irányítóhatóságnak, amelynek abban kell döntenie és állást foglalnia, hogy a folyamatba épített ellenőrzés vagy utóellenőrzés során feltárt hiányosságot döntőbizottság elé viszi, vagy ő maga hoz valamilyen intézkedést, mert akár abból uniós forráselvonás is lehet, vagy részbeni elvonás is lehet.

Amint említettem, kétféle módszer van, az irányítóhatóság döntőbizottsághoz fordul, a döntőbizottság hoz egy közigazgatási határozatot, amelyet az Európai Unió is nagyon komolyan figyelembe vesz. Tehát amennyiben ez a határozat nem marasztaló, akkor vélhetően az Európai Unió sem fog forrást elvonni. Amennyiben marasztaló, akkor ott előfordulhat akár forráselvonás is. Ha egy irányítóhatóság saját hatáskörben az utóellenőrzés jelzés alapján eldönti, hogy nem történt jogsértés, akkor onnantól kezdve nyilván a felelősség azon szaktárcáé. Úgy gondolom, hogy a Közbeszerzési Hatóság és az annak keretében működő döntőbizottság valamennyi esetben jogszerűen jár el.

Azt nem említettem, de közbeszerzési jogorvoslati eljárást indíthatnak más társszervek, például a Nemzetgazdasági Minisztérium, rendszerint meg is indítja, ha talál valami jogsértésre utaló jelet, aztán egy független hármas tanács a döntőbizottságban megállapítja, hogy ez megalapozott-e. Lehet közérdekű bejelentés is, amit én annak megfelelően törvényi úton kezelek. Így van ez most az MNB-alapítványok ügyében is, hogy megelőzzek egy másik kérdést. Közérdekű bejelentésnél is teszem a dolgom, és törvény szerint járunk el. A mi beszámolónk nem terjedhet ki a folyamatba épített ellenőrzést vagy utóellenőrzést végző szerv munkájára nyilvánvalóan, egyébként is annak mi egy részét látjuk, azt a részét, amely eljut a közbeszerzési jogorvoslatig. Ilyen szempontból én most megvédtem a Miniszterelnökséget.

ELNÖK: Köszönjük szépen, elnök úr, a szóbeli kiegészítést, illetve a felmerült kérdésekre adott válaszokat is. *(Jelzésre:)* Varju képviselő úr még szeretne viszonválaszt. Parancsoljon!

VARJU LÁSZLÓ (független): Elnök úr, köszönöm szépen. Valóban csak egy mondat. A hatóság jogszerűségét én nem voltam kétségbe, viszont a minisztérium, a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály eljárása, amely közvetlenül szab ki bírságot, marasztaló határozatokat hoz, ezt a magyar bíróság megkifogásolta, jogerős döntésben azt mondja, hogy helytelenül jár el, mert ez a főosztály sem tehetne mást, mint ahogyan ön most elmondta, hogy önökön keresztül, önökhöz fordulva folytatják le az eljárást. Ehelyett más történik, és erre szerettem volna felhívni a figyelmüket, hogy márpedig itt, mondjuk úgy, más szervezetek is végeznek olyat, amit egyébként önöknek kellene megvalósítani, vagy önökön keresztül valósíthatnának csak meg. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Elnök úrnak is megadom a szót.

RIGÓ CSABA BALÁZS elnök (Közbeszerzési Hatóság): Köszönöm szépen. Számos jelzést kapunk mi is a Miniszterelnökségtől, de én még olyat nem láttam, hogy ők bírságot szabtak volna ki, hiszen ehhez nincs joguk. Nem tudom, mire gondol, képviselő úr. Amikor jelzést kapunk, akkor mi természetesen mérlegeljük a jogorvoslat indításának a lehetőségét. Amikor jogorvoslatot indít egy ilyen szerv vagy egy szaktárca, akkor is tesszük a dolgunkat, tehát a Közbeszerzési Döntőbizottságnál elindul ez a jogorvoslati eljárás. Én olyanról nem tudok, bevallom, hogy bírságolt volna a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya.

Egyébként más színtere is van az együttműködésünknek, amint említettem, a közbeszerzési törvény és végrehajtási rendeletein túl közös útmutatók, állásfoglalás-kiadások nagyon sok fontos témában. Tehát mondhatom azt is, hogy élő, napi kapcsolat van a Miniszterelnökség KFF és közöttünk. Én még nem találkoztam olyannal, hogy ők bírságoltak volna. Olyannal igen, hogy jelezték, hogy egy adott közbeszerzési eljárásban jogsértést észlelnek. Ekkor mi, a Közbeszerzési Hatóság az adott témától függően megvizsgáltuk azt az egy konkrét ügyet, és jogorvoslati eljárást indítottam én magam. Most is van egy ilyen folyamatban lévő ügy, hogy meg fogom indítani a jogorvoslati eljárást, mert úgy látom, igaza van a Miniszterelnökség KFF-nek. Most is van egy konkrét ügy, bár konkrét ügyekről nyilván itt nem beszélhetek. De köszönöm a képviselő úr jelzését és a dicsérő szavait.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. A vitát lezárom. Javaslom, hogy döntsünk arról a határozatról, amelyet képviselőtársaim elektronikus formában is megkaptak, most is ott fekszik előttük.

Határozathozatal

Ki az, aki ennek a határozati javaslatnak az elfogadását támogatja? Aki támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 8 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett döntött a beszámoló elfogadásáról.

Elnök úrnak és kollégáinak további eredményes munkát kívánok! A 2. napirendi pontot lezárjuk.

Áttérünk a következő napirendi pontunkra. Ha a képviselőtársaim egyetértenek velem, javasolnék némi cserét. Javaslom, hogy a 6., 7., 8. és 9. pontokkal

folytassuk most a vitát. Fónagy János képviselő úrnak még egy másik bizottsági ülésre kell tovább mennie, ezért kérte, hogy ha a munkáját tudjuk segíteni, akkor ezt a módosítást tegyük meg. Van-e ez ellen kifogása a képviselőtársaimnak? *(Nincs jelentkező.)*

Ki az, aki ezzel a módosítási javaslattal egyetért? Aki egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság egyhangú döntésével hozzájárult a napirendek módosításához.

Köszöntöm Fónagy János államtitkár urat a bizottság ülésén. Tájékoztatom államtitkár urat is, hogy kérésére módosítottuk a napirendi pontok tárgyalásának a menetét *(Dr. Fónagy János: Nagyon szépen köszönöm.)*.

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10718. szám)

(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Így a 6. napirendi ponttal folytatjuk a munkánkat, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitáját kell lefolytatnunk. Javaslom képviselőtársaimnak, hogy a részletes vitát két szakaszban folytassuk le. Van-e kifogásuk ellene? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Köszönöm.

Az első szakaszban javaslom megállapítani, hogy a házsabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelő-e az indítvány. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van-e ellenvélemény? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Ellenvélemény és tartózkodás nem volt, a bizottság egyhangú döntésével megállapította a házsabály vonatkozó rendelkezéseinek való megfelelést, ezzel a részletes vita első szakaszát lezárjuk.

Áttérünk a második szakaszra. Képviselői módosító indítvány érkezett a törvényjavaslathoz, így erről döntenünk kell. Kérem majd államtitkár urat, hogy kormány- vagy tárcaálláspontot jelezen nekünk. Az 1. ajánlási számon Szabolcs Attila képviselő úr indítványa szerepel.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság tagjait kérdezem, hogy ki az, aki az indítványt támogatja. *(Szavazás.)* 8 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett ezt a javaslatot is támogatja.

A 2. ajánlási számon szintén Szabolcs Attila képviselő úr indítványa szerepel. Itt van egy kis - hogy mondjam - módosítási szükség, mert a bizottságnak lesz egy módosító indítványa, amely Szabolcs Attila képviselő úr módosító indítványának 6. pontját módosítja, a Csongrád megyére vonatkozó javaslatukat. Így ezzel összefüggésben kérdezem államtitkár urat, hogy ezzel kapcsolatban van-e tárca- vagy kormányálláspont.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Az elnök úr szerinti kiegészítéssel tárcaálláspont van. Támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Ez esetben, a változtatásokkal fenntartva ki az, aki támogatja Szabolcs Attila képviselő úr indítványát? Aki támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 8 igen. Ellenvélemény? *(Szavazás.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A Gazdasági bizottság 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a változtatásokkal fenntartott módon támogatja az indítványt.

Így a képviselői javaslatok végére értünk. A bizottság módosító indítványáról kell döntenünk, illetve bocsnat, ezzel együtt egy csomagban ezt is megszavaztuk, tehát ezzel már nincs dolgunk.

A részletes vita lezárásáról kell döntenünk. Ki az, aki a részletes vita lezárásával egyetért? Aki egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 8 igen szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a részletes vita lezárásáról döntött.

Végül a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról kell határoznunk. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 8 igen. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a részletes vitáról szóló jelentést is elfogadta. Így a 6. napirendi pont végére értünk.

A XXXIII. nyári olimpiai és XVII. nyári paralimpiai játékok pályázatáról és rendezéséről szóló T/10726. számú törvényjavaslat

(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Áttérünk a 7. napirendi pontunkra, amely a XXXIII. nyári olimpiai és XVII. nyári paralimpiai játékok pályázatáról és rendezéséről szóló törvényjavaslat részletes vitáját illeti. Itt is javaslom, hogy két szakaszban folytassuk le a részletes vitát. Van-e kifogás ez ellen? *(Nincs jelentkező.)* Nincs.

Az első szakaszban javaslom megállapítani, hogy az előterjesztés a házszabályban foglalt rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelel. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. 10 igen szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Ellenvélemény? *(Szavazás.)* 1 nem szavazat. A bizottság 10 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében a házszabálynak való megfelelést megállapította, így a részletes vita első szakaszát lezárom.

Áttérünk a részletes vita második szakaszára. Képviselői módosító indítvány nem érkezett, viszont van bizottsági módosító indítvány, melynek a benyújtásáról szeretnénk döntést hozni. Kérdezem államtitkár urat, hogy van-e tárca- vagy kormányálláspont ez ügyben.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):
Tárcaálláspont van. Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, hogy ki az, aki támogatja az indítvány benyújtását. *(Szavazás.)* 10 igen szavazat. Megjegyzem, érdemes volt a korábbi küzdelem ez ügyben. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Ellenvélemény? *(Szavazás.)* 1 nem szavazat. A bizottság 10 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében a módosító indítvány benyújtásáról döntött.

Javaslom, hogy a részletes vita lezárásáról döntsünk. Ki az, aki a javaslatomat elfogadja? *(Szavazás.)* 10 igen. Ellenvélemény? *(Szavazás.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A bizottság 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a részletes vita lezárásáról döntött.

A részletes vitáról szóló jelentés elfogadását ki az, aki támogatja? Aki támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 10 igen. Ellenvélemény? *(Szavazás.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A bizottság 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról döntött. Így a 7. napirendi pontot is lezárjuk.

A földgáz biztonsági készletezéséről szóló 2006. évi XXVI. törvény módosításáról szóló T/10724. számú törvényjavaslat

(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Áttérünk a 8. napirendi pontra. A földgáz biztonsági készletezéséről szóló 2006. évi XXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitáját kell lefolytatnunk. Javasolom képviselőtársaimnak, hogy itt is két szakaszban folytassuk le a vitát. Van-e kifogás ez ellen? *(Nincs jelentkező.)* Nincs.

Javasolom, hogy első szakaszban állapítsuk meg, hogy az előterjesztés a házsabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelel. Ki az, aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* 10 igen szavazat. Ki nem ért egyet? *(Szavazás.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A bizottság 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a házsabálynak való megfeleléséről döntött, ezzel a részletes vita első szakaszát lezárom.

Rátérünk a részletes vita második szakaszára. Képviselői módosító indítvány nem érkezett a törvényjavaslatához, viszont van egy bizottsági módosító indítvány, melynek a benyújtására kérném a bizottságot. Államtitkár urat kérdezem, hogy van-e tárcá- vagy kormányálláspont erről.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárcá támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság tagjait kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a módosító indítvány benyújtását. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 7 igen szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság 7 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a módosító indítvány benyújtásáról döntött.

Javasolom, hogy zárjuk le a részletes vitát. Aki ezzel a javaslatommal egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, 7 igen szavazat. Ellenvélemény? *(Szavazás.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság 7 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a részletes vita lezárásáról döntött.

Javasolom a részletes vitáról szóló jelentés elfogadását a képviselőtársaimnak. Ki az, aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* 7 igen szavazat. Ki az, aki nem ért egyet? *(Szavazás.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság 7 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a részletes vitáról szóló jelentést, így a napirendi pont végére értünk.

A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény módosításáról szóló T/10735. számú törvényjavaslat

(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Áttérünk a 9. napirendi pontunkra. A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitájára kerül most sor. Javasolom, hogy itt is két szakaszban tárgyaljuk a részletes vitát. Van-e kifogás ez ellen? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Köszönöm.

Az első szakaszban javasolom, állapítsuk meg, hogy az előterjesztés a házsabályban foglalt rendelkezések 44. § (1) bekezdésének megfelel. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 10 igen. Köszönöm szépen. A bizottság egyhangú döntéssel a megfeleléséről döntött, így a részletes vita első szakaszát lezárjuk.

Áttérünk a második szakaszra. Képviselői módosító indítvány nem érkezett, bizottsági módosító indítvány benyújtását nem tervezzük, így javasolom, a részletes

vitát zárjuk le. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, 10 igen. A bizottság egyhangú döntéssel a részletes vita lezárásáról döntött.

Javaslom, fogadjuk el a részletes vitáról szóló jelentést. Aki ezzel a javaslattal egyetért, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A bizottság 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a részletes vitáról szóló jelentést is elfogadta.

Államtitkár úrnak és kollégáinak köszönöm, hogy segítségünkre voltak. Így a 9. napirendi pontot lezárom.

A településképvédelméről szóló T/10728. számú törvényjavaslat

(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Visszatérünk eredeti napirendünk 3. napirendi pontjához. A településképvédelméről szóló törvényjavaslat részletes vitáját kell lefolytatnunk kijelölt bizottságként. Fülek Zsolt helyettes államtitkár urat köszöntöm *(Jelzésre:)*, bocsánat, ismét nincs itt. Ugyanúgy, mint a múltkori ülésen, a főosztályvezető úr helyettesíti államtitkár urat. Köszönöm önnek. Javaslom, hogy ez esetben is két szakaszban folytassuk le a részletes vitát. Van-e kifogásuk ez ellen? *(Nincs jelentkező.)* Nincs.

Az első szakaszban javaslom, állapítsuk meg, hogy a törvényjavaslat megfelel a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 10 igen szavazat. A bizottság egyhangú döntéssel a megfelelőségről döntött, így a részletes vita első szakaszát lezárom.

A részletes vita második szakaszában képviselői módosító indítványokról kell döntenünk. Egyetlen ilyen indítvány érkezett. A főosztályvezető urat kérdezem, hogy mi a tárca álláspontja ez ügyben.

KOLOSSA JÓZSEF főosztályvezető (Miniszterelnökség): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, hogy ki az, aki Hegedűs Lorántné képviselő asszony indítványát támogatja. *(Szavazás.)* Nincs ilyen. A bizottság nem támogatja a módosító indítványt.

Javaslom, hogy nyújtsunk be egy bizottsági módosító javaslatot a törvényjavaslathoz. Kérdezem erről főosztályvezető urat, hogy van-e tárcaálláspont.

KOLOSSA JÓZSEF főosztályvezető (Miniszterelnökség): Igen, elfogadjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Köszönöm. A bizottság tagjait kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a módosító indítvány benyújtását. Aki támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, 7 igen szavazat. Van-e ellenvélemény? *(Szavazás.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság 7 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a módosító indítvány benyújtásáról döntött.

Javaslom, zárjuk le a részletes vitát. Aki ezzel a javaslattal egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 7 igen szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság 7 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a részletes vita lezárásáról döntött.

Végül javaslom, hogy a részletes vitáról szóló jelentést fogadjuk el. Aki ezzel a javaslattal egyetért, jelezze! *(Szavazás.)* 7 igen szavazat. Ellenvélemény? *(Szavazás.)* Nincs. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság 7 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról döntött. Így a 3. napirendi pontunk végére értünk.

Főosztályvezető úrnak köszönöm, most már bármikor jöhet, államtitkári rangot fog kapni lassan a bizottsági ülésen. További szép napot kívánok önnek!

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló T/10632. számú törvényjavaslat

(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Rátérünk a 4. napirendi pontunkra, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitájára. Császár Dániel államtitkár urat és kollégáját köszöntöm a bizottsági ülésen. *(Jelzésre:)* Közben kollégánom segít abban, hogy alelnökünk, Manninger Jenő úr az előterjesztő képviselőjében az előterjesztői álláspontot fogja majd elmondani a módosító indítványokról. Javaslom, hogy itt is két szakaszban folytassuk le a részletes vitát. Van-e ez ellen kifogása a képviselőtársaimnak? *(Nincs jelentkező.)* Nincs.

Az első szakaszban javaslom, állapítsuk meg, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 10 igen szavazat. A bizottság egyhangú döntéssel a megfelelőségről döntött, így a részletes vita első szakaszát lezárom.

Rátérünk a részletes vita második szakaszára, amelyben képviselői módosító indítványokról kell döntenünk. Kérem ebben majd államtitkár urat és az előterjesztő képviselőjében Manninger Jenő urat, hogy legyenek segítségemre.

Az 1. ajánlási pontban Apáti István képviselő úr indítványa szerepel, amely összefügg a 8. ajánlási pontban szereplő indítvánnyal. Kérdezem először az előterjesztőt.

MANNINGER JENŐ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Az előterjesztő nevében nem támogatom.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem államtitkár urat, hogy tárcaálláspont van-e vagy kormányálláspont.

DR. CSÁSZÁR DÁNIEL GERGELY helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Tárcaálláspont van. Most megyünk KÁT-ra. Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca sem támogatja. Ki az, aki támogatja képviselőtársaim közül az indítványokat? *(Szavazás.)* Senki sem támogatja.

Áttérünk a következőre, a 2. ajánlási számon Bánki Erik képviselő úr kiváló indítványa szerepel *(Derültség.)*. Ez is összefügg a 4., 6., 7. és 9. ajánlási számon szereplő indítványokkal.

MANNINGER JENŐ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Az előterjesztő nevében támogatom.

ELNÖK: Külön köszönöm.

DR. CSÁSZÁR DÁNIEL GERGELY helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ilyen értelemben a 2., 4., 6., 7. és 9. ajánlási számon szereplő indítványokat ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 7 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki

tartózkodik? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. Köszönöm az ellenzék megértését. A bizottság 3 tartózkodás mellett támogatja az indítványt.

A 3. ajánlási számon Hiszékeny Dezső képviselő úr indítványa szerepel. Ez szintén összefüggésben van az 5. és a 10. ajánlási számon szereplő indítványokkal. Az előterjesztők nevében kérdezem Manninger Jenő alelnök urat.

MANNINGER JENŐ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Az előterjesztő nevében nem támogatom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tárcaálláspontot kérek, államtitkár úr.

DR. CSÁSZÁR DÁNIEL GERGELY helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca sem támogatja. A képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja az indítványokat. *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 7 nem szavazat. A bizottság 3 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében nem támogatja a módosító indítványt. Így az összefüggések miatt valamennyi egyéni képviselői módosító indítványról döntöttünk.

Bizottsági módosító indítvány benyújtását nem tervezzük, így javaslom, hogy a részletes vita lezárásáról döntsünk. Aki ezzel a javaslattal egyetért, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 7 igen szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság 7 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett döntött a részletes vita lezárásáról.

Végül kérem képviselőtársaimat, döntsünk a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról. Ki támogatja az indítványomat? *(Szavazás.)* 7 igen. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság 7 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett döntött a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról.

Államtitkár úrnak és kollégájának köszönöm, hogy részt vett a vitában és segítette a munkánkat. A 4. napirendi pontot lezárom.

A Magyar Fejlesztési Bank Részvénytársaságról szóló T/10721. számú 2001. évi XX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat

(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Áttérünk az 5. napirendi pontra, melynek keretében a Magyar Fejlesztési Bank Részvénytársaságról szóló 2001. évi XX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitáját folytatjuk le. Az előterjesztők nevében köszöntöm Vejkey Imre képviselőtársamat, a kormány nevében pedig dr. Bartal Tamás helyettes államtitkár urat a Miniszterelnökségtől.

Javaslom itt is, hogy két szakaszban folytassuk le a vitát. Van-e kifogás ez ellen? *(Nincs jelentkező.)* Nincs.

Javaslom, hogy az első szakaszban állapítsuk meg, hogy az előterjesztés a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelel. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 10 igen szavazat. A bizottság egyhangú döntéssel elfogadta, a megfelelőségről döntött, ezzel a vita első szakaszát lezárjuk.

A vita második szakaszában módosító indítványokról döntünk. Képviselői módosító indítványok nem érkeztek, így csak a bizottság által benyújtani tervezett indítványról kell döntenünk. Először kérdezem az előterjesztőt, Vejkey Imrét, hogy támogatja-e a bizottsági javaslatot.

DR. VEJKEY IMRE (KDNP) előterjesztő: Igen, az előterjesztők támogatják a Gazdasági bizottság módosító javaslatát.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Helyettes államtitkár urat kérdezem, mi a tárca álláspontja ez ügyben.

DR. BARTAL TAMÁS helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): A tárca támogatja.

ELNÖK: Nagyon köszönöm. A bizottság tagjait kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a módosító javaslat benyújtását. Aki támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 7 igen szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 1 ellenszavazat. A bizottság 1 ellenszavazattal támogatta a módosító indítvány benyújtását.

Javaslom, hogy zárjuk le a részletes vitát. Aki ezzel a javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 7 igen szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Ellenvélemény? *(Szavazás.)* 1 nem szavazat. A bizottság 7 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett lezárta a részletes vitát.

Javaslom, a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról döntsünk. Aki a javaslatommal egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 7 igen szavazat. Ellenvélemény? *(Szavazás.)* 1 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság 7 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás döntött a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról.

Államtitkár úrnak, képviselő úrnak köszönöm, hogy jelen voltak és segítették a bizottsági ülést. Ezt a napirendi pontot is lezárjuk.

Egyebek

Áttérünk az egyebek napirendi pontra. Az egyebek napirendi pont keretében korábban tájékoztattam tisztelt képviselőtársaimat, hogy a Hungary State Special Debt Fund nevű cég május 10-i keltezésű levelében a Vietnami Szocialista Köztársaság vonatkozásában lemondott az Államadósság Kezelő Központ Zrt. irányába engedélyezett szerződés-kötési jogáról, így javaslom, hogy erről most hozzunk egy határozatot, hogy ezt a lemondást tudomásul vesszük. Van-e ezzel kapcsolatban valakinek észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Nincs.

Aki támogatja, hogy erről a bejelentésről hozzunk egy határozatot, amelyben tudomásul vesszük, hogy lemond a cég a szerződés-kötési jogáról, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 7 igen. Ellenvélemény? *(Szavazás.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság 7 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a 27/2014-2018. számú határozatát meghozta.

Időközben az Arton Capital Hungary Pénzügyi Tanácsadó Kft. benyújtotta a jóváhagyás kiterjesztése iránti kérelmét erre a területre, azaz a Vietnami Szocialista Köztársaságra. Nekik már van ilyen engedélyük, tehát a meglévő működési területüket bővítenék ki a Vietnami Köztársaság területére. Erre vonatkozóan egy - a 28/2014-2018. számú - határozat elfogadását javaslom. Van-e ezzel kapcsolatban valakinek észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Nincs.

Ki az, aki támogatja a határozat elfogadását? Aki támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 7 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A bizottság 7 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozatát.

Van-e az egyebek keretében bármely képviselőtársamnak további bejelentenivalója? *(Nincs jelentkező.)* Nincs.

Képviselőtársaimnak nagyon megköszönöm a mai nap munkáját. Szeretném tájékoztatni önöket, hogy június 6-án, hétfőn reményeink szerint az utolsó - ez még

nem biztos, de hétfőn mindenképpen - ülésünket tartjuk. Arra kérem önöket, hogy lelkiükben is erre készüljenek, és biztosítsák a határozatképességet, amit külön köszönök, hogy ma is megtették.

Az ülés berekesztése

Mindenkinek szép és eredményes napot kívánok! A bizottsági ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 41 perc)

Bánki Erik
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Vicai Erika