



Ikt. sz.: GAB/35-2/2017.

GAB-18/2017. sz. ülés  
(GAB-99/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Gazdasági bizottságának**  
2017. szeptember 26-án, kedden 10 óra 1 perckor  
az Országház főemelet 37. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i></b>	<b>5</b>
<b><i>Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény és a szövetkezetekről szóló 2006. évi X. törvény módosításáról szóló T/17315. számú törvényjavaslat</i></b>	<b>5</b>
<b><i>(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>5</b>
<b><i>Az egyes törvényeknek a nukleáris létesítmények engedélyezésében való társadalmi részvétel megteremtéséhez szükséges módosításáról szóló T/16198. számú törvényjavaslat</i></b>	<b>6</b>
<b><i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>6</b>
<i>Schmuck Erzsébet előterjesztése</i>	6
<i>Hozzászólások, reflexiók</i>	7
<i>Határozathozatal</i>	8
<b><i>A Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Tervének elfogadásáról és a Balatoni Területrendezési Szabályzat megállapításáról szóló 2000. évi CXII. törvény módosításáról szóló T/16829. számú törvényjavaslat</i></b>	<b>8</b>
<b><i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>8</b>
<i>Harangozó Gábor István előterjesztése</i>	8
<i>Hozzászólások, reflexiók</i>	9
<i>Határozathozatal</i>	10
<b><i>A kollektív befektetési formákról és kezelőikről, valamint egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2014. évi XVI. törvény módosításáról szóló T/17153. számú törvényjavaslat</i></b>	<b>10</b>
<b><i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>10</b>
<b><i>Egyebek</i></b>	<b>10</b>
<b><i>Az ülés bezárása</i></b>	<b>11</b>

## Napirendi javaslat

1. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény és a szövetkezetekről szóló 2006. évi X. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/17315. szám)  
(Kósa Lajos, Dr. Czomba Sándor (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
2. Az egyes törvényeknek a nukleáris létesítmények engedélyezésében való társadalmi részvétel megteremtéséhez szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/16198. szám)  
(Dr. Szél Bernadett, Schmuck Erzsébet (LMP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. A Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Tervének elfogadásáról és a Balatoni Területrendezési Szabályzat megállapításáról szóló 2000. évi CXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/16829. szám)  
(Gőgös Zoltán, Dr. Tóth Bertalan, Harangozó Gábor István (MSZP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. A kollektív befektetési formákról és kezelőikről, valamint egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2014. évi XVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/17153. szám)  
(Szabó Szabolcs (független) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Dr. Czomba Sándor** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Manninger Jenő (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Tóth Csaba (MSZP), a bizottság alelnöke  
Hadházy Sándor (Fidesz)  
Hollik István (KDNP)  
Volner János (Jobbik)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Bánki Erik (Fidesz) dr. Czomba Sándornak (Fidesz)  
Bencsik János (Fidesz) Hadházy Sándornak (Fidesz)  
Dr. Galambos Dénes (Fidesz) Manninger Jenőnek (Fidesz)  
Tiffán Zsolt (Fidesz) Hollik Istvánnak (KDNP)  
Dr. Szakács László (MSZP) Tóth Csabának (MSZP)

### **A bizottság titkársága részéről**

Dr. Palkó Katalin, a bizottság főtanácsadója  
Dr. Bósi Ferenc, a bizottság munkatársa

### **Meghívottak**

#### **Hozzászólók**

Dr. Moskó Mónika főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági  
Minisztérium)  
Kanyó Lóránt főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági  
Minisztérium)  
Schmuck Erzsébet országgyűlési képviselő (LMP)  
Harangozó Gábor István országgyűlési képviselő (MSZP)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 1 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

DR. CZOMBA SÁNDOR (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait és a kedves jelenlévőket, megkezdjük munkánkat.

Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes. Ugyan a határán mozgunk, de határozatképesek vagyunk, ezért megkezdhetjük munkánkat.

A mai napirendi javaslatban öt pont szerepel. Kérdezem a bizottság tagjait, van-e esetleg ehhez kiegészítés, vagy úgy, ahogy előzetesen kiküldtük, el tudjuk fogadni a napirendi pontokat. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok kiegészítési szándékot. Akkor szavazzunk arról, hogy a mai napirend elfogadásra kerül! *(Szavazás.)* 8 igen szavazat. Köszönöm szépen. Hozzá is kezdünk a munkához.

### **Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény és a szövetkezetekről szóló 2006. évi X. törvény módosításáról szóló T/17315. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Az első napirendi pont az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény és a szövetkezetekről szóló 2006. évi X. törvény módosításáról szóló T/17315. számú törvényjavaslat, Kósa Lajos és jómagam önálló indítványa. A részletes vitára kerül sor a mai napon.

Ha a bizottság megengedi, akkor nem adnám át az elnöklést arra a két percre, ameddig elmondom a véleményt az előterjesztők részéről. *(Általános helyeslés.)* A bólogatást igennek veszem, köszönöm szépen.

Tisztelettel köszöntöm a kormány részéről dr. Moskó Mónika asszonyt és Kanyó Lóránt főosztályvezető-helyettes urat az NGM részéről.

Javaslom, hogy a részletes vitát két szakaszban tárgyaljuk meg. A részletes vita első szakaszában a házszabálynak való megfelelésről kell szavaznunk. Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki a házszabály idevonatkozó rendelkezései alapján az előterjesztést megfelelőnek tartja. Kérem, kézfelemeléssel jelezzük! *(Szavazás.)* 8 igen. Köszönöm szépen. A bizottság egyhangúlag megszavazta a részletes vita első szakaszát, ezzel az első szakaszt le is zárjuk.

A részletes vita második szakaszában egy képviselői módosító javaslat érkezett Bencsik János képviselőtársunk részéről. Kérdezem a kormányzat álláspontját az előterjesztéssel kapcsolatban.

DR. MOSKÓ MÓNIKA főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tárcaálláspontot tudunk mondani. A tárca támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen, a tárca támogatja. Mint előterjesztő, természetesen támogatom a módosító indítványt.

Kérdezem a képviselőtársaimat, van-e ezzel kapcsolatban észrevétel. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Akkor szavazunk. Ki az, aki a módosító javaslatot támogatja? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 8 igen. Köszönöm szépen. Tehát a bizottság a módosító javaslatot támogatja. *(Tóth Csaba megérkezik.)*

Most döntenünk kell a részletes vita lezárásáról és a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról. Kérdezem, ki az, aki ezt támogatja. *(Szavazás.)* 8 igen. Köszönöm szépen. Ezzel az első napirendi pont végére értünk.

**Az egyes törvényeknek a nukleáris létesítmények engedélyezésében való társadalmi részvétel megteremtéséhez szükséges módosításáról szóló T/16198. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a második napirendi pont tárgyalására, az egyes törvényeknek a nukleáris létesítmények engedélyezésében való társadalmi részvétel megteremtéséhez szükséges módosításáról szóló T/16198. számú törvényjavaslatra. Dr. Szél Bernadett és Schmuck Erzsébet képviselők önálló indítványáról van szó. A tárgysorozatba vételről kell a mai napon döntenünk. Az előterjesztők részéről Schmuck Erzsébetet látom a teremben, ezért meg is adom neki a szót. Parancsoljon!

**Schmuck Erzsébet előterjesztése**

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Egy nagyon rövid indoklást szeretnék fűzni a törvényjavaslatunkhoz.

Az Országos Atomenergia Hivatal a Paksi Atomerőmű biztonsági övezetét 2012-ben jelentős mértékben lecsökkentette 3 kilométerről 500 méterre. Nehezen volt érthető az Országos Atomenergia Hivatalnak ez a döntése, mégpedig azért, mert a felülvizsgálati eljárásban akkor még ők is a biztonsági övezet kibővítését látták indokoltnak.

Csak emlékeztetőül szeretném mondani, hogy a biztonsági övezet a nemzetközi gyakorlat szerint az a kiterjedés, ami normál üzemi körülmények között garantálja a lakosság védelmét az esetleges kibocsátástól, illetve magát a létesítményt is védi a külső behatástól. Azt gondoljuk, hogy ez utóbbi célra az 500 méteres távolság semmiképpen sem alkalmas. A biztonsági övezet leszűkítése ugyanakkor tökéletesen megfelelő arra, hogy a potenciális ügyfeleket kizárják a hatósági eljárásból, például az üzemidő-hosszabbítás engedélyezéséből.

Mindezek miatt a törvényjavaslatunknak az egyik célja a biztonsági övezet kiterjesztése, másrészt pedig az, hogy megteremtse a nukleáris létesítmények és hulladéklerakók létesítésével kapcsolatos társadalmi részvétel minimumát, valamint megszüntesse azokat az ügyféljogokat korlátozó rendelkezéseket, amelyeket a kormánytöbbség éppen abból a célból iktatott törvénybe, hogy ezek az engedélyezések a hatóság és a létesítmény üzemeltetőjének a magánügyei maradhassanak. A javaslatunk úgy módosítja a neveltségesen alacsony 100, illetve 500 méteres körzetre korlátozott hatásterületre vonatkozó szabályokat, hogy ne korlátozza a hatásterületen élőkre az ügyféli jogállást, hanem számukra ezt további mérlegelés nélkül, az eljárás megkezdésétől adja meg.

A törvényjavaslat másik területen új szabályként előírná, hogy a nukleáris létesítmény létesítésére és bővítésére, valamint a radioaktív hulladék-tároló létesítésére és bővítésére vonatkozó engedély kiadásához minden olyan települési önkormányzat hozzájárulása szükséges, amely közigazgatási területe a létesítmény 50 kilométeres körzetén belül fekszik. Ehhez a javaslat egyrészt azt társítja, hogy a települést érintő hatásokról megfelelően és előzetesen kell tájékoztatni a helyi nyilvánosságot, másrészt pedig helyi népszavazást kell tartani az ügyben.

Biztosak vagyunk abban, hogy ilyen jelentős létesítményeknél, mint a nukleáris létesítmények, amelyek az emberek életét több száz évre is befolyásolhatják, ezek a lépések feltétlenül szükségesek. Tisztelettel kérjük a bizottságot, hogy támogassa a tárgysorozatba vételt.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. A bizottság tagjait kérdezem, van-e a témával kapcsolatban észrevétel. *(Jelzésre:)* Hollik képviselő úré a szó.

## Hozzászólások, reflexiók

HOLLIK ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen, csak röviden néhány gondolat a törvényjavaslatról. Egyrészt azt gondolom, hogy politikai értelemben is van vele bajunk, de kezdeném a szakmai észrevételekkel.

Elsőként azzal, hogy a törvényjavaslat tulajdonképpen módosítaná, hogy kik minősülnek ügyfélnek, ennek érdekében módosítja a törvény egyik pontját, ugyanakkor az atomtörvény egy másik pontjával, a 11/A. § (1) bekezdésével koherenciázavar lépne fel, amelyet a törvényjavaslat nem kezel. Éppen ezért ezt így nem tudjuk támogatni.

A másik kérdés a hatásterület megnövelése, amiről képviselő asszony is beszélt. Arra vonatkozóan az a szakmai álláspont, hogy a hatályos jogszabályi rendelkezések, tehát a hatásterület mostani törvényben foglalt mértéke korszerű és alapos szakmai megfontolások alapján került meghatározásra, tehát annak növelése nem indokolt. A nemzetközi gyakorlat is egyébként abba az irányba mutat, ami a jelenlegi törvényben benne van, tehát ennek a módosítása sem indokolt.

Ezek a szakmai érvek a javaslattal kapcsolatban, de nyilván van politikai érv is. Látjuk, hogy az LMP Paks-ellenes, atomenergia-ellenes. Ehhez természetesen minden joga megvan, de a mi álláspontunk az, hogy akkor tudjuk a magyar lakosságnak biztosítani az olcsó áramot, ha Paks lesz. Azt gondolom, hogy az még egy zöldpártnak is igencsak elfogadható vagy vonzó jövőkép kell legyen, amit a kormány felvázolt, hogy a villamos energia tekintetében 50 százalék atomenergiából származó, 50 százalék pedig alternatív energiából származó áramot kívánunk előállítani a jövőben. Azt gondolom, hogy nincs okunk arra, hogy letérjünk erről az útról. Tehát összességében ezért a KDNP részéről biztosan nem fogjuk támogatni a tárgysorozatba vételt. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még a bizottság tagjai részéről hozzászólás? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor az előterjesztő, ha kíván, akkor most szól.

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen. Nagyon röviden. Még egyszer szeretnék arra emlékeztetni, hogy 2012-ben, amikor az Országos Atomenergia Hivatal ezt felülvizsgálta, akkor a felülvizsgálati eljárásban még az övezet kibővítését látták indokoltnak. Ha meggyőzné talán képviselőtársamat, akkor még idézni is tudok az ő anyagukból, és ez így hangzik: „Megállapítottuk, hogy az atomerőmű biztonságát, védettségét a környezetében elhelyezkedő veszélyes ipari létesítményektől vagy mozgó veszélyforrásoktól a biztonsági övezet jelenlegi vagy a javasolt csökkentett mértékét jóval meghaladó szeparáltsága biztosítja.” Tehát érdekes, hogy akkor még az Országos Atomenergia Hivatal is a bővítést tartotta szükségesnek.

Egyébként szeretném hozzátenni, nyilván a magyar társadalomban nem folytattuk le azt a vitát, hogy a magyar emberek akarnak-e atomenergiával együtt élni, vagy nem akarnak. Önök, a kormánytöbbség és a kormány azt gondolják, hogy joguk van tízmillió magyar ember helyett dönteni, és meghatározni ezeknek az embereknek a sorsát több évtizedre, több évszázadra előre. Mi azt gondoljuk, hogy ez nem lehetséges, és igen, ebben a kérdésben a társadalommal komoly vitát kellene folytatni, és a paksi bővítésről is. Az lenne az önök részéről a korrekt, ha támogatnák, hogy a bővítésről népszavazás döntsön.

## Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ezek után a döntésre kerül sor. Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki a tárgysorozatba vételt támogatja. *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. A bizottság a tárgysorozatba vételt nem támogatta. Köszönöm szépen képviselő asszonynak a segítséget.

### **A Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Tervének elfogadásáról és a Balatoni Területrendezési Szabályzat megállapításáról szóló 2000. évi CXII. törvény módosításáról szóló T/16829. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a harmadik napirendi pontra, amely a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Tervének elfogadásáról és a Balatoni Területrendezési Szabályzat megállapításáról szóló 2000. évi CXII. törvény módosításáról szóló T/16829. számú törvényjavaslat, Gógös Zoltán, Tóth Bertalan és Harangozó Gábor István, MSZP-s képviselők önálló indítványa. Itt is a tárgysorozatba vételről kell döntenünk. Az előterjesztőktől Harangozó Gábor képviselő urat látom itt. Megadom a szót, amennyiben kíván élni vele.

### **Harangozó Gábor István előterjesztése**

HARANGOZÓ GÁBOR ISTVÁN (MSZP) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Egy, a Balatont szerető emberek számára nagyon fontos előterjesztést hoztunk ma önök elé, és kérjük a tárgysorozatba vétel támogatását.

Az előterjesztésünk lényege az, hogy az utóbbi időben nagyon aggasztó folyamatok indultak el a Balatonon. Gyakorlatilag tavaly júniusban egy rendkívül szerencsétlen törvénymódosítást szavazott meg a Ház többsége a Balaton-törvényt illetően, aminek a lényege az volt, hogy kikerültek a törvényből azok a biztosítékok, amelyek taxatív felsorolták, hogy milyen feltételeknek kell egy Balaton-parti beruházásnak megfelelnie, és milyen korlátozásokat kell betartani annak érdekében, hogy a Balaton elsődleges funkciója, gyakorlatilag a széles tömegek rekreációs szolgáltatásokkal való kiszolgálása és a környezeti értékek megóvása fenntartható legyen.

Miután ezek a biztosítékok kikerültek, azok után azt látjuk, hogy megindult egy befektetői csoport nagyarányú felvásárlása a Balaton körül, és azok a létesítmények, kempingek, illetve strandok, strand közeli területek, amik eddig azt a célt szolgálták, hogy minél több ember tudjon a Balaton körül kikapcsolódni, és a Balaton nyújtotta szolgáltatásokat élvezni, ezek nemhogy fejlesztésre nem kerülnének, hanem ezeknek a kempingeknek megindult a felszámolása, és sajnos társasüdülőházakat akarnak a helyükre építeni. Illetve most már odáig fajult a dolog, hogy például Siófokon az Aranypart szabadstrandjára - ami tényleg Európában egy egyedülálló adottságokkal rendelkező partszakasz, hiszen gyönyörű tiszta vize van, kiváló minőségű vize van, természetes homokos talaja van, és nagyon alacsony a vízszint, ezért egész Európából ide járnak a családok nyaralni, hiszen a gyerekek számára ez egy rendkívül ideális környezet -, most az egyik befektető egy jachtkikötőt akar építeni, mert ő úgy akarja a parton felépítendő társasüdülőit értékesíteni, hogy jachtkikötőket is árul hozzájuk.

Tisztelt Képviselőtársak! Ezt a folyamatot muszáj megállítani, mert nem nehéz belátni, hogy senkinek nem lehet célja, hogy társasüdülőkkel és a strandok helyén jachtkikötőkkel szórjuk tele a Balatont. Így nyilvánvalóan néhány kiválasztott család nagyon jól fog járni, és kiváló üzleti befektetéshez jutnak, és ők majd nyilván nagyon élvezni fogják azokat a szolgáltatásokat, amiket ezek a társasüdülők és jachtkikötők nyújtanak számukra, viszont a Balaton-parton élő emberek megélhetését veszik ezzel



el egyrészt, másrészt pedig az egész ország rekreációs lehetőségeit csorbítják azzal, hogy megszüntetik a hozzáférést a Balatonhoz.

Ezért a módosító javaslatunk lényege az, hogy a Balaton-parti strandokat és kempingeket csak úgy lehessen fejleszteni, hogy azok az eredeti funkciójuknak megfelelő módon kerüljenek fejlesztésre, így ezeket a társasházépítéseket és az oda nem illő beruházásokat meg lehetne akadályozni. Ehhez kérem az önök támogatását, hogy ezt vegyük tárgysorozatba, és természetesen, ha ehhez van még egyéb kiegészítenivalójuk vagy módosítási szándékuk, azt egy tárgysorozatba vétel után meg lehet tenni. Köszönöm szépen.

### **Hozzászólások, reflexiók**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait. *(Jelzésre:)* Manninger alelnök úrnak adom meg a szót.

MANNINGER JENŐ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Két dolgot szeretnék megjegyezni. Az egyik az, hogy ezt a siófoki példát nem ismerem, de általánosságban az nem igaz, amit általában próbálnak kommunikációban megfogalmazni, hogy a Balatonhoz való hozzájutás... *(Nem érthető.)*, és csak a kiváltságosok használhatják. Hiszen a jelenlegi törvények szerint is rendkívül bonyolult és rendkívül sok egyeztetésen kell keresztül menni egy építési engedély kiadásához. Tehát a vízpart-rehabilitációs tervnek, a helyi rendezési terveknek meg kell felelni, és általában a strandokat, azt lehet mondani, egyáltalán a strandok területét nem is lehet megváltoztatni, és a zöldterületekre, zöldfelületekre is rendkívül szigorú előírások vannak. Tehát azt gondolom, hogy ezek a félelmek, habár mondom, ezt a helyi példát nem ismerem, de ezek általánosságban nem igazak. Tehát nem igaz, hogy olyan folyamatok indultak volna meg a Balatonnál, amelyek, úgymond, a közösségek számára a hozzáférést megakadályoznák. Eleve a 30 méteres parti sáv előírása mindig szigorúan megvan, és mondom, a strandokat nem lehet átépíteni. *(Volner János megérkezik.)*

Az egy más kérdés, hogy a kempingek felújítására valóban szükség lehet, hiszen ma már nem felelnek meg az igényeknek. Ma már ugye nem az az igény, hogy legyen mosdóhelyiség és sátorozási lehetőség, hanem korszerűbb infrastruktúrát kell tartalmazzon, ami persze nem jelenti azt, hogy változtatni kell a beépítésen. Ami a legfontosabb - és ezzel zárnám -, hogy mindezeket tükrözni fogja az a Balaton-törvény, amit még novemberben benyújtanak az Országgyűlésnek, és abban az országgyűlési képviselők is alaposan tanulmányozhatják azt, hogy semmifajta olyan veszély nincs, amit ebben az előterjesztésben megfogalmaztak. Tehát tulajdonképpen az előterjesztés tartalma támogatható lenne, az indoklása, azt gondolom, hogy nem. Viszont mivel készül a törvény egy hosszú egyeztetés kapcsán, tehát többéves egyeztetés kapcsán készül el, a vízpart-rehabilitációs terveket, a rendezési terveket egyeztetették, és készül a Balaton-törvény, amely mindezt szigorúan szabályozni fogja, és a parlamentnek is jóvá kell hagynia, ezért úgy gondolom, most nem aktuális egy ilyen kampányfogásként megfogalmazott törvénymódosítás. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, van-e még a bizottság tagjai részéről hozzászólás. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Az előterjesztőt kérdezem, kíván-e reagálni. Parancsoljon!

HARANGOZÓ GÁBOR ISTVÁN (MSZP) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Sajnálattal hallottam, hogy Manninger képviselő úr gyakorlatilag megelőlegezte, hogy a tárgysorozatba vételt sem fogják támogatni, ugyanis azért Manninger

képviselőtársam, tessék elmenni a Balatonra és megnézni, hogy valóban vannak-e ilyen beépítések vagy nincsenek. *(Manninger Jenő közbeszól.)* Siófokon az Ezüstpartot már beépítették, a strandot felszámolták, a strandot kiszolgáló létesítményeket eldózerolták, és lakóparkot építettek a helyére, és a kempingeknél, bár ugyan ön azt mondja, hogy nincsen ilyen szándék, de az akali kempinget éppen most számolták fel, annak kiszolgáló létesítményeit eldózerolták, és most parcellázzák fel éppen olyan célból, hogy lakóparkot építsenek.

Én értem, hogy nagyon nehéz megakadályozni azt a szándékot, amikor gyakorlatilag az önök főnökének a strómanja, Mészáros Lőrinc az a nagybefektető, aki felvásárolja ezeket a kempingeket mindenhol, és tartottam tőle, hogy ez egy fontosabb szándék, minthogy megőrizzük a Balatont, hogy ne menjenek vele szembe. De ettől függetlenül ezek a szándékok láthatóan megvannak, és nyilvánvalóan ez egy óriási nagy biznisz, hiszen, hogy csak mást ne mondjak, a Mészáros Lőrinc által megvásárolt Balatontourist kempingjei egy év alatt 1,2 milliárd forint bevételt hoznak, ha egy ilyen kempinget bezárnak és felparcellázzák, akkor parcellánként ennek akár a többszörösét is lehet rajta keresni, és nyilvánvalóan ez a szándék. Ha meg mégsem ez a szándék, akkor nem tudom, miért ne lehetne egy ilyen törvénymódosítást támogatni, ami arról szól, hogy a strand maradjon strand, a kemping maradjon kemping, és annak a szolgáltatásait lehessen bővíteni, nem pedig az ingatlanspekulációt kiszolgálni, és a kormányközeli oligarchák számára átjátszani. Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ezek után kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki a tárgysorozatba vételt támogatja. *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. A bizottság a tárgysorozatba vételt nem támogatta. A képviselő úrnak köszönjük az együttműködést, a munkáját.

### **A kollektív befektetési formákról és kezelőikről, valamint egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2014. évi XVI. törvény módosításáról szóló T/17153. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a negyedik napirendi pontra, a kollektív befektetési formákról és kezelőikről, valamint egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2014. évi XVI. törvény módosításáról szóló T/17153. számú törvényjavaslat, Szabó Szabolcs, független képviselőtársunk önálló indítványa. Itt is a tárgysorozatba vételről kell döntenünk. Nem látom az előterjesztőt a teremben.

A bizottság tagjainak adom meg a lehetőséget. Kíván-e valaki az előterjesztéshez hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nem, akkor szavaznunk kell a tárgysorozatba vételről. Ki az, aki támogatja a tárgysorozatba vételt? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság nem támogatja a tárgysorozatba vételt.

### **Egyebek**

Az ötödik napirendi pont az egyebek. A bizottság tagjait kérdezem, van-e ezzel kapcsolatban bármiféle hozzászólás. *(Senki sem jelentkezik.)* Talán információként akkor annyit, hogy normál menetrend szerint elvileg október 10-e lenne a következő bizottsági ülés időpontja, de ez azért nyilván a parlamenti munkának megfelelően változhat. Köszönöm szépen.

**Az ülés bezárása**

Eredményes munkát kívánok mindenkinek! A mai ülést ezzel bezárom.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 26 perc)*

**Dr. Czomba Sándor**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Horváth Éva Szilvia