



Ikt. sz.: GAB/39-3/2017.

GAB-21/2017. sz. ülés
(GAB-102/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Gazdasági bizottságának**
2017. október 16-án, hétfőn 11 óra 05 perckor
az Országház Tisza Kálmán termében (főemelet 37.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő 2016. évi tevékenységéről szóló B/13830. számú beszámoló</i>	
<i>(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)</i>	5
<i>Dr. Karas Monika szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Hozzászólások</i>	8
<i>Dr. Karas Monika válasza</i>	10
<i>Határozathozatal</i>	10
<i>Egyes állam által nyújtott támogatások és ösztöndíjak adómentességéről szóló T/17787. számú törvényjavaslat</i>	
<i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	11
<i>Hollik István szóbeli kiegészítése</i>	11
<i>Határozathozatal</i>	11
<i>A szociális hozzájárulási adó csökkentéséről és a kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/17776. számú törvényjavaslat</i>	
<i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	11
<i>Cseresnyés Péter szóbeli kiegészítése</i>	11
<i>Hozzászólás</i>	12
<i>Cseresnyés Péter válasza</i>	13
<i>Határozathozatal</i>	13
<i>A Czegléd-ügy károsultjainak rendkívüli kárrendezéséről szóló H/17788. számú határozati javaslat</i>	
<i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	13
<i>Hollik István szóbeli kiegészítése</i>	14
<i>Hozzászólások</i>	14
<i>Határozathozatal</i>	16
<i>Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény módosításáról szóló T/17786. számú törvényjavaslat</i>	
<i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	16
<i>Dr. Tapolczai Gergely szóbeli kiegészítése</i>	16
<i>Határozathozatal</i>	16
<i>Egyebek</i>	16
<i>Az ülés berekesztése</i>	17

Napirendi javaslat

1. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő 2016 évi tevékenységéről szóló beszámoló (B/13830. szám)
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)
(Beszámolót tárgyaló bizottság)
2. Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/17786. szám)
(Dr. Tapolczai Gergely és Nyitrai Zsolt (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. Egyes állam által nyújtott támogatások és ösztöndíjak adómentességéről szóló törvényjavaslat (T/17787. szám)
(Dr. Rétvári Bence és Hollik István (KDNP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. A szociális hozzájárulási adó csökkentéséről és a kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/17776. szám)
(Varga Mihály és Cseresnyés Péter (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. A Czegléd-ügy károsultjainak rendkívüli kárrendezéséről szóló határozati javaslat (H/17788. szám)
(Dr. Gulyás Gergely, Bóna Zoltán, Hende Csaba (Fidesz) és Hollik István (KDNP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
6. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Bánki Erik (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Czomba Sándor (Fidesz), a bizottság alelnöke
Manninger Jenő (Fidesz), a bizottság alelnöke
Tóth Csaba (MSZP, a bizottság alelnöke
Dr. Galambos Dénes (Fidesz)
Hadházy Sándor (Fidesz)
Riz Gábor (Fidesz)
Tiffán Zsolt (Fidesz)
Hollik István (KDNP)
Dr. Szakács László (MSZP)
Volner János (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Mengyi Roland (Fidesz) Bánki Eriknek (Fidesz)
Bencsik János (Fidesz) Manninger Jenőnek (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Palkó Katalin, a bizottság főtanácsadója
Dr. Bósi Ferenc, a bizottság munkatársa
Dr. Horváth-Hornos Andrea, a bizottság munkatársa

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Karas Monika elnök (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság)
Cseresnyés Péter (Fidesz) országgyűlési képviselő
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz) országgyűlési képviselő

Megjelentek

Aranyosné dr. Börcs Janka főigazgató (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság)
Dr. Vári Péter főigazgató-helyettes (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 05 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása

BÁNKI ERIK (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Sok szeretettel köszöntök mindenkit a Gazdasági bizottság mai ülésén. Képviselőtársaim írásban előre megkapták a mai ülésre szóló meghívót a tervezett napirenddel. Ehhez képest egy javaslatot tennék. A 2. napirendi pontot az 5. napirendi pontként szeretném tárgyalni, mert az előterjesztők késésben vannak. Így mire eljutunk addig a napirendi pontig, addig megérkeznek. Ilyen módon tehát az eredetileg tervezett 1. maradna az 1., az eredetileg tervezett 3. lesz a 2., a 4.-ből lesz a 3., az 5.-ből a 4., és az eredetileg tervezett 2. napirendi pontból lenne az 5. napirendi pont. Ki az, akinek van még további módosító javaslata? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki ezekkel a módosításokkal elfogadja a mai ülés napirendjét? Az, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, a bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendjét.

Megállapítom a jelenléti ív alapján, hogy bizottságunk határozatképes, így munkáját megkezdheti.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő 2016. évi tevékenységéről szóló B/13830. számú beszámoló (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)

Első napirendi pontként a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő 2016. évi tevékenységéről szóló beszámolóját vitatjuk meg. Köszöntöm előterjesztőként Karas Monika elnök asszonyt, illetve kollégáit, Aranyosné dr. Börcs Janka főigazgató asszonyt, illetve dr. Vári Péter főigazgató-helyettes urat. Elnök asszonynak meg is adom a szót.

Dr. Karas Monika szóbeli kiegészítése

DR. KARAS MONIKA elnök (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm a szót és a lehetőséget, hogy beszámolhatok a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő 2016. évi tevékenységéről.

A hírközlési szektorral és a szabályozással szembeni alapvető elvárás az innováció, maguk a XXI. századi médiumok is folyamatosan sugallják nekünk, hogy lépést kell tartani a korrallal, vagy ha lehet, inkább megelőzni a szabályozással és semmiből nem kimaradni. Az NMHH pedig, mint az iparág szabályozásáért felelős szervezet, pontosan látja ezt és ezért minden intézkedésünkkel azért dolgoztunk és dolgozunk, hogy egyrészt elősegítsük a fejlődést, másrészt pedig, hogy biztosítsuk a zavarmentes és biztonságos használatot. Az NMHH 2016. évi tevékenysége során is olyan döntéseket hoztunk, amelyek a jövő technológiai fejlődését biztosítják. Mindezt pedig úgy, hogy a fogyasztók és a piac szereplőinek az igényeit és az érdekeit is figyelembe vettük.

Még mielőtt azonban erről a jövőbe mutató tevékenységről beszélnek, néhány adatot ismertetnék önökkel a hazai hírközlési piac alakulásáról. A legjelentősebb szegmens továbbra is a mobiltelefon-piac, tehát a mobiltelefon-szolgáltatások részpiaca, ez több mint 11 millió előfizetést jelent, önmagában meghaladja a vezetékes telefon-, televízió- és a vezetékes internet-előfizetők együttes számát, amely kicsit több, mint 9 millió. A második legnépesebb előfizetői tábor 6,6 millió előfizetéssel a

mobiliternet-szolgáltatás részpiaca, és noha a mobiliternet-előfizetések számának növekedése 2012 óta némileg lassult, a 2016-ban regisztrált 8 százalékos bővüléssel továbbra is ez a szolgáltatás maradt a hazai elektronikus hírközlési piac legdinamikusabban növekvő szegmense.

Nemcsak az elterjedtség, hanem a minőség tekintetében is jól állunk, hiszen a hazai 4G mobilhálózatok a világ élvonalába tartoznak. Egy nemzetközi független netsebességmérő szervezet felmérése alapján Norvégia és Hollandia után a harmadik leggyorsabb a magyar mobilnet. A vezetékes internet listáján pedig a szintén előkelő 10. helyet tudhatjuk magunkénak, amire, azt gondolom, méltán lehetünk büszkék. Az, hogy a 4G szolgáltatások tekintetében milyen adatokat tudunk felmutatni, bizakodással tölthet el minket az 5G-fejlesztés, az 5G-s szolgáltatások tekintetében, hiszen 2016-ban érkeztünk el ahhoz a mérföldkőhöz, amikor az 5G-s szolgáltatásokra egyáltalán gondolni tudunk. Júniusban kihirdette a hatóság azokat a vállalatokat, amelyek a jövőben a 3400-3800 megahertzes frekvenciasáv blokkjait használatba vehetik, a felső sávban a nyertes a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft., valamint az alsó sávban nyertes Vodafone Magyarország Zrt. együttesen közel 900 millió forintot ajánlott erre a tíz felhasználói alapblokkra. Ez a frekvenciasáv kiválóan alkalmas többek között a magas minőségű mobil széles sávú szolgáltatások nyújtására, vagyis a magunk részéről megnyitottuk az utat az 5G-s hálózatok fejlesztése előtt. Az NMHH-nak ugyanakkor nem titkolt szándéka volt, hogy ez az értékesítés még jobb szolgáltatások formájában jelenjen meg az előfizetők számára és a nyertes szolgáltatók ki is fejezték azon szándékukat, hogy ezeket a frekvenciákat a szolgáltatások és a hálózatok fejlesztésére fogják használni. Bízom abban, hogy ezzel közelebb kerültünk ahhoz az ambiciózus célunkhoz, hogy Magyarországon minden állampolgár számára az információs javakhoz való hozzáférés teljesen egyenlő eséllyel valósulhasson meg.

A másik és ugyanennyire előremutató intézkedésünk volt, hogy tízezer szám használatára adtunk engedélyt 2016-ban annak érdekében, hogy különböző gépek mobilfrekvencián fogadhassanak és továbbíthassanak adatokat egymás között. Az NMHH szorgalmazta, hogy az M2M-kommunikáció, tehát a gépek közötti kommunikáció lehetőségével éljenek is a szolgáltatók, hiszen az ágazat egyre inkább előretör. A hatóság egyébként 10 milliárd számot különített el erre a célra, és ezeket jóval olcsóbb használni, mint a humán célú számokat, tehát a lehetőség kiaknázására adottak a feltételek mind pénzügyileg, mind műszakilag. A most kiadott engedéllyel elindult egy jövőbe mutató folyamat, ami a gépek közötti kommunikáció elterjedésére ad lehetőséget.

A fejlesztésekre azonban nem csupán a piaci szereplőknek, hanem magának az NMHH-nak is szüksége van, különösen igaz ez a technikai fejlettségünkre, hiszen egy szabályozó hatóságtól elvárható, hogy a legmodernebb körülmények között hozzon döntéseket, és ha lehet, mindig egy lépéssel előbbre járjon, mint a szabályozottak. Ezért írtunk ki 2016 végén egy többfunkciós műszaki épületre építéstervezési pályázatot. Ez egy 10200 négyzetméter alapterületű épület. Két jelentősebb eleme egy új mérőkamra több kisebb méretű mérőlaboratóriummal, valamint egy biztonságos adat- és szerverközpont. A jelenlegi Visegrádi utcai mérőlaboratórium magas szintű hazai és külföldi elismertségnek örvend. Ezt szeretnénk is megtartani, de a labor húsz évvel ezelőtt került kialakításra és a technikai fejlődés mára indokoltá tette a fejlesztést. Erre lesz megoldás az új épület mérőközponti része. Szerepel majd ebben az épületben egy TIER-3-as adatközpont, ez pedig alkalmas lesz azoknak a rendszereknek a kiszolgálására, amelyeket az NMHH a kritikus infrastruktúrák védelméről szóló törvény szerint üzemeltet.

Az új adatközpontunk képes lesz biztosítani egyrészt a megfelelő üzemeltetési körülményeket, másrészt a meglévő szűkös informatikai kapacitást hivatott bővíteni. Ennek az építési beruházásnak a becsült költsége nettó 3,6 milliárd forint, az épület tervezőjének kiválasztására a Magyar Építész Kamarával közös tervpályázatot hirdetett az NMHH 2016 végén. A sikeres pályázat után mostanra már egy végleges koncepciótervvel rendelkezünk, és ennek alapján kezdjük a hatósági engedélyek beszerzését. Az építkezést, a kivitelezést 2019-ben kívánjuk elindítani.

Tisztelt Bizottság! A technológiai, infrastrukturális változásokról beszélni egyrészt hálás, így be tudok számolni arról a munkáról, ami az NMHH-nál folyik, másrészt az az érzése az embernek, hogy a sok megahertz, szám és százalék között nincs szó arról, hogy ez az egész fejlesztés tulajdonképpen miért is történik. Ezek a munkálatok ugyanis nem célok, hanem eszközök egy olyan digitális fejlettségi szint eléréséhez, amely a hírközlési szolgáltatásokat igénybe vevő magyar állampolgárok mindennapjait könnyítik meg.

Engedjék meg, hogy néhány 2016-os eseményről és döntésről is beszámoljak, amelyek direktebb módon is kapcsolódnak a felhasználók érdekeinek védelméhez, a digitális jólét hazai megteremtéséhez. Legelőször is a hálózatsemlegességről ejtenék szót, amelyről az utóbbi években sok szó esett és 2016 ebben a témában is mérföldkövet jelentett, ugyanis tavaly tette közzé az Európai Elektronikus Hírközlési Szabályozók Testülete, a BEREC a netsemlegességi iránymutatásait. Mint köztudott, ezek az iránymutatások írják elő, hogy az internetszolgáltatók ne avatkozhassanak bele a tartalomszolgáltatók közötti versenybe és ne részesíthessenek pusztán kereskedelmi okok miatt előnyben vagy hátrányban bizonyos tartalmakat. Így lehet csak biztosítani, hogy az internetszolgáltatók ne korlátozzák a végfelhasználók szabad választási lehetőségét. Ehhez elengedhetetlen egy tiszta versenyhelyzet megteremtése, legyen szó akár technológiáról, akár pedig a tartalmakról. Ahhoz, hogy a tartalomhoz való hozzáférés biztosított legyen, a netsemlegességi szabályok betartása szükséges, tehát hogy ezeket a tartalmakat bárhol, bármikor megfizethető áron érhesük el. Az Uniónak küldött jelentésünkben, amely a 2016 áprilisától ez év áprilisáig tartó időszakot öleli fel, beszámoltunk a saját gyakorlatunkról és kitűnt, hogy Svédország és Hollandia is szigorú ezen jogszabályok értelmezésében, de természetesen vannak megengedőbb államok.

Szintén 2016 eredményei közé tartozik a roamingdíjak eltörlésének első lépcsője, 2016 áprilisától csökkentek és 2017. július 15-től pedig - ez átnyúlik erre az évre - meg is szűntek a roamingfelárak. A szabályozás lefekteti, hogy milyen esetekre vonatkozik az ingyenes roaming, de legyen szó külföldi nyaralásról, üzleti útról vagy bármely más, nem életvitelszerű külföldi tartózkodásról, ezentúl a fogyasztóknak nem kell attól tartani, hogy a telefonszámla megugrik és a roamingszolgáltatások igénybevétele miatt jelentősen megnőne. 2016-ban az első lépcsős árcsökkenésekor animációs kisfilmmel és tájékoztató kampánnyal tettünk azért, hogy ez az információ minél több fogyasztóhoz eljusson. Ugyancsak a végfelhasználók informálása volt a célunk 2016 karácsonya előtt, amikor szintén kisfilmes videokampányt indítottunk, amely felhívja a fogyasztók figyelmét a zavarkeltő, ezért tiltott elektronikus eszközök terjedésére. A hirdetéseink fő célja az volt, hogy a vásárlókat körültekintésre sarkalljuk az elektronikus eszközök beszerzésekor. A CE-megfelelőségi jelzéssel nem rendelkező elektronikus készülékek használata ugyanis a többi uniós országhoz hasonlóan Magyarországon is tilos. Ezek a berendezések ugyanis megzavarhatják a hálózatokat, illetve az otthon használatos elektronikai eszközeink működését is. Bízunk benne, hogy ezek az információk minél több felhasználóhoz jutottak el.

Tisztelt Bizottság! Ebben a rövid beszámolómban azokat a témákat emeltem ki, amelyek kifejezetten a 2016-os évben voltak hangsúlyosak. Ezek mellett természetesen tovább folytattunk azokat a tevékenységeinket, amelyeket már korábbi beszámolóinkban is évről évre az Országgyűlés elé tártunk. *(Volner János megérkezik.)* Úgy gondolom, hogy az eddig hallottakból és a szakmai beszámolóinkból kitűnik, hogy az NMHH 2016-ban is elsődlegesen a fejlődést és a felhasználók érdekeinek védelmét szem előtt tartva végezte munkáját. Hiszem, hogy az intézkedéseink valódi előremutató támogatást jelentenek az előfizetőknek és kiegyensúlyozott, kiszámítható piaci környezetet a piac szereplőinek. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök asszony. Most a bizottság tagjaié a szó. Javaslom, hogy a meghallgatások során kialakult gyakorlat szerint járjunk el a mai napon is, azaz egy körben lehetősége nyílik a képviselőknek arra, hogy kérdést tegyenek fel, illetve véleményt mondjanak, elnök asszonyt pedig arra kérem, hogy a vita lezárását követően valamennyi elhangzott kérdésre adjon választ. Képviselőtársaimé a szó. Kérdezem, hogy ki az, aki szólni kíván. *(Volner János jelentkezik.)* Frakcióvezető úr, öné a szó!

Hozzászólások

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen. Meg szeretném kérdezni a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság jelenlegi vezetőit arról, hogy hogyan értékelik Magyarországon a szólás- és sajtószabadság jelenlegi állapotát a törvény betűjének és szellemének történő megfelelés tükrében.

Konkrétan arra gondolok, hogy az elmúlt időszakban bebizonyosodott és szerintem ezzel kapcsolatban önöknek is lenne a törvényalkotás felé dolga, akár javaslatok előkészítésével, hogy bár a magát nemzetinek és kereszténynek mondó kormány konzervatív politikát hirdet, gyakorlatilag a legaljasabb, legundorítóbb bulvártartalmakat finanszírozza közpénzből. Szerintem fontos lenne arra felhívni a figyelmet, hogy amikor ömlenek a Riposthoz, a 888-hoz és hasonló oldalakhoz különböző adófizetői százmilliók és milliárdok, akkor érdemes-e olyan lapokat támogatni, illetve összefér-e vajon a kormány keresztény nézeteivel, amelyek egyébként a legdurvább pornográf tartalmakat jelenítik meg. Itt konkrétan a Riposra gondolok. Vagy éppen paparazzikat futtatnak azért, hogy ellenzéki politikusok után nyomozzanak és a magánéletükben vájkálnak. Látom, hogy Hollik László képviselő urat ez vidámsággal tölti el. Én azonban nagyon szomorúnak tartom, hogy önök ilyenné teszik a politikát, próbálják amerikanizálni a magyar közéletet, a legundorítóbb, a legkárosabb mocskot próbálják az országra önteni.

A másik kérdés pedig, amire szeretnék kitérni...

ELNÖK: Képviselő úr, arra kérem, hogy a napirendi ponttal kapcsolatos kérdéseket tegye fel az elnök asszonynak, mert nyilvánvalóan erre a kérdésre nem tud és nem is fog válaszolni. Kérem, hogy a beszámolóval kapcsolatban tegye fel a kérdéseit. Köszönöm.

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Fontosnak tartom, elnök úr, hogy a Médiahatóság vezetőinek lehetőségük van arra, hogy az Országgyűlés felé javaslattétellel éljenek a különböző törvényjavaslatok módosításának kapcsán. Szerintem ebben a dologban lenne tennivaló, és meggyőződésem az, hogy minden jóérezésű magyar ember így gondolja.

Továbbmennék. Azt láthattuk az elmúlt időszakban, hogy a kormányfőhöz közel álló úgynevezett üzletemberek felvásárolták a magyar sajtót és döbbenetesen elborultak a médiaarányok, a köztévében már olyan cikkek jelennek meg olyan címekkel, hogy Vona kutyái ezt meg azt tették. Ez nyilvánvalóan a közszolgálatosság, a pártatlan és elfogulatlan tájékoztatás lábba tiprását jelenti. Azt láthattuk, hogy a törvények jelenleg nem elegendőek e kérdések rendezéséhez. A közszolgálatosság a közmédiában nagyon súlyosan sérül nap mint nap, nyíltan, elfogultan Fidesz-pártoló kijelentések hangzanak el, a műsorszerkesztés olyan, amilyen. Hónapokon keresztül az ellenzék vezető erejét, a Jobbikot nem hívják be a köztévébe, csak az úgynevezett szakértők, mint az 500 millió forinttal megtámogatott CÖF Lomnici Zoltánjai, jelennek meg a közmédiában.

Kérdezem, hogy ezt önök jónak tartják-e, a törvények szellemének megfelelő-e véleményük szerint. Már csak azért is indokolt a kérdés feltétele, mert a jogászaink meglehetősen sok beadvánnyal fordulnak önökhöz, amelyekben rendszeresen próbálnak erre a fennálló helyzetre jogorvoslatot találni, de gyakorlatilag a kormányzat, beleértve a közmédiát és a különböző kormányközeli, közpénzből fenntartott sajtótermékeket, gyakorlatilag hazugságyárat működtet Magyarországon és úgy tűnik, hogy ezt gond nélkül megteheti. Önöknél sem láttam semmi olyat, ami azt jelentette volna, hogy az Országgyűléshez fordulnak és megpróbálják ezt a helyzetet normalizálni. Kérdezem, hogy önöknek tetszik-e ez a helyzet, megfelel-e, vagy érzik-e azt, hogy esetleg van valami tennivalójuk ezzel kapcsolatban. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További kérdés, észrevétel? *(Hollik István jelentkezik.)* Hollik István képviselő úr, öné a szó.

HOLLIK ISTVÁN (KDNP): Egyrészt szeretném megköszönni elnök asszonynak a szakmai beszámolóját és nem is kérdezni akarnék, mert szerintem teljes körű volt és a hatóság működéséről minden fontos információt megkaptunk.

Csak rövid megjegyzést szeretnék tenni ismételtén Volner János frakcióvezető úrnak, aki többszörre fogalmazza meg azon kritikáját, hogy a Riposton különböző szexhírdetések jelennek meg. Szeretném felhívni a frakcióvezető úr figyelmét, hogy a Ripost oldalán beépített Google-hirdetések vannak. Ez azt jelenti, hogy mindenkinek olyan reklámot fog kidobni az oldal, illetve ezek a Google-hirdetések, amely az ő érdeklődését, az adott felhasználó érdeklődését felkelti. Tehát azt gondolom, hogy ha szexhírdetéseket lát a Riposton, azért nem a Ripost szerkesztőit kell felelősségre vonni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ezt a vitát már egyszer lefolytattuk a bizottsági ülésen pontosan ugyanezzel a tartalommal. Személyes érintettség okán Volner Jánosnak megadom a szót, de szeretném a vitának ezt a részét lezárni és az érdemi kérdésekre visszatérni. Utána Szakács László képviselő úr kap szót.

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen. Képviselő úr ugyanúgy hazudik, mint ahogy a kormánypárti sajtó tette ebben a műfajban. Külön rovatot működtet a Ripost, amelyben a legundorítóbb gruppenszexszel és egyebekkel kapcsolatos szexírásokat teszi közzé. Még egyszer mondom: nem a Google találatairól beszélünk, ez esetleg képviselő úr gépén előfordulhat. Ebben az esetben a Ripostnak a saját olvasói rovatairól beszélünk, amelyeket feltüntetnek külön linkkel és ilyen módon működtetik ezt. Én ezt tartom aggályosnak. Ha egy kormány magát kereszténynek

vallja, nem ildomos szerintem ezeket a pornográf tartalmakat közpénzszázmilliókkal kitömni csak azért, hogy ezeket az újságokat többen olvassák. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Szakács László képviselő úr.

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Visszahuppannék a napirendi ponthoz. *(Elnök: Köszönöm.)*

Igazából nem kérdés, inkább vélemény, mert annyi kérdést tettünk fel az elmúlt időszakban, de egyetlenegyszer sem tudtak nekünk válaszolni. Teljesen mindegy, hogy az NMHH költségvetéséről vagy éppen a köztvéve műsorszórásának minőségéről, a műsorok kiegyensúlyozottságáról lett volna szó. Nem nagyon szoktak válaszolni ezekre a kérdéseinkre, vagy ha véletlenül válaszoltak is, az nyilvánvalóan nem lehetett úgy, ahogy elmondták.

Mindenképpen el kell mondanunk nekünk is, hogy a 80-90 milliárdból fenntartott köztvévénnek tényleg nem érdemes nyilatkozni, mert tényleg azt adják le, amit csak akarnak, rengeteg képviselőtársam, rengeteg közszereplő jár úgy, hogy kikopírozott arcok, kettévágott mondatok, teljesen máshogyan beállított hírek vannak, amelyek pontosan az ellenkezőjét jelentik annak, mint ami egyébként a nyilatkozó akarata lett volna. Ezt nyilvánvalóan csak akkor tehetik meg, ha egy olyan felügyelet van, amely ezek fölött szemet huny. Ezek önök. Ezen nincs mit szépíteni. Ezért sikerült odáig lezülleszteni a közmédiát, hogy olyan riportok jelennek meg, amelyeknek hatalmas lesz a nézettségük azért, mert részegen nyilatkozik valamelyik riporter, illetve ezért van egyébként általában a politikai erőknek ezekkel problémája. Alapvetően mi is hazugságyárnak tartjuk. Nem tudjuk, hogy önök ezt miért engedik. Biztos, hogy jó okuk van rá. Kiegyensúlyozatlan a közmédia. Gondolom, most majd megmagyaráznák, hogy miért kiegyensúlyozott, de igazából egy dolgon kellene elgondolkodni, amin már nem gondolkodnak el, mert rendesen pártos gondolkodásra be van állítva mindenki agya. Az önök szervezetében is csak az az egyetlen és sérthetetlen gondolat, amit a kormányzó pártok elfogadnak. Egy dolgon kell elgondolkozni: méltó-e. Mert szerintünk méltatlan. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További felszólalási igényt nem látok. Elnök asszonynak megadom a szót, hogy válaszoljon az elhangzottakra.

Dr. Karas Monika válasza

DR. KARAS MONIKA elnök (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság a nevéből is kitűnően egy konvergens hatóság, amelynek, úgy szoktuk mondani, két nagy területe, lába van. Az elektronikus hírközlés szabályozása, piacfelügyelete, valamint a médiafelügyelete. Most ebben a bizottságban én a 2016-os év elektronikus hírközlési szabályozásáról szóló beszámolóval készültem. A média tárgyú beszámolóinkat a parlament Kulturális bizottságában szoktuk megtenni.

Úgy éreztem, elnök úr, hogy elektronikus hírközlési szabályozással kapcsolatos kérdések a képviselőktől nem érkeztek. Itt most a médiával kapcsolatos felvetésekre nem készülök válaszolni. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Mint ahogy ez nem is tartozott a beszámolóhoz. Köszönöm szépen, elnök asszony. A beszámolóról nem kell határoznia a bizottságnak, viszont van önök előtt egy határozati javaslat, amelynek az elfogadását javaslom. Ezzel lezárjuk a beszámoló meghallgatását.

A 44/2014-2018-as számú határozat elfogadására teszek javaslatot. Ki az, aki a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő 2016. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslatot elfogadja? Az, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, ez 10 igen szavazat. Ki az, aki nem fogadja el? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazattal, 3 ellenében a bizottság a határozatot elfogadta.

Köszönöm szépen elnök asszonynak és kollégáinak, hogy elfáradtak a bizottság ülésére. További eredményes munkát kívánok önöknek.

Egyes állam által nyújtott támogatások és ösztöndíjak adómentességéről szóló T/17787. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Áttérünk a 2. napirendi pontunkra, egyes állam által nyújtott támogatások és ösztöndíjak adómentességéről szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk. Rétvári Bence és Hollik István képviselő urak indítványa. Hollik István képviseli a javaslattevőket, meg is adom neki a szót.

Hollik István szóbeli kiegészítése

HOLLIK ISTVÁN (KDNP) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Röviden a javaslat arról szól, hogy bizonyos állami támogatásokat, illetve bizonyos ösztöndíjakat adómentessé tesz. Ez egy apróbb technikai módosításnak is tűnhetne, viszont az érintettek tekintetében nagyon fontos ügy, ezért kérem a bizottság támogatását.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vélemény a javaslattal kapcsolatban? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

Ki az, aki támogatja Hollik István és Rétvári Bence képviselő urak indítványának tárgysorozatba vételét? Az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság egyhangúlag tárgysorozatba vette a javaslatot.

A szociális hozzájárulási adó csökkentéséről és a kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/17776. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Legjobb pillanatban érkezett Cseresnyés Péter államtitkár úr, köszöntöm. Kérem, foglaljon helyet! A 2 napirendi pont lezárásával áttérünk a 3. napirendi pontunkra, amely a szociális hozzájárulási adó csökkentéséről és a kapcsolódó törvények módosításáról szól. Varga Mihály és Cseresnyés Péter képviselő urak indítványa. Öné a szó, államtitkár úr.

Cseresnyés Péter szóbeli kiegészítése

CSERESNYÉS PÉTER (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Az önálló indítvány azért van a bizottság előtt és azért szeretnénk, ha a parlament elé kerülne támogatással, mert tavaly év végén, 2016 novemberében a VKF konzultációs fórumán a három szociális partner, a kormányzat, a munkaadók és a munkavállalók képviselői egy nagyon komoly megállapodást írtak alá a tárgyalássorozat végén. Ez tulajdonképpen egy hatéves megállapodást jelentett. Ebből két évre előre a minimálbér és a garantált bérminimum emelésének mértékét elfogadták a partnerek úgy, hogy a minimálbér és a garantált bérminimum emelése mellett egy jelentős, a munkabérré rakódó adócsökkentést is elhatároztak.

Ez azt jelenti, hogy az első évben a minimálbér 15 százalékkal, a garantált bérminimum 25 százalékkal emelkedett, 2018. január 1-jétől egy 8 és 12 százalékos

béremelkedést határoztak el és az első évben egy 5 százalékpontos adócsökkenést, a második évben pedig 2 százalékpontos adócsökkentést. Plusz négy évig abban az esetben, ha bizonyos feltételek teljesülnek, további 2-2 százalékpontos adócsökkentés fog bekövetkezni. Viszont a 2018. évet érintően még egy passzus került be a megállapodásba. Ez pedig azt jelenti, hogy 2 százalékpontos adócsökkentés felett, abban az esetben, ha 11 százalék fölé emelkednek a bruttó bérek, az adó mértéke további 0,5 százalékkal fog csökkenni. Ez az első három negyedév összesítése alapján kerül megállapításra. Úgy néz ki már a nyári hónapok statisztikai adatai alapján, hogy a 11 százalék fölötti bruttóbér-emelkedés be fog következni és miniszter úrral ezt a bizonyos önálló indítványt azért terjesztjük be, hogy megfelelő időben tudja tárgyalni a bizottság és a parlament elé is megfelelő időben bekerüljön, hogy jövő január 1-jétől ne 2 százalékponttal, hanem 2 és fél százalékponttal lehessen csökkenteni a munkabérré rakódó járulékot.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e véleményük, észrevételük ezzel kapcsolatban. *(Volner János jelentkezik.)* Volner János képviselő úr, öné a szó.

Hozzászólás

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen. Az államtitkár urat kérdezem, úgymint a törvényjavaslat benyújtóját és úgymint a tárca képviselőjét, hogy nem gondolják-e, hogy esetleg hozzá kellene ehhez az adónemhez nyúlni.

Korábban ugyanis ez egy munkáltatók által befizetett és a munkáltatókra terhelt nyugdíj járulék volt, amely nyugdíjjogosultságot keletkeztetett. 2012. január 1-jétől úgy változtatták meg a szabályokat, hogy ez már nem keletkeztet nyugdíjjogosultságot, ez a közteher tehát adó módjára gyakorlatilag szabadon felhasználható. Az azóta eltelt években azt láttuk, hogy folyamatosan csökkent az az arány, amit a szociális hozzájárulási adókból befolyó költségvetési bevételekből a nyugdíjkasszába irányítanak át. Emlékezetem szerint 71 százalék az az arány, amit idén nyugdíj célra irányítanak át ebből, a többi megy az egészségbiztosításra és egyéb célokra.

Kérdezem, hogy nem gondolják-e, hogy ezzel kapcsolatban óriási probléma lesz a magyar nyugdíjrendszerrel. Elmondom azt is, hogy miért. A három ezer milliárd forintos magánnyugdíjpénztári pillért önök megszüntették a ciklus elején, most már tudjuk azt, hogy előzetes ígéreteiket megszegve nem hozták létre az egyéni számlákat és gyakorlatilag az utolsó fillérig elköltötték a nyugdíjalap vagyont. Azzal együtt, hogy kiiktatták azt a bizonyos harmadik pillért és megszűnt a tőkefedezeti pillér a magyar nyugdíjrendszeren belül, ezzel párhuzamosan annak lehettünk tanúi, hogy a szociális hozzájárulási adó átalakításával, illetve bevezetésével már megszűnt az emberek nyugdíjjogosultsága, holott ugyanazokat a közterheket fizetik, sőt ezek a közterhek az elmúlt időszakban még nőttek is. Szerintem ez aggodalommal kell hogy eltöltsön minket.

Kérdezem államtitkár urat, hogy szeretne-e ezzel kapcsolatban esetleg ön vagy a tárca lépést tenni, szeretne-e megnyugtató választ adni akár az egyéni számlák, akár a szociális hozzájárulási adó átalakítása tekintetében, hogy keletkeztessen továbbra is ez az adónem nyugdíjjogosultságot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További kérdés vagy észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, megkérem államtitkár urat, hogy adjon választ a kérdésre.

Cseresnyés Péter válasza

CSERESNYÉS PÉTER (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen. A tavaly év végi tárgyalássorozat, amely több elemből, több fordulóból állt, nem érintette ezt a pontot. Fel sem merült sem a munkaadók, sem a munkavállalók részéről ez a probléma, hisz egyetlenegy nagyon komoly célt tűzött ki a három fél, a cél pedig az volt, hogy minél nagyobb mértékben sikerüljön valamilyen intézkedéssel a béreket emelni Magyarországon, hisz a versenyképességünket, a munkaerő versenyképességét lehet ezzel legjobban biztosítani. Többek között azzal, hogy azokat az embereket, akik dolgozni akarnak és jó szaktudással rendelkeznek, a munkaerőpiacon a lehető legmagasabb szinten fizessék meg. Többek között ennek hatására jött ez a bizonyos béremelkedés, aminek következtében ezt a plusz 0,5 százalékpontos adócsökkentést el lehet érni. Ez azt jelenti, hogy a továbbiakban is várhatóan az előrejelzések szerint jelentős mértékű lesz a béremelkedés Magyarországon.

A nyugdíjjal kapcsolatban természetesen el kell mondani, hogy az egyéni számlák abban a formában, ahogyan ön megemlítette, nem léteznek, de mindenki a nyilvántartásban név szerint megvan, tehát mindenki tudhatja, hogy mire számíthat a következő időszakban.

Azért a magánnyugdíjpénztárakról elmondottak kapcsán szeretném megemlíteni, hogy a magánnyugdíjpénztárba befizetett pénz abból az adórészből került befizetésre, amit az állami nyugdíjalapba kellett volna befizetni. Így tulajdonképpen adóforintokkal kellett kipótolni az állami nyugdíjalapot ahhoz, hogy a nyugdíjat ki tudják fizetni. Nem volt annyira egyértelműen jó rendszer a magánnyugdíjpénztári rendszer, mint ahogyan azt sokszor hangoztatták, ahogyan azt próbálták sokan bizonyítani. Nagyon-nagyon sok hátulütője volt, többek között a magyar költségvetés hiánya, vagy éppen az államadósság növekedése is volt a következménye annak, hogy egy csomó pénzt bele kellett tolni az állami nyugdíjrendszerbe azért, mert a fizetések után fizetett nyugdíj egy része, jelentős része magánnyugdíjpénztárakat vagy azok kezelőit gazdagította. Úgyhogy nem volt cél most, hogy a nyugdíjárulék-fizetésen bármiféle változtatás történjen. A legfőbb cél az volt, hogy a magyar bérek emelkedjenek, amit, úgy néz ki - a statisztika, az eredmények alapján - sikerült elérni. Egyáltalán a fogyasztás növekedése alapján is lehet vonni ezt a következtetést, hogy sikeres volt és minden jel arra mutat, hogy a következő évben, '18-ban is növekedni fog jelentősebb mértékben, mint azt egyébként az adócsökkentés mértéke mutatja.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, hogy ki az, aki támogatja, hogy Varga Mihály és Cseresnyés Péter képviselő urak önálló indítványát tárgysorozatba vegyük. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, egyhangúlag a bizottság tárgysorozatba vette.

Köszönöm szépen államtitkár úrnak, hogy előterjesztőként elfáradt a bizottság ülésére. Viszontlátásra! Ezzel a 3. napirendi pontot lezárjuk.

A Czeglédy-ügy károsultjainak rendkívüli kárrendezéséről szóló H/17788. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Áttérünk a 4. napirendi pontra, melynek keretében a Czeglédy-ügy károsultjainak rendkívüli kárrendezéséről szóló határozati javaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk. Gulyás Gergely, Bóna Zoltán, Hende Csaba és Hollik István

képviselő urak önálló indítványa. Hollik István képviseli az előterjesztőket. Meg is adom a szót a képviselő úrnak.

Hollik István szóbeli kiegészítése

HOLLIK ISTVÁN (KDNP) előterjesztő: Köszönöm szépen. Hónapok óta ismert az az ügy, hogy Czeglédy Csaba a Human Operátor Zrt. tulajdonosaként megkárosított több mint ezer diákot, maga a cég pedig fizetéseképtelenné vált. Ezeket a diákokat komoly anyagi hátrány érte, hiszen Czeglédy Csabáék megkárosították őket. Azt szeretnénk ebben a határozati javaslatban kérni, hogy az Országgyűlés kérje fel a kormányt, tegyen lépéseket a károsult fiatalok kártalanítása érdekében, továbbá vizsgálja meg, hogy a Human Operátor Zrt. tevékenysége hozzájárult-e a balliberális pártok finanszírozásához, amelyeknek Czeglédy Csaba a mai napig képviselője a szombathelyi önkormányzatban. *(Volner János távozik.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Kérdés van-e az előterjesztéssel kapcsolatban? *(Dr. Szakács László: Nem kérdés, vélemény!)* Öné a szó, képviselő úr.

Hozzászólások

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Meghallgattuk a vádbeszédet, ítéletet, nem is tudom, de kijelentő módban hangzanak el *(Tóth Csaba: Tényként!)* tényként beállítva olyan dolgok, amelyek még nem nyertek bizonyítást. Én várnám, hogy ebben a kérdésben még esetleg Mengyi alelnök úr megnyilatkozzon. Szerintem mindannyiunk számára a bizottságban fontos volna, ha már szövetkezetekről van szó, hogy hívjuk meg talán Farkas Flóriánt is. Neki egy másik szövetkezetet sikerült csődbe vinnie.

A helyzet az, hogy itt valójában egy gazdasági támadásról van szó, tisztelt képviselőtársam. A piac újrafelosztásáról van szó. Ez nem idegen önöktől, ilyen már volt a szerencsejátéknál, volt a trafiknál. Most itt is van. Úgy gondolom, hogy jó lett volna, ha akkor is láttam volna képviselőtársamat, amikor a Buda-Cash és a Quaestor-károsultakkal 40-50 alkalommal demonstrálva, saját magukért kiállva tüntettünk, illetve fogalmaztunk meg nem ilyen politikai nyilatkozatszerű dolgokat, hanem esetleg törvényjavaslatokat is, amelyeket önök folyamatosan leszavaztak.

Tehát úgy gondolom, hogy politikai habverés van. Ráfordultunk a kampányra, ez egy politikai ügy, önök ezzel fognak politizálni jövő tavaszig. Nagyjában-egészében. Önök is pontosan tudják, éppen ugyanolyan jól, mint mi, hogy nincs több ezer károsult, igazából azt is tudják, hogy a kifizetések előtti napon az ügyészség zárolta a számlát. Önök pontosan tudják ennek az ügynek minden egyes részletét, és ezek arra alkalmasak, hogy elfedjék a saját botrányaikat, Farkas Flóriánnak a „Foglalkoztatási szövetkezetek - Híd a munka világába” projekttel kapcsolatos 1,6 milliárd forintját, és csak a csoda tudja, hogy mennyi ember érintett. Tehát 1,6 milliárd forint volt az, ami eltűnt és csoda tudja, hogy mennyi emberen nem sikerült segíteni azért, mert ez a pénz eltűnt, ez a pénz sem oda került, ahova kellett volna. Önök nem tettek semmit azon kívül, hogy visszapótolták az ORÖ pénzét azért, mert mégiscsak kellemetlen volt, hogy Farkas Flórián tartozik a saját kormányuknak és nem tud vele elszámolni. Mengyi alelnök úr, aki most nem tud részt venni a bizottsági ülésen más fontos dolga miatt, Voldemort nagyúrként állítólag a „Modellprogram a szociális szövetkezetek hálózatosodása érdekében” című programot akarta talán megcsapolni félmilliárd forinttal, legalábbis erről szóltak a sajtóhírek. Esetleg még beszélhetünk az ESZOSZ-ról vagy bármi másról.

Ezek az ügyek azok, amelyekről nem nagyon szivárognak ki dolgok. Ha mi bármit kérdezzünk, akár a Legfőbb Ügyészségtől, akár bárkitől bármilyen parlamenti

műfajban, akkor azt kapjuk, hogy folyamatban lévő ügyről nem áll módjukban tájékoztatni bennünket. Ezeknél az ügyeknél, amelyek önöknek kínosak, centire, grammra betartják a szabályokat. Például a Czeglédy-ügyben azonban, ahol önöknek az az érdeke, hogy politikailag minél keményebb legyen, politikailag minél többet tudjanak róla beszélni, egész egyszerűen szinte jegyzőkönyveket lehet olvasni most már minden egyes sajtó hasábjain. Az is érdekes lesz és természetesen annak is utána fogunk járni, hogy hogyan kerülnek ki ezek a nyomozati anyagok a sajtó munkatársaihoz, minekután a nyomozás érdekeit, úgy gondoljuk, egyfelől ez is sérti, másfelől a büntetőeljárásról szóló törvény egyébként ezt is tiltja, a Btk. pedig bünteti. Utána fogunk járni, hogy hogyan kerülnek ki ezek a nyomozati anyagok a sajtó felé. Egyébként éppen ma délután lehetősége lesz a legfőbb ügyésznek az erre feltett kérdésekre válaszolni, hogy ő hogyan látja és milyen vizsgálatokat kíván elindítani az elkövetkezendő időszakban.

Úgy gondoljuk, hogy ha nem zárolták volna egy nappal a kifizetések előtt a számlákat, akkor nem lenne még 18 károsult sem, aki nem kapta meg a pénzét. Akkor kifizethették volna ezt a pénzt. A politikai habverést pedig, úgy gondolom, kezdjék a saját oldalukon, tartsunk egy olyan bizottsági ülést, amikor ide hívjuk Farkas Flóriánt, Simonka Györgyöt, ők most is képviselők, tehát biztosan ráérnek, be tudnak jönni a Parlamentbe, meg lehet őket hívni és esetleg majd Mengyi alelnök úr is eljön a bizottsági ülésre. Addig pedig, azt gondolom, a politizálást, a kampányolást ezzel az ügygel fejezzék be. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Hollik István képviselő úr kért szót. Öné a szó, képviselő úr!

HOLLIK ISTVÁN (KDNP) előterjesztő: Csak röviden. Egyrészt felháborítónak tartom, hogy Szakács László képviselőtársam számára az, hogy ezer diák, aki megdolgozott érte, végül mégsem jutott hozzá a pénzéhez, csupán politikai habverés lenne. Önöknek ez az ezer ember, ez az ezer diák, illetve felnőtt, mert most már tudjuk, hogy felnőttek is vannak közöttük, akkor ezek szerint nem áldozat és nem károsult. Ez a határozati javaslat arról szól, hogy az Országgyűlés kérje fel a kormányt, hogy ha már a Human Operátor Zrt. nem tudta kártalanítani ezeket a diákokat, akkor a kormány tegye ezt meg. Köszönöm.

ELNÖK: Igen, ez viszonylag egyértelmű egyébként az előterjesztés alapján. Viszonzásra kért lehetőséget Szakács László képviselő úr, megadom a szót, utána zárom a vitát.

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak röviden. Beszélje meg akkor Fiák István ügyvéd úrral ezt a kérdést, ő képviseli ezeket a diákokat, és hol 16, hol 18 főről beszél, aki nem kapta meg a teljes pénzét. Kósa Lajosnak egyébként jó barátja, miniszter úr ismeri, Kósa Lajos ebben az időszakban egyébként nem is kevés, az iskolaszövetkezetek jogi környezetét módosító jogszabályt nyújtott be akár önálló képviselői indítványként is. Biztos vagyok benne, hogy az ügyvéd úr is ebben önnek segítségére tud lenni, hogy hogyan változtak a jogszabályok, és hogy ő egyébként - akár úgy is mint a DiákÉSZ elnöke, akár úgy is mint ügyvéd, akár úgy is, mint majdnem hogy közvádoló, csoda tudja, de Fidesz-politikus, tehát nyugodtan megkérdezheti párton belül - meg tudja önnek mondani, hogy 16 vagy 18. Ő beszél erről, én nem másról beszélek, hanem arról, amit önök állítanak. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, ki az, aki tárgysorozatba vételre ajánlja Gulyás Gergely, Bóna Zoltán, Hende Csaba és Hollik István képviselő urak indítványát. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, 10 igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Két nem szavazat. Tehát 10 igen, 2 nem szavazat mellett a javaslatot tárgysorozatba vette a bizottság. Ezzel a 4. napirendi pontot lezárom.

Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény módosításáról szóló T/17786. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Áttérünk az 5. napirendi pontra, melynek keretében az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk. A javaslattevők dr. Tapolczai Gergely és Nyitrai Zsolt képviselő urak. Tapolczai Gergely képviselő úrnak megadom a szót az előterjesztők nevében.

Dr. Tapolczai Gergely szóbeli kiegészítése

DR. TAPOLCZAI GERGELY (Fidesz) előterjesztő: *(Hozzászólását jelnyelvi tolmács közreműködésével teszi meg.)* Köszönöm szépen a szót. Magyarországon 86 ezer ember él bármilyen fokú látássérüléssel, ebből 9000 a vakok száma és több mint 73 ezer a gyengén vagy alig látó embertársaink száma. Több mint 3000 siket, vak sorstársunk is él az országban. E közösség egy részét támogatná ez a javaslat, amely egyébként egyeztetve volt a Magyar Vakok és Gyengénlátók Országos Szövetségével.

A javaslat lényege nagyon egyszerű és világos. Eddig is a kedvezményes áfakulcs alá tartozott a Braille-írógép és emellé javasoljuk felvenni a Braille-nyomtató, illetve a Braille-kijelző-készülékeket, ugyanis a technika fejlődésével egyre modernebb eszközök vannak, amelyek segíthetik a gyengén látó és vak embertársainkat. Tehát ezeknek az új technikai eszközöknek körét javasoljuk bevonni a kedvezményes áfakulcs alá, ezzel segítve a gyengénlátók és vakok kommunikációját, boldogulását. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül ki az, akinek van hozzászólása, véleménye, kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, szavazunk. Ki az, aki támogatja a javaslat tárgysorozatba vételét? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, a bizottság egyhangúlag vette tárgysorozatba a javaslatot. Köszönöm szépen képviselő úrnak, hogy megjelent a bizottság ülésén és segítette munkánkat. Ezzel az 5. napirendi pontot is lezárjuk.

Egyebek

A 6. napirendi pont az egyebek. Kérdezem, hogy van-e valakinek bejelentenivalója? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, csak figyelmeztetésként szeretném elmondani képviselőtársaimnak, hogy jövő héten hétfő ünnepnap és ezért nem kedden, a szokásos napon, hanem szerdán fogjuk tartani a bizottsági ülésünket. Erről természetesen mindenki meghívót fog kapni, csak az előzetes tervezés miatt gondoltam, hogy ezt jelzem önöknek.

Az ülés berekesztése

Köszönöm szépen, hogy eljöttek a bizottság ülésére. A bizottság ülését bezárom. Mindenkinek szép és eredményes napot kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 57 perc.)

Bánki Erik
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: dr. Lestár Éva