



Ikt. sz.: GAB/43-2/2017.

GAB-24/2017. sz. ülés
(GAB-105/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Gazdasági bizottságának**
2017. november 7-én, kedden 9 óra 03 perckor
az Országház Tisza Kálmán termében (főemelet 37.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása	7
Dr. Szeszták Miklós nemzeti fejlesztési miniszter éves meghallgatása	7
Dr. Szeszták Miklós szóbeli tájékoztatója	7
Kérdések, hozzászólások	10
Dr. Szeszták Miklós válasza	17
A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény módosításáról szóló T/17996. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)	25
A személyi jövedelemadó meghatározott részének az adózó rendelkezése szerinti felhasználásáról szóló 1996. évi CXXVI. törvény módosításáról szóló T/17957. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)	26
A sportvállalkozásokat érintő egyes adózási tárgyú törvények módosításáról szóló T/18007. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)	27
A kisadózó vállalkozások tételes adójáról és a kisvállalati adóról szóló 2012. évi CXLVII. törvény módosításáról szóló T/18008. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)	28
A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény módosításáról szóló T/18006. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)	30
A szociális hozzájárulási adó csökkentéséről és a kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/17776. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)	31
Az adóigazgatási rendtartásról szóló T/17995. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)	31
Az adózás rendjéről szóló T/17994. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)	32
Az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény hatálybalépésével összefüggő törvények és egyes egyéb törvények módosításáról szóló T/17998. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)	33
Az adóhatóság által fogantatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló T/17782. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)	34

<i>Az uniós vámjog végrehajtásáról szóló T/17991. számú törvényjavaslat</i>	
<i>(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	35
<i>Egyebek</i>	36
<i>Az ülés berekesztése</i>	36

Napirendi javaslat

1. Dr. Szeszták Miklós nemzeti fejlesztési miniszter éves meghallgatása
(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)
2. A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/17996. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
3. A személyi jövedelemadó meghatározott részének az adózó rendelkezése szerinti felhasználásáról szóló 1996. évi CXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/17957. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
4. A sportvállalkozásokat érintő egyes adózási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/18007. szám)
(Dr. Tiba István (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
5. A kisadózó vállalkozások tételes adójáról és a kisvállalati adóról szóló 2012. évi CXLVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/18008. szám)
(Dr. Gulyás Gergely, Dr. Répássy Róbert, Bartos Mónika és Dr. Galambos Dénes (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
6. A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/18006. szám)
(Varga Mihály és Tuzson Bence (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
7. A szociális hozzájárulási adó csökkentéséről és a kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/17776. szám)
(Varga Mihály és Cseresnyés Péter (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
8. Az adóigazgatási rendtartásról szóló törvényjavaslat (T/17995. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)

9. Az adózás rendjéről szóló törvényjavaslat (T/17994. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
10. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény hatálybalépésével összefüggő törvények és egyes egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/17998. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
11. Az adóhatóság által fogatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló törvényjavaslat (T/17782. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
12. Az uniós vámjog végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/17991. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
13. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Bánki Erik (Fidesz), a bizottság elnöke

Manninger Jenő (Fidesz), a bizottság alelnöke

Tóth Csaba (MSZP), a bizottság alelnöke

Dr. Galambos Dénes (Fidesz)

Riz Gábor (Fidesz)

Hollik István (KDNP)

Dr. Szakács László (MSZP)

Volner János (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Mengyi Roland (Fidesz) Bánki Eriknek (Fidesz)

Hadházy Sándor (Fidesz) Dr. Galambos Dénesnek (Fidesz)

Tiffán Zsolt (Fidesz) Hollik Istvánnak (KDNP)

Dr. Czomba Sándor (Fidesz) Manninger Jenőnek (Fidesz)

Bencsik János (Fidesz) Riz Gábornak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Palkó Katalin, a bizottság főtanácsadója

Dr. Bósi Ferenc, a bizottság munkatársa

Dr. Hornos-Horváth Andrea, a bizottság munkatársa

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Seszták Miklós nemzeti fejlesztési miniszter

Szabó Zsolt államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

Izer Norbert helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Dr. Tiba Zsolt (Fidesz) országgyűlési képviselő

Dr. Tuzson Bence (Fidesz) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 43 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

BÁNKI ERIK (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Sok szeretettel köszöntök mindenkit a Gazdasági bizottság mai ülésén.

Képviselőtársaim írásban megkapták a mai ülésre szóló meghívót a tervezett napirenddel. Kérdezem, hogy ehhez képest van-e valakinek kiegészítése, módosító javaslata. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Ki az, aki ezzel a tartalommal a mai ülés napirendjét elfogadja? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt. A bizottság egyhangúlag fogadta el a mai ülés napirendjét.

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy bizottságunk határozatképes, így munkáját megkezdheti.

Dr. Szeszták Miklós nemzeti fejlesztési miniszter éves meghallgatása

Első napirendi pontként dr. Szeszták Miklós fejlesztési miniszter úr meghallgatása következik. Köszöntöm miniszter urat a bizottság ülésén. A meghallgatása a korábban megszokott menetrend szerint történik. Megkérem miniszter urat, hogy egy olyan bevezetőt mondjon, amit fontosnak tart, a kiemelt dolgokat az elmúlt időszak eseményeiről. Utána képviselőtársaim kapnak lehetőséget arra, hogy kérdéseket tegyenek fel, illetve véleményt mondjanak és a végén a miniszter urat arra kérem, hogy az elhangzott kérdésekre, észrevételekre reagáljon. Öné a szó, miniszter úr!

Dr. Szeszták Miklós szóbeli tájékoztatója

DR. SESZTÁK MIKLÓS nemzeti fejlesztési miniszter: Nagy szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait, a sajtó képviselőit. Elnök úr, ahogy mondtad, egy rövid exozéval kezdenék és inkább a bizottsági tagok kérdezzenek, azt gondolom, hiszen én egy általános átfogó áttekintést tudok adni a minisztérium elmúlt egy évi munkájáról.

Ha tömören akarom megfogalmazni a minisztérium elmúlt egy évét, azt kell mondanom, hogy végeztük a 2014-ben megkezdett feladatokat. Igazából sok, szerkezetileg új dolog a minisztériumban nem történt. Egyedül annyi, és ezért jó, ha ezt tisztázzuk, hogy 2017 januárjában a Fogyasztóvédelmi Hatóság és a Nemzeti Közlekedési Hatóság egy jogköre átkerült a minisztériumhoz a bürokráciacsökkentésnek megfelelően, a fogyasztóvédelmi és a közlekedési hatósági feladatok egy részét a minisztérium látja el másodfokon. Értelemszerűen az elsőfokú hatóságok megszűntek és beintegrálódtak a központi szervezetekbe.

Minden meghallgatásomon, amely ilyen idő tájt van, a legnagyobb érdeklődésre igényt tartó téma az energiaügy. Hogy is állunk a gáztárolókkal? Ha megengedik a bizottság tagjai, én is ezzel kezdeném most. Azt kell mondanom önöknek, hogy felkészültünk a szélsőséges időjárás kezelésére is gázellátás terén, hiszen 2016 azonos időszakához képest 23 százalékkal több, 4,3 milliárd köbméter földgáz áll rendelkezésre a hazai tárolókban. Ez olyan mértékű szám, amely önmagában elégséges arra, hogy bármilyen havariahelyzetet Magyarországon ki tudjunk védeni. Kell még egy dologról beszélnem itt, mégpedig a biztonsági készletről. Van egy korábban elfogadott vagy mértékadónak tartott mennyiség, ez a 915 millió köbméter. Azt kell mondanom önöknek, hogy ma a biztonsági készletünk

1,2 milliárd köbméter, tehát ezzel is meghaladtuk az elvárt mértéket, így biztonsággal tudjuk mondani, hogy igen, kész vagyunk, felkészültünk a télre.

Értelemszerűen a hazai gáz- és energiaellátás egyik legfontosabb kérdése mindig - és 2014 óta meg fokozatosan - a határkeresztezési pontok kérdése. Azt kell mondanom önöknek, hogy a napi maximális betáplálási csúskapacitás 2017-ben és jelenleg is 121,7 millió köbméter. Ez jóval meghaladja a valaha mért legmagasabb napi országos földgázfelhasználási szintet. Ez azt jelenti, hogy amennyiben normális helyzetben kapjuk a gázt, bármilyen lakossági, illetve ipari fogyasztás is fog történni ebben az évben, akkor az a mennyiség, amely naponta bejöhethet, jóval meghaladja azt a mennyiséget, amelyet valaha is felhasználtunk a legmagasabb mértékben.

Szeretnék egy számot elmondani a bizottság tagjai számára. Ezt minden évben görgetjük, csak jó, ha a bizottság és a sajtó is tudja, hogy a rezsicsökkentési intézkedéseknek köszönhetően a magyar családok 2013. január 1-je és 2017. szeptember 30-a között 1111 milliárd forintot takarítottak meg összesen. Ez, azt gondolom, egy olyan szám, amelyre büszkék lehetünk és jó ezt nyilvánosan és egyértelműen kimondani.

Az energetikáról többet nem mondanék. Értelemszerűen megkötöttük a hosszú távú gázszerveződéseinket, nagyon jó megállapodást sikerült kötni az orosz féllel. Amennyiben kérdés van, természetesen szívesen kitérek erre. Várom az erre irányuló kérdéseket.

A fejlesztési és klímapolitikai kiemelt közműszolgáltatásokkal kapcsolatban szeretnék pár dolgot elmondani. 2014 őszén újtárra indítottuk az „Otthon melege” programot és e program keretében közel 29 milliárd forint keretösszegben hirdettünk meg pályázatot, és ennek a pályázati rendszernek köszönhetően 130 ezer háztartás energiakorszerűsítése vált lehetővé. Ebből eddig 23 milliárd forint került felhasználásra. De hogy mit csináltunk az idén ezen program keretében? Szeretném három alprogramra felhívni a figyelmet: a háztartási nagygépek cseréjére, a fűtés korszerűsítésre és a gázkonvektorok cseréjére. Ebből 74 ezer pályázat érkezett be és több mint 7,6 milliárd forint támogatási igény keletkezett, az elbírálás folyamatos, a kapacitásoknak megfelelően ezt tovább fogjuk bíráltni.

A Környezet- és Energiahatékonysági Operatív Program, azaz a KEHOP keretében meghirdetett 1320 milliárd forintnyi forrás, az eredeti keretösszeg 114 százalékát felhasználtuk, azt kell jelentenem tehát a bizottság számára, hogy már most 114 százaléknál állunk, meghaladtuk azt az EU-s támogatási lehetőséget, amit az EU számunkra biztosít. Ez a 14 százalékos többletvállalás az eddigi gyakorlatnak megfelelő, elégséges arra, hogy forrásvesztés nélkül tudjuk majd lezárni ezt a támogatási igényt. Szeretném elmondani a bizottság számára, hogy 1060 milliárd forintba már kötelezettségvállalási, azaz támogatási szerződés is megszületett, tehát jól állunk. Hogy állunk a kifizetéssel? Ez is a sajtó érdeklődésére számot tart. A 40 százalékot meghaladta már a kifizetés, azaz 438 milliárd forintot már ki is fizettünk a projektgazdáknak.

Pár mondatot az infokommunikációs fogyasztóvédelem területéről, illetve az államtitkárságának a munkájáról. Meghirdettük a szupergyors internetelérést a háztartásoknak. Továbbra is tartjuk, hogy 2018 végéig, az uniós határidő előtt két évvel minden magyar háztartás számára elérhető lesz a szupergyors internet. 2017 végéig 254 ezerre nő a piaci szereplők önerős fejlesztésének is köszönhetően azoknak a lefedett végpontoknak a száma, amelyek ilyen interneteléréssel tudnak majd rendelkezni. Magyarország kevésbé fejlett régióiban 44 milliárd forint uniós támogatásból 2350 településen 410 ezer háztartást fogunk bekötni ebbe az internetkapcsolatba.

Picit beszéljünk a teljes wifi-lefedettségéről is. A kormány döntésének megfelelően 31 milliárd forintos forrásból 2019 végéig 1,3 millió tanuló és pedagógus számára tesszük elérhetővé a digitális oktatáshoz szükséges infrastruktúrát, azaz minden hazai állami finanszírozású köznevelési és szakképzési intézményben ezt biztosítani fogjuk. *(Dr. Tiba Zsolt megérkezik.)*

A fogyasztóvédelemről, az e-kereskedelem ellenőrzéséről szeretnék pár szót mondani. 2017-ben 54 százalékról 14 százalékra szorítottuk vissza a fogyasztóvédelmi jogsértéseket ismételtен elkövető webáruházak arányát. Ez azt jelenti, hogy az 54 százalékból most már - persze ez a szám is még túl magas - 14 százalékra sikerült leszorítanunk a jogsértést elkövető webáruházak arányát. Értelemszerűen az árubemutatók visszaszorítása szokott a bizottságokban kérdés lenni. Amennyiben ilyen igény van, szívesen állok rendelkezésre, de egy számot hadd mondjak önöknek. Míg 2015-ben havonta 43 panasz érkezett átlagosan a Fogyasztóvédelmi Hatósághoz árubemutatókkal kapcsolatos visszaélésekről, tavaly ez a szám lecsökkent 26-ra, az idén ez az átlagos szám már csak 13 volt. Tehát azt látjuk, hogy a jogi szabályozás, amelyet elkezdtünk, és amelynek lassan-lassan a végére érünk, sikeres szabályozás volt. Azt is mondtuk, hogy a szabályozás önmagában nem elég, látnunk kell azokat az igényeket, amelyeket az élet vagy a piac diktál. Ennek megfelelően összekötésben vagy úgynevezett forródrótban vagyunk a rendőrséggel és a NAV-val. Ennek köszönhetően Hajdú-Bihar és Veszprém megyében árubemutató cégek vezetőit büntetőeljárás alá vontak és előzetes letartóztatásba is helyeztek. Azt gondolom, ez kellő visszatartó erő lehet a jövőben.

Pár mondat a közlekedéspolitikáról, az infrastruktúráról. Azt tudjuk, hogy 606 projekt van betöltve a rendszerben, 2588 milliárd forint értékben jött létre támogatási szerződés és az IKOP keretében megkötött teljes, 1215 milliárdos keretösszeg 97 százalékára sikerült már támogatási szerződést megkötnünk. Értelemszerűen folyamatosan végezzük azt, amit 2014-ben elkezdtünk, hogy minden megyei jogú várost gyorsforgalmi úttal lássunk el, érjünk el, illetve kezdjük el a fejlesztéseket. A gyorsforgalmi utak határmetszési pontokra történő kivezetése is folyamatban van. Statisztikai számokat tudnék mondani önöknek arról, hogy a gyorsforgalmi határátlépési pontok átlagos távolsága szintén megfelelődik, 183 kilométerre csökken 2020-22-ig. Értelemszerűen a 6 gyorsforgalmi határátlépési pont számát a tervek szerint a következő öt esztendőben meg is tudjuk duplázni. Tele vagyok számokkal, amire kíváncsiak, azt, kérem, kérdezzék meg, mert tudok beszélni akár a vasútról, akár a légügyről.

Szeretnék beszélni a vagyoni politikáról, hogy is állunk ezzel 2014-től, de inkább 2010-től. Büszkék vagyunk rá és ki kell mondanunk itt is, hogy 2015-től - elnézést a kifejezésért, nem találtam rá jobb magyar szót - folyamatos munkabéke van. Ez többek között a folyamatos egyeztetéseknek is köszönhető. Itt Fónagy államtitkár úr szerepét szeretném kiemelni és megköszönni neki a munkáját, mert oroszánrészt vállal ebben az egyeztetési folyamatban. Arra is jó visszaemlékezni, hogy 2017-ben példátlan mértékű bérfejlesztés történt az NFM tulajdonosi joggyakorlása alatt álló gazdasági társaságoknál. Idén több mint 40 milliárdot, 2018-ban 48 milliárdot, 2019-ben pedig 28,5 milliárd forintot szán a kormány az állami vállalatoknál dolgozó munkavállalók bérének fejlesztésére. Ez azt jelenti, hogy 3 év alatt 30 százalék bérnövekedés fog megvalósulni, és ez 134 ezer munkavállalót fog érinteni.

Minden bizottsági meghallgatásomon kérdés volt a Nemzeti Eszközkezelő helyzete, hogy állunk most, milyen az otthonvédelmi intézkedés keretében kialakult helyzet. Azt kell mondanom, hogy a program indulásától 2017 augusztusáig a NET 41346 darab ingatlanfelajánlást fogadott be és ebből már 32386 darab ingatlant meg is vásárolt. Azt gondolom, hogy aki ebbe a helyzetbe került, pontosan tudja, hogy

milyen könnyebbséget jelent ez neki. *(Volner János megérkezik.)* Ez a szám összesen 152 ezer ember lakhatását biztosította és biztosítja a jövőben is.

Szeretnék még pár szót mondani önöknek az országos iparipark-konceptióról, amely alapján a Nemzeti Ipari Park Üzemeltető és Fejlesztő Zrt. megkezdte a munkáját. Két ipari park megvalósítását készítette elő 2016-ban és ennek eredményeként a pátyi beruházás 2017 augusztusában sikeresen befejeződött. A másik előkészített és alapkövel már ellátott beruházás a hatvani ipari park lesz, ahol a Bosch igényeinek megfelelő, XXI. századi ipari park fog épülni.

Kell hogy beszéljünk kicsit a turizmusról, hiszen 2016-tól a turizmus is egy összehangolt, komplex fejlesztés keretében most már egy kézben összpontosul. Ennek köszönhetően 2017. október 4-én a kormány elfogadta a Nemzeti Turizmusfejlesztési Stratégia 2030. című dokumentumot. Ez nagy dolog, és aki érintett, az pontosan látja ennek a jelentőségét. A Kisfaludy program keretében 2020-30-ig 300 milliárd forint szolgálja közel 30 ezer szoba és a legtöbb kereskedelmi szálláshely felújításának lehetőségét. Innen is üzenjük mindenkinek, aki ilyenben gondolkodik, hogy ez egy vissza nem térő lehetőség, használják ki. 2017 januárja, az előző bizottsági meghallgatásom óta elfogadták a turisztikai térségek fejlesztésének állami feladatairól szóló törvényt. Öt kiemelt turisztikai fejlesztési térséget jelölt ki ez a jogszabály. Ennek megfelelően ezeknek a régióknak a fejlesztése, illetve az előkészítése elindult.

Még egy dolgot szeretnék önöknek elmondani és utána várnám a kérdéseket, ez a közvetlen brüsszeli források helyzete, ezt is többször megkérdezték. 2014-ben létrehoztuk a Magyar Fejlesztési Központot pont azért, mert mióta az Európai Unióhoz csatlakoztunk, elméletileg mindig volt lehetőség direkt brüsszeli források lehívására a Magyarországon működő gazdasági társaságok számára, azonban - finoman fogalmazva - 2014 előtt ezt nem használtuk ki maximálisan. Többször elemeztük, hogy mi ennek az oka. Az intézményi háttér hiányában jelölték meg az okot az érintettek. Ezt próbáltuk orvosolni 2014-ben és szeretnék önöknek egy pár számot itt elmondani. A www.palyazatokmagyarul.eu egymilliós oldalletöltést ért el és 2014-ben összesen 4,6 milliárd forintot tudott ez a rendszer Magyarország számára megfizetni. Már 2017-ben elértük a 17 milliárd forintot. A központhoz több mint ezer megkeresés érkezik, és ez a központ jelenleg több száz projektet vizsgál. Azt gondolom, hogy ez a tevékenységünk is elérte a célját.

A minisztériumról röviden ennyit. Statisztikai számokkal még tudnám önöket bombázni, hogy hány jogszabályt, illetve törvényjavaslatot nyújtottunk be, hány interpellációra vagy kérdésre válaszoltunk. Ha valakit ez a statisztikai szám érdekel, nyugodtan kérdezze. Köszönöm az előzetes lehetőséget és várom a kérdéseiket.

Kérdések, hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen miniszter úr a bevezetőt. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kinek van kérdése, véleménye. *(Dr. Szakács László jelentkezik.)* Szakács László jelentkezik elsőként, öné a szó, képviselő úr!

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Miniszter Úr! Tisztelt Bizottság! Hallottunk nagyon sok mindent miniszter úrtól, rá is fogok majd egy-két dologra kérdezni. De van egy fontos dolog, amiről elegánsan hallgatott miniszter úr, ez a vizes világbajnokság, aminek a feje miniszterként, de kormánybiztosként is ön volt, ön volt az, aki ennek a megszervezésért felelt.

2015-ben 24 és fél milliárd forintos rendezési költségről beszéltek és ez 2017-re 170 milliárd forint környékére duzzadt. Nyilván ismerem a miniszter úr nyilatkozatát. Azt mondta, hogy ebbe nem illik beleszámolni a létesítményfejlesztést, hiszen az új uszodák, az utak, az edzőtermek, illetve a mélygarázsok itt maradnak. Ez az érvelés

csak akkor igaz, ha egyébként megépítettük volna ezeket pont ugyanebben az időszakban. De azóta az is kiderült, hogy például a műugró medence is itt marad velünk. Tavaly azt tetszett mondani a bizottsági ülésen, hogy: „Ha megfigyeljük a vb-pályázat anyagát, akkor azt kell mondjam, hogy az akkori vállalásokat a kormány nem fogja túllépni.” Tehát ezt a 24,5 milliárd forintot. „Tehát azt gondolom, hogy az úszóvívé költsége korábbi nyilatkozatokkal egyező marad, mondom, minimális eltérés lesz.” Ha ezt az önök logikája szerint a létesítményfejlesztéstől megtisztítjuk, akkor a 24 és fél milliárd helyett 38,6 milliárd lett. Ez egy 50 százalékos növekedés. Biztos vagyok benne, hogy miniszter úr sem gondolja, hogy ez az 50 százalékos növekedés a „nem jelentős” kategória, főleg úgy, hogy láttuk, előtte Kazanyban ugyanezt 16 milliárd forintból meg tudták csinálni. Nagyjában-egészében tehát a 130 milliárd helyett is most már 170 milliárdnál járunk a létesítményfejlesztéssel együtt és nap mint nap kapjuk a híreket, hogy ez még mindig nő. Azt szeretném kérdezni, hogy miért nem tudták tartani azt a költségkeretet, amivel korábban számoltak, és amire korábban azt mondták, hogy be tudják tartani. Megpróbálunk hozzáférni az adatokhoz, hogy ne itt kelljen megkérdeznünk. Önök tettek is olyan ígéretet, hogy ezek az adatok, illetve szerződések közérdekű adatként kikerülnek majd a honlapra, aztán az NFM főosztálya arról tájékoztatott bennünket, hogy még nem kerültek ki, de nemsokára kikerülnek, közérdekű adatigénylést is nyújtott be a frakcióvezetőnk, arra pedig nem kaptunk választ a mai napig sem. Tehát nagy valószínűség szerint nem marad más lehetőségünk, mint esetleg pert indítani ebben az ügyben.

Ugyancsak még a vizes vébével kapcsolatos kérdés, hogy volt egy Bp2017. Kft. Ott volt egy ügyvezető igazgató és annak volt egy helyettese is. Az SZMSZ szerint a helyettes - sorolom - a kormányzati kapcsolatokért, a költségvetésért, a közbeszerzésért, a jogi munkáért és a belső ellenőrzésért is felel. Mindketten nagyjából-egészében ugyanazt a szakmát gyakoroljuk és meg szeretném kérdezni, hogy rendben valónak látja-e, hogy saját magát kell hogy ellenőrizze az ügyvezető helyettese ebben a cégben, ahol mintegy 170 milliárdnyi közpénz folyt át. Egyébként is, ha megnézzük a cégnyilvántartásban az urat, ha nem téved a cégnyilvántartás, több tucatnyi kényszerfelszámolt, felszámolt olyan cég áll a háta mögött, ami nem indokolta volna, hogy egy ekkora projektet rábízzanak.

Ezen kívül a fogyasztóvédelmet említette a miniszter úr. Nagyon sokan keresnek meg azzal, hogy hiába választják, hogy havonta bediktálják a fogyasztott gázmennyiséget, mert a fűtőértéket fogja megemelni a szolgáltató és akkor is fog kapni még egy kiegyenlítő számlát. Ez folyamatosan történik. Kívánnak-e ezzel bármit tenni? Fordultak a fogyasztóvédelemhez, akkor még a fogyasztóvédelem a minisztériumhoz küldte, mert még nem önként volt, az elküldte az energiahivatalhoz és így tovább, és így tovább, ebben a körben kellett járniuk.

A következő kérdésem arra vonatkozik, hogy mint tulajdonosi jogokat gyakorló mit gondol arról, hogy a Magyar Villamos Művek a Civil Összefogás Közhasznú Alapítványt, mely a kormánypártokhoz közel álló szervezet, támogatja. 2016-ban a Magyar Villamos Művek megítélt mintegy 508 millió forintos támogatást annak a civil alapítványnak, amely a kormánypropagandát támogató plakátokkal árasztja el az országot általában, tehát inkább politizál nyilván, mint civil tevékenységet folytatna. Az MVM egyébként mindent megtesz, hogy ne adja ki közérdekű adatként, hogy miért, milyen pályázat alapján és mit támogattak. Ebben ugyanitt a HungaroControl, a Magyar Légiforgalmi Szolgálat Zrt.-t támogatta 2016-ban 345 millió forinttal, hogy légiforgalmi irányítókat toborozzanak a határon túlról. Megköszönöm, ha erről is megtudhatnánk miniszter úrtól többet, mert ők nem adják ki az adatokat. Kik döntenek ezeknek a pénzeknek a felhasználásáról? Önök mint tulajdonosi jogokat gyakorlók, vagy minekután a nagyobb részt propagandára költik ebből az összegből,

legfőképpen a Civil Összefogás Közhasznú Alapítvány, akkor esetleg a Rogán-féle minisztérium dönt-e ezekben a kérdésekben?

Az energiaáraknál hallottuk, hogy a rezsicsökkentés kapcsán, ha jól emlékszem, jól írtam fel, 1117 milliárd forintot... *(Dr. Seszták Miklós 1111!)* Négy darab egyes. Tehát 1111 milliárd forintot takarítottak meg a lakosok ön szerint. A mi álláspontunk az, hogy amíg 2005-ben 50 dolláros olajárnál 50 forint volt egy köbméter gáz, addig 2017-ben ugyanúgy 50 dolláros olajárnál most 101 forintba kerül a földgáz. Úgy gondoljuk, hogy ez a különbség lehetne a lakosoknál is. Mert közben megtudtuk, hogy hol van ez a különbség. Ott van az MFGK Zrt. beszámolója szerint passzív időbeli elhatárolásban, magyarul mondva kötelezettségek nélkül a bankszámlán, 51 milliárd forintra tudom kerekíteni, de egészen pontos számot is tudok mondani: 50 milliárd 862 millió forint. Ezt mire kívánják fordítani, miért szedik be a lakosságtól? Ezzel a mi számításaink alapján egy átlagos fogyasztási szintig 32 százalékkal lehetne csökkenteni a lakosságienergia-árakat. Miért nem tárgyalnak erről érdemben? Ezek volnának a kérdéseim. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Manninger Jenő alelnök úr kért szót. Öné a szó!

MANNINGER JENŐ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelt Miniszter Úr! Egy megjegyzést tennék, és két kérdést szeretnék feltenni.

A megjegyzésem az, hogy miniszter úr említette a széles sávú internet bevezetésének megteremtését. Az én választókerületemben száz település van, aprófalvas térség, de az ország nagy része ilyen. Rendkívüli fontosságú ez a program, hiszen általa az európai átlagot is meghaladó helyzetbe kerülünk, sőt azt kell mondanom, hogy Magyarország büszke lehet majd erre az eredményre. Most sem állunk rosszul, különösen a kistelepülések jövője szempontjából ez nagyon fontos.

A két kérdésem közül az egyik a közutakra vonatkozik, arra, hogy hogyan finanszírozza az állam az országos közutak működtetését. Ismeretes, hogy rendkívül jelentős fejlesztések várhatóak. Ezek ismertetésére most nem került sor valóban, mert hosszú lenne, sok-sok időt venne igénybe, de a lényege az, hogy a fejlesztési program lehetővé teszi, hogy Magyarország úthálózata valóban a fejlett nyugati országokhoz hasonló paraméterekkel rendelkezzen. De mindig kérdés a közutak működtetése. Azért kérdezem, hogy hogyan változott az elmúlt időszakban a felújítási munkák finanszírozása.

A másik kérdésem a regionális repterekkel kapcsolatos. A kormányzat az utóbbi években is támogatta a regionális reptereket. Szükség van erre, hisz a kis repülőtereken az állandó költségek akkor is megvannak, ha viszonylag szerény az utasszám, ugyanakkor egy térség fejlesztésében meghatározó szerepe van. Így van ez a sármelléki és a debreceni repülőtér esetében is, ez a két regionális repülőtér van, amely támogatásokat kapott és kap. Ha az arányokat nézzük, ezekben a térségekben több százmilliárdos fejlesztések valósulnak meg. Tehát mindenképpen szükséges, hogy a repülőtér működjön.

A kérdésem az, hogy van-e lehetőség arra a sármelléki repülőtér kapcsán, hogy ezt a támogatást, amely eddig 100 millió forint volt évente, megemeljék, hiszen e kis repülőterek működtetését is az előírások szerint kell megvalósítani, ami állandó fejlesztéseket és a működtetési költségek emelkedését jelenti. Ezek nem túl nagy összegek, 100-200 millió forintból évente megoldhatóak, de rendkívüli fontosságúak, mert nem tudják a helyi önkormányzatok megfinanszírozni, habár azok is, mind Debrecen, mind Hévíz hozzájárul ezekhez a költségekhez. Tehát Hévíz önkormányzata működteti a repülőtérrel, ezzel együtt szükség van az állami

támogatásra. Az eddigieket is köszönjük, de szükség lenne további, idén 100 millió forint támogatásra ahhoz, hogy a repülőtér működni tudjon. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Volner János képviselő úr kért szót. Öné a szó, képviselő úr!

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Miniszter Úr! Több kérdésem lenne a fejlesztéspolitikával kapcsolatban.

Először is örömmel láttam, hogy az eddig befulladt buszgyártással kapcsolatos projekt helyett most már kezd saját lábra állni a magyar buszgyártás, azonban riasztó adatokat hallottam a Modulo buszok rendelkezésre állásáról budapesti szinten. Ezek a buszok nem voltak túl üzembiztosak. Kérdezem, hogy ezen a téren számíthatunk-e előrelépésre, itt főleg az elektromos üzemű járművekre gondolok természetesen. Meggyőződésünk szerint az elektromobilitás lesz a jövő meghatározó jellemzője Magyarországon is.

Örömmel láttuk azonban, hogy a Stadler szolnoki beruházása révén a magyar vonatgyártás, hála istennek, megerősödött és kifejezetten szárnyal. Én magam is egyébként kifejezetten örültem annak, hogy forgóváz-felújítással foglalkoznak, most már egy nemzetközi vállalatcsoportot szolgálnak ki, azonban látok még tennivalót ezen a téren is. Főleg ha a Ganz-Mávag idejére gondolok, akkor egyéb kötőpályás eszközök gyártására is látok Magyarországon lehetőséget és ugyan amortizálódó, de még rendelkezésre álló szaktudást.

Aggaszt azonban, miniszter úr, a Dunaferri sorsa. Évekkel korábban lenn voltunk a Dunaferri-nél, amikor egy csoportos létszámleépítést jelentett be a gyár, és azt, hogy a folyékony fázist meg fogja szüntetni. Mint ismeretes, egy orosz-ukrán háttérű tulajdonoscsoporthoz birtokolja jelenleg a gyárat. Kérdezem, hogy a kormány tervez-e esetleg ezzel kapcsolatos bevásárlást, hiszen szó volt arról, hogy részleges vagy teljes tulajdonszerzésre ezen a téren sor kerül. Feltámasztják-e a metallurgiai képzést, ugyanis az volt az egyik kitörési pont, amikor felmértük a Dunaferri lehetőségeit, láttuk, hogy egyrészt az atomerőműnél lenne egy komoly beszállítási lehetőség, másrészt pedig a magyar járműipar egyelőre Lengyelországból vásárolja például azokat a lemezeket, amelyeket felhasználnak a járműgyártáshoz. Én ezen a téren is látok lehetőséget. Egyértelműen elmondták a vasmű működését és az adott szakmát ismerő szakemberek, hogy ez egy jó lehetőség lenne egy magasabb hozzáadott értékű termelésre. Ezt egyelőre részint a technológiai elmaradottság, részint pedig a külföldi kitétségek miatt egy kissé kockázatosnak látom.

Aggaszt szintén, hogy az MVM egy olyan vállalat volt korábban, amelynek volt EBIDTA-termelő képessége, azonban ezt az elmúlt időszakban nem látjuk. Én tisztában vagyok természetesen azzal, hogy a rezsicsökkentés ebben az általunk is stratégiai tekintetű ágazatban fontos szempont, azonban azt is látom, hogy a kieső erőművek pótlására nem jöttek létre új kapacitások. Erről azért fontos beszélni, mert a nyári csúcsidőszakban, amikor az áramtermelésnek több mint a felét külföldről vásároljuk, ez egy olyan kitétséget jelent az ország részére, ami szerintem joggal aggaszt minket. Megjegyzem egyébként, hogy amikor meg fog épülni Paks II, ha meg fog épülni, mert még ebben sem lehetünk teljesen biztosak, akkor is lesz miért aggódnunk, hiszen a jövő áramigényét előre modellezni lehet és az minden előrejelzés szerint növekvő áramigényt mutat.

Fontos kitérünk továbbá a földgázpiaci diverzifikációra és kérem miniszter úr véleményét ebben a kérdésben is. Több határkeresztező kapacitás épült ki az elmúlt időszakban. Keletről, Románia felől az AGRI gázvezeték volt tervbe véve, ez egy elvileg LNG-terminállal működő, a román tengerparton felállított terminál, ami

természetesen aztán gázhalmazállapotban továbbítja a csővezetéken keresztül a gázt. Az Adria-gázvezeték, a kiskapacitású HAG gázvezeték, a Eurostream gázvezeték és természetesen az oroszoktól érkező gázvezeték az, ami részint elkészült, részint pedig tervben van. Ezzel összefüggésben kérdezem a miniszter urat, hogy milyen a kormány hozzáállása az Északi Áramlat II. megépítéséhez. Mert ezt nagyon komoly szakpolitikai viták övezik, nálunk is egyébként, házon belül. Fontos lenne látni, hogy ezt most támogatja a magyar kormány, vagy nem támogatja, milyen kihatásai lehetnek erre hosszú távon a magyar gazdaságnak.

Szintén ezzel összefüggésben hozzáteszem még, hogy zajlik egy geopolitikai játszma ezen a területen az oroszok és az Egyesült Államok között. Ez a geopolitikai játszma úgy néz ki, hogy az orosz befolyás mértékét az amerikaiak azzal szeretnék meggyengíteni, hogy önköltségi áron, hangsúlyozom, profit nélkül akár, LNG-t hoznak Európába, tehát folyékony földgázt, amit egy lengyel terminálon keresztül szeretnének betáplálni a kontinens földgázhálózatába. Ez az európai irányadó jogszabályok szerint el kell hogy jusson mindenhova akadályok és mindenféle bürokratikus terhek nélkül. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban mi a tárca álláspontja. Túl azon, hogy nyilván örülünk neki, ha több földgázforrásból jutunk földgázhoz és nem ilyen nagy a kiettségünk, de kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban hogy látja a kormány a jövő lehetőségeit.

Ki kell térnünk még arra - és ezt megint csak aggasztónak tartom -, hogy az elmúlt időszakban arról olvashattunk a szaksajtóban, hogy a kormány gyakorlatilag üzemanyagként kezeli azt az árammenyiséget, amit az elektromos járművekbe tölteni fognak és erre jövedéki adó kivetését is tervezi, gyakorlatilag most már itt vagyunk az előszobájában ennek. Ezt azért lenne fontos tudni, mert nagyon fontos lenne, hogy a magyar gazdaság, főleg a magyar közlekedési ágazat átállása az elektromobilitásra minél gyorsabban, minél zökkenőmentesebben történjen, természetesen nem megelőzve a korunkat, hiszen ebben az esetben ennek komoly költségei vannak és Magyarország sajnos nem annyira gazdag ország. De amikor visszagondolok arra, hogy az egyébként környezetkímélő gázüzemű autózást is többletterhekkel sújtotta a kormány, utána emelte gyakorlatilag minden üzemanyagfajta jövedéki adóját és most éppen az elektromobilitás terén kerül sor ilyen többletterhek bevezetésére, akkor, úgy gondolom, joggal aggodunk.

Többször olvashattunk a MÁV üzemzavarairól, ami gyakorlatilag most már szinte állandósult, folyamatos késésben vannak a vonatok. Szeretném jelezni miniszter úr részére, hogy azért olyan országokban, ahol nem beszélhetünk következmény nélküliségről, már lemondott a vasút vezetője. Konkrétan a japán vasúttársaságra gondolok. Sokkal-sokkal kisebb késésért, mint ami Magyarországon gyakorlatilag nap mint nap bekövetkezik, lemondott a vasúttársaság vezetője. Dávid Ilona még mindig a székében ül. Kérdezem, hogy meddig maradhat, ezeknek az üzemzavaroknak lesz-e valami következménye. Mert, őszintén szólva, egyrészt aggasztó, másrészt azt látom, hogy soha a MÁV-ban az elmúlt években nem volt annyi pénz, mint amennyi most lett, tehát ebből szerintem az üzemszerű működés feltételeit, a járatkésések felszámolását biztosítani lehetne.

Itt utalok arra, hogy nagyon sokszor nem értem a vasútfejlesztési stratégiának azt a részét, hogy miközben egyébként a szolgáltató cégek az úgynevezett lassújelek tömeges felbukkanására panaszkodnak a magyar vasúthálózaton, e közben már a 200 kilométer/órás sebességű vonatokat tervezzük. Szerintem sokkal kiegyensúlyozottabb lenne a magyar vasútfejlesztés, ha ez nem így történe.

Ezzel összefüggésben szintén aggaszt minket Záhony helyzete. Kérdezem miniszter urat, hogy van-e esetleg valami fontos dolog ezzel kapcsolatban tervbe véve. A kínai áruforgalom és a Keletről érkező egyéb országok áruforgalma egyre nagyobb

mértékben elkerüli Magyarországot, mert a záhonyi terminál korszerűtlen. Most azt látjuk, hogy amíg állami kézben van, és amíg nincs erre vonatkozó fejlesztési koncepció, addig sajnos az is marad.

A turisztikai ágazatot említette a miniszter úr. Én itt több hiányosságot is látok. Egyrészt az uniós forrás felhasználása a közép-magyarországi régiót, ahova egyébként a turisták többsége érkezik, kihagyta, hiszen a régió fejlettnek számít az európai uniós módszertan szerint. Azt látom, hogy csak Budapestre érkezik a Magyarországra érkező külföldi turisták 40 százaléka, tehát a fővárosban még jelentős turisztikai fejlesztési potenciál lenne, azonban ezek nem valósulhatnak meg. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatos tárgyalást bonyolítottak-e az Európai Unióval, hogy Közép-Magyarország hátrányos helyzetét, legalábbis a fejlesztési források elosztása során, felszámolják. Illetve túl azon, hogy a szálláshelyfejlesztési forrás bővülése látható volt az elmúlt években, arra is szükség lenne, hogy attrakciókat hozzanak létre. Hiszen a turisták jellemzően nem azért jönnek el, mert van valahol egy jó szálloda, hanem mert a környéken van valami olyan látnivaló, olyan érdekesség, amiért érdemes kimozdulni. Ezzel összefüggésben jegyzem meg, hogy jó néhány tanulmányt elolvastam már a témában és egyre inkább arra jutnak főleg a nyugat-európai, amerikai szakemberek, hogy a fényképek, a látványos, jól fotózható helyszínek vonzzák az új turistákat. Ezek jelentik a jövő megoldásait. Magyarországon sajnos még az új beruházások is nagyon sokszor szűkölködnek a jó fényképezési lehetőségekben. Arra kell gondolni, hogy az emberek egyszerűen megnézik egymás Facebook-oldalát, és ha szép helyszíneken készült, érdekes fotókat látnak egymásról, akkor nagyobb a hajlandóságuk arra, hogy ennek alapján válasszanak a következő évben maguknak úti célt. Tehát érdemes lenne ezen a téren gondolkodni.

A közúthálózat fejlesztésénél megint csak furcsa megoldások folytatását látjuk az elmúlt időszakban. Nagyon sokszor olyan utak újulnak meg, amikre nem nagyon van magyarázat, mert kisforgalmú és egyébként viszonylag jó állapotú utakról van szó. Ha nagy forgalmú, jelentős forgalmat bonyolító utakat nézünk, akkor pedig hosszú éveken keresztül ezen a téren nem történik semmi. Itt is szerintem érdemes volna észszerűsíteni, de nem láttunk még erre vonatkozó terveket a kormánytól, ami ezt valahol standardizálná, tehát az útfejlesztések módszertanát gyakorlatilag megváltoztatná a kormány.

Az utolsó kérdésem pedig a panelben lakó emberek életkörülményeinek javítására vonatkozik. Energiahatékonysági beruházásokra sokat költ az ország jellemzően uniós forrásokból. Engem az aggaszt, hogy a „Panel Pluszt”, ami korábban nagy sikerrel dübörgött, elakadni látom. Jó néhány olyan házigyári lakás van még az országban, amely korszerűsítésre vár. Az erre rendelkezésre álló források azonban a lakosságnál szűkösek. Fontos lenne, hogy maga az állam is tevőleges részt vállaljon ezen a téren. Főnagy államtitkár urat már megkérdeztük a parlamentben. Az államtitkár úr elmondta, hogy az Európai Unió nem engedi elszámolni az erre szánt forrásokat és nem engedi azt, hogy uniós pénzből finanszírozzuk ezeket. De már a korábbi fejlesztési ciklusban is egy külön alku és tárgyalássorozat eredményeképpen mégis csak működhetett. Kérdezem miniszter urat, hogy lesz-e ezzel kapcsolatos különalku az Európai Unióval és teszünk-e annak érdekében bármilyen lépést, hogy a panelben lakó emberek lakásainak épületenergetikai korszerűsítése végre legyen hajtva. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Hollik István jelentkezett. Öné a szó, képviselő úr!

HOLLIK ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen. Köszönöm a beszámolót, miniszter úr.

Két kiegészítő kérdésem lenne. Egyrészt említette, hogy mi volt az oka annak, hogy 2014 előtt a közvetlen uniós forrásokat nem tudtuk olyan hatékonyan lehívni. Az lenne a kérdésem, hogy 2014 óta mit csinálunk másképp és milyen eredményeket ért el Magyarország az elmúlt években a közvetlen uniós források lehívásában.

A másik kérdésem az árubemutatókra vonatkozik. Említette - és ennek nagyon örülünk -, hogy a fogyasztóvédelemhez is egyre kevesebb panasz érkezik ezzel kapcsolatban. Ugyanakkor meg kell állapítanunk, hogy még mindig érkezik, és az az ember érzése, mintha ez egy olyan üzleti tevékenység lenne, amelyet tulajdonképpen csak visszaélésre használnak. Az a kérdésem, hogy lát-e olyan jogi lehetőséget, miniszter úr, amivel ezt vissza lehet szorítani. Vagy felmerülhet úgy is a kérdés, hogy van-e olyan lehetőség, hogy az egész árubemutatót, mint üzleti tevékenységet, meg lehessen szüntetni.

Lenne egy plusz megjegyzésem, nem is kérdésem. Említette Volner János képviselőtársam a közép-magyarországi régiót. Abban igaza van, hogy eddig nem jutott oda forrás. Annyiban szeretném őt javítani, mivel dunakanyari vagyok és a bőrünkön tapasztaltuk, hogy valóban az elmúlt 25 évben nem volt a közép-magyarországi régióban semmilyen fejlesztés, hogy az elmúlt 30 év fejlesztéspolitikájának tulajdonképpen az egyik legnagyobb vesztese a Dunakanyar volt. Viszont most a Dunakanyar kiemelt turisztikai régióvá válik és jutnak oda fejlesztési források. Ezt csak szeretném megköszönni miniszter úrnak. Ez a Dunakanyarban élő emberek életében egy nagyon nagy változást fog jelenteni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. További hozzászólási igény van-e? (*Senki sem jelentkezik.*) Nincs. Én is csak kiegészítő kérdést szeretnék feltenni, éppen Hollik István utolsó megjegyzéséhez. A kiemelt turisztikai fejlesztési térségek közül ötöt jelentett be eddig a kormány. Úgy tudom, folynak további egyeztetések azokkal a régiókkal, amelyek az ott található turisztikai termékek, szolgáltatások, illetve kulturális és történelmi örökség kapcsán joggal aspirálhatnak arra, hogy ebbe a kategóriába kerüljenek. Mikor várható esetleg bővítés vagy további lépés ezen a téren?

Ha megenged egy rövid véleményt, miniszter úr, gratulálok azokhoz az eredményekhez, amelyeket felvázolt a bevezetőjében, különös tekintettel nemcsak a családok biztonságát, hanem a magyar ipar működésének biztonságát szolgáló gáztárolási adatokra, arra, hogy 23 százalékkal több gázt tároltak be a korábbi évhez képest, illetve az 1200 millió köbméteres biztonsági készletre, amely, azt gondolom, még az elképzelhetetlen havária időszakát is képes biztosítani. Illetve gratulálok a gyors ügyintézéshez az európai uniós KEHOP keretében, az európai uniós támogatások lehívásával megvalósított energetikai beruházásokhoz, amelyek az elmondás szerint már 110 százalékos szinten kerültek elbírálásra és 1060 milliárd forint összegben már támogatási szerződéssel is le vannak fedve. Azt gondolom, ez megint csak nagymértékben érinti a magyar háztartásokat, a magyar vállalkozásokat is, illetve az önkormányzatokat, akik ennek keretében tudtak pályázatokat benyújtani.

Tehát azt gondolom, mindez azt mutatja, hogy valóra vált az az ígéret, amelyet a kormány tett az európai uniós források lehívása tekintetében, megszűnt az a káosz, amely az előző időszak, a 2007-2013 időszak európai uniós pályázati rendszerében működött, és az az új modell, amelyet a kormány ezen a téren kifejlesztett, maximálisan hozta azokat a számokat, amelyeket előzetesen elvárhatott tőle mind a

politikai közösség, mind a felhasználó önkormányzatok, cégek, illetve a magyar lakosság is.

Kérem, hogy az elhangzott kérdésekre és felvetésekre adjon választ. Öné a szó, miniszter úr!

Dr. Seszták Miklós válasza

DR. SESZTÁK MIKLÓS nemzeti fejlesztési miniszter: Köszönöm, elnök úr. Megpróbálok válaszolni a kérdésekre.

Szakács képviselőtársam kérdéseivel kezdeném. Kezdjük a vizes vébével. Hozzá kell tenni, hogy a vizes vébé záró elszámolása még most készül, tehát még záró számokról nem tudok beszámolni. Ezért azok az adatok állnak rendelkezésünkre, amelyeket többször, több fórumon elmondtunk. Megint megpróbálok a lehetetlennek tűnő magyarázatot, habár tudom, hogy ezt az ellenzéki sajtóval, az ellenzékkel nem feltétlenül ugyanúgy látjuk. Ha megengedik, mondok egy példát, hogy hogy gondoljuk ezt, mi számít a vébé költségének és mi fejlesztési költségnek. Ezt már valamelyik bizottsági meghallgatáson elmondtam, talán itt nem, ha jól emlékszem. A családom úgy dönt, hogy elmegyünk nyaralni. Én kocsival akarok menni, ezért át akarom nézetni előtte a kocsimat. Elmegyek a szerelőhöz és tőle azt kérem, hogy engedje le az olajat. Igen ám, de az olajteknő kilyukadt, ezért vesz egy új olajteknőt. Én ezt az olajteknő-beszerzést nem számolom az utazásom költségébe. Kicsit úgy érzem ezeknek a költségeknek az összemérését, mint ebben a szituációban. Hiszen miről van szó?

Az tény, hogy külön kell választanunk azokat a beruházásokat, azoknak a fejlesztési pénzeknek az elköltését, amelyek nem csak és kizárólag az úszóvébé rendezéséhez szükséges fejlesztések voltak, hanem azok a fejlesztések, amelyek materiálan itt maradnak. Képviselőtársam is említette a Duna Arénát, az utakat, a mélygarázst és most nem akarom ezeket tovább mondani. Azt gondolom, hogy ezt az úszóvébé költségéhez számítani, mint szervezési költséget, teljesen felesleges, mert semmilyen módszertan ezt nem tudja odasorolni és nem is lehet odasorolni, nem is azon a soron van aktiválva, nem is annak a könyvébe, nem is annak tulajdonába. Tehát ezt az úszóvébé költségének tekinteni talán túlzás lenne.

De van egy másik szám, amin már régóta lovagolunk, ezt is szeretném picit megvilágítani a bizottság tagjai számára. Ez az ominózus 2015-ben aláírt szerződés. De ha megengedi a képviselőtársam, kicsit korábbra mennék, mert mindig azt mondtam, hogy a legelső, fogalmazzunk úgy, hogy együttműködési szerződés a FINA-val tartalmaz egy mellékletet, ez a 2012-es. Azt a mellékletet, holott az 2012-ben a korábbi vébé tapasztalatai alapján a FINA-val egyeztetve került ebbe a szerződéses okiratba mint melléklet, azt próbáltuk és próbáljuk mind a mai napig picit iránynak tekinteni. Ugyanakkor el szoktuk mondani, hogy 2012 és 2017 között vannak jelentős, a műszaki paraméterekben történt változások, az SD-műsor és a HD, a 4K-műsor közötti többletigények, vagy akár a biztonság. Mi mégis igyekszünk a 2012-es, szerződéses mellékletekként szereplő költségtervből kiindulni. Ezt akárhogy is csúrnjuk-csavarjuk, ezt lehet bárhogy elmondani, bármilyen körülmények között, de ott van egy tényszám. Szerintem ebből a tényszámból induljunk ki. Rendelkezésünkre áll mindenféle számítás. Ha megengedi, képviselőtársam, egy 2017. III. hó 30-ai MNB-árfolyammal, azaz 288,83 forinttal számított árat fogok önnek mondani, amit mind a kormány előtt, mind a sajtó, a nyilvánosság előtt is mérvadó számnak tartunk. Tehát ha 288,83 forint/USA dollárral számoltunk, akkor a 2012-ben tervezett szervezési költség összege 44104143000 forint volt.

Itt van eltérés a 2012-ben Gyárfás úr által többször elmondott 20-24 milliárd forint között, mert a szervezésben is vannak olyan költségek, amelyek eseti fejlesztési

költségek voltak, amiket le kellett bontani és az megnövelte az összeget. De ugyanilyen szám volt ebben a 2012-es mellékletben is. Ezzel szemben a tervezett költség most fog változni, mert van, ahol több lett, van, ahol kevesebb lett, az 46 milliárd 378 millió forint volt. Ha ezt összeadjuk, ez körülbelül 2 milliárd forint különbséget jelent. Van, amit nem kellett megcsinálnunk, nem került be költségként, van, ami többletköltség, ezt elmondtuk, ez a kommunikáció fejlődésében lévő többletköltség, főleg a broadcast-költségeket szeretném kiemelni, az jelentősen több volt, mint 2012-ben terveztünk. A másik jelentős költség, és ennek a végét nem látjuk még, most van ennek a pontos zárása, lassan, reméljük, a szervező cég a végére jut, a biztonsági kockázattal felmerült többlettámogatási igény. Értelemszerűen most nem akarok már ebbe belemenni, hogy minden rendszert duplán kellett kiépítenünk biztonsági okokból, minden kameraképet be kellett kötnünk az ORFK-ra is. Ezek mind olyan infrastrukturális költségek voltak, amelyek megnövelték a költségeket.

Tehát csak azt tudom önnek elmondani képviselőtársam, hogy ha levesszük azokat a fejlesztéseket, amelyeket elvégeztünk, a rendezéshez felmerült költség szükséges volt. Az most megint lehet kérdés, hogy ezeket el kellett volna-e végezni, vagy akkor is elvégeztük volna, ha nincs úszóvébé. Azt gondolom, nem végeztünk el olyan maradandó beruházásokat, amelyeket ne végeztünk volna el záros határidőn belül. Akár a Margitsziget-fejlesztést, akár az alsó rakpart fejlesztését ideértem, akár a balatonfüredi fejlesztéseket. Érdemes megkérdezni a polgármestert, hogy mit jelent neki az, hogy most van egy mélygarázs, ahol a nyári tumultusokat elkerülve most már kulturáltabb módon tud parkolót biztosítani. Ezeket a fejlesztéseket biztosan elvégeztük volna. Ezt nem is számítom a vébé rendezési költségének. Minden olyan költség, ami viszont felmerült a rendezéshez, az szükséges és adott helyzetben elvárható költség volt. Azt gondolom, hogy a számokon lehet vitatkozni, de azon, hogy az úszóvébé egy sikeres világbajnokság volt, vitatkozni felesleges, mert ezt nem mi mondjuk, a szervezőbizottság (*Dr. Szakács László: Nem is mondtam! Vitattam?*), nem mi mondjuk, magyarok, hanem a külföldiek mondják. Innentől kezdve le tudnám vezetni és órák hosszat tudnék beszélni az úszóvébé hatásairól. Ezt most nem teszem. A költségekről nagyjából ennyit.

Felvetette ezt a személyi kérdést. Ezt kezelni nem tudom. Annyit tudok, hogy Balogh úr nem volt vezető tisztségviselő, tehát aláírási joggal nem rendelkezett. Így az, hogy esetleg összeférhetetlen volt-e vagy nem - szerintem nem volt -, lehet vitatott, de nincs is arra adat, hogy ebből bármilyen probléma keletkezett volna.

Felhozta a bejelentések problémáját az energiafogyasztás vonatkozásában. Próbáljuk kezelni, értelemszerűen az állami tulajdonban lévő DSO-k vonatkozásában könnyebb a helyzetünk, hiszen ott konkrét beavatkozási lehetőségünk is van, így a Főgáz, Déggáz vonatkozásában, a Déggázt most vesszük át. Azt gondolom, csak meg tudom önt és a lakosokat nyugtatni, hogy szeretnénk olyan call centert kiépíteni, illetve alkalmazni, ellentétben a többi külföldi DSO-val, hogy ez a probléma megoldódjon. A külföldi tulajdonban vagy nem állami tulajdonban álló DSO-k vonatkozásában csak hatósági eszközünk van értelemszerűen, a Dorkota úr vezette hatóság ennek a perfektuálódott végrehajtó szerve, mivel ez egy független hatóság, legfeljebb kérni tudjuk, hogy nyomatékosabban próbálják rábírní a DSO-kat ennek betartására.

Örök kérdés - megint csak megismételni tudom, amit már többször elmondtunk a parlamentben, több fórumon - a társadalmi szerepvállalásból adódó állami cégek támogatási és szponzorálási rendszere. Az régen rossz világ lenne, ha fejlesztési miniszterként, a tulajdonosi jogkör gyakorlójaként akármilyen szinten egy önállóan működő gazdasági társaság vonatkozásában bármilyen beleszólást tennék a folyamatokba. Azt gondolom, ez vonatkozik a szokásos tevékenységgel összefüggő

feladatokra, mint például áramvásárlás, akár Paks működése, ez nem a tulajdonosi jog gyakorlójának jogköre. Nincs is igazából ilyen jogköre, értelemszerűen én a szokásos év végi közgyűlésen, illetve a mérleg elfogadásakor tudom kifejezni a véleményemet, illetve azzal, hogy hagyom-e a cégvezetőt a helyén vagy nem. Azt tudjuk mondani erre a kérdésre mindig, ezután is ezt tudjuk mondani, hogy az MVM tavaly több mint 130 milliárd forintot fizetett be a költségvetésbe. Értelemszerűen, amióta az MVM fennáll, mindenféle kormányzat alatt, amióta fennáll, mindig is volt előre leszállított, transzparens módon működő, társadalmi szerepvállalásból adódó felelősséggel összefüggő támogatási rendszere. Mindig is volt. Szerintem, amíg a működés ezt el is bírja, lesz is, hiszen, azt gondolom, ekkora vállalat kell is hogy bizonyos dolgokat támogasson. Hogy mikor, mit, milyen összeggel és milyen feladatokkal, milyen támogatási szerződés mellett támogat, ezt, úgy gondolom, nem a tulajdonosi jog gyakorlója dönti el. Amennyiben az elszámolás nem történik meg és ebből bármilyen olyan jellegű eljárás lenne, amikor már tulajdonosként kell majd esetleg valamit tennünk, ha ilyen van, akkor értelemszerűen megtesszük, de azt gondolom, hogy most még nincs. Tudtam, hogy lesz ilyen kérdés, ezért, bár nem szerettem volna túllépni a jogkörömet, azt megkérdeztem, hogy áll ez a kérdés. Állítólag az elszámolást benyújtotta, az elszámolás értékelése most van folyamatban és ennek döntése majd hamarosan megszületik.

Örök témánk a rezsicsökkentés, minden évben halljuk, hogy most volt-e tényleges rezsicsökkentés, nem volt tényleges rezsicsökkentés, ez a lakosságnak jó-e, lehetett volna-e jobb, vagy most lehetne-e jobb. Én erre csak egy dolgot tudok mondani, itt is azt tudom mondani önnek, hogy ezek tényszámok. Nem véletlenül van az a rendszer, hogy göngyöltve minden számlán meg kell jelennie a rezsicsökkentés bevezetése óta a lakosságnál keletkező megtakarításoknak. Ezt össze kell adni, ez össze van adva, ebből jön ki az 1111 milliárd forint megtakarítás. Hogy lehetett volna-e nagyobb megtakarítást elérnünk, vagy kell-e még esetleg - mondjuk - termelői részleg nyereségét feláldozni vagy felhasználni bizonyos rezsicsökkentésnek a további finanszírozására, ez most stratégiai kérdés lesz. Ebben majd fog dönteni a kormány. Most 2017. december 31-ig ez a kérdés nem kérdés, majd 2018-ban lesz újra kérdés, hogy a rezsicsökkentés milyen irányba fog továbbmenni, ipari rezsicsökkentés lesz, amiről már régóta beszélünk, vagy a lakosság vonatkozásában kell-e esetleg további rezsicsökkentésben gondolkodni. Mi készek vagyunk bármelyik megoldást a kormány döntésének megfelelően végrehajtani.

Azt hiszem, talán ennyi kérdés volt, ha esetleg valamit nem mondtam, kérem a képviselőtársamat, hogy még hozza fel viszonzásában.

Manninger Jenő képviselőtársamnak volt egy megjegyzése és két kérdése. Köszönöm, képviselőtársam. Mi is úgy gondoljuk, hogy amit az infokommunikáció területén a gyors internet széles körű elterjesztésében most végez a szakma, az példaértékű. Azért mondtam, hogy szakma és nem kifejezetten a kormányzatot említettem, mert szeretném megköszönni a piaci szereplőknek azt a szerepvállalását, amit tesznek, hiszen ezt csak kormányzati akarattal nem lehet csinálni. Szükségünk van piaci szereplőkre, hogy igenis ők is magukénak érezzék, hogy az aprófalvas, ritkán lakott településekre is megfelelő szintű internetet vigyenek el. Itt nem mindig üzleti szempontok számítanak, azt gondolom, hogy ezek a szolgáltatók azért érzik ezt magukénak, mert egy teljes szolgáltatás nyújtásával piaci előnyt tudnak kifejezni. Azt gondolom, ez helyes piaci magatartás. Mi csak a szerény eszközeinkkel tudjuk ezt további támogatásra javasolni. Azt gondolom, hogy jól haladunk, az biztos, hogy két évvel a vállalt határidő előtt sikerül majd mindenhova a széles sávú gyors internetet elvinni.

A másik kérdése, értelemszerűen a szakmájából adódóan, a közútfejlesztéssel volt kapcsolatos. Csak azt tudom mondani a képviselőtársamnak, amit már sokszor nyilatkoztunk, Homolya államtitkár úr is többször a sajtóban elmondta, hogy hogyan is finanszírozzuk és milyen összeggel. Akkor hadd hangozzék itt el önök előtt is, akik esetleg majd a lakossági kérdésre válaszolni szeretnének. 2020-ig közhasznúsági szerződést kötött a kormány a Közút Zrt.-vel. 2020-ig 400 milliárd forintot fogunk működtetésre, illetve - fogalmazzunk így - karbantartásra vagy útjavításokra adni közhasznúsági szerződés alapján a Közútnak. 2016-ban ez az összeg 60 milliárd forint volt, 2017-ben már 73 milliárd, 2018-ban és az ezt követő 2-3 évben pedig szeretnénk a 98 és 100 milliárd forintos összeget is elérni. Persze nem tudok olyan számot mondani, ami elégséges lenne, mert mindig van egy kátyú, van egy rosszabb minőségű út, mindig van egy szám, amitől lehetne nagyobbat mondani. De azt gondoljuk, ezek a számok elégségesek ahhoz, hogy a lakosság érezze, hogy történik útfejlesztés, és amennyiben a gazdaságunk növekedése többletforrást tud biztosítani, akkor természetesen a kormány kész arra, hogy ezt az összeget akár jelentős módon is megnövelje.

Ez a közhasznúsági szerződés alapján a Közút számára biztosított forrás, de beszéljünk a komplex útfelújításokról, mert volt más képviselőtársamtól is érintőleges kérdés erre vonatkozóan. Itt is nyugodtan mondjuk ki a számokat: komplex útfelújításra 2016-ban 69 milliárd forintot különített el a kormány, illetve biztosított, 2017 és '18-ban évente 100 milliárd forintot. Tehát 2017-18-ban, ez egy átmeneti időszak, 100 milliárd forintot szeretnénk erre elkölteni. Most jelenleg ennyi a keretünk és ezt szeretnénk a legjobban elkölteni.

Örök kérdés és megértem az aggodalmát - higgye el képviselőtársam, hogy Hévíz polgármestere gyakori vendég a minisztériumunkban -, amikor arról van szó, hogy hogyan lehetne a térségi kis repterek működését még hatékonyabbá, olcsóbbá tenni. Amennyiben a hatékonyabbá és olcsóbbá tétel után nem fedezik a költségeket a bevételei, erőforrásai, amit a környező települések biztosítani tudnának, megvizsgáljuk, hogy milyen támogatásban tudjuk részesíteni ezeket a reptereket. Megnyugtatom önt, képviselőtársam, hogy érezzük a problémát és azt is látjuk, mi az a mérték, amiben szükségesnek véljük e reptér támogatását. Az jó hír, hogy először 2017-ben költségvetési tételként is szerepel már a kis repterek támogatására egy sor. Ez nagyon nagy előrelépés, hiszen ezt megelőzően ad hoc jelleggel, éppen megmaradó források felhasználásával tudtuk biztosítani, nem biztos, hogy támogatást, hanem azokat a forrásokat, amelyekkel a működésüket tudjuk biztosítani. Most már van egy forrás rá, 500 millió forint. Azt gondolom, hogy ezt hatékonyan tudjuk elkölteni, illetve oda tudjuk adni a két reptérnek, de mondom, napi vendég a minisztériumunkban a polgármester úr. Úgyhogy szeretném megnyugtatóan az ott élőket: biztos, hogy a reptér továbbra is működni fog. Amennyiben a kormánynak áldozatot kell vállalni, akkor a törvényes keretek között, figyelve a Malév tapasztalataira, biztosítani tudjuk azt a többlettámogatást, ami szükséges ahhoz, hogy működőképes maradjon a reptér.

Volner János képviselőtársam, köszönöm a kérdéseit. Nagyon sok azonos irányba nézésünk van, azt gondolom, hiszen mi is úgy véljük, hogy a magyar buszgyártás beindítása, mint stratégiai cél, nagyon fontos vállalása volt a kormánynak is és azoknak az ipari szereplőknek, akik ebben aktívan részt tudnak venni. A konkrét kérdése, a Modulo buszok fővárosban betöltött szerepe, nem az én minisztériumomhoz tartozik, ez mindig a főváros és az NGM mint az iparért felelős tárca kompetenciája. Én maximum a finanszírozásban, a Volán társaságok esetleges buszbeszerzéseinek a perifériáján látom ezt a kérdést. Mivel nem ismerem annyira, hogy van-e műszaki probléma, vagy nincs, erről nem nyilatkoznék. Azt gondolom,

szeretnénk a lehető legjobb megoldást csinálni. De azzal egyetértünk teljesen, hogy mi is úgy gondoljuk, az elektromos buszoké a jövő, hiszen látjuk a világpiaci trendeket, a világ trendjeit, hogy pont a megújuló energiák felhasználásával, akár a napenergia felhasználásával az áram lassan a legolcsóbb energiaforrássá fog majd válni, vagy az egyik legolcsóbbá fog válni. Szakmai kérdés, megy a vita rajta, hogy melyik az olcsóbb. Azt gondolom, jól mondta ön azt, hogy itt az a kérdés, hogy nem tudunk előbbre menni a tudomány állásánál, hiszen ezzel mindig a legnagyobb probléma a tárolás például. Most kinn voltunk Japánban. A legnagyobb japán céggel tárgyaltunk az áram tárolásáról mint lehetőségről. Iszonyatos számokat mondtak és iszonyatos megtérülést. Azt gondolom, az még most nem itt van, de mindenféle megoldást próbálunk mi is kormányzati szinten és értelemszerűen az MVM is, akinek aztán tényleg érdeke lenne, hogy minél jobban tárolni tudja. Csak azt tudom mondani önnek, hogy ebben egy irányba nézünk, mi is az elektromobilitásban látjuk az egyik jövőképet.

Kérdés volt a kötöttpályás járműgyártás fejlesztése Magyarországon. Ez is stratégiai célja a kormánynak. Azt gondolom, hogy amit lehetett előzetesen, azt megtettük. A Stadler vonatkozásában köszönjük, hogy ön is észrevette, hogy komoly munka folyik Szolnokon, hiszen az egy jó szakembergárda, még ha - hogy is mondta - elfásult vagy elfáradt szakembergárda, de ott azért van szakembergárda. Egy külföldi mindig azt nézi, hogy hol van olyan munkaerő, aki szakképzett és nemcsak úgy, hogy elvégzett valamit és azt mondjuk rá, hogy ő ezt érti, hanem gyakorolta is. De érezzük, hogy van még tennivaló. Nem véletlen a Bombardier Dunakeszin történt fejlesztése, esetleg a HÉV-járművek fejlesztésébe Dunakeszi bevonása. A kormány kezeli a kérdést és próbálunk tőkejuttatás címén olyan forrást biztosítani, hogy a kötöttpályás járműgyártás is megfelelő módon kialakuljon, akár Dunakeszin.

A képzéssel teljesen egyetértünk. Igen, ez fontos, hiszen felhozta a Dunaferret. A Dunaferre egy speciális helyzet. Többször tárgyaltam én magam is a Dunaferre valós vagy valósnak vélt tulajdonosaival. Ugyanis ez nem egy egyszerű kérdés, hogy most egyáltalán kivel tárgyaljunk, mert annyian jönnek. Jön valaki, majd egy hét múlva más, hogy bocsi, de mégsem én vagyok a Dunaferre, hanem inkább ő, és mivel ez egy - jól mondta ön - orosz-ukrán gazdasági társaság érdekeltségében lévő, tulajdonosi háttérrel rendelkező vállalat, eddig mindig azt a választ kaptuk, hogy nem eladó a Dunaferre. Tehát a kormány elképzelésében benne van a Dunaferre részleges vagy teljes megvásárlása, hiszen a több ezer dolgozó, illetve család megélhetése, mint potenciális érdekcsoport védelme, fontos számunkra. De ipari szempontból is nagyon fontos a Dunaferre helyzete, vagy akár Záhony vonatkozásában is nagyon komoly kérdést jelent, hiszen mindaddig, míg a Dunaferrebe beszállított alapanyag Záhonyon keresztül jött, addig a záhonyiak érezték, hogy van mozgás. De a geopolitikai helyzet, az orosz-ukrán vita és a bizonytalan szállítási kapacitások miatt sajnos ez elkerült onnan. Most próbáljuk visszaterelni ezt a forgalmat, az idén már nem állunk rosszul, jobban állunk sokkal, mint a tavalyi évben. De majd visszatérek az ön kérdésére, amikor Záhonyhoz érünk.

Felvetette az MVM EBIDTA-termelő képességét. Érdekes dolog, hogy egymás mellett ülnek és a két felvetés, nem mondom, hogy üti egymást, de más irányt szabna az MVM-nek. Ebből látszik, hogy az MVM stratégiájának... *(Dr. Szakács László: Az ülésrendet nem mi csináltuk!)* Nem, nem az ülésrendre értettem, hanem a kérdésfelvetésre. Ön azt mondta, hogy azt a kis nyereséget, amely ott keletkezik, azt próbáljuk esetleg visszaforgatni és a rezsicsökkentés további finanszírozásába forgatni. Volner János képviselőtársa meg óvna az EBIDTA-t, amivel talán mi is egyetértünk, az a jó irány, hogy igenis Magyarországnak késznek kell lennie egy olyan állami tulajdonban lévő gazdasági társaság stabilitásával, hogy bármilyen energetikai

helyzetet kezelni tudjon. Nincs más cél, csak az energiaellátás biztonsága. Kell lennie egy olyan kapacitásnak, amely haváriahelyzet esetében is a lakosság ellátását mind árammal, mind gázzal biztosítani tudja, márpedig ezt egy erős és stabil állami vállalat nélkül nem tudjuk megcsinálni. Ahhoz viszont EBIDTA kell. Látjuk a folyamatokat, de nem a belső gazdasági folyamatokból, hanem a külső gazdasági folyamatokból, a fosszilis energiák kérdésében. Szerintem erről is órák hosszát tudnánk beszélni, hogy mi az MVM-stratégia a jövőben. De azt gondolom, csak azt tudom mondani önnek, hogy az MVM szeretne stabil EBIDTA-termelő képességgel rendelkező gazdasági társaság maradni, szeretnénk külföldi akvizíciókkal a geopolitikai helyzetünket megerősíteni és azokkal az innovatív beruházásokkal, illetve azokkal a megújuló energiában történő szerepvállalásunkkal, mint a napelemparkok fejlesztése. Most 120 napelemparkot építünk az országban, az egy-két nagy, amit szeretne az MVM fejleszteni, az képes lesz arra, hogy az EBIDTA-nkat biztosítani tudjuk.

Nagyon nagy kérdés, és erről is órákat lehetne beszélni, a földgáz és a földgáz-diverzifikáció kérdése. Mindjárt el is mondom, hogy az Északi Áramlat II.-vel kapcsolatban mi a kormányzati álláspont. Azt tudom mondani, hogy mind a kormányzati, mind a szakpolitikai álláspont az, hogy ha nem tudom megakadályozni, márpedig nem tudom megakadályozni, mert nem vagyok abban a helyzetben, akkor jobb inkább elfogadni és az elfogadás miatt valami olyan többletlehetőséget kérni, amivel kapcsolatban nem tudnak arra hivatkozni, hogy na, neked nem, de az Északi Áramlatnak lehet. Ez a diverzifikációs útvonal biztosítása, láttuk, hogy a Déli Áramlatot nem akarták, az Északi Áramlat II.-t viszont engedik. Tehát mi azt mondjuk, hogy mivel megakadályozni nem tudjuk, ezért használjuk ki azt a stratégiai lehetőséget, hogy igen, de talán tudnék kellemetlenkedni, még ha nem is tudom megakadályozni. Ezért használjuk ki a lehetőségeket esetlegesen a diverzifikációs útvonalak vonatkozásában és rossz szó, de kérjük meg az árát annak, hogy olyan szintű diverzifikációs útvonal jöjjön létre, amely Magyarország számára a legkedvezőbb. Mindenféle rémhíreket és rémterveket hallottunk, hogy teljesen csak az északi részen 80 kilométeren keresztül menne a vezeték, majd átmenne Szlovákiába. Értelemszerűen ezek azok a törekvések, amelyeket meg kell akadályozni, a lehető legjobb dolgot kell számunkra elérni.

Az orosz-amerikai kérdés, a cseppfolyós gáz léte, nem léte kapcsán szeretném elmondani, hogy én '14 óta vagyok miniszter, de ez mindig kérdés volt. Elhangzik, hogy már holnap jön az amerikai LNG, és eddig még semmilyen lépéseket nem tettek. Hogy ez most a horvátok amatőrizmusa vagy az amerikai szabályozás hiánya miatt van-e, senki nem tudja. Azt látjuk, hogy egyelőre semmilyen olyan előkészületi lépés nincs, ami az LNG tömeges Európába jutását biztosítaná. Azt szoktam mondani - most zárt körben vagyunk és talán a sajtó is kiment -, hogy itt van jelentősége az MVM-nek olyan akvizíciók létrehozására, most konkrétumok nélkül, ami az esetleges megnyíló LNG-piac szempontjából előrevivő, vagy az adriai szállító hálózatnak a valamilyen szintű átvétele, megvétele, szerepvállalása segíthetne abban, hogy legyünk abban a helyzetben, hogy majd meg tudjam mondani talán, hogy merre tovább az LNG-vel.

Áram mint üzemanyag kérdése. Erre is azt szoktam mondani, hogy még fogjuk követni az európai trendet. Ez egy örök harc, hogy ha van egy elektromos járművem, akkor azt milyen árammal töltöm. Otthon bedugom a garázsban a 220-ba és fizetek egy lakossági fogyasztói árat vagy nem, hanem szabályozzam és inkább az áram üzemanyagként szerepeljen. Ebben nincs még kormányzati döntés. Értelemszerűen vannak irányok, akik azt szeretnék, hogy márpedig ez üzemanyagként szerepeljen, de vannak irányok, akik azt mondják, hogy az elektromobilitásnak a térnyerése előbbre

van bizonyos üzleti hasznoknál és inkább ezt biztosítsuk. Ebben még nincs kormányzati döntés.

Vasúti fejlesztés mint stratégia, kell-e változtatni. Azt tudni kell, hogy bizonyos fejlesztési források, főleg, amelyek az Európai Uniótól jönnek, eleve elrendeltek. Ha nekem azt mondanák, hogy van egy nagy keretem és költsem el Magyarországon vasúti fejlesztésre, lehet, hogy én is ide költeném. De mivel az Európai Unió mindenféle számítási mód, megtérülés és egyéb okok miatt nem adja oda a pénzt, hanem azt mondja, hogy márpedig nagyon jó, hogy oda szeretnéd elkölteni, de én csak ilyen vagy olyan hálózat fejlesztésére adom a pénzt, ezért néha van eleve elrendelés is. De abban egyetértek önnel, hogy próbáljuk minél jobban, hatékonyabban elérni azokat a fejlesztéseket, hiszen tényleg nagyon jól mondja, a lassújelek kérdése önmagában alkalmatlanná teszi a 160-nal elméletileg közlekedni tudó járművek használatát. Értelemszerűen ebből azért vannak problémák.

MÁV, üzemzavar, japán vasút. Pont ezért meséltem, hogy kinn voltunk Japánban. Az tényleg döbbenet volt, hogy úgy mentünk el 580 kilométert röpke két óra alatt, hogy mentünk és kérdeztem, hogy nem kellene-e sietni, mert lassan jön a vonat, mire azt mondja, hogy nem baj, majd jön hat perc múlva másik. És nincs mese, hat perc múlva jön. Más alapról indulunk és más a műszaki háttér. Hogy ezért kell-e valakinek személyi felelősséget viselni, hogy mondjam, ez megint szakmapolitikai kérdés. Próbáljuk, higgye el, képviselőtársam, hogy én személy szerint is, már amennyire lehetőségem van, a MÁV-ot arra biztatni, hogy a pontosság egy nagy erény és amennyire lehet, valamilyen változás legyen. Értelemszerűen ők nagyon jó szakmai választ adnak, hogy miért nincs. Ezt azért tudjuk.

Záhony helyzete. Köszönöm az aggodását úgy is mint térségi képviselő, higgye el nekem, hogy a Záhony helyzetében adódó nehézségeket látjuk. Csakhogy, azt kell mondanom, mivel '90 óta politizálok, az a szegény térség mindig valahogy rossz oldalon áll. Amikor már éppen jönne egy fejlesztés, akkor Ukrajnában váltás volt, a korábbi befektetőt börtönbe csukták. Mire az új magához tért, addigra leváltották őt is. Most '14 óta bejött az orosz-ukrán háború. Áldatlan állapotok vannak. Mindenki várja, hogy egyszer majd jobb lesz. Apró lépésekkel tudunk segíteni a térségnek, akár így, hogy megpróbáljuk például, hogy a Dunaferri az eddigi 2-3 millió tonnáját ugyan már ne Horvátországon keresztül vonatoztassa, hanem csináljuk továbbra is Záhony térségében. És ha már Záhony felé jönne, akkor ne Ágcsernyő felé menjen, hanem Záhony-Csap útvonalon jöjjön be. Ennek mindenféle üzleti és egyéb okai is vannak. Higgye el, hogy figyelünk. Azt mi is érezzük, kérdés, hogy ez kapacitáshiány, esetleg szabályozási hiány, vagy esetleg az, hogy egy nem állami szereplő jobban tudna üzemeltetni dolgokat. Rajta vagyunk, létrejött a klaszter, a klaszter működik, ott van egy logisztikai klaszter, próbálják a lehetőségeket megcsinálni.

Turisztika és Közép-Magyarország. Sajnos az Unióval nagyon sokat vitatkozunk és nagyon sokat tárgyalunk, hogy Közép-Magyarországot mint az Európai Unió fejlesztési forrásából kizárt régiót hogy lehetne belevonni. Vannak apró jelek uniós forrás terén is, többek között például a KEHOP-források vagy akár a TOP energetikájának elosztására van lehetőség Közép-Magyarországon. Ezt nem olyan módon, mint mondjuk egy távolabbi megye vonatkozásában, de kezeljük, és amint Hollik képviselőtársam mondta, turisztika szempontjából kiemelt térséggé válik a Dunakanyar és térsége is, de nemcsak az, hanem több közép-magyarországi régió is. Most már, mivel Magyarország a gazdasági teljesítményének köszönhetően stabil, így hazai forrásból is tudunk finanszírozni, ezért amit az Unió nem enged uniós forrásból finanszírozni, azt szeretnénk hazai forrásból megfinanszírozni. Azt gondolom, mindennel egyetértünk, amit elmondott. Van a szálláshelyfejlesztés, az látható, de attrakció nélkül nem ér semmit a szállás. Hiszen hiába van nekem nagyon szép

szállásom, ha a legközelebbi látnivaló 500 kilométerre vagy 200-ra vagy 100 kilométerre van, oda nem fog jönni turista. Éppen ezért a Turisztikai Ügynökséggel egyeztetve is, ez is nagyon érdekes kérdés, azt szeretnénk, hogy a szállásfejlesztés szállásfejlesztés legyen. Most mindenki azt a hibát elköveti, hogy szállás és legyen benne wellness. Ha wellness van, az tönkre viszi a szállodát, mert nem tudja üzemeltetni gazdaságosan. Ezért szokták mondani a rossz nyelvek, hogy mindig legjobban a második tulajdonos jár a szállodánál, mert ha valamilyen felszámolásból megveszi, az milyen jó lesz. Mi pont azt szeretnénk, hogy a szállás az szállás legyen. Oda közel hozzá legyen attrakció és attrakciófejlesztés, így annak keretében alszik-kimegy, alszik-kimegy, ne csinálj wellness, szaunát, csak egy minimálisat, ami éppen kell. De egyetértünk azzal, hogy a szállásfejlesztés önmagában kevés, attrakciófejlesztés is kell. Azt gondolom, hogy a kormány a lehetőségekhez képest maximálisan fogja ezt kihasználni.

A panel volt az utolsó kérdés. Az a problémánk, hogy az Európai Unió ebben a ciklusban a panelfelújítást olyan szinten nem támogatja, mint ahogy eddig lehetett a 2007-13-as ciklusban. Azt tudom mondani önnek, hogy hadakozunk az EU-val, és amennyiben nem sikerül az EU-val zöldágra vergődnünk a támogatás finanszírozása vonatkozásában, akkor hazai forrásból kell majd azt megoldanunk, hogy a panelben lakók is energiafejlesztéshez jussanak. De elmondom, hogy én már miniszter voltam, amikor a '07-13-as ciklus zárásaként volt '14-ben egy időszak, amikor még ki tudtunk írni pályázatot, és ott például érdekes tapasztalat volt, hogy nem jött be annyi pályázat, vagy éppen hogy becsorgott annyi pályázat, amennyi lehetett volna a panelosok számára. Ez stratégiai kérdés, mert társasházak nyújtják be a pályázatot, a fedezeti oldalon nincs közgyűlés, tehát ez inkább működési hiányosságból adódó probléma volt, mint igényből adódó probléma. Ezen is rajta vagyunk, remélhetőleg hamarosan meg fog oldódni.

Hollik képviselőtársam kérdezte a direkt brüsszeli források kapcsán, hogy mitől más 2014-től. Nem akarnám tovább húzni az időt, mert sajnos el kell mennem a másik meghallgatásra, ezért egyetlen megjegyzésem van ezzel kapcsolatban. Azért, mert nem volt olyan felület, ahol pontosan meg tudták volna nézni a direkt brüsszeli források fennálltát, nem volt magyar nyelvű oldal és értelemszerűen mire lefordították, mire a bonyolult ügymenetet megértették, addigra lejártak a pályázati idők és kezdték előlről. Várták, várták, várták, későn nézték, megint lejárt és így elfogytak a pénzek, hiszen, ezt tudják, ez nem úgy van, hogy címzetten Magyarországnak szánt pénz, hanem van egy keret, és aki tudja, lehívja. Ebben a hollandok, a portugálok élen járnak. Ezzel próbáltuk egy kicsit stabilabbá tenni. Hogy mi lett az eredménye? Az eredménye az, hogy megháromszorozódott-négyszereződött a lehívott forrás és körülbelül megtízszereződött azoknak a cégeknek az igénylő tábora, akik ebben egyáltalán gondolkodnak és megszázsorozódott az, aki egyáltalán gondolkodik abban, hogy ezt majd igénybe veszi.

Elnök úrnak köszönjük az észrevételeit. Azt gondolom, hogy ezzel nagyjából egyet is értünk.

Arra a kérdésre, hogy mikor várható a turisztikai régiók bővítése, az a válaszom, hogy napirenden van. Értelemszerűen hamarosan a kormány döntést fog hozni és azokat a régiókat, amelyeket turisztikai szempontból fontosnak talál, kiemeltté nyilvánítja. Nagyon szeretnénk elmondani, hogy ez nem azt jelenti, hogy azok a területek, amelyek nem lesznek (*Elnök: Világos.*) ilyen kiemelt régiók, azok ne tudnának turisztikára pályázni. Szeretném hangsúlyozni, hogy nagyon nagy pénz megy el a TOP-ban turizmusfejlesztésre, már most lehet pályázni és megnyílt források vannak. Akár a Kisfaludy-program keretében is például a most folyó panziópályázat vonatkozásában bárki pályázhat meglévő panziók felújítására. Tehát szeretném itt is

elmondani, és kérem, önök is mondják minél többeknek, mert sokan félreértik, azt gondolják, hogy csak a listában szereplők tudnak panzióra pályázni. Ez nem így van, bárki tud pályázni meglévő panziók felújítására. Tegnap volt egy egyeztetés, ezt is szeretném önöknek elmondani, amelynek alapján most nagyon úgy néz ki, hogy a határidők meg lesznek hosszabbítva, hiszen azt látjuk, hogy talán rövid a határidő. Várhatóan egy-két-három héttel meghosszabbításra kerülnek majd a pályázati határidők. A kiíró most fog majd ebben dönteni. Elnök úr, köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszter úr. Köszönöm a felvezetést és a kielégítő válaszokat a feltett kérdésekre. Munkájához további sok sikert és jó eredményeket kívánok.

Ezzel az első napirendi pontot lezárjuk. *(Dr. Seszták Miklós: Köszönöm szépen. Bocsánat, csak el kell mennem félre a másik bizottsági ülésre!)* Miniszter urat útjára bocsátjuk. Egy perc technikai szünetet rendelék el. *(Dr. Seszták Miklós távozik.)*

A technikai szünet végére értünk, folytatjuk munkánkat. *(Volner János és Tóth Csaba elhagyja a termet.)* Tiba István képviselőtársam kérése az, hogy vegyük előre a törvényjavaslatát. Az a kérdésem, képviselő úr, hogy ha öt percen belül távozik, az még belefér-e. Tudom, hogy egy másik bizottsági ülésre kell mennie. *(Dr. Tiba István: Igen.)* Köszönöm.

A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény módosításáról szóló T/17996. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Folytatjuk akkor egyelőre a 2. napirendi ponttal, hiszen nincs módosító indítvány a víziközmű-szolgáltatásról szóló törvényjavaslathoz. Köszöntöm Szabó Zsolt államtitkár urat és kollégáját. Tehát a 2. napirendi pont a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitája. Javaslom, hogy két szakaszban folytassuk le a részletes vitát. Van-e ezzel kapcsolatban bárkinek észrevétele? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

Javaslom, hogy a részletes vita első szakaszában állapítsuk meg, hogy az előterjesztés megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, 11 igen szavazat. Van-e ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Egyhangúlag döntött a bizottság a megfeleléséről. Ezzel a részletes vita első szakaszát lezárom.

Áttérünk a részletes vita második szakaszára. Miután egyéni képviselői módosító indítvány nem érkezett és a bizottság sem kíván benyújtani indítványt, ezért javaslom, hogy zárjuk le a részletes vitát. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, egyhangúlag a bizottság a részletes vitát lezárta.

A részletes vitáról szóló jelentés elfogadását javaslom. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, a bizottság egyhangúlag döntött a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról.

Államtitkár úrnak és kolléganőjének köszönöm a részvételt. A második napirendi pontot lezárjuk.

A személyi jövedelemadó meghatározott részének az adózó rendelkezése szerinti felhasználásáról szóló 1996. évi CXXVI. törvény módosításáról szóló T/17957. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Áttérünk a 3. napirendi pontra, amelynek keretében a személyi jövedelemadó meghatározott részének az adózó rendelkezése szerinti felhasználásáról szóló 1996. évi CXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitáját folytatjuk le. Köszöntöm Izer Norbert helyettes államtitkár urat és kollégáit, illetve az előterjesztő képviselőjében Hollik István képviselőtársunk áll a bizottságunk rendelkezésére. Javaslom, hogy itt is két szakaszban folytassuk le a részletes vitát. Van-e ezzel kapcsolatban bárkinek észrevétele vagy kifogása? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

Javaslom, hogy a részletes vita első szakaszában állapítsuk meg, hogy az előterjesztés megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, egyhangúlag elfogadta a bizottság.

Most a részletes vita első szakaszát lezárom. Áttérünk a részletes vita második szakaszára, amelyben a módosító indítványokról kell döntenünk. Kérem az államtitkár urat és a képviselőtársamat, hogy előterjesztőként, illetve tárcaálláspontról közlésével segítsék a munkánkat. Az 1. ajánlási számon Szabó Szabolcs független képviselő úr indítványa szerepel, amely összefügg a 3., 4., 5., 6. és 7. ajánlási pontban szereplő indítványokkal, így ezekről együtt szavazunk. Kérdezem Hollik István képviselő urat, hogy előterjesztőként mi az álláspontra.

HOLLIK ISTVÁN (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az államtitkár urat kérdezem, hogy van-e tárca- vagy kormányálláspontra.

IZER NORBERT helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Tárcaálláspontra tudok mondani. Nem támogatjuk a javaslatokat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, hogy ki az, aki támogatja az 1., 3., 4., 5., 6. és 7. ajánlási számon szereplő indítványokat. Az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Egy igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem szavazat. Egy igen és 10 nem szavazattal a bizottság nem támogatja az indítványt.

A 2. ajánlási számon Szakács László és Mesterházy Attila képviselő urak indítványa szerepel. Kérdezem az előterjesztőt!

HOLLIK ISTVÁN (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Tárcaálláspontra, államtitkár úr?

IZER NORBERT helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Képviselő úr, kíván-e valami kiegészítést tenni hozzá?

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Esetleg azt megkérdezném, hogy miért nem.

HOLLIK ISTVÁN (KDNP) előterjesztő: Ennek az az oka, hogy a magyar lakosság egyházakat általában nem vált olyan gyakran, mint civil szervezeteket. Tehát az egyházak esetében indokolt az, hogy visszavonásig legyen érvényes egy ilyen nyilatkozat, azonban ha belegondol, lehet, hogy ön is édesapaként egyik évben az egyik gyermeke iskolájának az alapítványát támogatja, a másik évben pedig a másik gyermeke iskolájának alapítványát. Tehát sokkal gyakrabban változtatja azt, hogy melyik civil szervezet számára ajánlja fel az 1 százalékot. Ezért itt nem gondoljuk, hogy indokolt az a fajta kiterjesztő értelmezés vagy módosítás, amit az egyházaknál teszünk. Ezért nem támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a módosító indítványt. Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Egy igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem szavazat, a bizottság nem támogatta a javaslatot.

Ezzel az egyéni képviselői módosító indítványok végére értünk. Van egy bizottsági módosító indítvány, amely önök előtt van, ennek a benyújtására kérem a bizottságot. Kérdezem az előterjesztőt!

HOLLIK ISTVÁN (KDNP) előterjesztő: Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az államtitkár urat kérdezem!

IZER NORBERT helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem! Ki az, aki támogatja a módosító indítvány benyújtását? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a bizottság a módosító indítvány benyújtásáról döntött.

Javaslatot teszek a részletes vita lezárására. Ki az, aki a javaslatomat támogatja? *(Szavazás.)* Egyhangúlag döntött a bizottság.

Ki az, aki a részletes vitáról szóló jelentés elfogadását is támogatja? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról döntött. Államtitkár úrnak és kollégáinak köszönöm szépen, hogy rendelkezésünkre álltak. A 3. napirendi pontot lezárjuk.

A sportvállalkozásokat érintő egyes adózási tárgyú törvények módosításáról szóló T/18007. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Áttérünk a 4. napirendi pontra, melynek keretében a sportvállalkozásokat érintő egyes adózási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitáját folytatjuk le. Tiba István képviselő úr önálló indítványáról van szó. Javaslom, hogy itt is két szakaszban folytassuk le a részletes vitát. Van-e ez ellen kifogása bárkinek? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

Javaslom a részletes vita első szakaszában megállapítani, hogy a törvényjavaslat megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tizenegy igen szavazattal, a bizottság egyhangúlag elfogadta a javaslatomat, a megfelelőséget megállapította. A részletes vita első szakaszát ezzel lezárom.

Áttérünk a részletes vita második szakaszára, amelyben képviselői módosító indítványokról kívánunk dönteni. Egy módosító indítvány érkezett, az általam benyújtott módosító indítvány. Kérdezem az előterjesztő Tiba Istvánt, hogy mi az álláspontja.

DR. TIBA ISTVÁN (Fidesz) előterjesztő: Támogatom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az államtitkár urat kérdezem, van-e tárczálláspont.

IZER NORBERT helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Mi is támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, hogy ki az, aki a módosító indítvány elfogadását támogatja. Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Tíz igen szavazattal, a bizottság egyhangúlag támogatta a módosító indítványt.

A képviselőtársaim előtt fekszik egy bizottsági módosítóindítvány-tervezet. Ebben egy módosítást javasolnék, miszerint a 4. pont kikerülne ebből, mert erre nincs szükség, menet közben úgy állapítottuk meg kollégáimmal. Tehát ezzel a módosítással, a 4. pont nélkül az eredeti tartalommal támogatja-e az előterjesztő az indítványt?

DR. TIBA ISTVÁN (Fidesz) előterjesztő: Támogatom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az államtitkár urat kérdezem, hogy a tárca tudja-e így támogatni.

IZER NORBERT helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja, igen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, hogy ezzel a módosítással a módosító indítvány benyújtását támogatják-e. Kézfelemeléssel jelezzék! *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Tíz igen szavazattal, egyhangúlag a bizottság a módosító indítvány benyújtásáról döntött.

Javaslatot teszek a részletes vita lezárására. Ki az, aki a javaslatommal egyetért? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Tizenegy igen szavazattal, egyhangúlag a részletes vita lezárásáról döntött a bizottság.

Javaslatot teszek a részletes vitáról szóló jelentés elfogadására. Aki ezt támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás mellett a bizottság a részletes vitáról szóló jelentést is elfogadta.

Köszönöm szépen a képviselő úrnak, hogy a rendelkezésünkre állt, illetve államtitkár úrnak is. De miután további adózási tárgyú törvényjavaslatok részletes vitája folytatódik, ezért számítunk a további segítségére is. A 4. napirendi pontunkat lezártuk.

A kisadózó vállalkozások tételes adójáról és a kisvállalati adóról szóló 2012. évi CXLVII. törvény módosításáról szóló T/18008.

**számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Áttérünk az 5. napirendi pontra, melynek keretében a kisadózó vállalkozások tételes adójáról és a kisvállalati adóról szóló 2012. évi CXLVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitáját folytatjuk le. Gulyás Gergely és képviselőtársainak indítványa. Galambos Dénes képviselőtársunk csatlakozott az indítványhoz. Az előterjesztőket Galambos Dénes képviselőtársam fogja képviselni.

Javaslom, hogy a részletes vitát itt is két szakaszban folytassuk le. Van-e ez ellen kifogása bárkinek? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

Javaslom, hogy a részletes vita első szakaszában állapítsuk meg, hogy a törvényjavaslat megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tizenegy igen szavazattal, egyhangúlag a bizottság a megfelelőségről döntött. Ezzel a részletes vita első szakaszát lezárom.

A részletes vita második szakaszában először az egyéni képviselői módosító indítványokról kell döntenünk. Elsőként Schmuck Erzsébet javaslatáról. Kérdezem az előterjesztők nevében Galambos Dénest!

DR. GALAMBOS DÉNES (Fidesz) előterjesztő: Az előterjesztők nem támogatják.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az államtitkár urat kérdezem, hogy mi a tárca álláspontja.

IZER NORBERT helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja ezeket a javaslatokat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Miután összefügg a 2. ajánlási számon szereplő indítvánnyal, melyben szintén Schmuck Erzsébet indítványa szerepel, kérdezem erről is az előterjesztőt.

DR. GALAMBOS DÉNES (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az államtitkár urat kérdezem!

IZER NORBERT helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca sem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki az 1. és 2. ajánlási számon szereplő módosító indítványokat támogatja. Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Nincs jelentkező, tehát a bizottság nem támogatja ezt az indítványt.

Önök előtt fekszik egy módosító javaslat, amely bizottsági módosító javaslatként kerülne benyújtásra. Ehhez kérem a támogatásukat. Kérdezem az előterjesztő álláspontját!

DR. GALAMBOS DÉNES (Fidesz) előterjesztő: Az előterjesztők támogatják.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A tárcaálláspontot az államtitkár úrtól kérdezem.

IZER NORBERT helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem. Ki az, aki támogatja a módosító indítvány benyújtását? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a bizottság a módosító indítvány benyújtásáról döntött.

Mivel másról szavaznunk nem kell, ezért javaslatot teszek a részletes vita lezárására. Ki az, aki a javaslatomat támogatja? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, 10 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Tíz igen szavazattal, egyhangúlag a bizottság a részletes vita lezárásáról döntött. *(Dr. Tuzson Bence megérkezik.)*

Javaslatot teszek a részletes vitáról szóló jelentés elfogadására. Ki az, aki a javaslatomat támogatja? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról döntött. Ezzel az 5. napirendi pont végére értünk.

A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény módosításáról szóló T/18006. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Áttérünk a következő napirendi pontunkra, a 6.-ra, melynek keretében a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitáját folytatjuk le. Köszöntöm Tuzson Bence államtitkár urat, aki rettentően jól időzített, hiszen 15 másodperccel ezelőtt érkezett a bizottság ülésére. Ez a tökéletes érkezés. Javaslom itt is, hogy két részletben folytassuk le a részletes vitát. Van-e ez ellen kifogása bárkinek? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

Javaslom, hogy a részletes vita első szakaszában állapítsuk meg, hogy a törvényjavaslat megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Ki az, aki ezzel egyetért? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tizenegy igen szavazat, egyhangúlag döntött a bizottság a megfeleléséről.

Ezzel a vita első szakaszát lezárom. Áttérünk a részletes vita második szakaszára. Képviselői módosító indítvány nem érkezett, de van önök előtt egy gazdasági bizottsági módosítóindítvány-tervezet, amelynek a támogatását kérem önöktől. Kérdezem az államtitkár urat, hogy az előterjesztők nevében támogatja-e a javaslatot.

DR. TUZSON BENCE (Fidesz) előterjesztő: Igen, támogatjuk. Most áttekintettem. Olyan típusú módosító javaslatokról van szó, amelyek támogathatóak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát az előterjesztők nevében Tuzson Bence támogatja. Államtitkár urat kérdezem a tárca álláspontjáról.

IZER NORBERT helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca is támogatja ezeket az indítványokat.

ELNÖK: Köszönöm. Izer Norbert államtitkár úr jelzi, hogy a tárca is támogatja. Képviselőtársaimat kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a bizottsági módosító javaslat

benyújtását. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, 10 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Egyhangúlag döntött a bizottság a módosító indítvány benyújtásáról.

Ezek után javaslatot teszek a részletes vita lezárására. Ki az, aki a javaslatomat támogatja? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett döntött a bizottság a részletes vita lezárásáról.

Ezek után javaslatot teszek a részletes vitáról szóló jelentés elfogadására. Ki az, aki ezt a javaslatomat támogatja? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a bizottság döntött a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról.

Tuzson Bence államtitkár úrnak köszönöm, hogy az előterjesztők nevében a bizottsági ülésre eljött és segítette a munkát. Ezzel a 6. napirendi pontot lezárjuk.

**A szociális hozzájárulási adó csökkentéséről és a kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/17776. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Áttérünk a 7. napirendi pontra, amelynek keretében a szociális hozzájárulási adó csökkentéséről és a kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitáját folytatjuk le. Javaslatot teszek itt is arra, hogy két részletben folytassuk le a részletes vitát. Van-e ez ellen kifogása bárkinek? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

Javaslom, hogy a részletes vita első szakaszában állapítsuk meg, hogy a törvényjavaslat megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Ki az, aki ezzel egyetért? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, 11 igen szavazattal, egyhangúlag a bizottság a megfelelőségről döntött. Ezzel a részletes vita első szakaszát lezárom.

Áttérünk a második szakaszra. Miután képviselői módosító indítvány nem érkezett és a bizottság sem kíván benyújtani módosító indítványt, ezért nincs más hátra, mint a részletes vita lezárása. Erre teszek javaslatot. Ki az, aki a javaslatomat támogatja? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a bizottság döntött a részletes vita lezárásáról.

Javaslatot teszek a részletes vitáról szóló jelentés elfogadására. Ki az, aki a javaslatomat támogatja? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Egy nem szavazat. Tíz igen szavazattal, 1 nem ellenében a bizottság döntött a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról. Ezzel a 7. napirendi pontot is lezárjuk.

**Az adóigazgatási rendtartásról szóló T/17995. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Áttérünk a 8. napirendi pontra, melynek keretében az adóigazgatási rendtartásról szóló törvényjavaslat részletes vitáját folytatjuk. Itt a kormány az előterjesztő. Ebben az esetben tehát Izer Norbert helyettes államtitkár úr az előterjesztőt képviseli.

Javaslatot teszek itt is a részletes vita két szakaszban történő lefolytatására. Van-e ezzel kapcsolatban bárkinek észrevétele vagy ellenvetése? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

Javaslom, hogy a részletes vita első szakaszában állapítsuk meg, hogy a törvényjavaslat megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Ki az, aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, a bizottság egyhangúlag döntött a megfelelőségről. Ezzel a részletes vita első szakaszát lezárjuk.

Áttérünk a részletes vita második szakaszára, melyben először egy egyéni képviselői módosító indítványról kell döntenünk, melyet Schmuck Erzsébet képviselő asszony nyújtott be. Kérdezem erről államtitkár urat.

IZER NORBERT helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja ezt a javaslatot.

ELNÖK: Ezzel összefüggésben van a 2. ajánlási számon szereplő indítvány. Erről is kérdezem az államtitkár urat.

IZER NORBERT helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A 2. számú módosító indítványt sem támogatja a tárca.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság egyben szavaz az 1. és 2. ajánlási számon szereplő indítványról. Ki az, aki támogatja a módosító indítványokat? *(Szavazás.)* Senki sem támogatja.

Miután több képviselői módosító indítvány nem érkezett, erről már nem kell szavaznunk. A bizottság egy saját módosító indítványt kíván benyújtani. Ennek a tervezete képviselőtársaim előtt fekszik. Erről kérdezem az államtitkár urat.

IZER NORBERT helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja ezt a módosítást.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki az, aki támogatja a módosító indítvány benyújtását? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazattal, 1 ellenében a bizottság a módosító indítvány benyújtásáról döntött.

Javaslatot teszek a részletes vita lezárására. Ki az, aki a javaslatomat elfogadja? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, 10 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazattal, 1 nem ellenében a bizottság döntött a részletes vita lezárásáról.

Végül javaslatot teszek a részletes vitáról szóló jelentés elfogadására. Ki az, aki a javaslatomat támogatja? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazattal, 1 nem ellenében döntött a bizottság a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról. Ezzel a 8. napirendi pontunkat lezárjuk.

Az adózás rendjéről szóló T/17994. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Áttérünk a 9. napirendi pontra, melynek keretében az adózás rendjéről szóló törvényjavaslat részletes vitáját folytatjuk le. A változatosság kedvéért Izer Norbert helyettes államtitkár úr képviseli a kormányt mint előterjesztőt továbbra is. Javaslatot teszek itt is arra, hogy a részletes vitát két szakaszban folytassuk le. Van-e ezzel kapcsolatban valakinek észrevétele, ellenvetése? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs, köszönöm.

Javaslom, hogy a részletes vita első szakaszában állapítsuk meg, hogy a törvényjavaslat megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében

foglaltaknak. Ki az, aki ezzel egyetért? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tizenegy igen szavazattal, egyhangúlag döntött a bizottság a megfelelőségről.

Ezek után képviselői módosító indítványokról kell döntenünk. Az 1. ajánlási számon Schmuck Erzsébet képviselő asszony indítványa szerepel. Kérdezem erről államtitkár urat!

IZER NORBERT helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, hogy ki az, aki támogatja az indítványt. *(Senki sem jelentkezik.)* Senki sem támogatja.

A 2. ajánlási számon szintén Schmuck Erzsébet képviselő asszony indítványa szerepel. Kérdezem az államtitkár urat!

IZER NORBERT helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt. *(Senki sem jelentkezik.)* Senki nem támogatja.

A 3. ajánlási számon szintén Schmuck Erzsébet képviselő asszony indítványa szerepel, mely összefügg a 4. ajánlási számon szereplő indítvánnyal. A két indítvánnyal kapcsolatban kérdezem a tárca álláspontját.

IZER NORBERT helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja ezt a két javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottságot kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt. *(Senki sem jelentkezik.)* Senki sem támogatja.

Ezzel gyakorlatilag végeztünk az egyéni képviselői módosító indítványokkal. Van egy bizottsági módosítóindítvány-tervezet, meglehetősen vaskos, amely képviselőtársaim előtt fekszik. Kérdezem az államtitkár urat, mi a tárca álláspontja erről.

IZER NORBERT helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki a módosító indítvány benyújtását támogatja. Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazattal, 1 nem ellenében a bizottság a módosító indítvány benyújtásáról döntött.

Javaslatot teszek a részletes vita lezárására. Ki az, aki a javaslatomat támogatja? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazattal, 1 nem ellenében a bizottság a részletes vita lezárásáról döntött.

Végül javaslatot teszek a részletes vitáról szóló jelentés elfogadására. Ki az, aki ezt a javaslatomat támogatja? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazattal, 1 nem ellenében a bizottság döntött a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról. Ezzel a 9. napirendi pont végére értünk.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény hatálybalépésével összefüggő törvények és egyes egyéb törvények

**módosításáról szóló T/17998. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Áttérünk a 10. napirendi pontunkra, melynek keretében az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény hatálybalépésével összefüggő törvények és egyes egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitáját folytatjuk le. Javaslom, hogy itt is két szakaszban tárgyaljuk az előterjesztést. Van-e ezzel kapcsolatban kifogása bárkinek? *(Senki sem jelentkezik.)* Úgy látom, hogy nincs.

Javaslom, hogy a részletes vita első szakaszában állapítsuk meg, hogy a törvényjavaslat megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Ki az, aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazattal, 1 nem szavazat mellett a bizottság a megfelelőségről döntött. Ezzel a részletes vita első szakaszát lezárom.

Áttérünk a részletes vita második szakaszára. Itt egyéni képviselői módosító indítvány nem érkezett. A bizottságnak viszont van egy módosítóindítvány-tervezete, amelyről kérdezem az államtitkár urat.

IZER NORBERT helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja ezt a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a módosító indítvány benyújtását. *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Egy nem szavazat mellett a bizottság a módosító indítvány benyújtásáról döntött.

Ezek után a részletes vita lezárására teszek javaslatot. Ki az, aki a javaslatomat támogatja? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazattal, 1 nem szavazat mellett a bizottság a részletes vita lezárásáról döntött.

Végül javaslatot teszek a részletes vitáról szóló jelentés elfogadására. Ki az, aki az indítványomat támogatja? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazattal, 1 nem szavazat mellett a bizottság a részletes vitáról szóló jelentést elfogadta. Ezzel a 10. napirendi pontot is lezárjuk.

**Az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló
T/17782. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Rátérünk a következő napirendi pontunkra, a 11. pontra, melynek keretében az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló törvényjavaslat részletes vitája kerül lefolytatásra. Javaslatot teszek itt is arra, hogy két szakaszban tárgyaljuk a részletes vitát. Van-e ezzel kapcsolatban kifogása bárkinek? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

Javaslom, hogy a részletes vita első szakaszában állapítsuk meg, hogy a törvényjavaslat megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Ki az, aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a házszabályi megfelelőségről döntött a bizottság. Ezzel a részletes vita első szakaszát lezárom.

Áttérünk a második szakaszra. Képviselő módosító indítvány nem érkezett a törvényjavaslathoz, viszont a bizottságnak van egy módosítóindítvány-tervezete. Erről kérdezem az államtitkár urat.

IZER NORBERT helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki az, aki támogatja a módosító indítvány benyújtását? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a bizottság a módosító indítvány benyújtásáról döntött.

Javaslatot teszek ezek után a részletes vita lezárására. Ki az, aki a javaslatomat támogatja? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazattal, 1 nem szavazat mellett a részletes vita lezárásáról döntött.

Végül javaslatot teszek a részletes vitáról szóló jelentés elfogadására. Ki az, aki a javaslatomat támogatja? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vitáról szóló jelentést elfogadta. Ezzel a 11. napirendi pontunk végére értünk, ennek a tárgyalását lezárjuk.

**Az uniós vámjog végrehajtásáról szóló T/17991. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Áttérünk a 12. napirendi pontunkra, melynek keretében az uniós vámjog végrehajtásáról szóló törvényjavaslat részletes vitáját folytatjuk le. Fő a változatosság! A kormányt ezúttal is Izer Norbert helyettes államtitkár úr képviseli. Köszönjük szépen, hogy ennyi időt szánt ránk államtitkár úr. Ígérjük, hogy ezt is gyorsan befejezzük.

Javaslatot teszek arra, hogy a részletes vitát két szakaszban tárgyaljuk. Van-e ez ellen kifogás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Javaslom, hogy a részletes vita első szakaszában állapítsuk meg, hogy a törvényjavaslat megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Ki az, aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* Tizenegy igen szavazattal, egyhangúlag döntött a bizottság a megfelelőségről. A részletes vita első szakaszát ezzel lezárom.

Egyéni képviselői módosító indítvány nem érkezett. A bizottságnak van egy saját módosító indítványa. A képviselőtársaim előtt fekszik a módosító indítvány tervezete. Néhány módosítást szeretnék javasolni, ennek nagy része formai. Konkrétan a 10. oldalon a 44. és 45. sorszámú szereplő indítványt elhagyni javaslok. A 11. oldalon egy nyelvtani módosítást javaslok a 4. §-ban, a 48. pontnál a 4. §-ban egy vessző feleslegesen szerepel. Helyesen úgy szól majd a 4. § (1) bekezdés a) pontja, hogy „az uniós és nem uniós áruk nyilvántartását, az árukészletek, alapanyagok, félkésztermékek eredetét, nyilvántartását leltározás útján”, tehát a „nyilvántartását” és a „leltározás útján” kifejezések között egy vessző kimarad. Ezek a technikai módosítások. Illetve a nyelvhelyességi táblázatban az 5., 27. és 28. pont kiesik. Ez is csak formai. Egy érdemi módosítás van a módosító javaslaton belül, ez pedig a nyelvhelyességi táblázatban a 30. pont, ennek elhagyását javaslok, mert ez összeütközésben van az 52. ponttal. Remélem, hogy követhető voltam. Államtitkár úr, világos volt?

IZER NORBERT helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Abszolút! Tökéletesen követhető volt és el is fogadjuk a módosításokat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ezekkel a módosításokkal támogatják a módosító javaslatot. Képviselőtársaimat kérdezem, hogy az általam imént elsorolt módosításokkal módosított javaslat benyújtását ki támogatja. Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a bizottság a módosított módosító indítvány benyújtásáról döntött.

Most javaslatot teszek a részletes vita lezárására. Ki az, aki a javaslatomat támogatja? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vitát lezárta.

Javaslatot teszek a részletes vitáról szóló jelentés elfogadására. Ki az, aki a javaslatomat támogatja? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Tíz igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vitáról szóló jelentést elfogadta.

Államtitkár úrnak és kollégájának köszönöm, hogy rendelkezésünkre álltak. További szép és eredményes napot kívánok. A 12. napirendi pontot lezárjuk.

Egyebek

A 13. napirendi pont az egyebek. Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy van-e bejelentenivalójuk. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, nekem van egy gyors bejelentésem. November 22-én, szerdán 11 órakor jön Varga Mihály miniszter úr a bizottság elé meghallgatásra. Kérem képviselőtársaimat, hogy előre jegyezzék fel.

Az ülés berekesztése

Köszönöm szépen mindenkinek a részvételét. A mai bizottsági ülést bezárom. Szép és eredményes napot kívánok mindenkinek!

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 57 perc)

Bánki Erik
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: dr. Lestár Éva