



Ikt. sz.: GAB/6-3/2018.

GAB-2/2018. sz. ülés  
(GAB-113/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Gazdasági bizottságának**  
2018. március 12-én, hétfőn 11 óra 07 perckor  
az Országház Tisza Kálmán termében (főemelet 37.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i></b>	<b>7</b>
<b><i>A szövetkezetekről szóló 2006. évi X. törvénynek a közérdekű nyugdíjas szövetkezet árbevételének tagok közötti felosztásával összefüggő módosításáról szóló T/19781. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>7</b>
<i>Kósa Lajos előterjesztése</i>	7
<i>Kérdések, vélemények</i>	8
<i>Határozathozatal</i>	9
<b><i>A közérdekű nyugdíjas szövetkezet tagságának kiterjesztéséről szóló T/18533. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>9</b>
<i>Bánki Erik előterjesztése</i>	9
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	10
<i>Határozathozatal</i>	10
<b><i>A deviza és a devizalapú követelésekhez kapcsolódó eredeti jogosult általi elengedés adómentességének érdekében a 1995. évi CXVII. törvény és a 1998. évi LXVI. törvény módosítása címmel benyújtott T/19583. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>11</b>
<i>Hozzászólás</i>	11
<i>Határozathozatal</i>	11
<b><i>A korrupciós finanszírozási illetékről szóló T/19718. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>11</b>
<i>Schmuck Erzsébet előterjesztése</i>	11
<i>Határozathozatal</i>	12
<b><i>A belső égésű motoros gépjárművek kivezetését, illetve az önvezető autókat érintő jogalkotásnak mielőbbi megkezdéséről szóló H/19834. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>12</b>
<i>Sallai R. Benedek előterjesztése</i>	12
<i>Hozzászólások</i>	13
<i>Sallai R. Benedek válasza</i>	14
<i>Határozathozatal</i>	15
<b><i>Az infrastrukturális és intézményi fejlesztések szükségességéről a vidéki települések élhetőségének javítása érdekében címmel benyújtott H/19895. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>15</b>

<i>Sallai R. Benedek előterjesztése</i>	16
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	17
<i>Sallai R. Benedek válasza</i>	18
<i>Határozathozatal</i>	19
<b><i>Döntés meghallgatások napirendre vételéről a HHSZ 114. § (4) bekezdése alapján</i></b>	
<b><i>(Schmuck Erzsébet (LMP), dr. Szakács László (MSZP), Volner János és Z. Kárpát Dániel (Jobbik) képviselők javaslata)</i></b>	<b>19</b>
<b><i>Az oligarcha adóról szóló T/19592. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>21</b>
<i>Dr. Harangozó Tamás előterjesztése</i>	21
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	22
<i>Dr. Harangozó Tamás válasza</i>	23
<i>Határozathozatal</i>	24
<b><i>A letelepedési államkötvény megszüntetése és a forgalmazó cégek elszámoltatása érdekében a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló a 2007. évi II. törvény módosításáról szóló T/19593. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>24</b>
<i>Dr. Harangozó Tamás előterjesztése</i>	24
<i>Határozathozatal</i>	25
<b><i>A kormányzat által indokolatlanul magasan tartott energiaárak igazságos csökkentése érdekében a rezsicsökkentések végrehajtásáról szóló 2013. évi LIV. törvény módosításáról szóló T/19752. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>25</b>
<i>Dr. Szakács László előterjesztése</i>	25
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	26
<b><i>A Zsolnay-ügy károsultjainak rendkívüli kárrendezéséről szóló H/19860. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>27</b>
<i>Dr. Szakács László előterjesztése</i>	27
<i>Határozathozatal</i>	29
<b><i>Egyebek</i></b>	<b>29</b>
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>29</b>

## Napirendi javaslat

1. A közérdekű nyugdíjas szövetkezet tagságának kiterjesztéséről szóló törvényjavaslat (T/18533. szám)  
(Nyitrai Zsolt, Hadházy Sándor, Bánki Erik (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
2. A szövetkezetekről szóló 2006. évi X. törvénynek a közérdekű nyugdíjas szövetkezet árbevételének tagok közötti felosztásával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/19781. szám)  
(Kósa Lajos, Dunai Mónika, Hadházy Sándor, Nyitrai Zsolt, Dr. Gulyás Gergely, Bánki Erik (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. "A deviza és a devizalapú követelésekhez kapcsolódó eredeti jogosult általi elengedés adómentességének érdekében a 1995. évi CXVII. törvény és a 1998. évi LXVI. törvény módosítása" címmel benyújtott törvényjavaslat (T/19583. szám)  
(Szabó Tímea (független) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. A korrupciós finanszírozási illetékről szóló törvényjavaslat (T/19718. szám)  
(Dr. Hadházy Ákos, Schmuck Erzsébet (LMP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. A belső égésű motoros gépjárművek kivezetését, illetve az önvezető autókat érintő jogalkotásnak mielőbbi megkezdéséről szóló határozati javaslat (H/19834. szám)  
(Sallai R. Benedek (LMP) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
6. Az infrastrukturális és intézményi fejlesztések szükségességéről a vidéki települések élhetőségének javítása érdekében címmel benyújtott határozati javaslat (H/19895. szám)  
(Sallai R. Benedek (LMP) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
7. Az oligarcha adóról szóló törvényjavaslat (T/19592. szám)  
(Dr. Tóth Bertalan, Dr. Harangozó Tamás (MSZP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
8. A letelepedési államkötvény megszüntetése és a forgalmazó cégek elszámoltatása érdekében a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló a 2007. évi II. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/19593. szám)  
(Dr. Tóth Bertalan, Dr. Harangozó Tamás (MSZP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

9. A kormányzat által indokolatlanul magasan tartott energiaárak igazságos csökkentése érdekében a rezsicsökkentések végrehajtásáról szóló 2013. évi LIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/19752. szám)  
(Dr. Tóth Bertalan, Dr. Szakács László (MSZP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
10. A Zsolnay-ügy károsultjainak rendkívüli kárrendezéséről szóló határozati javaslat (H/19860. szám)  
(Dr. Tóth Bertalan, Dr. Szakács László (MSZP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
11. Döntés meghallgatások napirendre vételéről a HHSZ 114. § (4) bekezdése alapján  
(Schmuck Erzsébet (LMP), dr. Szakács László (MSZP), Volner János és Z. Kárpát Dániel (Jobbik) képviselők javaslata)
12. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Bánki Erik** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Czomba Sándor (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Tóth Csaba (MSZP), a bizottság alelnöke  
Dr. Galambos Dénes (Fidesz)  
Riz Gábor (Fidesz)  
Hollik István (KDNP)  
Dr. Szakács László (MSZP)  
Volner János (Jobbik)  
Schmuck Erzsébet (LMP)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Manninger Jenő (Fidesz) Bánki Eriknek (Fidesz)  
Dr. Mengyi Roland (Fidesz) dr. Czomba Sándornak (Fidesz)  
Bencsik János (Fidesz) dr. Galambos Dénesnek (Fidesz)  
Hadházy Sándor (Fidesz) Riz Gábornak (Fidesz)  
Tiffán Zsolt (Fidesz) Hollik Istvánnak (KDNP)

### **A bizottság titkársága részéről**

Dr. Palkó Katalin, a bizottság főtanácsadója  
Dr. Bósi Ferenc, a bizottság munkatársa

#### **Meghívottak**

##### **Hozzászólók**

Kósa Lajos országgyűlési képviselő (Fidesz)  
Sallai R. Benedek országgyűlési képviselő (LMP)  
Dr. Harangozó Tamás Attila országgyűlési képviselő (MSZP)

#### **Megjelent**

Demeter Márta országgyűlési képviselő (LMP)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 07 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

BÁNKI ERIK (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Sok szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait, megjelent vendégeinket, miniszter urat és kollégáit.

Képviselőtársaim a mai napra megkapták az írásbeli napirendi javaslatot. Tóth Csaba alelnök úr, illetve Szakács László képviselő urak kezdeményezésére egy napirend-kiegészítésről kell szavaznunk, amely a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal 2016. évi országgyűlési beszámolójának megvitatásával foglalkozna. Ezért először, mielőtt a napirend elfogadásra kerülne, erről a kiegészítő javaslatról kell döntenünk.

Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki támogatja, hogy a napirend Tóth Csaba, illetve Szakács László urak indítványával kiegészítésre kerüljön. Aki támogatja, kézfelemeléssel szavazzon! (Szavazás.) Köszönöm szépen. Ez 4 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? (Szavazás.) 10 nem. A bizottság tehát nem támogatta a napirend kiegészítését.

Miután a kiegészítés nem kapott többségi támogatást, az eredeti javaslat alapján ki az, aki a kiküldött meghívónak megfelelő napirendi pontokat támogatja? (Szavazás.) Köszönöm szépen, 12 igen. Ki nem? (Szavazás.) Ki tartózkodott? (Szavazás.) 2 tartózkodás. A bizottság a napirendi javaslatot elfogadta.

Egy javaslatot tennék még, ami már a napirendek sorrendjét illeti csak. A második napirendi pontként szerepel a szövetkezetekről szóló 2006. évi X. törvénynek a közérdekű nyugdíjas-szövetkezetek árbevételének tagok közötti felosztásával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat, amelynek előterjesztője többek között Kósa Lajos miniszter úr. Miután miniszter úrnak még további teendői vannak, én azt kérném a bizottság tagjaitól, hogy fordítsuk meg a napirendek sorrendjét, és a kettessel kezdjünk, az legyen az első napirendi pont. Van-e ezzel kapcsolatban valakinek észrevétele? (Senki sem jelentkezik.) Ki az, aki támogatja ezt a javaslatomat? (Szavazás.) Köszönöm szépen. Egyhangú döntéssel a bizottság tagjai támogatták a javaslatot.

### **A szövetkezetekről szóló 2006. évi X. törvénynek a közérdekű nyugdíjas szövetkezet árbevételének tagok közötti felosztásával összefüggő módosításáról szóló T/19781. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Így akkor az eredeti napirendi ajánlás szerinti második napirendi ponttal kezdünk. Meg is adom a szót miniszter úrnak mint előterjesztőnek.

#### **Kósa Lajos előterjesztése**

KÓSA LAJOS (Fidesz) előterjesztő: Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen, hogy akceptálták a kérésemet. Ez a módosítás egy apró módosítás, de mégiscsak igen fontosnak tűnik.

A parlament elindította a nyugdíjas-szövetkezeteket még tavaly, és július 1-jétől ez idáig 114 nyugdíjas-szövetkezetet jegyeztek be jogerősen a cégbíróságnál, bejegyzés alatt van húsznál több nyugdíjas-szövetkezet, a taglétszám 20 ezer fölött van, és ahogy bejegyzik az új szövetkezeteket, úgy növekszik a taglétszám. A jelenlegi szerződésállomány, amivel rendelkeznek a nyugdíjas-szövetkezetek, az már több mint 2 milliárd forint. A mostani folyamatokat nézve, csak egy példát mondok, az egyik nagyon nagy kereskedelmi lánc a napokban hirdetett meg egymillió munkaórát

kifejezetten nyugdíjas-szövetkezetek számára, tehát azt kell mondjam, hogy az év első felében ez a kétmilliárdos állomány fel tud menni egy olyan 5-6 milliárdra. Ezt részint a Szövetkezeti Kutató Intézet, részint pedig a Nyugdíjasok Országos Érdekvédelmi Szövetségének a szívélyes adatközléséből van módon önökkel ismertetni.

Folyik egy országjárás. A VOSZ és a Nyugdíjasok Érdekvédelmi Szövetsége az országot járva beszél a nyugdíjas-szervezetekkel, és részint ismerteti a nyugdíjas-szövetkezetek rendszerét, ennek működési módját, másrészt pedig felé is érkezik számos javaslat arra vonatkozóan, hogy milyen módosításokkal kellene élni a nyugdíjas-szövetkezeti rendszerben. Egyet már a parlament elfogadott, azt a bányászszakszervezetek fogalmazták meg, hogy a bányászok hadd kerüljenek bele abba a körbe, akik bár kedvezményes nyugdíjjal mentek nyugdíjba, de nyugdíjas-szövetkezeti tagok lehessenek. Ezt egyébként el is fogadta a parlament.

Egy másik javaslat hever most itt az asztalunkon. Azt kérték a nyugdíjas-szövetkezetek, hogy ahogy a diákszövetkezeteknél is bevezettük, úgy a nyugdíjas-szövetkezeteknél is mondja azt ki a törvény, hogy az éves nettó árbevételnek legalább a 85 százalékát fel kell osztani azon tagok között, akik személyesen közreműködtek a nyugdíjas-szövetkezet által vállalt munkákban. Ez egy pluszbiztonság a szövetkezeteknek, ettől akkor nem térhetnek el. Tudjuk, hogy a diákszövetkezeteknél ebből nagyon komoly probléma volt, és amikor elfogadta a parlament a 85 százalékos szabályt, tulajdonképpen akkor kezdtek el megbukni azok a diákszövetkezetek, akik 50 meg 30 százalékokat fizettek az elvégzett munka alapján a diákoknak. Tehát a korábbi időszakban is tudjuk, hogy ez egy hasznos szabály volt. Azt szeretném kérni, hogy támogassák ezt az előterjesztést, és bár egyéni képviselőként jegyzem a módosítványt, szeretném jelezni, hogy a kormány is támogatja ezt a módosítást. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszter úr. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy a tárgysorozatba vétellel kapcsolatban az indítványt illetően van-e kérdésük, észrevételük. *(Jelzésre:)* Szakács László képviselő úré a szó.

### **Kérdések, vélemények**

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Miniszter Úr! Önök nagyon kedvelik a szövetkezetekről szóló törvényt. Minden ülészakban nagyjából kétszer módosítják ezt a jogszabályt. Itt is látjuk, hogy most hozzányúlnak, és végül is engedik azt, hogy 15 százalékot abból, amit mások megtermelnek, azt oda lehessen adni olyanoknak, akik ezt nem termelték meg, az ő autójukra, munkabérükre, internetezésükre, utazásukra, magyarul mondva: a telefonjaikra, a költségeikre. Miért pont 15 százalék ez a határ, ez volna a kérdésem, miért nem 10, miért nem 5 százalék. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Tessék!

KÓSA LAJOS (Fidesz): Köszönöm szépen. Képviselő úr, hadd pontosítsak! Minden nyugdíjas-szövetkezet közgyűlése dönti el, hogy azt a pénzt, amit megkeresnek, hogyan osszák fel. Miután ez egy gazdasági társaság, nyilván a könyvelőjüket, az ügyvédjüket, az adminisztrációt, annak a költségeit ki kell nekik fizetni. Ezek nyilván költséggel járnak.

Miután főszabályként a nyugdíjas-szövetkezetnek a nyugdíjasok a tagjai, és azok a tagjai, akiket egyébként felvesznek a tagok közé a közgyűlésen. A közgyűlést természetesen semmi sem akadályozza meg abban, ha úgy döntenek, hogy akár 100 százalékot osztanak fel. Nyilván a gazdasági társasági szabályokat figyelembe kell venni, tehát könyvvizsgálatnak, könyvelőnek kell lennie, a szerződéseket kötő



szakembereknek, jogászoknak nyilván fizetni kell, de ha a nyugdíjasok úgy döntenek, hogy százat osztanak ki, akkor százat osztanak ki. Tehát ez félreértés.

Itt egy minimumszámot írunk elő, nehogy az fordulhasson elő, ami az életben egyszer megisméltódott a diákszövetkezeteknél. Tudja, egy Czeglédy nevű ember, önök biztos jól ismerik, mert a Szocialista Pártnak és a Demokratikus Koalíciónak volt mindenféle ügyben ügyvédje, és ő szervezett a Human Operatoron keresztül rengeteg diákszövetkezetet, ahol nem volt ilyen szabály. Az volt a módszer, hogy különböző trükkökkel rávették a diákokat arra, hogy ne fizessék ki nekik az árbevételnek csak az 50 százalékos alatti részét. Amikor ezt a diákszövetkezeteknél módosítottuk, akkor biztos észrevette, hogy idejött a Parlamentbe a teljes HÖK, tehát mindenki, függetlenül a pártszimpátiától, és azt mondta, hogy köszönik ezt a javaslatot, örülnek neki, mert így látják azt, hogy a diákszövetkezeti tagokat sokkal nehezebb lesz átverni.

A nyugdíjas-szövetkezetek ezt kérték, a 85 százalékra tették javaslatot. Létrejött a KÖZÉSZ, a Közérdekű Nyugdíjas Szövetkezetek Országos Érdekvédelmi Szervezete. Turi Dénes az elnök. Ők megfogalmazták, hogy ha egy ilyen módosítást tudunk támogatni, azt örömmel vennék. Én nem vitatkoztam velük, hogy akkor 70 vagy 90. Ők azt mondták, nekik a diákszövetkezeti 85 teljesen jó. Egyébként tisztában vannak azzal, hogy ha akarják, akkor 100, tehát a tagokon múlik. Itt szó sincs arról, hogy bárki bármit elvenne a nyugdíjasoktól. Én azt gondolom, hogy a 85 százalékos szabály jól kijelöli, hogy úgy kell egyébként gazdálkodni a szövetkezeteknél, hogy az adminisztrációra meg az egyéb költségekre a teljes árbevétel 15 százalékánál nagyobb részét ne fordítsák. Szerintem ez elérhető, úgyszólván ezért 85 százalék.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm, miniszter úr. További kérdés, felvetés? *(Senki sem jelentkezik.)*

Amennyiben nincs, kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki támogatja, hogy a szövetkezetekről szóló 2006. évi X. törvénynek a közérdekű nyugdíjas-szövetkezet árbevételének tagok közötti felosztásával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslatot tárgysorozatba vegyük. Aki igen, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 10 igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Nincs ilyen jelzés.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 10 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről döntött a bizottság. Köszönöm szépen a miniszter úrnak és kollégáinak, hogy a bizottsági ülésen részt vettek. A 2. napirendi pontot lezárjuk. *(Kósa Lajos és munkatársai távoznak a bizottság üléséről.)*

### **A közérdekű nyugdíjas szövetkezet tagságának kiterjesztéséről szóló T/18533. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a következő napirendi pontra, amelynek keretében a közérdekű nyugdíjas-szövetkezet tagságának kiterjesztéséről szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk.

Az előterjesztőket én képviselem. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy átadjam-e a bizottsági ülés vezetését erre az időszakra Czomba Sándor alelnök úrnak, vagy nincs ilyen igény a bizottság tagjai részéről. *(Nincs ilyen jelzés.)*

### **Bánki Erik előterjesztése**

Amennyiben nincs, megköszönöm, és előterjesztőként csak annyit szeretnék röviden elmondani, hogy itt is egy módosításról van szó. Korábban, eredetileg a törvény szelleméből az következett, hogy az öregségi nyugdíjban részt vevők vehettek részt ezekben a nyugdíjas-szövetkezetekben, illetve ezeken keresztül vállalhattak munkát. Ez korábban ki lett egészítve a bányász munkanélküliekkel, tehát akik

átmeneti bányászjáradékban részesültek. És emellett a törvényjavaslat most arra tesz javaslatot, hogy a bányászjáradékhoz hasonlóan a nyugdíj előtti ellátásban részesülő, de jelenleg aktívan munkát nem végző személyekre is kiterjedjen ez a törvény.

Kérdezem, ezzel kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, véleménye. *(Jelzésre:)* Szakács László képviselő úr, öné a szó.

### **Kérdések, hozzászólások**

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Igazából csak annyi a véleményem, hogy ha ennyire kiszélesítik ennek a körét, én nagyon örülök neki egyébként, hogy a járadékos bányászokat, akiket például kizártak ezekből a fajta ellátásokból, amit korábban megkaptak - ez volt a 23/1991-es kormányrendelet -, ami egészen addig, ameddig önök nem jöttek, nekik jogokat biztosított a megfelelő, a föld alatt eltöltött műszak után. Önök elvették, járadékká silányították, majd ezt követően orvosi felülvizsgálatokon kellett részt venniük a bányászoknak, és hadd ne mondjam, nagyon sokan elvesztették ezt a fajta jogosultságukat. Nyilvánvalóan örülünk, hogyha kinyitják, de akkor azért csak felvetődik a kérdés, hogy ha állandóan szélesítjük azok körét, hogy ki az, aki részt vehet a nyugdíjas-szövetkezetekben, akkor miért van szükség a nyugdíjas-szövetkezetekre? Miért nem az adó- és a járulékszabályokat módosítjuk? Miért kell az, hogy ezen mindig keressenek valakik, akik a nyugdíjas-szövetkezeteket szervezik, a nyugdíjasok meg megdolgoznak azért, hogy ők egyébként jól keressenek.

Egyszerű: ha a nyugdíjasok munkavállalását elő akarja segíteni a kormány, úgy, ahogy itt Kósa Lajos elmondta, hogy millió órákat szeretnének lekötni multinacionális, kiskereskedelmi cégek, akkor az adó- és a járulékszabályokon kell úgy változtatni, hogy a nyugdíjasok nyugodtan tudjanak munkát vállalni, ne legyen olyan, hogy ezt néhányan még le is fölözik. Ez volna a kérésem is, meg a javaslatom is.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Nyilvánvalóan más álláspontot képviselünk a kezdetektől fogva, hiszen mi éppen azért a nyugdíjas-szövetkezeteken keresztül kívántuk ezt a lehetőséget felajánlani a nyugdíjasoknak, azoknak első lépésben, akik öregségi nyugdíjellátásban részesülnek, hogy szervezett formában lehessen nekik segíteni abban egyébként, hogy munkavállalók lehessenek - tehát ez nemcsak egy egyoldalú lehetőség, vagy nemcsak egy egyoldalú dolog -, ahol egy olyan nyugdíjas, aki még érez magában elég aktivitást, munkát vállal, és ehhez ő megkeresi a kapcsolatot egy munkaadóval például, ahol az ő alkalmazására sor kerülhet, hanem a nyugdíjas-szövetkezetek maguk keresik azokat a munkaadókat, akik szívesen alkalmaznak - nyilván megfelelő körülmények között - nyugellátásban részesülő magyar állampolgárokat.

Tehát nem gondolom azt, hogy itt a nyugdíjas-szövetkezetek csak kedvezményezettjei lennének olyan értelemben ennek, hogy ezzel pénzt tudnak keresni, hanem ők szolgáltatást nyújtanak azoknak a nyugdíjasoknak, akik ebben részt vesznek. Ezzel a bővítéssel még mindig nem az összes, egyébként nyugellátásban részesülő magyar állampolgárra terjed ki a törvényjavaslat, hiszen vannak azok a korábban koredezvényes nyugdíjban részesült nyugdíjasok, akikre nem fog vonatkozni ezután sem ez a lehetőség, hogy nyugdíjas-szövetkezeteken keresztül vállaljanak munkát. Tehát nyilvánvaló, ez egy alapvető vita közöttünk, de mi azt gondoljuk, hogy a nyugdíjas-szövetkezetek szervezett formában és egyébként a tagjainak jelentős segítségnyújtással tudnak munkát szervezni.

### **Határozathozatal**

Van-e további kérdés, észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, ki az, aki támogatja a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét? *(Szavazás.)* Köszönöm

szépen. Ellenvélemény, tartózkodás nem volt. A bizottság egyhangú döntésével támogatta a javaslat tárgysorozatba vételét. Az 1. napirendi pontot is lezárjuk.

**A deviza és a devizalapú követelésekhez kapcsolódó eredeti jogosult általi elengedés adómentességének érdekében a 1995. évi CXVII. törvény és a 1998. évi LXVI. törvény módosítása címmel benyújtott T/19583. számú törvényjavaslat  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a harmadik napirendi pontra, amelynek keretében a deviza és a devizalapú követelésekhez kapcsolódó eredeti jogosult általi elengedés adómentességének érdekében az 1995. évi CXVII. törvény és az 1998. évi LXVI. törvény módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk. *(Jelzésre:)* Hallom, hogy Szabó Timea azért nem tud jelen lenni, mert időközben megbetegedett. Jobbulást kívánunk neki innen, a bizottság üléséről is.

Tehát kérdezem, hogy ki az, akinek a törvényjavaslattal kapcsolatban észrevétele van. *(Jelzésre:)* Szakács László képviselő úré a szó.

**Hozzászólás**

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Csak összefoglalnám a törvényjavaslatot. Tisztelt Bizottság! A bankok ugye nem köthetnek olyan megállapodást az adóssal, ami után adófizetési kötelezettségük keletkezik, ezért adóbevétel-kiesés nincs a jelenlegi módosító javaslat elfogadásával. A Pénzügyi Békéltető Testület előtt történő megállapodás ugyan adómentes, de ezen megállapodások száma nagyon elenyésző, legalábbis azoké, ahol elengedés is történik. A bankoknak lehet olyan szabályzata, amelyben egységes az elengedés, de ennek az alkalmazása nem elegendő. Úgy gondoljuk, hogy törvényi szinten érdemes ezt mindenképpen rendezni. A negyedik természetesen költői kérdés, hogy ha annyira jól működik a rendszer, ahogy azt Varga Mihály is mondta, hogy csak egyszázaléknyi devizaadós van az országban, akkor miért milliárdos nagyságrendű ez a követeléseledás éppen ebben a pillanatban is. Köszönöm a figyelmet.

**Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki az, aki támogatja Szabó Timea indítványának tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem. A bizottság nem támogatja a javaslat tárgysorozatba vételét. Ezzel a harmadik napirendi pontot lezárjuk.

**A korrupciós finanszírozási illetékről szóló T/19718. számú törvényjavaslat  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a negyedik napirendi pontra, amelynek keretében a korrupciós finanszírozási illetékről szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk, amely Hadházy Ákos és Schmuck Erzsébet képviselők indítványa. A képviselő asszony a bizottság tagjaként jelen van az ülésen, meg is adom önnek a szót.

**Schmuck Erzsébet előterjesztése**

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen. Ezt a törvényjavaslatot nem először nyújtjuk be. Elég sokszor megszólalt az LMP azzal összefüggésben, hogy az európai uniós pénzeket nem jól használjuk fel. A nem jól felhasználásnak egy nagyon rossz formája, amikor szabálytalanságok vannak, és tetten érhető a korrupció. Most különösen aktuálisá tette ismételten ennek a

törvényjavaslatnak a benyújtását az OLAF legutóbbi jelentése. Itt az Elios Innovatív Zrt. által elkövetett súlyos szabálytalanságok miatt meggyőződésünk az, hogy nem lehet az állampolgárokat ráterhelni azt, amikor az Európai Uniónak korrupció miatt és szabálytalanságok miatt vissza kell pénzeket fizetni. Ezért a törvényjavaslatnak az a lényege, hogy ezt a visszafizetési kötelezettséget korrupciós illeték formájában az érintett, aki ezt elkövette, akár természetes személy, akár gazdasági vállalkozó vagy cég, fizesse vissza, vagyis ne a magyar állampolgárokat, az adófizetőket terhelje a visszafizetési kötelezettség. Azt gondolom, hogy ez teljesen igazságos, és ezért kérjük a bizottság támogatását. Köszönöm.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük, véleményük, észrevételük a javaslattal kapcsolatban. *(Senki sem jelentkezik.)*

Amennyiben nincs, akkor ki az, aki támogatja Hadházy Ákos és Schmuck Erzsébet képviselők indítványának tárgysorozatba vételét? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem. A bizottság nem támogatta a javaslat tárgysorozatba vételét. Ezzel a negyedik napirendi pontot is lezárjuk.

### **A belső égésű motoros gépjárművek kivezetését, illetve az önvezető autókat érintő jogalkotásnak mielőbbi megkezdéséről szóló H/19834. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk az ötödik napirendi pontra, amelynek keretében a belső égésű motoros gépjárművek kivezetését, illetve az önvezető autókat érintő jogalkotásnak mielőbbi megkezdéséről szóló határozati javaslat tárgysorozatba vételéről kell határoznunk. Sallai R. Benedek képviselő úr indítványa, aki megtisztelte a bizottságot azzal, hogy személyesen jelen van. Meg is adom önnek a szót, képviselő úr.

### **Sallai R. Benedek előterjesztése**

SALLAI R. BENEDEK (LMP) előterjesztő: Tisztelettel köszöntöm önöket. Elnézésüket kérem, hogy itt a parlamenti ülés után is zavarom még önöket tárgysorozatba-vételi kérelemmel, ugyanakkor az elmúlt időszak statisztikai rámutattak arra, hogy Magyarországon a légúti megbetegedésekkel kapcsolatos elhalálozások 2017-ben újra csúcsot döntöttek, aminek nyilvánvalóan nemcsak a közlekedés okozta légszennyezés, hanem a kommunális tüzelésből eredő elmúlt időszakban megnövekedett légszennyezés is egy komoly hozzájárulója.

A legutóbb, amikor ezzel a javaslattal itt jártam az önök bizottságában, azt mondták, hogy túlságosan ambiciózus a 2020-as időpont, túlságosan nehezen kivitelezhető. Azóta lehet látni, hogy a különböző kormányok sorra jelentik be a hasonló vállalásaikat. Az önök meg nem fogalmazott igényének megfelelően toltam egy picit a határidőt 2025-re, amikortól kezdve a kormányzati intézkedések jelentős része le kellene hogy állítsa azokat a támogatási rendszereket, amelyek kifejezetten a dízelüzemű gépjárműveket helyezik előnybe. A jelen pillanatban állami támogatásokból, EU-s támogatásokból minden további nélkül vásárolható dízelgépjármű, jelen pillanatban a dízelgépjárművek áfája, amennyiben kistehergépkocsi, visszaigényelhető, holott ezeknek már mindegyiknek van környezettudatosabb megoldása. Gondoltam azt, hogy ha a kampány néha nem a politikai pártok csatározásairól szólna, hanem az emberek egészségéről és életéről, az esetleg nem lenne feltétlenül rossz, és néha beszélhetnénk arról, hogy hogyan élhetnének tovább, jobb életminőségben, jobb egészségben a magyar emberek.

Ez egy olyan intézkedés, amivel ehhez hozzá lehetne járulni, és a kormánypárti képviselők mindenképpen gyakorolnának egy gesztust, ha a tárgysorozatba vételt

megvalósítanak, hogy a következő kormánynak meglegyen a lehetősége, hogy az országgyűlési ülészak elején már ennek a javaslatnak a tárgyalásáról döntsenek. Ehhez kérem támogatásukat. Köszönöm a szót, elnök úr.

### **Hozzászólások**

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Riz Gábor képviselő úr jelezte, hogy szót kér. Öné a szó.

RIZ GÁBOR (Fidesz): Képviselő Úr! Úgy gondolom, hogy a kormány, ahogyan eddig is, ezután is sokat fog tenni azért, hogy a magyar állampolgár minél kevesebb olyan környezetterhelést szenvedjen el, amiről ön beszélt. Ez teljesen helyénvaló, magam is ezen az állásponton vagyok.

Azonban nyitott ajtókat dönget, hiszen nemrégén készült vagy készül még el pontosan az a pálya Magyarországon, amely a hazai autógyártókat, illetve európai autógyártókat is ki fog segíteni azzal a fajta szolgáltatásával, ahol az önvezérlő autók és azok rendszerbe állítását próbálják meg gyorsítani. Azonban, amikor a gyerek járni tanul, ha elkezd futni, abból nagy esés van. Lásd annak az amerikai városnak a példáját, ahol bevezették az önvezérlő autót, és azonnal le is zúzott két másik járművet, mert nem volt jól beállítva a rendszer egésze. Tehát azért mondom, hogy jó úton járunk, készülnek azok a tanulmányok és gyakorlati kivitelezési lehetőségek, amelyek a mielőbbi rendszerbe állítást segítik, és pontosan azt támogatva, hogy minél kevesebb terhelése legyen a magyar állampolgárnak a környezetszennyezésnél. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Annyival szeretném még kiegészíteni Riz Gábort, hogy folyamatban van az Európai Unióban a szén-dioxid és a légszennyező anyagok kibocsátásának mérséklése, illetve az autonóm járművek közlekedési célú felhasználására vonatkozó új szabályozási kérdés. Úgyhogy azt gondolom, hogy az se haszontalan, ha ennek az Európai Parlament által tárgyalt és majd véglegesített verzióját is összevetjük azokkal a törekvésekkel, amelyek a magyar kormány ezen a téren foganatosítani kívánt szabályozását jelentik. Úgyhogy azt gondolom, hogy egy picit ebben a tekintetben még korán is vagyunk. Volner képviselő úré a szó.

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen. Alapvetően ezt a javaslatot azért nem tudjuk támogatni, mert sokkal inkább a problémát komplexen kellene kezelni, nemcsak így, ahogy most jelenleg történt. Itt a háztartások részére kellene egy olyan programot elindítani, ami az egyéni tüzelőberendezések cseréjére vagy legalábbis szűrőkkel történő ellátására vonatkozik.

A legnagyobb légszennyezés pont a vizes fa tüzelése és a széntüzelés miatt keletkezik. Vidéken nemegyszer a kis falvakban is rosszabb minőségű a levegő, mint Budapesten. Tehát szerintem ezen a téren fontos és költséghatékony lépést lehetne előrelépni.

A járműközlekedésnél nagyon különbözőek a lehetőségek és a problémák is. Amióta bevezették a közös nyomócsöves dízelmotorokat, a common rail motorokat, különösen azóta nőtt meg ennek a problémának a jelentősége. Keveset fogyasztanak ezek a motorok. A mostani koromcsapdák alapvetően arra lettek alkalmasak, hogy kiszűrték a szennyeződés jelentős részét, de a kisebb méretű szennyező anyagok, pont a rákkeltő anyagok, a PM-es jelölésű szennyeződések, nagyobb mennyiségben fordulnak elő most a nagyvárosokban. El is terjedt a dízelközlekedés. Tehát én egyetértek azzal, hogy ezen a téren ösztönzőkkel változtatni kellene.

Nem a betiltást tartom ennyire rövid időn belül keresztülvihetőnek, hanem azt, hogy ösztönözzük olyan eszközökkel is, amit a képviselő úr javasolt. Részint pedig azzal, hogy adjunk az egyéb közlekedési formáknak kedvezményeket, nem úgy, mint ahogy a kormány tette, amelyik az LPG-t, tehát a folyékony propán-bután gázt tette jelentős adókedvezmények megvonásával, illetve adómértékek megemelésével sokak számára nem rentábilissá, illetve olyan módon emelték a jövedéki adót több üzemanyagfajtánál is a dízelen kívül, ami megint csak a dízelközlekedés irányába mozdította el az autósokat. Tehát szerintem ezen a téren változtatni kellene.

A képviselő úr kitér a beadványában a közösségi közlekedésre is. Itt is más lehetőségek vannak. Én azt ajánlom képviselőtársaim figyelmébe, ennek egyébként voltak Magyarországon is hagyományai, hogy például a NABI nevű buszgyártó például gázüzemű buszokat gyártott Magyarországon, alapvetően ezeknek a karosszériáit. Természetes, hogy az amerikai gyakorlatot akár követhetnénk is, hiszen jóval kisebb emisszióval közlekednek ezek a járművek a nagyvárosokban. Érdemes lenne erre áttérni, azonban én azt látom, erre nem nagyon van hajlandóság.

Ami felé a képviselő úr el szeretné mozdítani az irányt, ezek az elektromos járművek vagy elektromos buszok adott esetben a közösségi közlekedésen belül. Ezeknél meg egyszerűen nagyon sok probléma van, például a klimatizálás kérdésével felére csökkentik a várható futásteljesítményt. Egyszerűen nem megbízhatóak ezek a buszok. Érdemes egyébként most megnézni a Modulo buszokat, hogy milyen alacsony a rendelkezésre állásuk, mert magyar gyártású elektromos buszok, és gyalázatosan alacsony rendelkezésre állási értékekkel futnak, miközben egyébként kétszer annyiba kerülnek, mint egy hagyományos autóbusz. Tehát megítélésem szerint a technológia egyelőre még nem tart ott, hogy ezt a lépést végre lehessen hajtani. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Van-e további kérdés, észrevétel. *(Nincs ilyen jelzés.)*

Akkor előterjesztőként visszaadom a szót Sallai R. Benedek képviselő úrnak, hogy reagáljon az elhangzottakra.

### **Sallai R. Benedek válasza**

SALLAI R. BENEDEK (LMP) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Elsőként le szeretném szögezni, hogy amennyire jelen pillanatban látom az ország társadalmi helyzetét, semmiképpen nem sorolnám be a tíz legnagyobb probléma közé az előterjesztés tárgyát. Tehát nem szeretném azt a benyomást kelteni, hogy nincs fontosabb, amivel foglalkozzunk.

Ugyanakkor, ha megnézzük Magyarországon a várható élettartam el nem érésének statisztikáját, akkor az életmóddal kapcsolatos, tehát a szív- és érrendszeri megbetegedések, a rákos megbetegedések és a légúti megbetegedések vezetnek az idő előtti halálozás statisztikáját. Mindezzel kapcsolatban éppen azért fontos, hogy az összes ilyen eszközt és lehetőséget felhasználjuk, hogy ez ellen mind fel tudjunk lépni.

Több vélemény is elhangzott. Köszönöm szépen a felszólaló képviselőtársaimnak a hozzászólásokat. Én is azt gondolom, hogy ez egy legitim vita. Összességében nem arról van szó, hogy bárki azt mondja, hogy azonnal ki kell vezetni a dízelgépjárműveket, vagy azt mondja, hogy nem lehet most használni. Nyilvánvalóan Magyarország társadalmi helyzete nem tenné lehetővé, hogy a jelenlegi gépjárműpark mellett egy nagyszabású csere történjen meg. Erre most nincs kész a magyar társadalom.

Ugyanakkor, mint az az előterjesztésből is kiderül, és mint arra Volner képviselőtársam is utalt, az államnak élen kellene járnia abban, hogy ezen törekvéseket

megtegye. A közhasználatban lévő járművek cseréjével milyen rendőrségi gépjárművek vannak, amelyek helyben mozognak, helyi feladatot látnak el, a kormányzati gépjárművek, a tömegközlekedés, illetve a közösségi közlekedés eszközei? Tehát számos lehetőség van, ahol megtehetnénk az intézkedéseket.

Pont a Gazdasági bizottság hatásköre az, ahol egy intézkedéssel megtehetnék azt, hogy a plug-in, illetve hibrid technológiájú gépjárművek áfa-visszaigénylési lehetősége a kis- és közepes vállalkozások számára elérhető legyen. Akkor nem lennének rákényszerítve arra, hogy dízelgépjárművet vegyenek, mert a gázolajnak visszaigényelhető, illetve leírható az áfája, hanem megtehetnék azt, hogy az ezzel kapcsolatos technológiák költségelszámolása fejlődjön. Tehát pont ezek azok az eszközök, amelyek a Gazdasági bizottság tárgyalását lehetővé és szükségessé teszik.

Pont - és egy picit visszautalok itt képviselőtársaim hozzászólásaira - a dízeltechnológia fejlesztése kapcsán, tehát a dízelmotor égetésének a koromtartalmával kapcsolatban szembesült az orvostudomány azzal a problémával, hogy a PM10-es szennyeződések méretéhez képest minél korszerűbb a technológia, annál apróbb szennyeződések jelennek meg, és ez nem szűrhető könnyen. Ezek bekerülnek a légútba, a véráramba, és pont ezért okozzák a megbetegedéseket. Tehát nem az a kérésem, hogy azonnal tiltsuk ki, hanem az, hogy egy észszerű gondolkodással tegyük meg az intézkedéseket abba az irányba, hogy az ország pont ilyen törekvésekkel mutassa meg nemzeti szinten azt - olyan jó lenne, ha nem mindig ilyen rossz országimázsunk lenne nemzetközi szinten -, hogy képes a XXI. századba lépni technológiailag.

És az utolsó dolog, amire felhívnam a figyelmet. Volner képviselőtársam is általában rajta tartja a szemét a különböző technológiai fejlesztéseken, legalábbis ez derült ki a hozzászólásából. De gondolom, azt látják, hogy az elmúlt öt évnek az a technológiai robbanása, ami az energiatárolási rendszerek fejlődésével együtt járt, beláthatatlan, hogy 2025-ig, tehát a következő 7 évben hova vezet. Az összes ilyen probléma az adott határidőig minden további nélkül felmerülhet. Épp azért szükséges az, hogy megtegyük a lépéseket és ezeket az intézkedéseket, és hogy a kormányzat a saját használatában lévő járműveit a közösségi közlekedésbe betege, hogy az üzemanyag-felhasználási rendszer áfa-visszaigénylését újragondolja, hogy a kisvállalkozóknál a legfontosabb döntés a dízelek mellett a gázolaj áfája leírásának a lehetősége. Ha kinyitná ezt a lehetőséget, akkor nagyon komoly lépéseket tenne annak érdekében, hogy ezen a területen csökkentse azokat a környezetkárosító okokat, amelyek humánegészségügyi szempontból leginkább kockázatot jelentenek honfitársainkra. Ezért kérem tisztelettel a támogatásukat. Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Felteszem a kérdést: ki az, aki Sallai R. képviselő úr indítványának tárgysorozatba vételét támogatja. Kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) 3 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? (Szavazás.) 10 nem szavazat. Ki az, aki tartózkodott? (Szavazás.) 1 tartózkodás. 3 igen szavazattal, 10 nem szavazat mellett, 1 tartózkodással a bizottság nem támogatta az indítvány tárgysorozatba vételét. Így az 5. napirendi pontot lezárjuk.

### **Az infrastrukturális és intézményi fejlesztések szükségességéről a vidéki települések élhetőségének javítása érdekében címmel benyújtott H/19895. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a 6. napirendi pontunk tárgyalására, amely keretében az infrastrukturális és intézményi fejlesztések szükségességéről a vidéki települések élhetőségének javítása érdekében címmel benyújtott határozati javaslat tárgysorozatba

vételéről kell döntenünk, amelyet Sallai R. Benedek képviselő úr nyújtott be. Öné a szó, képviselő úr.

### **Sallai R. Benedek előterjesztése**

SALLAI R. BENEDEK (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Az előbbi hozzászólásomat azzal kezdtem, hogy valószínűleg nincs benne a tíz legnagyobb probléma között, amikkel foglalkoznunk kell, viszont azt gondolom, hogy a vidéki infrastruktúrák hiánya és elhanyagoltsága benne van azokban a problémaokokban, amik miatt a vidéki népességünk megtartásának az ellehetetlenítése bekövetkezett az elmúlt két évtizedben.

És hogy a jelenlegi kormányzat elmúlt 8 éves központosítási törekvései az egészségügyi ellátás, közigazgatás területén megvalósultak, az oktatás területén is voltak ilyen jellegű hatások, ha nem is célok, ezek egyértelműen szükségessé tették azt, hogy a vidéki térségekben újragondoljuk az infrastruktúra jelenlétének a problémáját.

Jelen pillanatban a vidéki közúthálózattal kapcsolatban azt gondolom - többségükben itt talán vidéki képviselők vannak -, tisztában vannak azzal a problémával, hogy a két számjegyű utak alatti összekötő utak, bekötőutak milyen minőségűek, milyen járhatatlanságot teremtenek.

Egy olyan szolgáltatási rendszerben, ahol a falusi lakosság, a kisvárosi lakosság közvetve hozzá van kötve a járási központhoz, a megyeszékhelyhez az egészségügyi ellátás területén, ezek gyakorlatilag életveszélyes helyzeteket teremthetnek, hogy hogyan és miként lehet megteremteni ezeket.

Nagyon jó nemzetközi gyakorlatok vannak arra, hogy az elnéptelenedő vidéki térségekben hogyan lehet különböző háziorvosi, szakorvosi szolgáltatásokat úgy kiépíteni, hogy az a legkisebb mértékben se terhelje meg a kormányzat mindennapi finanszírozását és hatékony pénzügyi eszközökkel mégis biztosítsa a közszolgáltatások elérésének a lehetőségét a legkisebb falvakban is.

Az országgyűlési határozati javaslatomban gyakorlatilag az a-tól az l) pontig végigveszem azokat a legszükségesebb intézkedéseket, amelyek akár a pedagógus-életpályamodell, akár az orvosi ösztöndíjrendszer, akár a gyermekéhezés elleni küzdelemben megtennék a szükséges intézkedéseket a vidéki térségek megmaradása érdekében.

Nemcsak az országból való elvándorlásról kell beszélnünk nagyon sokat, hanem a belső migrációról is, hogy hogyan néptelenednek el a vidéki falvak, a demográfiai viszonyokban hogyan öregednek el az emberek. Ezek az országgyűlési határozati javaslatok ennek a gátolására adnának lehetőséget.

Nem tudjuk, hogy Magyarországon milyen kormány lesz a 2018. április 8-át követő időszakban. Az biztos, hogy miután a kormánynak megvan a lehetősége arra, hogy a tárgysorozatba vett anyagokat tovább kijelölésre az Országgyűlés elé kérje, a tárgysorozatba vételnek mindenképpen lenne szimbolikus jelentősége arra, hogy a következő Országgyűlés egy olyan intézkedés tárgysorozatba vételéről dönthetne és tárgyalhatna a parlamentben, amely megteremti a lehetőséget arra, hogy a regionális különbségekből adódó hátrányos megkülönböztetés ne érintsen több millió állampolgárt Magyarországon.

Ennek érdekében kérem tisztelettel önöket, hogy a tárgysorozatba vételt támogatni szíveskedjenek.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Galambos Dénes képviselő úr jelezte, hogy hozzá kíván szólni. Öné a szó.



## Kérdések, hozzászólások

DR. GALAMBOS DÉNES (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Sallai Benedek képviselőtársam vidéki képviselőket szólított meg, én is részben annak tekintem magam, hiszen nyolc vidéki település tartozik hozzám Fejér megye 4-es választókerületében.

Az a határozati javaslat, amit ön előterjesztett, tulajdonképpen olyan értelemben nyitott kapukat döngtet, hogy megvalósítás alatt álló projektek, támogatások és források állnak rendelkezésre határozati javaslat nélkül, hiszen ezek beépültek a területi és területfejlesztési operatív programba, a TOP-programba, illetve kapcsolódnak, jelesül Dunaújváros esetében, a „Modern városok” programhoz. A sárbogárdi térséget például úgy zárkóztatjuk fel - két választókerületet érint a szomszéd választókerülettel -, hogy azon hátrányos helyzetű térségben, ami Sárbogárdhoz köthető, de Dunaújvároshoz kapcsolódik minden tekintetben, kórház, egyetemi, oktatási szolgáltatások tekintetében, 3,2 milliárd forintban részesülnek a négy számjegyű utak, és a 106 milliárdos közútfejlesztési program részeként Fejér megyében több olyan összekötő út és olyan útfejlesztés valósul meg, amely azt szolgálja, hogy elérhetőkké váljanak a megyeközpontok, a járási központok, a járási hivatalok, és a 12 kormányablak pedig pontosan úgy települ, hogy ezek is elérhetőek legyenek.

Tehát a négy számjegyű utakban jelentkező hiátus, nyilván az országban sok település van, ahova még szükséges, de egy folyamatos programban megy előre, képviselőtársam, és azt gondolom, ehhez még hozzájárulnak azok a szennyvízhálózat-felújítási programok, amelyek az első körben megvalósult szennyvíztisztítók uniós forrásból való rekonstrukcióját jelentik. Az én választókerületemben ez öt települést érint. Ezek mind azt szolgálják, hogy megvalósuló programok, és ezek a TOP-programban, illetve a „Modern városok” programban is megvalósulnak. Tehát én olyat nem támogatok, ami folyamatban van. Nyilván a források allokációjáról lehet tárgyalni, de ez az éves költségvetéshez is kapcsolódhat. Jelen pillanatban én egy folyamatban lévő és megvalósuló projekt támogatásához nem hoznék egy ilyen határozati javaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. További hozzászólás? *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP): Köszönöm szépen. Én is arra kérem a tisztelt bizottságot, hogy támogassa a határozati javaslatot. Önök nagyon elkéstek a bérválság megoldásával. Emlékezzünk arra, hogy csak tavaly előtt év végén fedezték fel, hogy milyen nagy gondot okoz, és hogy ezzel összefüggésben egyre többen mennek el külföldre dolgozni.

Ugyanúgy késésben vannak ezzel is, hogy a vidéki kistelepülések lassan holt falvakká fognak válni. Valóban óriási problémák azok a tételek, amelyeket Sallai képviselőtársam felsorolt. Egyszerűen tragikus, hogy amikor az ember elmegy kistelepülésekre, ott gyakorlatilag például az alsóbbrendű utakon lyuk-lyuk hátán, én ezt megtapasztalom a saját kistérségemben is, amikor hazamegyek a kis falumba, egyszerűen szörnyű, tehát járhatatlan alsórendű utak vannak, de természetesen nemcsak ez a probléma. Azt gondolom, hogy ez a határozati javaslat segítene abban, hogy újra sokkal nagyobb figyelmet kapjon ezeknek a kistelepüléseknek és a vidéki térségeknek a problémája, és hogy megoldást kíván.

Az európai uniós pénzekhez, programokhoz pedig annyit, hogy az európai uniós pénzek elköltése, a 2020-ig szóló, az döntően megtörtént. 2020 után kevesebb pénz

várható. Tehát itt biztos, hogy újra kell gondolni a kistelepülések és a vidék sorsának a megfordítását.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e további hozzászólás? *(Jelzésre:)* Riz Gábor képviselő úr!

RIZ GÁBOR (Fidesz): Képviselő Úr! Számunkra legalább annyira fontos a vidék jelentősége. Nekem Ózd városa mellett további 70 településem van, ebből öt város, a többi aprófalva.

Schmuck képviselő asszony kiválóan ismeri azt a környéket, a szívében viseli a sorsát, mint ahogy én magam is. Mind a ketten jól látjuk, hogy abba a térségbe hogyan tér lassan vissza az élet. Tudja miért? Mert abban a megyében, ahol mi élünk, Borsod-Abaúj-Zemplén megyében, több mint 440 milliárd forint került eddig elnyert támogatásként vagy már kisserződésre, vagy már részben felhasználásra is. Ennek a kétharmada nem a városokban, hanem a vidéki településeken realizálódott.

Én örömmel látom azt, hogy a saját településeink egy részén azok a régi elhagyott parasztházak, ahol az előregedő tulajdonosaik vagy kihalnak, vagy pedig az utódok nem térnek vissza, azok egyre inkább tulajdonosra lelnek. Üdülőfaluként, pihenőfaluként, sőt újra élő faluként kezdenek el mozgolódni, hiszen a vidéki életet azok az apró vállalkozások, mikrovállalkozások, kisvállalkozások teszik színessé és újraélhetővé, akikkel nap mint nap találkozom. Dunántúli fiatalok felsőfokú agrárvégzettséggel például Szőlósardó településre hazaköltöznek, kecskét tartanak, kecskesajtot készítenek, és Londonból további három fiatal családot hívtak már haza, és telepednek meg azokban az aprófalvakban, amelyek élhetőek, tiszták, romlatlanok.

Igen, valóban nehezek az infrakstrukturális körülmények, de én rákérdeztem a közút kezelőjére, ettől rosszabb tél, mint az ideje volt, már régen volt, amikor sem fagy nem volt, hanem eső, szárazság, és elmagyarázták nekem, hogy mindez fizika. Az aszfalt már csak olyan, hogy a víz bemegy a porózusai közé, a szemcséi közé, és a 40 tonnás szerelvények, amelyeknek az útalapja nem erre volt méretezve, széttapossák az utat. Valóban rengeteg feladatot kell megoldani, és valóban az út egy része nehezen járható, de a közút kezelője, mint ahogy az elmúlt időszakban is, nagy erőket mozgat meg. Én tudom a saját területemen, hogy milyen munkát végeznek, és számtalan út újult már meg TOP-os forrásból, hazai forrásból, és a közeljövőben további útszakaszok készülnek majd el. Ez nem azt jelenti, hogy rendben van: készülnek el és újulnak meg az útjaink, pontosan azért, hogy az idegenforgalom számára jól járhatók és látogathatóak legyenek azok a településrészek, mint nekem például az Aggteleki-karszt és környéke. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. További hozzászólási igényt nem látok. Sallai R. Benedek képviselő úrnak visszaadom a szót mint előterjesztőnek.

### **Sallai R. Benedek válasza**

SALLAI R. BENEDEK (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Köszönöm a támogató hozzászólásokat és a konstruktív kritikát, hogy van, aki indokolatlannak tartja ezt.

Azért érdekes erről beszélni, mert - nagyon kérem, ne vegyék, tehát nincs már itt média, tehát tényleg csak szakmailag beszélgetünk. Azért érdekes erről meg az infrastruktúráról beszélni, mert előszeretettel hozok mindig II. világháborús példákat. Amerika megszállta németországi területeken hat évre volt szükség ahhoz, hogy az infrastruktúrát helyreállítsák. Önök nyolc éve vannak kormányon, és rosszabb állapotban vannak az utak, mint korábban bármikor. Én elhiszem, hogy vannak és

lesznek rá pályázatok. Elhiszem, hogy szánnak rá forrásokat, de ezeknek a felhasználási hatékonysága és eredményessége olyan szinten lassú és hatékonytalan, hogy indokolttá teszi azt, hogy a kormányzat ezzel intézkedjen.

Szégyellem bevallani, de miután nincs itt a média, mégis megteszem, hogy igen, láttam a Fidesz országgyűlési képviselői között is olyan rendes embereket, akiknek nagyon fontos a választókerületük. Nem ezt vonom kétségbe, azt vonom kétségbe, hogy a kormánynak fontos-e. A jóisten nem tette lehetővé, pedig nagyon szerettem volna egyéniben megverni Boldog Istvánt a választókerületben 2014-ben. Nincs egyéni választókerületem, ebből adódik, hogy nagyon sok helyen jártam az országban, és nem hét település, hanem most is olyan helyen voltam, ahol 250 település van egy-egy OEVK-ban, a nyugati magyar határrészen, és ezek elérhetősége, közszolgálati ellátása rémesen rossz, és nem marad más perspektíva a gyermeket vállalni szerető fiataloknak, mint az, hogy olyan helyre menjenek, ahol a gyermekük számára a legjobb szolgáltatásokat érik el.

Arra is kérem önöket, hogy amikor szavaznak erről, ne gondolják azt, hogy ez pusztán a közúti infrastruktúráról szól, hiszen az említett pontokban nagyon sok minden más van. Kezdjük az angolnyelvtanulás lehetőségével. Milyen hátrányokat okoz az, ha olyan térségekben nőnek fel fiatalok, akiknek esélyük nincs, hogy életük első 14 évében ismerkedjenek európai nyelvekkel? Milyen hátrányokat okoz az olyan kistérségekben és falvakban, ahol mondjuk, a széles sávú internet nem elérhető, és hozzá sem férnek azokhoz az információkhoz, amelyek ma már a világ nyitottságából adódóan szükségesek lehetnek ahhoz, hogy széles látókört kapjanak? Tehát mindezzel a javaslattal azért vettem végig az összes olyan intézkedést és szükségletet, amit nagyon indokoltnak tartok, hogy ne politikai vádbeszédet mondjak az országgyűlési határozati javaslatban, hanem azokra a problémákra hívjam fel a figyelmet, amik napi szinten kell hogy találkozzanak a saját választókerületekben is.

Arra kérem önöket, hogy a tárgysorozatba vételt támogatni szíveskedjenek, és megfontolni azt, hogy milyen jó lenne, ha szakmai vitákat folytathatnák a kampányban, és nem pedig a társadalom számára teljesen érdektelen politikai csatározások színtere lenne a választási kampány, hanem arról beszélhetnénk, hogy ki milyen megoldásokat kínál a kistélepülések eltűnésének és fogyatkozásának a problémájára. Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, ki az, aki Sallai R. Benedek képviselő úr indítványának tárgysorozatba vételét támogatja. *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 10 tartózkodás. A bizottság nem vette tárgysorozatba a javaslatot. Köszönöm szépen képviselő úrnak, hogy eljött a bizottság elé, és megjelenésével segítette munkánkat.

### **Döntés meghallgatások napirendre vételéről a HHSZ 114. § (4) bekezdése alapján (Schmuck Erzsébet (LMP), dr. Szakács László (MSZP), Volner János és Z. Kárpát Dániel (Jobbik) képviselők javaslata)**

Elfogadtuk ugyan a napirendet, de Schmuck Erzsébet képviselő asszony, bizottsági tagunk jelezte, hogy neki viszont el kell mennie, és azt kérné, hogy a 11. napirendi pontot hozzuk előre és tárgyaljuk meg most. Én a magam részéről támogatom, én ráérek, Szakács meg Harangozó Tamás képviselő úrnak vannak még indítványai... *(Dr. Szakács László: Nekünk is el kell menni, de melyiket vegyük előre?)* Tehát a képviselő asszony kérné, hogy a 11. napirendet tárgyaljuk meg most és utána változatlan sorrendben folytassuk a bizottság napirendjeivel.

Ki az, aki ezt a javaslatot támogatja? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, a bizottság egyhangú döntésével támogatta a javaslatot. Köszönöm a megértésüket.

Akkor a módosításnak megfelelően most a 11. napirendi pont kerül sorra, döntés meghallgatások napirendre vételéről a házszabályi rendelkezések 114. § (4) bekezdése alapján. Az előzménye annyi, hogy Schmuck Erzsébet képviselő asszony egy levelet küldött nekem, amelyben együttes bizottsági ülést kezdeményezett a Gazdasági és a Költségvetési bizottság részéről, de ez nem jött össze, mert nem volt meg a támogatottsága. És meghallgatást kezdeményezett a letelepedésikötvény-programmal kapcsolatban érintett hivatalok meghallgatását illetően. Ezen meghallgatások napirendre vételéről kell döntenünk a levél alapján.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki az, aki támogatja Schmuck Erzsébet kezdeményezését, amellyel a kötvényprogrammal kapcsolatban érintett hivatalok meghallgatását kezdeményezi. Demeter Márta képviselő asszony szeretne hozzászólni. Demeter Márta képviselő asszony akkor tud hozzászólni a házszabály szerint, ha a bizottsági tagok ehhez hozzájárulnak.

Kérdezem, ki az, aki támogatja, hogy Demeter Márta képviselő asszony hozzászóljon a bizottsági ülésen. *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 10 tartózkodás. A bizottság tagjai ehhez nem járultak hozzá.

Tehát továbbra is az a kérdés, hogy a meghallgatás napirendre vételét, Schmuck Erzsébet képviselő asszony kezdeményezését ki az, aki támogatja... *(Schmuck Erzsébet: Szeretnék hozzászólni. Szabad?)* Igen, természetesen. Schmuck Erzsébet képviselő asszonyé a szó. Öné a szó!

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP): Köszönöm szépen, szeretnék hozzászólni. Négy képviselőtársammal, Z. Kárpát Dániellel, Volner Jánossal, Szakács Lászlóval és Mesterházy Attilával közösen, illetve az ő támogatásukkal kérem, hogy a Gazdasági bizottság és a Költségvetési bizottság együttes ülésen tűzze napirendre a letelepedésikötvény-programmal kapcsolatban érintett következő hivatalok meghallgatását, felsorolom: Alkotmányvédelmi Hivatal, Országos Rendőr-főkapitányság, Terrorelhárítási Központ, Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal, Miniszterelnöki Kabinetiroda, Nemzetgazdasági Minisztérium, Külügyminisztérium konzuli osztálya, Államadósság Kezelő Központ Zrt.

Ennek az indoklása úgy szól, azt látjuk, hogy a letelepedési kötvény tulajdonképpen az évtized egyik legnagyobb korrupciós botránya, nemcsak a költségvetés szempontjából káros, hanem nemzetbiztonsági kockázatokat is felvet. Ezzel függ össze a kérésünk.

Azt látjuk, hogy a kötvények értékesítésének a lebonyolítása nagyon nem volt kockázatoktól mentes. A kötvények bejegyzését ugyanis a kormányzati körökhöz köthető offshore-tulajdonosi háttérrel rendelkező cégek végzik úgy, hogy sem a tevékenységükért felszámolt közvetítói jutalék, sem a kötvényeken realizált árfolyamnyereség után Magyarországon nem fizetnek adót. Ez nagyon komoly adókiesést okoz. Nemcsak eléggé, hanem nagyon átláthatatlan sok szempontból a letelepedési kötvények kezelése, ezért kérjük, hogy közös, együttes ülésen hallgassuk meg a korábban felsorolt hivatalok vezetőit a kérdéssel kapcsolatban.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ez régi vita, nyilvánvalóan a kampányban most újra napirendre akarják tűzni az ellenzéki képviselők, és újra le akarnak futtatni egy olyan vitát, amit már számos alkalommal lefolytattunk a bizottság előtt is.

Az államháztartási törvény egyértelműen rendelkezik arról, hogy semmilyen offshore-hátterű céggel nem köthet a magyar állam vagy annak bármilyen szerve

szereződést, mint ahogy ez ebben az esetben is így történt. Itt lehet vitatkozni azon, hogy mi a jogi értelemben vett offshore cég és mi a gazdasági értelemben vett offshore cég, mert a törvény a jogi értelemben vett offshore cégről szól, ahol nem látszanak a tényleges tulajdonosok a háttérben. Itt egyetlenegy olyan szerződés sem kötött, ahol a háttérben a valós tulajdonosok ne látszanának.

Az kétségtelen, hogy a közvetítők között vannak olyan cégek, amelyek gazdasági értelemben offshore cégnek számítanak, hiszen olyan országokba bejegyzett cégekről van szó, ahol vagy nincs, vagy nagyon alacsony az adózás. De ez is elhangzott már többször, és nemcsak magyar példa, hanem európai példa, hogy abba, hogy a piacon működő közvetítő cégek hogyan kerülnek és milyen módon kerülnek alkalmazásra azokkal a cégekkel, amelyekkel egyébként a kötvényforgalmazásról szerződés kötött, senki, tehát se az állami érdekeltségű szervek, se maga egyébként a bizottság nem tud beleszólni, az egy piaci üzlet, amit az egyébként szerződést kötött és a kötvény forgalmazására lehetőséget kapó cég és a piacon működő közvetítő vállalkozások kötnek. Tehát nincsen offshore cég, offshore céggel senki nem kötött szerződést.

Arra pedig, hogy a szerződést kapó cégek vagy a kötvény forgalmazására lehetőséget kapó cégek milyen piaci közvetítőkkal működnek együtt, a bizottságnak semmiféle ráhatása nincs. *(Demeter Márta: A bíróság se fogja elfogadni...)*

A kérdés az, a képviselő asszony kezdeményezését értelemszerűen csak a Gazdasági bizottságra vetítve tudjuk tárgyalni, hiszen az együttes ülésre vonatkozó javaslatot mi a mi részünkről tudjuk eldönteni, a Költségvetési bizottság nevében mi nem tudunk döntést hozni. Tehát én úgy tudom értelmezni a képviselő asszony és képviselőtársai kezdeményezését, hogy ez egy együttes ülésre vonatkozó kezdeményezés, amit a Gazdasági bizottság részére vetnek fel, ahol a kötvényprogrammal kapcsolatban érintett hivatalok meghallgatását kezdeményezi a képviselő asszony, erről tud a Gazdasági bizottság döntést hozni. Ezzel kapcsolatban tudunk ma határozatot hozni.

Kérdezem, hogy ezt a kezdeményezést ki támogatja a bizottság tagjai közül. Kérem, hogy jelezze! *(Szavazás.)* 3 támogatás. Ki az, aki nem támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 10 nem szavazat. Tehát 3 igen szavazat és 10 nem mellett a bizottság nem támogatja, hogy ez ügyben meghallgatást tartson a Gazdasági bizottság. Köszönöm szépen a képviselő asszony aktív közreműködését. Ezzel a 11. napirendi pontot lezárjuk. *(Schmuck Erzsébet és Demeter Márta távoznak a bizottság üléséről.)*

### **Az oligarcha adóról szóló T/19592. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a 7. napirendi pontra, amelynek keretében az oligarcha adóról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről határozunk. Tóth Bertalan és Harangozó Tamás képviselő urak indítványa. Harangozó Tamás képviselő úr személyesen is eljött a bizottság ülésére. Meg is adom a szót mint előterjesztőnek.

#### **Dr. Harangozó Tamás előterjesztése**

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP) előterjesztő: Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! Újra nagyon aktuális a javaslat, hiszen az egész ország éppen attól hangos, hogy az ELIOS-botrányban, azaz a vejbotrányban hogyan is sikerült az Európai Csalás Elleni Hivatal jelentése, megállapításai szerint szervezett módon az uniós források elcsalására szerveződni, és hogy ez a konkrét cselekménysorozat személyében is kötődik a miniszterelnökhöz és az ő családjához, ami azt gondolom, hogy példátlan az elmúlt időszakban. Csak azért hozom szóba, mert ez nagyon-nagyon világosan mutatja, hogy milyen országban is élünk.

Az a helyzet, a javaslatot azért nyújtottuk be, mert tényleg a bicska nyílik az emberek zsebében abból a szempontból, hogy az elmúlt években mesés vagyunk

gyűltek össze olyan embereknél, akik nem a tehetségük, szorgalmuk, évtizedes tapasztalatuk, egyébként a piaci alapon rendkívül sikeres vállalkozásuk versenyben elnyert támogatásaiból lettek gazdagok, hanem teljesen világosan és egyértelműen látható módon a pártkapcsolataik, és személy szerint leginkább a miniszterelnökhöz kötődő kapcsolataik révén jutottak közpénzekhez, rengeteg közpénzhez.

Ezt még maga a Fidesz sem cáfolja, hiszen az egyik fontos think tank, háttérintézmény egyik vezetője, amelyik a Fidesznek és a kormánynak dolgozik, világosan elmondta, hogy amit korrupciónak hívnak mások, az a Fidesz politikája maga.

Ezt nyilván a Fidesz-szavazók szeretik, ezt elfogadják, nem pironkodnak bele ilyenkor abba, hogy mit is támogatnak, de azt gondolom, hogy az ország döntő többsége ezt viszont nem nézi jó szemmel, sőt, inkább azt mondanám, ma már nem tűri tovább. Arra a problémára, hogy hogyan lehet igazságot tenni ezen a területen, mi egy megoldási javaslatot tettünk le az asztalra. Ez a megoldási javaslat pedig arról szól, hogy azok a cégek, amelyek az árbevételeik döntő többségét kizárólag uniós vagy hazai költségvetési forrásból tudták megoldani, tehát a piacon szinte nem léteznek, hanem csak a politikai kapcsolataikon keresztül, hazai és uniós költségvetési pénzből gazdálkodnak, az 5 százalékos haszna fölötti, ebből a szempontból egyébként duplán pofátlan, hogy egy klasszikust idézzek Lázár János személyében, extraprofitjára 75 százalékos különadót vetnénk ki.

Ez a javaslat azért fontos, megítélésünk szerint, mert olyan jogi megoldást tesz le a parlament asztalára, ami egyszerű többséggel is kivitelezhető. Tehát nem kell hozzá olyan kétharmados törvényt módosítani, ami esetlegesen egy kormányváltás után vagy rendelkezésére áll a jelenlegi ellenzéknek, vagy nem.

Azért mondom ezt most itt önöknek, mert nyilvánvalóan akár hozzá is fognak szólni, és nyilvánvaló a fideszes többség le fogja ezt szavazni, de ezt a javaslatot nem azért nyújtottuk be már, hogy ennek a fideszes többségű parlamentnek a támogatását megszerezzük hozzá, ez világosan látszik, hogy nem fog sikerülni. Ezt a javaslatot azért nyújtottuk be, hogy a választópolgároknak üzenjünk, hogy most már nem egész 30 nap múlva, ha változás lesz Magyarországon, akkor mi az az eszköz, amivel az igazságtételt ilyen szempontból megkezdjük.

Ez nem büntetőjogi javaslat, önök is látják. Ez nem arról szól, hogy akár személyes, akár politikai boszorkányüldözésbe kezdjen bárki. Annak megvan a maga helye, azt az igazságszolgáltatásnak kell tennie. Ez egy politikai és parlamenti eszköz arra, hogy a napnál világosabb visszaélészerű és egyébként teljesen elfogadhatatlan magánvagyon-felhalmozásokat megállítsuk, megszüntessük és a költségvetésbe a közös pénzünk közé visszatetessük azt a pénzt, ami odavaló, és ahonnan egyébként abból tisztességesen oktatásra, egészségügyre vagy épp a nyugdíjak emelésére lehetne ugyanezt az összeget fordítani. Köszönöm szépen, hogy elmondhattam a szóbeli kiegészítésemet.

### **Kérdések, hozzászólások**

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e az indítvánnyal kapcsolatos észrevételük. *(Senki sem jelentkezik.)*

Egy megjegyzést mindenképpen tennék. Nyilván érthető a politikai szándék, és nem véletlen, hogy pont választási kampányban történt ennek a benyújtása. Arra azért felhívnam a képviselő úr figyelmét, hogy a céltól eltérően, amit a törvényjavaslat címében is rögzít - oligarcha adóról beszél, és ennek nevezi azt az egyébként 75 százalékos extraadóval sújtott jövedelemadót, amelynek a bevezetését tervezi -, az a feltételrendszer, amit ezen kidolgoztak, nemcsak azt a kört érinti, akikre önök gondolnak, hanem sok száz hazai kis- és középvállalkozást is. Hiszen az a

feltételrendszer, amit az európai uniós vagy állami támogatások körébe beépítettek, azt számos olyan hazai kis- és középvállalkozás is elérheti, öt év távlatában biztosan van olyan év, amikor elérheti, akár mezőgazdasági vállalkozások esetében is, amely egyáltalán nem azt a célt szolgálja, mint amit önök a törvényjavaslat címében meghatároznak, hanem a hazai kis- és középvállalkozások esetében hoznának egy olyan intézkedést, ami egyáltalán nem a versenysemlegességet jelenti, vagy ennek a szektornak a további támogatását, ami mondjuk, az elmúlt nyolc évben hála istennek a kormányzati működést jellemezte. Tehát kicsit nagyobb körültekintést nem ártott volna tanúsítani akkor, amikor ezt a törvényjavaslatot előkészítették. Valószínűleg kevés volt rá az idő, és sebtében kellett összedobni egy olyan javaslatot, amiről nyilvánvalóan tudták, hogy egy politikai purparlé része, és nem egy olyan érdemi törvényjavaslat, amit önök komolyan gondoltak volna a parlament elé benyújtani, vagy adott esetben a parlamentben akár megszavazni is. Szakács képviselő úr kért szót. Öné a szó.

**DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP):** Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Elnök úrnak a mostani válasza volt az, ami arra indíttatott, hogy szóljak. Azt mondta, hogy nem azt a kört érinti, akire mi gondolhattunk, tehát akkor ebből következtetéseket lehet levonni. Tehát akkor ön szerint is vannak ilyen körök, amiket akár itt közösen is nagyon szépen akkor körül tudnánk írni. Valószínűleg akkor önöknek több is az információja ebben a tekintetben. Én azt javaslom, hogy akkor ne leszavazzák ezt a javaslatot, hanem akkor nyújtsák be azt a módosító javaslatot, ahol pontosan körülírjuk azt a kört, akire mi gondolunk. Önök is azt tudják, hogy mi arról beszélünk, hogy valaki nem attól lett végtelenül sikeres, mert nagyon sokat tanult, dolgozott vagy éppen nagy a kockázatvállaló képessége, hanem azért, mert a kedves vezető ujj rámutatott, és erről beszélünk. Mi erről valószínűleg tényleg nem tudunk annyit, mint amennyit önök. Akkor azt javaslom, hogy egy jó módosító javaslattal szerintem akkor egészítsék ki a mi javaslatunkat. Köszönöm a figyelmet.

**ELNÖK:** Van-e további hozzászólási igény? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Harangozó képviselő úrnak visszaadom a szót.

#### **Dr. Harangozó Tamás válasza**

**DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP) előterjesztő:** Köszönöm, elnök úr. Csak nagyon röviden szeretném megkísérelni cáfolni azt, amit ön mondott. Egyrészt volt már a parlament előtt, bizonyára ön is találkozott vele, valószínűleg ugyanígy a Gazdasági bizottság előtt is kellett legyen ez a javaslat, ez egy másodjára benyújtott javaslat, tehát annyira nem kapkodtunk vele, és a parlamentnek is volt lehetősége ezzel foglalkozni. Másrészt pedig azt gondolom, hogy a kisvállalkozások biztos, hogy nem érintettek. Nem tudom, hogy a kisvállalkozások Magyarországon ön szerint hol kezdődnek, de a százmillió forintos éves árbevétel fölött azért nem túl sok kisvállalkozás van.

Kettő. Mi azt gondoljuk, hogy az 5 százalékos profit tekintetében elnök úr az alvállalkozói kis- és középvállalkozói kör sincs érintve. Ugyanis ezeknek a pályázatoknak a közös jellemzője, hogy az extraprofitot, azt a bizonyos pofátlan gazdagodást a pályázat nyertese, a fővállalkozó viszi haza. És miközben az alvállalkozókat megbízza, hogy valaki a munkát is végezze el a nap végén, ezeknél a magyar kis- és középvállalkozóknál semmilyen extraprofit nem szokott maradni. Tehát mi azt gondoljuk, hogy ha valaki kizárólag közpénzből tud csak céget működtetni, annak legyen elég az 5 százalékos haszon ezen.

Lehet vitatkozni és természetesen lehet ezen változtatni is. De arra is felhívnam a figyelmét elnök úrnak, hogy ez a javaslat természetesen most az elmúlt öt évre és a jelenlegi kormányzásra vonatkozik. Azt szeretném, ha a választások utáni másik kormány állna fel, akkor ezt a törvényjavaslatot elfogadná, és ez a törvényjavaslat vonatkozna a következő kormányra is, mert azt gondolom, hogy valódi változás akkor lesz, ha egyetlen kormány nem engedi meg magának, hogy így költse el a közpénzeket. Köszönöm.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kis- és középvállalkozói szektor a jogszabály szerinti meghatározásában is az 500 millió forint alatti árbevétel, illetve a 250 fő foglalkoztatása alatti cégekre vonatkozik. Tehát én a hazai kis- és középvállalkozói szektorról beszéltem. Amikor kiemelt uniós támogatások vannak, mint amik most is vannak hála istennek, ezekben az években szerencsére sok száz ilyen kis- és középvállalkozó tud hozzájutni olyan fejlesztési forrásokhoz, amellyel egyébként beleesne az önök által meghatározott kategóriákba.

De ez egy elméleti vita, hiszen azt gondolom, hogy tényleg egy kampánykezdeményezésről van szó, ami mindjárt kiderül, hogy kapott-e támogatást egyáltalán, hiszen a Gazdasági bizottság fog arról dönteni - és képviselőtársaimat kérem is, hogy szavazzanak, hogy ki az, aki ezt a javaslatot tárgysorozatba venné. *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem. A bizottság tehát nem vette tárgysorozatba Tóth Bertalan és Harangozó Tamás képviselők indítványát. Így a hetedik napirendi pontot lezárjuk.

### **A letelepedési államkötvény megszüntetése és a forgalmazó cégek elszámoltatása érdekében a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló a 2007. évi II. törvény módosításáról szóló T/19593. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a nyolcadik napirendi pontra, amelynek keretében a letelepedési államkötvény megszüntetése és a forgalmazó cégek elszámoltatása érdekében a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk, amelyet Tóth Bertalan és Harangozó Tamás képviselő urak nyújtottak be. Itt is megadom a szót Harangozó Tamás képviselő úrnak.

### **Dr. Harangozó Tamás előterjesztése**

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Mielőtt egy ilyen fölösleges körvitát megkezdenénk, ezt a törvényjavaslatunkat talán már több mint egy évvel ezelőtt nyújtottuk be először. Nyilván aktualizálva vannak benne a számok, hiszen a konstrukció lényege az, a szabályozás célja az, hogy ezt a letelepedési kötvényt először is azonnal állítsuk le. Merthogy bár a kommunikációjukban önök úgy adják elő, a kormány úgy adja elő, mintha ez a kötvényprogram le lenne állítva, de ez nincs leállítva, ez fel van függesztve, amit egyébként április 9-én reggel egy sajnálatos Fidesz-kormányzati többség esetén simán újramezhetnének, ami azt gondolom, hogy nem tisztességes, és a választóknak is jó lenne, ha erről tudnának valamit. Tehát mi jogilag szeretnénk lezárni ezt az ügyet.

A második pontként szeretnénk az ön által nem offshore cégeknek titulált több százmilliárd forinthez jutó cégek vezetőit beszámolási kötelezettségre szorítani, még hozzá a NAV felé, illetve személyes beszámolási kötelezettségre itt, ezen bizottság előtt. Lássuk, kik ezek a pótolhatatlan, szerencsés vállalkozók, akik véletlenül pont ezzel foglalkoztak. Többek között például az a cégvezető, amelyik a törvény benyújtása



előtt két nappal már tudta, hogy ezzel fog foglalkozni, és egy offshore paradicsomban erre egy céget is alapított. Szerintem ezek nagyon érdekes beszélgetések lennének.

De ami a legfontosabb, hogy az általuk realizált 100 milliárdos nagyságrendű haszont szintén 75 százalékos különadóval kívánjuk ezek után megadóztatni, és ezt a pénzt, aminek tényleg az ég egy adta világon semmi keresnivalója magánzsebekben meg offshore paradicsomokban, elnök úr, visszatetessük a közös kasszába. Szerintem ez, legalábbis ismerve a Fidesz eddigi retorikáját, biztos hogy támogatásra talál önöknél is.

Az tényleg elképesztő, hogy az állami monopóliumot, egyébként az emberek biztonságát is érintő, nemzetbiztonsági kérdést is érintő letelepedésikötvény-ügyben úgy privatizálnak, úgy adják át magánembereknek, magáncégeknek az állam kizárólagos jogosítványát, hogy mesés, az átlag állampolgárok számára felfoghatatlan vagyontól tolnak ki a közös költségvetésből. En azt gondolom, itt is mindenféleképpen szükséges lesz a korrekció, és az első és legfontosabb kérdés az lesz, hogyan kerül vissza a közös kasszába a pénz, amiről ismét azt tudom mondani, hogy olyan célokra kell költeni, mint az oktatás, az egészségügy vagy épp a nyugdíjak emelése. Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, van-e a törvényjavaslattal kapcsolatos kérdésük, észrevételük. *(Senki sem jelentkezik.)*

Amennyiben nincs, kérdezem, ki az, aki támogatja a tárgysorozatba vételt. Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem. 2 igen szavazattal, 10 nem szavazat mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba a javaslatot. Köszönöm szépen a képviselő úrnak, hogy elfáradt a bizottság ülésére. A 8. napirendi pontot befejeztük. *(Dr. Harangozó Tamás távozik a bizottság üléséről.)*

### **A kormányzat által indokolatlanul magasan tartott energiaárak igazságos csökkentése érdekében a rezsicsökkentések végrehajtásáról szóló 2013. évi LIV. törvény módosításáról szóló T/19752. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

A 9. napirendi pont: az önkormányzat által indokolatlanul magasan tartott energiaárak igazságos csökkentése érdekében a rezsicsökkentések végrehajtásáról szóló 2013. évi LIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vétele. A javaslat benyújtói Tóth Bertalan, illetve Szakács László képviselő urak. Szakács Lászlónak mint előterjesztőnek adom meg a szót.

#### **Dr. Szakács László előterjesztése**

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Biztos csak szótévesztés volt, nem önkormányzatok, hanem a kormányzat által...

ELNÖK: Bocsánat, a kormányzat által indokolatlanul magasan tartott energiaárakról van szó, nyilván...

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP) előterjesztő: Nagyon figyelek. Így van! Többször elmondtuk már itt is a javaslatunkat, azóta ki is tudtuk számolni, mert közérdeklődés-igénylésekben látszanak már az adatok.

Többször elmondtuk, hogy a világpiaci árak mozgása, a folyamatosan alacsony világpiaci árak egyáltalán nem indokolják azt, hogy a magyar emberek miért kapják sokkal magasabb áron az energiát. Itt legfőképpen a fűtés, illetve az elektromos áram

energiájára gondolunk. Egyáltalán nem indokolják a világpiaci árak ezt a magasan tartott árat.

Többször is lebukott már ebben a kormány, hiszen láttuk, hogy a magyar földgázkereskedő mérlegében, amióta fel kell tüntetni, mintegy 51 milliárd forintnyi úgynevezett passzív időbeli elhatárolás, magyarul mondva számlán lévő összeg az, ami nincsen semmifajta kötelezettséggel terhelve. Ez ott szerepelt a tavalyi évben. Nagy valószínűség szerint az azelőtti évben is ott szerepelt, ha jól figyeljük a világpiaci mozgásokat, és azt is látjuk, hogy mennyit fizettek ki a magyarok például a gázért, és ott fog szerepelni valószínűleg az idei évben is ez a pénz. Ez háromszor 50 milliárd forint. Ez azt jelenti, hogy nagyjában-egészében 150 milliárd forint az, ami ott van ezen az elkülönített számlán a földgázkereskedőnél. Ez az, amivel önök most megpróbálnak gyöngyöket hinteni a magyarok elé.

A kedves vezető felébredt reggel, látta, hogy hideg van, megnézte a naptárt, azt is látta, hogy jönnek a választások, ezért 12 ezer forintot adott minden egyes választónak azért, hogy a fűtésszámláját ki tudja fizetni, holott a mi számításaink szerint éves szinten 70 ezer forintot, más számítások szerint egyébként ennél sokkal többet vett ki a zsebükből. Ezek számítások, de nézzük a tényeket, és csak 2 percig tartom fent önöket!

Önök úgy csökkentették először a rezsit, 2010-ben, 2011-ben és 2012-ben, hogy 21 forintra megemelték, 115 forintról 136 forintra a földgáz köbméterenkénti árát. Nézzük akkor a díjhátralékok összegét! Ez 2009-ben 43,3 milliárd forint volt. 2012-ben 173 milliárd forint, ez négyszeres szorzó. A tartozók száma 2009-ben 1 millió 129 ezer ember; 2012-ben, amikor önök már javában kormányoztak és megemelték a gázárakat, 3 millió 36 ezer ember - ez egy háromszoros különbség, és háromszor annyi embernek kellett kikapcsolni a gázszolgáltatását vagy az elektromosáramszolgáltatását, mint 2009-ben.

Amióta önök rezsit csökkentettek, azóta sem tudtak visszatérni a 2009-es szintre; jóval, még mindig negyedével, harmadával haladja meg ezeket a számokat a jelenlegi, 2016-os. Ha kell, akkor természetesen a jegyzőkönyv számára elmondom.

A kormányzat az idei évben 42,5 dolláros, a jövő évben 53,2 dolláros hordónkénti olajjal számol. Ez korábban úgy volt, hogy 50 dolláros hordónkénti olajárhoz 50 forintos köbméterenkénti gáz tartozott, és ez így volt a 60-nál is és a 70-nél is. Most az 50 dollár környéki olajárhoz 101 forintos gázár tartozik. Ezen nyilvánvalóan nyereszkednek, és elnök úr, ez az igazi kampányfogás, tehát ilyenkor abból a 140 milliárd forintból, ami nagyjában-egészében lecsapódott egy állami cégnél, a kampány címén önök valamennyit visszaadnak, odaadnak a magyar embereknek.

Sokkal többet is tehetnének ennél, erre tettünk javaslatot, hogy az átlagos fogyasztási szintig 30 százalékkal sávosan, ahogy ez jóval igazságosabb, csökkentsék a gáz árát, és 10 százalékkal pedig a távfűtés árát. Köszönöm a figyelmet.

### **Kérdések, hozzászólások**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaimat kérdezem, van-e hozzászólási igényük. *(Nincs ilyen jelzés.)*

Ha vitát szeretnénk gerjeszteni, akkor nyilvánvalóan elmondanánk azokat a számokat, amelyek a valóságot mutatják. Elmondanánk azt, hogy a szocialista kormány 2002-2010 között hányszor emelte mind a gáz, mind a villamos áram árát; hogy emelte duplájára ez idő alatt a gázárát, és hogy növelte háromszorosára a villamos áram árát, annak ellenére egyébként, hogy Lendvai Ildikó azt ígérte 2002-ben, hogy nem lesz gázáremelés.

Egyébként a világpiaci folyamatok alakulásával kapcsolatban vannak azok a pontok, amelyeken egyetérttek Szakács László képviselő úrral. Azt elfelejti ugyanakkor

a képviselő úr jelezni, hogy 2016-tól megindult a világpiaci ár növekedése, és 2016-2017 között, egy év alatt 50 százalékos növekedés volt a kereskedési árak tekintetében, 17-18 euró/megawattóra körül alakult a tavalyi év szeptemberében ez az ár a korábbi árakhoz képest, miközben a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal adatai alapján megállapítható, hogy mind a kikapcsolt fogyasztók száma, mind a tartozások összege jelentősen csökkent az elmúlt években. A tartozások aránya 96 milliárd forintról 43 milliárd forintra, a kikapcsolt fogyasztók száma pedig 145 ezerről 62 ezerre csökkent. Tehát az nem igaz, hogy nő a kintlévőségek aránya, és az sem igaz egyébként, hogy nő a szolgáltatásból kikapcsolt fogyasztók száma azért, mert ők nem tudják fizetni a gázárakat.

Az viszont kétségtelen tény, hogy három ütemben csökkentette a kormány az elmúlt 8 év során mind a villamos áram, mind a gáz, mind a távhőszolgáltatás árát, és ahogy ígérte, hogy amikor a lehetőségekhez mérten eljön az idő, ahogy a nyugdíjprémium esetében is a gazdaság teljesítőképességének függvényében extra prémiumot fizetett a nyugdíjasoknak, már a tavalyi évben is, így a mostani rezsicsökkentés a rendszerben keletkező eredmények terhére történik úgy, hogy azzal a költségvetés pozícióit nem rontja a kormány.

Tehát én azt gondolom, hogy a korábbi ígéretek megvalósítása és végrehajtása történt most ezzel a döntéssel, nem pedig választási kampányfogást láthattunk, de ez talán nem meglepő.

*(Az elnök a bizottsági főmunkatárssal konzultál.)* Köszönöm szépen. Kollégánóm információi alapján, ugye ma reggel egy kezdeményezést nyújtottak be az ellenzéki képviselők Kövér László házelnök úrnak, amelyben rendkívüli parlamenti ülést kezdeményeztek, ennek az ülésnek pedig automatikusan a napirendjén szerepel Szakács László és Tóth Bertalan képviselő urak indítványa, ezért erről most nem kell határozunk. Tehát a rendkívüli ülés kezdeményezésével ez automatikusan tárgysorozatba került, ez a jó hírem van a képviselő úr számára. *(Dr. Szakács László: Nem dolgoztunk hiába.)* De a vitát lefolytatni így sem volt haszontalan a bizottság ülésén. Nyilván, amikor még a meghívót kiküldtük, akkor ezzel a kezdeményezéssel nem szembesültünk. Így tehát a kilencedik napirendi pontot úgy zárjuk le, hogy erről nem kell szavaznunk, hiszen az imént említett kezdeményezéssel ez tárgysorozatban van a rendkívüli ülés napirendjén.

### **A Zsolnay-ügy károsultjainak rendkívüli kárrendezéséről szóló H/19860. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a tizedik napirendi pontra, amely keretében a Zsolnay-ügy károsultjainak rendkívüli kárrendezéséről szóló határozati javaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk, amelyet Tóth Bertalan és Szakács László képviselő urak nyújtottak be. Megadom a szót Szakács képviselő úrnak.

#### **Dr. Szakács László előterjesztése**

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Röviden összefoglalva, 2016-ban többen szemet vetettek a Zsolnay-gyárra. Láttuk azt, hogy a Zsolnay-gyárat egyébként ellepte minden létező magyar hatóság. Ezenkívül Hoppál Péter államtitkár bejelentette, hogy fantasztikus megrendelések lesznek majd ennek a gyárnak, majd ezt követően, 2016-ban, inkább az ötvenes éveket idéző módon buszra rakták a dolgozókat. *(A kormányparti képviselők felé:)* Nem akarok ám magánbeszélgetéseket megzavarni.

Tehát buszra rakták a dolgozókat, elvitték őket a Pécsi Vízmű étkezőjébe, és ott aláírtak velük három papírt. Az egyik papír az volt, hogy kilépnek a jelenlegi munkahelyükről, a másik papír az volt, hogy belépnek egy másik kft.-be, aminek

semmilyen eszköze nincsen. A harmadik papír pedig az volt, hogy ez a kft., ahova belépnek, majd jótáll azért, ha bármilyen kárt okoztak volna ezzel a korábbi munkáltatójuknak - ugye ez a Zsolnay Manufaktúra, itt csak emlékeztetem képviselőtársaimat, hogy ez egy hungarikum, amiről beszélünk. Itt nyilvánvaló volt a szándék, szeretnék volna, ha a Zsolnay termékeit nem a Zsolnay gyártja, mert nem tudták birtokba venni, éppen ezért előállították azt a helyzetet, hogy az egyik cégnek volt munkavállalója, talán még megrendelése is lehetett volna, de nem volt semmilyen eszköze, a másik cégnek meg nem volt megrendelése, voltak eszközei, de a munkavállalóit pedig elvitték onnan.

Ez a cég nagyon sokáig egyébként a Széchenyi tér 1.-be volt bejelentve Pécs városában. Aki nem járatos a városban, az nem tudja, hogy ez a városháza. Én elmentem a városházára, egyetlenegy pirogránit kemencét sem láttam. Tehát nagy valószínűség szerint ez a cég itt soha nem is dolgozott. Majd ezt követően kalandos úton kézről kézre járt, ami még nem volna akkora baj, láttunk már ilyet, csak itt több mint száz munkavállalóról is szó van, akiknek hol hitelből, ami ugyancsak kalandos úton került oda a céghez, hiszen a pécsiek a vízdíjukban kellett, hogy ezt később kifizessék, vagy másképpen, valamennyi bért egyébként tudtak adni, talán a teljes bért sosem kapták meg. Egy biztos, most viszont a nyakukba kaptak egy ítéletet, ami azt jelenti, hogy a Zsolnay Manufaktúra Zrt.-nek ki kell hogy fizessenek 23 millió forintot. No tehát ezeket az embereket becsapták, nem keveset csapták be ezeket az embereket, hanem nagyon. Százan vannak, nekik ez problémát jelent. Képzeljük el, hogy ha egy családban, mondjuk, apa és anya is ennél a cégnél dolgozik, bért nem kaptak, munkájuk nincs, de legalább most akkor az adósságuk nő.

Egyébként nagyjában-egészében 230 millió forintnyi végkielégítést is ki kellene fizetni ezeknek az embereknek. Erre egyébként halvány reményük sincs, hogy ezt megkapják, sem arra nincs reményük, hogy ezzel az eléggé speciális tudással a nem túl kedvező - és most nagyon finoman fogalmaztam - Baranya megyei munkaerőpiacon... Egyébként azok a vezetők, akik annak idején ezt kitalálták - mert ne felejtjük el, itt a pécsi önkormányzat által alapított cégbe vitték őket át -, azok a vezetők pedig sok sikert kívánnak nekik a nem túl szerencsés alakuló mai magyar, Baranya megyei munkaerőpiacon.

Ezért mi úgy gondoljuk, hogy helyettük azért kell helytállni a magyar államnak, mert ők nem fogják tudni kifizetni sem ezt, se nem fognak kapni bért az elkövetkezendő időszakban, nem tudnak elhelyezkedni ezzel a nagyon speciális tudással. Itt nyilvánvalóan porcelánfestőkről beszélünk, ezzel a fajta tudással nem tudnak elhelyezkedni, és minekutána arra lehetőség nincs, hogy ezt azok fizessék ki, akik ezt a helyzetet előállították, ezért úgy gondolom, hogy itt a magyar államnak kellene helytállni. Csak emellé mondom még önöknek, hogy február 13-án született az elmarasztaló ítélet, február 28. lett volna a határnapja annak, hogy ez a cég, amit korábban a pécsi önkormányzat alapított, fizessen az általa aláírt okiratok alapján a száz ember helyett. Február 28-áig nem fizetett. Azt gondolom, hogy akik ezt a helyzetet előállították, szégyelljék magukat, az embereken pedig dolgozunk, hogy segítsünk. Ehhez kérem a bizottság támogatását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Nyilván ön is tudja, hogy az államnak semmiféle kapcsolódása nincs a Zsolnay-gyárhoz, sem a Zsolnay Porcelánmanufaktúra Zrt.-hez, sem az újonnan alapított céghez, amelynek a dolgozóiról itt szó van. Azt is nyilván tudja képviselő úr a sajtót olvasva, hogy az új cég tulajdonosai, akiknek semmi közük az önkormányzathoz, tehát ez egy piaci alapon működő cég, amely több tucat dolgozónak ad munkát a mai nap is, ők nyilatkozták, hogy a dolgozók helyett természetesen vállalják ennek a kifizetését. Az, hogy ez megtörtént-e vagy sem, vagy

hogy ezt milyen alapon és hogyan fogják megtenni, nyilván az ő dolguk, de azt gondolom, hogy ezzel kapcsolatban sem az államnak, sem a bizottságunknak nincs teendője. A kérdéskör értelemszerűen a korábbi nyilatkozatok alapján reményeink szerint meg fog oldódni, ezért azt gondolom, hogy ebben semmilyen teendője a magyar törvényhozásnak nincs, ezért én nem támogatom a javaslat tárgysorozatba vételét.

### **Határozathozatal**

Kérdezem, ki az, aki támogatja ennek a javaslatnak a tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem. A bizottság nem támogatta a javaslat tárgysorozatba vételét.

### **Egyebek**

A tizenkettedik napirendi pont az egyebek. Van-e valakinek az egyebek keretében javaslata? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor azzal a jó hírrel szolgálhatok önöknek, hogy ez volt a ciklusban a Gazdasági bizottság utolsó ülése. A kampányra mindenkinek sok sikert, szép eredményeket kívánok, mára pedig napsütéses szép napot.

### **Az ülés berekesztése**

Köszönöm, hogy jelen voltak és biztosították a bizottság határozatképességét. A bizottsági ülést bezárom.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 27 perc)*

**Bánki Erik**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Madarász Mária és Horváth Éva Szilvia