



Ikt. sz.: HOB-40/23-3/2015.

HOB-5/2015. sz. ülés  
(HOB-17/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Honvédelmi és rendészeti bizottságának**  
2015. március 9-én, hétfőn 9 óra 7 perckor kezdődően  
az Országház földszint 93. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Napirendi javaslat</i></b>	<b>3</b>
<b><i>Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása</i></b>	<b>5</b>
<b><i>Döntés napirend-kiegészítésekről</i></b>	<b>5</b>
<b><i>Dr. Harangozó Tamás Attila ügyrendi felvetése</i></b>	<b>5</b>
<b><i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről:</i></b>	<b>6</b>
<b><i>A polgárőrségről és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló 2011. évi CLXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3495. szám) (Bíró Márk, Dr. Höresik Richárd (Fidesz) képviselők önálló indítványa)</i></b>	<b>6</b>
<i>Hozzászólások</i>	6
<i>Határozathozatal</i>	8
<b><i>A nemzeti utasadat-információs rendszer létrehozása érdekében, és a bűnügyi, illetve rendészeti tárgyú együttműködés keretében történő információcsere szabályozásával összefüggésben szükséges egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3404. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Kijelölt bizottság)</i></b>	<b>8</b>
<i>Határozathozatalok</i>	12
<b><i>Az Országgyűlési Őrség 2014. évi tevékenységéről szóló beszámoló (Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. tv. 132. § (1) e) pontja alapján)</i></b>	<b>15</b>
<i>Tóth László ezredes beszámolója</i>	15
<i>Kérdések, hozzászólások, reflexiók</i>	19
<i>Határozathozatal</i>	35
<b><i>Az ülés bezárása</i></b>	<b>35</b>

## Napirendi javaslat

1. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről:  
A polgárőrségről és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló 2011. évi CLXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3495. szám)  
(Bíró Márk, Dr. Hörsik Richárd (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
2. A nemzeti utasadat-információs rendszer létrehozása érdekében, és a bűnügyi, illetve rendészeti tárgyú együttműködés keretében történő információcsere szabályozásával összefüggésben szükséges egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3404. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
3. Az Országgyűlési Őrség 2014. évi tevékenységéről szóló beszámoló  
(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. tv. 132. § (1) e) pontja alapján)  
Előterjesztő: Tóth László ezds. parancsnok

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Kósa Lajos** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Simon Miklós (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Firtl Mátyás (KDNP), a bizottság alelnöke  
Dr. Harangozó Tamás Attila (MSZP), a bizottság alelnöke  
Dr. Vas Imre (Fidesz)  
Dr. Vadai Ágnes (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Ágh Péter (Fidesz) Firtl Mátyásnak (KDNP)  
Bíró Márk (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)

#### **A bizottság titkársága részéről**

Laban János főtanácsadó, a bizottság munkatársa

## **Meghívottak**

#### **Hozzászólók**

Dr. Berta Krisztina helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)  
Tóth László ezds. parancsnok (Országgyűlési Őrség)

#### **Megjelent**

Dr. Turgyán Tamás örmény nemzetiségi szószóló

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 7 perc)

### **Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása**

KÓSA LAJOS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait. Hatan vagyunk jelen fizikailag, és van két helyettesítésünk. Bíró Márkot helyettesíti Vas Imre, Ágh Pétert pedig Firtl Mátyás, tehát akkor „nyolcan vagyunk”. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes. Megkezdjük a munkánkat.

Most már nyugodtan mondhatom, hogy rutinszerűen van két napirend-kiegészítésünk. Miután mind a kettőt tárgyaltuk már egyébként, és a házszabály egyébként is azt mondja, hogy vita nélkül kell erről döntenünk, ezért most vita nélkül fogunk erről dönteni, azzal a megjegyzéssel, hogy szeretném a bizottsági tagoknak mondani, hogy jövő héten, szerdán, 10 órakor bizottsági ülést tartunk, vendégünk Szijjártó Péter külügyminiszter úr, és az Iszlám Állam elleni esetleges nemzetközi akciókban való részvétel lesz a téma. Tehát jövő héten, szerdán, 10 órakor mindenképpen bizottsági ülést tartunk, de nyilván majd kiküldjük a meghívót is. *(Dr. Vadai Ágnes jelentkezik.)* Milyen ügyben? *(Dr. Vadai Ágnes: Az ön mostani mondandójához.)* De a... *(Dr. Vadai Ágnes: Akkor majd később.)* Jó. *(Dr. Vadai Ágnes: Jelzem, hogy ehhez, amit most mondott, hogy Szijjártó úr jön, ahhoz szeretnék.)* Igen. Szijjártó Péter egész biztosan jön, de fogok meghívót küldeni Hende Csabának is, illetőleg még velük konzultálva azoknak az embereknek, akiknek a részvétele a tájékoztatásban fontos. De miután szerdán, 10 órakor kormányülés van egyébként, tehát minden minisztert nem tudunk idehívni, csak legfeljebb, ha felváltva fognak jönni... *(Dr. Harangozó Tamás Attila: Majd mi megyünk oda.)* Az még jobb lesz, annak is biztos eljön az ideje, de most még egyelőre el kell kezdjük a munkánkat.

### **Döntés napirend-kiegészítésekről**

Tisztelt Bizottság! Kérdezem, hogy Vadai Ágnes napirend-kiegészítési javaslatával egyetért-e a bizottság. *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, aki nem ért egyet vele? *(Szavazás.)* 6 nem. A bizottság nem fogadta el.

Most a Harangozó alelnök úr napirend-kiegészítési javaslatáról kell döntenünk. Ki ért vele egyet? *(Szavazás.)* Ketten egyetértenek. Ki nem ért vele egyet? *(Szavazás.)* 6 nemmel ezt sem fogadtuk el.

Tisztelt Bizottság! A futárpostával kiküldött eredeti napirendi javaslatról kell döntenünk. Ki az, aki elfogadja? *(Szavazás.)* 7 igen. Ki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki nem? *(Szavazás.)* 1 nem szavazattal elfogadtuk a napirendi javaslatot, és megkezdjük a munkánkat. *(Dr. Harangozó Tamás Attila jelentkezik.)*

Tessék, ügyrendi kérdésben!

### **Dr. Harangozó Tamás Attila ügyrendi felvetése**

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Nagyon röviden, nem a tárgyhoz kapcsolódva, hanem formai ügyrendi kérdésben.

Nagy tisztelettel szeretném kérni az elnök urat, a házbizottság ülésén is elhangzott, és házelnök úr maga azt jelezte, hogy egyetért a javaslattal, ezért a bizottsági elnöki értekezleten is fogja kérni. Állítólag azért lett „A” hét és „B” hét - ezen belül a „B” hétnél kedden, szerdán, csütörtökön és pénteken nincsenek parlamenti ülések -, hogy a bizottsági üléseket normálisan meg lehessen tartani. Mi továbbra is azt szeretnénk kérni, hogy hétfőnként délelőtt ne legyenek bizottsági ülések. Jelenleg is tart a frakcióülésünk, mi legalábbis frakciómódon dolgozunk, és

minden ülés előtt szeretnénk átbeszélni a dolgainkat, kialakítani az álláspontunkat, és ezt nem tudjuk máskor megtenni. Általában a parlamentben így szokott lenni, hogy hétfőn ülés előtt üléseznek a frakciók, ezért kérném elnök urat, legyen kedves erre figyelemmel összehívni a bizottsági üléseket.

Köszönöm.

ELNÖK: Igyekszem, és ha lehet, akkor el is kerülöm a hétfőt. (*Dr. Harangozó Tamás Attila: A délelőttöt.*) A hétfőt úgy általában, mert szerdára beszéltük meg azt, hogy bizottsági üléseket tartunk. Azért is jeleztem azt, hogy jövő héten, szerdán, tíz órakor mindenképpen lesz bizottsági ülés.

### **Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről:**

#### **A polgárőrségről és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló 2011. évi CLXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3495. szám) (Bíró Márk, Dr. Hörcsik Richárd (Fidesz) képviselők önálló indítványa)**

Most a napirendre vételről kell döntenünk. A polgárőrségről és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló 2011. évi CLXV. törvény módosításáról szóló előterjesztés. Itt az a helyzet, hogy az előterjesztést Hörcsik Richárd és Bíró Márk képviselőtársaink tették meg, de az előterjesztők nincsenek itt, a BM is jelezte, hogy a vita ezen szakaszában nem kíván részt venni. Az előterjesztés tárgysorozatba vételéről kellene döntenünk.

Kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül bárki akar-e a vitában bármit mondani. (*Senki sem jelentkezik.*) Én mindenképpen azt javaslom, egyébként ismerve az anyagot, hogy a tárgysorozatba vételt támogassuk. A polgárőrségtől indult ez a kezdeményezés. Vannak részei, amelyek kapcsán mindenképpen megfontolandó, hogy támogassuk. Hozzáteszem, hogy vannak benne hiátusok is az én véleményem szerint. Tehát, ha támogatjuk ezt a javaslatot, akkor azért szeretném kérni a bizottsági tagokat, hogy esetleg gondolják át részletesen, hogy mi az, amit még egyébként módosítani kellene. Én például a polgárőrséggel kapcsolatos előterjesztésben valamifajta egészségügyi alkalmasságot mindenképpen megfontolandónak tartanék, mert konzultálva a polgárőrökkel, sok olyan visszajelzés volt, ami azt mutatta, hogy mind a fizikai, mind pedig a pszichikai alkalmasság fontos lehet a polgárőröknél.

Tehát még egyszer mondom, hogy azon is kell gondolkodni, hogy mivel egészítjük ki esetleg a javaslatot.

Harangozó úré a szó.

### **Hozzászólások**

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Én pedig pont azt javasolnám, amiatt, amit ön mondott most többek között, hogy ezt ne vegyük tárgysorozatba. Sőt el kell gondolkodni - Hörcsik úr adta be...

ELNÖK: Meg a Bíró Márk.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: ...hogyan visszavonják. Két okom is van rá. Az egyik az, hogy például itt van ez a levél is, ami világossá teszi, hogy lehet, hogy a polgárőröktől jött a kezdeményezés, de hogy velük

nem volt egyeztetve, azt le is írják nekünk. Szerintem az is eléggé furcsa - és akkor tényleg próbálok nagyon visszafogott lenni -, hogy egyetlenegy előterjesztő nem érzi a dolgot olyan fontosnak, hogy itt legyen, ráadásul az egyik úriember a bizottságunk tagja. Szerintem ez teljesen elképesztő.

Másrészt nincs kinek feltenni egy alapvető kérdésemet, hogy ki, miért, hogyan. Tehát sem a polgárőrök nem érezték úgy, hogy itt kéne lenniük az OPSZ-től, sem az előterjesztők nem érezték úgy, sem a kormány nem érzi úgy, akkor tényleg valami nagyon fontos ügy lehet nekik.

Végezetül azért mondom, hogy szerintem ne vegyük tárgysorozatba, mert amit elnök úr mondott, ha ezt tárgysorozatba vesszük, ehhez a törvényhez már olyan módosítót nem lehet beadni, mert ebben a törvényben az a rész nincsen megnyitva, amiről ön beszél. Tehát elvi szinten értem a felvetését, de ha ezt a törvényjavaslatot kezdjük el tárgyalni, akkor abban a törvényjavaslatban az ön által érintett részt módosító javaslattal nem lehet megnyitni, legalábbis alkotmányosan. Tehát nem tudom, mennyire sürgős ez, szerintem lehet, hogy jobban járnánk, ha először meghallgatnánk az előterjesztőt, a kezdeményezőt, meg mi magunk is átgondolnánk, és lehet, hogy akkor egy olyan szöveget nyújtanának be, amit lehet közösen támogatni.

Köszönöm.

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! A házszabály lehetővé teszi, hogy a bizottság mint főbizottság olyan módosítót is benyújtson, amely túlterjeszkedik az előterjesztők által módosítandó részekben. Tehát erre van lehetőségünk, de csak bizottsági módosító javaslatként. Kétségtelen, hogy egyéni módosítót nem lehet beadni hozzá. Ezért mondtam azt, hogy igazából meg lehet fontolni, hogy a tárgysorozatba vételt támogassuk.

Az előterjesztés kapcsán egyébként engem a polgárőrség országos parancsnoka vagy elnöke - azt hiszem, hogy elnöknek mondják - személyesen keresett meg és kérte, hogy a bizottság támogassa ezt a tárgysorozatba vételt. A Belügyminisztérium szintén támogatta ezt, de mondták, hogy a társorozatba vétel kapcsán nem akarnak részt venni a vitában, mert a látszatát is el akarják kerülni annak, hogy itt valamifajta oktrojált ügyről van szó. Ezt effektíve a polgárőrség vezetése kezdeményezte számos vonatkozásban.

Megjegyzem, az is kiderült számomra, hogy ők kezdeményezték és a BM-et csak utána tájékoztatták, amikor már egyébként a szövegszerű javaslat megvolt, ami egész furcsa volt, mert éppen, mondjuk, még szakmai segítséget is kérhettek volna.

A Gyulai Polgárőr Egyesület levele egy polgárőr egyesület véleménye a sok százból. Tehát egész biztos, hogy van még több tucat olyan polgárőr egyesület, akikkel nem egyeztettek. Hogy egyébként a polgárőr egyesületnek van egy vezetése, és az kezdeményez egy ilyet, úgy, hogy nem tájékoztatja teljeskörűen az összes polgárőr szervezetet, azt mondjuk, én el tudom képzelni, hogy ilyen van, és a gyulaiak valóban írtak egy ilyen levelet. Ezzel együtt természetesen én őszintén szólva nyitott vagyok arra, hogy miután nem kardinális, és nem sürget bennünket a tatár, adott esetben - a Hörcsik Richárd ugyan levélben jelezte, hogy most EU-bizottsági ülés van, és ezért ő nem tud itt lenni, de levélben kérte, hogy vegyük tárgysorozatba - éppen várhatunk jövő hét szerdáig. Tehát, ha a bizottság ezt elfogadja, nem egy nagy etwas. Mit gondol a tisztelt bizottság?

FIRTL MÁTYÁS (KDNP), a bizottság alelnöke: Azt tudom mondani, amit az elnök úr utóbb megfogalmazott, hogy várjuk meg ezt az egy hetet, ez most ide vagy

oda. Valóban az Európai ügyek bizottsága most tárgyal, tehát akkor itt tud lenni a Hörsik is meg talán a Márk is, és akkor elő lehet vezetni.

Azzal együtt én is fontosnak tartom, hogy a polgárőrök dolgát valamilyen úton-módon szabályozzuk. Pont ma reggel volt a televízióban polgárőr vezető - akik itt különböző térségekben, Baranya, Északkelet-Magyarország meg Pest megyében külön akciókat indítanak -, úgyszólván tényleg jó lenne, ha valaki itt lenne akkor.

ELNÖK: Meghívhatjuk az OPSZ vezetését, de az egy külön műfaj, mert nem előterjesztő. Mint érdeklődők lehetnek itt. Még adott esetben hozzászólási lehetőséget is tudunk nekik biztosítani. Itt igazából az a kérdés, hogy adott esetben melyik szakaszoknál tesszük még lehetővé azt, hogy megnyíljon a vita. Én támogatom azt, hogy várjuk meg, míg vagy a Hörsik, vagy a Bíró itt legyen.

### Határozathozatal

Van-e még más hozzászólás? (*Senki sem jelentkezik.*) Ha nincs, akkor azt a döntést teszem fel szavazásra, hogy én azt javaslom, hogy ne arról szavazzunk, hogy tárgysorozatba vesszük-e vagy sem, hanem, hogy megvárjuk az előterjesztőket - egyébként erre van lehetőség -, és jövő héten napirendre tűzzük. Ez az ügyrendi javaslat, ha jól értem. Támogatja a bizottság ezt az ügyrendi javaslatot? (*Szavazás.*) Köszönöm szépen.

Jövő héten, szerdán, 10 órakor lesz bizottsági ülésünk. Akkor arra kell készülni, hogy az Iszlám Állam elleni fellépés egészen biztosan hosszabb napirend lesz, és akkor utána még fogunk ezzel a kérdéssel is foglalkozni. (*Dr. Harangozó Tamás Attila: Jövő szerdán parlament van elvileg.*) Kérünk engedélyt, én már beszéltem a házelnök úrral, hogy a szerdát, azt ő alkalmasnak tartsa.

### **A nemzeti utasadat-információs rendszer létrehozása érdekében, és a bűnügyi, illetve rendészeti tárgyú együttműködés keretében történő információcsere szabályozásával összefüggésben szükséges egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3404. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Kijelölt bizottság)**

A következő napirendi pont a nemzeti utasadat-információs rendszer létrehozása érdekében és a bűnügyi, illetve rendészeti tárgyú együttműködés keretében történő információcsere szabályozásával összefüggésben szükséges egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat. Ez a részletes vita. Köszöntöm a BM munkatársait, helyettes államtitkár asszonyt és a főosztályvezető urat.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, ugyanis először arról kell döntenie, hogy az alkotmányossági szempontoknak megfelel-e a javaslat. Van-e ezzel kapcsolatban észrevétel? (*Jelzésre:*) Harangozó képviselő úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Két kérdésem lenne. Az egyik a 44. § szerint az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelmények kérdése, a másik, a c) pedig az, hogy megfelel-e a nemzetközi jogból, illetve az európai uniós jogból eredő kötelezettségeinknek, ezt kell vizsgálni ennél a vitaszakasznál.

Az első, mindjárt nyilván az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknél kérdezném, hogy a NAIH által is egyébként felvetett problémákra, meg amiről a módosítóink szólnak, tehát, hogy biztos, hogy arányos-e ez a korlátozás, arra tudnak-e válaszolni. Nyilván a c)-nél pedig szeretném megkérdezni, hogy abban az időszakban, amikor az Európai Parlament és az európai szervek még csak vitatkoznak, és migrációs indoklás PNR-ral kapcsolatban az égvilágon sehol nem



jelenik meg, hogy ebből a szempontból az uniós joggal összehangoltnak ítélik-e meg azt a javaslatot, amely, még egyszer mondom, illegális migráció címen kívánna légiutas-adatokhoz hozzájutni, ami szerintem egyébként önmagában is kifejezetten szórakoztató. Tehát nyilván az illegális migrációval súlyosan érintett terület a légiutas-adatforgalom.

Köszönöm.

ELNÖK: Parancsoljon!

DR. BERTA KRISZTINA helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen. Szeretném elmondani, hogy amikor ezek születtek, akkor egy első változat volt forgalomban. A belügy honlapján szerepel már egy február 3-i NAIH-vélemény, ami szerint minden egyes kifogásolt, tehát adatkezeléssel összefüggő kérdés javításra került. Ha gondolja a képviselő úr vagy elnök úr, akkor ezeket átvehetjük.

Tehát, amit a NAIH kifogásol - és zömében a képviselői indítványok is erre vonatkoznak -, azok mindegyike, a pontos célhoz kötöttség pontosításra került - az állami szervek, az átvehető adatok célja. Tehát azt gondolom, hogy mindegyik megtörtént.

Amit a képviselő úr kérdezett, a cél maradt a migráció is, tekintettel arra, hogy azért el tudom mondani, hogy már 2013-ban is felmerült az Európai Unióban a szervezett bűnözés fenyegetettség értékelésének egyik kulcsfontosságú elemeként az illegális migráció és az emberkereskedelem. Ebből kifolyólag a nyolc kiemelkedő bűncselekménycsoport közé sorolt, és az is teljesen nyilvánvalóvá vált számos esetben - hiszen több helyen működik már ilyen rendszer -, hogy egyéb adatokkal összevetve az utazási szokások a terrorfenyegetettséget vagy annak előkészületét ki tudják szűrni. Tehát egy jelentős eszköz.

Ha jól értettem, még egy kérdést tett fel képviselő úr, nevezetesen azt, hogy ebben a fázisban, amikor az Európai Unióban, tehát az EU-PNR nincs meg, akkor érdemes-e erről tárgyalni. Nem ez volt a kérdés?

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Hogy érdemes-e, nem, csak hogy összhangban van-e azzal.

DR. BERTA KRISZTINA helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Összhangban van-e, bocsánat. Erre igazándiból azt a választ tudom adni, hogy számos EU-tagállamban is működik már ilyen rendszer, illetőleg egészen pontosan 13 tagállamban most képződik a nemzeti rendszer, ez teljesen egyértelmű, velünk együtt, tekintettel arra, hogy az Európai Bizottság pályázatát nyertük el. Ebből kifolyólag is, mivel a projektnek határidei vannak, jövő májusra kell a rendszernek kész lenni, és idén májusban már a pilot szakaszban a működést el kell kezdeni, ebből kifolyólag van szükség a szabályozásra, pontosabban annak módosítására.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e valaki még, aki a vita ezen szakaszához kíván hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor a vita e szakaszát lezárom.

### **Határozathozatal**

Megkérdezem a bizottságot, hogy támogatja-e azt a megállapítást, hogy a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek a javaslat megfelel. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Hatan támogatták. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki*

*sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő tartózkodtak. Tehát a részletes vita első szakasza lezárult.

Most megnyitom a részletes vita második szakaszát. Ezek a módosító javaslatok és az azokkal kapcsolatos állásfoglalások. Ha majd vita lesz, akkor kérem, hogy a kormány álláspontját vagy a tárca álláspontját ismertessék.

Az első Harangozó Tamás képviselőtársunk módosító javaslata.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Javaslatom volna, elnök úr. Csak az enyém van, én egyszerre föltenném a kérdéseket, és utána nem zaklatnám többet a bizottságot.

ELNÖK: Nem vesszük zaklatásnak, ha hozzászól a képviselő úr, attól függ persze, hogy mit csinál *(Derültség.)*, de kérem, hogy ne zaklasson senkit sem. De egyébként nagyon nagy örömmel hallgatom.

Öné a szó.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Amiket beadtunk, azok a NAIH eredeti szakvéleményében lévő felvetések voltak gyakorlatilag, amiket a Péterfalvi úrék leírtak pontról pontra, és nem láttuk a szövegben megoldottnak, azokat beadtuk.

Én azóta a szöveget nem láttam változni, lehet, hogy az adatvédelmi hatóságé változott azóta, azt én nem tudom, de mindenesetre, amit akkor leírtak, azokat pontról pontra beadtuk. Engem kettő érdekelne kifejezetten tartalmában, és az összes többit végül is, ha úgy ítélik meg, elfogadom, hogy nem támogatják.

Az egyik az értékelő-elemző tevékenység a határidővel kapcsolatban. Tehát, amikor azt mondják, hogy 24 órán belül meg kell semmisíteni, illetve az értékelő-elemző tevékenység végéig. Ha ez benne marad, akkor azt mindenki érti, hogy akkor az első pont, hogy 24 órán belül meg kell semmisíteni, ez egy nem létező szabály. Az értékelő-elemző tevékenység, gondolom, tarthat egy hétig is, meg egy évig is, meg tíz évig is, miután a törvény semmilyen objektív korlátot nem szab ennek, hanem amíg az értékelő-elemző tevékenység folyik. Továbbra is úgy gondolják, hogy ez így rendben van? Mert szerintem akkor teljesen fölösleges bármilyen határidőt beleírni. Ez egy olyan gumiszabály, amit maga a törvény sem ír körbe, hogy mennyi idő lehet, tehát gyakorlatilag az idők végezetéig ezzel az adatokat meg lehet tartani.

A másik érdemi kérdésem pedig az, hogy - most akkor a vitát nem nyitom meg, hogy szerintünk teljesen elhibázott illegális migráció miatt PNR-adatokat kérni, és az illegális migrációhoz kapcsolódó szervezett bűnözés miatt is, merthogy egyébként is eddig a szervezett bűnözés miatt kérhettük le a PNR-adatokat, és azt gondolom, hogy az illegális migrációhoz kapcsolódó szervezett bűnözés pont olyan szervezett bűnözés, mint bármelyik másik jogi szempontból.

A terrorizmust értjük, ezt egy módosítóban bent is hagytuk, bár teszem hozzá, hogy az eredeti, mai szövegjavaslatban is szinte minden Btk.-tényállás benne van a szervezett bűnözéssel kapcsolatban, ami a terrorizmussal kapcsolatban megjelenhet, viszont egy nincs, és ez a 8. pont a módosítóim közül. Tehát értem, berakjuk a terrorizmust, berakjuk az illegális migrációt, mégis van egy olyan tényállás, ami teljesen hiányzik, és azt gondolom, hogy elég jelentős, ha már tényleg érdemben nézzük, ez az embercsempészet. Az embercsempészet Btk.-tényállása sem a szervezett bűnözéses mai szövegben nincsen benne, tehát, ami ma hatályos, sem pedig ebbe a módosításba nem kerül be azzal, hogy önök beírják az illegális migrációt meg mindenféle nagyon hasonló dolgot.

Tehát van a 8-as módosító javaslatom, ami nem tesz mást, minthogy az embercsempészség Btk.-tényállásával kiegészítené azt a célkört, ezt az adatkört, amire hivatkozva hozzá lehet férni az adatokhoz. Ez a kettő lenne, az összes többi egyenként nem kívánom indokolni.

Köszönöm.

ELNÖK: Öné a szó.

DR. BERTA KRISZTINA helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen. Hadd kezdjem a másodikkal. Mi éppen azt gondoljuk, hogy az illegális migráció mint célmeghatározás elegendő, és lefedi az embercsempészség tényállását. Egyelőre az előterjesztő álláspontjában ez szerepel. Tehát én most a 8. indítványt nem is látom... Az előterjesztő álláspontja szerint az illegális migráció jobb és tágabb megfogalmazás, nem csak az embercsempészség tényállása.

A második, pontosabban ön által az elsőnek felvetett, az az API- és a PNR-adatok összekapcsolásából adódó kérdés. Az API-adatokat törvény szabályozza az API-irányelvnek megfelelően, és aszerint számít a 24 óra, illetőleg a 30 napon belüli anonimizálás. Tekintettel arra, hogy itt rizikóelemzést követően egy-egy esetben kerül sor az API-adat átvételére, az API-adat 24 órás generális szabálya ebben az esetben is áll. Az előterjesztő álláspontja szerint viszont arra a szabályra szükség van, hogy az elemző-értékelő tevékenység során kivétel képződik, az egy még szűkebb köre az előbb már leszűkített eseteknek, amikor egyáltalán API-adatot átvesz, és az elemző-értékelő tevékenység befejezését követően az adatátadást haladéktalanul törölni kell.

Tehát mi azt gondoljuk, hogy erre egyrészt szükség van, másrészt a generális szabályok így fenntartódnak, hiszen az API-adatra vonatkozó generális szabályok itt nem kerülnek lerontásra, sem a 24 óra, sem a 30 nap.

ELNÖK: Parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Államtitkár asszony, két megjegyzésem lenne. Az első, hogy a jelenlegi hatályos szövegben a szervezett bűnözéssel összefüggő bűncselekményeknél a törvény pontosan felsorolja a Btk.-tényállásokat. Tehát ez nem egy gumicsont szabály, hogy beleírták, hogy szervezett bűnözéssel összefüggő bűncselekmény, hanem pontosan maga a törvény, itt van előttem, felsorolja a Btk.-tényállásokat, amiben az embercsempészség nincs benne.

A mostani szövegbe önök beleírják az illegális migrációt mint címet vagy mint gumiszabályt, de az embercsempészség ettől továbbra se kerül bele a törvénybe. Mondhatják önök, hogy arra is gondoltunk, de persze, akkor ennyi erővel a bolti lopásra is gondolhattak, meg bármelyik másakra. Tehát a törvénybe ettől még nem kerül be szövegszerűen ez a Btk.-tényállás. Márpedig ez itt (*Felmutat egy dokumentumot.*), azt hiszem, világosan és egyértelműen majd' másfél oldalon keresztül darabra leírja és felsorolja, mik azok a Btk.-tényállások, amik alapján ez az adat gyűjthető, ez a jelenlegi hatályos szöveg. Azt gondoljuk, hogy az embercsempészségnek ott lenne a helye, ha érdemben az ügyről beszélünk. Megítélésünk szerint ezzel, hogy egy címet módosítanak, nem került bele konkrétan az embercsempészség.

A másik ügy. Államtitkár asszony, értem, de egy jogállamban ilyen nincs szerintem. Tehát értem, hogy szüksége van a belügyi szerveknek kis időre, hogy még elemezzenek meg értékeljenek, de ha van egy 24 órás generális szabály, akkor

legalábbis azt illik odaírni, hogy értékelő-elemző munka kivétel, vessző, de van egy harminc nap vagy bármi, ami egy végső jogvesztő hatály ott is.

Tehát ma ezzel a gumicsont szabállyal, hogy az értékelő-elemző munka végéig gyakorlatilag felülírják, hogy 24 óra alatt törölni kell az információkat, ez egy teljesen generális szabály, ami eliminálja a 24 órás szabályt. Nem akarok most ötletelni, de szerintem az lenne körülbelül az elfogadható, ha tényleg ilyen fontos a rendvédelmi szerveknek, hogy egy-egy ügyben még kutakodjanak, és még esetleg el is tudom képzelni, hogy így van, akkor is illik odaírni, hogy 24 órán belül, illetve az értékelő-elemző munka tekintetében ez 72 órával, 36 órával, egy héttel, 30 nappal meghosszabbítható vagy valami. De legyen vége ennek, mert a jelenlegi törvényszövegben ez egy teljesen parttalan szabályozás.

Köszönöm.

ELNÖK: Parancsoljon!

DR. BERTA KRISZTINA helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Bocsásson meg, képviselő úr, a jelenlegi törvényszöveg úgy szól, hogy a Szervezett Bűnözés Elleni Koordinációs Központ az (1) bekezdés szerint átvett adatot, az adatátvételtől számított 24 órán belül - illetve a 4/I. § szerinti elemző-értékelő tevékenysége során - a 4/I. § szerinti elemző-értékelő tevékenység befejezését vagy a (3) bekezdésben foglalt adatátadást követően haladéktalanul törli. És innentől nem annulláltuk a 30 napot, ami az API-törvényben szerepel. Tehát a 24 benne van. Van az értékelő-elemző tevékenységre utalás, és a 30 nap meg él, tehát az én véleményem szerint ez nem parttalan.

A másik, amit mondott, az embercsempészség tényállása, végső soron, bocsánat, azt megfontoljuk, mert igazándiból igaza van. Itt az illegális migrációs cél jelenik meg, az embercsempészség tényállását azért gondoltuk, mert az benne van a Szervezett Bűnözés Elleni Központ tevékenységénél már eleve az alapjogszabályban. Tehát arra a SZEBEK-nek van hatásköre. Itt most ezért nem nevesítettük külön, de valójában semmi se történik, ha ide is bekerül, egyszerű vagy jobban átlátható lesz. Mi úgy gondoltuk, hogy e nélkül is egyértelmű, hogy benne van a SZEBEK hatáskörében.

### **Határozathozatalok**

ELNÖK: Köszönöm szépen. A Harangozó úr jelezte, hogy egyben mondja az álláspontját, nekünk külön-külön kell szavazni.

Tehát most az ajánlás 1. pontjában található Harangozó-féle javaslatról kell döntenünk. A kormány támogatja?

DR. BERTA KRISZTINA helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nincs kormányálláspont, előterjesztői álláspont van. A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Tárcaálláspontot fognak képviselni. A tárca támogatja az 1. pontot?

DR. BERTA KRISZTINA helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Ketten támogatják. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* 6 nemmel, 2 igennel a bizottság ezt a javaslatot nem fogadta el.

Miután a 2. ajánlási pontban található Harangozó-féle javaslatot a képviselő úr visszavonta, ha jól értelmezem, ezért erről nem kell döntenünk.

A 3. ajánlási pontról kell döntenünk, amely összefügg a 6. ponttal. Ezekről együtt döntünk, mert a kettő összetartozik. A tárca támogatja?

DR. BERTA KRISZTINA helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 2 támogatás. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem támogatással, tartózkodás nélkül ezt sem fogadta el a bizottság.

Az ajánlás 4. pontjában Harangozó-féle javaslat szerepel. A képviselő úr kíván-e szólni? *(Jelzésre:)* Nem. A tárca támogatja?

DR. BERTA KRISZTINA helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem.

ELNÖK: Nem támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nemmel a javaslatot a bizottság nem fogadta el.

Az 5. ajánlási pontban található módosítást szintén visszavonta a képviselő úr, ha jól értem, akkor erről nem kell döntenünk.

A 6. pontról már döntöttünk. A 7. ajánlási pontot is visszavonta a képviselő úr, erről sem kell döntenünk.

A 8. pontról viszont kell. Kíván-e szólni a képviselő úr? *(Jelzésre:)* Nem. A tárca támogatja?

DR. BERTA KRISZTINA helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem.

ELNÖK: Nem támogatja. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Ketten támogatják. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hatan nem támogatják. Így ezt sem támogatta a bizottság.

A 9. javaslat szintén Harangozó úr javaslata. Kíván-e szólni a képviselő úr? *(Jelzésre:)* Nem. Tárca támogatja?

DR. BERTA KRISZTINA helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem.

ELNÖK: Nem támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem. A bizottság ezt sem támogatta.

Van-e még olyan módosítás, amiről kellene döntenünk, tisztelt bizottság, és nem tettük még meg? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem jelez senki.

Így megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, ami az ajánlás elkészítésére vonatkozik. Kíván-e valaki szólni? *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm. Egy kérdésem lenne, mert akkor most a 8-as pontra, amiben megegyeztünk vagy azt mondta államtitkár asszony is, hogy indokolt, arra most azt mondta, hogy nem támogatja, illetve a Fidesz le is szavazta, ami el nem veszt, csak ha jól gondoltuk, jogszabály-szerkesztési szempontból ezt az embercsempésztést berakta volna konkrétan oda, ahol mind a ketten megegyeztünk, hogy egyébként lenne helye. Akkor ezt most miért nem támogatta, illetve lesz-e akkor ennek valamilyen folytatása a TAB-on vagy valahol?

Köszönöm.

ELNÖK: Parancsoljon!

DR. BERTA KRISZTINA helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Igazándiból azért nem támogatta a tárca, mert véleményünk szerint benne van, ahogy elmondtam, a SZEBEK-törvényben.

Azzal együtt igazándiból nem tudom, hogy eljárásjogilag hogyan. Bele lehet írni, tehát semmi gond nem származik belőle, talán pontosabb. Akkor én ezt visszaviszem a tárcához, jó? Ezt az egy pontot. De azért alapvetően mi azt gondoljuk, hogy nincsen rá szükség, mivel benne van a SZEBEK-törvényben a hatáskörében, de ha gondolják, akkor ezt visszaviszem.

ELNÖK: Az ajánlás 8. pontjáról van szó. Az ajánlás 8. pontjában, ha megnézi képviselő úr, akkor itt hova kerülne be?

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Ott az utolsó szó bekerülne a törvénybe. Annyi történik, hogy az embercsempészás tényállásával kiegészítődik a jelenleg hatályos szöveg.

ELNÖK: Igen, de azért kérdeztem, hogy az egész egyben. Mutasson már rá, hogy hogy nézne ki ez egyben! *(Dr. Harangozó Tamás Attila a bizottság elnökével konzultál.)*

Tehát a tárca azt mondja, hogy ezt akár el is lehetne fogadni?

DR. BERTA KRISZTINA helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Igen, ha a kormány úgy dönt, el lehet fogadni.

Ha megengedi, elnök úr, tulajdonképpen összhangban van azzal, hogy ha a cél közé bevesszük az illegális migrációt, akkor logikailag összhangban van.

ELNÖK: Persze, most csak azt próbálom kitalálni - csak az eredeti előterjesztési szöveg nincsen nálam -, hogy ez túlterjeszkedik-e, mert akkor nem lesz jó.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: A jogalkotói szándékkal egyébként összhangban van.

ELNÖK: Igen, csak próbáljunk meg házszabályszerűek is lenni.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Nem kell a nevemen lennie, beadhatja a bizottság is.

ELNÖK: Ha a bizottság adja be, akkor, ha jól értem, elő tudjuk terjeszteni, de ha képviselőként fogadjuk el, akkor azt a TAB le fogja szavazni a túlterjeszkedés miatt. Tehát én akkor azt kérdezem meg, mielőtt a jelentésünket elfogadnánk, hogy amennyiben a bizottság bizottsági módosítóként fogadja el a Harangozó-féle javaslatot, ami a 8. pontban van, azt a tárca tudja-e támogatni.

DR. BERTA KRISZTINA helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Igen.

ELNÖK: Akkor van ellene kifogás? Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy a jelentés 8. pontjában lévő Harangozó-féle javaslatot szó szerint bizottsági

módosítóként elő tudjuk-e terjeszteni. Akkor ugyanis, miután főbizottság vagyunk, ezért erre van házsabály szerint lehetőségünk. Elfogadja a bizottság? *(Szavazás.)* 8 igennel bizottsági módosítóként ezt elfogadjuk.

Ebben az esetben most már a részletes vita utolsó szakaszához értünk. Az összes elfogadott, illetőleg elutasított módosítóval együtt egyetért a bizottság, hogy lezárjuk a részletes vitát? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem ért vele egyet? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a vitát lezártuk.

A részletes vita szavazási eredményeképpen kérdezem, hogy elfogadja-e a részletes vitáról szóló bizottsági jelentést. Ebben benne lesz a bizottsági módosító. Ki fogadja el? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Ketten tartózkodtak, hatan elfogadták. Így a részletes vitát lezárom.

Kérdésem, hogy a vitánál állítunk-e bizottsági előadót. Megmondom őszintén, nem látom szükségesnek, de ha valaki... *(Senki sem jelentkezik.)* Köszönöm szépen, akkor nem állítunk bizottsági előadót. Ezzel a napirendi ponttal is végeztünk.

### **Az Országgyűlési Őrség 2014. évi tevékenységéről szóló beszámoló (Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. tv. 132. § (1) e) pontja alapján)**

Az utolsó napirendi pontunk az Országgyűlési Őrség tavalyi beszámolója. Tisztelettel köszöntöm ezredes urat, munkatársait, az Országgyűlési Őrség 2014. évi tevékenységéről szóló beszámoló a napirend. 2013-ban fogadtuk el azt a törvényt, pontosabban '12-ben, '13. január 1-jétől van ez az Országgyűlési Őrség, amely az éves munkájáról be kell számoljon a Honvédelmi bizottság előtt.

Megadom a szót.

#### **Tóth László ezredes beszámolója**

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Jó napot kívánok! Hölgyeim és Uraim! Tisztelt Elnök Úr! Nagyon röviden jelenteném nagy tisztelettel a 2014. évi feladatunkról szóló beszámolót.

Az Országgyűlési Őrség küldetése az Országgyűlés védelme, függetlenségének és külső befolyástól mentes működésének a biztosítása. Feladata az Országgyűlés elnökének, az Országháznak, az Országgyűlést kiszolgáló létesítményeknek, az ott dolgozóknak a védelme. Ezt professzionális, elhivatott állománnyal, a legmodernebb technikai eszközök alkalmazásával, politikailag teljesen függetlenül hajtja végre, mindvégig szem előtt tartva a választott jelmondatunkat: *servimus, fideliter, honeste* - szolgálunk hűséggel, becsülettel.

A 2013. január 1-jével megalakult Országgyűlési Őrség tevékenységét 2014. évben is a változó, illetve a többletfeladatokhoz való alkalmazkodás jelentette. Egyrészt a megújult Kossuth Lajos tér, a kialakult Nemzet Főtere, az átadott Látogatóközpont, mélygarázs őrzés-védelme és a kiépített biztonságtechnikai rendszerek működtetése; az Országházban kiállított Seuso-kincsek őrzése; ideiglenes behatolásjelző és videomegfigyelő rendszer kiépítése; a volt házelnök, dr. Szili Katalin részére biztonsági gépjármű és gépjárművezető biztosítása; a volt köztársasági elnökök rezidenciáinak biztonságtechnikai karbantartása; a rendkívüli őrzési feladatok, mint például az '56-os emlékhely vagy a TÉRképek című fotókiállítás, és nem utolsósorban a Látogatóközpont megnyitásával meghosszabbodott a látogatókísérő útvonal is.

Az Őrség rendszeresített létszáma a feladatbővülésekkel összhangban 2014-ben 349 főről 381 főre emelkedett, ebből 301 fő hivatásos tiszt, tiszthelyettes és 10 fő köztisztviselő.

A feladatváltozásokat lekövetve, illetve figyelembe véve a megalakulás évének gyakorlati tapasztalatait, racionalizáltuk az Őrség szervezeti felépítését. Létrehoztuk a parancsnoki titkárságot, a szakszolgálati feladatokat - a humán, a jogi, kiképzési, híradó- és biztonságtechnikai, gazdasági-pénzügyi - igazgatósági szinten látjuk el. A szervezeti változásokkal összefüggésben 2014-ben négy alkalommal került sor szervezési állománytábla módosításra, október 29-i hatállyal kiadásra került az új szervezeti struktúrát tükröző szmsz.

2014-ben az Országház veszélyeztetése fokozott, míg az Országgyűlés Irodaházáé általános szintű volt. Emiatt is a feladataink teljesítése, a kitűzött stratégiai célok megvalósítása elsődlegesen kvalifikált és tapasztalt munkaerő felvételét, a meglévő állomány fizikai és kondicionális fejlesztését, a szakmai munkavégzés hatékonyabbá tételét, a követelmények következetes érvényesítését igényelték.

Az elért eredményeink. Elsősorban a többletfeladatokkal kapcsolatos létszámfejlesztés 2014. március 1-jétől megtörtént, a felszerelő állomány elnök úr előtt tett esküt. A felszerelő állomány elhelyezése és az alapfelszereléssel történő ellátása időben megtörtént.

A szabályszerű működés biztosítása érdekében 2014-ben 14 belső norma kiadására került sor, és folyamatban van a jogszabályi környezetünk, a BM-rendeleteink felülvizsgálata.

A Steindl Imre-program keretében megépülő új kamerarendszer képeinek online átadásához szükséges feltételeket megteremtettük. A NISz Zrt. illetékeseivel közösen a kapcsolatot kiépítettük, így március 15-étől nemzeti ünnepeinken az Operatív Törzs, az ORFK, a Terrorelhárítási Központ, valamint a Készenléti Rendőrség részére biztosítottuk a képekhez a hozzáférést.

Kiemelten kezeltük a Személyvédelmi Igazgatóság lőkiképzését és vezetéstechnikai képzését, amely hozzájárult, hogy 2014-ben a lefolytatott három kampány során a személyvédelmi állomány kitűnően teljesítette feladatát.

Az Őrség munkája, munkahelyi környezete elismertek. Ezt jelzi a folyamatosan beérkező önéletrajzok magas száma. A 2014. évi üres beosztások betöltésére - objektumóri, biztonsági gépkocsivezetői, iratkezelői - 167 fő részéről érkezett pályázat. Célunk, hogy a megüresedett beosztásokat elsődlegesen szervezeten belüli állományból töltsse fel az Őrség.

Szakmai tevékenység. Az első és legnagyobb az Objektumvédelmi Igazgatóság. Az Országház, az Országgyűlés Irodaháza, valamint az Országgyűlés Hivatala elhelyezésére szolgáló épületek, valamint az abban tartózkodók biztonsága érdekében létesítménybiztonsági feladatokat lát el. Biztosítja az Országház, az Országgyűlés Irodaháza, valamint az Országgyűlés Hivatala elhelyezésére szolgáló épületek területére történő belépés és az ott tartózkodás rendjére vonatkozó szabályok betartását. Gondoskodik a jogszabályokban meghatározott tűzbiztonsági követelmények megtartásáról, valamint a tevékenységi körükkel kapcsolatos veszélyhelyzetek megelőzésének és elhárításának a feltételeiről.

Jelentős feladatunk a nagyobb rendezvényekre történő beléptetés helyszíni koordinálása, előzetes személyazonosítás és biztonságtechnikai átvizsgálás. Csak hogy néhány számadatot mondjak. 2014-ben belépési engedéllyel rendelkező beléptetést az Országgyűlés Irodaházába 428 543-at hajtottunk végre. Ez egyébként, gondolom, a



három választási kampánynak köszönhetően elég nagy, 51 százalékos emelkedés volt. Az Országházba 597 133 beléptetést hajtottunk végre, ez 4 százalékos emelkedés volt. Állandó belépési engedéllyel nem rendelkezők esetében az Irodaházba...

ELNÖK: Elnézést! Ebben a látogatók is benne vannak?

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Nem, a látogató egy külön kategória. Tehát az első adatom az állandó belépési engedéllyel rendelkezők voltak, a második az állandó belépési engedéllyel nem rendelkezők. A látogatók egy harmadik kategória.

ELNÖK: És akkor ötszázezer olyan beléptetés volt, akik állandó és ideiglenes, olyan egynapi belépéssel voltak?

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Igen.

ELNÖK: Tehát az egyes meg a kettes kategória összesen.

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Állandó belépési engedéllyel rendelkezők. Itt arról van szó, aki van, amikor naponta háromszor kimegy, visszajön. Ott minden egyes belépés egy beléptetés. Teljesen mindegy, hogy az illetőt átvizsgáljuk, vagy nem vizsgáljuk át, ez egy beléptetés.

Ezeket az adatokat a rendszerből szedtük ki. Az Irodaházban 420 ezer, az Országházban nagyjából 600, tehát nagyjából egymillió beléptetést hajtott végre állandó...

ELNÖK: Az egyes meg a kettes kategóriában.

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Így van. Egyébként ezeken kívül a pontos látogatólétszám 2014-ben 476 085 fő volt.

A beléptetéssel összefüggő biztonságtechnikai átvizsgálások során az Irodaháznál 345, az Országházban 5108 darab jogszerűen birtokban tartott, de veszélyesnek minősülő eszközt helyeztünk letétbe. A közbiztonságra különösen veszélyes eszköz birtoklása miatt 25 esetben kellett intézkedést kezdeményeznünk.

Az országházi levélátvevőben szolgálatot teljesítő radiológusok felbontás nélkül 735 896 levelet és 3654 darab csomagot ellenőriztek biztonságtechnikai átvizsgálással, amely során biztonsági kockázatot 6 darab küldemény jelentett, ebből egy esetben közveszéllyel való fenyegetés miatt feljelentést tettünk. Ez az úgynevezett poros levél.

A Rendezvénybiztosító Osztály feladatköre kibővült a tárgyalási rend fenntartásával. Kivezetésre 2014-ben nem került sor. Március 15-e óta naponta két alkalommal történik díszelgő bemutató, amelyet egyre növekvő számban tekintenek meg a tere látogató turisták. Emellett az osztály 556 alkalommal végzett házelnöki, miniszterelnöki, köztársasági elnöki fogadások során protokolláris díszelgési feladatot.

Tűzbiztonsági szempontból a legnagyobb veszélyforrást továbbra is az emberi tényező, és a szabályok be nem tartása jelenti. Néhány adat itt is. 2014-ben téves tűzriasztás 546 esetben történt. Vonulással járó tűzjelzés összesen 730 volt. Az összes tűzjelzés így 1276. Tényleges beavatkozásra 35 esetben került sor; 12 tűzeset és 23 műszaki mentési feladat volt. Itt azért hozzá kell tenni, hogy tavaly január 1-jétől

március 15-éig még tartott a Steindl Imre-program. A XV. udvarban, az épületen belül még komoly építési munkálatok folytak. Ezzel kapcsolatban jelentkezett a legtöbb téves riasztás, mert már majdnem 2500 érzékelő van a Parlamentben felszerelve, és a nagy mennyiségű por, ami a levegőbe jut, rendszeresen meg tudja zavarni ezeknek az érzékelőknek a működését.

A következő rész a Személyvédelmi Igazgatóság. A Személybiztosító Osztály az országgyűlési, európai parlamenti és önkormányzati képviselőválasztásokhoz tartozó kampányokat sikeresen végrehajtotta. A 2014-ben időszakosan megnövekedett feladatokat hatékonyan, az előírásoknak megfelelően és rendkívüli esemény nélkül hajtottuk végre. A védett objektumnál két fő lakásbiztosító a nap 24 órájában kamerarendszerrel rendelkező lakókocsiból látja el szolgálati feladatait. Több alkalommal volt villámtüntetés, és több napon át tartó demonstráció is az objektum előtt.

Elnök úr 30 napot tartózkodott külföldön, emellett 56 budapesti és 105 vidéki program biztosítását hajtottuk végre. A szolgálati gépjárművek jelentősen több futásteljesítményt produkáltak, mint 2013-ban. A védett személyt szállító biztonsági gépkocsik összesen 137 319 kilométert futottak, az ügyintéző gépkocsik 105 167, tehát összesen 242 ezer kilométert futottak sajtóhiba baleset nélkül, ez egy kiváló arány.

A megelőző védelmi tevékenység jelentős feladata volt a védett objektumokba munkavégzés céljából belépni szándékozó személyek előéletének, nyilvántartási rendszerekben történő ellenőrzése. A Steindl Imre-programban dolgozó cégek munkavállalóit, 1431 főt ellenőriztünk előzetesen. Az Országházba és a Képviselői Irodaházba beléptetett cégek munkavállalóit 1989 esetben ellenőriztük, az ellenőrzések során 31 fő került kizárásra.

A szolgálati feladatok ellátása során az Országgyűlés működését, illetve a házelnök tevékenységét érintő adatok és információk jogellenes megszerzésének megakadályozása érdekében az év folyamán 29 esetben hajtottunk végre technikai átvizsgálást, saját eszközök hiányában a készenléti rendőrségtől igényelt operatív felderítő eszközökkel.

A nemzeti ünnepek, a '89. évi III. törvény a gyülekezési jogról hatálya alá tartozó rendezvények rendőrségi biztosításához közel harminc esetben biztosítottuk az onlinekamerakép-hozzáférést. 13 esetben adtunk át kamerafelvételt büntető- és szabálysértési eljárásokban történő felhasználásra, és 257 esetben tettünk feljelentést az V. kerületi rendőrkapitányságon, mellékelve a jogsértést alátámasztó felvételeket.

A szervezeti működés és gazdálkodás átláthatósága a honlapon történő kiemelt jelentőségű információk közzétételével teljesült. A költségvetési törvény alapján az Országgyűlési Őrség 2014-ben a személyi juttatásokra és a munkaadókat terhelő járulékokra, a szociális hozzájárulási adóra, költségvetési támogatásként 2,5 milliárd forinttal rendelkezett. A dologi kiadásaink fedezetét az Országgyűlés Hivatala költségvetése tartalmazza. A rendelkezésre álló előirányzatok 2014-ben kiegyensúlyozott létszám- és költségvetési gazdálkodást biztosítottak.

Az éves célkitűzéseinkkel összefüggésben a jobb és hatékonyabb munkavégzés érdekében az alábbi feladatok végrehajtását tervezzük 2015-ben megvalósítani.

Kiemelt feladatunk a képzés intenzitásának és hatékonyságának fokozása, különösen a vezetéstechnikai ismeretek, valamint a tárgyalási rendfenntartási feladatok vonatkozásában. Kiemelt figyelmet fordítunk a biztonságtechnikai átvizsgálást végrehajtó állomány szakmai képzettségi szintjének a növelésére, valamint idegen nyelven történő kommunikációs készségek, nyelvtudás javítására.

A hatékony munkavégzés érdekében fokozzuk a szolgálati rendet, az eligazítások, a feladatmeghatározások alkalmával kiemelt figyelmet fordítunk a

feladatok részletes és pontos meghatározására, szigorítjuk és dokumentáljuk a számonkérést. Fokozni kell az állomány alaki és öltözködési fegyelmét. A fegyelemsértések elkövetőivel szemben minden vezetői szinten továbbra is határozottan fel fogunk lépni. Kiemelt feladat a megelőző parancsnoki feladatok hatékonyságának a növelése. Ennek érdekében folytatjuk a tavaly megkezdett vezetői tréningeket.

Karitatív területen célunk a hagyományteremtés, a Mikulás-naphoz kötődő óvodatámogatás felkészülése, folytatása, illetve kiemelt feladatunk lesz májusban a NATO parlamenti közgyűlésének a biztosítása. Végül és nem utolsósorban felkészülünk a július 1-jével hatályba lépő új Hszt. bevezetésére.

Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Kérem az Országgyűlési Őrség 2014. évi beszámolójának elfogadását.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csak a bizottság tagjainak mondom, hogy a beszámoló úgy néz ki, hogy nincsen arra vonatkozóan szabály, hogy írásban kell a bizottságot tájékoztatni, tehát szóban is lehet. A praktikusság kedvéért, ha legközelebb a beszámolóra kerül sor, akkor küldje már el azt az anyagot, amit most itt lényegében felolvasott, mert egyszerűbb a dolgunk, egy csomó mindent akkor nem kell felolvasni. De ez is teljesen szabályszerű volt, de ha elküldi, főleg az adatok kapcsán, akkor az úgy egyszerűbb.

Tisztelt Bizottság! Van-e kérdés a beszámolóval kapcsolatban? *(Jelzésre:)* Harangozó úr!

### ***Kérdések, hozzászólások, reflexiók***

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Köszönöm, hogy ezt szóvá tette. Szerettük volna megkérni, hogy ha legközelebb néhány nappal korábban megküldenék írásban, az sokat segítene a ülésre való felkészülésben, a kérdések feltételében vagy a támogatáshoz való viszony kialakításában, mint egy szóbeli előterjesztés.

Nyilván itt nem sorra menve a kérdéseken, nyilván az állandó belépővel rendelkező kollégák, nézem itt a tavalyi számot, 394 ezer, akkor ez nőtt meg majdnem félmillióra, ha jól értem. Gondolom, ez szoros összefüggésben van a nem dohányzók védelméről szóló törvénnyel és azzal egyébként, hogy a Fehérházban nem biztosítja a Ház vezetése azt, hogy kulturált körülmények között tudjanak egyébként a kollégák ezzel a szenvedélybetegségükkel élni, ha így mondhatom, hiszen ma azt látjuk, hogy kisebb-nagyobb csoportokban a főbejáraton megy ki egy csokor ember, majd megy vissza a munkahelyére, és ez reggeltől estig így van. Ez nyilvánvalóan minden alkalommal ki-beléptetésnek számít a parlamenti őrség részéről. Reméljük, hogy a felújítás után ez ki fog egyenesedni.

Ami az érdemi kérdést illeti. Néztem, hogy tavaly kaptak új lakókocsit a kollégák a házelnök úr háza előtti megfigyelés érdekében. Akartam volna érdeklődni, hogy áll a lakókocsi, de akkor ezt megelőzte a parancsnok úr, és beszámolt róla, hogy két kolléga gyakorlatilag - gondolom, váltásban többen, nem? Tehát, hogy egyszerre két kolléga van ott éjjel-nappal egy lakókocsiban a házelnök háza előtt...

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Így van.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: ...és figyeli az ellenséges mozgásokat. Jó. Köszönöm.

Kérdezném, ahogy tavaly is megkérdeztük, hogy a törvénynek azon felhatalmazása alapján, miszerint az Országgyűlési Őrség magánlakásokban is felderítő munkát végezhet, történt-e ilyen a 2014. évben, és ha igen, akkor milyen indokból. Illetve a tavalyi válasz az volt, hogy nem történt ilyen. Mindegy, várnám a választ, hogy a tavalyi évben történt-e ilyen.

Kérdezném, hogy a kiképzési problémájuk megoldódott-e, vagy továbbra is piaci alapon bérelnek kiképzőhelyiséget. Tavaly el is mondta, hogy sajnos a rendőrségnek nincs olyan szerve, amely be tudná fogadni önöket kiképzés tekintetében - RSZKK, Mexikói utat, Kerepesi utat végig felsorolta, hogy sajnos nem férnek oda a rendőrök mellé, és hogy Újpesten bérelnek egy ingatlant. Ez változott-e, javult-e a helyzet vagy továbbra is külön kell bérelni kiképzőhelyiséget? Első körben ennyit szerettem volna, most azon túl, hogy természetesen a beszámoló többi részét tudomásul tudja venni az ember.

Az elvi álláspont továbbra is nekem kifejezetten kérdéses a törvényjavaslattal kapcsolatban és azzal kapcsolatban, hogy ön itt évente egyszer beszámol egy szóbeli előterjesztés alapján, de ugye önök az egyetlen rendvédelmi szerv, rendészeti szerv, amely a parlamentben - az Országgyűlés által több mint vicces módon maga az Országgyűlési Őrség - nem interpellálható, a felügyelő politikus nem megfogható. Egyszerűen politikai felelősséget nem visel senki ennek a rendvédelmi fegyveres szervnek a működéséért, amit továbbra is kifejezetten aggályosnak tartunk, hiszen világosan elvárjuk a rendőrségnél is - az ön kollégája az országos rendőrfőkapitány is a belügyminiszter felelőssége például a parlament tekintetében. Itt az Országgyűlési Őrségnél ilyen lehetőség egyszerűen nincsen, hiszen az Országgyűlés elnökét nem lehet sem interpellálni, sem kérdezni, semmi mást nem lehet az országgyűlési törvény miatt, ami szerintünk továbbra is rossz. Főleg azért, mert ha egyszer bármilyen rendkívüli esemény történik, akkor egyrészt ennek a kivizsgálására meg érdeklődésre nincsen forma, másrészt nyilvánvalóan minden felelőség az Országgyűlési Őrség parancsnokáé tud lenni, mert más felelőst ebben az esetben a törvény értelmében nem nagyon látunk.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérem a választ.

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Szeretném biztosítani a tisztelt bizottságot, hogy jövőre megfelelő idővel korábban be fogjuk előzetesen nyújtani a beszámolót írásban, természetesen.

Ami a dohányzással kapcsolatos beléptetésnövekedést jelenti, annyit szeretnék elmondani, hogy a tűzvédelmi szabályokat nem az Országgyűlési Őrség hozta, mi csak betartjuk. Tehát, amennyiben a kollégáknak ki kell menni az utcára dohányozni, az valóban minden egyes alkalommal egy ki- és egy beléptetést pluszban jelent. De azért diszkréten megjegyezném, hogy a XVIII. lépcsőházból is rendszeresen szoktak jönni fals jelzések, mert vannak olyan személyek a Házban, akik még a mai napig is úgy gondolják, hogy egy félreeső lépcsőházban dohányozni, azt úgy meg lehet oldani.

ELNÖK: Már mint a Fehérházban?

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Nem. Itt, a Parlamenten belül. A XIII. udvarban is lehet dohányozni, illetve az I-es, XVII-es kapun kívül, meg a VI-os kapunál is, de ott gyakorlatilag nincs személybeléptetés. Tehát ettől függetlenül azért a vonulások tűzjelzéseink nagy száma illegális

dohányzásból adódik a mai napig. Sajnálom, ha ez nincs megoldva a Fehérházon belül, de sajnós...

ELNÖK: Ez nem az önök dolga.

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Így van. Ezt akartam mondani.

ELNÖK: Egy intézmény vezetőinek a törvény lehetőséget biztosít arra, hogy dohánymentessé minősítse azt a középületet, ahol közszervezet van. A házelnök azt mondta, hogy a Fehérház dohánymentes, ezt a minősítést elvégezte, én ezt támogatom. Debrecenben a hivatalban sem lehetett dohányozni soha, mindenki mehetett az utcára. Inni sem szabad a munkahelyen. Aki szenvedélyesen iszik, az menjen a kocsmába. Én a parlamentből is kitiltanám az összes dohányost, menjenek ki az utcára. De ez magánvélemény.

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: A következő a lakókocsi kérdése. Jelentem, az megoldódott, kulturált és normális elhelyezés közepette végzik a szolgálatot a kollégák, váltásos munkarendben, 24 órában kettő fő, és az összes szükséges kameravégpont be van telepítve ebbe a lakókocsiba.

Magánlakásban 2014-ben egyszer sem került sor semmiféle intézkedésre, hasonlóképpen, mint 2013-ban. Ez egy elméleti lehetőség a jogszabályban. Nem volt még arra példa, hogy használtuk volna.

Ami a kiképzést illeti. Való igaz, hogy a rendőri szervek kiképző lehetőségei túlterheltek. 2014-ben a piaci alapon működő újpesti kiképzőbázisunk annyira beváltotta a hozzá fűzött reményeket, hogy meghosszabbítottuk, a mai napig az a kiképzőbázisunk. Teljesen átépítették a mi elvárásainknak megfelelően. Az Országgyűlési Őrség egy helyen koncentráltan meg tud valósítani minden kiképzést, a gépjárművezető-képzés kivételével. Arra külön helyszínt kerestünk. A fizikai képzéstől a lökiképzésig, a tantermi foglalkozástól az önvédelmi foglalkozásig mindent egy helyen meg tudunk tartani. Egyébként a rendőrségi objektumok sem grátisz lettek volna, ott is nyilván valami költséget fizetni kellett volna. Azt hiszem, hogy a lehető legoptimálisabb megoldást sikerült megtalálnunk, és a jövőben is csak azt tudom mondani, hogy ezt a kiképzőbázist arra kell használni, hogy az állomány képzettségét fokozzuk. Soha nem lehetünk elégedettek a kiképzési szinttel.

Jelentem, ezt tudom válaszolni a feltett kérdésekre.

ELNÖK: Van-e más kérdés? *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm. Azt lehet-e tudni, hogy a 348 főből, ha jól emlékszem személyvédelemmel és az elnök védelmével konkrétan hány ember foglalatostodik? Csak hogy félre ne értsük egymást, az objektumvédelmet, a lakókocsiban ücsörgő kollégáktól kezdve a személyi testőrén keresztül mindenkit, aki az elnök úr személye körüli teendőket ellátja, de ha értékelő-elemző munkát végez egy irodában, azt is odasorolom nyilván. Tehát ezzel hány ember foglalkozik?

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Most fejből pontosan nem emlékszem, azt hiszem, 42 fő, de ebben benne van az az értékelő-elemző csapat is, aki egyébként a priorálásokat hajtja végre az Országgyűlés

épületében meg az Irodaház épületében történő külső munkavállalók esetében is. Az a 31 kizárás, amiről beszéltem, azt jelenti, hogy amikor ide külső munkavállalók jönnek, azok közül mi mindenkit priorálunk, és aki veszélyt jelenthet az Országházra vagy az Irodaházra, azokat kizárom, nem jöhetnek be a Parlamentbe.

Tehát azért ez a személyvédelmi állomány végzi az objektumvédelemnek ezt a fajta megelőző védelmi tevékenységét is, és összességében, ha jól emlékszem, 42 fő.

ELNÖK: Nekem lenne néhány kérdésem. Az egyik a parkolóval, tehát a mélygarázzsal kapcsolatos. Először is a bejáratnál, a Kossuth tér felől folyamatosan ott áll egy katona, pontosabban egy őr, ha esik, ha fúj. Nem volt arra valamifajta javaslat, hogy azt valamilyen módon humanizálják, hogy ott szakadó esőben ne kelljen állnia valakinek? Vagy erre nem került sor egyáltalán, vagy nem volt ilyen javaslat?

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Annak idején, amikor az egész Steindl Imre-program koncepciója kezdett körvonalazódni 2010-2011-ben, még nem létezett az Országgyűlési Őrség, akkor még...

ELNÖK: De most nem az előtörténet az érdekes, hanem így, konkrétan most látja-e szükségét annak, hogy ott valami legyen, vagy elvan ott az esőben is mint a befőt?

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Az illető 22 órától 05 óráig be van vonva, tehát nem áll kint, 05-től 22 óráig szoktak kint állni. Egyelőre muszáj, mert az emberek nem vezetnek elég figyelmesen, mindenki a pollert figyeli, hogy lement, vagy nem ment le, a zöldlámpára nem figyelnek, és az ottani objektumőr általában felhívja...

ELNÖK: Nem, az rendben van, azzal semmi baj nincsen, csak... Tehát magyarul, nem szükséges annak a valamifajta humanizálása.

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Egyelőre úgy gondolom, hogy a nyílt, élőerős őrzés kiegészíti a technikai biztosítást, igen.

ELNÖK: Jó. Parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm. Csak azért, mert mi írásban is jeleztük ezt, elnök úr felé, már hogy az Országgyűlés elnöke felé. Nyilván nem szerettünk volna belőle nyilvános ügyet csinálni, mert szerettük volna, ha az ügy megoldódik. Szerintem ugyanarról beszélünk, amit most Kósa elnök úr mond, hogy...

ELNÖK: Még én nem mondtam semmit, csak kérdeztem.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Kérdezett, bocsánat.

ELNÖK: Mindegy, nem érdekes.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: De nekem sajnos Kövér elnök úr a házbizottsági ülés után elég kiábrándítóan válaszolt, azt mondta, hogy egyrészt nincs rá pénz, másrészt nincs olyan bódé, amely illeszkedne a tér formájához. Ezt az első kettőt nem igazán tudom elhinni. Harmadrészből pedig azt mondta, hogy tudja mindenki milyen munkát vállal, ez ezzel jár. Tehát volt ilyen felvetés, csak nem igazán kapott támogatást.

Köszönöm.

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Úgy általában annyit hadd mondjak, hogy amikor kialakult a tér új szerkezete, az új felállítási helyek, akkor mi is rákérdeztünk arra, hogy bárhol, bármilyen fizikai védelmet nyújtó olyan eszköz - ugye régen fakabátnak hívták az őrbódét. Most láttunk olyan példát, ami teljesen plexiből készül, gyakorlatilag átlátszó, mintha ott sem lenne. Egyelőre azt az álláspontot képviselik, hogy a tér új arculatához nem illeszkedik semmiféle építmény, és ezt mi tudomásul vettük.

ELNÖK: Építmény nem is. Én ezt majd fogom kezdeményezni. Nem akartam volna itt önnek, a parlamenti őrség parancsnokaként bármit felvetni, mert vannak képviselőtársak, akik gondolják, hogy ez jó, mások ennél visszafogottabbak, én csak felvetném, hogy nem látta-e szükségesnek. De akkor nem.

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Mi már firtattuk ezt a kérdést...

ELNÖK: Igazából, ha meg lehetne oldani, akkor nem tiltakoznának.

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Természetesen.

ELNÖK: Csak azért, mert vannak jó megoldások. Mert én sem arra gondoltam, hogy egy régi M-64-es mintájú fakabátot letesszünk oda, mert az tényleg nem nagyon kulturált, és én sem arra gondoltam egyébként, hogy bódét kéne letenni. De hogy egy esőbeállót nagyon kulturáltan lehet csinálni, az egészen biztos, az nem egy nagy etwas, és pusztán csak azért, én is álltam őrségben esőben, és mondjuk, amikor egy jó nyári zápor van, és két órán keresztül áll az ember az esőben, az nem annyira jó. Ha be tud állni pont mellé, még azt is meg lehet csinálni, hogy egyébként, amikor nem esik az eső, akkor az lemegy. Mindegy. Majd ezt nyilván a házelnök úrnál fel lehet vetni.

Nekem egyéb kérdésem van. Baromi lassú a rendszerük. Az a helyzet, hogy én többször tapasztaltam azt, képviselőtársaim is jelezték, hogy ha, mit tudom én, az ember szervizbe viszi a kocsiját, és egy másik kocsival akar bejönni, akkor nagyon észnél kell lenni, hogy ezt hogyan, milyen szervezőben jelenti le, mert sokszor nem engedi be a rendszer.

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Elnézést, elnök úr! A rendszer nem a miénk. Tehát mi bele se tudunk nyúlni a rendszerbe. Az Országgyűlés Hivatala üzemelteti a teljes beléptető rendszert informatikailag, mindent, mi csak a végponton azt látjuk, hogy mehet, vagy nem mehet. Tehát bele se tudunk nyúlni a rendszerbe.

ELNÖK: Igen, én ezt tudom, de mint egy rendszerüzemeltető - mert ön üzemeltet, nem fejleszti a rendszert -, nem volt erről valamifajta visszajelzésük? Mert általában ilyenkor ab start az ott álló katonának az anyját szidják...

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Igen, sajnós.

ELNÖK: Jó, jó, de ilyenkor adott esetben ön mint parancsnok jelezhetné, hogy amikor a kiskatona lassan sírva jön be, hogy mindenki elküldte a kurva anyjába... Már elnézést! Mindenki azt mondta, hogy ejnye no, de rosszul működik ez a rendszer. Hogy adott esetben... *(Dr. Vadai Ágnes: Remélem, hogy ez benne lesz a jegyzőkönyvben.)* Az előző jelzős szerkezet, az idézet. Én is tanúja voltam ennek, és egy másik képviselőtársam elég helytelenül mondta ezt szó szerint, a nevét fedje be a feledés homálya. De tényleg, néha egész markánsan jelzik a katonáknak, hogy a dolog lassú.

Önök nem tudnák-e például szintén jelezni, mint ahogy néha mi is mondjuk a Such úrnak, hogy ez a rendszer lassú? Az informatika mai korában, amikor én egy enter megnyomásával Chilébe tudok azonnal elektronikus üzenetet küldeni, biztos nem megoldhatatlan az, hogy én jelzem, mondjuk, Szolnokon, hogy bocsánat, lerobbant az autóm, egy másikkal fogok jönni, és beengedjenek.

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Teljesen egyetértünk. Mi egyébként ezt a...

ELNÖK: Mert mindig önökre hivatkoznak... *(Dr. Harangozó Tamás Attila jelzi, hogy távozik az ülésről.)* Csak nyugodtan.

Mindig önökre hivatkoznak a Suchék, hogy az önök által támasztott biztonsági nem tudom, micsodák ezt nem teszik lehetővé. *(Dr. Harangozó Tamás Attila távozik az ülésről.)*

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Tehát akkor még egyszer, anélkül, hogy én bárkit is kritikailag érintenék.

ELNÖK: Én most nem kritizálok, a helyzetet írom le.

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Igen. A helyzet az, hogy a szabályokat nem mi hoztuk. A szabály az, hogy egy képviselő, egy autó, egy rendszám. Ezt az adatbázist a Hivatal kezeli, nem az Őrség.

ELNÖK: De a szabály lehetővé teszi... Most ne írjuk le a rendszert, mert azt én is ismerem. Tehát nem két autóval jövök, de ha azzal az autóval, amivel nem tudok közlekedni, nem tudok bejönni, akkor én azt állítom, hogy a mai informatikai... A kérdés a következő. Ön szerint nagyon nagy biztonsági kockázata van-e annak, és tudná-e támogatni ennek fényében szakmailag a javaslatot vagy nem, amit én mondok most? A belépés előtt egy órával, ha jelzem, hogy az adott, saját tulajdonomban lévő vagy általam használt gépjármű helyett egy másikkal kívánok bejönni, akkor azt valaki bepötyögi, mondanak egy kódot hozzá, megoldják ennek a biztonsági problémáit, és akkor én be tudok jönni vele mint képviselő.



TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Én természetesen ezt a javaslatot tudnám támogatni, csak kinek jelenti be egy órával korábban ezt a rendszámváltozást.

ELNÖK: Most úgy tudom, hogy Horovitz Krisztának kell bejelenteni.

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Így van.

ELNÖK: Ezt én tudom, de mindig arra hivatkoznak, hogy azért nem tudják megoldani, mert az Országgyűlési Őrség a biztonsági kockázatot olyan magasnak ítéli meg, hogy nem járul ehhez hozzá.

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Elnézést, én erről nem hallottam, minket ilyen kérdéssel eddig nem keresett meg senki. *(Firtl Máttyás: Legyen egy olyan gombja, amivel beereszt, és kész.)* Tehát most a következő a helyzet. Végszükség esetén úgynevezett VIP-nyitást tud kezdeményezni az ottani objektumőr, együttműködve rádióon lent a sorompókezelővel. Tehát a főnti embernek nincs is olyan gombja, amivel le tudná engedni.

ELNÖK: Azt nem is javaslom.

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Így van. Tehát a fizikai védelem perpillanat megvalósul. Én egy olyan javaslatot tudnék támogatni az elnök úr, a tisztelt bizottság vagy a Hivatal felé, hogy ezt a bizonyos VIP-nyitási jogot megkapjuk. Mert most az a helyzet, nem akarok nagy számokat mondani, hetente körülbelül egy vagy két ilyen VIP-nyitásunk van, de azt nekünk tételelesen írásban el kell számolni a Hivatal felé, hogy hány óra hány perckor kit engedtünk le és miért.

ELNÖK: De én nem ezt javaslom, mert számomra a VIP-nyitás, nevezzük akárhogy, az egy minden normális ügymenettől eltérő helyzetben történő alkalmazás. Ezt rendszerszinten nem javasolnám megvalósítani, mert rendszerszinten nem kezdek ilyeneket. De én azt egy rendszerszintű megoldásnak tudnám elképzelni - ha önök nem látnak ebben rendkívüli vagy komoly biztonsági kockázatot -, hogy van egy képviselő, aki a szándékolt belépése előtt legalább egy órával megadja az általa vezetett gépjármű adatait, úgy, mint rendszám, szín, típus meg az, hogy ki egyébként a tulajdonos vagy az üzemben tartó, ezek ugyanis nyilvános adatbázisban ellenőrizhetők, néhány pöttyögés árán. És onnantól kezdve azt mondom, hogy ha ezeket megadtam telefonon, sőt, ha van adott esetben egy képviselőnek még valamilyen személyes azonosítása - bár ezeknek a hangját szerintem meg szokták ismerni, de most már van hangazonosító rendszer is az informatikában -, akkor fogja magát és úgy kezeli, hogy akkor egy óra múlva, aznapra a belépést engedélyezi. Ez ön szerint lehetséges?

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Abszolút lehetséges. Megmondom őszintén...

ELNÖK: És hozzáteszem, azzal, hogy egyébként azt a rendszert fenntartjuk, ha aznap váltott, akkor azzal jön be-ki. Tehát nem lehet cserélni az autókat.

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Teljesen egyetértek. Én nem emlékszem, hogy hozzánk egyébként ilyen kérdéssel bárki bármikor a Hivatal részéről fordult volna, hogy látunk-e kockázatot abban, ha iksz vagy ipszilon képviselő egyik nap másik rendszámú autóval jön le.

ELNÖK: Semmi baj nincsen, de csak amikor mi ezt feszegetjük, akkor azt mondják, hogy a parlamenti Őrség nem tudja a biztonsági kockázatot kezelni.

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Nem is mi kezeljük, a kamera.

ELNÖK: Világos, de most a szegény kiskatona is, őt szidják, mit tud mondani? Azt tudja mondani, amit szokott, hogy semmi köze hozzá, ő áll ott. Ez az egyik.

A másik a parkolással kapcsolatban. Mennyire gyakran használják a képviselők vagy egyáltalán bárki a Duna felőli bejárást?

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Jelentem, a Duna felől csak plenárisnapokon van nyitva a ki-bejárat.

ELNÖK: És miért nincsen nyitva nem plenárisnapon?

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Akkora létszámot egyszerűen nem kaptunk, hogy azt folyamatosan üzemeltessük.

ELNÖK: Ja, oda is kell állni valakinek?

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Természetesen. Ott is szolgálatellátás folyik. De egyébként plenárisnapokon az a tapasztalatunk, hogy a tisztelt képviselők 90 százaléka rászokott, hogy a Duna-part felől jön és megy.

ELNÖK: Az azért fura, mert csak az egyik irányból lehet behajtani, északról nem lehet behajtani, csak délről.

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Így van. Főleg a kiürítési sebesség itt a kérdés, amikor véget ér a plenáris ülés, akkor azt kell mondjam, hogy a képviselők egyre tapasztaltabbak, és tíz percen belül el tudják hagyni az egész mélygarázst.

ELNÖK: A következő a motorral való behajtás. A helyzet az, hogy ha valaki elszánt - motorral én simán be tudok jönni, anélkül, hogy az a katona integethet nekem. Mert a bukó gomba, vagy mi a szösz, nem reagál erre. Amivel nincsen baj, csak a probléma az, hogy én azt látom szabályozatlannak, és a véleményét kérdezem erről, hogy az lehetséges-e, hogy azt mondjuk, hogy minden képviselő bejöhet egy megadott rendszámú autóval meg egy motorral. Mert most is bejön, csak nincsen szabályozva.

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Egy képviselő egyszerre csak vagy motorra ül vagy autóba ül.

ELNÖK: Persze. Jó, csak most ugye egy rendszámot lehet leadni. Én motorral járok, ezért mindig azt kell csinálnom...

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Ez megint nem a mi asztalunk, elnézést.

ELNÖK: De én most csak azért kérdezem, mert amiket én felvetek, már elmondtam sokszor, és mindig azt mondják, hogy a biztonsági kockázat miatt ez megoldhatatlan. Most azért kérdezem meg, mert ön itt van és jegyzőkönyvbe tudja mondani, hogy megoldhatatlan-e a biztonsági kockázat.

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Megoldható.

ELNÖK: Ezt fogom lobogtatni a házvezetésnek.

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Az Országgyűlési Őrség parancsnokaként fel bírom vállalni azt, hogy megoldható.

ELNÖK: Ez azt jelenti, hogy azt meg lehetne csinálni, hogy egy képviselő lead egy kocsirendszámot meg egy motorrendszámot. Mert egyébként most is az történik, hogy... - mondjuk öten vagyunk, akik motorral járnak. De ugye itt az van, hogy minden esetben eseti beléptetés van, amit nem tudom, hogy hogy regisztrálnak, mert motorral lehajtok a gomba mellett, integetek az őrnek, mutatom az igazolványomat, beenged, nem tud nem beengedni. Akkor leállok és a rendszer nem tudja kinyitni a sorompót, mert elől nincsen rendszámom, hátul meg nincs kamera. Tehát integetek az őrnek, az beenged. Ezt a belépést hogy regisztrálják?

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Ez sajnos VIP-nyitásnak minősül. Annak idején ez volt a sok-sok kompromisszum egyike, amit meg kellett kötnünk a Steindl Imre-programban. Sokkal szigorúbb beléptetési módozatokat szerettünk volna...

ELNÖK: De én nem hajtok erre, csak arra, hogy egyetlenegy kamerát felszerelnek hátul, az felismeri a rendszámot és nyit, és akkor nem VIP-üzemben. Én elvagyok VIP-üzemben is, de...

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: És mi a helyzet a segédmotorral, aminek nincs is rendszáma? Mi a helyzet a kerékpárral, amit még a burkolatba épített elektronikus hurok sem érzékel? Tehát ugyanez. Egyébként az ön motorja, ha a torlaszokat felnyitja a lenti őr, nem fog beféni. De egy kerékpáros még aközött is. Tehát ekkora hely *(Kezével mutatja.)* azért csak van.

ELNÖK: Már fértem ki egyébként. Kifelé a torlasztól kiférek, befelé nem férek be.

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Igen. Egyébként főleg az illegális behatolást kell nekünk megakadályozni, nem a kimenetelt.

ELNÖK: Persze, világos. Csak ez azt jelenti, hogy ha kifelé beférek, akkor azon az ágon befelé is beférek, motorral is. Csak sose jöttem még szemben a forgalommal, de effektíve...

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Igen, elvileg ott a járdán egy... *(Nem érthető.)*

ELNÖK: Egyszer Soltész Miklós képviselőtársamra rányitottam ezt a padlótorlaszt, mert az csak azt érzékelte, hogy én elmentem mellette, a Miklóstra meg rányitott. De semmi baj, csak akkor ez nem biztonsági kockázat ön szerint.

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Nem. Nem tudom, miért hivatkoztak ránk, mert tőlünk ilyet nem kérdeztek.

ELNÖK: Gondolom, mert kényelmesek, és egyszerűbb valamit nem megcsinálni, mint megcsinálni.

A következő a látogatáskíséréssel kapcsolatos. Ezzel a látogatáskíséréssel voltak problémáik? Mi a tapasztalat a látogatásokkal kapcsolatban.

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: A látogatáskíséréssel kapcsolatban két dolgot kell megosztanom. A látogatókísérők aznap, amikor látogatót kísérnek, nem az Országgyűlési Őrségnél látnak el szolgálati feladatot, hanem másodállásként az Országgyűlés Hivatalával állnak foglalkoztatási jogviszonyban.

ELNÖK: De akkor ők szabadnapon vannak, vagy mit csinálnak?

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Így van. Ők ezt a szabadidejükből bevállalják, ezért ők fizetést kapnak a Hivaltól. Velünk egy olyan megállapodást kötött a Hivatal, hogy egyrészt engedélyezzük, hogy az Országgyűlési Őrség egyenruhájában lássák el. Ehhez mi kiadtunk egy olyan mellékletet, hogy az egyenruha kötelezi az egyenruha viselőjét arra, hogy az Országgyűlési Őrséghez méltó módon viselkedjen.

ELNÖK: De akkor szolgálatban is van?

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Nem, nincs szolgálatban.

ELNÖK: És ha olyan esemény van, akkor szolgálatba helyezi magát?

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Akkor szolgálatba helyezi magát.

ELNÖK: És utána tud intézkedni.

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Így van. Ha megfigyelik, az országgyűlési látogatókísérők az egyenruhán nem hordanak fegyvert vagy kényszerítő eszközt, pontosan azért, mert ők aznap visszafoglalkoztatottak.

ELNÖK: És ennek nincsen biztonsági kockázata?

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Úgy gondolom, hogy addig, amíg a látogatókísérőknek nem kell különösebben birkózni, bokszolni, addig nincs.

ELNÖK: Viszont a látogatókat a Látogatóközponton belül mindig a beléptetésnél ellenőrzik. Tehát elvileg náluk már olyan eszköz nem nagyon van, ami Magyarul legfeljebb csak kézitusára kerülhet sor.

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Így van.

ELNÖK: Viszont ezzel kapcsolatban van még egy kérdésem, hogy most már fel tudnak lépni, ha jól tudom, azon képviselőtársaim ellen, akik fegyvert hoznak be a Parlamentbe. Mert ugye egy jobbikos képviselőtársunk volt az, aki egy japán harci fegyverrel - ami egyébként fegyvernek számít a magyar előírások szerint, utcán nem is lehet hordani ilyet az embernek magával -, azzal itt hadonászott egy sajtótájékoztatón, ha emlékeznek a képviselők rá.

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Fellépni, mint olyan, nem tudunk, hát mentelmi joga van.

ELNÖK: Jó, de akkor sem lehet semmit sem csinálni, ha egy nagy jatagánnal hadonászik?

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Amíg egy mentelmi joggal rendelkező személy konkrét bűncselekményt nem követ el, amin tetten érik, addig nem tudunk mit csinálni.

ELNÖK: Igen, de a helyzet a következő. Hacsak nincsen erre vonatkozó fegyverviselési engedélye, akkor nem tarthat magánál fegyvert, mert már az is szabálysértés. *(Dr. Vadai Ágnes közbeszól.)* Tessék? *(Dr. Vadai Ágnes: Szamurájkardhoz nem kell fegyverviselési.)* Igen, de ha egy szamurájkarddal az utcán mászkálsz, akkor is megkérdezi a rendőr, hogy mit csinálsz.

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Igen, az egy szabálysértés, közbiztonságra különösen veszélyt jelentő.

ELNÖK: De szabálysértés esetén is fel lehet lépni a mentelmi joggal rendelkező személy ellen.

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Nem.

ELNÖK: De. Ne vicceljen! Akkor milyen alapon állítja meg a mentelmi joggal rendelkező képviselőt a rendőr, holmi stoptáblára hivatkozva? Az csak szabálysértés. *(Dr. Vadai Ágnes: Tettenérés.)* Azért mondom. Szabálysértés esetén is fel lehet lépni, ha tettenérés van.

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Nem tudunk vele mit csinálni, figyelmeztetjük, hogy ő szabálysértést követ el, de ott, a helyszínen

vele szemben fellépni, fizikailag elkobozni tőle, kitépni a kezéből a szamurájkardot nem tudjuk. (Dr. Vadai Ágnes: *Nincs is nyomozati jogkörük.*)

ELNÖK: Tudom, nem is kell, tehát tettenérés esetén nem kell nyomozni. Tehát, ha valaki egy jatagánnal...

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Tehát még egyszer, a mentelmi joggal rendelkezővel szemben csak tettenérés és bűncselekmény esetén van jogunk fellépni. A rendőr azért állítja meg a stoptáblán áthaladó autóst, mert nem tudja, hogy azt egy képviselő mentelmi joggal vezeti. Ő egy autót lát.

ELNÖK: De utána is rendesen...

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Az más, hogy lefolytatják a szabálysértési eljárást.

ELNÖK: Tehát legfeljebb csak le tudják folytatni a szabálysértési eljárást.

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Mi nem vagyunk szabálysértési hatóság. Amikor itt közbiztonságra különösen veszélyt jelentő eszközöket találunk, például jött be olyan fiatalember, aki késes bokszer hordott a táskájában. Nyilván olyan környékről jön, ahol a közbiztonság ezt indokolja, vagy valami. (*Derűtség.*) Ettől függetlenül, amikor ezt megtaláljuk, az V. kerületi rendőrkapitányságot értesítjük, ők kijönnek, ők folytatják le a szabálysértési eljárást. Mi nem vagyunk szabálysértési hatóság, sőt hatóság sem vagyunk. Tehát hatósági jogkörökkel nem rendelkezünk.

ELNÖK: Ha jól tudom, akkor van itt a Biarritz-cal szemben egy épület...

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Igen, az a mi bázisunk. Ott vannak az irodáink, illetve az udvaron van egy raktárunk és a raktár fölött egy körülbelül 150 fős öltöző.

ELNÖK: Az V. kerülettől bérlik, vagy milyen jogviszony alapján használják, nem az épületet, a parkolót? Ki van téve: megállni tilos, kivéve Országgyűlési Őrség.

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Igen, kettő darab, így van. Azokat az V. kerülettől béreljük.

ELNÖK: Ha jól tudom, a tér a Parlamenté, tehát azt kiszedték az V. kerülettől, de azt a két parkolót nem.

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Így van.

ELNÖK: És a tér biztonságáért önök a felelősek.

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Így van. De csak a létesítményvédelmi határozaton belül.

ELNÖK: Persze, a szemetelő polgárokat nem kell macerálni, világos. (Dr. Vadai Ágnes jelentkezik.)  
Tessék!

DR. VADAI ÁGNES (független): Én nem közbevigósan kérdeznék.

ELNÖK: Ja jó. Akkor nagyon szépen köszönöm, szeretném majd használni ezeket a biztonsági kockázatot jelentő minősítéseket. Persze majd lehet hivatalos formában is, mert a parkolói rendszer üzemeltetésével kapcsolatban van néhány olyan kifogás, amit szeretnék majd kezdeményezni a Háznál.

Egyébként csak annyit szeretnék mondani, hogy azt nem tudom, hogy érték el, de a parlamenti Őrség tagjai, akikkel én találkoztam - most már nagyon sok mindenkivel -, elképesztően udvariasak.

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Köszönjük szépen.

ELNÖK: Úgyhogy azt nagyon szépen köszönöm. Lehet, a hölgyekkel nem, de az én tapasztalatom szerint elképesztően udvariasak, úgyhogy azt külön köszönöm szépen.

Képviselőtársam!

DR. VADAI ÁGNES (független): Köszönöm szépen a szót. A Képviselői Irodaháznál valóban azt gondolom, hogy nyilván, mivel gyakrabban találkoznak képviselőkkel, ott valóban nagyon udvariasak, az Országháznál már kevésbé szoktam ezt tapasztalni. De lehet, hogy azért, mert ellentétben Kósa elnök úrral, én mégiscsak a hadsereghez voltam szokva, ahol másfajta viselkedés volt ebből a szempontból. De nyilván az Őrség tagjai mindenféle alaki kiképzésen keresztülmennek, és ott tanítják azt is, hogy köszönni kell mindenkinek, tehát nemcsak képviselőnek, hanem, aki odamegy, annak köszönni kell.

Ez nyilván abból a szempontból fontos, hogy aki az Országgyűlésbe érkezik valamilyen módon, először mindig az Őrséggel találkozik. Tehát ez egy nagyon fontos dolog, hogy akik őrségben állnak, ők hogyan viselkednek. De ez csak mellékes.

Én nem ilyen személyes, parkolósos dolgot mondanék. Egyébként azt gondolom, hogy van egy szabály, azt be kell tartani, ha egy rendszám jut, akkor eggyel kell. Egyébként meg lehet parkolni máshol is gépjárművel, nem csak a parkolóban.

Engem jobban érdekelne az a, nem tudom, hogy pletyka-e vagy sem, de az Országgyűlési Őrség számára a feladat az üléstermen belüli rend biztosítása, és a házelnöki, levezető elnöki vagy előjárói egyedi utasítás alapján, amelyet, ha úgy értékelnek, hogy törvényellenes, akkor végre kell hajtani, csak írásban panaszt lehet benyújtani, ha jól emlékszem, így van a jogszabály. De hogy annak idején az a hír járta, hogy az Országgyűlési Őrségen belül azért létrejött egy speciális csoport, kifejezetten az ilyen kényesebb üléstermi dolgok kezelésére. Nem azt mondom, hogy megverjék vagy ráncigálják ott a képviselőket - önök nyilván tudják, hogy én személyesen sem értettem egyet az Országgyűlési Őrség ilyen típusú létrehozásával. Nem azzal, hogy objektumvédelemre és személyvédelemre nincs szükség, hanem ez az egész őrségesdi, hadseregesdi, nem tudom én, micsoda, palotaőrség, koronaőrség, házi őrségek, leginkább a TEK is ebbe a sorba sorolódik. De az üléstermi megrendszabályozás volt, ami miatt azért sok képviselő némi aggodalommal figyelte az Országgyűlési Őrség tevékenységét, miközben azt gondolom, hogy nagyon nehéz az

Országgyűlési Őrség állományának, ha egy ilyen helyzet előkerül, egyáltalán lépni. Hiszen, amikor belép a képviselő úr, akkor tiszteleg, ha meg a házelnök vagy éppen a levezető elnök úgy látja, hogy megrendszabályozásra van szükség, akkor meg testi fenytést alkalmazhat, ha jól tudom.

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Testi kényszert.

DR. VADAI ÁGNES (független): Bocsánat! Testi kényszert alkalmazhat. (*Derűtség.*) Hát, az már majdnem ugyanaz. Tehát testi kényszert alkalmazhat, más eszközöket nem, de egyébként...

ELNÖK: Leninnek öltöztetett szalmabábokon gyakorolnak.

DR. VADAI ÁGNES (független): Nem ez a kérdés. Szerintem ez egy nagyon komoly morális, alkotmányos és emberi kérdés, amire fel kell készíteni azokat az embereket, akik netalán tán egyszer odakeverednek, mert elnök úr, képzelje el azt az őrt, akiről ön nyilatkozott, hogy nyilván nem tehet arról, hogy a maga motorját nem engedheti be...

ELNÖK: Bocsánat! Félreértett, engem mindig beengedtek.

DR. VADAI ÁGNES (független): Elég nagy probléma (*Derűtség.*), egyébként azt gondolom, ha önt ellenőrzés nélkül...

ELNÖK: Megszoktam, hogy ha Vadai képviselőtársamon múlna, akkor az Országgyűlési Őrség első számú feladata az ellenzék távoltartása.

DR. VADAI ÁGNES (független): Nem az ellenzék távoltartása, de vannak szabályok, amiket mindenkinek be kell tartani, különben egyébként az önök által létrehozott Őrség munkáját lehet a sutba dobni.

Tehát, ha azt mondják, hogy egy gépkocsival lehet belépni, és mindenki eggyel léphet be, akkor ön hiába mondja azt, hogy mert meg lehet csinálni. Meg lehetne ezt Országgyűlési Őrség nélkül csinálni, csak én azt gondolom, hogy ha az Országgyűlés kiemelten védett objektum, annak az elnöke meg kiemelten védett személy, és az Országgyűlésnek, mondjuk, van három olyan bizottsága, ahol fontos nemzetbiztonsági kérdések vannak, akkor ennek meg kell adni a módját. Akkor minek alkottak törvényt, ha egyébként nem akarják betartani, mert a saját személyes érdeke úgy indokolná?

De most nem ez a kérdés, hanem, hogy az a morális, alkotmányos probléma, hogy ezt hogyan kezelik azok, akik délelőtt tisztelegnek a képviselőnek, délután meg, ha úgy hozza a helyzet, akkor ki kell, hogy rángassák akár az ülésteremből, vagy eljárjanak a házelnök irányítása alatt. Van-e ilyen külön társaság, akit kifejezetten erre képeztek ki, és ezeknek az embereknek milyen típusú képzést nyújtottak? Mert azért azt gondolom, hogy nagyon nem mindegy, hogy ha mondjuk, egy kormánypárti levezető elnök által rossznak tartott ellenzéki képviselővel szemben - vagy fordítva - kell fellépni, akkor azért ott vannak morális megfontolások is, és nyilván gondolom, valami kiképzés volt.

ELNÖK: Mielőtt válaszolna rá. Kedves Képviselőtársam! Tudom, hogy mindent félre lehet magyarázni, és ebben önnek óriási gyakorlata van, de a helyzet a



következő. A szabály az, hogy egy képviselő egy autóval hajthat be. A korábbi rendszer úgy működött, hogy csak egy adott autóval, ami a saját tulajdona, ami azért ostobaság, mert ha valaki lízingel autót, akkor az nem az ő tulajdona, rögtön nem tudna behajtani autóval.

Senki nem akarja azt a szabályt elhárítani, hogy egy képviselő, egy autóval hajthat be. Mi azt mondjuk, hogy ez a szabály jó. Az a helyzet, hogy de nem az a szabály van, hogy egy képviselő csak egy adott autóval hajthat be és mással soha a büdös életben, mert egyébként az élet egy sor olyan helyzetet hozhat, képviselőtársamnak szervizben van az autója... *(Dr. Vadai Ágnes: Nincs autóm. Motor sincs.)* Akkor képzelje el, hogy vannak emberek, akiknek vagy a tulajdonukban, vagy a fenntartásukban van autó - ugye ezzel a helyzettel találkozott már? -, és az is van, hogy adott esetben, mondjuk, egy garanciális esemény esetén azt mondja a szerviz, hogy ad egy csereautót, mert egy hétig bent tartják. És ebben az esetben sem látom be, hogy a modern informatikai fejlesztések tükrében ne lehetne azt megoldani, hogy ilyenkor az élet gördülékenyen menjen.

Egyébként természetesen azt is lehetne csinálni, amit megértünk, ha emlékszük, amikor Szili Katalin volt a házelnök végig, hogy az országnak nem főtere volt, hanem parkolója. Itt volt az ország főparkolója, aztán mindenki itt állt a Kossuth tér előtt, milyen szépen lehetett parkolni. Az sokkal problémamentesebb volt természetesen. *(Dr. Vadai Ágnes közbeszól.)* De ha már létrehoztunk egy ilyen rendszert, akkor miért ne működtessük úgy, hogy az normális legyen? És én csak ezért vetem fel ezeket. Természetesen motorral is be lehet hajtani, ilyen szabály is van, én csak jeleztem, hogy a motorral való behajtás mint szabály - van motorparkoló is külön. Az nem jó, hogy a rendszer úgy működik, hogy minden motorral való behajtásnál VIP-nyitást kell csinálni, mert ha még egy kamerát beszerelnénk hátulra - biztos tán 30 ezer forint, ha nincs pénz, összedobjuk rá, az öt motoros, és akkor nem VIP-nyitást kell kezdeményezni, hanem, mert leadom a motorom rendszámát, aztán ugyanúgy bemegyek, mint az autóval.

Én csak ezt javasoltam, hogy a rendszert tegyük jobbá. A kutya nem akar magának semmifajta privilégiumot biztosítani. *(Dr. Vadai Ágnes: Elnök úr, egy órája csak a privilégiumokról beszélünk, miközben az Őrség...)* Ezek az Őrséget érintő kérdések, kedves képviselőtársam. *(Dr. Vadai Ágnes: Nem.)* Például a parkoló üzemeltetése, a parkoló biztonsági problémái. De ha unatkozik, akkor bármikor elmehet. Tehát nem kötelező itt lenni egyébként.

Kérem, akkor válaszoljon rá. *(Dr. Vadai Ágnes: Elnök úr, szerintem itt vannak fontos kérdések. Tehát az, hogy ön motorral behajthat-e vagy nem tudom, mi, az egyéni probléma, azt egyénileg kellene, elnök úr, megvitatni, ez nem az Őrség...)*

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Tisztelt Képviselő Asszony! Nagyon sajnálom, ha az a tapasztalat, hogy itt a Parlamentnél kevésbé udvariasak a kollégák. Állandóan felhívjuk a figyelmet, hogy egy egyenruhás ember a tiszteletét a tisztelgéssel fejezi ki, és teljesen mindegy, hogy államtitkár vagy takarítónő, bárki, aki a Házba belép, annak az az óra, aki ott áll, az köteles tisztelni. Így fejezi ki azt, hogy tisztelet. Minden egyenruhástól ezt elvárjuk. Ebben ígéretet tudok tenni, hogy tűzzel-vassal továbbra is erősíteni fogjuk ezt a tudatot ebben az állományban.

Ami a másik kérdést illeti, a tárgyalási rend fenntartása. Ez nem pletyka, ez valós dolog. Amikor ezt a feladatot 2013-ban megkaptuk, természetesen komolyan vettük, elkezdtünk rá felkészülni. A gyakorlat azt hozta ki, hogy ezt nem lehet széles körben mindenkitől elvárni, hogy a kellő szakszerűséggel ezt a feladatot végezze.

Ezért 2014-ben az egyik átszervezés során, amiről a beszámoló is szólt, a Rendezvénybiztosító Osztályt mint olyat, átszerveztük. A Rendezvénybiztosító Osztály most azt jelenti, hogy azok a nyalka legények, akik a díszelgési feladatot látják el díszegyenruhában... *(Dr. Vadai Ágnes közbeszól.)* A díszőrök között perpillanat egy lány sincs. Tehát ezek a fiúk egyébként a legjobban kiválogatottak, külön felkészítést kapnak, és azokon a napokon, amikor az Országgyűlés plenáris ülést tart, és nincsenek ilyen díszelgési feladatok, ők készenléti szolgálatot látnak el, mert ők kapták meg azt a szükséges pluszképzést, hogy a tárgyalási rend fenntartásával kapcsolatos feladatokat a törvényeknek, szabályoknak megfelelően tudják ellátni.

Ennek természetesen részét képezi az elméleti képzés is, ahol az országgyűlési törvény 48-53. §-áig nemcsak, hogy ismerniük kell, de érteniük is kell, hogy mi van oda leírva. Természetesen gyakorlatokat tartunk munkaidőn túl, amikor nincsenek szemtanúk. Általában az alsóházi ülésteremben a valós helyszíneken pontosan azért szoktuk lepróbálni a dolgokat, hogy ha bármikor ilyen feladat adódna, akkor azt szakszerűen tudjuk megcsinálni.

Minden plenáris ülés kezdete előtt telefonpróbát tartunk. Ott, fenn, az elnöki pulpitus mellett van egy telefon, aminek a működőképességét lepróbáljuk, hogy adott esetben a levezető elnök valóban tudja a részünkre utasítást adni.

ELNÖK: Tessék!

DR. VADAI ÁGNES (független): Ebből következik az újabb kérdésem, hogy ezek szerint akkor, ha jól értem, abban a körben, akik a tárgyalási rend fenntartásáért felelősek, csak férfiak vannak.

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Igen.

DR. VADAI ÁGNES (független): Az Országgyűlési Őrség teljes létszámának hány százaléka ez a személyzet?

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Huszonkét fő. Ők egyébként a munkájuk 90 százalékában a díszelgési feladatokat látják el.

DR. VADAI ÁGNES (független): És miért nincs köztük nő?

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Ez történelmileg így alakult, hogy még díszőrnő sosem volt.

DR. VADAI ÁGNES (független): És? A XXI. század van.

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Azért annyit hadd mondjak el az Országgyűlési Őrség védelmében, hogy ha összehasonlítjuk azt a létszámot, hogy az Országgyűlési Őrség létrejötte előtt, amikor a Készenléti Rendőrség vagy előtte a Köztársasági Őrezred látta el az őrzésvédelmi feladatokat, és azóta, egyébként a hivatásos állományú hölgyek számát megdupláztuk az azt megelőzőhöz képest. *(Dr. Vadai Ágnes: Még egy utolsó kérdésem lenne.)*

ELNÖK: Tessék! *(Dr. Vadai Ágnes: Beleegyező bólintását szeretném kérni...)* Csak még lemaradtam ennél, de nyilván ezzel sosem fogok egyetérteni. A veregyházi asszonykórusban sincsen férfi, de szerintem ez nagyszerű vívmánya a

történelemnek. Kifejezetten örülök annak, hogy például területi megkülönböztetést alkalmazunk a nemek között, és vannak olyan helyiségek, ahova férfinak tilos bemenni, és vannak olyan helyiségek, ahova a nőnek tilos bemenni, például a mellékhelyiségek esetében. Mindenképpen elutasítanám a feminizmusnak azt a formáját, ami azt kezdeményezné, hogy közös használatú vécék legyenek, mert attól nagyon korszerűek és XXI. századiak vagyunk. De öné a szó.

DR. VADAI ÁGNES (független): Végtelenül udvarias vagyok, elnök úr, és nem teszek megjegyzést, erre a - hogy mondjam? - rendkívül ostoba szólására, azt kell mondjam.

Egyetlenegy kérdésem van. Ennek a 22 főnek ki tartja a kiképzést?

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Egyrészt a saját parancsnokuk, másrészt van az Országgyűlési Őrségnek egy saját, önálló kiképzőosztálya, annak az állománya.

DR. VADAI ÁGNES (független): Tehát csak belső akkor.

TÓTH LÁSZLÓ ezredes, az Országgyűlési Őrség parancsnoka: Igen.

DR. VADAI ÁGNES (független): Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Van-e más kérdés, *(Senki sem jelentkezik.)* Szeretném megjegyezni akkor, hogy ez a munkájuk legnehezebb része valószínűleg, az alsóházi teremben a tárgyalás biztosítása, és azt is kiemelkedően látják el. Még nem volt ezzel kapcsolatban olyan panasz, ami az ügy érdemét tekintette volna. Tehát nyugodtan hálásak lehetünk az állománynak és főleg ennek a munkának, mert ez a legkényesebb része az összes feladatuknak, a szónak a legszorosabb értelmében, és talán ez a legnagyobb politikai kockázat is. Eddig még nagyon-nagyon kulturáltan és jól látták el ezt a feladatot is.

### **Határozathozatal**

Tisztelt Bizottság! Van-e más kérdés? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincsen, akkor ki az, aki elfogadja az Országgyűlési Őrség 2014-es beszámolóját? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem fogadja el? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

### **Az ülés bezárása**

A bizottsági ülést berekesztem. Viszontlátásra!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 57 perc.)*

**Kósa Lajos**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Horváth Éva Szilvia