



Ikt. sz.: HOB-40/28-2/2015.

HOB-7/2015. sz. ülés
(HOB-19/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Honvédelmi és rendészeti bizottságának**
2015. március 25-én, szerdán, 11 óra 41 perckor kezdődően
az Országház földszint 93. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása</i>	5
<i>A napirend elfogadása</i>	5
<i>A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló T/3783. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	5
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	5
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről: A polgárőrségről és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló 2011. évi CLXV. törvény módosításáról szóló T/3495. számú törvényjavaslat</i>	95
<i>Dr. Hörcsik Richárd szóbeli tájékoztatója</i>	95
<i>Hozzászólások, reagálások</i>	96
<i>Határozathozatal</i>	98
<i>Az ülés berekesztése</i>	98

Napirendi javaslat

1. A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló törvényjavaslat (T/3783. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
2. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről:
A polgárőrségről és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló 2011. évi CLXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3495. szám)
(Bíró Márk és dr. Hörcsik Richárd (Fidesz) képviselők önálló indítványa)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Kósa Lajos** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Harangozó Tamás Attila (MSZP), a bizottság alelnöke
Ágh Péter (Fidesz)
Bíró Márk (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Mirkóczki Ádám (Jobbik)
Dr. Vadai Ágnes (független)

Helyettesítési megbízást adott

Firtl Mátyás (KDNP) dr. Vas Imrének (Fidesz)
Dr. Simon Miklós (Fidesz) Ágh Péternek (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Laban János főtanácsadó, a bizottság munkatársa

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium)
Dr. Bognár László főosztályvezető (Belügyminisztérium)
Dr. Nemes Lilla (Belügyminisztérium)
Tóth Attila (Országos Polgárőr Szövetség)
Dr. Hörcsik Richárd, az Európai ügyek bizottságának elnöke
Kónya Péter (független)
Demeter Márta (MSZP)

Megjelent

Dr. Kovácsné dr. Szekér Enikő (Belügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 41 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása

KÓSA LAJOS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Mindenkit tisztelettel köszöntök a mai bizottsági ülésen. Külön köszöntöm a tárca jelen lévő képviselőit. Megállapítom, hogy Vas Imre képviseli Firtl Mátyás urat megbízással, így egy helyettesítéssel nyolcan vagyunk jelen, tehát határozatképesek vagyunk. A bizottság így megkezdheti munkáját.

A napirend elfogadása

Először a napirendről kell döntenünk. Két napirendi pont van, az egyik a Hrsz. részletes vitája és a módosító indítványok megtárgyalása, a másik pedig a polgárórséghez kapcsolódó törvénymódosítás általános vitára való alkalmassága és a tárgysorozatba vétele. Van-e valakinek még javaslata? *(Nincs jelzés.)* Elfogadja-e a bizottság a napirendet? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Egyhangúlag elfogadta a bizottság a napirendet.

A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló T/3783. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

A tárgyalás úgy fog történni, hogy elkészült a módosító indítványokról összességében az előterjesztés, továbbá vannak az előterjesztőnek javaslatai a kiegészítésre. Végig fogunk menni természetesen az összes ponton. A bizottság ülésén azok a képviselők, akik módosító javaslatot nyújtottak be, házsabályszerűen is részt vehetnek. Így akkor elkezdjük munkánkat.

Hozzászólások és határozathozatalok

Legelőször a részletes vita első szakaszában arról kell döntenünk, hogy előterjesztést a határozati házsabály 44. § (1) bekezdés a), d) pontjaiban meghatározott szempontok szerint elfogadjuk-e. Ebben a szakaszban kíván valaki részt venni a vitában? *(Nincs jelzés.)* Van valaki, aki ehhez hozzászól? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor a határozatra kerül sor. Kérdezem a bizottságot, hogy a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésének a), d) pontjai szerint elfogadja-e az előterjesztést. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Hét igen. Ki nem fogadta el? Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés. - Dr. Vadai Ágnes: Én fölemeltem a kezem.)* Azt nem láttam, bocsánat, akkor egyhangúlag ezt elfogadtuk.

Megnyitom a vita második szakaszát. Végigmegyünk az összes módosító javaslaton. Az 1. pont Demeter Márta, Harangozó Tamás. Kívánnak-e az előterjesztők hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem. Tárca?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tárcavéleményt fogok mondani végig. A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Miután nem volt hozzászólás, ki támogatja, tisztelt bizottság? *(Szavazás.)* Kettő támogatja. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Öt nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)*

Egy tartózkodás mellett ezt nem fogadtuk el.

Itt vannak olyan módosító indítványok, amelyeket a kétszer megtartott ötpárti egyeztetés kapcsán vetettek fel részben az ott lévő frakciók képviselői, illetőleg a tárca,

és ennek megfelelően szeretném a bizottság figyelmébe ajánlani azt a kompromisszumot, amit ezeken a megbeszéléseken kialakítottunk, vagy nyugodtan mondhatom, hogy kialakultak. A kiosztott anyag 2. számú mellékletében a preambulumba tennék javaslatot, mint bizottsági módosítóra. Harangozó úr képviselte ott akkor az előterjesztőket. Itt van egy kompromisszumos szöveg, azt nem tudom, hogy sikerül-e megnézni. Én arra teszek javaslatot, hogy a bizottság ezt a módosítót nyújtsa be. Itt kimaradna az „állami humántőke-reform intézkedései keretében” szöveg, és helyére az „államreform program célkitűzéseire figyelemmel” szövegrész kerülne. Tárca álláspontja?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Ki az, aki hozzá kíván szólni? Most az a kérdés, hogy a bizottság ezt bizottsági módosítóként beadja-e. Akkor felteszem szavazásra: támogatja a bizottság, hogy ez bizottsági módosítóként bemenjen? *(Szavazás.)* Hét igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Egy. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)*

Tartózkodás nélkül ezt a bizottság bizottsági módosítóként betette.

Itt van egy szintén - most már nem fogok többet rá hivatkozni - az ötpárti egyeztetés kapcsán felmerült javaslat. Erre vonatkozóan nincsen benyújtott módosító indítvány, ezért ezt is bizottsági módosítóként kérem, hogy tárgyaljuk meg. A javaslat az, hogy a 2. melléklet 2. pontjában szereplő 2. §-t egy új 12. ponttal kiegészíteni javasoljuk. A szöveg mindenkinél ott van. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem. Akkor megkérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja ezt a kiegészítést, a 2. § új 12. ponttal való kiegészítését bizottsági módosítóként. *(Szavazás.)* Hét igen. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)*

Egy tartózkodással akkor ezt is bizottságiként benyújtjuk.

A következő a forgatókönyv szerinti 2. napirend. *(Jelzésre:)* Bocsánat, van még egy. Az 1. melléklet IX/1. pontját kérem, hogy nézzék meg. Még az érkezett be, mint javaslat, amely az 1. §-nak - ha az eredeti előterjesztés sorrendjében megyünk - egy kiegészítése. Kérem, hogy nézzék meg a szöveget. Ez a IX/1. pont.

Tárca álláspontja?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): Támogatjuk. *(Az elnök jelzésére:)* A tárca támogatja.

ELNÖK: Nem, nem. Azt én értettem, köszönöm szépen. Ha csak arra szorítkozik mindig, hogy a tárca támogatja vagy nem, az is elegendő persze, mert arról kell hivatalosan nyilatkozni, de ha véletlenül esetleg akar pluszkiegészítést tenni, információt adni, azt nyugodtan tegye meg. Tehát az megengedett.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): Jó, köszönöm. Akkor itt annyit kiegészítenék és hozzátenném, hogy az eredeti benyújtott tervezetből a közalkalmazottak kimaradtak. A tárgyalások

során eldőlt, hogy közalkalmazottakat továbbra is foglalkoztatnak a rendészeti szervek, ezért a közalkalmazottakat vissza kell írni. Ez a módosítás ezt a célt szolgálja.

ELNÖK: Az egyeztetésen ez is kompromisszumos javaslatként fogalmazódott meg, részben a Szocialista Párt módosító javaslata kapcsán, csak az nem volt világos, hogy hova illesszük be, és erre tett javaslatot akkor a tárca.

Van-e ezzel kapcsolatban vélemény vagy hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor döntenünk kell, javaslom, hogy döntsünk róla. Támogatja-e a bizottság azt, hogy az 1. mellékletben szereplő IX/1. módosítást bizottsági módosítóként elfogadjuk? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás. - Jelzésre:)* Bővült a bizottság egy fővel, mert Ágh Péter képviselő úr benyújtotta a képviseletre vonatkozó papírt, tehát akkor az azt jelenti, hogy 7-en vagyunk személyesen, és 9-en szavazunk. Így most akkor nyolc igen. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás.

Tehát egy tartózkodással a bizottság a javaslatot elfogadta bizottsági módosítóként.

A 2. pont következik a jelentés szerint, a háttéranyag nevű, igazából a korábbi házszabály szerint jelentés nevet viselő anyag szerint. Gúr Nándor, Demeter Márta. Kíván-e valaki hozzászólni az előterjesztők közül? *(Nincs jelzés.)* Nem. Tárcaálláspont?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja, hiszen másik törvény ezt tartalmazza, fölösleges lenne itt megismételni.

ELNÖK: Világos. Szavazzunk! Ki támogatja? *(Szavazás.)* Három igen. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)*

Hat tartózkodással a bizottság ezt nem támogatja.

A 3. módosítás következik, Gúr Nándor, Demeter Márta és több képviselőtársuk javaslata. Van-e ehhez szóbeli kiegészítés vagy előterjesztői hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Tárca álláspontja?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja. Életszerűtlen a javaslat.

ELNÖK: Jó. Akkor szavazunk. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Három igen. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)*

Hat tartózkodással a bizottság ezt nem támogatta.

A következő az első háttéranyag IX/2. pontja. Ezt bizottsági módosítóként nyújtánánk be. Van-e a tárcának álláspontja?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca támogatja, és ez szintén a közalkalmazottakra vonatkozó kiegészítés.

ELNÖK: Igen, azokat az elveket, amelyeket a hivatásos állomány tagjaira vonatkoztatunk, azt a közalkalmazottakra is kell alkalmazni. Van-e hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Akkor szavazni fogunk róla, hogy bizottsági módosítóként benyújtsuk-e. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nyolc igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)*

Egy tartózkodással bizottsági módosítóként ezt elfogadtuk.

A 4. pont Kónya Péter képviselőtársunk módosítása. Kíván-e szólni vagy kiegészítést tenni? *(Jelzésre:)* Igen. Öné a szó.

KÓNYA PÉTER (független): Köszönöm a szót, elnök úr. A kiegészítem gyakorlatilag arra vonatkozik, hogy az állampolgári jogok korlátozásánál lehetőleg a legkisebb hátránnyal járó állampolgári korlátozást kell alkalmazni, ez a szolgálati érdekekkel azonos; illetve tartalmaz egy olyan kiegészítést, hogy amennyiben több állampolgári jogot kell korlátozni az adott illetőnél, akkor azt kell választani, ami a legkisebb hátránnyal jár. Ezt a részt egyébként az előző Hszt., tehát a 2011 előtti módosítás is tartalmazta. Kérem, hogy támogassák.

ELNÖK: Köszönöm. Kormány?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja azért, mert lényegében az Alaptörvény szövegét ismételné meg, ezt szükségtelennek tartjuk, illetve a tervezett 101. § (2) bekezdése a munkáltatói intézkedések kiadásának kapcsán ilyen tartalmú szöveget tartalmaz.

ELNÖK: Köszönöm. Bizottság? *(Nincs jelzés.)* Akkor szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Két igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)*

Hét nemmel a bizottság ezt nem fogadta el.

Az 5. számú Mirkóczki és Volner képviselőtársaink módosítása. Kíván-e szóban kiegészítést tenni? *(Mirkóczki Ádám nemet int.)* Tárcaálláspont?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem. Akkor szavazunk. Ki az, aki támogatja az 5. módosítást? *(Szavazás.)* Két igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nem. Tartózkodott? *(Szavazás.)*

Egy tartózkodás mellett a bizottság ezt nem támogatta.

A 6. Gúr Nándor, Demeter Márta és képviselőtársaik módosítása. Kívánnak-e szólni vagy kiegészítést tenni? *(Nincs jelzés.)* Nem. Tárca?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja, és itt jelezném, hogy módosítást ehhez is készítettünk.

ELNÖK: Igen. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem. Akkor a szavazás következik. Ki támogatja a 6. módosítást? *(Szavazás.)* Három igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)*

Hat nemmel a bizottság ezt nem támogatta.

Viszont itt bizottsági módosítóként az 1. melléklet III-asában megfogalmazottakat szeretném a bizottságnak javasolni. Tárca álláspontja?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Kíván-e valaki szóban kiegészítést tenni? *(Nincs jelzés.)* Nem. Akkor szavazunk. Ki az, aki bizottsági módosítóként elfogadja a III-ast? *(Szavazás.)*

Egyhangú, tehát akkor ezt támogatjuk.

A 7. módosítás következik, Kónya Péter képviselőtársunk javaslata. Kíván-e szóban kiegészítést tenni?

KÓNYA PÉTER (független): Nem, köszönöm, ez megegyezik a 4-essel.

ELNÖK: Köszönöm. Tárca?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja ugyanazzal az indokkal.

ELNÖK: Világos, csak mindegyikről szavaznunk kell, tehát akkor is, ha előzőleg már szavaztunk egy másik változatról. Kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* Kettő igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)*

Hét nemmel a bizottság ezt nem fogadta el.

A 8-as következik, Mirkóczki és Volner képviselőtársaink javaslata. Kíván szóban kiegészítést tenni? *(Nincs jelzés.)* Nem. Tárca álláspontja?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Bizottság? Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Akkor ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Kettő igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)*

Egy tartózkodással a bizottság ezt a javaslatot nem fogadta el.

Szintén Mirkóczki és Volner képviselőtársunk a 9-esben terjesztett elő módosítást. Kíván-e szóban kiegészítést tenni? *(Jelzésre:)* Nem. Tárcaálláspont?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja. Szűk körben sem fogadható el az ilyen megnyilvánulás.

ELNÖK: Világos. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem. Akkor ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)*

Egy igen, két tartózkodás és hat nem mellett ezt nem támogatta a bizottság.

A következő a 10. pont, Demeter Márta és képviselőtársai javaslata. Kíván-e valaki szóban kiegészítést tenni? *(Jelzésre:)* Tessék.

DEMETER MÁRTA (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Azért nyújtottuk be ezt a módosítást, mert véleményünk szerint egy olyan cikkely, ami a hivatásos állomány tagjának internetes felületen való megnyilvánulásakor megtiltaná, hogy olyan adatot hozzon nyilvánosságra, amely hivatásos állományba tartozására utal, ez a véleménynyilvánításnak egy olyan korlátozása lenne, ami véleményünk szerint elfogadhatatlan. Hiszen, ha valakiről tudják, hogy hivatásos állományú tag, akkor annak pozitív hozadéka is lehet. Az állománynak nyilván van annyi felelősségérzete, hogy olyan megnyilvánulásokat tesz internetes felületen, ami egy pillanatig sem

rombolja a rendvédelmi szervek tekintélyét. Emiatt nem szeretnénk, hogy ez a bekezdés maradjon. Kérem, támogassák. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Tárcaálláspont?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja, és pontosan azzal az indokkal, hogy nem kívánatos, hogy a szervezet nevében nyilatkozzon internetes oldalon. Köszönöm.

ELNÖK: Világos. Valaki kíván-e hozzászólni a vitához? *(Nincs jelzés.)* Nem. Akkor határozni fogunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Két igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)*

Hat nem és egy tartózkodás mellett nem fogadtuk el ezt a javaslatot.

A 11. pont Kónya Péter javaslata. Kíván szólni? *(Jelzésre:)* Igen.

KÓNYA PÉTER (független): Köszönöm. Ez majdnem hasonló az MSZP-s képviselőtársaim által benyújtott javaslattal, bár azt gondolom, hogy valamivel kiegészíti. Gyakorlatilag a dolog arról szól, hogy valóban a fedésben dolgozó, tehát a rendvédelmi szerveknél fedésben dolgozó hivatásos állományúakra érhető lehet ez a korlátozás. Bár azt gondolom, hogy ők eddig sem nagyon posztolták ki, hogy éppen hol dolgoznak vagy hol teljesítenek szolgálatot, azonban teljesen életszerűtlen az, hogy mondjuk, egy tűzoltónak vagy éppen egy börtönőrnek vagy egy rendőrnek megtiltsák azt, hogy egyébként föltegyen olyan fényképet, amin adott esetben egyenruhában látható. Hiszen a saját környezete, lakókörnyezete is tudja róla azt, hogy ő hol dolgozik, hol teljesít szolgálatot. Azt hazudni az internetes oldalakon, hogy ők éppen pékként dolgoznak, vagy ne adj' isten újságárusként, az teljesen életszerűtlen.

Egyébként pedig azt gondolom, hogy rossz a tárca indoklása, mert senki nem a szervezet nevében nyilatkozik, ha ott megnyilvánul, hanem a saját maga nevében. Ez nem azt jelenti, hogy valaki egyenruhás állampolgárként egyébként ne nyilváníthatna véleményt. Nyilvánvaló az a korlátozás egyébként, ami akár a terrorelhárító szervezetnél, akár a nemzetbiztonsági szolgálatoknál szolgálatot teljesítőkre vonatkozik, náluk jogos lehet ez a korlátozás, bár azt gondolom, hogy eddig ők is önkorlátozással éltek, de az összes többi állományra teljesen fölösleges újabb állampolgári jogok korlátozása. Ezért nyújtottam be.

Kérem, hogy ezt támogassák, mert szakmailag az valóban érthető, hogy az azoknál a szerveknél dolgozóknál legyen valami korlátozás, de az összes többinél nem. Ráadásul szüksége van az állománynak, szüksége van a testületeknek arra, hogy egyébként nagyobb társadalmi elfogadottságuk legyen. Ha pedig egy zárt világba kényszerítjük őket azáltal, hogy akár az internetes felületeken - ami a jövő kommunikációs eszköze - nem nyilvánulhatnak meg, nem derülhet ki az állampolgárok számára, nem lehetünk büszkéek adott esetben a tűzoltóinkra vagy éppen a rendőreinkre azáltal, hogy egyébként megtiltják nekik ezt, akkor azt gondolom, hogy azzal pontosan egy fordított irányba megyünk. Köszönöm.

ELNÖK: Tárcaálláspont?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja, és engedjék meg, hogy két mondatot hozzáfűzzek. Egyrészt úgy szerepel a szöveg, hogy a parancsnok megtilthatja. *(Kónya*

Péter és dr. Vadai Ágnes közbeszólása: Akkor meg is fogja.) Tehát nem feltétlenül szükséges, hogy megtiltsa. Ez egy feltételezés, ami vagy igaz lesz, vagy nem. Tehát a törvény nem kategorikusan kijelenti, hogy tilos, hanem azt mondja, hogy megtilthatja.

Nyilvánvalóan ez vonatkozik arra - és a parancsnok mérlegelésén múlik -, hogy az állomány tagja milyen beosztást lát el például a szervezeten belül. Önmagában maga ez a szabály nem a fedett beosztásban dolgozóakra irányul, hanem összességében. Nem kellene azt a látszatot kelteni bizonyos esetekben vagy bizonyos megnyilvánulásokkal, hogy az a szervezet véleménye és nem magánvélemény. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Tessék.

DR. VADAI ÁGNES (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Akkor, amikor egy nagyon fontos alapjog korlátozásáról van szó, mint a szólás szabadsága, akkor azt gondolom, hogy annak a határait, tartalmát nagyon világosan ki kell jelölni. A „hatja”, ahogy ön mondta, az semmiképpen sem határozza meg egészen pontosan azt, hogy mik azok az esetek, amikor egyébként elfogadható az, hogy nem lehet megnyilvánulni az internetes felületeken. Azt gondolom, hogy mivel alapvető emberi és állampolgári jog a szólásszabadság, azt nem lehet egy kormányrendeletben vagy egy fejn szabályozni; ha szabályozzák, hogy mik azok az esetek, akkor ezt konkrétan a törvényben kell megmondani.

Elfogadva azt, hogy a parancsnokok jelentős része képes a mérlegelésre, azonban ez nem mérlegelési jogot jelent. Nem mérlegelési jogkörébe tartozó dolog, amikor alapvető állampolgári jogot korlátoznak, hanem ezt a törvényalkotónak kell nagyon világosan megmondani és meghatározni, hogy mik azok a lehetőségek. Ennél már az is sokkal jobb, ha egyébként nem teszünk bele ilyen tilalmat, mert én meg sokkal inkább megbízom az állomány - hogy mondjam - józan eszében, hogy nyilvánvalóan nem fogják magukat posztolgatni a Facebook-oldalon. Egyébként, ha megnézik a rendőrök, katonák Facebook-oldalait, akkor kevéstől eltekintve nem nagyon láttam olyat, ahol egyébként véleményt nyilvánítottak volna a szervezetről. Tehát ezt a kérdést egyébként valamilyen módon valóban szabályozni kell, hiszen itt egy olyan világról van szó, amit óvni kell a bűnözőktől, amire vigyázni kell, akkor is szerintem elsődleges és sokkal fontosabb jog, sokkal fontosabb érv az alapvető szólásszabadság. Azt pedig - azt gondolom - nem lehet és nem is szabad sem az országos parancsnok, sem az országos főigazgató hatáskörébe tenni, mert ő főnöke, de nem mindenhatója az adott szervezetnek. Márpedig az alapvető emberi jogok annyira általánosak és univerzálisak, hogy azt csak közös akarattal egy törvényben, sőt akár magasabb rendű jogszabályban lehet szabályozni.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Vas Imre?

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Szerintem egyébként a közjogi szervezetszabályzó eszköz nem papírfecni. A másik, hogy miután ilyen közjogi szervezetszabályzó eszközzel van szó, az Alkotmánybíróság felülvizsgálhatja, ha éppen, mondjuk, az országos parancsnok ezt olyan munkakört ellátónak tiltja meg, aki... *(Dr. Vadai Ágnes közbeszólása.)* Én meghallgattam önt. *(Dr. Vadai Ágnes: Én is.)* ...ahol ez nem indokolt. De azt szerintem be kellene látnunk, hogy változnak a munkakörök, az emberek átkerülnek egyik munkakörből a másikba, szerintem

nagyobb rugalmasságot ad, ha ezt az országos parancsnok vagy főigazgató határozza meg, mint ha mi törvényben határozzuk meg. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Tessék.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm. Szeretném felhívni a figyelmet a megfogalmazásra. Nem a magánszemélyként való megnyilvánulást vagy véleménynyilvánítást korlátozza, hanem azt mondja, hogy a „hivatásos állományba tartozására vonatkozó adat”. Tehát értem itt az alatt például, hogy a készenléti rendőrség mely egységéhez tartozik, vagy a készenléti rendőrség mely egysége tevékenysége során ő vasárnap hol volt és milyen tevékenységet folytatott.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Tessék.

DR. VADAI ÁGNES (független): Megértettem elsőre is a törvényjavaslatot, mégis azt hiszem, az alapvető kérdés nem ez. Az alapvető kérdés az, hogy egyébként egy speciális jogviszonyban lévő személy vagy speciális jogviszonyban lévő személyek számára ezt a fajta szabadságjog-korlátozást odaadjuk-e egyetlenegy személynek a hatáskörébe, aki megtilthatja vagy engedélyezheti. Szerintem: nem. Nem lehetséges. És nem azért, mert ne értenék azzal egyébként egyet, hogy van olyan dolog, amit nem kell kirakni a Facebook-oldalra; hozzáteszem: szerintem nem dől össze a világ, ha valaki kirakja, hogy éppen egyenruhában hol szolgál. Ettől nem dől össze a világ. Ennél nagyobb titkokat is kikuttyogtak már itt az elmúlt időszakban olyanok, akik nem tartoznak a Hszt. hatálya alá. Ez itt szerintem egy alapvető filozófiai kérdés.

A filozófiai kérdés pedig az, hogy az egyetemes emberi jogok közé tartozó szólás szabadságát egy személy - aki éppen odapottyán és parancsnok lesz, akár véletlenül is, nem feltétlenül azért, mert alkalmas rá -, egy parancsnok döntheti azt el, hogy korlátozza valakinek még az ilyen típusú szólási szabadságát is? Szerintem téves az a kormányzati filozófia, és alapvetően szervesen kapcsolódik az eddigi kormányzati politikához a szabadságjogok korlátozása tekintetében, ahol ezt nem világosan, törvénnyel pontosan meghatározva felsorolja - amit egyébként azt gondolom, hogy nem az Alkotmánybíróságnak kell jobbra-balra fölülbírálgatni, hanem olyan törvényt kell hozni, ami alkalmas a feladata ellátására. Láthatóan, ha Vas képviselő úr azzal jön, hogy majd az Alkotmánybíróság ezt elrendezi, akkor önmaga is azt gondolja, hogy ebben lehetnek alapvető alkotmányos vagy alaptörvényi problémák.

Szerintem filozófiai kérdéstről van szó, ezért nem lehet azt támogatni, hogy itt egy személy döntse azt el, hogy egyébként korlátozható-e még ebben a jogviszonyban is ez a szabadságjog. Egyébként nyilván az egész jogviszony arról szól, hogy valamilyen korlátozása van a szabadságjogoknak, de azt törvényileg határozzák meg. Itt meg olyan lehetőséget adnak, majd az egyiknek megengedik, a másikat meg nem, és az indoklás meg az lesz, amit eddig is sokszor hallottunk ezekben a jogviszonyokban, hogy csak, mert úgy döntött a parancsnok. Az szerintem nem elfogadható. Az fogadható el, ha ez törvényileg világosan szabályozva van. Köszönöm.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Tessék.

KÓNYA PÉTER (független): Egy dolgot még hadd tegyek kiegészítésül hozzá. A parancsnoki tevékenységre - az elmúlt 25 éves gyakorlatomból teljesen egyértelmű volt - az volt a jellemző, hogy ha nem taxatív határoz meg a törvény valamit, akkor a

lehető legszigorúbb dolgokat alkalmazza a saját védelme érdekében. Tehát a parancsnokok inkább meg fogják tiltani egyébként ezt a dolgot, nehogy valami támadási felület érje őket. Tehát, ha nincs konkrétan kimondva, hogy milyen esetekben tilthatják meg, a törvény nem konkrétan szabályoz, hanem gumiszabályként van benne, akkor a parancsnokok saját védelmükben a legszigorúbb alkalmazást fogják alkalmazni, ami pedig egyszerűen nonszensz. Tehát a probléma azzal van, nem a tárca álláspontjával, hogy igen, bizonyos dolgokat korlátozni kell, akkor rosszul van megfogalmazva ez a paragrafus. Akkor mondjuk ki konkrétan, hogy milyen esetekben korlátozhatja a parancsnok, de egy gumiszabály van benne ebben a törvényben.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Bizottság! Természetesen ez a rendelkezés a rendvédelmi szervezetek állományába tartozó emberek szólásszabadságát nem korlátozza abban az értelemben, hogy bárki bármikor magánemberként, tehát civilként, a saját nevét felhasználva olyan véleményt mond el, amit akar. Ezt nem tiltja, tehát a szólásszabadság nagyon széleskörűen érvényesül. Ugyanakkor az is napnál világosabb, hogy a parancsnokok most is olyan helyzetben vannak, hogy adott esetben a szolgálati teljesítés közbeni véleménynyilvánítást korlátozhatják. Mert megmondhatja a parancsnok a nyomozónak, hogy nem nyilatkozol a sajtónak, és kész. És akkor nem nyilatkozhat. Nem magánszemélyként, hivatalos személyként.

Itt most arról van szó, hogy ha valaki például egyenruhás fényképet tesz fel a Facebookra; ha ő egyenruhában van, akkor nem magánszemélyként nyilatkozik, hanem egyenruhásként, tehát azt igenis lehet szabályozni, egy parancsnok most is szabályozhatja, hogy egyenruhában nem magánszemély a hivatásos szolgálatot ellátó. Tehát azt mondhatja neki a parancsnok, hogy az egyenruhás Facebook-oldaladról szedd le az egyenruhás fényképeket. Klottgatyában, atlétában azt teszel fel magadról, amit akarsz. Láttunk már ilyet, slágerénekes megyei rendőrkapitány. Nem volt neki megtiltva, de konkrétan egyenruhában nem szerepelhetett a slágeréneklés közben emlékeim szerint, és ez így van jól. Amennyiben magánszemélyként nyilvánul meg, azt nem korlátozza semmi.

Ez arról szól, hogy itt egy átmenet van, mert látszólag magánszemélyként nyilvánul meg, de ha olyan adatot közöl, ami az ő szolgálati viszonyára vonatkozik - Kovács Károly, rendőr főtörzsőrmester -, akkor ez túllép a magánszemélyi fellépésén, mert egyébként hivatalos adatot közöl magáról. És ebben az esetben nem akárkiknek, hanem az országos parancsnoknak, az országos főigazgatónak rendeljük azt a hatáskört, hogy ezt a kérdést szabályozza egyébként, mint ahogy számtalan, a szólásszabadságot érintő kérdésben ad ki parancsot, utasítást a parancsnok, szabályoz, mert mikor hivatalos személyként jár el az illető, akkor igenis, meg lehet neki mondani, hogy nem nyilatkozol, vagy azt lehet neki mondani, hogy nyilatkozol. Akkor is lehet ezt mondani neki, ha egyébként nem akar nyilatkozni az illető.

Ezért azt gondolom, hogy ez a javaslat csak itt akar valamifajta rendet tenni. Ha az illető közli azt, hogy beosztott, milyen rangban, mit csinál a rendőrségnél vagy rendvédelmi szervnél, akkor már túllép a magánszemélyként való fellépésnek a határán. De magánszemélyként mondhatja: emberek, Kovács Béla vagyok, a parancsnok egy hülye. Leírhatja. Senki nem tiltja meg neki. De ha azt írja le, ami a beosztásával kapcsolatos, akkor olyan látszatot kelt, mintha nem magánszemélyként nyilatkozna, és helyes szerintem, hogy ebben az esetben ezt korlátozzuk. Hozzáteszem: korlátozható, nem általánosan, és nem minden parancsnoknak van ez a jogkörében, hanem egyébként kizárólag ezen szervezetek vezetőinek, és ezeknek is csak rendezett feltételek mellett; nem eseti alapon, hanem úgy, hogy

szervezetszabályozó eszközökkel, amit egyébként lehet bírálni is, tehát úgy értem, hogy annak vannak jogorvoslati lehetőségei is.

Ezért azt gondolom, hogy azon a vékony határon egyensúlyoz a javaslat, hogy meddig hivatásosnak minősíthető megnyilvánulása van az illetőnek, és mikortól magánszemély. És a magánszemélyként való megnyilvánulását semmilyen mértékben nem korlátozza, ezért érvényesül rá a szólásszabadság legteljesebb mértéke.

(Jelzésre:) Harangozó úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Csak röviden annyit, hogy ami az alkotmányos aggályokat illeti, azzal maximálisan egyetértünk, tehát amit Vadai képviselőtársunk elmondott. Ezt nem így illik. Sőt, inkább úgy mondom, hogy így nem illik megcsinálni egy ilyen törvényt. Nem adunk országos parancsnoknak meg főigazgatónak ilyen jogosítványt szerintem. Azzal értenék egyet, hogy ha már ennyire fontos, és nincs is más baja a Belügyminisztériumnak, mint hogy a Facebookon az általuk nyilván száz százalékosan megbízható és lojális és már titkosszolgálati eszközökkel előről, hátulról, oldalról és alulról is megvizsgált kollégáknak a Facebook-bejegyzései után loholjanak. Ha tényleg ez a legnagyobb probléma, akkor meg legyenek kedvesek beleírni a törvénybe pontos kritériumokat, vagy maximum egy rendeleti szintű szabályozásban ledelegálni.

Miután itt az országos parancsnok és az országos főigazgató gyakorlatilag lefedi a teljes rendvédelmi állományt - tehát mellébeszél, aki azt mondja, hogy nem -, mondják már meg nekem: most majd Bakondi úr megint a tűzoltókat fogja kergetni? Ez lesz a legfontosabb kérdés megint, hogy a tűzoltó kiírhatja-e, hogy ő tűzoltó vagy nem tűzoltó? Szerintem ez egy vicc így, ahogy van, és azt szeretnénk kérni, hogy van még idő, írjanak már egy rendes tényállást akkor magába a törvénybe vagy egy rendeleti szintű felhatalmazást. Például, ami az ötpártin elhangzott bemondásos alapon, de ebből a szövegből nem derül ki, ott pont az hangzott el, hogy például a tűzoltókra nem fog vonatkozni. Ez a javaslat vonatkozik a tűzoltókra abban a pillanatban, ahogy Bakondi úr kiadja majd az általa megálmodott utasítást vagy akármit, amit már szerintem meg is írt; alig várja, hogy hatályba lépjen a törvény. De nem akarok személyeskedni, csak az elmúlt évek tapasztalatai mondatják velem.

Úgyhogy azt szeretnénk kérni nagy tisztelettel, hogy ha azok, amiket mi írtunk, nem jók, akkor írjanak egy olyat, ami önök szerint jó, és eléri azt a célt, mégis törvényi vagy rendeleti szinten objektíve szabályozza, hogy akkor ezt hogyan lehet megoldani. Köszönöm.

ELNÖK: Mirkóczki Ádám?

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Sok mindennel egyetértve, és sok mindennel nem egyetértve, ami elhangzott, én egy sokkal életszerűbb példát hoznék. Mi van akkor - és itt most a tárca vagy a kormány képviselőjét kérdezem -, ha bármely rendvédelmi szerv hallgatója végzett, és tisztavatás van, és azt kiteszi, mint egy ünnepélyes eseményt? Vagy mi van akkor, ha egy főhadnagyból százados lesz, és ezt családi körben megünneplik, és nyilván a család összes tagja díszelegni fog vele, hogy milyen büszke az ő rokonára, kisfiára, kislányára, hogy milyen szépen megy a karrierje, és ezt kiteszi? Ilyenkor mi van? Mert jelen szabályozás szerint ez tilos. *(Dr. Magyariné dr. Nagy Edit: Megtilthatja.)* Tiltható. Azért vannak benne olyan kiskapuk vagy lehetőségek, amivel akár meg is ütheti a bokáját, mert simán kiolvasható ez is - meg igaz, hogy mivel egy feltételes

módról beszélt: tiltható - meg annak az ellenkezője is, de azt hiszem, hogy az ilyen példák azok, amik arra világítanak rá, hogy milyen problémák lehetnek ebből. Köszönöm.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Csak Mirkóczy úr... (*Mirkóczy Ádám: Mirkóczyki.*) Mirkóczy úr - bocsánat - kérdésére reagálva: itt véleménynyilvánításról van szó és nem arról, hogy én például egy, ahogyan említette, tisztavatásos fotót kiteszek. Az nem véleménynyilvánítás. (*Zaj, közbeszólások.*)

DR. VADAI ÁGNES (független): Na, ezért kell pontosan - köszönöm a szót, elnök úr -, világosan meghatározni, hogy milyen esetekre vonatkozik ez. Mert azt mondja, hogy „hivatásos állomány tagja az internetes felületen magánszemélyként való megnyilvánuláskor.” Ha akarom, akkor egy fotó feltöltése megnyilvánulás, ha akarom, nem megnyilvánulás. És különválasztották itt: a magánszemélyként való megnyilvánuláskor és magánvélemény nyilvánításakor”, tehát ezt külön fogalmazták meg.

Változatlanul azt gondolom, hogy ebben az ügyben nem lehet sem szűk mezsgyén mozogni, sem vékony jégen táncolni, sem rugalmasnak lenni. Az alapvető szabadságjogokat törvényileg meghatározva kell, nagyon világosan, taxatíve felsorolva megmondani, hogy mik azok az esetek, amikor egyébként alapvetően korlátozható ez a szabadságjog. Főleg azért, mert abban talán nincs is vita közöttünk, hogy szerintem egy fénykép, egy egyenruhás fotó föltétele a Facebook-oldalra; és el tudunk képzelni olyan bontást, ahol az egyiken civilben van, a másikon egyenruhásként van, tehát sokféle verzió van. A törvény nem tud minden esetre – sőt, ebben a paragrafusban látszik, hogy nem próbáltak ki minden esetet, vagy néztek végig minden esetet a Facebook tekintetében. Arról nem is beszélve, hogy mondok önöknek egy példát. És mi van akkor, ha valaki, egyébként egyenruhás, de nem a saját nevével, hanem becenévvel van kint a Facebook-oldalon, és úgy tesz megnyilvánulásokat? Akkor rá ez, azt gondolom; hát, fene tudja, ha utol tudják érni, vonatkozik; ha nem tudják utolérni, nem vonatkozik.

Szerintem azért ezt egy kicsit jobban végig kellene gondolni és alaposabban körbejárni, hogy egyébként mit gondolnak, mi az internetes felületen való megnyilvánulás; taxatíve felsorolni ezeket, és taxatíve meghatározni, hogy mik azok az esetek, amikor egyébként a véleménynyilvánítás szabadsága korlátozható.

ELNÖK: (*Jelzésre:*) Kónya úr?

KÓNYA PÉTER (független): Köszönöm. Még egy kiegészítést hadd mondjak, megerősítve azt, amit Vadai képviselőtársam mondott. A kilencvenes évek elején volt egy „Rekvényi kontra magyar állam” per a strasbourgi emberi jogi bíróságon, ahol a strasbourgi emberi jogi bíróság kimondta azt, pontosan a politikai tevékenység, tehát egy alapjog korlátozásánál, hogy csak azt lehet korlátozni a hivatásos állományúaknál, ami taxatíve ki van mondva. Ugyanis a politikai tevékenység legalább ugyanolyan általános fogalom. Tehát, ha nem taxatíve mondjuk ki, hogy milyen alapon, akkor megsértjük egyébként az Alaptörvényt és megsértjük a nemzetközi törvényeket is. Úgyhogy mindenképpen azt kérem, hogy módosítsák ezt a törvényi paragrafust.

ELNÖK: Harangozó Tamás?

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Én államtitkár asszonynak mondanám, hogy szerintem pont az ön példája mutatta meg, hogy mennyire gáz ez az egész. Igen, kiteszi a tisztavatást, kiírja, hogy „Hurrá, tiszt lettem. Éljen a rendőrség!” Az egy véleménynyilvánítás, ami meg fegyelmi ügyet von maga után az önök szabályozása szerint, mert még azt sem írták bele, hogy a véleménynyilvánítás melyik iránya tiltott. Az, hogy „Éljen a rendőrség!”, például egy véleménynyilvánítás. Ez így nem jó szerintünk, továbbra is ezt szerettem volna alátámasztani. Köszönöm.

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Természetesen nincs olyan szöveg, amit nem lehet félremagyarázni, de ha valaki világosan érti a fogalmakat és elolvassa a szöveget, akkor szerintem az önök által elmondott példákban mind útbaigazító. Egészen biztos, hogy tisztavatáson a tisztavatandó nem magánszemélyként vesz részt. Tehát az erről szóló megnyilvánulása nem bír magánszemélyként történni. Ez egyébként kizárólag a magánszemélyként történő megnyilvánulások esetében van. Mert egyébként a rendőrségnél meg a rendvédelmi szervezeteknél akkor, amikor nem magánszemélyként szerepelnek az illetők, az ő nyilvánosságban való megnyilvánulásukkor egyébként a parancsnok teljesen normálisan - és ezt senki nem bírálja - megszabhatja, hogy annak milyen keretei vannak.

Ezért teljesen kizárt, hogy ha valaki feltesz a saját tisztavatásáról egy fotót, és az egyébként a most is meglévő szabályzási keretekbe belefér, akkor semmi problémája nem lesz. Mert amikor egyenruhában szerepel a hivatásos állomány vagy hivatalos feladata ellátása közben, akkor az értelemszerűen nem magánszemélyként nyilvánul meg. De természetesen azt most is lehet szabályozni egyébként, hogy ha valaki egyenruhában van, akkor egyébként, mint közfeladatot ellátó személy hogyan viselkedjen, hogyan nyilvánuljon meg. A szólásszabadság számára nem adatik meg abban az értelemben, hogy nem mondhat bármit, ha egyenruhában van, ha nem magánszemélyként ott. Ez kizárólag magánszemélyként való megnyilvánulásra vonatkozik, mert amikor nem magánszemély, az egyébként is szabályozva van.

Azt gondolom, hogy a magánszemélyi megnyilvánulást védi ez a szabályozás, hiszen világossá teszi, hogy ha valaki rendvédelmi szervezet tagjaként megnyilvánul, szabadon teheti, de az tényleg egyértelműen magánszemély legyen. Itt az a probléma, ha valaki úgy ír be egy kommentoldalra, hogy közli egyébként, hogy ő mondjuk, rendőr és még azt is, hogy egyébként mi a rangja, akkor ez vajon magánszemélyi megnyilvánulás, vagy ez már túlmegy a pusztán magánszemélyi megnyilvánuláson. Mert azt beírhatja nyugodtan tűzoltóként, hogy szerintem a tűzoltóság szakszerűtlenül járt el ezért, ezért meg ezért, aláírja Tóth József. De azt nem teheti meg, hogy a tűzoltóságról beír egy véleményt, de beírja mellé, hogy egyébként tűzoltó őrnagy. Ennyi a különbség csak. Ez nagyon egyértelmű. Ráadásul ezt sem egyértelműen korlátozzuk, hanem az országos parancsnokoknak adunk felhatalmazást, hogy ezt a kérdést szabályozzák. Egyébként ilyen értelemben a szólásszabadság biztosan nem sérül.

Azt gondolom, hogy ez a felhatalmazás mindazokat a feltételeket kielégíti, amit az ellenzéki képviselőtársak hiányolnak.

(Jelzésre:) Vadai Ágnes!

DR. VADAI ÁGNES (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Ha az ön interpretációját nézzük, akkor még inkább azt gondolom, hogy indokolt a taxatív és nagyon szigorú felsorolás és a korlátozásnak a törvényben történő meghatározása. Mert azzal szerintem egyetértünk, és abban nem volt közöttünk korábban sem vita,

hogy a hivatásos állományú személyek hivatásos szolgálati idejük alatt nyilván korlátozva vannak jogaikban. Azért születik - tudjuk, hogy ez egy speciális jogviszony. De itt a magánszemélyként történő megnyilvánulásról van szó, amit meg azt gondolom, hogy alapvetően védeni kell. És pont azért, amit ön mondott elnök úr, és mi is erről beszéltünk, csak tudok olyan életszerű dolgot mondani, ahol a Facebookon egyszerre jelenik meg ez a kettő, hogy valaki hivatásos és valaki magánszemély.

Pont ezért kell taxatívén felsorolni és törvényileg korlátozni, mert nem a speciális jogviszonyáról van szó, hanem magánszemélyként történő megnyilvánulásáról. És a magánszemélyként történő megnyilvánulása még akkor is, ha egyébként munkaidejében speciális jogviszonyban van, az egy védendő érték, amit nem korlátozhat az országos parancsnok vagy az országos főigazgató az ő kénye-kedve szerint. Mert jelen pillanatban a törvény a feltételes mód szerint, hogy megtilthatja teljes egészében az országos parancsnok és a főigazgató kezébe teszi le ezt a döntést, akik, most teljesen mindegy, hogy egyébként személy szerint mit gondolok róluk, ők azért mégsem testesítik meg a strasbourgi emberi jogi bíróságot. Azért itt vannak nemzetközi dokumentumok, az emberi jogok európai nyilatkozata, amely vonatkozik még egyébként a speciális szolgálati viszonyban lévőkre is.

Éppen ezért azt gondolom, hogy ezt az egész bekezdést ki kell hajítani és újra kell gondolni. Nem azt mondom, hogy ne legyen ez valamilyen módon szabályozva, de hogy teljesen világosan, taxatívén kell felsorolni, az biztos, mert ahogy Kónya képviselő úr mondta, egy ilyen paragrafust látva az országos parancsnok és az országos főigazgató mindent meg fog tiltani pont azért, hogy levédje saját magát.

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Ez alapján a felhatalmazás alapján az országos parancsnok és főigazgató egyetlen dolgot tud megtiltani, azt mondja az illetőnek, hogy nem közölhet a szolgálati jogviszonyára vonatkozó adatot. De egyébként magánemberként nem lehet neki megtiltani. Azt nem lehet tenni, hogy azt írja be a véleménye után, hogy Kovács Béla rendőr őrmester. De azt, hogy Kovács Béla - az ő jogait ez az előírás nem korlátozza, bármit bárhol feltehet a saját nevével, a magánszemély teljes identitását vállalva. Csak azt nem írhatja mellé, hogy mi a beosztása, vagy mi a rangfokozata, vagy hol dolgozik. Ilyen egyszerű. Ez szerintem rendkívül egyértelmű, és pontosan egyébként a szólás szabadságát védi ez a rendelkezés azért, mert világossá teszi, hogy nem a magánszemélyként való megnyilvánulását lehet megtiltani, hanem csak azt, hogyha magánszemélyként nyilvánul meg, akkor milyen adatot nem közölhet. Megjegyzem, annak az adatnak nem is ő feltétlenül az egyszemélyes birtokosa, hogy neki mi a szolgálati beosztása, mi a munkája, mi a jogviszonya, mert az a szervezet és az ő közötti jogviszony alapján dől el. De egyébként pontosan, ha megnyilvánul bárhol, akkor magánszemélyként védi, mert ez egyértelműen kimondja, hogy milyen korlátozás alá esik, és ebből teljesen világosan kiderül, hogy azt mond magánszemélyként, amit akar.

Egyébként még valamit: az internet jellegét meg az egész elektronikus kommunikáció jellegét tekintve a taxatív felsorolás majdnem biztos, kudarcra van ítélve vagy bármifajta ilyen taxáció, mert holnap olyan applikációk jelennek meg, amelyek nem voltak ismertek, amelyek a kommunikációs csatornákat módosítják. Tehát, ha most beírunk mindent, amit szabályozni akarunk az Instagramtól kezdve lefele, felfele, mit lehet, hogy lehet, holnapután teljesen felrobban az internetes tér, és teljesen más kommunikációs csatornák vannak, és akkor minden héten kiadhatunk egy új szabályzatot arról, hogy mit hogyan, merre lehet csinálni.

Ez egyértelmű, abszolút pontos, védi a szólásszabadságot, a hivatásos állomány meg a rendvédelmi állomány szólásszabadságát is védi, mert világosan megmondja,

hogy a szólásszabadságát magánszemélyként nem lehet korlátozni. Csak és kizárólag azt lehet korlátozni, hogy olyan adatot közöljön magáról egyébként, aminek nem is ő a birtokosa. Ilyen egyszerű.

(Jelzésre:) Tessék.

DR. VADAI ÁGNES (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Megjegyzem, ebben a paragrafusban nincsen felsorolva taxatíván az összes applikáció, csak internetes felület, tehát nincs benne sem az, hogy Instagram, sem az, hogy Facebook, sem az, hogy Twitter. Attól függetlenül, hogy milyen új applikációk jelennek meg, az internetes felületet mint egészet szabályozza.

Akkor, ha jól értem, képzeljük el azt a szituációt, hogy egy magánoldalon, ahol nem hivatásosok vannak, folyik egy vita arról, hogy alkalmas-e a belügyminiszter, a Belügyminisztérium vezetése. Majd megjelenik Kovács Béla főtörzsőrmester ezen az internetes oldalon, és neki az a magánvéleménye, hogy nem. És ő beírja, hogy egyébként szerintem Pintér Sándor nem alkalmas belügyminiszternek, aláírás: Kovács Béla. És tudjuk, hogy ha valaki rákattint a Kovács Bélára, akkor az átvezet az ő Facebook-oldalára, ahol Kovács Béla ott virít egyenruhában. No, szeretném megkérdezni, hogy ebben az esetben, ahol nem írta oda, hogy egyébként mi a rendfokozata és hol szolgál, ámde látható, hogy ő mégiscsak rendőr. Vagy ír egy cífrábat - én most kedvesen fogalmaztam, de tudjuk, hogy cífrábbakat szoktak írni, ha lehet -, akkor most mi a helyzet ebben az esetben? Nem írta oda, hogy Kovács Béla főtörzsőrmester, de nyilvánvalóan, ha rákattintanak, tudni fogják, hogy Kovács Béla főtörzsőrmester úgy gondolja, hogy a belügyminiszter totálisan alkalmatlan a feladata ellátására. Akkor mi lesz ennek a következménye? Mert amit az elnök úr elmondott, az alapján, ha nem írja oda, hogy Kovács Béla főtörzsőrmester, akkor lehetséges ezt mondani. De ha már odaírja, hogy Pintér Sándor belügyminiszter nem alkalmas a feladata ellátására, aláírás: Kovács Béla főtörzsőrmester, akkor meg már nyilvánvalóan ennek a hatálya alá esik, tehát felelősségre vonható.

Ezt csak azért kérdezem, mert ha ez így van, önök azt mondják, hogy ez így van, akkor valamennyi rendőrnek és egyébként rendvédelmi szerv dolgozójának azt fogom mondani, hogy nyugodtan bírálják a kormányt magánszemélyként, csak ne írják oda a rendfokozatukat meg azt, hogy hol szolgálnak. Mert ez nagyjából ezt jelenti.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Tessék.

DR. BOGNÁR LÁSZLÓ főosztályvezető (Belügyminisztérium): Bognár László vagyok, a személyi főosztály vezetője a minisztériumban. Úgy tűnik számunkra, hogy a Facebookról szól csak ez a dolog, de nemcsak Facebook van, vannak kommentek, vannak blogok, ahol ez megjelenhet.

DR. VADAI ÁGNES (független): Erre a kérdésre kapok, elnök úr, választ, hogy ez így van, jól értelmezem?

ELNÖK: A helyzet az, hogy ezen szabályozás alapján, ha Kovács Béla magánszemélyként írja azt, ami a véleménye, akkor azt nem lehet neki megtiltani. *(Dr. Vadai Ágnes: Így van?)*

DR. BOGNÁR LÁSZLÓ főosztályvezető (Belügyminisztérium): Ez a korlátozás a testület tekintélyének és a testülethez tartozás védelmét szolgálja.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): Bocsánat... *(Zaj, közbeszólások.)*

ELNÖK: Tessék.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): Bocsánat, csak a kollégákkal is meg kell egyeznünk, hogy ki az, aki szót kap és válaszol. Elnézést ezért a kis közjátékért. Én azt gondolom, hogy vannak személyiségvédelmi jogok Magyarországon törvényekkel lefektetve, tehát ha olyat állítok valakiről, ami az ő személyiségi jogait sérti, akkor megvan annak a lehetősége, hogy ezt ő kifogásolja, és különféle fórumokon elégtételt vegyen.

Nem gondolnám, és azt hiszem, hogy felesleges belemennünk ebbe a példába, hogy most a belügyminiszter úr alkalmasságát milyen módon vitathatja az állomány. Nyilvánvaló, hogy minden vezető és minden politikus kiáll és viselnie kell a beosztásával járó kritikákat és elismeréseket is. Nyilvánvaló, hogy ha az állomány a vezetőjét bírálja, ennek is megvannak a maga formái és lehetőségei, de lássuk be, hogy azért az mégiscsak egy hivatásos szervezet, amiről beszélünk, és akár vissza is kérdezhetnék, hogy hogyan reagál az OTP vagy a bank vagy a gyár igazgatója arra, ha konkrétan az ő személyét bírálják. Nyilvánvaló, hogy a bírálatnak is megvannak a maga formái, és megvannak azok a személyiségvédelmi...

ELNÖK: Elnézést kérek, de most amit mond, ez nagyon fontos, csak nem pont idetartozik. Arra a kérdésre kell válaszolni, hogy ha valaki a véleményét beírja - akármi is az - magánszemélyként, akkor ez alapján az nem tiltható meg.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): Nem tiltható meg.

ELNÖK: Ez volt a kérdés. Tehát a válasz a kérdésre az, hogy egyébként, ha beírja, hogy Kovács Béla, és nem írja alá azt, hogy milyen beosztása van meg hol dolgozik, akkor ezt a véleményét természetesen szabadon közölheti. Az egész más kérdés, hogy természetesen minden szervezetre az égegyadta világon - ez nemcsak a rendőrségre jellemző, hanem minden szervezetre az égegyadta világon - jellemző az, hogy fenntart a munkatársak visszajelzéseire bizonyos csatornákat, és ha ettől a csatornától és a kialakult szokásoktól valaki nagyon nagy mértékben eltér, akkor valószínűleg ennek lehet olyan következménye - ez nem rendőrségi specialitás -, hogy az illetőnek a konfliktusa bizonyos kezelhetőségi határon túllép.

Láttunk már ilyet, én magam is tudok erre példát mondani, hiszen tudok olyan megyei főkapitány-helyettest, akit Lamperth Mónika bírálatáért rúgtak ki a rendőrségről, mert egyébként ő ezt a bírálatát nem magánszemélyként fogalmazta meg, hanem főkapitány-helyettesként. Egyébként én magam is azért - bár maximálisan egyetértettem vele, hogy Lamperth Mónika nem állt a helyzet magaslatán, de az volt a véleményem, hogy ezt magánszemélyként elmondhatja, beosztott rendőrként meg nem mondhatja el. Ez egy fontos vita volt, és azt gondolom, hogy ha magánszemélyként ezt vállalja, az összes ezzel járó konfliktust, ami teljesen normális, akkor őt ebben nem lehet korlátozni, és ez alapján nem lehet korlátozni.

(Jelzésre:) Tessék.

DR. VADAI ÁGNES (független): Igen, akkor a jegyzőkönyv kedvéért szeretném rögzíteni, csak hogy ugyanazt értsük. Kovács Béla főtörzsőrmester, akinek a Facebook-oldalán - és bocsánat, hogy a Facebookot hozom, de Magyarországon a Twitter-t még kevesebben használják -, tehát Kovács Béla főtörzsőrmester, akinek a profilképe engedély alapján egy egyenruhás fotó, és nyilvánvalóan köztudomású róla, hogy rendőr, egy blogon vagy bármilyen más Facebook-oldalon véleményt - bocsánatot kérek, és a közszereplők bírálhatósága magasabb szint, mint a nem közszereplőké -, tehát véleményt, még hozzá negatív véleményt fogalmaz meg a belügyminiszterről. Azt írja: szerintem Pintér alkalmatlan, aláírás: Kovács Béla. Ezért Kovács Béla főtörzsőrmester, mivel nem írta oda, hogy ő főtörzsőrmester, nem vonható felelősségre.

Azt gondolom, hogy ezt rögzítsük a jegyzőkönyv kedvéért. Már csak azért is, mert a későbbiek során, ha csak egyetlenegyszer egy olyanba futok bele, hogy egy rendőr vagy egy katona vagy egy tűzoltó rendfokozat nélkül negatív vagy éppen pozitív véleményt fogalmaz meg előljárójáról, belügyminiszterről, bármelyik politikusról, és nem írja oda a rendfokozatát, akkor ahogyan Kósa elnök úr megfogalmazta - szerintem helyesen -, ez magánvéleményként értékelendő, és ezért őt megbüntetni nem lehet. Ezért őt védeni kell, mert magánszemélyként rendfokozat nélkül írta azt oda, amit ő gondol az előljárójáról vagy a szervezetről. Ezt szeretném, hogy rögzítsük. És aztán, majd ha odaérnek, akkor ezt ki is hirdessék az állománynál körlevél formájában, hogy ez így lehetséges. Tehát ez alapján a paragrafus alapján, az elnök úr elmondása alapján ez egy lehetséges forgatókönyv.

ELNÖK: Kedves képviselőtársam, természetesen nem erről van szó. *(Derűtség.)* Ön szándékosan nem fogalmazott pontosan, ugyanis ez az előírás a magánszemélyként megnyilvánuló ember közlésének tartalmáról semmit nem mond, csak a közlés lehetőségéről. Hiszen ön is tudja, hogy szólásszabadság van, ezért mindenki elmondhatja a véleményét, de ez nem vonatkozik arra, ha a véleménye olyan, annak a tartalma olyan, akkor egyébként akkor is fel lehet lépni ellene, ha egyébként szólásszabadság van. Láttunk már ilyet, a szólásszabadság jogával élve senki nincs felhatalmazva arra, hogy a véleményében olyan tartalmat közöljön, ami más személyiségi jogait sérti, erőszakra buzdít, türelmetlenségre uszít, és a többi, és a többi.

Tehát nem arról van szó, hogy ha történetesen Kovács Béla közöl egy véleményt, akkor a vélemény tartalmával kapcsolatban nem lehet őt bármifajta módon kérdőre vonni, és a többi, csak arra vonatkozik, hogy ezt a megnyilvánulását nem lehet megtiltani. Óriási különbség. A tartalomra vonatkozóan semmit nem mond ez a paragrafus, helyesen, azt nem is lehet szabályozni. Ez csak arra vonatkozik, hogy azért, mert ő magánszemélyként megnyilvánult az interneten - csak a megnyilvánulás ténye itt a lényeg, nem a tartalma -, azért egyébként, ha nem közölt olyan adatot, ami az ő szolgálati viszonyára vonatkozik, akkor azért nem lehet felelősségre vonni. A tartalmával kapcsolatban pedig az a tartalom kérdése, hogy ki mit hogyan mond, de az aztán végképp tarka-barka lehet.

(Jelzésre:) Tessék.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Szerintem ismét a BM itt lévő kollégájának a megnyilvánulásai azok, amelyek igazán meg kell hogy ijesszék akár elnök urat is meg a fideszes itt ülő képviselőket is, és szerintem ez a lényeg.

Amit elnök úr elmondott, az szerintem érthető. Ettől függetlenül is azt gondolom, amit elmondtunk az ötpártin is, hogy ez óvoda. Ez a szabály úgy, ahogy van, egyszerűen hülyeség. De azért veszélyesebb, mert már most a főosztályvezető urat úgy kellett lecsitítania az államtitkár asszonynak, mert az ellenkezőjét mondta jogértelmezésként, mint amit elnök úr mondott. És én nagyon izgulok, hogy a főosztályvezető úr fogja-e majd megírni azt a közjogi szervezetszabályozót vagy az államtitkár asszony fogja megírni a szervezetszabályozót, ami egyébként tök ellentétes volt, amit egymásnak mondtak. Ez a szabály, amit így beleraknak a törvénybe, nem fog megfelelő kapaszkodót adni ahhoz, hogy világosan majd el lehessen dönteni, hogy abba a szervezetszabályozóba mi kerülhet bele, mi nem.

Még egyszer, hogy mennyire óvoda az egész, és mennyire hülyeség szerintem: szóval Kovács Béla kiírja magáról, hogy ő főtörzsőrmester, és le meri írni azt a mondatot, hogy szereti Pintér Sándort, egyébként egy szupi, nagyon jó fej ember, nála cukibb és aranyosabb emberrel még az életében nem találkozott, hölgyeim és uraim, és az is véleménynyilvánítás és a szervezetrendszerrel kapcsolatos. És objektíve ezen szabályok alapján fegyelmi ügyet vonna maga után. Ez hülyeség, szerintem. Nem tudok mást mondani rá. Van a vezetőknek is meg a beosztott állományoknak is elég sok dolga Magyarországon az emberek biztonsága érdekében, mint hogy még ezzel kelljen foglalkozni, de értem, hogy politikai kérdés most. Köszönöm.

DR. VADAI ÁGNES (független): Még egyszer: szerintem az összes példa arra mutat rá, hogy nem kiforrott teljes egészében azért ez a korlátozás. Ahogy önök nem tudják eldönteni és nagyon sokféleképpen magyarázták itt ezt a paragrafust, így meg úgy, látható, hogy a parancsnokok, mert feltételezem, hogy azért az országos parancsnokban és az országos főigazgatóban van gögyi, de azért mégis, ők is kínban lesznek azzal, hogy mi az, amit megtilthatnak, mi az, amit nem.

Ahogy elnök úr kifejtette, itt a magánszemélyként történő megnyilvánulás lehetőségéről van szó. Mellesleg megjegyzem, azt gondolom, eddig is megnyilvánulhattak magánszemélyként az internetes felületeken is. Most olyan szintű beemelés történik, ami a legfelső rendészeti vagy rendvédelmi vezetőnek ad lehetőséget arra, hogy ezt korlátozza.

Arra szeretném kérni a kormányt, hogy itt azért elég sok olyan helyzetet, olyan lehetőséget hallott a kormány, ahol így is lehet értelmezni ezt a jogszabályt meg úgy is lehet. Konkrét példákat hoztunk föl, és még számtalan, százezer példát lehet arra fölhozni, hogy hogyan lehet ezt az egy konkrét paragrafust értelmezni. Alapvetően a Kónya Péter módosítójáról van szó, aki szerintem helyesen mutat arra rá, hogy itt van néhány olyan szakma, ahol talán még a magánszemélyként történő megnyilvánulás esetében is lehet, hogy érdemesebb egy kicsit szigorúbban eljárni pont azért, mert belső bűnmegelőzésről van szó vagy éppen terrorelhárításról.

Azt javasolom, hogy a szólásszabadságra vonatkozó paragrafust, különösen az internetes felületen való megnyilvánulás tekintetében, szerintem a tárca dolgozza át, és hozzon ide új - az elnök úrnak lehet, hogy igaza van, hogy nagyon nehéz taxatív felsorolni; van ott államapparátus, elég jól fizetett, szerintem próbálkozzanak meg vele. Nem az ön dolga, elnök úr, ez azoknak az embereknek a dolga, akik ott ülnek a minisztériumukban, hogy megnézzék azokat az élethelyzeteket, ahol egyébként alapszabályban korlátozni kell, ahol részlegesen kell korlátozni és ahol teljesen kell korlátozni, hiszen a szabadságjogokat is például a rendkívüli állapot esetén sem alapszabályban mindent korlátoznak. Ott is van olyan, amit soha nem lehet korlátozni, van olyan, amit részlegesen lehet korlátozni, és van olyan, amit lehet korlátozni. Az emberi jogok európai egyezménye azért világosan kimondja, hogy mi az, amit lehet

korlátozni, különösen akkor, ha itt - ahogy az elnök úr mondja - nem a szolgálati viszonyról van szó, mert a szolgálati viszony kapcsán ott azért elég világos korlátozás van, hanem egy szolgálati viszonyban lévő, egyébként szolgálati viszonyát akkor éppen nem gyakorló magánszemély megnyilvánulásáról van szó. Most ide még azt is le lehetne írni, hogy kis körben vagy nagy körben. Mert mi van akkor, ha ezt zárt csoportban mondja? Mi van akkor, ha ezt nagyobb felületen mondja? Mi van akkor, ha csak egy bizonyos kör számára elérhető? Akik foglalkoznak internetes felülettel, pontosan tudják, hogy vannak zárt és nyílt csoportok, vannak olyan dolgok, amiket csak bizonyos körök láthatnak, ismerősi körök. Most tényleg az lesz, hogy a parancsnok meg a főigazgató mennek és kutakodnak? Nem ez lesz, hanem megtiltják az egészet.

Éppen ezért azt gondolom, hogy ezt az egész paragrafust, ami a szólásszabadságra vonatkozik, teljes egészében át kell dolgozni. Én ragaszkodnék ahhoz - és az önök helyében is ezt tenném -, a taxatív felsoroláshoz, ahol az f) pontba még mindig oda lehet írni, hogy más, nem szabályozott esetekben az a főigazgató és az országos parancsnok jogosultsága. De akkor azt legalább a törvény határozza meg, hogy egyébként, ha ezeken a taxatív eseteken túlmenő eset van, akkor ott az országos parancsnok és az országos főigazgató döntsön, és ezzel azt gondolom, hogy az elnök úr igényét is ki tudjuk elégíteni, hogy taxatív azért mégiscsak föl lehet sorolni azokat az eseteket, amikor korlátozhatóak ezek a jogok.

ELNÖK: Bocsánat, képviselőtársam, biztos félreértés van, én pont azt mondtam, hogy szerintem teljesen reménytelen taxációt csinálni. (*Dr. Vadai Ágnes: De szerintem van remény.*) És nem is kell, mert ez az a típusú ügy, amiben ez a megfogalmazás, amikor azt mondjuk, hogy magánszemélyként megnyilvánul vagy véleményt mond, az bőven elég, mert egyébként hogy ennek mi a konkrét formája, ebből a szempontból már tényleg alkérdés, és nem fontos szabályozni.

Tisztelt Bizottság! Azt szeretném, ha szavaznánk valamilyen módon, mert azt gondolom, hogy alaposan körbejártuk ezt a témát, és ha nincs új felvetés, akkor, ha megengedik, szavaznánk erről a kérdésről. (*Senki sem jelentkezik.*)

Hallgatásukat beleegyezésnek fogadván el, akkor kérdezem, hogy ki támogatja Kónya Péter úr módosító indítványát. (*Szavazás.*) 2 igen. Ki nem támogatja? (*Szavazás.*) 6 nem és 1 tartózkodás mellett a Kónya úr 11. javaslatát nem fogadtuk el.

Most a 12. számú Kónya Péter-javaslat jön. Öné a szó, képviselőtársam.

KÓNYA PÉTER (független): Köszönöm a szót. Gyakorlatilag egy gondolat kihagyását szeretném a paragrafusból, mégpedig „a szakszervezetek tevékenységénél a rendvédelmi szerv működéséhez szükséges közbizalom fenntartásának veszélyeztetését is” gondolat kihagyását. Nem kérdőjelezve meg a továbbiakat, tehát, hogy nem akadályozhatják a rendvédelmi szerv jogszerű és rendeltetésszerű működését, a parancs és intézkedés végrehajtására vonatkozó kötelezettség teljesítését, ugyanakkor a közbizalom fenntartása szintén egy olyan gumicsont és olyan gumiszabály, ami gyakorlatilag teljesen ellehetetlenítheti a szakszervezetek tevékenységét, ugyanis bármire rá lehet fogni azt, hogy az adott tevékenység a közbizalmat rombolta.

A közbizalomnak nincs mértékegysége. Nem tudjuk kilóban mérni, nem tudjuk literben mérni, nem tudjuk semmilyen mértékegységben mérni. Ez gyakorlatilag egy teljesen szubjektív megítélési lehetősége annak, hogy valami rombolta-e a közbizalmat.

Csak hogy egy példát hozzak fel. Önök akkor éppen ellenzékben voltak, fideszes képviselőtársaim, én többször voltam itt szakszervezeti vezetőként meghallgatáson a Honvédelmi és rendészeti bizottság ülésein, ahol számos esetben kritizáltam az akkori tárca működését, vagy éppen az adott rendvédelmi szerv működésére vonatkozóan számos esetben mondtam el kritikát. Ezek az ülések nyilvánosak voltak. Ezt követően ezekről különféle tudósítások jelentek meg országos napilapokban, tévében, egyéb helyeken. Akkor önök ezt nem kifogásolták ellenzéki képviselőként, engem viszont számos atrocitás ért emiatt hivatásos katonaként, és pontosan erre hivatkoztak, hogy én valamilyen módon ezzel romboltam akár a Honvédségbe, akár a rendőrségbe vetett közbizalmat, miközben azt gondolom, hogy én akkor szakszervezeti vezetőként pontosan a dolgomat végeztem, védtem az állomány érdekeit.

Tehát egy ilyen megfogalmazással és egy ilyen meghatározással, törvényi tiltással gyakorlatilag azt fogják elérni, hogy a szakszervezeti vezetők nem fognak tudni mást tenni, mint kussolni. Ha ez a cél, akkor ezt el lehet érni. Egyébként már számos törvénymódosítással, amit az előző módosításkor megtettek, gyakorlatilag ezt az eredményt érték el. Ha ezt tovább akarják fokozni, akkor én értem, ha viszont az a céljuk, hogy valóban legyen valamiféle kontroll, és az állomány érdekét a törvényeknek és az Alaptörvénynek megfelelően védeni tudják a szakszervezeti vezetők, akkor ezt a paragrafust kihagyják, vagy pedig itt is valamilyen módon taxatív megírják azt, hogy egyébként a közbizalom rombolása vagy a közbizalom csökkentése vagy veszélyeztetése mit is jelent.

Azt gondolom, hogy ezt viszont valóban nagyon nehéz megfogalmazni, hiszen nincs mértékegysége. Úgyhogy kérem, hogy ezt hagyják ki. Teljesen természetes egyébként, én is azt gondolom, hogy a szakszervezet a továbbiakban megfogalmazott, tehát a paragrafus további mondatai pontosan kimondják azokat a korlátokat, amik egyébként a rendvédelmi szervek érdekeit és az országunk érdekét szolgálják.

Köszönöm.

ELNÖK: Tárca?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. *(Dr. Vadai Ágnes közbeszól.)* Persze, öné a szó.

DR. VADAI ÁGNES (független): Köszönöm szépen. A tárca meg tudná nekem mondani, hogy mit ért azon, amit a Kónya képviselő úr mondott, mondana egy olyan helyzetet, amikor azt gondolja, hogy az érdekképviselői szerv vagy annak a tagja a közbizalom fenntartását veszélyezteti egy adott rendvédelmi szerv működése kapcsán? Tudnának nekem ilyen példát mondani?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): Bocsánat, egy kis konzultációs lehetőséget kérünk. Kollégáim fognak válaszolni.

DR. BOGNÁR LÁSZLÓ főosztályvezető (Belügyminisztérium): A közbizalom fenntartásának veszélyeztetése azért elég jól körüljárt fogalom, és bírósági gyakorlat is van ezzel kapcsolatban. Tehát Kónya képviselő úr aggályát nem igazán osztjuk, de maga a tevékenység általában, ha az érdekvédelem keretén belül marad, akkor nem

fogja ezt a kategóriát kimeríteni. Inkább az a kérdés, hogy ha a szakszervezet működése a törvényekben meghatározott érdekvédelmi tevékenységen túlnyúlik, és ez alapvetően a rendőrség vagy a rendvédelmi szerv tevékenységét összességében érinti, s akkor azt mondjuk, hogy veszélyeztetheti a közbizalmat. Ez már nem szakszervezeti feladat. Úgy gondoljuk, hogy ezt a korlátozást azért meg kell jelenítenünk.

ELNÖK: Tessék!

DR. VADAI ÁGNES (független): Elnézést kérek, nem kaptam választ a kérdésemre. Én konkrét esetet szeretnék hallani. Nyilván, ha ezt összeállították, akkor tudják. Mondjanak már nekem egy olyan konkrét dolgot, amikor önök úgy gondolják, hogy az érdekképviselői szerv a tevékenységével hozzájárul a rendvédelmi szerv működéséhez szükséges közbizalom veszélyeztetéséhez. Tehát, amikor azt mondja, hogy a magyar rendőrség úgy alkalmatlan a feladata ellátására, ahogy van, vagy a magyar katasztrófavédelem úgy alkalmatlan a feladata ellátásra, ahogy van, ez már veszélyezteti, akkor mondjanak egy konkrétumot, nem tudom elképzelni.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Bocsánat, egyetlen példát mondok, és nem biztos, hogy jó, ezt előrebocsátom.

Szakszervezet, most éppen már nem tudom, hogy miért, azt hiszem, talán a tűzoltók túlorapénzének kifizetésével kapcsolatban felvonulást, megmozdulást szervezett. Nem volt ezzel semmi probléma, ámde az egyik, ha jól emlékszem, talán éppen szakszervezeti vezető az Andrássy úton a tűzcsapokat kinyitotta. Úgy gondolom, hogy ez a demonstrációba nem fért bele. Ez például lehet egy olyan megnyilvánulás, ami a tűzoltóságba vetett közbizalmat megingatja. És elnézést, ha nem egészen jó példát mondtam.

DR. VADAI ÁGNES (független): Elnézést, csak egy pillanat! Szerintem nem egészen jó példa, mert ettől nem rengett meg a közbizalom a tűzoltókban.

Ezt csak azért kérdezem, nem kukacoskodni akarok ebben a dologban... (Közbeszólás.) Ha nem érdekli a képviselő urat, akkor el is lehet hagyni a bizottság ülését. De én azt gondolom, hogy a bírósági gyakorlat persze egy nagyon fontos dolog, de alapvetően nyilván nem az határozza meg Magyarországon a működést, hanem törvényi működés van, miután nem angolszász jog szerint ténykedünk. Ebben lehet, hogy érdemes lenne akár ilyet írni, hogy „különösen”, és akkor meghatározni, hogy mik azok a közbizalom fenntartásának veszélyeztetését...

ELNÖK: Köszönöm.

DR. VADAI ÁGNES (független): ...mutató...

KÓNYA PÉTER (független): Csak azért kértem szót, mert...

DR. VADAI ÁGNES (független): Elnök úr, de hát beszéltem még.

KÓNYA PÉTER (független): Ja, bocsánat!

ELNÖK: Azt hittem, hogy Kónya úr nem fog belevágni a szavába, mint ahogy én jeleztem, hogy látom.

KÓNYA PÉTER (független): Elnézést, azt hittem, hogy befejezte.

DR. VADAI ÁGNES (független): Tehát itt is kicsit példaszerűen valamit odaírni, hogy mégis mi lenne ez.

ELNÖK: Most akkor öné a szó.

KÓNYA PÉTER (független): Köszönöm. Csak azért kértem szót, mert az adott példaként felmerült tüntetést én magam szerveztem, és egyébként pontosan a szolgálati nyugdíjak elvételével kapcsolatban volt, és nem a kifizetetlen túlórapénz, és nemcsak a tűzoltók tüntettek ott, hanem más rendvédelmi szerv dolgozói is. Hozzáteszem, hogy nem a szakszervezeti vezető nyitotta a tűzcsapokat, sőt a rendőrség kérésére és felszólítására a szakszervezeti vezetők kérték meg, hogy az ott lévő tűzoltókollégák ne nyitogassák a tűzcsapokat. Viszont a szakszervezetet lehet ez alapján a paragrafus alapján ezek után felelősségre vonni, hiszen ő szervezte a tüntetést. Hozzáteszem, hogy azt gondolom, hogy azon a tüntetésen, ahol kinyitogatták a kollégáim a tűzcsapokat, kiderült, hogy az egész Andrassy úton rosszak voltak a tűzcsapok, tehát, amit tettek, az jó volt (*Derűltség.*), ugyanis, ha használni kellett volna a tűzcsapokat, akkor azok alkalmatlanok lettek volna egyébként arra, hogy ott bármiféle oltást hajtsanak végre az Andrassy úton. Tehát egyfajta ellenőrzésnek is tekinthető volt a tűzcsapok kinyitogatása.

ELNÖK: Azért, kedves képviselőtársam, a következő a helyzet. A rendvédelmi szervezetek dolgozóitól különösen elvárható, hogy egyébként magatartásukkal a jogszabályokat ne sértsék meg, még akkor se, ha ők úgy vélik, hogy igazuk van. Magyarországon az kezelhetetlen helyzethez vezet, ha megengedjük magunknak, hogy amennyiben én úgy vélem, hogy igazam van, akkor egész egyszerűen szabálysértést kövessék el.

Ugyanis úgy tudom, hogy civil embernek a tűzcsapokat kinyitni nem szabad, és amennyiben mégis ezt teszi valaki, az szabálysértés. (*Dr. Vadai Ágnes: És kordont bontani, azt szabad?*) A tűzoltó ott egyébként civilként nyilvánult meg, tehát nem mint tűzoltók vonultak fel. Ebben az értelemben az például helyes, ha bármilyen szakszervezeti érdekvégyesítés kapcsán a benne részt vevők a jogszabályokat betartják, még a szabályokat is, tehát szabálysértést sem követnek el, mert adott esetben az tényleg alkalmas a közbizalom gyengítésére, ha pont azoktól, akik egyébként a törvények betartására meg a szabályok betartására esküdnek fel, látjuk azt, hogy konkrétan ők hánynak fittyet erre.

Ugye tudjuk, hogy Magyarországon rengeteg be nem jelentett demonstráció van, vannak szabályok. De például, ha egy, a rendvédelmi ügyekben fellépő szakszervezet sem figyel arra, hogy egyébként adott esetben a demonstráció szabályszerű legyen, az tényleg alkalmas a közbizalom rombolására, mert azt gondolom civilként, hogy gyerekek, hát már a tűzoltóknak se kell bejelenteni előre, meg nekik se kell betartani a gyülekezési törvény vonatkozó rendelkezéseit.

Mert azt értem, hogy valaki civilként azt gondolja, egy aktivista, hogy felmászom a Lánchídra, oszt ott lógotok le transzparenst, oszt feltartom a forgalmat. Nem jelentem be, semmilyen szabályt nem tartok be, ilyen értelemben én is azt mondom, hogy jó, civilek, olyanok, amilyenek. Nem értek azzal egyet egyébként, hogy

három civil feltartja éppen a terhes nővel a kórházba igyekvő taxist, de ha ezt meg tűzoltó teszi, az meg kifejezetten felháborít. És számtalan olyan eset van, amikor erre nem figyeltek egyébként, és egy csomó olyan demonstrációt szerveztek, ami azért volt alkalmas a közbizalom veszélyeztetésére, mert azt látta az ember, hogy ordítva, és lerí az egészszről, hogy fittyet hánytak az egyébként mindenkire vonatkozó jogszabályokra.

Amúgy meg lehet tüntetni, be kell jelenteni előre, területfoglalást kell kérni, biztosítást kell szervezni, és a többi, és a többi. És egyébként a tüntetésszervezők ráadásul felelősek azért, hogy mi történik a tüntetés alatt. Amúgy pedig, ha eközben rájönnek, hogy a tűzoltórendszer nem jó, az nem mentség arra nézve, hogy egyébként... *(Kónya Péterhez:)* Ugye? Nézze, ha ön lelép a Sparból egy rúd szalámival, és később a szalámiról kiderül, hogy engedély nélkül forgalmazták, és egyébként kiderül, hogy mérgezett és le kell foglalni az egész szállítmányt, ez nem ad felmentést önnek arra, hogy egyébként lelépett a Sparból egy rúd kolbással vagy szalámival. *(Közbeszólásra:)* Vagy kiflivel. Vagy bármivel.

(Jelzésre:) Tessék.

KÓNYA PÉTER (független): Elnök úr, ne menjünk bele szerintem tüntetések elemzésébe. Egyetlen mondatára reagálnék. Egyrészt a szakszervezetek által szervezett tüntetések jogszerűen szervezett tüntetések voltak. Egy tüntetésen, ahol több ezer ember részt vesz, nyilvánvaló, hogy előfordulhatnak olyan esetek, amikor valaki magánemberként szabálysértést követ el.

Még egy dolgot hadd mondjak el. Azt gondolom, hogy a hivatásos állományúaknak különösen be kell tartani a jogszabályokat, nem lehet szabálysértést elkövetni, különösen egy ilyen tüntetésen. Azonban ennek vonatkoznia kellene talán a törvényhozókra is, hiszen a törvényhozók hoztak egy olyan törvényt, amellyel visszamenőleges hatállyal megszüntették és elvették a jogait ennek az állománynak. Azt gondolom, hogy a felháborodásuk viszont jogos volt.

ELNÖK: Bocsánat, a tartalmára vonatkozóan most ez mindegy ebből a szempontból. Ilyen értelemben azt is tudnám mondani, Kónya úr, hogy természetesen rendvédelmi szervben lehet érdekvédelmi szervezetet működtetni, de az teljesen nyilvánvaló, hogy a tiltakozásnak olyan formáit kell választani, ami egyébként alkalmas arra, hogy a rendvédelmi szervezetek tekintélyét megőrizze. Mert, mondjuk, egy emberi jogi tüntetésen bizonyos flashmob elemek megengedhetőek - legfeljebb az ember azt mondja, hogy ízlések és pofonok különbözőek -, de mondjuk, bizonyos flashmob elemek szerintem rendőr szakszervezet vagy tűzoltó szakszervezet tüntetésén meg tényleg alkalmasak arra, hogy a közbizalmat rombolják. Mert az ember elvár egy bizonyos viselkedési normát egy rendőrtől is, és nagyon sokféleképpen lehet tiltakozni, emberi jogi aktivistának az jól áll, ha bugyiban beszalad a futballmeccsre és kiírja, hogy szabadságot Angela Merkelnek, rendőrnek ez nem áll jól, pedig azt is lehetne éppen csinálni.

(Jelzésre:) Tessék.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Szerintem egy csomó rendőrnek egyébként jól áll. *(Derültség.)* Én csak annyit szeretnék mondani, hogy ez a szabály, ami ide le van írva, borzalmasan rossz. Egyszerűbb lett volna, ha odaírják, hogy éljen a párt, és akkor mindenki érti, hogy mire kell gondolni.

ELNÖK: Az nem jó, mert az rátok vonatkozik.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Nem, ez szerintem rátok, elnök úr. *(Derültség.)*

ELNÖK: ...kommunista trade mark, éljen a Fidesz! *(Derültség.)*

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Így van, és ma lassan ott tartunk, mint '90 előtt tartottunk, köszönhetően nektek és köszönhetően az új fantasztikus Alaptörvénynek meg annak, amit itt az elmúlt években csináltak, mindegy, elnök úr.

Ettől függetlenül azt gondolom, hogy nincs ilyen. Pontosan az a bajom, mi az, hogy a fenntartásnak veszélyeztetése? A veszélyeztetés melyik szintje? Mi, hol, ki? Tehát, ha egy szakszervezeti vezető fölhívja a figyelmet, hogy folyamatos törvénytelen van a szervezet működésében, hogy a munkáltatói jogokkal visszaélnék, hogy a munkavállalók jogai folyamatosan sérülnek, sőt mondjuk, törvénytelen utasításokat adnak ki a szervezeten belül, akkor ő nem veszélyezteti ennek a nyilvánosságra hozásával egyébként a rendvédelmi szerv közbizalmát? Nem? Kiderül, mondjuk, hogy az egész egy korrump banda úgy, ahogy van? Akkor ő nem veszélyezteti a rendvédelmi szervbe vetett közbizalmat? Nyilvánvalóan veszélyezteti, de nem az ő tevékenysége veszélyezteti, már elnézést, hanem az, ami ott zajlik. És ezen mondat alapján egyébként, ha csak kinyitja a száját nyilván lassan bármelyik rendvédelmi vezető és kritikát fogalmaz meg a szervezettel kapcsolatban, arra rá lehet mondani, hogy veszélyezteti a közbizalom fenntartását. Szerintem ez egyébként borzalmas így, ahogy van, ebben a javaslatban, de látjuk, hogy ez valamiért a jelenlegi Belügyminisztériumnak nagyon fontos. Úgyhogy a jegyzőkönyv kedvéért elmondtam a véleményemet, nyilvánvalóan biztos vagyok benne, hogy a fideszes képviselők is örömmel meg fogják szavazni.

ELNÖK: Van-e még? *(Jelzésre:)* Tessék!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Csak többször felvetődött, hogy hogyan kell értelmezni, és mit kell ebből a szövegből érteni. A képviselőtársaim figyelmét felhívnom az Alaptörvény 28. cikkére, hogy a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabály szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy az a józan észnek, a közjónak megfelel, erkölcsös és gazdaságos célt szolgál. Tehát, ha ezt is figyelembe veszik, akkor egyáltalán nem vehető ki ebből a törvénytörvényből az, amit ellenzéki képviselőtársaim állítanak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Még egy megjegyzést. Harangozó képviselőtársam, az ön által elmondott példák egy jelentős részének semmi köze az érdekvédelemhez. A rendőrségi korrupció elleni fellépés nem érdekvédelmi kérdés, hanem egyébként Btk.-s ügy. Ha valóban a rendőrségnél korrupciót észlel a szakszervezet, akkor a legkevésbé sem tüntetést kell szervezni, hanem az erre felhatalmazott szervezeteknél, az MVSZ-nél meg annál, akinél, eljárást kell kezdeményezni.

Ha a parancsnok kifejezetten törvénytelen utasítást ad ki, és a rendőrséget törvénytelenül működteti, az sem érdekvédelmi kérdés, mert akkor is a megfelelő eljárások mellett - volt már erre példa, emlékszik rá, 2006-os rendőri brutalitás, a rendőrök nem viseltek azonosító jelvényt, ami ilyen értelemben ellentétes a szabályokkal, mert kell nekik viselni. Nyilván nem leestek róluk mindegyikről

véletlenül, hanem valaki utasítást adott erre. De az ez ellen való fellépés a legkevésbé sem szakszervezeti kérdés, mert az a rendőrség törvényes működésével kapcsolatos probléma. És a szakszervezet nem általános rendőrségi vagy tűzoltósági bírálattal foglalkozó szervezet, helyesen, és szereptévesztésben is van, ha a rendőrségi szakszervezet azt a célt szolgálja, hogy egyébként általános működési kérdésekről foglaljon állást, mert az nem a dolga. Neki a tagjainak és az állománynak az érdekvédelmét kell ellátni.

És ez csak arról szól, hogy az érdekvédelem ellátása közben olyan eszközökkel éljen, ami egyébként nem csökkenti a rendőrség vagy a tűzoltóság iránti közbizalmat vagy a tekintélyét az egész testületnek. Nem szolgálhatja azt a célt, amit egyébként az érdekvédők is kitűznek maguk elé, mert az érdekvédőknek, ha jól értem, nem az a célja, hogy rombolják az adott testület tekintélyét, hanem az, hogy a benne dolgozók jogait, érdekeit védjék. Ez csak erről szól. És egyébként hozzáteszem, a magyar joggyakorlat vagy jogalkotás egy sor olyan fogalmat használ, ami egyébként rendkívül nehezen verifikálható. Gondoljuk csak meg, amikor azt mondjuk, hogy a magánszemélyt ért - mondjuk, valami vita kapcsán - nem anyagi kár, és ezt forintosítani kell a bírósági eljárásban. Az sem egy egyszerű dolog, de a magyar bírói joggyakorlat erre tökéletes útmutatást ad. Vagy gondoljuk meg, a Btk.-nak teljesen általános szabálya az, mikor úgy fogalmaz, hogy a jó gazda gondosságával. Na, azt írja körbe valaki, hogy a jó gazda gondossága a különböző élethelyzetekben micsoda.

Ettől függetlenül egy komplett jogalkalmazás most már lassan több mint ezer éve ezen alapul, használja ezeket a fogalmakat. A közbizalom is megfogalmazható, még verifikálható is, Kónya úr, hiszen azt a kérdést közvélemény-kutatási eszközökkel be lehet mérni, hogy a közbizalom adott esetben ennyi, aztán ez növekszik, csökken. Még ez mérhető is bizonyos korlátozott eszközökkel, és a bírói gyakorlat valóban ennek a használatára ad kellő útmutatót. Tehát én nem érzem akkora problémának ezt. Tessék!

KÓNYA PÉTER (független): Elnök Úr! Tekintsünk el a szélsőséges esetektől, vegyünk egy nagyon egyszerű konkrét példát, és ilyenre is volt számos példa az általam szervezett tüntetéseken is. Fegyelmetten kivonul száz rendőr, száz tűzoltó, száz börtönőr, merthogy olyan jogsértéseket tapasztaltak, vagy éppen befagyasztják évekre megint csak a rendészeti illetményalapot, ami alapján számítják majd az illetményét az állománynak, úgy érzik, hogy ezzel olyan joghátrány vagy sérelem éri őket, amiért egyébként a törvényben és az önök által korábban elfogadott törvényekben kiüresített és megszüntetett érdekegyeztető fórumokon nincs lehetőségük, hogy érvényt és jogorvoslatot szerezzenek a problémáiknak, hiszen önök szüntették meg az előző törvénymódosítással a Belügyi Érdekegyeztető Tanácsot, megszüntették a Szolgálati Jogviszonyban Állók Érdekegyeztető Fórumát, tehát pont azokat a fórumokat szüntették meg, ahol adott esetben belül és adott esetben tárgyalásos úton lehet rendezni ezeket a konfliktusokat.

Milyen eszköz marad a szakszervezeti vezetők kezében azonkívül, hogy egyébként, mondjuk, utcára viszik az állományt, és megpróbálnak tüntetni, és megpróbálják megnyerni egyébként a közvélemény támogatását, vagy éppen a nyilvánosság erejével hatni a döntéshozókra? Kimennek, fegyelmetten tüntetnek. Ezt mondjuk, a Fideszhez közel álló média úgy interpretálja, hogy egyébként mekkora problémák vannak, ha már az állomány kimegy az utcára. De egyébként a közvéleményben is ez így csapódik le, hiszen, ha valami miatt a fegyveres rendvédelmiseknek ki kell menniük az utcára és ott demonstrálniuk kell, akkor az egyértelműen azt mutatja, hogy valami baj van a rendszerrel, hiszen életidegen

egyébként egy tüntetés a rendvédelmi dolgozóktól, mert parancsot hajtanak végre. De ha mégis idekényszerül, akkor az egyértelműen azt a képet mutatja egyébként akár a rendőrségről, akár a tűzoltóságról, akár a BV-sekről, hogy ott valami probléma van. Kimennek az utcára, kiviszik a problémát. Ez nyilvánvalóan csökkenti a közbizalmat ezek ellen a testületek ellen. Tehát magyarul eljárás indítható a szakszervezetek ellen, mert kivitték az utcára az állományt. Tehát semmi probléma nem volt, fegyelmezetten, jogszabálysértést nem követtek el, bejelentették a tüntetést, de ez alapján a paragrafus alapján a szakszervezeti vezetők ellen eljárás indítható, merthogy egyébként veszélyeztették a közbizalmat a testülettel szemben. Erről van szó, elnök úr.

ELNÖK: Az ön által elmondott példa egy magyar bíróságon majdnem biztos, hogy úgy végződik, hogy adott esetben önnek adnak igazat, mert a fegyelmezetten utcán demonstráló rendvédelmi szervezetek szakszervezetei, ha fegyelmeztettek, meg ha az egész olyan, akkor biztos, hogy nem veszélyeztetik a közbizalom fenntartását.

Ha közben döntenek, borítanak, fittyet hánynak egy csomó rendszabályra, vagy adott esetben úgy nyilvánulnak meg, ami tényleg alkalmas arra, hogy azt gondolják a csak a dologra figyelő emberek, hogy azért ez már csak nincsen rendben, az meg alkalmas rá. De ezt tényleg eldöntheti a bíróság, tehát nincsenek kiszolgáltatva ilyen értelemben.

Ráadásul a magyar bírói gyakorlat, lehet látni, hogy ebben az értelemben kifejezetten demonstráció- és szakszervezetszervi, helyesen, tehát egy sor kérdésben, ha megnézik az ítéleteket, akkor sokkal inkább adnak igazat a bíróságok ilyen vitás kérdésben a demonstrálóknak, mint azoknak, akik ellen demonstrálnak.

Példának okáért az a bírói gyakorlat alakult ki, hogy önmagában nem tekintik a magyar bíróságok alapvető problémának azt, ha valaki a demonstráció szervezése közben nem tartja be az idevonatkozó szabályokat. Nem jelenti be időben, olyan területre kér foglalást, amit már korábban demonstrációs céllal lefoglaltak más szervezetek, mégis oda szervezi. Ilyen esetekben a bíróság azt a gyakorlatot tette magáévá, hogy ha egyébként nincsen egyéb probléma, akkor azt mondja a demonstráció szervezőinek, hogy nem marasztalják el őket. Tehát ilyen értelemben az általános gyakorlat inkább a szakszervezeti oldalnak kedvez.

KÓNYA PÉTER (független): Elnök Úr! Azt gondolom, hogy arra játszani, hogy majd a bíróság hogyan dönt, miközben a jogalkotási folyamatban vagyunk, egy hibás nézet egyrészt.

Másrészt megszüntették a szakszervezeti tisztségviselők védelmét a szolgálati törvényekben. Harmadrészt munkaügyi perek. Nekem van saját munkaügyi perem, ami negyedik éve zajlik. Negyedrészt, ha egy hivatásos állományúra kimondják, hogy alkalmatlan, vagy nem is alkalmatlan, hanem pontosan úgy fogalmaz a szolgálati törvény, hogy nem megbízható vagy egyáltalán a szolgálati jogviszonyra veszéllyel jár vagy bármiféle ilyen, akkor leszerelhető. Ha egy szakszervezeti tisztségviselő szervez egy ilyen tüntetést, ahol egyébként jogszabálysértést nem követnek el, csak éppen kritizálják, mondjuk, a belügyminisztert, ez a belügyminiszternek nem tetszik, a belügyminiszter ennek okán leszereli a szakszervezeti vezetőt - mert megteheti, mert most már nincs védettség alatt -, innentől kezdve ő fordulhat munkaügyi bírósághoz, négy évig zajlik a munkaügyi pere, mondjuk, és onnantól kezdve majd négy év múlva kap jogorvoslati lehetőséget.

Egyszerűen az a baj, hogy az összes olyan védettséget kiszedték, ami alapján egyébként elmehetnének utána bíróságra, és jogorvoslati lehetőséget nyerhetnének,

mert közben meg minden védelmét kiszedték a szakszervezeti vezetőknek, kiszedték a szakszervezetek védettségét. Ezt már korábban megtették, 2011-ben.

Tehát ezzel az érveléssel jönnek, hogy majd bíróságon jogorvoslatot nyernek. Egyértelmű a tárca szándéka egyébként, hogy teljesen ellehetetlenítik a szakszervezeteket. Szúrja a szemét a jelenlegi tárcavezetésnek, hogy egyáltalán léteznek még szakszervezetek a rendvédelmi szerveknél. Tudunk rá Európában példát, ahol nem lehetnek szakszervezetek, de nálunk a rendszerváltást követően így alakult ki a dolog. Most az a szándéka a tárcának, hogy ezt teljesen visszafordítsa, és megszüntessék a szakszervezeteket. Minden egyes tevékenység és törvénymódosítás arra utal, hogy el akarják lehetetleníteni, a rendészeti kar létrehozása és sorolhatnék számos olyan tevékenységet. Akkor mondják ki, szüntessék meg, de ne kezdjenek itt vakítani össze-vissza.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még hozzászólás, tisztelt bizottság? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor szavazás következik.

Kónya Péter úr 12. számú módosításáról kell döntenünk. Ki az, aki támogatja a módosítást? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 7 nem támogatással ezt a módosítást elvetettük.

A 13-as módosítás következik, de miután elég régóta ülünk, kérem, hogy nyissuk ki az összes ablakot, tartsunk három perc szünetet vagy ötöt maximum, és szellőztessünk ki, mert nagyon elfogyott a levegő. Köszönöm szépen.

(Szünet: 13.18 - 13.26)

ELNÖK: Elnézést, folytatnánk a munkát. Hatan vagyunk az alelnök úrral együtt. Tisztelt Bizottság! Határozatképesek vagyunk 6 fővel. Abból 4 személyes és kettő képvisleti, tehát folytatjuk a munkánkat. Folytatnánk, de most éppen az előterjesztő nincs itt. Nem baj, akkor a 13-as, Mirkóczki, Volner képviselőtársaink módosítása. Tárca?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság részéről van-e kérdés, hozzászólás? Ez a 13-as, Mirkóczki, Volner. *(Nincs jelzés.)* Akkor szavazni fogunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)*

Egy igen, és 5 nemmel a bizottság ezt nem támogatta.

A 14-es Kónya Péter módosítása. Képviselőtársam?

KÓNYA PÉTER (független): Köszönöm szépen. Csak nagyon röviden, ez egy kiegészítést tartalmaz, hogy a szükségesség és arányosság figyelembevételével lehessen korlátozni akár a készpénz használatának a tilalmát, akár a mobilhasználat tilalmát. Tehát egyfajta szigorítást tartalmaz az általam beadott módosítás, hogy csökkentsük a visszaélések, a parancsnoki visszaélések lehetőségét. Erről szól a kiegészítés.

ELNÖK: Tárca?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Akkor ki támogatja? *(Szavazás.)* Egy. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)*

Egy igen, öt nemmel nem kapott többséget.

A 2. kiegészítésnek a 3. pontját kérem, hogy nézzék meg. Ez egy bizottsági módosító lenne azzal a kiegészítéssel, hogy a tábournoki rendfokozat visszavonásáról szövegrésszel egészülne ki. A tárca álláspontja?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca támogatja, hiszen a visszavonásról is rendelkeznie kell a törvénynek.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Tessék!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm. Erről ugye, nem volt szó ötpártin, és teljesen döbbenetesen olvastuk ezt a javaslatot. Persze, egyébként nyilvánvalóan egy komoly problémára hívja föl a figyelmet az egész koncepció tekintetében, hogy tudniillik, ha beosztáshoz kötjük a rendfokozatot és annak a visszavonását, illetve a visszavetést is, akkor az egy komoly problémát jelenthet az életben. Egy olyan állománynak, amelyiknek egyébként eddig legalábbis ez kizárólag büntetésként járhatott, sőt, büntető ügyben mellékbüntetésként szenvedtek maximum ilyen el hivatásosok, hogy rendfokozatban visszavetették őket vagy fegyelmi büntetésként, az külön érdekes lesz, hogy rendszerszerűen így működni és így élni.

De ez a javaslat, amit leraktak önök, hogy beírják a törvénybe, hogy a tábournoki rendfokozat visszavonásáról, és ezzel kívánják megoldani, az külön érdekes lesz, merthogy tudom, hogy elvileg formális, de itt mégiscsak a köztársasági elnök döntéséről és jogköréről beszélünk. Előírhatják önök, hogy a köztársasági elnöknek fel lehet terjeszteni, hogy vegye el azt a tábournoki rendfokozatot attól, aki mondjuk, eddig megyei főkapitány volt, és most elküldik, nem tudom én, hova, mondjuk, valamelyik oktatási intézménybe előadogatni vagy a Belügyminisztérium nem tudom, hányadik emeletén a többi sok tábornok mellé valamilyen anyagot írni. És ha a köztársasági elnök azt mondja, hogy nem? Akkor megállt az előmeneteli rendszer például a rendőrségnél vagy a többi rendvédelmi szervnél?

Szóval ez a megoldás, eleve szerintem tök méltatlan, akármilyen beosztásba is raknak egy tábornokot, hogy egy tábornoktól utólag elvenni a tábournoki beosztását. A köztársasági elnökhöz irat, a köztársasági elnök hoz egy hivatalos döntést, és majd fogja közölni valamelyik elvonuló országos főkapitánnyal, vagy valamelyik megyei kapitánnyal vagy tábornokkal, hogy köszönjük szépen, eddig voltál tábornok. Szerintem ez egy vicc. Nem hiszem, hogy ezt bárki komolyan gondolhatta. Szerintem a többi rendfokozatnál is kifejezetten nehezen fogják megélni az emberek, de a tábournoki karból ilyen szempontból úgymond bohócot csinálni, szerintem teljes félreértelmezése ennek.

És ami konkrétan technikai problémám, hogy önök egy másik személyhez, egy másik közbizalmi intézményhez telepített döntést nem tudnak ezzel a törvénnyel garantálni. Tehát a köztársasági elnök igenis mondhatja azt, neki van ilyen jogköre, még ha formális is - volt már olyan, hogy köztársasági elnök formális jogkört elkezdett élesben használni, mert azt tudjuk, hogy a felterjesztett tábornoki kinevezéseknek általában olyan száz százalékára rá szokott bólintani a köztársasági

elnök, bárki is az, de egyébként megteheti azt is, hogy nem, mert ez a döntés egyébként papíron az övé.

Rövidre zárva, szerintem ez így nagyon rossz. Az meg pláne jogilag is rossz, hogy a köztársasági elnöknek adják ezt a lehetőséget vagy felelősséget, akinek ehhez egyébként semmi köze nincsen ilyen szempontból. És hogy elvegyék a tábornoki fokozatát... Majd biztos lesz, mert szokott lenni a Sándor-palotában, amikor átadják, majd akkor csinálnak olyan ceremóniát is, ahol visszaveszik, nem? És majd köztársasági elnök úr ott átöltözteti őket más típusú egyenruhába. Szerintem ez teljesen méltatlan és valami egészen furcsa tévútja a dolognak. Szerintem az alacsonyabb rendfokozatnál is komoly gondot fog okozni, de azt, hogy tábornoki rangot visszavenni beosztás miatt, abszolút nem támogatjuk nyilván, gondolom, ez nem titok, de azt gondolom, hogy azért érdemes lenne ezt átgondolni, hogy ez biztos jó ötlet-e. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Más? *(Senki sem jelentkezik.)* Tisztelt Bizottság! Azzal most nem fogunk tudni mit kezdeni, de megvitathatjuk, hogy a magyar közjogi rendszer egy olyan intézmény bevezetése mellett döntött, egyébként még '90-ben, amikor különböző okok miatt, leginkább presztízs, a társadalmi megbecsültség és ilyen elvontabb fogalmak miatt a köztársasági elnökhöz telepített olyan jogokat, amelyeket a köztársasági elnök gyakorol formálisan, de igazából a szokásjog alapján egyfajta automatizmusként gyakorolja, mert ezt a rektorok kinevezésétől kezdve lefele-felfele rengeteg mindenre el lehet mondani, hogy a köztársasági elnök nevezi ki a rektort, de egyébként vannak kötött szabályai, és a köztársasági elnök a rektorra nem mondhatja azt, hogy nem.

De az is igaz, hogy volt köztársasági elnök, a sokak által rendkívüli mértékben becsült Sólyom László, aki vindikálta magának azt a jogot, hogy egyébként a nyilvánvalóan formális jogokat, amelyeket gyakorolt, tartalommal töltötte meg, és például megtagadta bizonyos állami kitüntetések átadását, holott egyébként ez jogilag vitatható, mert ez egy olyan konstrukció, amit annak idején kitalált a rendszerváltás körüli konszenzus, ez mind a mai napig létezik.

De én most azt gondolom, hogy ezzel a törvénnyel ezt a problémát nem tudjuk kezelni, de való igaz, a köztársasági elnök adott esetben mondhatná azt - hiába terjeszti elő a belügyminiszter vagy a hadügyminiszter -, hogy nem. És erre vonatkozóan nehéz mit kezdeni. Sőt azt is tudjuk, hogy a köztársasági elnök adott esetben mondhatja azt is, mert van erre jogosítványa, hogy nem ad kormányalakítási megbízást senkinek. A magyar közjogi rendszer nem igazít el abban, hogy akkor mi történik, hiába nyeri meg valaki a választást. Tehát a helyzet az, hogy sok olyan rendszer van a magyar rendben, emlékszünk rá, hogy volt erre vonatkozó felvetés '94-ben, hogy majd biztos a köztársasági elnök mit csinál. Eddig még mindig működött ez, de az kétségtelen, hogy ez a bizonytalanság ezzel a konstrukcióval létezik.

Volt már rá eset, hogy a köztársasági elnök a formális jogosítványaival tartalmi értelemben is élt. De itt most nem erről van szó. Ez a módosítás csak annyit mond, hogy a tábornoki rang nem ragad az emberre örökre. Szerintem ez helyes. Sőt azt kell mondjam, hogy más intézmények esetében is maximálisan támogatandó. Például azt gondolom, hogy helyes az, ha valakit, mondjuk, díszpolgárrá fogadnak, akkor adott esetben a címét adományozó testületnek van olyan joga, hogy ezt visszavonja. Mert például alakulhat úgy - lásd Tarsoly Csaba, de benne legalább volt annyi jóérzés... *(Mirkóczki Ádám: Sztálin!)* Sztálin, satöbbi -, amikor nem helyes, ha ez valakihez örökre odaragad. Sőt lehet tudni, hogy állami kitüntetések esetén is létezik az a dolog,

hogy valaki olyan mértékben méltatlanná válik rá, hogy az adományozó visszavonja. Ilyen esetben egyébként maga a köztársasági elnök, mert ő adományozza.

Itt a tábornoki fokozat is csak ebbe a körbe tartozik. Én nem gondolom azt, hogy a tábornoki rendfokozat azonos értékű lenne például a képviselői immunitással vagy a képviselői felhatalmazással, ha valakit megválasztanak képviselőnek, akkor négy évig nem lehet tőle ezt elvenni. Ez csak arról rendelkezik, hogy a tábornoki rendfokozat nem olyan cím, mint az őrgróf, hogy azt már élete végig viseli az ember. Szerintem ebben semmi kivetnivaló nincsen, én ezt őszintén szólva támogatom. Megmondom őszintén, nem is értettem, hogy a Harangozó képviselőtársam tiltakozása pont mire irányul. *(Dr. Harangozó Tamás Attila: Majd el fogják mondani az érintettek.)* Jó.

Van-e más hozzászólás, tisztelt bizottság? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor a határozathozatal következik. Beterjesztjük ezt bizottsági módosítóként? - kérdezem a bizottságot. *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem támogatta? *(Szavazás.)* 1 nemmel a bizottság ezt beterjeszti. Köszönöm szépen.

Mirkóczki és Volner képviselőtársaink által előterjesztett 15-ös módosítás jön, ez a nyelveket érinti. Erre vonatkozóan van egy kompromisszumos javaslat, úgy tudom. A 2. melléklet 4. pontja. A kolléga volt ott az egyeztetésen... *(Mirkóczki Ádám: Ez már az első egyeztetésen felmerült, de tudom, hogy van.)* Ettől még formálisan szavaznunk kell róla. Tárcaálláspont?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca a képviselő úr által benyújtott módosítót nem támogatja, hanem helyette ezt a 4. pontban foglalt módosítót, ami álláspontunk szerint még annál is kedvezőbb, mint amit a képviselő úr benyújtott.

ELNÖK: Tegnap volt erről szó, hogy ezt érdemes csinálni.

Akkor megkérdezem, hogy ki támogatja a 15. módosítást. *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egyhangú tartózkodás, igennel, nemmel nem szavazott senki.

Viszont akkor bizottsági módosítóban a 2. melléklet 4. pontját kérdezem, hogy azt támogatja-e a bizottság. *(Szavazás.)* Egyhangú. Tehát akkor ezt bizottsági módosítóban beadjuk.

A 16-os szintén Mirkóczki és Volner képviselőtársaink módosító indítványa. Előterjesztő? *(Jelzésre:)* Nem kíván szólni. Tárca?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e valaki, aki szólni kíván? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 1 támogatás. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás. Ki szavaz nemmel? *(Szavazás.)* 1 nem szavazat mellett a bizottság ezt nem támogatta.

A 17-es, Kónya Péter. Kíván-e szóban indokolni? *(Jelzésre:)* Tessék!

KÓNYA PÉTER (független): Talán az előző vitákra is visszautalva ez megint egy ugyanolyan gumicsont-paragrafus: az életvitelre alapos indokkal lehet következtetni. Fogalmazza már meg valaki nekem, hogy hogyan lehet az életvitelre alapos indokkal következtetni. A módosító javaslatom arról szól, hogy legalább a miniszter rendeletben határozza meg. Tehát mondjuk ki konkrétan, tehát taxatíve

határozzuk már meg valamilyen módon, hogy az, hogy az életvitelre alapos indokkal lehet következtetni mit is takar. Ha már törvényben nem szabályozzuk, legalább kötelezzük a minisztert arra, hogy ezt rendeletben határozza meg, mert ez megint egy ugyanolyan gumiszabály, amire bármit rá lehet fogni. Itt a kifogástalan életvitellel kapcsolatos jogszabályról van szó egyébként.

ELNÖK: Tárca?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Szeretném jelezni, hogy a kifogástalan életvitel ellenőrzését és ennek részletes szabályait kormányrendelet fogja tartalmazni.

ELNÖK: Világos. Gondolom, az nem vita, hogy mit jelent az, hogy kifogásolható életvitel?

KÓNYA PÉTER (független): Nem. Az nem, elnök úr.

ELNÖK: Jó, világos. Csak mert ez is egy olyan fogalom, amiről már szó volt, hogy a magyarországi joggyakorlat ezt tartalommal megtöltötte, függetlenül attól, hogy definiálni egyébként pontosan ezt rendkívül nehéz, mert a kifogásolható életvitelnek elképesztő válfaja és mértéke képzelhető el. *(Jelzésre:)* Igen?

KÓNYA PÉTER (független): Ha rendesen lesz szabályozva kormányrendeletben, akkor részemről ez elfogadható, csak akkor legyen szabályozva.

ELNÖK: Köszönöm. Akkor ki az, aki támogatja, tisztelt bizottság? *(Szavazás.)* Egy igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)*

Hat nemmel a bizottság ezt nem fogadta el.

A 18-as Demeter Márta, Harangozó Tamás és társai módosító indítványa. *(Jelzésre:)* Nem kívánnak szóban indokolni. Tárca?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottságból van-e, aki hozzászól? *(Nincs jelzés.)* Nem. Akkor szavazunk. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Kettő igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)*

Öt nemmel ez nem ment át.

Ellenben itt van a II/5-ös pont, ami bizottsági módosítás lenne, ami ebben az értelemben nem egy benyújtott módosításhoz képesti kompromisszum. Ezért kérem a tárcát, hogy ezt indokolja már meg.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Itt tulajdonképpen a szolgálati idő számításának szabályait korrigáljuk, és megmondjuk annak a feltételeit, hogy amikor valaki nem pályakezdő besorolással érkezik a hivatásos állományba, akkor az ő szolgálati idejét hogyan kell számítani. Hiszen pályakezdőnek a 24-25 éves korban hivatásos állományba kerültek számítanak, ugyanakkor előfordulhat, hogy valaki akár 40 éves korában fog hivatásos szolgálati viszonyt létesíteni, és erre is kell szabályoznunk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Akkor kérdezem a bizottságot, hogy a II/5-ös módosítást bizottsági módosítóként előterjesztjük-e. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Hat igen. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)*

Egy tartózkodással akkor ezt is bizottsági módosítóként előterjesztjük.
A következő a 19-es, Schiffer András módosítója. Tárcaálláspontot kérek.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságból kíván-e valaki szólni? *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor szavazunk. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Kettő igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)*

Öt nemmel a bizottság ezt nem támogatja.

A 20-as Mirkóczki Ádám és Volner János képviselők módosítása. Mirkóczki úr? *(Nemet int.)* Erre megint van egy kompromisszumos javaslat, mert ez ott, az ötpártin... *(Közbeszólás: A következő is ugyanaz.)* Igen, tehát itt a 20-asról, 21-esről egyszerre kellene döntenünk. Demeter Márta, Harangozó Tamás? *(Nemet intenek.)* Jó, oké. Ki támogatja a 20-ast? *(Szavazás.)* Egy igen. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)*

Hat tartózkodás. *(Közbeszólásra:)* Persze, tudom, tudom.

A 21-es Demeter-Harangozó? *(Szavazás.)* Egy támogatás. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)*

Hat tartózkodás.

És akkor most jön a kompromisszumként megfogalmazott 1. melléklet II-es. Azt mondjuk, hogy ez volt a kompromisszum, hogy ha 10 éven aluli gyermeket nevelő tagja, akkor az egy óra. Gondolom, a tárca ezt támogatja, mert tegnap este, késő este erről volt szó. *(Dr. Magyariné dr. Nagy Edit: Igen.)*

Akkor tisztelt bizottság, ki támogatja? *(Szavazás.)*

Egyhangúlag támogattuk a II-est bizottsági módosítóként.

És itt van még egy előterjesztett módosítás a 2. kiegészítés 6. pontja. A tárca álláspontját kérem.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): A tárca támogatja azért, mert itt is kell, az alacsonyabb beosztáshoz is szükséges a beleegyezése.

ELNÖK: Ha jól emlékszem, megint szó volt arról - mert valamelyikőtök vetette fel, talán te vetetted fel, hogy ez kell hozzá. Kíván-e valaki szólni? *(Nincs jelzés.)* Akkor ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)*

Ez is egyhangú. Akkor a 2. kiegészítés 6. pontját is bizottsági módosítóként betervezzük és elfogadjuk.

A 22-es Demeter-Harangozó. *(Jelzésre:)* Nem kívánnak szólni. Tárca?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Van-e szóban kiegészítés? *(Nincs jelzés.)* Akkor ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egy igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)*

Hét nemmel a bizottság ezt nem támogatta.

A 24-es jön. *(Jelzésre:)* Bocsánat, a 23-as jön. *(Jelzésre:)* Öné a szó.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm. Az ötpárti egyeztetésen a BM azt ígérte államtitkár úr formájában, hogy ezt a részt viszont megfontolják, és vagy írnak egy sajtót, vagy támogatják. Tehát ott a vita - az első felét értettem, ez egy koncepcionális kérdés, nem akarják, hogy egy helyen tíz évnél tovább egy parancsnok legyen, merthogy túl beágyazódik, vagy nem tudom, korrupciós veszélyek, meg mindenféle. De hogy azért őt miért kell megbüntetni, mert már tíz éve vezető, azt pontosan nem értjük. A mostani szöveg szerint, ha valaki mondjuk, tíz évig megyei főkapitány, a tizedik év végén a törvény erejénél fogva meg kell szüntetni neki ezt a beosztását, és a vezetői kinevezés visszavonására vonatkozó szabályok szerint. Miért? Valami rosszat csinált ő, mert tíz éve már vezető?

Mi azt mondtuk - és ott, helyben is úgy láttuk, hogy mind az államtitkár úr, mind a tábornok úr, aki jelen volt, pozitívan jelzett vissza -, hogy a képzettségének megfelelő szolgálati beosztást fel kelljen ajánlani ilyenkor, hiszen nem az ő objektív hibájából ered, hogy már tíz éve vezető. Pont kérdeztük, mondtam konkrét példákat is, hogy és mi van, ha a világ legjobb megyei főkapitánya az, akit tíz év után a törvény szerint egyébként el kell onnan távolítani? Talán más szolgálati helyen is tud még jó munkát végezni, plusz eleve megvédezőnek tűnik, hogy egy objektív törvényi kitétel miatt valaki a vezetői kinevezés visszavonása helyzetébe kerüljön. Azért abba máskor, más okok miatt szokott kerülni valaki, és nem látom a beadott anyagban, hogy erre reagált volna a BM ahhoz képest, ami hétfőn elhangzott. Köszönöm.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Először a tárca és utána Mirkóczki úr.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tudomásom szerint képviselő úrnak külön megküldtük azt az anyagot, amelyben a tárca levezeti és indokolja. Ha minden igaz, ezt tegnap este, legkésőbb ma reggel meg kellett kapnia. De ha szükséges, akkor most itt van nálam, odaadnám. Tehát erre írásban reagáltak.

ELNÖK: Hadd kérdezem már meg: hogy működik ez? Ha kineveznek valakit rendőrfőkapitánynak, megyei rendőrfőkapitánynak, és lejár a megbízás, formailag akkor is vissza kell vonni a vezetői megbízását, ha egyébként az ideje lejárt, nem? *(Zaj.)* Amiről Harangozó úr beszélt, az egy formalitásnak a kifogásolása. A magasabb vezetői megbízások adásánál is - legyen az egy iskolaigazgató -, ha öt évre van és meg is van határozva, hogy mikor jár le, a döntéshozónak akkor is kell hozni egy jogi határozat alakját öltő papírt, amiben úgy dönt, hogy visszavonja. A magyar jog nem úgy rendelkezik ilyen esetekben, hogy elmúlik a vezetői megbízás a határidő lejártával, tehát ez nem olyan, mint egy határozott munkaviszony, hanem egyszerűen a vezetői megbízást vissza kell vonni. Ezért helyes az a szöveg, hogy a vezetői kinevezés visszavonására vonatkozó szabályokra irányul. Attól még egyébként az egy másik történet, hogy őt hova kell kinevezni.

Mirkóczki úr!

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Csak annyiban erősítenék rá Harangozó képviselőtársamra, hogy ezt az első ötpárti egyeztetésen a belügyminiszter úr is támogatta, legalábbis azt mondta, hogy megfontolják, mert az egy teljesen logikus dolog, hogy egymást a kettő nem zárja ki, noha értem, amit elnök úr mondott nagyon helyesen, hogy az úgy pontos, de ez egy kiskaput zárna be. Ugye

ez nem azt jelenti, hogy visszavontuk, és akkor mehet isten hírével, hanem értelemszerűen következik belőle, hogy felajánlva a végzettségének vagy képzésének megfelelőt. Köszönöm.

ELNÖK: Harangozó úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Én nem tudom, hogy ez így van-e, ha így van, akkor azt csodálom egyébként. Tehát, ha egy határozott idejű kinevezésnek van eleje meg vége. De ha ezért mindig külön papírt kell írni, a végén is, én ezt készséggel elfogadom, és nem is ez zavar benne nyilván. Tehát továbbra is azt szeretném mondani, hogy igen, ez egy pluszvédelem annak a vezetői körnek, akit nem tehetsége, szorgalma, hibája vagy nem hibája miatt távolítunk el a pozíciójából, hanem egyszerűen az idő múlásával egy objektív történetet rakunk bele a törvénybe, amiről ő nem tehet, sőt.

Szoktam mondani, tegnap is elmondtam, hogy Lukács úr 25. éve Csongrád megye főkapitánya, ha minden igaz. Ha jól emlékszem, akkor ő az, aki a rendszerváltás óta folyamatosan ott van, valószínűleg a mindenkori belügyminiszter meg a mindenkori kormány megalapozottságára, mert azért néhány kormányváltás már adott volna lehetőséget őt onnan eltávolítani. Ha az ilyen típusú, karakterű embereket, akik mondjuk, lehet, hogy képesek lennének hosszú távon és jó vezetők lennének ott, a törvény betűje miatt le kell hogy váltsuk majd a jövőben, akkor mi szeretnénk nekik egy pluszvédelmet ebben a törvényjavaslatban, erről szól a dolog.

ELNÖK: Szerintem félreértésen alapul ez a probléma. Ugyanis, ha valakit kineveznek, annak egyébként attól még a rendőrséggel meglévő jogviszonya változatlan formában megmarad. Tehát neki van egy szolgálati jogviszonya, csak mellé kapott egy vezetői kinevezést. Azért rendelkezik úgy ez a magyar konstrukció - lehetne máshogy is csinálni -, de minden kinevezett vezetőnél, ha határozott időre nevezték ki, amikor lejár a határozati ideje, akkor rendelkezni kell a kinevezőnek arról, hogy az ő szolgálati jogviszonyát milyen módon folytatják, mert egyébként az nem szűnik meg.

Tehát nem arról van szó, hogy nem leszek megyei rendőrkapitány, és itt állok a semmi közepén. Továbbra is rendőr vagyok, és mint ilyen, az én kinevezőmnek kötelező gondoskodnia arról, hogy a szolgálati jogviszonyomat hogy folytatom tovább, milyen beosztásban, milyen munkakörben. Az a logikája ennek, ezért mondják azt a törvények a kinevezőnek, hogy kell hoznia egy visszavonási határozatot - bár lejárt egyébként a kinevezése -, mert abban a visszavonó határozatban kell gondoskodni az ő szolgálati jogviszonyának a folytatásáról.

Ha jól értettem, arról volt szó az egyeztetésen, hogy egyébként is tágabb értelemben véve érvényesítenénk azt a rendszert, hogy a szolgálati jogviszonnal rendelkező rendőröknek a képzettségüknek megfelelő beosztást kell adni. Ugyanakkor azért egy kicsit egyszerre, mert hogyan működne a rendőrség, ha nem olyan szolgálati beosztást adnának a szolgálati jogviszonnal rendelkezőknek, ami nem a képzettségnek megfelelő. Tehát ez egy kicsit ilyen tautologikus, mert beírtuk azt, hogy csak olyan helyre lehet kinevezni, ami a szolgálati képzettségnek megfelelő. Legfeljebb csak lefelé van az, hogy ha megyei rendőrfőkapitány volt, akkor nem tartanánk helyesnek, ha most elmenne közlekedési rendőrnek. Ilyen értelemben kellene valahogy ezt a módosítást használhatóra fogalmazni. Mert ez nem volt ellentétes a Felkai államtitkár úr álláspontjával, ha jól értettem. *(Jelzésre:)* Tessék!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Én csak azt szeretném hozzátenni még egyszer és erősíteni, hogy értem, hogy ki kell tölteni még egy papírt, tehát ezt értem. És azért mondom, hogy azt vártuk volna, hogy akkor egy másik szöveget hozzon a BM, mert ott úgy tűnt, hogy egyetértés van ebben.

De azt még egyszer szeretném elmondani, főleg az új előmeneteli és az új rendszerükkel. A konkrét példa, igen. Tíz év után nem megyei főkapitány valaki, ami tábornoki beosztás, azért, merthogy eltelt kétszer öt év. Nem azért, mert rosszul dolgozott. Én azt akarom ebben a törvényben, hogy őt ezért ne érhesse hátrány. Ne lehessen ezredesi beosztásba tenni, ne lehessen századosi beosztásba tenni, mert abban nincs igaza elnök úrnak, mostantól az lesz, hogy igenis a beosztáshoz fog kötődni például a rendfokozat is. Tehát vissza lehet valakit repíteni akár tábornokból őrnaggyá vagy nem tudom én, mivé. És bizonyára ennek van akkor funkciója, ha ő nem jól látta el a feladatát, vagy túl nagy volt a kabát, vagy mit tudom én, egyébként nem rossz ember, de kiderült, hogy azért vezetőnek mégsem olyan jó.

De ez a helyzet nem erről szól, hanem arról szól, hogy van egy objektív kritérium, hogy kétszer öt év után nem lehet azon a beosztáson tovább ez az ember, amiről ő nem tehet. Egyet tehetne, a kilencedik év végén meghal, ugye? Tehát ezzel tudna maga beavatkozni a törvény szövegébe. Teljesen abszurd szerintem.

Mi azt szeretnénk, ha a képzésnek megfelelően a szolgálati beosztás így nem érthető - bár az szerintem egy érthető fordulat, mert a törvények alkalmazzák máshol is -, akkor legyen más szöveg, de az legyen a végeredménye, hogy értjük, hogy ne legyen tíz évnél tovább valaki egy helyen, de ha emiatt neki visszavonják a vezetői megbízását, akkor legalább ilyen szintű munkát kelljen neki felajánlani. Hiszen, ha nem kap, akkor elmegy rendelkezési állományba, ezt pontosan tudjuk, és ha ott a rendelkezési állomány végéig neki nem tudnak felajánlani, akkor viszontlátásra, akkor megy az utcára. Ez egy játék, de szerintünk nem túl szép játék.

Tehát ezzel, hogy rendelkezési állományba teszik, majd a rendelkezési állomány leteltéig sem tudnak neki felajánlani, mert egyébként a törvényben nincsen benne a kötelezettség, ezzel egzisztenciákat, karriereket szépen csöndben ki lehet végezni. Szerintünk nyilván van oka annak, ha egy vezetőt el kell távolítani, de ha csak az idő múlása miatt kell, akkor azt szeretnénk, ha bekerülne a törvénybe, hogy neki legalább ugyanolyan szintű, a törvény erejénél fogva. Én értem, hogy ez manapság nem annyira fontos dolog, de nekünk fontos, hogy a törvény erejénél fogva, és ne csak a jó atyai gondoskodásra és a miniszter jókedvére bízunk, hogy egyébként ezekben a dolgokban mi fog történni a jövőben. Köszönöm.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Bocsánat! Tehát való igaz, hogy a vezetőváltásnál egy új papírt kell kitölteni, amiben meg kell indokolnom, hogy miért történik meg a vezetői posztról való leváltása. Itt az ok maga az idő múlása lesz, mert azt kell beírnom oknak. Tehát nem azért, mert elégedetlen voltam, hanem egyszerűen az időmúlás az ok. És alkalmaznom kell rá a vezetői megbízás visszavonásával kapcsolatos összes szabályt - erre utalunk ki -, ami tételelesen megmondja, az 59. §, hogy mit kell felajánlanom, mit kell tennem, és hogyan kell eljárnom. Ezeket a szabályokat alkalmazni kell.

Azért nem gondolnám, hogy törvényben kellene megmondani, hogy ha jól értettem képviselő úr szavait, ugyanolyan szintű beosztást kell felajánlani, mert van, amikor ez lehetetlen. Ugyanis országos parancsnokból csak egy van. Az országos parancsnok bűnügyi helyetteséből is csak egy van. Tehát nem tudok neki másikat felajánlani, mert nincs belőle több. Ezért van az, hogy a képzettségének,

végzettségének megfelelő. Viszont itt tágítok, és azt mondom, hogy nem feltétlenül ugyanannál a szervezetnél. Ha találok máshol, és ő azt elfogadja. Gondolok itt arra, hogy rendelkezhet olyan képzettséggel, hogy nem feltétlenül csak a rendőrségnél - illetve ugye három rendőrségről beszélünk -, tehát nem az általános feladatokat ellátó rendőrségnél, hanem mondjuk az NVSZ-nél vagy a TEK-nél tudnak neki ilyen beosztást felajánlani vagy fordítva. Köszönöm.

ELNÖK: *(Dr. Harangozó Tamás Attila felé:)* Csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a leírt szöveged, meg amit mondasz, az nincs fedésben egymással. Te arról beszéltél, hogy a lejáró megbízás után adott esetben - ez a beosztás tábournoki rendfokozattal jár - vissza lehet tenni egy ezredesi beosztású rendfokozatba. De a te módosító javaslatod ezt lazán megengedi, miközben ez ellen tiltakoztál, hiszen nem a rangjának, hanem a képzettségének megfelelő szolgálati beosztást kell felajánlani, ami azt jelenti, hogy ha mondjuk, jogi végzettségű az illető rendőrtábornokként, éppen jogi végzettséggel ellátható ezredesi típusú beosztás is van egy csomó.

Tehát azt nem tudjuk kezelni szerintem, bár te erre tettél indoklást, hogy továbbra is akkor majd tábournoki rendfokozattal járó szolgálati beosztást kell neki adni, mert ott lép fel az a probléma, amit a helyettes államtitkár asszony mondott. Viszont az kétségtelen, és ezt kérdezném, hogy a vezetői kinevezés visszavonására vonatkozó szabályok tartalmazzák-e azt, hogy a képzettségének megfelelő további... Ha jól emlékszem, tartalmazzák, ugye? Mert ezt tartalmazza nemcsak itt, a rendvédelmiéknél, hanem a köztisztviselőknél, közalkalmazottaknál mindenhol, tehát ez egy általános szabály, itt is. Tehát az a dolog, amit te kérsz, az egyébként van.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Azért mondtam, hogy hagyjuk a konkrét módosítót. Arról volt szó, mint ahogy több esetben meg is történt, hogy majd a BM csinál valami mást, ami szerinte jobb. Tehát van itt egy csomó olyan módosító, ami az ellenzéki képviselői módosítóknak a továbbgondolásából vagy kicsit lefaragásából, tök mindegy, de a BM által elfogadott irány... *(Dr. Magyariné dr. Nagy Edit közbeszól.)* Most erről vitatkozunk, mert nincs más módosító, de értem, hogy ez így nem jó. De még mindig azt szeretném mondani - és nem ugyanaz, elnök úr. Tehát az, hogy ma milyen védettsége van egy vezetői megbízás visszavonása után egy embernek, az életben egészen furcsa dolgokat is tudnánk szerintem most idecitolni. Nincs semmilyen garancia rá, hogy őt nem rendelkezési állományba teszik, még egyszer mondom, aztán egy év után meg kirakják az utcára. Semmi. Ma a törvények szerint, az 59. §-uk szerint is ezt egy emberrel meg lehet csinálni. Mert nem tudnak neki megfelelő beosztást adni, rendelkezési állományba teszik, valahova elrakják elfekvőbe, aztán egy év múlva közlik vele, hogy köszönjük szépen, ennyi volt az ön karriere, viszontlátásra.

Szerintem van olyan szövegszerű javaslat, ha nem is ez, ha értjük a jogalkotói szándékot, ami ezeknek az embereknek... És az sem igaz, hogy most akkor az országos rendőrfőkapitány. Nyilván nem ugyanolyan beosztást kell neki adni, hanem ugyanannak a szintnek megfelelő valamilyen beosztást kell neki adni. Itt ráadásul az előző paragrafus a területi és a helyi szerv vezetőiről beszél. A területi és a helyi szerv vezetői. Nem az országos rendőrfőkapitányról. Persze az is benne van. Az összes városi kapitányról, az összes börtönparancsnokról, az összes kirendeltségvezetőről, mindenkiről szól, a helyi és a megyei és az országos szintű vezetőkről is. Ez egy sokkal nagyobb merítés, mint a csúcset vezetői köre bármelyik rendvédelmi szervnek.

Ennyit akartam mondani. Értem, hogy ezt is csak a jegyzőkönyvnek mondtam el, de annak mindenképpen el akartam. Köszönöm.

ELNÖK: Mit szólna a tárca egy olyan módosításhoz, amiben nem hagyjuk el az elhagyandó szövegrészt, hogy „a vezetői kinevezés visszavonására vonatkozó szabályok irányadóak”, hanem kiegészítjük az egészet azzal, hogy „képztségének megfelelő szolgálati beosztást kell számára felajánlani”?

Tehát értem, amit a Harangozó úr mond. Ő azt mondja, hogy az kifejezetten nehéz helyzet, hogy valaki vezető beosztásban volt, és utána... Ez a vezetőket védené, mert egyébként hozzáteszem, hogy átszervezésnél vagy bármifajta mozgásnál is általános szabály az, hogy számára valamilyen, csak a képztségének megfelelő beosztást kell felajánlani, vagy szolgálati jogviszonyt kell úgy módosítani vele, és csak utána lehet rendelkezési állományba tenni, ha ez nem megoldható. *(Jelzésre:)* Igen?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Bocsánat, de az 59. § (2) bekezdése azt mondja, hogy képztségének megfelelő szolgálati beosztást kell felajánlani.

ELNÖK: Én tudom, csak azt látom, hogy a képviselő úr itt nyomatékosítani akarja a vezető beosztás esetén. Szerintem ez önismétlés.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): De ez a vezetői beosztás megszűnésére vonatkozó eljárási szabályok között van.

ELNÖK: Én értem, pont arról beszélek, hogy a Harangozó képviselő úr egy olyan módosítást akar beterjeszteni, ami benne van már a törvényben egy másik helyen. Csak érteni vélem azt, hogy ő azért akarja ezt tenni, mert nyomatékosítani akarja, hogy a vezetők esetén ez így van. De benne van a következő paragrafusban is. Az a kérdés, hogy az úgy elegendő-e vagy beleapplikáljuk ide is, mert zavart nem okozunk vele, csak általában ezt majd a TAB-on kiszóráják, mert azt mondják, hogy egyébként egymást követő paragrafusban ugyanazt leírni kétszer felesleges. *(Dr. Magyariné dr. Nagy Edit: Így lesz.)* Igen, tudom.

Csak azt mondom, hogy ezért nem hozott a BM ahhoz képest alternatívát, mert ott a vitában nem jött ki, ami egyébként nyilvánvaló, hogy ha a vezetői kinevezés visszavonására vonatkozó szabályokat - 59. § - kell alkalmazni, akkor abban ugyanez van. És ott sem a rangjának megfelelő, hanem a képztségének megfelelő. Mert a rangjának megfelelőt nem lehet megcsinálni, erről is volt tegnap szó.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Elnök úrral értek maximálisan egyet, tehát beírhatjuk, de a TAB meg ki fogja venni.

ELNÖK: Én tudom, hogy ki fogja szórni, sőt, ha a TAB nem szórja ki, akkor majd az elnök azt fogja mondani, hogy ezt szedjük ki belőle, mert a magyar jogalkotás kifejezetten tiltja azt, hogy ugyanazokat a dolgokat... Még azt sem szeretik, ha egy törvényben megismétlünk más törvényi helyet. Inkább csak azért szoktak hivatkozni rá, hogy ebben a törvényben, milyen paragrafus alapján, mert ez a szerkesztési elv. Akármilyen garanciáról van szó.

Az meg egy sajátos jogviszony, hogy a vezetői kinevezés visszavonásáról kell intézkedni, függetlenül attól, hogy lejárt. De ez mindenütt így van, ez egy általános elv.

Ugye a rendőrségnél nincs arra példa, hogy úgy van valaki vezetői jogviszonyban, hogy közben a szolgálati jogviszony a vezetői jogviszonyához kötött? Ezt csak azért kérdezem, mert ott okoz ez problémát, ahol valaki úgy van... (Dr. Bognár László közbeszól.) Így van, és akkor neki nincsen jogviszonya, ha vezetői beosztását visszavonják. Ott okoz ez problémát.

Hozzáteszem, hogy ilyen viszont létezik a rendőrségnél a nem a szolgálati jogviszonyban lévőknel, hanem, akik az MT alá tartoznak, nem?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A kormánytisztviselőknél, hiszen a rendőrségnél többféle jogviszonyban dolgozhat valaki. Közalkalmazottként, munka törvénykönyve hatálya alá tartozóként satöbbi, ott előfordulhat, hogy a jogviszony egyben a vezetői beosztáshoz is kötődik.

ELNÖK: Tehát, hogy a vezetői beosztással kap jogviszonyt, és amikor lejár neki, akkor tényleg megszűnik a jogviszonya.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Igen.

ELNÖK: Világos. De itt ez nem ezekre vonatkozik, mert ezekben a beosztásokban kizárólag szolgálati jogviszonnyal rendelkeznek. Ezt kérdeztem. Szolgálati jogviszonnyal rendelkezőket lehet kinevezni. Ez még igaz nemcsak a rendőrségnél, hanem a szolgálatoknál is, ugye? Tehát mindenhol. Tehát a szolgálatoknál sincs olyan vezetői jogviszony, amit úgy lehet létesíteni, hogy nincsen közben munkaviszonya a szolgálattal. Jó. Ezt nem tudtam.

Harangozó úr, mehetünk tovább? (Jelzésre:) Oké. Támogatja a bizottság a 23-as módosítót? Ki az, aki támogatja? (Szavazás.) Ki az, aki nem támogatja? (Senki sem jelentkezik.) Ki tartózkodott? (Szavazás.) 2 támogatás, 6 tartózkodás mellett akkor megyünk tovább.

A 24-es Mirkóczki és Volner képviselőtársaink módosítója. Kíván a képviselő úr szóban kiegészítést tenni? (Jelzésre:) Nem. Tárca?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Van-e, aki hozzá akar szólni? (Senki sem jelentkezik.) Nem. Ki az, aki támogatja? (Szavazás.) 1 igen. Ki az, aki nem támogatja? (Szavazás.) 6 nem. Ki tartózkodott? (Szavazás.) 1 tartózkodás mellett ezt nem fogadtuk el.

A 25-ös Kónya Péter. Öné a szó.

KÓNYA PÉTER (független): Nagyon röviden. A módosító javaslatom a jelenleg hatályos jogszabályt hozná vissza, illetve paragrafust, ami a vezényletre vonatkozott. Itt most átrendelésnek van nevezve, és szigorítja, továbbá kiszolgáltatottá teszi az állományt, ezért azt gondolom, hogy ennek nincs meg a szakmai indoka. De ha a tárca képviselői szakmailag meg tudják indokolni, akkor lehet, hogy elfogadható, de ilyen indokot még nem láttam. Biztos, hogy most hosszú lenne megindokolni, de azt gondolom, hogy nincs erre szükség.

ELNÖK: Tárca?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e valaki szólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 7 nemmel nem ment át.

A 26-os Mirkóczki és Volner képviselő urak javaslata. A tárca?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e valaki, aki szólni kíván? *(Nincs jelzés.)* Nem. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Egy igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hét nem. Nem ment át.

A 27-es Demeter és Harangozó képviselőtársaink javaslata. *(Dr. Harangozó Tamás Attila felé:)* Kíván szólni? *(Jelzésre:)* Öné a szó.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Az ötpártin erről viszonylag hosszú szakmai volt, nem szeretném megismételni, mert nem is ugyanazok a szereplők, úgyhogy biztos nem is sikerülne olyan jól. Azt szeretném mondani, hogy nekünk ez az egyik olyan pont, ami miatt egyébként ez a törvény nem megszavazható, amíg bent van. Ezt hosszan is tudnám indokolni, de a lényeg az, hogy ezzel a szabályozással egyszerűen alkotmányos alapelveket, kétharmados törvényekben rögzített garanciákat lépnek át, tesznek semmissé, és egyébként szerintem abszolút visszaélészerű az a gyakorlat, amit ezen törvényhely alapján egyébként az életben is tesznek több ügyben, egyébként jellemezően - legalábbis, amiről tudunk mint politikusok -, láss csodát, mind ellenzéki politikusok elleni nyomozásnál használják ezt a paragrafust rendszeresen, ahol titkosszolgálati eszközökkel jól megfigyelnek valakit a Nemzeti Védelmi Szolgálat munkatársai, majd láss csodát, néhány héttel, hónappal később az előzetes letartóztatás során ugyanezek az emberek megjelennek, akkor már ügyészként átvezényelve, és ők maguk tartják utána a kihallgatást.

Próbáltam javasolni viccesen - sajnos, egyáltalán nem vicces egyébként -, mert elhangzott az egyik érv, hogy ezek az emberek milyen sokat tudnak arról az ügyről, nyilván mindent tudnak, mivel előtte bekamerázták az ember magánlakását vagy irodáját, és az életét követték, megfigyelték, biztos hogy nagyon sokat tudnak, én elhiszem, a következő lépcső az lenne, hogy erre hivatkozva akkor már ők maguk legyenek a bírók is, mert náluk többet nem lehet tudni erről az ügyről senkinek. Ez egy vicc. Nem véletlenül vannak nyomozati jogkörrel rendelkező szervek és nem rendelkező szervek. A Nemzeti Védelmi Szolgálat nem véletlenül úgy született, és úgy van a törvényben, hogy nem nyomozati jogkörrel rendelkező szerv. Felderítő szerv, ami a titkosszolgálati eszközök teljes tárházával rendelkezik. Garanciális szempont, hogy azok az emberek meg az a szervezet, aki ezeket az eszközöket használja, utána a nyílt nyomozásban nem vesz részt. Néhány száz éve Európában legalábbis már elértünk idáig, most ezt az alapelvet ezzel a néhány paragrafussal egyébként úgy, ahogy van, kicsúfolják, mert persze nem írják át a törvényben, hogy ilyen lehet, hanem csak azt mondják, hogy konkrétan megengedik azoknak a személyeknek, embereknek az átvezénylését, akik abban az ügyben egyébként egy olyan szervben vettek részt, amelyik - még egyszer mondom - nem véletlenül nem nyomozhat. Ez egy

olyan szintű elvi kérdés, ami miatt ezt a törvényt, még ha háromszáznegyvenhétezerszeres fizetésemelés lesz is a törvényben benne, akkor sem támogatható, mert ez egy elvi kérdés nekünk legalábbis. Amíg ez benne van, addig nem lehet támogatni ezt a törvényt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tárca?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Bizottság! Szeretném hangsúlyozni, hogy ez az átvezénylés nem azt jelenti, hogy az NVSZ-től átvezényelt személy ügyészi jogosítványokat kapna az átvezényléssel, illetve azt sem jelenti, hogy a nyomozati tevékenységben részt vehet. A nyomozó ügyész munkáját segítheti. Tehát sem ügyészi jogosítványokkal nem fog rendelkezni, sem nyomozati tevékenységet nem végez. Köszönöm.

ELNÖK: Csak egy kérdés. Ha jól értelmezem, ez az NVSZ tevékenységével kapcsolatos, és az NVSZ magával a rendvédelmi szervezetek tagjaival kapcsolatos bűnmegelőzési, bűnfelderítési feladatokat végzi. Tehát az a dolog, amit Harangozó úr mond, csak akkor képzelhető el, ha egyébként az ellenzéki politikus valamilyen olyan szolgálat fedett tagja, aki miatt az NVSZ vele szemben eljár. De ha csak simán civil, akkor az nem lehetséges, mert a civilekkel szemben nem az NVSZ jár el.

Tehát csak azt akarom mondani, hogy amit te mondtál, csak akkor lehetséges, ha az ellenzéki politikus a szolgálattal jogviszonyban lévő fedett vagy nyílt tag vagy rendőr, de az meg nem lehetséges. *(Dr. Harangozó Tamás Attila jelentkezik.)* Tessék!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Akkor mondom konkrétan, jó? Hiszékeny Dezső ellen a Nemzeti Védelmi Szolgálat - a nyomozati anyagokat, most már nyilvánosak, meg lehet nézni - folytatott titkosszolgálati akciót többek között, meg az ügyészség is.

A Nemzetbiztonsági bizottság tagjaként, zárt ülés volt, úgyhogy nagyon óvatosan tudom csak elmondani, hogy miről van szó, de - most Vadai Ágnes képviselőtársam pont nincs itt - zárt ülés volt egy olyan ügyben, ahol még a tárgyalás is titkos, mert ilyen időket élünk ma. Abban az ügyben ott ült az NVSZ vezetése is és a Legfőbb Ügyészség is, és az volt a válaszuk, hogy de, ezen törvényjavaslat paragrafusa alapján de. És államtitkár asszony, igen, nyomozati cselekményeket, konkrétan tanúkihallgatást, illetve gyanúsított kihallgatást végeztek NVSZ-esek benn a börtönben, és jegyzőkönyvben van, ha kell, akkor kérjék ki. Ez nem megengedhető, egy demokráciában, egy jogállamban nem megengedhető eszköz. Én értem, hogy a rendőrség meg a rendvédelmi szervek mindig a hatékonyságot tartják szem előtt. Értem. Ez egy elvi kérdés. Az elvi kérdésnél egy jogállamban meghúzzák a határt. Ez a határon túl van.

És lehet, hogy ma ez a kormány van, meg ez a belügyi vezetés, de annyi esze szokott lenni a politikusoknak is, hogy ez azért szokott változni, és ezért nem enged olyan eszközöket törvényekbe, amiket utána esetleg vele szemben is használhatnak majd. Ennyi józan paraszti esze szokott lenni a politikusoknak még akkor is, ha kétharmados többségben tengenek, hogy egyszer annak is vége lesz, és ezért nem lépünk át bizonyos határokat. Ez egy ilyen határ. És igen, konkrét ügy van, a Hiszékeny úr ügye is. És képzelje, elnök úr, úgy csinálták, hogy mivel az egyik embernek, aki bele van keverve ebbe az ügybe, a testvére rendőr, mindjárt megvolt a jogalap arra, hogy az NVSZ nem ezen az emberen, hanem a rendőr testvérén keresztül

folytatta a titkosszolgálati eszközöket, megbízhatósági vizsgálatnak álcázva az egész ügyet. Így egy budapesti alpolgármestert az NVSZ kezdett el titkosszolgálati eszközökkel figyelgetni. Ennyi kell hozzá, semmi több, a jelenlegi törvények alapján. Ezt elképesztőnek és elfogadhatatlannak tartjuk a továbbiakban is.

Van annyi eszköze, jogi-technikai eszköze a Nemzeti Védelmi Szolgálatnak, amilyen '90 óta Magyarországon még senkinek nem volt, legyen már elég, és ha felderítették az ügyet, akkor adják át a nyomozó hatóságnak, az meg nyomozza le. Ez a rendszer. Egyébként tök költséges és nagyon nagy baromság külön nyomozókat tartani, meg külön bírókat. Ez a logika, amiket itt szoktak mondani, hogy de hogy ez milyen hatékony, ez nem áll meg, mert ez nemcsak a hatékonyságról szól, hanem arról, hogy vannak olyan elvi vonalak, olyan határok, amiket nem lépünk át néhány száz éve ezen a kontinensen, mert amikor átléptük, abból nagyon nagy baj lett.

Úgyhogy államtitkár asszonynak csak azt szeretném mondani, hogy van konkrét ügy, bizottsági jegyzőkönyvből ki lehet kérni, ha tetszik gondolni, de nem mondhatok többet, mert zárt ülés volt, azt sem, hogy melyik ügyben; gondolom, elég szűk a kör, ki lehet találni. Köszönöm.

ELNÖK: Nincs további észrevétel. Tekintettel arra, hogy tényleg furcsa helyzetben vagyunk, hiszen Harangozó úr egy olyan ügyet említ, aminek a pontos körülményei ténylegesen nem megismerhetők, és nem is lehet ilyen értelemben érdemben róluk beszélni, csak azt szeretném mondani, hogy kedves Harangozó úr, a Gyurcsány-Bajnai-kormányok időszakában teljesen általános volt az a gyakorlat, hogy nem ellenzéki politikusokat hallgattak le, hanem az ő környezetüket különböző okokkal, és egyébként természetesen a mentelmi joggal rendelkező személyek vonatkozásában nem kellett semmilyen rendelkezést betartani, hiszen nem őt hallgatták le, hanem az ő környezetében lévő embereket. Ráadásul önök lépték át azt a határt, amikor ezt pusztán a Draskovics miniszter úr engedélyével lehetett csinálni, és kiiktatták egyébként ebből a bírói garanciákat.

Itt ebben az esetben semmiféle olyan határt nem lépünk át, amiről ön beszél, hiszen ez a megoldás és rendelkezés egész egyszerűen nem alaptörvény-ellenes. Az Alaptörvény valóban rendelkezik arról, hogy a hatalmi ágakat szét kell választani, és hogy kinek mi a dolga. Az, amit ön vizionál, hogy a rendőrök lesznek a bírók, az Magyarországon teljes mértékben kizárt. A helyzet az, hogy az NVSZ esetében felmerülő eljárásoknál egyébként is az a helyzet, hogy nem is az NVSZ és nem is a rendőrség az ügy ura, hanem maga az ügyész, és az ügyésznek - aki ráadásul a parlament alá van rendelve - mondjuk azt, hogy az ügyész átvezenyelheti azokat a munkatársakat, akik egyébként a titkos eszközökkel folytatott megfigyelésben a felderítést végezték, és az ügyész felelőssége az, hogy egyébként ezt milyen módon használja. A dolog érdemét tekintve mi történik? Az történik, hogy amennyiben ezt az átvezenyélést nem tesszük lehetővé, akkor az történik, hogy folytatja valaki az NVSZ által felderített ügyet, majd időnként kihallgatás közben ötpercenként kimegy és konzultál azzal, aki egyébként a pusztán jelentésnél lényegesen több információval rendelkezik arra vonatkozóan, hogy a rendvédelmi szervezetek tagjai esetében lefolytatott eljárást normálisan le tudják folytatni.

Azt gondolom, hogy ez a megoldás nem alaptörvény-ellenes. Hála a jóistennek, az alaptörvény-ellenességet az Alkotmánybíróság állapítja meg, nem politikusi bemondásra történik, és természetesen az MSZP-nek szíve joga ebben az ügyben az Alkotmánybírósághoz fordulni, és az kimondja a döntő szót. Én ezt nem látom aggályosnak úgy, ahogy ezt a Harangozó úr bemutatja. Azt értem, hogy ha MSZP-s korrupciós ügyet tár fel éppen valami szervezet, akkor ott körömszakadtáig védeni

kell a mundér becsületét, de ettől függetlenül hála a jóistennek ott is a bíróság fogja kimondani a végső szót. Nem a rendőrség, nem az ügyészség, nem politikai pártok, hanem a magyar bíróság. És azt majd tudomásul kell vennünk. Mindegy, hogy milyen fedett ügyre vagy titkosított ügyre hivatkozunk. Hiszékeny úr egészen biztos méltányos bírósági ítéletben fog részesülni, ha feltételezzük a magyar bíróságok függetlenségét, amit mindenképpen feltételezünk.

Öné a szó.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Próbálom nagyon erősen visszafogni magamat, hogy kívánhatok-e én önnek meg az ön párttársainak hasonló elbírálást majd, meg hasonló módszereket és eszközöket, meg majd jogerős bírósági ítéletet, amely kimondja iksz év után, hogy egyébként nem volt semmi, meg azt az iksz évet kívánhatom-e önöknek, amit egyébként például Hiszékeny Dezsővel most végigcsinálnak. Egy olyan ügyben, ahol egyébként, még egyszer mondom, maga az egész bűzlik attól, hogy koncepció eljárás van, visszaélnék a törvénnyel, és akkora korrupciós ügy, hogy maga az ügyészség is azzal a vádirattal indul, hogy soha nem érkezett meg az a pénz, amiről beszélnek. Ennél nagyobb korrupciós ügyet Magyarországon nem is hallottunk még. Nyilván az V. kerületben, néhány méterrel arrébb, patyolat tiszta mindenki.

Tehát, ha már az ügyet szóba hozta elnök úr, egy vicc eleve, hogy egy olyan ügyben húznak-vonnak egy képviselőt, ahol maga a vádhatóság a vádiratban leírja, hogy nem történt meg a cselekmény, csak állítólag valakik beszéltek róla, és soha nem érkezett meg pénz. Ezt mondja a vádhatóság. Hajrá! Teszem hozzá, akik beszéltek egymással, egyik sem az érintett politikus, de nyilván ebben igaza van, hála istennek a bíróság előtt ezek még ki tudnak derülni.

Ami miatt akkor is fontosnak tartom, hogy ezt a passzust vegyék ki, mert bizonyára elkerülte a figyelmét elnök úrnak, de önök elvették a lehetőséget a magyar állampolgároktól, és mondjuk, az egyes országgyűlési képviselőktől is, hogy az Alkotmánybírósághoz forduljanak. Apró kis probléma, igen hangosan kiabáltunk akkor is, le is lettünk szúrva természetesen akkor is, de képzelje el, elnök úr, nem tudok fordulni az Alkotmánybírósághoz. Mert vagy 50 képviselő tud fordulni az Alkotmánybírósághoz, vagy az ombudsman, azt jó napot. Mert elvették ezt a jogosítványt. Egyébként előtte az érintett, sőt bármelyik állampolgár is fordulhatott, és valahogy mégiscsak működött az Alkotmánybíróság. Önök elvették ezt a lehetőséget is. Nagyon remélem, hogy érintettként nem kell fordulnom majd, meglátjuk, de az ombudsmanhoz fordulhatok levélben, ennyi országgyűlési képviselőként a lehetőségem, hogy mondjuk egy ilyen, szerintem alaptörvény-ellenes jogszabályt az Alkotmánybíróság megvizsgáljon.

ELNÖK: Kedves Ellenzéki Képviselőtársam! Az ellenzék létszáma messze több mint ötven, tehát nem kell mást tenni, csak meggyőzni a saját ellenzéki társait, hogy egy ilyen beadványt támogassanak. Ez nem annyira bonyolult dolog, láttunk már ilyet, a Jobbik és az MSZP között együttműködés más területen is volt már, meg még lesz is. És még csak azt sem lehet mondani (*Dr. Harangozó Tamás Attila: Ja, hogy ezért csinálták ezt a szabályt.*), ez a parlament legfontosabb törésvonala, a kormánypárt-ellenzéki-ségből fakad, és ilyen értelemben senki nem fogja önöket azzal vádolni, hogy a Jobbikkal kokettálnak, ha egy ilyen aláírásgyűjtésbe bevonják a Jobbikot.

De ha én értelmezem, vagy megpróbálom megérteni azt, amit ön mond, kedves Harangozó úr, akkor a nagy korrupcióellenes küzdelem hevében ön azt

kifogásolja, hogy a magyar büntetőjog a korrupció esetében a cselekménykísérletet is bünteti. Nem kell bekövetkeznie a pénz átadásának, ha igazolható a korrupciós kísérlet, az akkor is bűncselekmény. Ön ezt kifogásolja? Addig-meddig küzdenek a korrupció ellen, hogy egyébként enyhíteni akarnak a szabályokon, és azt mondják, hogy a korrupció csak az, amikor ténylegesen bekövetkezik az értékek cseréje, és nem az erre való kísérlet? Azért fogalmazzunk pontosan. *(Dr. Harangozó Tamás Attila közbeszól.)* Igen, ezt mondta, hogy a Hiszékeny Dezső azért ártatlan, mert a pénz meg se érkezett. Megáll az ember esze! Ne haragudjon, de akkor ön a büntető törvénykönyv idevonatkozó részeit nem ismeri. A korrupció akkor is korrupció, ha egyébként a konkrét cselekmény nem ment teljesülésbe. De akkor is bünteti a büntető törvénykönyv. Ön meg arra hivatkozott, hogy Hiszékeny nyilván ártatlan, meg se érkezett a pénz. Nagyon helyes, rögzíti a tényállásnál az ügyészség, hogy egyébként a pénz nem érkezett meg. De ettől még a korrupció, az korrupció.

Ha én megpróbálom a rendőrnek azt mondani, hogy itt van húszezer, engedj el, akkor is korrupt vagyok, ha egyébként a rendőr nem veszi el a pénzt. Ez akkor is bűncselekmény. Úgy küzdenek a korrupció ellen, hogy egyébként az MSZP-s ártatlan, ha nem következett be a cselekmény, rá nem vonatkozik a Btk.-nak az a szakasza, amelyik mindenki másra. Ne haragudjon, de a Hiszékeny urat ez alapján megítélni nem lehet, az egészen biztos, addig, amíg a korrupcióellenes szabályok ilyenek.

Tegyenek arra javaslatot. Önök úgy küzdenek a korrupció ellen, hogy a korrupció csak akkor korrupció, ha ténylegesen bekövetkezik a cselekmény. A korrupció kísérlete nem büntetendő. Nagyon jó, csak gratulálni tudok. Csak így tovább a korrupcióellenes frontvonalon. *(Jelzésre:)* Tessék!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Csak egyet, hogy a hivatali vesztegetésnél, amiről itt egyébként szó van, a törvény úgy fogalmaz, hogy az előnyt vagy annak ígérését elfogadta.

ELNÖK: Így van. De azt gondolom, hogy a... *(Dr. Harangozó Tamás Attila: Nem mondtam ilyet, de nem fogok most válaszolni rá, mert méltatlan lenne. Nem mondtam ilyet, de meghallgattam a monológját.)* Akkor el kell olvasni a jegyzőkönyvet, hogy mit mondtál. *(Dr. Harangozó Tamás Attila: Nyugodtan.)* Hogy azért nevetséges a képviselő elleni vád, mert nem is érkezett meg a pénz. Ez azt jelenti, ne haragudj. De akkor menjünk tovább.

Tisztelt Bizottság! Ki az, aki támogatja a Harangozó-féle módosító indítványt? *(Szavazás.)* 1 szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 szavazat.

A 28-as Schiffer András módosító javaslata.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem. Ki támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett, 6 nem ellenében ezt nem fogadtuk el.

A 29-es Schiffer András másik módosító javaslata.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Senki. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nemmel a bizottság ezt nem fogadta el.

A következő a 30-as, Demeter Márta, Harangozó Tamás módosítása. Kívánnak-e szólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Erre van egy, az előzetes egyeztetésen kialakult, az első kiegészítő anyag 8. §-ának egy javaslata. Tárca?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca az eredetit nem támogatja, és a módosító javaslat szerinti megoldást igen.

ELNÖK: Erről nagyon hosszan volt szó. Ez a kompromisszum így jó? *(Jelzésre:)* Jó. Akkor ki támogatja a Harangozót? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* 6 nem, ezt akkor elutasítjuk.

És akkor a 8-ast beadnánk bizottsági módosítóként, ami annak a kompromisszuma, amiről beszéltünk. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 7 igennel támogatja a bizottság. Köszönöm szépen.

A 31. pont Kónya Péter javaslata. Öné a szó.

KÓNYA PÉTER (független): Köszönöm. Maga a törvénymódosítási javaslat arra vonatkozik, hogy akiknek 2007. december 31-én rögzítették a szolgálati nyugdíját, ők azzal a feltétellel vonulhassanak szolgálati nyugdíjba, amikor rögzítették a nyugdíjukat. 2005-ben és 2006-ban egy rendkívüli mértékű kiáramlás volt a rendvédelmi állomány, illetve a katonállomány tekintetében, a hivatásos állomány tekintetében. Ezt végül is egy bizalmi válság eredményezte, amely pontosan arról szólt, hogy az akkori tárcavezetés szintén szándékozott megváltoztatni a szolgálati nyugdíjrendszert, ezért kihasználva a lehetőséget több ezren hagyták el a pályát. Gyakorlatilag, ha ez a folyamat folytatódott volna, akkor működésképtelenné válnak a rendvédelmi szervek vagy akár a honvédség is.

Ezt végül is egy, a szakszervezetek és a kormány között létrejött megállapodással úgy tudtuk megállítani, hogy törvényben rögzítettük azt, hogy az akkor már legalább húszéves szolgálati jogviszonnyal rendelkező állománynak törvényi feltételeknek megfelelően rögzítették a szolgálati nyugdíjrendszerét. Ezzel az akkori kormányzat és gyakorlatilag az állam vállalta azt, hogy akiknek rögzítik a szolgálati nyugdíját, bármilyen változás következik be a szolgálati nyugdíjrendszerben a jövőben, nekik azzal a feltétellel biztosítja az állam a szolgálati nyugállományba vonulás lehetőségét, ahogy rögzítették az ő nyugdíjrendszerét.

2011-ben, amikor a Fidesz-többségű parlament módosította a szolgálati törvényt, ezt teljes mértékben figyelmen kívül hagyta, és gyakorlatilag felrúgta azt a garanciát, amit adtunk az állománynak. Akkor egyébként az állomány kiáramlása megállt, hiszen ezzel a döntéssel sikerült valamilyen módon visszaállítani a törvénybe és a törvényességbe vetett bizalmat, és az abba vetett bizalmat, hogy ha ezzel a feltétellel vállalták a fegyveres szolgálatot ezek az emberek, akkor menet közben nem módosítják a rájuk vonatkozó törvényeket. Ehhez képest 2011-ben úgy módosították a szolgálati törvényt, hogy gyakorlatilag egy tollvonással eltörölték annak a lehetőségét, hogy ezek az emberek szolgálati nyugállományba vonuljanak.

Ez hagyján, mert gyakorlatilag ez előtt a módosítás előtt ismét több ezren hagyták el a pályát egyébként, kiürült pontosan a középkorosztály, rendőrök, tűzoltók, katonák hagyták el a pályát. Ugyanakkor számos ember pontosan a szolgálat

szerepéből és azért, mert élethivatásként választották ezt a pályát, benn maradtak, vállalták azt is, hogy nehezebb körülmények között tovább szolgálnak.

Gyakorlatilag a törvénymódosítással és azzal, hogy egy tollvonással eltörölték a szolgálati nyugdíjrendszert, azokat büntették, akik tovább szolgáltak, míg azok, akik elvonultak, ma, ha nem is a szolgálati nyugdíjrendszert, de legalább a szolgálati járandóságukat élvezhetik, míg azok az emberek, akik vállalták a tovább szolgálatot, ma annak vannak kitéve, hogy adott esetben 20-30 éves szolgálati viszony után vagy sikerül rendelkezési állományba vagy szenior állományba vagy éppen az utcára kerülniük.

Tehát gyakorlatilag azt a jogsértést - én jogsértésnek nevezem, hiszen ha az állam a kormányán keresztül garanciát ad valamiről, ráadásul törvényben meghatározott garanciát, akkor nyilvánvaló, hogy az a kormányzat, amelyik ezt a garanciát teljes mértékben figyelmen kívül hagyta, törvénysértést követett el -, illetve azt a hátrányos helyzetet, amit pontosan azoknak az embereknek okoztak, akik tovább vállalták a szolgálatot, orvosolná ez a törvénymódosítási javaslat. Én kérem, hogy fontolják meg, és tegyék helyre azt a hibát, amit 2011-ben elkövettek.

Ez a módosítás gyakorlatilag már viszonylag minimális állományt érintene, de azt gondolom, ha önök most arról beszélnek, hogy kiszámítható életpályamodell akarnak ezzel a törvénymódosítással, akkor helyre kell állítaniuk a bizalmat az állomány tekintetében, és nemcsak azok tekintetében, akiket érintene ez a törvénymódosítás, hanem azok tekintetében is, akik 2-3 éve szolgálnak vagy éppen felszerelni kívánnak ezekhez a testületekhez, hiszen ha azt a fajta kiszámíthatóságot, törvényességet és törvényi garanciát, amelyeket önök felrúgtak 2011-ben, és a bizalmat nem állítják helyre, akkor önök beszélhetnek bármiféle kiszámítható életpályamodellről, senki nem fog önöknek hinni. Ezért is megfontolandó ez a javaslat. Én azt gondolom, a tisztesség is azt kívánná, hogy a módosításomat fogadják el és támogassák. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. A módosító javaslat összefügg a 32-essel és a 71-72-essel, tehát erről együtt fogunk dönteni.

KÓNYA PÉTER (független): Annyit akkor hadd tegyek hozzá kiegészítésként, hogy a 32-es gyakorlatilag egy kibővítettebb változata, az arról szól, hogy a teljes állományra, aki akkor már hivatásos állományú, vonatkozott. A 31-es változat egy szűkítettebb változat, itt azok vannak, akiknél törvényi garanciát is adtak. A 32-es változat csak azokról szól, aki akkor hivatásos állományú volt. Ennek az a filozófiája egyébként, hogy amikor valaki hivatásosként esküt tesz a törvényben meghatározott feltételek mellett, akkor az esküjében is azért vállalja a hivatásos szolgálatot, mert a törvényben garantált jogok mellett vállalja azt a kötelezettséget, amit vállal. Innentől kezdve azt gondoljuk, hogy ez egy olyan szerződés, amit egyoldalúan rúg fel az állam akkor, ha ezt a törvényt módosítja.

Annyit még kiegészítésként hadd tegyek hozzá, hogy Európában és a világban is több helyen az elmúlt időszakban szigorítottak a szolgálati nyugdíjrendszer valamilyen válfaján, így például Lengyelországban is, azonban sehol nem nyúltak hozzá a bent lévő állományhoz, hanem a módosítások kizárólag az újonnan felszerelt állományra vonatkoztak, hiszen mindenki tudja, hogy a fegyveres szolgálatot vállalók azzal a feltétellel vállalták azt, hogy ők akár az életük kockáztatásával is ezt a hivatást viszik. Ezt kívánja ez a két módosítás valamilyen módon orvosolni. Nyilván én jobban örülnék neki, ha a 32-est támogatnák, de már az is valamit jelentene, ha a 31-est, ahol

egyébként még pluszgaranciákat is vállalt az állam a tekintetben, hogy ők azzal a feltétellel mehetnek nyugállományba. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. A tárca?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja, tekintettel arra, hogy a régi nyugdíjrendszer szabályait hozná vissza. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Bizottság! A helyzet az, hogy ez egy olyan vita, amit már nagyon sokszor lefolytattunk, én most nem ismétlem meg. Énszerintem az a rendszer, amit Kónya úr képvisel, nem jó rendszer. Az a rendszer a rendőrség munkáját rendkívüli mértékben elbizonytalanította, és az az életpályamodell és rendszer sokkal jobban segíti a rendőrség munkáját, amit pont ezzel a törvénnyel szeretnénk megvalósítani.

Csak szeretném rögzíteni, hogy nem értek önnel egyet, és úgy látom, hogy a választók döntő többségét sem tudták meggyőzni arról, hogy az a jó rendszer, amikor a rendőrségnél a főszabály az, hogy 20-25 év szolgálati viszony után, lényegében az ember ereje teljében elmegy nyugdíjasnak, és utána adott esetben nyugdíjasként körülbelül annyit keres, mint amikor aktív dolgozó volt. De én azt gondolom, ezt a vitát már a választási kampányban is lefolytattuk.

(Kónya Péter jelentkezik.) Parancsoljon!

KÓNYA PÉTER (független): Egyrészt: húszéves szolgálati viszonyal nem tudtak elmenni szolgálati nyugdíjba, a másik pedig az, hogy senki nem mondta, hogy az adott rendszeren nem kellett volna módosítani, az én módosításom sem erről szól, és egyébként akkor is, amikor szóba került, hogy valamilyen módon a szolgálati nyugdíjrendszeren javítani kell, mi magunk is készek voltunk arra, hogy érdemben erről tárgyaljunk. Ez nem arról szól. Ez arról szól, hogy a bent lévő állománynak, aki 20-25-30 évet leszolgált, a feltételein már ne változtassanak. Ez körülbelül olyan, mintha visszamenőleges hatállyal elvennének valamit.

Arról nem beszélve - és erről megint nem beszél senki -, hogy több ezer ember úgy volt kénytelen otthagyni a szolgálatot az önök törvénymódosítása kapcsán, hogy közben módosították az adójogszabályokat. Ráadásul egy képviselő, ha leszolgál négy évet országgyűlési képviselőként, hathavi végkielégítésre jogosult, míg azok az emberek, akik leszolgáltak 25-30 évet, az önök törvénymódosítása kapcsán másfél évig úgy tudtak elmenni, és úgy hagyták ott a testületet, hogy 98 százalékos adóval sújtották a végkielégítésüket is, mert beleesett abba a kategóriába, hogy pofátlan végkielégítés. Ne haragudjanak már, hogy lehet így elküldeni embereket, miközben tisztességgel, becsülettel leszolgálták a saját idejüket? Gondolkozzanak már egy picit! Ez nem politikai kérdés. Ez egyszerűen arról szól, hogy ha valaki ezzel a feltétellel vállalta, és becsülettel leszolgált, akkor rájuk ne vonatkozzanak. Lehet, hogy a törvényalkotó akkor, amikor meghozta ezt a törvényt 1996-ban - amit egyébként zömében a fideszes képviselők is megszavaztak -, egy hibás rendszert épített ki. De ezek az emberek ezzel a feltétellel vitték végig a szolgálatot. Ezt nem lehet visszamenőleg elvenni! Gondolkozzanak már egy picit!

ELNÖK: Kedves Kónya Úr! Továbbra is azt állítom, ne folytassuk le ezt a vitát, nem értünk önnel egyet. Egyébként az első javaslatok egyike, amit a nyugdíjrendszer módosítása kapcsán megszavaztunk, az az, hogy a parlamenti képviselőkre és a

polgármesterekre vonatkozó nyugdíjrendszert vágtuk vissza, mert nyilvánvalóvá akartuk tenni, hogy nem arról van szó, ez nem rendszer szintű szabályozás, és szüntettük meg azt a rendszert, hogy aki három cikluson keresztül volt polgármester, akkor utána egyébként kedvezményes nyugdíjba mehetett el. Nagyon helyesen.

Egyébként a képviselők végkielégítése ma már nem hat hónap, csak három, mert ezen is szűkítettünk... *(Dr. Vas Imre: És azt is terheli az adó.)* És azt is terheli egyébként... *(Kónya Péter: De nem 98 százalékos.)* De, hetvenöt.

Kíván-e még valaki egyébként hozzászólni a vitához? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nem, akkor a 31-esről szavazunk, amelyik a 71-essel van összefüggésben. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 7 nem.

A 32-est ki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 7 nem támogatja.

A 33-as Demeter Márta, Harangozó Tamás. Kíván szóban kiegészítést tenni? *(Dr. Harangozó Tamás Attila: Az ötpártin megvitattuk.)* Tárca?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Elnézést, elnök úr, ez is az, amihez készítettünk az ötpárti alapján módosító javaslatot. Ezt nem támogatjuk.

ELNÖK: És a II/7-est igen, csak először erről kell dönten.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A 33-ast nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság támogatja a 33-ast? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás.

És akkor most a II. kiegészítés 7. pontjánál a kompromisszumos szöveget nézzük meg. Tárca támogatja, hogy ezt bizottságban beadjuk?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Azt szeretném mondani, hogy ez biztos, hogy nem tud kompromisszumos javaslat lenni. Itt a vita irányát tekintve, tehát a paragrafus tényleg az, amit módosítanak, de a vita irányát tekintve az ellenkező irányba ható javaslatot tettek le az asztalra. Ez az állomány szempontjából sokkal rosszabb, nehezebb és kiszolgáltatottabb helyzetbe hozza a hivatásos kollégákat. Azt hiszem, hogy ez világos.

Tehát most azon túl, hogy az elnök úrnak a nem önhibából bekövetkezett fordulata bekerült, ezt értjük, bár azért az egészségi állapotnál meg pszichikainál is egy eléggé érdekes dolog. De lehet ilyen eset, nem kétlem, de elég ritka szerintem.

Viszont az, amit utána magánál a szabályozásnál végigvezetnek, az nem volt az eredeti javaslatukban sem, tehát én már picit bánom is, hogy egyáltalán szóba hoztuk ezt a kérdést, mert most ezzel önök tényleg kárt okoznak az állománynak, illetve a hivatásosoknak, amit most itt behoztak. Ahhoz képest, hogy csak arról folyt a vita, hogy az a méltányolható ok, most már nehogy már más döntse el, hogy nekem mi a méltányolható ok, és ezért kértük, hogy vegyék ki ezt a szót. Ehhez képest itt önök

most érdemben is belenyúlnak a javaslatba, és még egyszer mondom, a munkavállalók tekintetében abszolút negatív irányban nyúlnak bele. Köszönöm.

ELNÖK: Tárca?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Itt az volt a cél, hogy a lehető legszélesebb körben próbáljunk keresni olyan lehetőséget, ami az érintett további foglalkoztatását lehetővé teszi. Tehát akár másik szervnél, szervezetnél, akár hivatásos vagy akár civil állományban találunk olyan munkakört, amelyben továbbra is foglalkoztatható. Úgy gondolom, hogy ennek a tervezet szövege eleget tesz.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Eddig azt jártuk körbe az ötpártin, hogy ez a méltányolható ok most jön vagy megy, vagy mi ez. És hogy nem is volt szankciója. Most azért beraktak egy szankciót. Tehát én erről beszélek.

Tehát az, ha valaki nem méltányolható okból utasítja vissza, amit majd persze a parancsnok megmond, hogy neki méltányolható ok-e vagy nem. Szerintem vérlázító, nem tudok más szót használni. Az egész rendszer vérlázító. Akkor most berakják a 7-es pontba, hogy lemondásnak kell tekinteni. Tetszenek tudni, hogy mi a lemondás jogkövetkezménye mint munkavállaló, ugye? Tehát tetszenek tudni, hogy mi a különbség, hogy kap-e valaki felmentési időt, meg felmentési pénzt, mondjuk akár több évtizednyi szolgálat után, vagy nem kap, hanem másnap reggel kihajítják? És azt az okot, hogy őt kihajítják-e vagy nem, azt a méltányolható okot majd a parancsnok úr el fogja dönteni, tehát a munkaadó majd eldönti, hogy szerinte az méltányolható ok-e vagy nem.

Ezt beszéltük, hogy ezért tiltakozunk ez ellen a megfogalmazás ellen. És most vagy elfogadja, vagy nem, de a méltányolható ok szűkíti a munkavállaló jogosítványát. Tehát, ha ő egyszer azt mondja, hogy köszöni szépen, elfogadom, vagy nem fogadom el, az egy világos döntési helyzet. Az, hogy méltányolható okot kell neki mondania, és majd a vele szemben ülő munkáltató el fogja dönteni, hogy szerinte ez méltányolható vagy nem, szerintem vérlázító, főleg úgy, hogy most már hozzákapcsolnak egy olyan nagyon súlyos munkajogi szankciót, még egyszer mondom, hogy lemondásnak kell tekinteni, ha nem méltányolható az ok.

Ha a két gyerek beteg otthon, az méltányolható önök szerint, vagy nem méltányolható? Ha családon belüli erőszak áldozata voltam, az méltányolható, vagy nem? És ki fogja megmondani, mondják már meg nekem, hogy mi a méltányolható vagy mi nem. Egyik lábam hosszabb, mint a másik? Vagy mi a méltányolható ok? Ez emberek életét fogja most ilyen szempontból akár tönkretenni is, hiszen még egyszer mondom, utoljára, ha lemondásnak kell tekinteni, az azt jelenti, hogy másnap reggel le lehet tenni a kulcsot, köszönjük szépen, viszontlátásra. Se végkielégítés, se felmondási idő, se felmentési idő, semmi.

Úgyhogy azért döbbszünk meg rajta, mert azonkívül, hogy az elnök úrnak az a fordulata, még egyszer mondom, hogy nem önhibából bekövetkezett, az bekerült, ez pont az ellenkező irányba tett lépés. Tehát a munkavállalók szempontjából egy borzalmasan kiszolgáltatott helyzetet fog teremteni, hiszen, még egyszer mondom, utoljára, egy teljesen gumicsontszabály alapján fogja a munkáltató eldönteni, hogy egyáltalán felmentési idővel megy-e el valaki és valamennyi felmentési pénzzel, vagy másnap reggel kirakják az utcára. Ezt írták most önök le ebben a javaslatban, és szerintem ez nem jó. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Egész biztos, hogy ebben a kérdésben nem fogunk egyetérteni Harangozó úrral. Először is, ha az MSZP javaslatát fogadjuk el, és azt mondjuk, hogy vagy elfogadja, vagy nem, akkor megfosztjuk attól, hogy ha adott esetben tényleg van nyilvánvalóan méltányolható oka, akkor legalább hivatkozhat rá, és nem gyengítjük, ahhoz képest, hogy csak annyit mond, hogy nem.

Az elutasításról úgy vélekedünk, hogy saját szabad akaratából azt mondta, hogy nem, és nem vagyunk kíváncsiak rá, hogy egyébként tényleg van-e méltányolható oka vagy sem. A méltányolható ok megint ugyanaz a kifejezés, mint a közbizalom meg a jó gazda gondossága. Egyébként a munkaügyi bíróságok a méltányolhatóságot a munkavállaló oldaláról rendkívüli módon megengedően értelmezik. A gyakorlat ez, nézzék meg, én rengeteg ilyenben képviseltem a saját önkormányzatomat, és egészen meghökkenítő okokat is a bíróság méltányolhatónak fogadott el. Például, hogy az új szolgálati munkahelye nem esik kellően közel az eddigi lakóhelyéhez, mert egyébként az eddigi lakóhelye közel volt, most meg a város másik oldalán. A munkaügyi bíróság lazán ezt méltányolhatónak fogta fel, függetlenül attól, hogy van, aki meg húsz kilométerről jár be. Zárójel bezárva.

De itt a méltányolhatóságot először is legalább lehet akkor a munkaügyi bíróságon képviselni, hogy az illető méltányolható okokból nem fogadta el vagy sem. Másrészt való igaz, hogy a 86. § sokkal inkább részletezi, és ezzel védi azokat a rendvédelmi dolgozókat, akik valamilyen ok miatt olyan egészségi változást szenvedtek el, ami egyébként a korábbi munkakörükben, beosztásukban megfogalmazott feladatokat nem teszi számukra lehetővé, hogy ellássák. Tehát ez inkább védi őket.

Hozzáteszem, hogy valóban, a nem önhibájából bekövetkezett eset szerintem meg nyilvánvalóan egyszeregy, ha valaki húsz év masszív alkoholizmus után veszíti el az alkalmasságát a beosztása ellátására, az nem az isten csapása, mert inni senkinek sem kell. És még sok mindent lehet mondani, amikor valaki, és egyébként sajnos nagyon sokszor persze nem önhibájából csökken a munkaképessége, és ezért kértem, hogy ezt írjuk be. Összességében ez a javaslat még túl is megy a kompromisszumon, mert még inkább a megváltozott munkaképességűeknek nyit lehetőségeket. Én azt gondolom, hogy ebben akkor sem értettünk egyet - nyilván most sem fogunk -, de a méltányolhatóság megjelenése sokkal inkább a dolgozók érdekeit védi, semmint a munkáltatóét.

Van-e más? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor döntsünk róla. Beadjuk ezt a 7. pontban megfogalmazottat bizottsági módosító indítványként? Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hét igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kettő nem. Beadjuk.

A következő a 34-es. A tárca?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Valaki akar szólni? *(Nincs jelzés.)* Nem. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Kettő igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nemmel a bizottság nem javasolta.

A 35-ös következik. Kívánnak-e szólni? *(Dr. Harangozó Tamás Attila jelentkezik.)* Öné a szó.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Ez olyan javaslat, amit gyorsan megszavazhatunk, mert úgylis csak mi fogjuk, és a BM által leadott szöveg meg számunkra is elfogadható.

ELNÖK: Jó. Akkor a 35-öst ki támogatja? *(Szavazás.)* Kettő igen. Ki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Hat tartózkodás mellett ezt nem fogadtuk el.

Akkor az 1. kiegészítés V. következik. A tárca támogatja. Kérdezem, hogy bizottságiként beadjuk-e. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Hét igennel támogatta a bizottság. Ez az 1. kiegészítés V. pontja.

Itt van még egy, a 2. kiegészítés 8. pontja, szintén a tárgyalások alapján. A tárca?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Ez támogatható az ellenzéknek?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): A kártérítés is bekerült a törvénybe.

ELNÖK: Igen, az adatok kártérítési ügyben is felhasználhatók. Ez fontos, szintén a dolgozókat védi. Ezt támogatja a bizottság? *(Szavazás.)* Egyhangú. Köszönöm szépen. A 2/8-as akkor átment.

A 36-os Mirkóczki képviselőtársam módosítása. *(Jelzésre:)* Tessék, öné a szó.

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm szépen. Csak két rövid kérdés, mert gondolom, nem fogják támogatni. Az a kérdésem, amit az ötpártin sem sikerült megválaszolni: milyen technikai eszközökről van szó konkrétan, és kik kezelik? Erre szeretnék választ kapni. Köszönöm.

ELNÖK: Tárca?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): Például GPS rendőrszolgálatokba, például kamera folyosókon, kihallgató szobában.

ELNÖK: Gondolom, mikrofon. *(Dr. Harangozó Tamás Attila jelentkezik.)* Tessék!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Azt szeretném mondani, hogy nekünk is van egy ilyen javaslatunk, nagyjából ugyanazt adtuk be, hogy a 104-est el kell hagyni. Én most szeretnék szólni: amit a BM letett az asztalra, az szerintünk - ha nem is fogjuk támogatni, de mindenesetre - rendben van. Nagyon örülünk neki, hogy a legutóbbi ötpárti egyeztetésen a Felkai államtitkár úr által elmondottak - nem tudom, mennyire emlékszel rá, elnök úr, mert ott tényleg majdnem kihullott a hajunk, mert azt kezdte el mondani, hogy igenis a megbízhatósági vizsgálat, és igenis majd úgy lehet bekamerázni, hogy nem tudnak róla az emberek, mert ilyenekről beszélt ott. De hál istennek nem ez jelent meg, sőt, például a fejkamera alkalmazására, amivel szeretnék, hogy a járőrök az

intézkedéseiket is így rögzítsék, satöbbi, ezeknek a megvalósítására, megítélésem szerint egészen korrekt, normális szöveget tettek le...

ELNÖK: De ehhez csatlakozik egy kompromisszumos 2-es.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Igen, a 2/9-es. Világossá teszi, sőt, a technikai eszközöket fel is sorolja, ha jól emlékszem, írásosan figyelmezteti a kollegákat, hogy ilyen területre lép, és a magánéletter megfigyelését szövegszerűen kizárja, tehát szerintem ezzel semmi különösebb gond nincsen. Köszönöm.

ELNÖK: Akkor tiszta sor, mert itt van egy kompromisszum. Akkor a 36-ost támogatja a bizottság? *(Szavazás.)* Kettő igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kettő nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Négy. Nem fogadtuk el.

A 37-est támogatja a bizottság? *(Szavazás.)* Kettő igen. Ki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Hat tartózkodás.

Akkor a 9-est, a 2. kiegészítés 9. pontját támogatja a bizottság? *(Szavazás.)* Úgy látom, egyhangúlag támogatjuk.

A 38-as Demeter Márta és képviselőtársai javaslata. A tárca?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Teljesen normális, mert a saját adatairól van szó. Akar valaki szólni? *(Nincs jelzés.)* Nem. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Egyhangú. A bizottság elfogadta.

A 39-es pont Schiffer képviselő úr javaslata. Kérdezem a tárcát.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kíván valaki szólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem. Akkor szavazunk. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egy igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Akkor egy igennel és hét nemmel nem szavaztuk meg.

A következő Mirkóczki Ádám és Volner János javaslata. *(Mirkóczki Ádám felé:)* Kíván szólni? *(Mirkóczki Ádám: Nem.)* A tárca?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egy igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodással a bizottság ezt nem támogatta.

A következő, a 41-es Demeter és Harangozó képviselőtársaim javaslata. Itt a kiegészítő javaslatban is van valami, amit meg kell nézni. A tárca mit mond?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): Magát ezt a javaslatot a tárca nem támogatja.

ELNÖK: Hanem majd a kiegészítőben lévőt. Jó. Kíván valaki szólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem. Ki az, aki támogatja a 41-est? *(Szavazás.)* Kettő igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nemmel a bizottság a javaslatot nem fogadta el.

A kiegészítő jelentés 10. pontjára megyünk rá, hogy azt beadjuk-e módosítóként. A tárca?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Bocsánat, némi zűrzavar van a papírjaimban.

ELNÖK: Semmi baj, türelmesen várunk. Bocsánat, módosítok. Ez nem a Demeter Márta által beadott módosításnak a kompromisszumos javaslata, hanem ezek olyan javaslatok, amelyek pluszjavaslatként kerültek elő, ezért kell ezeket megvitatni. A 2. melléklet 10., 11. és 12. pontjai. Ezek nem a kompromisszum részei, hanem ezek önálló javaslatok.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: *(Dr. Harangozó Tamás Attila jelentkezik.)* Igen?

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Az a bajom, hogy az előbb azt mondta elnök úr, hogy a mi 41-esünket azért nem szavazzuk meg, meg nem támogatjuk, mert a tárca hozott mást. Tehát a 41-esnél az hangzott el az ötpártin, hogy ezt így, ahogy van, támogatja a tárca, ahogy az előbb a 38-ast. Nem egy kardinális kérdés, ott is az hangzott el, hogy egyébként persze, hogy logikailag is, de azért jogalkotási szempontból ez így világossá teszi a kérdést.

Az előbb azt mondták, hogy nem ezt, hanem ennek megfelelő módosítót hozott a tárca, de nincs ilyen módosító.

ELNÖK: Nézzék már meg, legyenek szívesek a 41-est, mert akkor visszamegyünk a 41-esre.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A 42-es indítványt nem támogatjuk.

ELNÖK: De most a 41-esről beszélünk.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Igen, 41. ajánlási pont. Ezt nem támogatjuk, és nem készült hozzá kiegészítő indítvány sem.

ELNÖK: Igen, eddig ez tiszta sor volt, ezt nem is kérdeztem volna meg. A kérdésem pont az, hogy miért nem támogatják, mert a tegnap esti egyeztetésen tényleg azt mondta az államtitkár úr, hogy ezzel nincsen problémájuk. Tehát most nézzük meg tartalmilag a szöveget. Ugye a hivatásos állomány tagja csak engedéllyel létesíthet munkavégzéssel járó egyéb jogviszonyt. Ez a módosítás beemeli a (3)-(4) bekezdésben foglaltakat mint kivételt. Nézzük már meg az eredetiben, hogy az micsoda.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Egy enyhítést jelentene ez a beemelés, és ezt az enyhítést nem tartjuk indokoltnak.

ELNÖK: A hármas nem egészen világos, hogy miért van benne.

Hadd kérdezzek valamit, ugyanis ez bonyolult. Ugyanis azt kell mondjam, hogy a Harangozó úr által megfogalmazottaknál a hármasban és a négyesben két gyökeresen különböző dologról van szó.

Kezdem a négyessel. A négyesnél az van, hogy a hivatásos állomány tagja a (4) bekezdésre vonatkozó esetében nem kell hogy engedélyt kérjen a munkaviszony létesítéséhez. De ezek a szokásosak: művészeti, lektori, jogi oltalom alá eső szellemi tevékenység, tehát feltalálás... Pontosabban nem, nem. Művészeti, oktatói, tehát tudományos munka. Ezeknél miért csak engedéllyel lehet? Mert általában a legszigorúbb esetekben is, még a bírók is csinálhatnak ilyet engedély nélkül.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Bocsánat, de itt pontosan arról van szó, hogy ehhez nem kell engedély. Az eredeti szöveg azt mondja, hogy ehhez nem kell engedély, ezért fölösleges ennek a beemelése. Plusz a benyújtott szövegjavaslatban is szerepel a (4) bekezdés még egyszer. Tehát ez a (3) bekezdést hozza be tulajdonképpen új elemként.

ELNÖK: De a hármas problémás. Tehát akkor most már világos. A Harangozó-féle módosításban a négyes eleve így van. Tehát nem kell hozzá engedély, ezt értem. A hármashoz viszont, ha jól látom, az bejelentésköteles, és nem engedélyköteles. *(Jelzésre:)* Tessék!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Továbbra is állítom, hogy szerintem indokolt a módosítás, hiszen az önök által beadott eredeti törvényjavaslat is azért a vezetőnél csak oda visszahivatkozta a négyest. Viszont itt, ahogy most van az önök szövege, úgy csak a vezetőknél hivatkozta vissza a négyest. Akkor indokolják meg, hogy miért. A vezetőknél miért? Nem tudom, elnök úr, hogy ha érted vagy látod, ha ezt a 41-est megnézed, ugye ott azért ő valamiért mégiscsak indokoltnak tartja a négyest csak külön a vezetőknél. De ebben az esetben csak a vezetőkre vonatkoztatva emeli vissza a négyest, hogy ott nem.

ELNÖK: Várjál, az nem...

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Itt a kettes van.

ELNÖK: Igen, a (2) bekezdésnél...

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: A második, úgy, hogy vezetői beosztást betöltő személy a négyes kivételével munkavégzéssel járó egyéb jogviszonyt nem létesíthet. És most azt mondja az államtitkár asszony, azért nem kell beírni az első mondatba a hármas meg a négyest, mert az értelemszerű. Akkor a másodikban a vezetőknél miért hivatkozzák vissza a négyes pontot, ha az annyira értelemszerű?

Szerintem egyébként nyilván nemhogy nem árt, hanem inkább használ, és világossá teszi, hogy ezeknél a bejelentésköteles tevékenységeknél sem, illetve a 4-es

pontnál a jogi oltalom alá eső és a többi, és a lektorinál sem. Világossá teszi egyértelműen...

ELNÖK: A kérdés csak az, hogy miért kell a vezetőknél behivatkozni a négyest, amikor az általános szabály.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Vagy mindenhol hivatkozunk be, ez a mi javaslatunk.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Tessék!

DR. BOGNÁR LÁSZLÓ főosztályvezető (Belügyminisztérium): A képviselő úr módosító javaslata arról szól, ugye az első mondat általában ad egy utalást arra nézve, hogy csak engedéllyel létesíthet. Tehát magyarul a munkáltatónak vagy a parancsnoknak be kell jelenteni és engedélyeztetni kell, hogy másodállása legyen a jelenlegi és a törvényjavaslat szerint. A második mondata pedig egy tilalmat tartalmaz a vezetőkre vonatkozóan, ami azt mondja, hogy a művészeti, lektori, satöbbit kivéve a vezető nem létesíthet ilyen jogviszonyt.

A képviselői indítvány arról szólna, hogy a (3) és a (4) bekezdés eseteiben ne tilthassa meg a munkáltató a másodállás létesítését, és ezzel nem nagyon tudnánk egyetérteni.

ELNÖK: De egyáltalán nem erről van szó, amit ön mond. Most akkor valamit nem értünk. Szerintem ön most nem jót mondott, ugyanis a következő a helyzet.

Van egy általános szabály. Egyébként ennek a paragrafusban a (4) bekezdésében van, hogy ezeket a művészeti egyéb tevékenységeket engedély nélkül lehet végezni. Ez vonatkozik a hivatásos állomány összes tagjára. Vezetőre, beosztottra egyaránt. A (2) bekezdés, amit a Harangozó mond, azt nem érti, hogy egyébként ott van egy olyan mondat, hogy vezető beosztást betöltő személy a 4. §-ban foglaltak kivételével... Ő azt kérdezi, hogy miért kell a négyest itt is beidézni, hiszen van egy általános szabály, hogy ezeket bárki, parancsnok, satöbbi engedély nélkül végezheti. Itt ez a kérdés, hogy miért idézték be. Igen?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Az teljesen elfogadható, hogy vagy seholy nem írjuk be a (4) bekezdést, vagy mindkét helyen.

ELNÖK: De akkor már a jogszabály-szerkesztési elvek alapján inkább sehova nem kell beírni...

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Igen, én is így gondolom. Mert az mindenkire vonatkozik. Úgy a sima állományban lévőre, mint a vezetőre. Tehát ezzel egyet tudunk érteni.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Két kérdésem lenne. Az egyik az, hogy most a jogszabályszöveg, a hármas - ugye jól értem, nagyon tiltakoznak ellene, hogy a hármasat beleírjuk, valamiért, nem értem miért, hiszen az ma azt mondja, hogy bejelenteni kötelező. Tehát én azt mondom, hogy igen, ez bejelentéskötelező, hogy ő elmegy sportolni, meg nem tudom én miket csinál, és kiveszem az engedélyeztetési körből, igen, mert ez bejelentéskötelező csak. Nem

engedélyeztetni kell a parancsnokkal, hogy elmehessek, már elnézést, a szolgálati időn kívül sportolni - egy vicc -, hanem csak be kell jelentenem, hogy tudják, hogy én szolgálati időn kívül sportolok. Az én szövegem erre ad, világossá teszi, hogy a (3) bekezdésnél felsorolt eseteket sem kell engedélyeztetni, csak bejelenteni. Szerintem maga az eredeti szöveg is erről kéne hogy szóljon.

Azért gyanús nekem most, hogy ennyire hevesen tiltakoznak, mert ki is mondták, hogy nem-nem, azt engedélyeztetni kell. Tényleg engedélyeztetni kell a parancsnokkal a szolgálati időn kívüli sporttal vagy ismeretterjesztéssel összefüggő munkavégzést? Ez a jogalkotói szándék? Mert akkor viszont szerintem tényleg nem ugyanarról beszélünk.

És ha ezt így gondolják, akkor inkább írjuk bele mindenhova, hogy akkor mi a kivétel, mert ha itt a minisztérium munkatársai így értelmezték, ahogy most értelmezték, akkor egy egyszerű parancsnok meg pláne úgy fogja értelmezni, hogy akkor inkább mindent engedélyeztet, és nem fogja bújni a jogszabályokat. *(Dr. Magyariné dr. Nagy Edit a helyén feláll.)* Sajnálom. *(Dr. Magyariné dr. Nagy Edit: Elnézést, csak begörcsölt a lábam, muszáj felállnom.)*

ELNÖK: Csak nyugodtan. *(Dr. Magyariné dr. Nagy Edit: Köszönöm.)*

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Továbbra is kardoznánk nagyon erőteljesen a módosítónk mellett, amin azért vagyok meglepődve, mert ott ültünk elnök úrral, azon nagyon kevés között volt, amelyekre azt mondták, hogy így, ahogy van, szövegszerűen támogatja, a Felkai államtitkár úr még ezt mondta.

ELNÖK: A helyzet a következő. Szedjük ketté a problémát. Az egyik a (4) bekezdésre való hivatkozás. Az egyébként nagyjából értelmetlen. Tehát az sem jó a módosítókban, hogy egyébként a második mondatában visszahivatkoztok a négyesre, mert éppen most állapítottátok meg ti is, hogy amúgy a (2) bekezdésnél értelmetlen. Így egyébként viszont ezt a helyzetet fenntartottátok volna. Mert tényleg nem kell visszahivatkozni, mert az egy általános, kógens szabály, taxatív, hogy ezeknél nem kell se engedély, se bejelentés, ez így teljesen rendben van.

Visszont én a (3)-asnál, őszintén szólva, ott vagyok meghökkenve, hogy valóban az az elgondolás, hogy mondjuk, gazdasági társaságnál vezető tisztségviselői pozíciót vállalok mint rendőr, és ez csak bejelentésköteles? *(Dr. Bognár László: Hogyan tudjuk meg?)* Ha valami bejelentésköteles, akkor általában az azt jelenti, hogy bejelentem, de nem kell hozzá engedély, hanem csak bejelentem. Rendkívül meg lennék hőkkenve ez alapján, mondjuk, ha valami rendőrt kineveznek a MÁV vezérigazgatójának, és ez pusztán csak bejelentésköteles, de nem kell hozzá engedélyt kérni; nem mintha ez egyébként különösebben gyakori lenne.

Őszintén szólva nem értem a (3) bekezdést, általában a sport, a felvilágosítás, satöbbi, nem szokott probléma lenni, máshogy is kezeljük őket, mint gazdasági társaság vezető tisztségviselőjét. Nem értem a jogalkotói szándékot. *(Dr. Harangozó Tamás Attila: A c) ponthoz, amiről beszéltél, elnök úr: azt külön szabályozza az állami meg önkormányzati...)* Persze, csak itt ebben a megfogalmazásban az a probléma, hogy a (2) bekezdésben az egy kijelentő mondat, hogy a hivatásos állomány tagja csak engedéllyel létesíthet munkavégzéssel járó egyéb jogviszonyt. Ez egy világos, általános szabály. Ez alól a (3)-as látszólag kiveszi és enyhíti, mondjuk, a gazdasági társaság vezető tisztségviselői posztját, ami szerintem meghökkenítő. Másodállásban kidobó embernek nem mehetnek el csak engedéllyel, de konkrétan a

MÁV vezérigazgatója lehetek. *(Közbeszólás.)* Igen, de ha a Főkefe vezetője akarok lenni, azt csak be kell jelentenem.

Itt valami szerkesztési problémát érzek, mert szerintem az a napnál világosabb, hogy a (3) bekezdés azt akarta mondani, hogy az ezekre vonatkozó információkat közölni kell a parancsnokkal. Csak ebben megtevesztő lehet, mert ha csak engedéllyel lehet munkavégzéssel járó egyéb jogviszonyt létesíteni, akkor nyilván ahhoz előbb be kell jelentenem, hogy engedélyt kaphassak rá. *(Dr. Harangozó Tamás Attila: Ez egy megengedés itt.)* De gazdasági társaságnál vezető tisztségviselő... *(Dr. Bognár László: Felügyelőbizottsági tag.)* Persze, de az munkavégzéssel jár, nem? *(Dr. Bognár László: Nem feltétlenül.)* Nem jogviszonnyal, de munkavégzéssel jár, mert az nem lehet, hogy ne járjon munkavégzéssel. *(Mirkóczki Ádám: Meg jövedelemmel.)*

DR. VAS IMRE (Fidesz): Szerintem először el kellene döntenem azt, hogy mi a célja, és ahhoz...

ELNÖK: Igen, én azt akarom megtudni, hogy mi volt a szabályozási cél.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A szabályozás célja az volt, hogy vannak olyan tevékenységek, amelyek jogviszonyt nem keletkeztetnek, de valamilyen munkavégzési kötelezettséggel járnak. Ami másik munkajogviszonyt keletkeztet, például hivatásos vagyok, de egy olyan tevékenységet folytatok, mondjuk, olyan munkarendben dolgozom, hogy minden hétvégem szabad, ezért hétvégenként egy másodállást vállalok, amivel a munka törvénykönyve hatálya alá tartozó jogviszonyt létesítek, tehát létrejön egy másik jogviszony a hivatásos jogviszonyom mellett, ezt minden esetben engedélyeztetnem kell.

ELNÖK: Ez világos.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Ez a (2) bekezdés.

ELNÖK: Eddig nincs is vita.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A (3) bekezdés arra utal, hogy nem keletkezik jogviszony, de valamifajta tevékenység kapcsán, például azért, mert egy gazdasági társaságnál felügyelőbizottsági tag vagyok, ez semmilyen munkajogviszonyt nem keletkeztet, de munkavégzéssel járó kötelezettségem van, ezt viszont minimálisan be kell jelentenem ahhoz, hogy tudjon arról a munkáltatóm, hogy én milyen tevékenységet folytatok, ami ugyan jogviszonyt nem keletkeztet, de akár díjazással járhat, bizonyos elfoglaltsággal járhat, és ezt a tevékenységet olyan körben teszem-e, ami esetleg a hivatásos jogviszonyommal vagy a hivatásos szervezetnél betöltött munkakörömmel ellentétes avagy nem, és akkor esetleg vizsgálható tovább, hogy ezt a tevékenységet számára engedélyezik vagy leülnek vele elbeszélgetni, hogy hogy legyen.

ELNÖK: Nem pontosan, merthogy ezt csak bejelenteni kell. Bejelentem és kész. Ebből nem olvasható ki, hogy utána valaki ezt még vizsgálja, hogy ez egyébként rendben van vagy sem. A bejelentés az csak bejelentés.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Igen, de vannak úgynevezett összeférhetetlenségi szabályok is a tervezetben, ami azt mondja, hogy én nem folytathatok olyan tevékenységet, ami a beosztással, a munkakörömmel összeférhetetlen. Egy ilyen bejelentésből egy összeférhetetlenségi probléma kiderülhet.

ELNÖK: Akkor hadd kérdezzek valamit! Rendőr vagyok, alapítok egy bt.-t. Elvileg a bt. - tevékenységétől függően - vagy összeférhetetlen a beosztással vagy nem, de azt nem kell bejelentnem. Vagy be kell? *(Közbeszólás.)* De az hol van leírva, hogy nem kell? A bt.-ben kültag vagyok. Az nem munkavégzéssel járó jogviszony, és nem is a munka törvénykönyve alá tartozó jogviszony, hanem a Gt. alá tartozik. A betéti társaságom egyébként forgalmi jelzőtáblák minősítésével foglalkozik, amúgy forgalmi rendőr vagyok. Nyilvánvalóan érdekellentét van, de nem kell bejelenteni sem. Nem is értem, hogy miért pont csak az ilyen speciális állami körben van ez megfogalmazva. *(Dr. Harangozó Tamás Attila jelentkezik.)* Tessék!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm. Az egyik az, hogy nyilván a bt., kft., zrt.- tökmindegy - esetén nem a tulajdont nézi ez a szabály, hanem a munkavégzéssel járó bármit. Viszont erre fölhívnám a figyelmét, államtitkár asszony, hogy ellentétes az, amit mond azzal, ami ide le van írva, mert itt nem foglalkoztatási jogviszonyt nem létesíthet csak engedéllyel bármely tagja, tehát a hivatásos állomány tagja, az összes, csak engedéllyel létesíthet munkavégzéssel járó egyéb jogviszonyt.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Valószínűleg igaza van a képviselő úrnak, mert nem egyéb, hanem más, az lenne a jó.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Nem. Csak azt akarom mondani, hogy ön azt állítja - meg erről beszélgettek elnök úrral -, hogy a (3)-as a), b) és c) a jelenlegi szöveg szerint nem engedélyköteles, csak bejelentésköteles. De szerintem nem, mert munkavégzéssel járó egyéb jogviszony - elnézést - az fb-tagság is. Nem foglalkoztatási jogviszonyt írnak ott fönt, ami sokkal szűkebb; a munkavégzéssel járó egyéb jogviszony kifejezés szerintem abszolút felöleli az fb-tagságot, az ig-tagságot, a szolgálati időn kívüli sporttal vagy ismeretterjesztéssel összefüggő, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyt. Ugyanaz a kifejezés van benne. Fönt a (2)-es pontnál pedig kimondják, hogy aztán itt ez mind engedélyköteles. Na most, ha valami engedélyköteles, akkor bejelentéskötelesnek előírni nem túl bölcs dolog, mert ahogy mondta elnök úr, az engedélykötelességhez csak be kell jelentenem, hogy kérek engedélyt.

Ezért mondtuk, hogy a jogalkotói szándékból igenis az látszott vagy az látszik, hogy a (3)-ast meg a (4)-est nem akarják engedélykötelessé tenni, csak bejelentéskötelessé tenni, ezért adtunk egy olyan szövegszerű javaslatot, ami ezt világossá teszi a jogalkalmazó számára is, mert erre mondtam 10-20 perccel ezelőtt, hogy ha mi, illetve akik csinálják, meg elvileg valamennyire értenek hozzá vagy látták, ennyit nyöszörgünk itt ezen, akkor egy által beosztott rendőr vagy egy parancsnok mit fog ezzel a jogszabállyal kezdeni. Ezért gondoltuk, hogy inkább maradjon benne a (4)-es a második felében, és kerüljön be a (3)-(4)-es az első felébe, hogy világos legyen a jogalkotói szándék. Elférnek azok a számok ott. De ha jól értem, elnök úrnak tartalmilag a jelenlegi szabályozási iránnyal van baja, nem is azzal...

ELNÖK: Abszolút. Itt a következő a probléma...

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: És mondom, szerintem a bt-s meg a többi azért nem jó példa, mert ott nem a munkavégzésre irányul a dolog, hanem hogy - elnézést - milyen tulajdonom van akár rendőrként is, és ahhoz meg most konkrétan kinek mi köze van.

ELNÖK: A bt. speciális forma, mert személyes közreműködést igényel, függetlenül attól, hogy tulajdonos is vagyok egyúttal. Tehát az egy speciális jogi forma. De, ha én egy bt.-ben vagyok kültag vagy beltag, akkor az személyes közreműködésre kötelezett. Tehát ilyen értelemben munkával járó egyéb jogviszonynak minősül teljes mértékben. Tehát én azt gondolnám, hogy eleve a főszabály a (2) bekezdésben van. „Csak engedéllyel létesíthet munkavégzéssel járó egyéb jogviszonyt.”

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Bocsánat, elnök úr. Azt szeretném felajánlani, hogy nem támogatja a tárca ezt a javaslatot.

ELNÖK: Köszönjük a felajánlást...

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tehát bocsánat a kezdő mondatért. A felajánlásom arra vonatkozna, hogy átgondoljuk, és a TAB ülésére készítünk egy módosítót, amikor nemcsak ezt gondoljuk át, hogy a (3), (4) bekerüljön-e az első mondatba, hanem, amit elnök úr javasolt, az egész rész.

ELNÖK: Ez jó. Én itt egy szigorúság híve lennék, mert a helyzet a következő. (*Dr. Harangozó Tamás Attila: Olyan jól keresnek a rendőrök...*) Nem erről van szó. Sajátos a helyzet. Önmagában az számomra nehezen érthető, hogy kettéveszik a gazdasági társaságra vonatkozó szabályokat a szerint, hogy a tulajdonos közösségi alapvetően vagy magántulajdon. És a közösségi tulajdonnál a vezető tisztségviselőkre is kiterjesztik a bejelentési kötelezettséget, mert egyébként a magántulajdon esetében egy általános szabály van. Őszintén szólva nem értem a kettő közötti különbségtételre vonatkozó dolgot. Mert az összeférhetlenség semmiképp sem azzal keletkezik, hogy milyen tulajdonban van az illető társaság, mert nem a tulajdonosokról szól az összeférhetlenség ténye, hanem a tevékenységi körtől függ. Tehát én azt javaslom, hogy ezt kár kettészedni, a c)-t teljes egészében elhagynám, és azt mondanám, hogy vagy a Gt. alá tartozik, vagy nem. A szervezet a Gt. alá tartozik, ott a b) pont az, hogy bejelentési kötelezettsége van a személyes... Ezek igazából csak a bt.-k? Ugye? Milyen olyan Gt. alá tartozó szervezet van, ahol még személyes munkavégzési kötelezettség létezik?

DR. VAS IMRE (Fidesz): Vállalja a társasági szerződésben. Egy kft.-ben is lehet vállalni mellékszolgáltatást, ami személyes közreműködésre kötelezi. Ott fordulhat még elő.

ELNÖK: Kft.-ben tagként személyes közreműködési kötelezettséget vállal. A c) ebből a szempontból?

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Amit elnök úr elmondott, úgy egyébként 90 százalékban a jelenleg hatályos szövegnek megfelel, ami most a törvényben van. Ezt most rakták ide elé, de fel is olvasom.

ELNÖK: Itt van előttem. Azt állítom, hogy a c) pont teljesen értelmetlen, ugyanis csak bejelentéskötelezetté tenni azt, ha gazdasági társaságban vezető tisztségviselő - nem személyes közreműködés -, azzal én nem értenék egyet. Akkor sem, ha ez egyébként konkrétan történetesen közösségi tulajdonban van. Mert a vezető tisztségviselő automatikusan olyan kötelezettségeket ró a munkavállalóra, aminél engedélykötelessé tenném. Mert a d) és a c) pont között csak az a különbség, hogy ott olyan, Gt. alá tartozó szervezetek, amelyek közösségi tulajdonban vannak, ott vezető tisztségviselői is lehet. Egyébként hozzáteszem, a c)-ben nem, mert ott csak a személyes közreműködést kell bejelenteni. Minden egyéb engedélyköteles.

Ha jól értem, ha magántulajdonban lévő kft.-ben vezető tisztségviselő, arra engedélyt kell kérnem. Mert az munkavégzéssel járó egyéb jogviszony. Csak akkor kell bejelentenem, hogyha úgy vagyok kft.-tulajdonos, ha egyúttal nem vezető tisztségviselő vagyok, de munkavégzésre vagyok kötelezett. Az rendben van, mert a rendőrt a tulajdonjog lehetőségétől nem szabad megfosztani. Csak jelentse be, hogy tulajdonos bt.-ben, kft.-ben, és személyes közreműködésre jogosult. Ha meg csak tulajdonos egy rt.-ben vagy kft.-ben, amiben nincsen semmilyen közreműködése, azt lehet. De vezető tisztségviselő esetében mindenképpen kelljen engedélyt kérni, mert a vezető tisztségviselő automatikusan kötelezettségvállaló is. Még akkor is, ha közösségi tulajdonban van. Uram bocsá', a közösségi tulajdonban úgyis mindig a tulajdonos döntése, és azt nem úgy hozzák meg, hogy nem tudtok-e már egy rendőrt, aki ráér, oszt' akkor legyen ő az rt. vezetője.

Tehát én azt gondolnám, hogy a c) pontot el kell hagyni, és az legyen automatikusan engedélyköteles. A (4) bekezdést pedig mint hivatkozást, ki kell hagyni, mert egyébként valóban az egy általános kógens szabály, mindenkire vonatkozik.

Attól még egyébként a TAB elé hozhatnak javaslatot, mert ez tényleg átgondolást igényel.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Elfogadva, amit elnök úr mondott, én azt kérném, hogy hadd fontoljuk meg, és a TAB elé vinnénk egy módosítót.

ELNÖK: Én csak azt akarom mondani, hogy főbizottság vagyunk, állást kell foglalni, ne utáljuk el, hanem hozzunk egy ilyen kompromisszumos szöveget, aztán majd még a TAB azt csinál vele, amit akar az önök által kimódolt módosítása kapcsán.

Tehát akkor megfogalmaznám, hogy a tiedet leszavaztuk (*Dr. Harangozó Tamás Attila felé:*), mert azt már korábban leszavaztuk, de egy olyan bizottsági módosítót terjesztenénk elő, ami azt mondja, hogy a hivatásos állomány tagja csak engedéllyel létesíthet munkavégzéssel járó egyéb jogviszonyt, és egyébként elhagynánk a következő mondatot. A vezető beosztást betöltő személyt. Bocsánat, a kötőjeles részt hagynánk el.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Az az összeférhetlenség, amiről te beszéltél, ami logikailag összeférhetetlen. Hogy olyat ne

végezzen, vagy olyanra ne kaphasson engedélyt, amelyik nyilvánvaló, hogy rendőrként ne legyen... ezt most nem mondom ki, hogy milyen.

ELNÖK: De most ez a hatályos szöveg, nem?

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Igen. De ha akarunk egy új bizottsági módosítót, akkor az egész...

ELNÖK: A hatályos szöveggel mi volt a probléma?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A kormánytisztviselői törvény módosult, és ez a szabály minden jogállási törvényben ugyanaz. Tehát ugyanazt a szöveget emeltük át.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Akkor nemcsak mi küzdünk ezzel a problémával.

ELNÖK: Azt mondja a hatályos, hogy a hivatásos állomány tagja csak engedéllyel létesíthet olyan munkavégzéssel járó egyéb jogviszonyt, amely a hivatásos szolgálattal, illetve szolgálati beosztással nem összeférhetetlen. Tehát nyilván összeférhetetlen még engedéllyel sem... itt az a különbség, hogy az összeférhetetlen itt nincsen behivatkozva.

A következő javasolom, mert ezt nem tudjuk most megoldani így, foglaljunk állást a tekintetben, amit én említettem, és egyébként a TAB bölcsességére bízunk, hogy ezt hogy oldják meg. Tehát ez azt jelenti, hogy a bizottsági módosító szövege az lenne, hogy a hivatásos állomány tagja csak engedéllyel létesíthet munkavégzéssel járó egyéb jogviszonyt, és a következő mondatból „a (4) bekezdésben foglaltak kivételével”, azt pedig elhagyjuk. Jó? *(Laban János felé:)* Meg tudjátok csinálni a bizottsági módosítót ez alapján? *(Laban János: Igen.)* Egyszerű: a hivatásos állomány tagja csak engedéllyel létesíthet munkavégzéssel járó egyéb jogviszonyt. Vezető beosztást betöltő személy munkavégzéssel járó egyéb jogviszonyt nem létesíthet. *(Dr. Harangozó Tamás Attila: De akkor nem lektorálhat, semmit nem csinálhat.)* Igen, nem jó így. Csak be kell hivatkozni a (4)-est, különben baj lesz ebből. *(Közbeszólás.)* Tudom, de akkor is valamit mondanunk kellene.

Akkor megpróbálom megfogalmazni. A bizottsági módosító úgy alakulna, hogy a (2) bekezdés szövege a következő: a hivatásos állomány tagja csak engedéllyel létesíthet munkavégzéssel járó egyéb jogviszonyt. Vezető beosztást betöltő személy - a (4) bekezdésben foglaltak kivételével - munkavégzéssel járó egyéb jogviszonyt nem létesíthet. És nagyon fontos: a (3) bekezdés c) pontját elhagyjuk. Tehát mindent behozunk az engedélykötelesbe.

(Dr. Vas Imre jelentkezik.) Tessék!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Amit elnök úr elmondott, az a (2) bekezdésen nem változtat.

ELNÖK: Csak a c)-t.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Így van, csak a (3) bekezdés c) pontját hagyná el.

ELNÖK: Igen. *(Közbeszólás: Dehogynem!)* De most az eredetit nézd, ne a módosítót, mert azt nem támogattuk.

Akkor tulajdonképpen a bizottsági módosító a (3) bekezdés c) pontjának elhagyását javasolja, ezzel beemeli automatikusan a b) alá az összes Gt. alá tartozó szervezetet, a vezető tisztségviselőt viszont engedélyhez kötjük, nem bejelentéshez. Ez a változás. Ezt támogatja a bizottság módosítóként? Ki támogatja? *(Szavazás.)* Hat igen. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Tehát két tartózkodással és hat igen szavazattal a bizottság ezt adja be, azzal egyébként, hogy a TAB-ülésem majd meglátjuk, mert ez egy problematikus pontnak tűnik. *(Az elnök Laban Jánossal egyeztetet.)*

A 2. kiegészítés 10. pontja következik. Ez egy új szöveg, amit bizottsági módosítóban javasolnak.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Azt tudom. *(Derűltség.)* Ezt onnan gondoltam, hogy maga a BM dugta ide az orrunk alá, csak ez nem szerepelt az ötpárti egyeztetésen, azért érdeklődnék, hogy ennek mi a füle-farka.

DR. NEMES LILLA (Belügyminisztérium): Egy kis kiegészítést tennék, ezt röviden indokolnám. Ennek a módosításnak az lenne a lényege, hogy az eredeti szöveg szerint a megismételt minősítés ellen közvetlenül bírói úthoz lehetett fordulni. A minősítésnek lehet egy olyan jogkövetkezménye, hogy szolgálatviszony-megszüntetést szabnak ki rá. Amennyiben a minősítéssel szemben egy megismételt eljárásban közvetlen bírói úthoz fordulnak, akkor az újonnan bevezetett becsületbíróság e tekintetben nem tudna élni a joggal, mert akkor közvetlenül a bíróság bírálná el a minősítést, és a minősítés alapján megszünt szolgálati jogviszonyra pedig a belső jogorvoslati rendszert nem tudnák érvényesíteni.

ELNÖK: És akkor ez mit is mond?

DR. NEMES LILLA (Belügyminisztérium): Ez azt mondja, hogy amennyiben a minősítéssel szemben élt egy belső jogorvoslati joggal, és az újabb minősítés adott esetben újra alkalmatlanságot állapít meg, akkor meg lehet szüntetni a minősítés alapján a jogviszonyt, azzal szemben lehet élni természetesen a szolgálati panasz jogintézményével, azt követően kerülne a becsületbíróság elé, és a becsületbíróság döntése függvényében lehetne bírósághoz fordulni.

ELNÖK: Egy pillanat. Csak én azt nem értem, hogy amikor azt mondja, hogy önálló jogorvoslatnak nincs helye, az mit jelent?

DR. NEMES LILLA (Belügyminisztérium): A második mondattal együtt lehet értelmezni, hogy abban az esetben, ha a szolgálati jogviszonyt megszüntetik, arról születik egy állományparancs, tehát egy munkáltatói intézkedés, és a munkáltatói intézkedéssel szemben benyújtott panasz keretében lehetne a minősítést is megtámadni. Tehát nem önállóan újra, mert akkor az egy körkörös mozgás lenne, soha nem lenne vége, hanem meg kell hozni a minősítés alapján a munkáltatói intézkedést, és annak a jogorvoslati rendszerében lehet azt vizsgálni több fórumon keresztül is akár, hogy a minősítés megállapításai helytállóak avagy nem. Ha ezt a módosítást nem hozzuk be, akkor a becsületbíróságnak azt a jogosultságát, amely

szerint a minősítés alapján jogviszony megszüntetése ügyekben jogosultsága van, kiüresítenénk.

ELNÖK: Még valami, mert itt fontosak a szavak. Itt az van a szövegben, hogy szolgálati panaszban kifogásolhatja a döntés jogszerűségét. A tartalmát akkor nem, csak a jogszerűségét?

DR. NEMES LILLA (Belügyminisztérium): Igen, a minősítés tartalmát tudja kifogásolni, a döntés jogszerűsége pedig a munkáltatói intézkedésre vonatkozik.

ELNÖK: Világos. Kettészedi. Először van a minősítés, utána a vezetői döntés...

DR. NEMES LILLA (Belügyminisztérium): Igen. Adunk egy lehetőséget a minősítéssel szemben önálló jogorvoslatra, de ha azt visszadobják egy újabb minősítési eljárásra, és azzal szemben...

ELNÖK: Értem.

DR. NEMES LILLA (Belügyminisztérium): Tulajdonképpen ennek az lenne a célja, hogy a megismételt minősítés alapján megszülessen a...

ELNÖK: És azt mindenki fogja érteni? Mert itt a megtévesztő az „önálló” szónak a jelentése, mert ha azt mondják, hogy „felmentéssel meg kell szüntetni, a megismert minősítéssel szemben”... Hát, nem tudom. Nem tudom, hogy az „önálló” kellően útba igazítja-e a jogalkalmazókat, hogy...

DR. NEMES LILLA (Belügyminisztérium): De a „további” azért nem igaz, mert egyébként...

ELNÖK: Nem „további”, hanem... Ja, de a minősítéssel szemben.

DR. NEMES LILLA (Belügyminisztérium): A minősítéssel szemben. Tehát azt lehetne vizsgálni egyébként a munkáltatói intézkedés...

ELNÖK: A dolgot értem, ne magyarázzák el, csak engem az „önálló” szó zavar, mert nem elég kifejező, csak nem találok rá jó szót, mert ha most azt mondom, hogy csupán a minősítéssel szembeni jogorvoslatnak nincs helye, az sem elég jó. Ez szokásos?

DR. NEMES LILLA (Belügyminisztérium): Ez egy szokásos jogi terminológia.

ELNÖK: Jó. Nem én alkalmazom majd a törvényt, tehát nekem aztán holtmindegy. Világos.

Van-e ezzel kapcsolatosan további hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Akkor határozunk. Beadjuk ezt bizottsági módosítóként? *(Szavazás.)* Hat igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás van. Ezt beadjuk.

A 11-es következik. Ehhez is kérünk magyarázatot, mert konkrétan ez sem a kompromisszum eredménye.

DR. NEMES LILLA (Belügyminisztérium): Ennek a módosításnak ez lenne az indokolása, hogy miután a szakirányító vezetői szint egy nagyon magas vezetői szint lesz az új előmeneteli rendszerben, garanciális szabályként kívántuk megfogalmazni a törvényben, hogy mit is értünk szakirányító alatt. Azonban a szervezeti hierarchia tagoltságából adódóan az eredeti megfogalmazásunk olyan vezetői rétegeket kizárt a szakirányítói körből, akiket valószínűleg a munkaközelemzések alapján mindenképpen szakirányítói szintre kell helyezni. Értem ez alatt például az országos rendőrfőkapitány főigazgató-helyettesének a helyettesítésére kijelölt személyt, akinek olyan hatáskörei vannak, amelyek mindenképpen szakirányú szintű besorolását teszik indokolttá. Az eredeti törvénytervezet szövegezése rendkívül szűk körben határozta meg a szakirányítói fogalmat.

Azt mindenképpen fontosnak tartjuk, hogy központi szervnél lehetnek szakirányítók, tehát ez akár országos parancsnokság, akár ugye csak a központi szervvel rendelkező egységeink, mint a titkosszolgálatok, és hogy itt több szervezeti elemet kell vezetniük, több főosztály vagy osztályok tartoznak az irányítása alá.

ELNÖK: Országos főigazgató a katasztrófavédelemnél van, ugye? Meg a bv.-nél.

DR. NEMES LILLA (Belügyminisztérium): A bv.-nél országos parancsnok van. Az országos főigazgató a tervezetben a titkosszolgálatok, a Terrorrelhárítási Központ és a Nemzeti Védelmi Szolgálat vezetője.

ELNÖK: Értem. Ez azt jelenti, hogy ha a főigazgató alá tartozik, de csak egy szervezeti egységet irányít, az nem lehet?

DR. NEMES LILLA (Belügyminisztérium): Nem. Mondok konkrét példákat: eszerint például a Nemzeti Védelmi Szolgálat vagy a TEK főigazgatója alá tartozó igazgatók több főosztályt irányítanak, tehát ők szakirányítók lesznek. Vagy az országos rendőrfőkapitány alatt főigazgató-helyettesek vannak, a bűnügyi, illetve a közrendvédelmi főigazgató-helyettes, ő alattuk is egy nagyon tagolt szervezeti struktúra van, akik szakmai irányítást gyakorolnak.

ELNÖK: Világos. Ugyanakkor, ha főigazgató alatt van közvetlen vezetés segítő kabinetje, akinek van egy vezetője, az a szervezetség alá van sorolva, de annak a vezetője nem lehet szakirányító, mert csak egy szervezeti egység tartozik alá. Köszönjük szépen. Kérdés, hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Támogatja a bizottság? *(Szavazás.)* 6 igen, 2 tartózkodás mellett ezt is beadtuk.

A 12-es.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Ez egy pontosítás, mert miután behozzuk a kiválasztási eljárás fogalmát, ezért itt is szükséges pontosítani a szöveget, hogy nem megüresedő, hanem betölthető, és ehhez kapcsolódóan a kiválasztási eljárás vagy a pályáztatás között választhat az előjáró, hogy a betölthető helyet milyen módon kívánja betölteni.

ELNÖK: Stimmel. Kérdés, hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Beadjuk bizottságiként? *(Szavazás.)* 8 igennel egyhangú. Máris megyünk tovább.

42-es és a 43-as összefügg egymással. Tárca?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Igen, ez egy másik dolog, a pályáztatás. Ez egy másik rendszer. Ki támogatja a szöveget? *(Szavazás.)* 1 igen, ellenszavazat nélkül és 7 tartózkodással nem támogatta a bizottság.

44-es Mirkóczki-Volner.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): Támogatja a tárca.

ELNÖK: Ez azt jelenti, hogy a pályázatra az általános szabályok vonatkoznak? Ki támogatja? *(Szavazás.)* Egyhangú, ezt elfogadtuk.

Van egy 13-as javaslat ehhez kapcsolódóan. De ezt már korábban tárgyaltuk. Ja, nem, azt nem támogattuk. Ehhez hasonlót támogattuk.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): Ez tulajdonképpen ahhoz a korhatárhoz igazítaná, a tízéves kort hozza be egységesen mindenhol.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* Egyhangú igen.
A 45-ös, Schiffer.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Ez ugyanarra vonatkozik, csak egy más paraméterrendszerrel. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen és mindenki más tartózkodásával nem támogatjuk.

A 46-os Kónya Péter úr, de ezt már megszavaztuk... Ezt a Kónya úr betervezte, szavazni kellett volna róla, és az a helyzet, hogy közben betettük ugyanazt bizottságiként. Ennek semmi értelme nincsen, ezért egy ügyrendi javaslatot szeretnék a bizottság elé terjeszteni. Nevezetesen, hogy a korábbi szavazásunkkal szemben ne bizottsági módosító indítványt támogassunk, hanem a Kónya Péter új módosítását. Ez a normális, mert annak semmi értelme nincs, hogy ugyanazt beadjuk bizottságiként, miközben van egy szó szerinti megegyezés az önálló képviselővel. Tehát arra teszek ügyrendi indítványt, hogy a kiegészítés 13. pontjában lévő javaslatot, amit bizottsági módosító javaslatként fogadtunk el, azt vonjuk vissza. Támogatja ezt a bizottság? *(Szavazás.)* Egyhangúlag támogattuk.

És akkor most felteszem a 46. pontban Kónya Péter úr javaslatát. Támogatja a bizottság? *(Szavazás.)* Egyhangúlag támogatja. Feltételezem, a kormány is támogatja ugyanezt a szöveget. Jó.

47-es Mirkóczki Ádám és Volner János.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen, 6 tartózkodás mellett nem támogatta a javaslatot.

48-as Schiffer.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Ki támogatja a bizottságból? *(Szavazás.)* 1 igen, 6 nem, a bizottság ezt elvetette. Itt most a 49-es az én javaslatom. Viszont itt, ha jól értem, akkor ezt a javaslatot a tárca tartalmilag támogatta. Csak az átmeneti rendelkezésekbe akarja betenni. Ez a kiegészítő jelentés hányadik pontja?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): Ez az első melléklet I-es pontja.

ELNÖK: Ez ugyanaz, mint a mostani szabály, csak kiterjesztve január 1-jéig. Akkor azt javaslom, hogy az én módosítómat visszavonom. Jelentem, visszavontam. És a bizottságtól kérdezem a I-est. Ez tartalmilag azt jelenti, hogy 2019. január 1-jéig a beosztottnak van lehetősége - nem a vezetőknek, ez ki van belőle véve - arra, hogy kérjék, hogy a túlszolgálatot kifizessék nekik vagy pedig szabadidőben adják ki. Támogatja ezt a bizottság? Tessék!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Egy kérdésem lenne.

ELNÖK: Tessék!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Egész érdekes jogtechnikai megoldást látunk a benyújtott törvényjavaslatnál, illet még szerintem nem láttunk, hogy ki volt pontozva. Majd a Közlönyben is így kell, és akkor, aki a Közlönyt megveszi, majd beleírja. Csak vicceltem.

Akkor ez a dátum most az a dátum? Tehát 2018. december 31-e lesz a szabály az összes...

ELNÖK: Nem. 2019. január 1-je. Az én javaslatom 2018. december 31-e volt, és a tárca, ha jól látom... Ja, nem, bocsánat, ez is december 31.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): Nem, ez megmaradt. Ezt a választási lehetőséget a túlóra ellentételezése vonatkozásában a törvény 2018. december 31-ig biztosítja. Ez egy úgynevezett kivezető szakasz lenne, és 2019. január 1-jétől a törzsszövegben szereplő szabály lépne életbe, amely azt mondja, hogy pénzzel megváltani a túlmunkát nem lehet.

ELNÖK: Igen. Abban kétségtelenül igaza van az alelnök úrnak, hogy a kipontozott törvényjavaslat talányos és ilyen értelemben szokatlan. '90 óta csinálom ezt, nem sok, fél tucatnál kevesebb olyan törvénnyel találkoztam, amiben a beterjesztett változat is kipontozott szakaszokat tartalmaz. Olyanoknál volt ez szokás, ahol a törvény személyeket is kellett volna, hogy tartalmazzon, és arra nem volt javaslat, tehát először kipontozták, aztán megnevezték, hogy például hány tagja kell legyen az Alkotmánybíróságnak.

Akkor ezt elfogadta a bizottság bizottsági módosítóként.

A következő az 50-es, Mirkóczki-Volner képviselők javaslata. Tessék!

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): Ez is az, amit ebben a formájában nem, de... *(Jelzésre:)* Az előző módosító rendezi ugyanezt. *(Közbeszólás: Erről szavaztunk.)*

ELNÖK: Igen, erről szavaztunk, de ettől függetlenül erről is kell szavaznunk. Támogatja-e a bizottság a képviselő úr javaslatát? Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Kettő. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Tehát nem támogattuk.

A következő az 51-es, ez is Mirkóczki képviselő úr javaslata.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Elvileg sem támogatható, elvileg is tiltakozunk az ellen, hogy sajtótermékek címét idézzék be törvényjavaslatokba. *(Derültség.)* Legyen 169 vagy valami más, 167 és fél, de ez így elfogadhatatlan, mert ki kell írni a törvénybe, hogy figyelem, meg nem engedett termékmegjelenítést tartalmaz. *(Derültség.)* Tehát nem támogatja a tárca. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Itt látszik, hogy ki kinek... Nehogy Mirkóczki aláírással címlap is legyen, vagy valami vezércikk. *(Mirkóczki Ádám közbeszól. - Derültség.)* Csak hülyéskedek. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodással, egy igennel, hat nimmel ez nem ment át.

A következő az 52-es, Mirkóczki képviselő úr javaslata.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Ez a szabadságkivételre vonatkozik. Erről is volt szó az ötpárti egyeztetésen, ebben nem volt kompromisszum vagy olyan javaslat. Tisztelt Bizottság! Ki támogatja? *(Szavazás.)* Kettő. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Nem támogattuk.

Kónya Péter úré a következő, az 53-as. Öné a szó.

KÓNYA PÉTER (független): A javaslatom lényege, hogy önök kiszámítható életpályát és életpályamodellt ígérnek, a jelenlegi köztisztviselői illetményalapról leválasztják a rendvédelmi illetményalapot. Már a köztisztviselői illetményalagnál is megtapasztaltuk azt, hogy ez semmiképpen nem a kiszámíthatóságot biztosítja, hiszen folyamatos befagyasztásokra, az illetményalap befagyasztására került sor.

Ez a jövőben véleményem szerint még inkább így lesz, mert addig, amíg legalább a köztisztviselők saját magukról döntöttek, az illetményalap határozza meg az ő illetményrendszerüket, és addig legalább időnként módosult, így gyakorlatilag most egy jelentős bérfelzárkózást követően ez a kiszámíthatóság abszolút nem lesz kiszámítható, ráadásul a rendvédelmi szerveknél a szakszervezetek érdekérvényesítési lehetőségeit és jogosítványait teljesen kiherélték. Ezt követően gyakorlatilag az érdekérvényesítő lehetőségük nagyon gyenge a tekintetben, hogy bármiféle bérfelzárkózásra nyomást tudjanak gyakorolni.

Ezért érdemes lenne valamiféle automatizmust bevinni a rendszerbe, ez az automatizmus, hogy legalább valamilyen módon automatikusan emelkedjenek a bérek, ez pontosan garantálná, hogy a minimálbér-emelés mértékével minden egyes alkalommal emelkedhetne, és ez jelenthetne egy kiszámíthatóságot az

illetményrendszeren belül, és valóban megőrizné azt a fajta, jelenleg célként kitűzött bérszínvonalat, amit most a köteleességekhez önök megállapítottak. Köszönöm.

ELNÖK: Tárca?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Én csak annyit szeretnék mondani, hogy a minimálbérhez kötni az illetményalap emelkedését, először is, akkor nem csináltunk semmit, mert a minimálbért a költségvetési törvény rögzíti, magyarul az minden évben meghatározásra kerül, ott sem lehet kevesebb, de nem jelent automatizmust a minimálbérhez-kötést, mert a minimálbér is vagy emelkedik vagy nem. Tehát ilyen automatizmus nincs. De az kétségtelen, hogy az általános elv a költségvetési meg az államháztartási gyakorlatban az, hogy a költségvetési törvény hivatott rögzíteni ezeket a fizetési alapokat, és nem is lehet mást csinálni, mert nem tudjuk, hogy az ország gazdasága mit visel el vagy mit nem.

Egyetlenegy, sőt, még a nyugdíjemelkedés sincsen leválasztva a költségvetési törvénytől, hiszen ott a GDP százalékában határozzuk meg a nyugdíjalap-emelést, tehát nem tudjuk ezt megtenni a legjobb szándék mellett sem. *(Kónya Péter: Meg lehet.)*

A tárca nem támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Két tartózkodás mellett ezt nem támogattuk.

A 2. kiegészítés 14. pontjánál van itt egy módosító. Tárca?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Ez a módosító azt jelenti, hogy nemcsak szabálysértés miatt szabható ki a hivatásos állomány tagjára pénzbírság, hanem katonai vétség miatt is szabhatnak ki részére pénzbírságot. Pillanatnyilag az, hogy 30 napon belül kell befizetnie, illetve hogy kérhet részletfizetést, satöbbi, ez csak a szabálysértésre vonatkozó törvényi részben található, ezért technikai módosítás lenne olyan értelemben, hogy átemelnénk ezt a szabályt a törvénynek a 186. §-ába, amely így egyaránt vonatkozhatna mind a szabálysértés, mind a vétség miatt kirótt bírság megfizetésének eljárási szabályaira.

ELNÖK: Világos. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Támogatja a bizottság ezt a módosítót, hogy bizottsági módosítóként adjuk be? *(Szavazás.)* Nyolc igennel a bizottság ezt elfogadta, és akkor beadjuk bizottsági módosítóként.

Az 54-es Mirkóczki-Volner képviselő urak javaslata. *(Mirkóczki Ádám felé:)* Képviselő úr? *(Mirkóczki Ádám nemet int.)* Tárca?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK. Köszönöm. Van-e hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Akkor szavazunk. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Egy igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hét nem. Köszönöm.

Akkor most a 15. pontban második kiegészítés.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): Bocsánat, ez az előző.

ELNÖK: Ez az előző elhagyása, de erről döntöttünk, hogy ez nem kell. A 16-os még idekapcsolódik.

DR. NEMES LILLA (Belügyminisztérium): Ez arról szól, hogy szolgálati beosztásból felfüggesztésre fegyelmi és büntetőeljárás keretében is van lehetőség. A fegyelmi eljárás esetén a tervezet rendelkezik arról, hogyha letelt a felfüggesztés határideje, ami ugye most 18 hónapban van korlátozva, akkor ezt követően is lehetséges olyan szolgálati érdek, ami miatt a szolgálatteljesítési helytől távol kell tartani. Ezt a büntetőeljárás miatt alkalmazott felfüggesztés esetére is ki kívánjuk terjeszteni. Tehát a felfüggesztés letelt, újra szolgálatba állt, de nem feltétlen az előbbi szolgálatteljesítés helyén.

ELNÖK: Magyarul foglalkoztatott, csak nem ott, ugye? Igen. Jó. Támogatja a bizottság? *(Szavazás.)* Egyhangúlag támogatta a bizottság. Ez volt a 16-os.

Demeter Márta, Harangozó egy új 258. §-t akar csinálni az 55-ösben. Ez a hivatásos állomány szolgálati rendszeréről külön törvény rendelkezik.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Nem leszek hosszú, abszolút nem akarom a vitát megnyitni, csak oda is mondom, meg a fideszes kollégáknak is, hogy mi azért javasolnánk ezt, egészen pontosan tudjuk, hogy az Alaptörvényben nincs elrendezve ez a kérdés, hogy nem lesz szolgálati nyugdíj. Egyébként pedig nem gondoljuk, hogy a 2010 előtti szolgálati nyugdíjrendszer úgy, ahogy volt, tökéletes volt. Ezért csak egy utaló szabály van benne, mert azt gondoljuk, hogy egy más megoldásra és más szinten működő szolgálati nyugdíjrendszerre lesz a jövőben szükség. Amint erre lehetőség lesz, ezt meg is kívánjuk csinálni.

ELNÖK: Köszönöm. Tárca?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság? *(Szavazás.)* 1 igen, 6 nem, 1 tartózkodással nem fogadtuk el. Az 56-os Móring József.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Ha jól értem, ha ez nincsen, akkor előfordulhatott volna, hogy még a szolgálati idejében is nyilvánosságra kerülnek a rá vonatkozó adatok. Támogatja a bizottság? *(Szavazás.)* 7 igen, 1 tartózkodás mellett a bizottság támogatta a javaslatot.

A 2/17-es jön. Ha jól látom, itt egy hivatkozást változtatna meg a második kiegészítés 17-es pontja.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): Ez csak egy pontosító javaslat lenne.

ELNÖK: Igen, de rendesen mellényúltak. A 265-ös mit jelentett?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Most elárulom, hogy akkor, amikor egy törvényjavaslat készül, akkor számozunk. Aztán számtalanszor átszámozunk, és az x. átszámozás során ez bent maradt.

ELNÖK: Jó. Támogatja a bizottság a pontosítást? *(Szavazás.)* Egyhangúlag támogattuk.

Demeter-Harangozó, 57. pont. Az összeférhetetlenségre vonatkozó szabályok elhagyását javasolja a képviselő úr. Erre van egy kompromisszum.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca ezt nem támogatja, de a kompromisszumot igen.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen, 7 tartózkodás mellett ezt nem fogadtuk el. Jön a IV-es, az első kiegészítés.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Itt az összeférhetetlenségi okok fenntartása szükséges azzal, hogy itt engedjék meg, hogy egy javaslattal éljek, mert a szöveg ragozása nem jó.

ELNÖK: Igen. Szabályokat!

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A munkavállalókra vonatkozó szabályok elhagyása indokolt.

ELNÖK: Akkor ezt támogatja a bizottság? *(Szavazás.)* Egyhangú igen. Ezt elfogadtuk bizottsági módosítóként azzal a pontosítással, hogy „szabályokat” az utolsó ragozott forma.

Most jön az 58-as, Demeter Márta. Erre is van egy kompromisszumos javaslat.

Támogatja a bizottság? *(Szavazás.)* 1 igen, 2 tartózkodás. Ez a 75-össel is összefügg, tehát most arról is döntöttünk. És most jön akkor a IX/3.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tulajdonképpen itt mindenhol, amiről már egyszer döntött is a tisztelt bizottság, a közalkalmazottak kerülnek vissza minden olyan törvényi helyre, ahonnan eddig kivettük őket. Erről szól végső soron ez az egész hosszú 17 pontból álló szöveg.

ELNÖK: Nézzük végig, mert azt mondja, hogy ez egyúttal a 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15. A 16., 17-est látnunk kellene, hogy mit hagyunk el.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Az átmeneti rendelkezésekből hagyjuk el a közalkalmazottakra vonatkozó részt.

ELNÖK: Mert visszaemeltük. Ezt egyben kellene beadnunk a 3-astól a 17-esig. Támogatja a bizottság? *(Szavazás.)* Egyhangú igen. Ezzel egyébként majdnem kivégeztük...

Az 59. Demeter Márta-Harangozó képviselőtársaink. Ez a 76-ossal függ össze. Támogatja a tárca?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Akar-e valaki szólni? *(Jelzésre:)* Tessék!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Ezt is jól végigvittuk, csak azért akkor itt is hangozzon el; szóval kifejezetten átlátszónak és álságosnak tartjuk ezt a szabályt. Arról van szó, hogy ha valakit szakszervezeti tisztségviselőnek megválasztanak, az nem lehet a Magyar Rendvédelmi Kar tisztségviselője, testület tisztségviselő tagja sem lehet. Az MRK létrehozása óta a mostani törvényben, legalábbis a kormány állítása szerint nem szakszervezeti és munkajogi harcos lesz a Magyar Rendvédelmi Kar, hanem vegytisztán szakmai kar, úgymond, szinte kamarai jellegű tevékenységet fog végezni. Ha nekem meg tudják indokolni önök itt a kormány részéről, hogy aki szakszervezeti tisztségviselő, az miért nem érthet a szakmájához, akkor azt nagyon megköszönném, mert más okot én nem látok. Tehát hogy egy szakszervezeti tisztségviselő, aki egyébként ebben a minőségében valóban munkajogi harcot és - ahogy az ötpártin is elhangzott a kormány részéről - egzisztenciális érdeket véd, ő miért fogalmilag kizárt abból a körből, amely szakmai munkát tud végezni? Szerintem ez kifejezetten dehonesztáló, hacsak nem valakinek a személy szerinti kinyírásáról szól ez a paragrafus, eltávolításáról szól ez a paragrafus. Ezt a másodikat tudom még esetleg elképzelni. Az is lehet, hogy itt ül a teremben, nem tudom. Más indokot nem tudnék mondani.

Ha tudnak nekem mondani egy jó indokot, hogy szakszervezeti vezető miért nem lehet egy szakmai kamara vezetőségi tagja; mind a kettő választott tisztség, ugyanazok az emberek választják, az egyiket a szakszervezet tagjai, a másik a Magyar Rendvédelmi Kar, mint a demokrácia mintapéldája, kötelező tagságával együtt, azt is a rendvédelmi kollégák választják. Azt el tudják dönteni, hogy akarnak szakszervezeti vezetőt választani vagy nem akarnak szakszervezeti vezetőt választani. Szerintünk ez egy nagyon rossz irány, hacsak nem személyre szóló jogalkotással találkozunk megint, vagy egy kis pitiáner bosszúállásról van esetleg szó. Ez sem kizárt.

ELNÖK: Kormány?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): Tisztelt Képviselő Úr! Nyilván nem személyre szóló, és nyilván nem bosszúállásról van szó, pusztán arról, hogy szeretné a jogalkotó szétválasztani a szakmai és a szakszervezeti munkavállalói érdekek képviselőjét, és szeretné, ha ez markánsan elkülönülne, és nem keveredne össze.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e más hozzászólás? *(Senki sem jelentkezik.)*
Ha nincs, akkor döntünk.

Ki támogatja az 59-est? *(Szavazás.)* Egy. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy. Tehát nem támogattuk.

A 60-as Schiffer. Ő teljes elhagyást javasol a 309. és 317. §-ok között.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság támogatja? *(Szavazás.)* Egy igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hét nemmel Schiffer úr javaslatát nem fogadtuk el. Ő egy átdolgozott, teljesen más rendszert akar csinálni.

61-es, Kónya Péter úr javaslata. *(Jelzésre:)* Tessék!

KÓNYA PÉTER (független): Szeretnék hozzászólni.

ELNÖK: Tessék!

KÓNYA PÉTER (független): Köszönöm, elnök úr. A javaslatom értelmében visszahoznánk a kifogás intézményrendszerét, ami egyébként 16 éven keresztül működött a rendszerváltást követően a rendvédelmi szerveknél. A kifogás intézményrendszere gyakorlatilag arról szól, hogy a parancsnoki jogellenes intézkedéssel szemben a szakszervezetnek joga van kifogást benyújtani. Ez egy olyan intézményrendszer volt, ami adott esetben megakadályozta a perek tömkelegét, hiszen ilyenkor lehetőség volt egyeztetésre, lehetőség volt arra, hogy tisztázzák azokat a problémákat, amelyek felmerültek, és számos esetben egyébként ez jól működött, és – viszonylag - jóval kevesebb esetben került sor munkaügyi perekre. Tehát ez az intézményrendszer pontosan arról szól, hogy segítse, ha valamiféle konfliktushelyzet kialakul az állomány és a parancsnok között, legyen lehetőség arra, hogy kötelező módon egyeztetni kelljen ebben a kérdésben.

ELNÖK: Köszönöm. Tárca?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja, tekintettel arra, hogy a mindennapi életben okozna fennakadásokat és nehézségeket, ha a kifogás intézménye ismételtén visszakerülne a rendszerbe. Ez egy szoros, feszes utasításos rendszerben nem működőképes megoldás. Vannak más lehetőségek arra, hogy panasszal éljenek, illetve egyéb jogi út arra, hogy a kifogásaikat érvényesítsék.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Tessék, Kónya úr!

KÓNYA PÉTER (független): Megkérdezném akkor a tárca képviselőit, hogy ha panasszal élhetünk, illetve élhetnek a szakszervezetek, annak egyébként milyen hatása van. Pontosán ez volt az, hogy felfüggesztő hatálya volt a jogellenes intézkedésnek, hiszen számos esetben a parancsnokok visszaéltek a joggal. Ez a jelenlegi törvény pontosan azt eredményezi, a sok „hat”, „het” bizonytalansága, ami egyébként a mai vitában is többször elhangzott, hogy gyakorlatilag a parancsnokok nyugodtan visszaélhetnek a jogalkotással, hiszen nem konkrétan fogalmaz a törvény. Ez pontosan azt küszöbölné ki, hogy a parancsnokok önhatalmúlag megtegyék azt, hogy a jogalkotó szándékával ellentétesen döntéseket hozzanak, és visszaéljenek a joggal. Szerintem ennek visszahozása pontosan egy olyan kontrollintézmény lehetne, ami megakadályozhatná ezt a visszaélést. Egyébként pedig nyilván, ha olyan helyzet van az országban, akkor egyébként a kifogás intézményt sem lehetett minősített helyzetben alkalmazni. Ha meg normális működés van és jogellenes egy intézkedés, akkor sokkal jobb azt előbb felfüggeszteni, mint utána a következményét orvosolni.

ELNÖK: Tárca?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Ugyanez igaz fordítva is, tehát akkor vélelmeznénk, hogy minden esetben igaza van a kifogással élőknek, hiszen vélelmezzük, hogy az intézkedés jogellenes volt. Ezzel a felfüggesztő feltétellel és kifogással élve nagyon sok parancsnoki intézkedés megakasztható, és akár egy átszervezés vagy egy jogos utasítás kiadásának végrehajtása is végrehajthatatlanná válhat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e más hozzászólás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

Kérdezem, hogy ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* Egy támogató. Ki nem támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* Hat nemmel és egy tartózkodással a javaslat nem kapott többséget.

62-es, Demeter Márta, Harangozó Tamás. Kívánja szóban kiegészíteni? *(Dr. Harangozó Tamás Attila: Nem.)* Nem. Tárca?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ez a 63-assal függ össze, tehát egyben kell döntenünk, és a 64-essel. *(Dr. Harangozó Tamás Attila: Bocsánat...)* Tessék!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Miután ebben volt talán az egyik leghosszabb vita az ötpártin, és nem szeretném megismételni, csak itt is elmondanám: nagyon fontosnak tartanánk - és a másik, hogy nem tudom, hány, de nem kettő, 3-4 olyan pont van, de az egyik olyan pont, ami nélkül ezt a törvényt szintén nem nagyon lehet támogatni -, hogy a szakszervezetek működéséhez szükséges legalapvetőbb feltételeket biztosítsa ez a törvény ezen a területen is. Mi nem azt csináltuk, amit talán Schiffer Andrásék, ha jól emlékszem, hogy egyszerűen a 2011 előtt működő, BM alatt működő szakszervezeti szabályozást hozták vissza, mi sokkal megengedőbbek voltunk a mai kormánnyal szemben ilyen szempontból, és semmi mást nem raktunk bele, csak azt, ami a munka törvénykönyve alapján, egyébként az új, ezen kormány által elfogadott munka törvénykönyve alapján a többi szakszervezetnek is jár, a munkaidő-kedvezmény, a szolgálati helyiség használatának a lehetősége és az időkedvezmény a szakszervezeti tisztségviselőknek, pontosan azért egyébként, hogy a munkájuk mellett legalább az érdekérvényesítő munkát is tudják tisztességgel végezni.

Voltak viták, nem akarom megspórolni, nem tudom, lesz-e rá válasz, de azok a kérdések, hogy ki mit biztosít, meg miért kellene biztosítani a szakszervezeteknek, az nem igazán reális ezen a területen, hiszen a Magyar Rendvédelmi Kar elnöke - láss csodát - függetlenített, talán főosztályvezetői vagy nem tudom, helyettes államtitkári vagy akármilyen díjazásban, szolgálati autóban, mindenben részesül; egyébként valami évi 50 millió forint körüli támogatást kap a Magyar Rendvédelmi Kar. Tehát látszik, hogy ha valami tetszik a miniszternek vagy a minisztériumnak, akkor annak biztosítják a feltételét, ezek szerint a munkavédelem, a munkajogi védelme az állománynak nem tetszik. Nem tartjuk normálisnak és tisztességesnek.

Ráadásul, még egyszer: amit benyújtottunk javaslatot, az nemhogy a régi rendszer, magyarul, mondjuk, amit a szocialista kormány akart, meg előtte egyébként az első Fidesz-kormány alatt is működő szakszervezeti rendszer, csupán legalább

annyi, amennyit most az Mt. alapján a többi szakszervezet is magának tudhat és az se túl sok, tehát az is egy komoly visszalépés volt az előző időszakhoz képest.

Nagyon szépen kérném a kormánypárti képviselőcsoportot, hogy ezt a javaslatot legyenek kedvesek támogatni. Nem kell ezektől a szakszervezetektől annyira félni. Nem harapnak. Aki politizál, épp itt az egyik kolléga bejutott a parlamentbe, ezzel mintegy a szakszervezeti életpályája valószínűleg véget is ért. Mindenki el fogja dönteni. A szakszervezeti tagok, vezetők és tisztségviselők alapvető dolga szerintem kifejezetten támogatható, sőt egy Országgyűlésnek támogatni is kell, hogy a törvények betartását és az állomány életkörülményeit javítsák, és segítsék ezeknek az egyszerű kis embereknek az életét. Nem kell tőlük félni, ennyi segítséget igazán megkaphatnának, hogy legalább létezni tudjanak. Köszönöm szépen.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): Nem kívánok rá reagálni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e bizottsági hozzászóló? *(Nincs jelentkező.)*
Valóban egy nagyon részletes és kimerítő vitát folytattunk az ötpárti egyeztetéseken erről a pontról, és az is látszik, hogy rendkívül távol áll a rendvédelmi szervezeteknél folytatott szakszervezeti munkáról az álláspontunk, úgyhogy én nem akarom a vitát megismételni. Mi azt látjuk, hogy a rendvédelmi karral, annak az intézménynek a bevezetésével jelentős mértékben tisztul az, hogy a rendőrszakszervezet igazából érdekvédelemmel foglalkozik, a rendvédelmi kar pedig teljesen másfajta szakmai munkát lát el, az előző rendszerben. Azért is hoztuk be ezt a szabályozást, mert az jelentős mértékben keveredett. Természetesen az egy legitimálás, ha valaki a szakszervezeti munka feltételeit egész másként képzei el, mint amit mi a törvényben megfogalmaztunk. Ezt a vitát egyébként már az általános vitában is lefolytattuk. Ha nincs más hozzászólás, ki támogatja a 62-est, ami a 63-64-essel függ össze? *(Szavazás.)* 1 igen, 5 nem, 1 tartózkodással nem támogattuk a javaslatokat.

A 65-ös Demeter Márta és Harangozó Tamás javaslata. De még mielőtt erre sort kerítenénk, ide csatlakozna be a módosító. Tietek a szó.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Nagyon röviden szeretném mondani, hogy ugyanezen gondolatmenet folytatásaként szerintem a titkosszolgálatoknál sincs semmi félnivaló a szakszervezetektől. Az elmúlt 23 évben dolgozott ezen a területen, 24 évben működött a szakszervezet, és nyilvánvalóan a titkosszolgálatnál dolgozó munkatársak pontosan tisztában vannak vele, hogy mi az, ami nemzetbiztonsági kockázatot jelent, és mi nem. Ezeknél a szerveknél persze van a fedett állomány. Nagyon meglepődnék, ha ők tömegesen szakszervezeti tagok lennének akár ma is, de hogy egy jó része a titkosszolgálati munkatársaknak pont ugyanolyan irodai munkát végez, mint bárki más az államigazgatás területén. Azt gondoljuk, hogy az ő munkakörülményeikért, a velük szemben jogtalan vagy tisztességtelen parancsnoki fellépéssel szembeni védelem nekik is járhat, és nem kell tőle senkinek félni. De látom, hogy ez a kormány fél a szakszervezetektől, és az utolsó pöttyig is ki akarja irtani. Mi ezzel nem értünk egyet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. A második kiegészítés 19. pontja ugyanerre vonatkozik. Azt kérném képviselő úrtól, hogy azt nézze meg. Gondolom, ez nem fogadható el kompromisszumos szövegnek sem...

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Ez nem kompromisszumos szövegjavaslat, ez azt jelenti, hogy nem hozható létre, hanem nem működhet. *(Derültség az ellenzék oldaláról.)*

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Igen, egyszerűen csak a teljességgel elfogadhatatlan minősítés van nekünk oda mellé írva.

ELNÖK: Jó. Tehát ki támogatja a 65. módosítást? *(Szavazás.)* 1 igen, 6 nem, 1 tartózkodás mellett nem fogadtuk el.

Rátérünk a 18-asra és a 19-esre.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A 18-as önálló. Tőlünk származik. Itt a kiemelt személyvédelmet ellátók javadalmazásáról van szó tulajdonképpen. Értendő ez alatt a köztársasági elnök úr és az egyéb kiemelt személyvédelemben részesülők személyi és objektumvédelmét ellátó személyzet.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Erre szokták mondani, hogy na, akkor ez itt így most mi. Nemhogy az ötpártin nem volt róla szó, máshol sem. Én értem, hogy a múlt héten a TEK-nél volt egy állományi ülés, és odáig mérgesedett a helyzet Áder úr tekintetében, hogy a személyvédelem és az objektumvédelem az ő részéről ki fog szállni a TEK-ből, köszöni szépen, nem kér belőle. Azt is hallottuk, hogy milyen körülmények között zajlottak ezek, hát azért Szaddam Husszein is megirigyelhetné azt a típusú működést, hogy egy élőkamerás felvétellel jelentik ezt be az állomány előtt, és a többiek előtt kell felállni darabra azoknak az embereknek ott a parancsnok előtt, akik azt merik mondani, hogy akkor ők átmenni a készenléti rendőrséghez, és Áder úr mellett maradva egyébként a szakmát végzik, és nem a TEK-et mint szervezetet választják. Gratulálunk egyébként, ez egy előremutató hozzáállás mindenféleképpen. De ezek után önök behozták ezt a szabályt, ami ráadásul nem a TEK meg az összes többi most is kiemelt fizetéséről szól, hanem még azon felül még egyszer akár 650 százaléknyi pótlékot lehet adni. Ezt, akárhogy számolom, ne haragudjanak: „hivatásos állomány rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv személyvédelme...”

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Bocsánat, elnézést, képviselő úr, az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv. Ez nem a TEK.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Értem, hát ezt mondom. Tehát, hogy nem a TEK-féle 650 százalékról beszélünk, hanem a meglévő egyéb fizetésen és pótlékon túl még kap az egyéb rendőrségi szervnél dolgozó egyébként ilyen feladatot ellátó ember. Tehát ez egy új pótlék lesz a rendőröknél, akik ilyen feladatot látnak el, akár 650 százalékot. Azt nem tudjuk, hogy ő egyébként mennyit keres. És mennyi hivatásos pótléka lesz, mert ott is van egy mozgástér. Tehát lehet, hogy ő kap egyszer 650 százalékot, mert nem tudom, miért, mert olyan munkát végez elvileg, majd még e fölött kaphat még egyszer 650 százalék külön pótlékot. És ezért ez a 650 százalék, ha jól számolunk, 6-700 ezer forint körül van havonta.

Tehát én értem, hogy Áder úr vagy a köztársasági elnök megvédése fontos feladat, és nem is akarok cinikus lenni, mert azt gondolom, hogy egyrészt az, másrészt pedig emberpróbáló munka. Nem ezzel van gond. De hogy már megint személyre

szabott jogalkotás van, és éppen abban a törvényben, amelyik szeretne a pótlékrendszerben világosan rendet szabni, most, ennek a nem tudom, hány embernek, lehet, hogy a nevüket meg tudnák mondani - úgy tudom, az állományüléson kilencen álltak föl egyébként, ha valakit érdekel, a parancsnok orra előtt is, hogy ők köszönik szépen, de a KR-hez fognak csatlakozni, de hogy -, hogy miattuk egy új pótléket beraknak, szerintem ez vicc. Én értem, hogy a TEK-hez képest a rendőrségnél nem tudnak olyan fizetést adni, mint ahogy TEK-esként ezt eddig kapták, és ha mi is megnézzük, hogy mennyit kapnak a TEK-es kollégák, szerintem még elnök úr is hüledezni fog, mert az ön bizottsági elnöki tiszteletdíja is elbújhat néhány TEK-es fizetése mellett. De nagyon fontos munkát végeznek. De az, hogy most ezt a szabályt ide hozzák így...

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most mondtad el harmadjára, csak szeretném, ha a kormány is szóhoz jutna, mármint a tárca képviselője.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Nem vitába szállni szeretnék képviselő úrral, pusztán megmagyarázni ezt a szabályt. Az, hogy a TEK állománya milyen illetményben részesül, ezt tartalmazza maga ez a törvény, ott van az illetménytáblájuk. Tekintettel arra, hogy a köztársasági elnök személyvédelmét például nem a TEK fogja ellátni, ámde ugyanolyan magas színvonalú és ugyanolyan képzettségű, leterheltségű munkát fognak végezni az általános rendőri feladatokat ellátó szervezetben is ezek a személyek, ezek a hivatásosok. Ezért szükséges annak megteremtése, hogy ők is ugyanolyan javadalmazásban részesüljenek, mint amilyenben a TEK ugyanilyen feladatokat ellátó állománya. Ezért kerül sor ennek a beiktatására.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Kérdezn szeretnék.

ELNÖK: Tessék!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Két kérdésem lenne. Egyrészt akkor nem tudja cáfolni, államtitkár asszony, hogy ez egy pluszpótlék...

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Igen.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: ...ez egy plusz a meglévő fizetésen és meglévő mozgástér az akár 650 százalékos rendészeti pótlékon, amit önök az új rendszerben kitaláltak, azon felül még egyszer akár 650 százalékos mozgástér. Ezt kérem, cáfolja, ha tudja, mert szerintem nem tudja, ez így van, ez egy 100-tól 650 százalékgig pluszként adható pótlék. Ezt tisztázzuk, ez van odaírva, és persze a rendészeti pótléknál, ami a bérnek a része, ott is van egy ilyen mozgástér, beosztásfüggően, majd a miniszter úr meg fogja állapítani, hogy kinek mennyi jár, ez van a törvényben. Tehát itt valaki, *horribile dictu* megteheti azt, hogy kétszer 650 százalékos eltérítést fog adni egy embernek. A törvények alapján, ami itt le van írva, ebben benne van.

Kettő. Ezzel akkor egyébként azt ismerik be, hogy a rendőrségnél dolgozó kollégáknak 100-650 százalékosan kell eltéríteni a bérét, hogy a TEK-es kollégák bérét valahogy elérje vagy megközelítse, ugyanazért a munkáért, ön mondta most, államtitkár asszony, de akkor legalább ez így jobban látszik az átlagember tekintetében is. Ha ezt önök nem hozzák be, akkor körülbelül ennyi különbség van egy TEK-es ugyanazt a munkát elvégző ember meg egy rendőr között, ez legalább így világossá válik. Köszönöm.

ELNÖK: Tessék!

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Mindössze azzal szeretném kiegészíteni, hogy a miniszteri rendeletben és itt a törvényben biztosított pótlék egyidejűleg csak elvben alkalmazható, gyakorlatilag nem, mert még a végrehajtási szabályok megírása ehhez a törvényjavaslathoz a következőkben fog megtörténni.

ELNÖK: Pillanat! Akkor most meghallgattuk az ellenzéki bírálatot, viszont én azt szeretném megkérdezni nemes egyszerűséggel: miért van ez és mire jó ez?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A köztársasági elnök személyvédelmét eddig a TEK látta el.

ELNÖK: Igen.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Április 1-jétől olyan kormányrendeleti szintű szervezeti módosítás jön létre, amely ezzel a feladattal a Készenléti Rendőrséget bízta meg. A Készenléti Rendőrség fogja a továbbiakban ellátni a köztársasági elnök és családjának személy- és objektumvédelmét. Az objektumvédelmet pillanatnyilag is a Készenléti Rendőrség látja el. Amennyivel ez több, hogy a lakás védelmét is a személyvédelemmel együtt a Készenléti Rendőrség fogja ellátni.

Ezek a hivatásos állományú rendőrök pillanatnyilag a TEK egyik főosztályaként teljesítenek szolgálatot. Egyetlen feladatuk a köztársasági elnök személyvédelme. Miután az a döntés született, hogy ezentúl ezt nem a TEK, hanem a Készenléti Rendőrség fogja ellátni, szükséges biztosítani, hogy a köztársasági elnök személyvédelmét ellátók illetménye ne változzon. *(Mirkóczki Ádám dr. Harangozó Tamás Attilának: Ezt mondtad. - Dr. Harangozó Tamás Attila: Ezt.)*

ELNÖK: Ugyanakkor a többi, kiemelten védendő személy személyvédelmét továbbra is a TEK látja el?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Igen. Illetve a TEK a miniszterelnök úr személyvédelmét látja el. A Köztársasági Őrezred látja el például az Alkotmánybíróság elnökének védelmét.

ELNÖK: Meg, gondolom, a házelnök védelmét.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A házelnök úr védelmét az Országgyűlési Őrség látja el.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Elnök Úr! Szabad kérdeznem?

ELNÖK: Tessék!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm. Nem is kérdezném, hanem szeretném mondani, mert lehet, hogy én értem rosszul a törvényt, de ezt fogadjuk el nemsokára. Az új rendszer szerint lesz alapilletménye; azaz tisztázzuk: alapilletményt mindenki kap. Az alapilletmény része a következő, a törvény szerint: beosztási illetmény, szolgálati időpótlék és hivatásos pótlék. A hivatásos pótlék a következőkben, a 157. §-ban 50-650 százalék tud lenni, és a miniszter úr meg fogja szépen állapítani mindenkinek, itt van egy csomó dolog, hogy mi alapján, tehát hogy milyen fontos feladatot lát el. Ezen túl, az alapilletményen túl, amelynek része ez a hivatásos pótlék, még kaphatnak más pótlékokat, illetve teljesítményjuttatást. Ez lesz az új illetményrendszere a törvénynek.

Úgyhogy továbbra is azt állítom, hogy a miniszteri rendelet alapján - mert gondolom, ha a miniszter úr pluszpótlékokat akar adni nekik, mert nagyon fontos feladatot látnak el, akkor az alapilletményüknél is, amikor majd megállapítják, hogy nagyon fontos feladatot látnak el, valószínűleg az lesz rá a válasz, hogy igen, tehát egyszer plusz 650 százalékot kaphatnak ezen az ágon - most önök odaadnak még egyszer akár plusz 650 százalékot (*Mirkóczki Ádám: Az 1300 százalék.*), ami a 38 ezer forintos illetményalapnál az egy tekintélyes összeg.

ELNÖK: Az a kérdés, hogy ez így van-e, ahogy az alelnök úr mondja.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Ezt a törvényből olvastam föl.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Erről szól a törvény.

DR. NEMES LILLA (Belügyminisztérium): Nehéz most úgy védekezni, hogy valóban e mögött - vagy nem védekezni, hanem indokolni, megmagyarázni vagy indokolni -; hogy ez valóban végrehajtási rendeletek szintjén lesz számszerűsítve.

ELNÖK: De most az a kérdés, hogy a Harangozó alelnök úr értelmezése valóban helyes-e.

DR. NEMES LILLA (Belügyminisztérium): Az helyes.

ELNÖK: Tehát ez azt jelenti, hogy ha 100-650 százalék között lehet eltéríteni az alapilletményt ennek a pótléknak a kapcsán, akkor mi szükség van még egyszer megadni azt.

DR. NEMES LILLA (Belügyminisztérium): Mert amikor kialakítottuk az új illetményrendszert, természetesen próbaszámítások készültek, illetve a jelenlegi rendszerben lévő különbségek vagy elismert tények megtartása fennállt, és a 650 százalékos maximált hivatásos pótlék kifejezetten azért lett a törvényben rögzítve, hogy a TEK részére ilyen szintű hivatásos pótlékot meg lehessen állapítani.

ELNÖK: Igen, ez tiszta sor, nem ez a probléma, hanem annyiban van igaza Harangozónak, hogy ha jól értelmezzük, akkor a mostani keretek is tökéletesen elegendők arra, hogy a hivatásos állományban az általános rendőri feladatok ellátásán belüli személyvédelemmel meg objektumvédelemmel foglalkozó emberei pont annyit kapjanak, mint a TEK.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Igen.

ELNÖK: Igen, de akkor nem kell még 650 százalék.

DR. NEMES LILLA (Belügyminisztérium): Eltérő lesz a besorolásuk, ez azt jelentené, tehát önálló illetménytáblája van az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott, tehát a klasszikus rendőrségnek, illetve a TEK-nek és a titkosszolgálatoknak, és ennek a táblának a különbözőségéből adódóan lehetséges, hogy a hivatásos pótlék eredeti mértéke nem lesz elég a kiegyenlítésre. Azt a jogtechnikát lehetett volna még alkalmazni, hogy ezeket a tevékenységeket ellátó személyekre azt a szabályt mondjuk ki, hogy a TEK illetménytábláját alkalmazzuk, az viszont bontotta volna a rendszert. Tehát a rendőrségnek az alapbesorolási rendszerét nem akartuk megbontani.

ELNÖK: De ez is bontja. Most mindenképpen megbontották, akár így, akár úgy. Mert most nem az alapilletmény-rendszert bontották meg, hanem a feladatellátáshoz kötnek teljesen más illetményrendszert.

DR. NEMES LILLA (Belügyminisztérium): Rugalmasabb eszköznek tűnt, mint a teljes táblának a megbontása vagy átvétele.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Alelnök úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Akkor a jegyzőkönyv kedvéért elmondom. Kaptunk egy táblázatot a BM-től, hogy milyen jól fognak járni a kollégák, de szerintem ebből világosan látszik is. Az a helyzet, hogy az átlagbér 2016. január 1-jétől a Terrorelhárítási Központnál 589 ezer a tiszthelyetteseknél - 589 ezer, hölgyek, urak, a tiszthelyetteseknél. Ez 300 ezer lesz a rendőröknél. A tiszti állományban 744 489, ha jól emlékszem, ez most az államtitkári vagy helyettes államtitkári fizetés egyébként. Ez lesz az átlagbér a Terrorelhárítási Központ tiszti állományában. És a Terrorelhárítási Központ vezetői állományában az átlagbér 903 529 forint lesz, miközben a rendőrségnél ugyanez a vezetőknél 602 ezer, tehát mintegy 50 százalékkal alacsonyabb a rendőröknél az átlagbér. De mondjuk, mindenki másnál is.

Természetesen most ha rossz számokat akartam volna mondani, akkor a bv-ssekkel hasonlítottam volna össze, mert nyilván ők továbbra is a sor végén lesznek fizetésből, de akkor így már érthető. De azért 50 százalékos különbséget nem lehet ezek szerint az illetményrendszerrel elrendezni, hanem kell ez a külön pótlék, hogy valahogy ne csökkenjen a bére ezeknek az embereknek, akik most a TEK-től átmennek a KR-hez, ha minden igaz, akkor erről szól a javaslat. Ha jól értem.

ELNÖK: Az a probléma, hogy ebből a táblázatból, amit mindenki megkapott, ez a szám nem stimmelhet. Tehát, nem tudom, ki számolta ki, de az teljesen kizárt,

hogyha a két szervezet közötti bérkülönbség olyan mértékű, amit a táblázat tartalmaz, akkor a kétszer 650 százalékos maximális eltérítés lehetetlen. Nem jön ki matematikai értelemben.

DR. BOGNÁR LÁSZLÓ főosztályvezető (Belügyminisztérium): Az alapján számoltuk előre, hogy akkor, ha az új illetménytáblát, ha az új illetményesorozók alapján ez az állomány átmegy, akkor mekkora az a bérkülönbség, amit le kell kezelni, és amit nem tudunk lekezelni az egységes pótlékrendszerrel, és azt gondoltuk, hogy ez a megoldás, hogy ilyen többletpótlékkal...

ELNÖK: Ugyanarról beszélünk.

DR. BOGNÁR LÁSZLÓ főosztályvezető (Belügyminisztérium): Ez a mostani számokra vonatkozik, amit kaptak, a mostani bérrendszer alapján. Amit ugye a képviselő úr mondott átlagbéreket, az a Hszt. jelenlegi szabályrendszere szerinti jelenlegi átlagbérekről szól.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Amit olvastam, az a 2016. január 1-jétől tervezett, modellezett átlagbér.

DR. BOGNÁR LÁSZLÓ főosztályvezető (Belügyminisztérium): De kezelhető, mert van az alap, a rendészeti pótlék 650 százalék, amit szervenként és beosztási szintenként akarunk differenciálni, és inkább az alsó harmadban mint a felső harmadban, most ha a Készenléti Rendőrségnél beintegráljuk ezt a szervezetet, akkor valahol kezelniük kell, hogy a rendszeren belül az azonos tevékenység nagyjából egyformán legyen megítélve, de ez a szervezeti egység megkapja azt a többletet, amit korábban a TEK-nél megkapott.

ELNÖK: Igen, de nem ezt vitatjuk, hanem az a probléma, hogy az önök által modellezett bértáblából nem jön ki az... Tehát a rendőrségnél ezt a személyvédelmet meg objektumvédelmet ellátó embereknek még egy 650-es illetményalap-eltérítésre adunk lehetőséget. Nem jön ki. Nincs rá szükség. Lehet 300 százalékra, de 650-re biztos nem. Mert gondolja meg, a táblázat alapján, amit kaptunk, 50 százalékos a különbség. Ha ennyi a különbség, akkor az alacsonyabbnak a felhozatalához a magasabbra nem kell 650 százalékos eltérítésre lehetőség, csak abban az esetben, ha eleve úgy számolnak, hogy a TEK esetében is élnek a 650 százalékos eltérítéssel. Akkor viszont a 650 százalék is kevés.

Ha én keresek 50 forintot, ön meg 100-at, az én főnököm 650-nel eltérítheti a pénzemet, akkor az világos, hogy csak akkor tudom utolérni az előttem százzal lévőt, hogyha annak nem térítik el 650-nel. De hogyha 650-nel térítik el neki is meg nekem is, akkor marad a különbség. Ez a 100-650 nem jön ki számszakilag. Tessék!

DR. NEMES LILLA (Belügyminisztérium): Akkor konkrét számokat mondanék, hogy milyen hivatásos pótlékmértékkel számoltunk, és akkor talán elfogadhatóbb lesz. A KR-esek esetében a tervekről, illetve a próbaszámításról tudok beszámolni, 200 százalékos lesz a hivatásos pótlék mértéke. Általános rend szerint a vezetőké 50 és 100 százalék között, hogyha a TEK-eseknél 650 százalékos lesz a hivatásos pótlék mértéke, akkor keletkezik egy 450 százalékos különbözet.

Ha vezetőről beszélünk, akkor az 50 és a 650 százalék között pedig még nagyobb. Ott egy 600 százaléknyi mértékű különbség keletkezik. Tehát most, aki

vezető a KR-ben és 650 százalékos hivatásos pótlékot kapna, a KR-hez való áthelyezés esetén 50 vagy 100 százalékos hivatásos pótlékot kapna, és ennek a különbségnek a kiegyenlítéséről szólna ez a pótlék.

ELNÖK: Igen, de ha a TEK, ami magasabb egyébként, 650 százalékot kap helyből, akkor az alacsonyabbhoz kevés lesz a 650 százalék.

DR. NEMES LILLA (Belügyminisztérium): De ő kap egy 200 százalékos hivatásos pótlékot. Ami a Készenléti Rendőrségnél 200 százalék, az a TEK-nél 650 százalék hivatásos pótlékként, tehát az alapilletmény részeként. A kettő különbségéből adódóan... De ez mondom, a vezetőnél még nagyobb szakadék lehet, és figyelemmel arra, hogy az alaptáblában is, tehát a beosztási illetményt meghatározó táblázatban is vannak különbségek, ezért lett a számításnak ez az eredménye. Tehát olyan mozgásteret ad, amiből a különbözőséget tudjuk korrigálni.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Igazából az a szomorú itt bizottsági szinten nekünk, hogy most legalább tetten érhető, hogy mi a különbség egy rendőr fizetése meg egy TEK-es fizetése között, még ha ugyanazt a munkát is végzi. Sőt ugye itt most arról beszélünk, hogy ugyanazokról az emberekről lesz szó, itt egy kicsit nehezebben megy, mint az MVSZ-eseket átvezényelni nyomozni, de mindegy.

Az a szörnyű, hogy van egy új törvény, ami most ezt a rendszert tudná működtetni. Az egyik fontos érv az volt az egész mellett, hogy kipucolják a pótlékrendszert, mert minden évben mindig a politika valakinek kedvezni akart vagy éppen tüzet oltott, és ilyen pótlékot csinált, meg olyan pótlékot csinált, meg amolyan pótlékot csinált, és ez szétfeszítette a Hszt.-t. Most csinálunk egy új Hszt.-t, van benne egy világos pótlékrendszer, és még nemhogy megvárjuk az első módosítását a törvénynek, hanem idejön ez a módosító javaslat, mert most éppen, és nem személyeskedni akarok, hogy éppen Áder Jánosnak nem tetszik a TEK, mert még ebben a tekintetben, azt hiszem, hogy nem áll távol az én véleményemtől se, de tök mindegy. Most éppen megint van valami személyes valami, beleírjuk a törvénybe, és hopp, már itt egy pótlék. Most kíváncsi leszek, legközelebb ki veszik össze kívül, és akkor milyen pótlék fog bekerülni majd még a tavaszi ülészig végére, mert lehet, hogy a Kövér úrnak meg akkor - nem tudom - ki fog derülni, hogy az ő házőrségének is kéne valamilyen pótlék, mert ők sem jönnek majd ki a pénzükből.

Befejeztem, és nyilvánvalóan meg fogja szavazni a kormánypárt, mert ez a kérés főnről, de a törvényjavaslatnak most függetlenül attól, hogy azok az emberek meg tényleg nem tehetnek semmit róla, akik TEK-esként védték az államfőt, hogy most ők ... Én sem szeretném, ha kevesebbet keresnének, csak az egész jelenség az egyik legrosszabb dolog, ami ezen a területen történt az elmúlt huszonvalahány évben, most meg ezek szerint ezt a hagyományt folytatja a parlament. Köszönöm.

ELNÖK: Van-e valaki, aki még hozzá akar szólni a vitához? *(Senki sem jelentkezik.)*

Elnézést, muszáj utána néznünk, öt perc szünetet kérek.

(Szünet: 16.51-17.01)

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Megkérdeztem államtitkár urat, az általa közölt számokból ez nem jöhet ki, mert igazából, ha az összeget nézzük, akkor azt mondta,

hogy a saját modellszámításai szerint a Készenléti Rendőrség munkatársának durván 90 ezer forintot kell adni ahhoz, hogy elérjék a TEK-es személyvédelmi munkakörben foglalkoztatottaknak a bérszintjét. Viszont akkor nem lehet 650 százalék a plafon, mert az azt jelentené, hogy 20 ezer forintot keresnek. Az teljesen kizárt.

Ezért a következőkben maradtam az államtitkár úrral. Ezt nem terjesztjük be most módosító indítványként, hanem ennél egy nagyságrenddel pontosabb táblázatot készítettünk, és a TAB-hoz elmegyek, és akkor előterjesztem mint bizottsági elnök, oda elvileg úgymint kell mennem, mint a bizottság képviselője, és akkor ezt a TAB-bal vagy elfogadjuk vagy nem. Így nem lesz jó, mert az ebben a módosító javaslatban megfogalmazott plafon sokkal magasabb, mint ami szükséges. És annak meg nincsen értelme, hogy annak tegyük ki magunkat - jogosan -, hogy kiáll Harangozó alelnök úr (*Derűtség.*) és 1300 százalékozni fog, teljesen...

DR. VAS IMRE (Fidesz): Ezért nem nyújtjuk be...

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Nekem ez egyébként nem jutott volna eszembe...

ELNÖK: Az az igazság, én csak arra gondoltam, hogy a szükségesnél magasabb labdát csak nem kell feladni, mert még a végén a hálóba verik. Inkább csak a félmagasakat. (*Közbeszólások.*) Remélem, nem rontottam el a holnapi sajtótájékoztató témaválasztását. (*Dr. Harangozó Tamás Attilához:*) Nem úgy nézel ki, mint aki holnap sajtótájékoztatót fog tartani. Mindenképpen majd azt hangsúlyozd, hogy a sérüléset itt szedted össze a bizottsági ülésen. (*Dr. Harangozó Tamás Attila hideg borogatást szorít az arcához. - Derűtség. - Dr. Vas Imre: Mintha a fogad húzták volna...*)

Akkor a 18-ast így nem terjesztjük elő bizottsági módosítóként, ellenben mindjárt áttérünk a 19-esre.

Bocsánat, csak tájékoztatom a bizottságot, volt még egy jogvita, nekem nem volt világos, hogy az új hárszabály szerint az ebben az értelemben előterjesztett bizottsági módosító túlterjeszkedő-e vagy sem, de ebben az esetben nem lenne az, csak akkor, ha ez a törvény egy másik törvényt módosított volna, és abba piszkálunk bele. De ez így stimmel. Tehát hárszabályilag rendben.

19-es, második kiegészítés.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Itt a polgári nemzetbiztonsági szolgálatoknál egyértelművé teszi a javaslat, hogy a polgári titkosszolgálatoknál az állomány érdekvédelmére nem működhet szakszervezet. Tehát egyértelműsítő módosítás, amely azt mondja ki, hogy nem hozhatnak létre ilyen szervezeteket, hanem nem működhet ilyen szervezet.

KÓNYA PÉTER (független): Miután most van ilyen.

ELNÖK: Világos. Egyébként már látom azt a James Bond epizódot, amiben James Bond az MI6 szakszervezeti bizalmijával vitatkozik. Tiszta örület! Azért azt lássuk be, hogy a szakszervezet hallatlan fontos, mellszélességgel a dolgozók érdekvédelméért, de azért az mindig elgondolkodtató, hogy bizonyos területeken, ahol kézenfekvő - például a kereskedelem vagy más iparágak -, nulla szakszervezet, lásd építőipar, nulla szakszervezeti aktivitás, de a titkosszolgálatnál meg mindenképpen szakszervezetet akarunk szervezni.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Szerintem nem kell tőlük félni, van olyan ügy, most például a Quaestor-ügy, elnök úr, amiben egyáltalán nem árt, ha például a szakszervezetek pontosan tudják, hogy a kollégák közül ki hány százezer forinttal van éppen ebben benne, és most nem a befektetésekről beszélek, hanem az egészségbiztosítási pénztáras ágáról ennek a történetnek, hogy elment a Honvéd Egészségbiztosítási Pénztár pénze, és ezzel együtt elment egyébként, ha jól tudom, körülbelül 1500 vagy 2000 titkosszolgálati munkatársnak is az egészségbiztosítási megtakarítása.

ELNÖK: Be voltak jelentkezve mint titkosszolgálati megbízottak az E-Alapba? Zseniális! Mi van, ha véletlenül valaki végignézni a Quaestornál az E-Alapba jelentkezőket...

KÓNYA PÉTER (független): Ezért lehetett csak a Honvéd Egészségpénztárba jelentkezni...

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: ... azért volt előírva, és a Honvéd Egészségpénztárnak meg sikerült jó helyre berakni a pénzt, illetve az ő pénzüket. De szerintem, ha ilyen esetben tudnak egymásra vigyázni és figyelni, és a többi, szerintem ettől nincs mit félni, de ezen már túl vagyunk.

Az viszont egy kérdésem lenne, hogy miután itt valóban meglévő szakszervezetet fognak ezzel a szavazással meg ezzel a törvénnyel gyakorlatilag megszüntetni, kivonni a forgalomból, az ő vagyónával például, meg az ő dolgaival ilyenkor mi történik, azt lehet-e tudni. Ez most csak hirtelen eszembe jutott. Mert erre nem nagyon volt még példa szerintem Magyarországon sem, hogy törvénnyel megszüntessenek egy szakszervezetet úgy, ahogy van, de ha meg fog történni, akkor például a titkosszolgálati területen működő polgári titkosszolgálati szakszervezetnek, mondjuk, ha van egy fénymásolója vagy ilyesmije, azzal konkrétan mi lesz, hogy el tudjuk képzelni; erről rendelkezik-e valami.

ELNÖK: Tessék!

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Az egyesületi törvény szabályai szerint fognak eljárni a megszüntetés során.

ELNÖK: A következő a helyzet. Lássuk be, hogy engem a Honvéd Egészségpénztáron keresztüli überfedettség sem nyugtat meg, mert egészen hülyének kell lenni ahhoz, hogy valaki ne jöjjön rá arra, hogy nézzük meg, ki a biztosított, ezekből lehet tudni, hogy ki a katona, a maradék nyilván titkosszolgálati ember. Komolyan mondom, felvágom az ereimet néha a magyar titkosszolgálatnak azokon a sajátságain, ami itt látszik. Ugyanez a helyzet - most nem a szakszervezet ellen vagyunk, de most a szakszervezet működése automatikusan nyilvános, titkos szakszervezet nem létezik, lássuk be. *(Derültség.)* Az mennyire jó, hogy az übertitkos nemzetbiztonsági alkalmazottak ellenben a nyilvános szakszervezeti ülésen ott vannak kompletten. Kedves szomszédok meg ellenfelek meg ellenségek, ide gyertek, itt lehet fotózni! Zseniális!

(Jelzésre:) Tessék!

KÓNYA PÉTER (független): Miután voltam vezetője a titkosszolgálatoknál működő szakszervezeteknek, azért hadd mondjam el, hogy egészen másképp működött náluk a szakszervezet, mint akár a rendőrségnél, akár a honvédségnél. Én magam is csak bizonyos intézkedések mellett léphettem be például az NVH épületébe anno, és nem találkozhattam minden egyes szakszervezeti taggal, mint ahogy nem is volt olyan nyilvántartásuk, amit átadtak a szövetség vezetésének. Tehát kvázi fedésben dolgozott a szakszervezet náluk. Ha ez így megnyugtat téged, elnök úr, akkor...

ELNÖK: Azt mondom, hogy vannak dolgok, amelyeket nem lehet összeházasítani. Ahogy egyébként nem kell a Fradi szurkolói klubban létrehozni Dózsa-barátok körét (*Derültség.*) - mert szerintem nem fog menni (*Mirkóczki Ádám: Vénaszkenner.*), most a vénaszkennerről nem beszélek-, ezért, ha belegondolunk, a dolog abszurditását biztosan értik. Ugyanis csak azt akarom ezzel rögzíteni mindenki számára, hogy lehet mindenfélét mondani azzal kapcsolatban, hogy a mi szakszervezeti politikánk micsoda, de ennek semmi köze ahhoz.

Itt azt akarjuk mondani, hogy a titkosszolgálatok esetében az életszerű szakszervezeti működés egyszerűen nem biztosítható, vagy abba kell hagyni a titkosszolgálatot, és azt mondani, hogy csinálunk szakszervezetet. A kettő együtt nem megy. Mert gondolja meg: hogy választják meg a szakszervezeti vezetőt, ha nincsen tisztában azzal, hogy ki a tagság? (*Derültség.*) De tényleg! Nem olyan bonyolult ezt végiggondolni.

Mint ahogy az sem kívánatos - éljenek a szakszervezeti vezetők -, hogy konkrétan, mondjuk, a fedett állománnyal kapcsolatban két ember van információk birtokában, a szolgálat vezetője meg a szakszervezeti vezető, akit választanak valahogy. Ennek a munkának a jellegéből könnyen kikövetkeztethető, hogy támogatható ez a 19. §, nem a szakszervezetektől félünk - az egy másik történet, vitassuk meg, mert minden más esetben a szakszervezeti munka legitim módon vitatható, hogy hogy kell csinálni, jól működik vagy nem -, de ebben az esetben ez olyan, mint a kóser szalonna. Nem fog menni, nem lehet kóser szalonnát csinálni, nem lehet a titkosszolgálatnál normálisan működő szakszervezetet szervezni. Nekünk ez a meggyőződésünk.

KÓNYA PÉTER (független): Majdnem egyet kell értenem elnök úrral, ugyanakkor viszont azzal, hogy kiveszünk valamit a rendszerből, és nem rakunk a helyére valamit, ezzel viszont probléma van. Ha egy fokozottabb munkajogi védeltséget nyújtanának egyébként a titkosszolgálatoknál, amit mondjuk, nem a szakszervezet lát el, hanem adott esetben több jogosítványt adnának a titkosszolgálatoknál lévő munkavállalóknak a jogorvoslatra, ha őket bármiféle hátrány éri egyébként - mondjuk, parancsnoki visszaélés és egyéb dolog -, akkor ezzel lehetne kompenzálni ezeket a dolgokat, mert valóban egy olyan speciális szakterület, ahol nagyon nehéz normálisan működő szakszervezetet működtetni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e még valaki hozzászólni? (*Nincs jelzés.*) Támogatjuk-e a 19-est? (*Szavazás.*) Hat igen. Ki tartózkodott? (*Szavazás.*) Egy tartózkodás. Ellenszavazat? (*Szavazás.*) Egy nem mellett a 19-est benyújtjuk.

Az 1. kiegészítés VI. következik, amit előterjesztettek. Ez az idegennyelv-pótléokra vonatkozik. Tessék!

DR. NEMES LILLA (Belügyminisztérium): Két speciális rendelkezést vezetne be ez a kiegészítés. Az egyik arról szólna, hogy az idegennyelv-tudási pótlékot, figyelemmel arra, hogy a titkosszolgálatoknál azért a használt nyelvek köre sokkal szélesebb, a preferált mértékű nyelvpótlékot tágabb körben is meghatározhatnák, közjogi szervezetszabályozó eszközben lehetne felsorolni azokat a nyelveket, ahol magasabb mértékű nyelvtudási pótlékot lehetne fizetni az állomány tagjának.

A másik pedig kifejezetten a fedett vagy kihelyezett állomány tekintetében jelentene olyan típusú védelmet, hogy a törvénytervezet rendészeti alap-, illetve szakvizsgát rendel egyes beosztásokhoz, az alapvizsgát kötelezően, a rendészeti szakvizsga egyes beosztásokban lesz kötelező, viszont titkosszolgálati érdekből ez a közigazgatási alap- és szakvizsgával lenne kiváltandó egyes beosztások esetén a titkosszolgálatoknál.

ELNÖK: Értem. Természetesen támogatható a dolog. Ha a munka jellegét tekintjük, akkor van benne némi abszurditás. Ez olyan, mintha a titkosszolgálati munkatársak hivatalos papírral való ellátásának a módját szabályoznánk valamilyen módon, hogy fordulhatnak az okmányirodához, satöbbi. Na most, ha rendesen titkosszolgálati munkatársak, akkor ők legyártják maguknak, tehát teljesen feleslegesek ezek a szabályok. Ha valakinek ez a papír szükséges a beosztásához, és ez komoly, akkor legyártják az igazolványt is fedett módon, nem kell elmenni vizsgázni. De rend a lelke mindennek, még akkor is, ha egy kicsit értelmetlen ez a dolog.

Viszont a nyelvvel kapcsolatos szabályozás kapcsán általában szeretném megjegyezni - mert a Móring képviselőtársunk által benyújtott módosító csomagra is igaz az -, hogy azt szeretnék figyelembe venni, és erről szólt a tegnapi megegyezés is, hogy igazából a szolgálatok esetében azokat a szabályozáselemeket vesszük át, amelyek úgymond a népjóléti intézkedések körébe tartoznak, és adott esetben bizonyos specialitásokat, ami rájuk jellemző, megfogalmazzuk, de minden egyebet, ami nem életszerű, és nem az ő munkájukhoz kapcsolódik, azt nem, mert annak nincsen értelme.

(Dr. Harangozó Tamás Attila jelentkezik.) Tessék!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Ez azt jelenti, hogy a Móring-féle javaslatból ezt a kettőt szeretné a BM támogatni, a sok-sok minden közül ezt a kettőt. Ez azért érdekes, mert én magam érveltem át az öpártin - most az (5)-ös pontot mondom -, és az ötpártin a kormány képviselője nem nagyon mutatott affinitást, hogy elfogadja ezt az érvelést, de örülök neki, hogy nemcsak hogy elfogadta...

ELNÖK: Bocsánat, melyikről beszélsz most?

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: A VI-nál az (5) bekezdés, ahol a rendészeti szakvizsga, alapvizsga, satöbbi, ezek vannak, mert ott az IH-ról volt csak szó, én pont azt mondtam, hogy az IH-nál valóban könnyen előfordulhat, hogy nem feltétlenül a rendőrtisztire vagy most a Nemzeti Közsolgálati Egyetemen ilyen szakra járó emberek közül kell valóban James Bondot válogatni. Itt azt mondták, hogy nem, most meg, ha jól látom, nemhogy az IH-nál, hanem az összes titkosszolgálatra kiterjeszti ezt.

ELNÖK: Elnézést, de pont abból a megfontolásból, hogy egyébként a többi szolgálatnál sem kell feltétlenül, mert egyébként éppen lehetséges az is, hogy valaki TF-et végzett, és kitűnően alkalmas bizonyos munkára.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Elnök úr, bocsánat, hogy nálam van a szó, csak örülök ennek, mert ezt az érvelést mondtam el az ötpártin, és ezt verte le a BM még két nappal ezelőtt.

ELNÖK: Nem, pontosabban...

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: De örülök neki. Tehát én nem akarok vitatkozni, mert tők jó, hogy benne van.

ELNÖK: Jó. Akkor világos. Végül is az ötpárti egyeztetésen és az utána történő vezetői konzultáción meggyőztük egymást arról, hogy ezt a vonalat visszük, és nem csináljuk azt, hogy kiemelünk speciális javaslatokkal IH-t meg nem tudom, micsodát, mert az nem lesz jó, akkor magunk szedtük szét azt a rendszert, mindenki jön a saját lomjával, hogy akkor nekem is kell ez meg az, és akkor az megint nem lesz jó. Ezért mondtam azt általános elvként, hogy amit Móring javasolt, abban van egy csomó olyan dolog, ami egyáltalán nem IH-specifikus, tehát nincsen értelme külön oda betenni, mit tudom én, hogy felmentési idő után hat hónapot kell még fizetni a vezetőknek, meg nem tudom, micsoda, hanem általánosan fogalmazzuk ezt meg, és akkor ez kezelhető. Úgyhogy örülök, hogy akkor ezt támogatja ezek szerint.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Persze. Én örülök annak, hogy az álláspontomat elfogadták végül is. Most már mindenki boldog. Csak azt akartam mondani, hogy szerintem az elnök úr a titkosszolgálatoknál azt keveri - értem ezeket, meg ott is elhangzott ez, hogy csinál magának papírt -, hogy azért nem mindenki James Bond, és nem mindenki fedett ügynök, azért azt tudjuk. Az ember jön reggel a Falk Miksa utcában dolgozni a Fehérházba, akkor ott élő emberek kis szatyrukkal mennek be az Alkotmányvédelmi Hivatal épületébe, és ha valaki odaül reggel, megnézi, hogy kik ők. Ezt a munkát végzi szerintem az állomány döntő többsége, nyilván a fedett ügynökök meg a James Bondok nem rohangásznak reggel szimatszatyorral a Falk Miksa utcában.

ELNÖK: Ők szakszervezeti gyűlésre mennek. *(Derültség.)*

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Ja, ez az, ők titkos szakszervezeti gyűlésen vannak.

ELNÖK: Ők tüntetnek a Quaestor előtt mint a Honvéd Egészségpénztár károsultjai. Ördögi.

Akkor szavazunk a 6-osról. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Egyhangúlag támogatjuk.

Most jön a 7-es. Ez is a Móring-féle csomaghoz kapcsolódik. Ezek azok a dolgok, amelyeknél azt kezdeményezzük, hogy ne miniszteri rendeletben, hanem szervezetszabályozási eszközökkel kelljen megvalósítani pontosan azért, mert a miniszteri rendelet az nyilvános, és ennek a nyilvánossági köre eléggé viccesnek tűnik. *(Jelzésre:)* Igen?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Azt szeretném hozzátenni, hogy ugyanakkor azért, hogy a szabályozás egységes legyen, ezért miniszteri utasításban kerülnek ezek kiadásra és nem főigazgatói utasításban.

ELNÖK: Abban maradtunk, hogy miniszteri utasítás lesz, az teljesen világos, mert az értékelési rendszernél... *(Közbeszólások.)*
Akkor támogatja a bizottság... *(Jelzésre:)* Tessék!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Csak annyit kérdeznék, hogy a kártérítésnél, mert a másik kettő teljesen indokolt abban az összefüggésben, amit elnök úr is mondott, hogy azért talán a kollégák teljesítményértékelési szempontjait meg ilyeneket egy titkosszolgálatnál nem kell nyilvánosan mutogatni, mert ez valóban vicces, bár eddig is valahogy elműködtek...

ELNÖK: Ez még a Szetey bosszúja című fejezet utolsó maradéka. Én végigkínlódttam 16 évet a Szetey-féle teljesítményértékeléssel...

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: És a kártérítési felelősség konkrétan miért? Az kit zavar, ha nyilvános?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A kártérítésre vonatkozó?

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Igen. A kártérítési felelősség szabályozása miatt ilyen szupertitkos, ezt nem pont értjük.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Azért, mert lehet, hogy szabályozni kell azt, hogy fedett tevékenység ellátása közben okozott kár, vagy fedett tevékenység ellátása közben a dolgozó oldaláról felmerült kárigény hogyan, milyen eljárási szabályok szerint lehet.

ELNÖK: Én ezzel maximálisan egyetértek, nem szeretnék semmifajta államtitkot megsérteni, de az egyik szolgálatban felnik néven elhíresült ügyben - ahol az történt, hogy fedett ember nekiment a padkának és a fedett autó megsérült - a végén a Katonai Ügyészségnél kötött ki az ügy, mert nem tudták azt megállapítani, hogy kinek kellene fizetni 50 ezer forintot, hogy a felnit hozzák helyre. Tehát ez abszolút helyes. Elképesztő pitiáner eseteket lehetne mondani azzal kapcsolatban, hogy ezt miért érdemes szabályozni valamilyen normális feltételek mellett.

Tehát akkor támogatja ezt a bizottság? *(Szavazás.)* Egyhangúlag támogatjuk a VII-est.

66-os, Mirkóczki-Volner, a minősítést megtámadhatja bíróság előtt, azt akarják kezdeményezni. Támogatja ezt a kormány?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem.

ELNÖK: Így jártunk. A bizottság támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Kettő igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)*

Hatan nem támogatjuk, így ez nem kapott többséget.

Ha jól értem, kezdjük ezzel, 67-es, Móring József javaslata kompletten. Arról mi a kormány álláspontja? Vagy a tárcáé?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Ezt ebben a formájában nem támogatjuk.

ELNÖK: Tiszta sor, csak le akarom szavaztatni, hogy utána menjünk tovább, mert erről beszéltünk, csak formálisan...

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Így van.

ELNÖK: Akar valaki szólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* Egy. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy.

Tehát Móring javaslatát, a 67-est, nem támogatjuk.

Ellenben az ezzel kapcsolatos előterjesztések közül most jön a második kiegészítés 20-as, 21-es és 22-es pontja, az, ami ezekből azokat az elemeket veszi ki, amire azt mondtuk, hogy támogatható.

A 20-ast kérdezem.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem ezzel függ össze a 20-as.

ELNÖK: Bocsánat, igaz. Bocsánat. Móring javaslatait az előző kettővel megtárgyaltuk.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Így van.

ELNÖK: Tiszta sor. Ellenben önállóként szeretném a 20-ast, 21-est, 22-est átnézni, mert a törvénynek ehhez a paragrafussorához tartozik. 20-as.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Itt annyival egészülne ki a javaslat, hogy ha szolgálati viszony megszüntetés a fenyítés eredménye, akkor, ha van címzetes rendfokozata az érintettnek, akkor ezt a címzetes rendfokozatát is elveszíti.

ELNÖK: Ez mindenkire vonatkozik, ugye?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Mindenkire vonatkozik, így van. Ha a fenyítésnek az eredménye megszüntetés, akkor elveszíti a rendfokozatát, és akkor itt kiegészítettük azzal, hogy a címzetest is.

ELNÖK: A bizottság támogatja? *(Szavazás.)* Hét igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodással támogattuk.

21-es.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Ez tulajdonképpen egy olyan kiegészítés, ami azt mondja,

hogy a felfüggesztés időtartamára vonatkozó szabályt a már folyamatban lévő ügyben is alkalmazni kell. Ez a 18 hónap.

ELNÖK: Értem. Ki támogatja a bizottságból? *(Szavazás.)* Hat igen. Ki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Két tartózkodással ezt is elfogadtuk.

22-es.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Ez pusztán megint csak egy pontosító javaslat, és a címzetes rendfokozat bevezetésével függ össze, ami azt mondja, hogy ha valaki nyugállományba került, akkor úgy, mint ahogy használhatja, hogy nyugállományú ezredes, akkor használhatja, hogy nyugállományú címzetes ezredes.

ELNÖK: Igen. Hozzászólni kíván-e valaki? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* Egyhangú a 22-es.

Akkor most megyünk tovább a 68-asra, Kónya Péter úr javaslata.

KÓNYA PÉTER (független): Kapcsolódó, erről már szavaztunk.

ELNÖK: Melyikhez kapcsolódik?

KÓNYA PÉTER (független): Mindjárt megmondom.

ELNÖK: Csak azért, mert valamiért nem kapcsolta össze a Bizottsági Főosztályunk, tehát erről külön kell szavaznunk. Így csinálták meg a forgatókönyvet. Valamiért nem írták bele. És hogy ne legyen formai hiba, ezért szeretnék szavaztatni róla. Kormány álláspontja?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottságból ki támogatja? *(Szavazás.)* Egy igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hét nem, tehát nem támogattuk.

A következő, amiről szavaznunk kell, az a 73-as, Mirkóczki-Volner. Előrehozza az illetményjogosultságot. Kormány?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Szóban kiegészítés? *(Jelzésre:)* Nincs. Akkor ki támogatja? *(Szavazás.)* Kettő igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nemmel ezt nem támogattuk.

Itt van ehhez a második kiegészítés 23. pontja. *(Jelzésre:)* Nem ehhez kapcsolódik, csak a sorba illeszkedik.

DR. NEMES LILLA (Belügyminisztérium): Április 1-jétől a köztársasági elnök személyvédelmét ellátó személyek részére a munkaköri pótléknak az alkalmazását életbe léptetjük...

ELNÖK: Csak ezt mi nem nyújtottuk be...

DR. NEMES LILLA (Belügyminisztérium): De, a törvényben most is lehetőség, csak mostantól fogják kapni, és ezért szükséges volt beilleszteni a 30 százalék szempontjából a vetítési alap meghatározásaként, mivel az most nekik rendszeres illetményük. Tehát ahhoz, hogy a Készenléti Rendőrséghez átkerülés folytán ne szenvedjenek el illetményvesztést, munkaköri pótlékot fognak kapni, ez a mostani Hszt.-nek egy lehetősége. Az ő esetükben ez is állandó illetményalap, ami a 30 százalékos illetményemelés alapjául szolgál.

ELNÖK: Tehát azt állítja, hogy ez nem függ össze azzal, amit nem nyújtottunk be? *(Dr. Nemes Lilla: Nem.)*

DR. BOGNÁR LÁSZLÓ főosztályvezető (Belügyminisztérium): Július 1-jéig rendezzük ennek az illetményét is ezzel a pótlékkal. De ahhoz, hogy a 30 százalékot ki tudjuk számolni, be kell húzni ezt is mint vetítési alapot, tehát abba a listába be kell húzni.

ELNÖK: Értem. Kíván valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Támogatja ezt a bizottság? *(Szavazás.)* Egyhangúlag támogattuk.

A 73-as Mirkóczki és Volner képviselőtársaink javaslata. *(Jelzésre:)* Bocsánat, erről volt döntés.

A 74-es következik. A kormány véleménye?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A kormány nem támogatja. Nem fogják tudni teljesíteni a képzést, ha ezt a módosítást elfogadjuk.

ELNÖK: Értem. Ki támogatja a bizottságból? *(Szavazás.)* Kettő igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nem. Nem támogattuk.

Most jön a 2. kiegészítés 24. pontja. Ez egy kiegészítés, mert ha jól értem, akkor a vetítési időt határozza meg.

DR. NEMES LILLA (Belügyminisztérium): A szolgálati idő megállapítását pontosítja. A benyújtott tervezet értelmében a fizetési fokozatba besorolás a tényleges szolgálati időt vette volna alapul, ezzel a módosítással pedig az általános szabályokhoz igazodunk. Ezek szerint beszámít majd a kormánytisztviselői, a rendvédelmi szervnél más közalkalmazotti, igazságügyi alkalmazotti, időben tehát tágitja azt a szolgálati időt, amit meg kell határozni.

ELNÖK: Igen. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Egyhangú, tehát ezt támogatjuk. *(Dr. Harangozó Tamás Attila: Én tartózkodtam, elnök úr.)* Ja, bocsánat, egy tartózkodás mellett.

A 24-est is benyújtjuk bizottsági módosítóként. Tehát egy tartózkodás volt, a többi igen volt.

Ha jól látom, most jön az 1. kiegészítésnek a... Nem. A 16-17-est leszavaztuk.

Az utolsó Demeter, Harangozó és Molnár Zsolt képviselők javaslata. Ez a 77-es. *(Dr. Harangozó Tamás Attila: Kérdeznék.)* Tessék!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Azt szeretném kérdezni - mert közalkalmazottak mégiscsak lesznek, ez már eldőlt, hál' istennek pozitívan -, hogy itt az MRK-nak ezt a szabályát az önök módosítója, amit elfogadtunk, mármint, ami ebben a kiegészítésben végigvezette a közalkalmazottat, azt ez rendezi?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Elnézést kérek, de miután itt több pontban is ugyanazok a képviselő urak, illetve asszonyok adták be, most melyiknél tartunk, a 77-esnél? (Közbeszólás: A 75-ösnél.)

ELNÖK: A 77-esnél. Nem, a 75-ösről már döntöttünk, mert az összefüggő volt. A 77-esnél tartunk, ez az utolsó.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Azt nem támogatjuk.

ELNÖK: Tessék?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Azt nem támogatjuk.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: És nem is adnak megoldást a problémára továbbra sem.

ELNÖK: Erről is hosszan volt szó, és az világos volt, hogy itt nem bontjuk meg azt a rendszert.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Jó, akkor csak annyit szeretnék elmondani, hogy érthető legyen, meg hogy benne legyen a jegyzőkönyvben, hogy itt a javaslatnak az a lényege, hogy 2012. január 1-jétől nincs szolgálati nyugdíj meg semmi, és aki azóta egészségügyi, fizikai vagy pszichikai szempontból alkalmatlanná válik, ma mehet az utcára, a pusztába, a semmibe. Ez a mi állításunk. Lefolytathatjuk azt az elvi vitát, ami ott volt, de szerintem teljesen fölösleges, mert ez így van.

Tehát lehet azt mondani, hogy majd rokkantellátásra jogosult, ha már leesett az egyik keze vagy lába, vagy nem tudom, mije, de az nem a hivatásos szolgálati viszonyban dolgozóknak az a része, akinek, mondjuk, 20-30 év után tönkremegy a veséje, tönkremegy a mája, tönkremegy a szíve vagy bármi más. Nagyon sok más példát lehetne mondani, pontosan ismerünk, tudunk olyan sztorikat, hogy nem mernek elmenni nagyműtétre kollegák, mert attól félnek, hogy utána nem fognak átmenni az egészségügyi alkalmassági vizsgán, és ha nem mennek át, nem tudják megcáfolni nekem, hogy kikerülnek az utcára akkor is, ha 25 vagy 30 éve dolgoznak a testületnél, merthogy nincs erre megoldás.

Erre az a válaszuk, hogy majd felajánlanak egy ilyen meg olyan munkát. Én mondtam, hogy ha valaki pszichikai vagy fizikai szempontból a rendőri vagy a hivatásos munkára alkalmatlan, azt szerintem körülbelül olyan 90 százalékban a köztisztviselői, közszolgálati munkára alkalmatlanná fogják titulálni akár egészségügyi, akár pszichikai, akár más problémák miatt. Ráadásul továbbra is azt állítjuk, hogy ez egy elméleti kérdés, hogy ma az államigazgatásban vagy éppen

bárhon, mondjuk, 30 éve titkosszolgálati vagy rendőri munkát végző embernek olyan beosztást tudnak ajánlani vagy munkát tudnak adni, aminek ő is örül, meg esetleg a szervezet is, ahová éppen megy. Főleg a titkosszolgálatnál, ha már itt tartunk, elnök úr, ez egy óriási nagy mellélövés, mert igen, aki például alkalmatlan lesz, akkor majd James Bondot megkérlik, hogy innentől kezdve a MÁV ablakában jegyet áruljon, vagy üljön be, mondjuk, egy hivatalban a back office-ba, és mesélgessen sztorikat arról, hogy egyébként az előző James Bond-részekben mit csinált az elmúlt 20 meg 30 évben. Tehát nyilvánvalóan ezek nem létező kategóriák.

Ezért arra tettünk javaslatot, hogy amíg az új biztosítási rendszer - amiről nagyon sokat hallani, látni annál kevesebbet - hatályba nem lép, addig is az ilyen módon, még egyszer mondom, fizikailag, pszichikailag vagy egészségügyileg alkalmatlanná váló embereknek valamilyen ellátást biztosítson gyakorlatilag az Országgyűlés ezen a törvényen keresztül, de nem hallgattunk meg. Nem tudjuk pontosan egyébként mi sem, hogy hány emberről van szó, lehet, hogy 10-ről, lehet, hogy 100-ról, lehet, hogy 500-ról, fogalmunk sincs, hogy 2012. január 1-je óta hány ilyen érintett van, de az biztos, hogy per pillanat ez egy probléma, és az állományon belül igenis beszélnek róla, és nagyon rossznak ítélik meg ezt a helyzetet. Úgyhogy ezt szeretnénk volna rendezni, de sajnos nem támogatja a kormány, de hátha a Fidesz fogja. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Valóban hosszan vitatkoztunk erről az egyeztetéseken, és akkor sem és most sem csüggedünk elmondani, hogy az, amit Harangozó úr mond, nincs úgy, ahogy mondja. Hiszen a helyzet a következő: egy többlépcsős rendszer van azok számára, akik valamilyen ok miatt - egészségügyi, mentális, satöbbi okok miatt - azt a beosztást nem tudják ellátni, amit korábban elláttak, hiszen pont most fogadtunk el egy olyan módosítást, ami egyébként azokat a lehetőségeket tágítja, amelyek arra szolgálnak, hogy számukra a rendvédelmi szervezeteknél, sőt, a társszervezeteknél megfelelő, a munkaképességüknek megfelelő munkát lehet adni. Hiszen pontosan azzal, hogy az életpályamodellbe és az egész rendszerbe visszaemeltük a közalkalmazottakat - merthogy ez történt a kiegészítéssel -, azzal a közalkalmazottak számára egyébként a közalkalmazotti törvényben is megfogalmazott kötelezettségek, amik a munkáltatót terhelik, érvényessé váltak itt is.

Tehát a helyzet az, hogy ilyenkor fel kell ajánlani a megváltozott munkaképességéhez kapcsolódóan álláslehetőséget, az életpályamodellből nem esik ki, és ha mondjuk, rendőrökről van szó, tehát nem közalkalmazottakról, akkor pont erről beszéltünk: három éve van arra a munkáltatónak, hogy ezt a lehetőséget megtalálja, mert lehet rendelkezési állományba tenni, azt felül lehet vizsgálni, tehát kiszámoltuk, hogy összesen három éve van arra, hogy a munkaképességének megfelelő feladattal megtalálják. És egyébként, ha abból is kiesik, mert olyan a rendszer, akkor sem kell menni senkinek az utcára, mert egyébként van másik állami ellátás, ami ezeket az embereket ellátja.

Tehát mi azt mondtuk, hogy a rendszer úgy van felépítve, hogy igazából, ha valakinek ilyen problémája van, akkor a munkáltató kötelessége megtalálni azt - és van rá kellő ideje -, hogy egyébként hol tudja az illetőt alkalmazni. Azzal egészítettük ki, hogy itt az önhibáján kívüliséget vizsgálni kell, mert azzal nem tudunk mit csinálni, ha valaki nyilvánvalóan önhibájából kerül olyan helyzetbe, amikor nem tudja ellátni a szolgálatait. Számára csak az állami ellátórendszer jelenthet megoldást. De ebben nem értettünk egyet akkor sem, valószínűleg most sem, ettől függetlenül kérem a bizottságot, hogy szavazzon a módosító indítványról. Ki az, aki támogatja? (Szavazás.) Két igen. Ki az, aki nem támogatja? (Szavazás.) Hat nimmal a bizottság

ezt nem fogadta el. Kérdezem a bizottságot, tud-e valaki olyan módosító indítványról, amelyről nem szavaztunk még, aki igen, akkor az most szóljon, vagy hallgasson örökre, stílszerűen. *(Senki sem jelentkezik.)* Akkor, tisztelt bizottság, támogatja-e a bizottság, hogy a részletes vita második szakaszát lezárjuk? *(Szavazás.)* Egyhangúlag támogatja a bizottság.

Kérdezem a bizottságot, hogy a bizottság által megszavazott vagy támogatott módosító indítványokkal és a bizottság által benyújtott módosító indítványokkal együttesen, összességében elfogadja-e a jelentésünket, amit a Ház elé kell terjesztenünk. Ki támogatja a jelentés elfogadását? *(Szavazás.)* Hat igen. Ki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Két tartózkodással a jelentést elfogadtuk.

És akkor most megkérdezem a bizottságot, hogy ezzel a részletes vita egészét lezárjuk-e. Ki támogatja, hogy zárjuk le? *(Zaj, közbeszólások.)* Nem akarjátok lezárni? Akkor maradunk! *(Derültség.)* Módosítók: akik nem akarják lezárni, azoknak kötelező a maradás, a többieknek nem. *(Szavazás.)* Tehát hét igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás mellett - tartózkodik, tehát itt lesz folyamatosan! - lezárjuk a részletes vitát.

Nagyon szépen köszönöm a kormány képviselőinek a részvételt, a lelkesedést, a közös munkát, és további szép napot kívánok mindenkinek.

**Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről:
A polgárőrségről és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló 2011.
évi CLXV. törvény módosításáról szóló T/3495. számú
törvényjavaslat**

Tisztelt Bizottság! A 2. napirendi pont következik, kérem az előterjesztőt, foglaljon helyet! Tárgysorozatba vételről kell döntenünk a polgárőrségről és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló törvény módosítása kapcsán.

Előterjesztő úr, szeretne valamit mondani? *(Jelzésre:)* Csak nyugodtan. Köszöntöm a kormány képviselőjét is.

Dr. Hörcsik Richárd szóbeli tájékoztatója

DR. HÖRCSIK RICHÁRD (Fidesz) előterjesztő: Ha már ilyen sokáig vártunk. Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Engedjék meg, hogy nagyon röviden, pár mondatban elmondjam, hogy ennek a törvénymódosításnak mi a lényege és az értelme. Gyakorlatilag négy fő eleme van. Az első: a Polgárőr Szövetség az elmúlt időszakban, hál' istennek létszámban és egyesületek számában megnövekedett, közel kétezer egyesületben több mint 50 ezer tagja van, és a hatékonyabb működés érdekében indokoltá vált, hogy bizonyos feladatok végrehajtásában területi polgárőr szövetségeket is létesítsünk. Tehát a módosításnak a lényege, hogy a területi polgárőr szövetségek vesznek át bizonyos koordinatív adminisztrációs feladatokat. Gyakorlatilag ez azt jelenti, hogy 19 megyei plusz budapesti területi polgárőr szövetség lesz vagy lenne.

A második, hogy az OPSZ szervezete és a tagsága tehát jelentősen megnövekedett, és ezért szeretnénk, hogy a 2013-as Ptk. szerint az egyesület legfőbb szerve a közgyűlés helyett a küldöttgyűlés lenne. Egy ilyen nagyméretű országos szervezetnél a zavartalan működés lényegesen egyszerűbb, gyorsabb döntésmechanizmust eredményez, tehát a korábbi közgyűlés helyett küldöttgyűlés lenne.

A harmadik - valójában ez egy új elem - az ifjú polgárőr fogalmát vezeti be, tudniillik a korábbi polgárőrtörvény szerint a 18. életévét betöltött személy vehet részt az egyesületben. Az elmúlt évek során komoly igény jelentkezett, hogy a 18. életévüket

be nem töltött személyek is bizonyos feltételekkel részt vehessenek ebben a munkában.

Végül az utolsó, ami gyakorlatilag azt is mondhatnám, hogy technikai módosítás: szeretnénk megújítani a polgárőr szolgálati és etikai szabályszegése során alkalmazható rendszert. Az eltiltás idejét 6 hónapról egy évre szeretnénk megemelni, valamint az OPSZ részére javaslattételi lehetőséget biztosítanánk a tag kizárására.

Elnök Úr! Ez a módosítás lényege. Arra kérem képviselőtársaimat, hogy pártoktól függetlenül mi szeretnénk egy jól működő polgárőr szövetséget Magyarországon, és ezt korábban is támogatták a pártok, úgyhogy ennek ez lenne a lényege. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Szeretném a bizottságot tájékoztatni, hogy meghívtuk az Országos Polgárőr Szövetség elnökét, illetőleg elnökségét, és köszöntöm Tóth Attilát, aki alelnöke az Országos Polgárőr Szövetségnek, ő képviseli a polgárőr szervezeteket.

Hallottuk az előterjesztő tájékoztatóját. Kérdezem, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Tessék!

Hozzászólások, reakciók

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Kérdésem lenne. Az a szabály, hogy megyénként egy maradhat, ez hány megyét érint...

ELNÖK: Hatvannégyet. *(Derültség.)* Ezt komolyan kérdezed?

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Igen. Mert gondolom, ha nincsen probléma, akkor nem hoznak ilyen szabályt. Tehát ha mind a 19 megyében és a fővárosban egy polgárőr szövetség lenne, akkor nyilván nem dolgozna azon képviselőtársunk, hogy beleírja egy törvénybe, hogy csak egy lehet. Valószínűleg azért írja bele egy törvénybe, mert vannak olyan megyék, ahol nemcsak egy van. Én nem tudom, melyik megye ez, mert Tolna megyében ilyen gondról nem tudok, személy szerint, de kíváncsi lennék rá, hogy melyik megye, hány megye, és milyen típusú probléma ez. Tehát egymással konkuráló egyesületek, szövetségek vannak, amelyeket így szeretnénk most beállítani a sorba? Ahol több van, ott ki fogja eldönteni, hogy melyik lesz az az egy, amelyik marad? Lehet, hogy benne van a szabályban, nem tudom, akkor elnézést kérek, de engem ez érdekelne. Köszönöm.

ELNÖK: Több megfejtése van az ügynek. Az egyik az, hogy Hörcsik úr szenvedélyes rajongója a Hegylakó című filmnek, és csak egy maradhat. *(Derültség.)* Csak megyére lebontva.

A másik lehetőség, hogy egyébként valóban vannak olyan megyék, ahol kifejezetten zavaró, hogy több szervezet van, de amikor egy ilyen szabályt hozunk, azt nem lehet csak általánosan meghozni. Tehát olyat nem lehet csinálni egy törvényben, hogy Bácsban és Hajdúban csak egy lehet, a többiben több. Tehát a normatív szabályozásnak van egy ilyen jellege. De megkérem Tóth Attilát, hogy amennyiben az országos helyzetet ismerve tudja a választ, hogy hány megyében van probléma, akkor azt mondja el.

TÓTH ATTILA alelnök (Országos Polgárőr Szövetség): Köszönöm a szót, elnök úr. Igazából nincsenek problémák. Az élet hozta azt, hogy olyan szintű a működése a polgárőrségnek, hogy kell egy középszint, és a megyei szint nem jelent meg idáig a törvényben, ezért szeretnénk, hogy jelenjen meg a megyei szint a törvényben. Mert

gyakorlatilag van az OPSZ-nek egy országos megjelenése, és a megyei szintnek a megjelenése szükségessé vált, hogy ez a működés szempontjából hatékony legyen, 19 megye plusz Budapest. Igazából ez az, ami indokolná ezt a történetet, semmi egyéb más. És megyénként csak egy megyei szövetség van, nincs több megyei szövetség, és az OPSZ-ből is egy van. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Más kérdés?

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Egy nagyon rövid. A létszám hogyan változna, hogy a közgyűlés helyett most már küldöttgyűlés lenne? Ez mit jelentene létszámban?

TÓTH ATTILA alelnök (Országos Polgárőr Szövetség): Gyakorlatilag jelen állás szerint olyan kétezer embert kellene mozgatnunk, ezt le tudnánk szűkíteni 400-ra, ami kezelhető lenne megyénként, járásonként szeretnénk egy küldöttet hozni, és akkor ez innentől kezdve egyszerűbb lenne. Vagy lakosságlétszám alapján, ez még a törvény elfogadása után kerülne kidolgozásra.

ELNÖK: Én a kormánytól szeretnék kérdezni, egy konstrukcióval kapcsolatban bennem felmerültek aggályok. Ez az ifjú polgárőr intézménye, mert ott más törvények által szabályozott, hogy 18 éves kor alatt mit lehet csinálni és mit nem. Az előterjesztés tekintetében önöknek mi a véleményük erről?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tárcáálláspontot tudok mondani. A tárca támogatja, és hozzátenném, hogy ez az Igazságügyi Minisztériummal is átgondolásra és egyeztetésre került. Nem merült fel olyan probléma, ami a 14 és 18 év közötti fiatal egyesületbe, ilyen fajta egyesületbe történő belépését megkérdőjelezné vagy lehetetlenné tenné. Természetesen megvannak azok a szabályok, amelyek azt mondják az egyesületi törvény alapján - hiszen a polgárőr egyesületek így jönnek létre -, hogy az egyesületnek ki lehet tagja, illetve amennyiben nem nagykorú, akkor milyen szülői vagy felügyelői engedély kell ahhoz, hogy ő egy ilyen egyesületnek tagja lehessen. Ezért nem látjuk ezt problémásnak.

ELNÖK: Tehát ezzel a szabályozással, ami a törvényben van.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Igen.

ELNÖK: Mert egyébként nem jogképes, csak korlátozott értelemben 18 év alatt.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Igen. De miután az egyesületi törvény alapján lesz a polgárőr egyesület tagja, ezért az egyesületi törvény szabályainak is meg kell felelni akkor, amikor ő egyesületi tag lesz.

ELNÖK: Értem, jó. Köszönöm szépen. Van-e más kérdés, tisztelt bizottság? (Jelzésre:) Tessék!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Direkt utánanézttem, hogy honnan jött ez a gyanúper, amit az előbb mondtam. A bizottsághoz eljuttatott levélben az egyik polgárőr egyesület elnöke ezt konkrétan leírta nekünk. Ezért mertem megkérdezni, hogy akkor melyek azok a megyék, ő azt állítja, hogy több megyében is van ilyen probléma, de akkor ön itt most azt mondta jegyzőkönyvbe, hogy semelyik megyében nincsen több, nincs olyan, ahol több szövetség van a megyén belül, vagy ilyesmi. Ilyen probléma nincs, hanem az úriember félretájékoztatta a bizottságot. De valakinek nincs igaza, azért kérdezem.

ELNÖK: Alelnök úr?

TÓTH ATTILA (Országos Polgárőr Szövetség): Köszönöm a szót, elnök úr. Az Országos Polgárőr Szövetségből egy van, megyénként egy szövetség van. Vannak olyan egyesületek, akik nem igazán értenek egyet a megyei elnök személyével. Ilyen van, mint minden egyes helyen, pártban, bárhol előfordulhat. De megyei szövetségből az Országos Polgárőr Szövetségen belül egy van. Tizenkilenc megyében tizenkilenc szövetség, Budapesten is egy van, a Budapesti Polgárőr Egyesület. Köszönöm a szót.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS ATTILA (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm.

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! A bizottsági tagoknak mondom, hogy három polgárőr egyesületi tagszervezettől kaptunk levelet ezzel kapcsolatban, mindhárom elérhető a titkárságon, aki akarja, az nézze meg. Nekem címezték, de természetesen bele lehet tekinteni. Laban úrnál vannak a levelek. Ha jól emlékszem, akkor Gyula, Pest megye és még egy polgárőr szövetség vezetőjétől kaptunk levelet, észrevételt ezzel kapcsolatban, akik különböző aspektusokból elmondták a véleményüket, amelyek nem voltak minden esetben támogatók a törvénnyel kapcsolatban.

Határozathozatal

Kíván-e valaki szólni még? *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor megkérdezem a tisztelt bizottságot, hogy támogatjuk-e a tárgysorozatba vételét a javaslatnak. *(Szavazás.)*

Egyhangúlag támogattuk. Nagyon szépen köszönöm.

Az ülés berekesztése

Az ülést bezárom, és nagyon szépen köszönöm a részvételt.

(Az ülés befejezésének időpontja: 17 óra 52 perc)

Kósa Lajos
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Baloghné Hegedűs Éva, Dani Judit, Horváth Éva Szilvia, Lajtai Szilvia és Nánásiné Czapári Judit