



Ikt. sz.: HOB-40/87-2/2015.

HOB-23/2015. sz. ülés  
(HOB-35/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Honvédelmi és rendészeti bizottságának**  
2015. október 27-én, kedden, 13 óra 2 perckor  
az Országház földszint 93. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Napirendi javaslat</i></b>	<b>3</b>
<b><i>Az ülés résztvevői</i></b>	<b>4</b>
<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i></b>	<b>5</b>
<b><i>Az egyes közlekedéssel összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6629. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Vitához kapcsolódó bizottság)</i></b>	<b>5</b>
<b><i>A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény, valamint ezzel összefüggésben egyes további törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6625. szám) Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Kijelölt bizottság)</i></b>	<b>9</b>
<b><i>Egyes rendészeti tárgyú törvényeknek az európai uniós kötelezettségek teljesítése érdekében szükséges és más célból történő módosításáról szóló, T/6634. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján kijelölt bizottságként)</i></b>	<b>13</b>
<b><i>Az arcképelemzési nyilvántartásról és az arcképelemző rendszerről szóló T/6623. számú törvényjavaslat részletes vitája a HHSZ 44-45. §-a alapján, a vitához kapcsolódó bizottságként</i></b>	<b>18</b>

## Napirendi javaslat

1. Az egyes közlekedéssel összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6629. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Vitához kapcsolódó bizottság)
2. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény, valamint ezzel összefüggésben egyes további törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6625. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
3. Egyes rendészeti tárgyú törvényeknek az európai uniós kötelezettségek teljesítése érdekében szükséges és más célból történő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6634. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
4. Az arcképelemzési nyilvántartásról és az arcképelemző rendszerről szóló törvényjavaslat (T/6623. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Vitához kapcsolódó bizottság)

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Firtl Mátyás** (KDNP), a bizottság alelnöke

Dr. Simon Miklós (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Ágh Péter (Fidesz)  
Bíró Márk (Fidesz)  
Dr. Vas Imre (Fidesz)  
Mirkóczki Ádám (Jobbik)  
Dr. Vadai Ágnes (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Kósa Lajos (Fidesz) dr. Firtl Mátyásnak (KDNP)  
Ágh Péter (Fidesz) megérkezéséig Bíró Márknak (Fidesz)

#### **A bizottság titkársága részéről**

Dr. Laban János főtanácsadó

#### **Meghívott**

##### **Hozzászóló**

Dr. Fónagy János államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)  
Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár  
(Belügyminisztérium)  
Dr. Bodnár Bence főosztályvezető (Belügyminisztérium)  
Demeter Márta képviselő (Magyar Szocialista Párt)

##### **Megjelent**

Dr. Stauber Péter főosztályvezető (Belügyminisztérium)  
Dr. Bódi Judit osztályvezető (Belügyminisztérium)  
Dr. Tóth Zoltán osztályvezető (Belügyminisztérium)  
Bódi József szakértő (Belügyminisztérium)  
Dr. György Imre szakértő (Belügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 13 óra 2 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása**

FIRTL MÁTYÁS (KDNP), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselőtársaim! A Honvédelmi és rendészeti bizottság ülését megnyitom. Köszöntöm a média megjelent képviselőit és az érdeklődőket.

Tisztelt Képviselőtársaim! Először a határozatképességet kell megállapítani. A Honvédelmi és rendészeti bizottság részéről 4 fő személyesen, 2 fő pedig helyettesítéssel van jelen. Ágh Pétert Bíró Márk, Kósa Lajost pedig Firtl Mátyás helyettesíti. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Tisztelt Bizottság! A futárpostában kiküldött meghívóhoz képest nincs változás. Négy törvényjavaslat részletes vitájára kerül sor a mai napon, amelyek a következők: 1. Az egyes közlekedéssel összefüggő törvények módosításáról szóló T/6629. számú törvényjavaslat; 2. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény, valamint ezzel összefüggésben egyes további törvények módosításáról szóló T/6625. számú törvényjavaslat; 3. Egyes rendészeti tárgyú törvényeknek az európai uniós kötelezettségek teljesítése érdekében szükséges és más célból történő módosításáról szóló T/6634. számú törvényjavaslat; 4. Az arcképelemzési nyilvántartásról és az arcképelemző rendszerről szóló T/6623. számú törvényjavaslat.

Kérdezem a tisztelt bizottság tagjait, hogy ki ért egyet a napirendi javaslattal. (Szavazás.) Öt. Ki nem ért vele egyet? (Szavazás.) Ilyen nincs. Ki tartózkodott? (Szavazás.) Egy. Megállapítom, hogy a bizottság a mai ülés napirendjét 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

### **Az egyes közlekedéssel összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6629. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Vitához kapcsolódó bizottság)**

1. napirendi pontunk tehát az egyes közlekedéssel összefüggő törvények módosításáról szóló T/6629. számú törvényjavaslat részletes vitája. A részletes vitát kapcsolódó bizottságként a törvényjavaslat egészére vonatkozóan folytatjuk le.

Köszöntöm az előterjesztő részéről a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium képviselőjében megjelent dr. Fónagy János parlamenti államtitkár urat és munkatársait.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Kérdezem az előterjesztő államtitkár urat, hogy kíván-e nyilatkozni a részletes vitának ebben a szakaszában.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (NFM): Köszönöm szépen, nem.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki kíván szólni a vita e szakaszában. (Nincs jelentkező.) Senki.

Tisztelettel köszöntöm a most megjelent Simon Miklós alelnök urat és Ágh Péter képviselő urat.

Mivel nincs hozzászóló, a vita e szakaszát lezárom azzal, hogy javaslom, a bizottsági jelentésünkben szerepeltessük, hogy a T/6629. számú törvényjavaslat valamennyi rendelkezése vonatkozásában megállapítjuk, hogy azok megfelelnek a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek. Kérdezem, ki ért ezzel egyet. (Szavazás.) Hat. Ki tartózkodott? (Szavazás.) Egy.

Tisztelt Bizottság! A törvényjavaslatához Demeter Márta képviselőtársunk nyújtott be módosító javaslatokat, amelyek a bizottságunk által tárgyalandó háttéranyag 3., 4., 14. és 15. pontjaiban találhatóak. *(Mirkóczki Ádám képviselő megérkezik az ülésre.)*

Megnyitom a részletes vita második szakaszát, a benyújtott módosító javaslatok értékelését és az azokról való állásfoglalást. Tájékoztatom a bizottságot, hogy az összefüggő pontokról együttesen fogunk tárgyalni és szavazni.

Tisztelt Bizottság! Először Demeter Márta képviselőtársunknak a háttéranyag 3. pontjában szereplő módosító javaslatáról döntünk, amely összefügg a 15. ponttal. Kérdezem Demeter Márta képviselő asszonyt, hogy kíván-e szólni.

DEMETER MÁRTA (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Én nagyon szívesen kezdem a saját módosító javaslataimmal, de a háttéranyagban ezt megelőzi egy pár pont. Szeretném megkérdezni, hogy ebben volt-e változás vagy nem.

ELNÖK: Tisztelt Képviselő Asszony! Csak azokról a módosító javaslatokról tárgyalunk, amelyek a feladat- és hatáskörünkbe tartoznak, éppen ezért kérem, hogy indokolja a módosító javaslatait. Parancsoljon!

DEMETER MÁRTA (MSZP): Köszönöm szépen. Több módosító javaslatot nyújtottunk be, egészen pontosan hármat. A javaslat indoklása szerint az augusztus 20-ai tűzijáték indokolná, hogy a hajózási hatóság eltérést engedélyezzen egyes veszélyes áruk szállítása során az ADN-szabályzat hatálya alól. A módosító javaslatunk arra vonatkozik, hogy ez a rendelkezés nem kizárólag erre az eseményre lehetne alkalmazandó, hanem – ahogy már a parlamenti vitában is beszéltünk erről – más esetekben is. Mi nem tartjuk szerencsésnek azt, hogy egy ilyen biankó felhatalmazás legyen, ezért javasoljuk ennek a bekezdésnek az elhagyását.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Államtitkár úrnak adom meg a szót.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (NFM): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A Demeter Márta képviselő asszony által előterjesztett 3. számú módosító javaslatot a tárca egyelőre nem támogatja. Amint az általános vitában is kölcsönösen kifejtettük, és ahogy képviselő asszony most is elmondta, az az aggály, hogy ezt a szabályt nemcsak az általunk a plenáris ülésen is előadott és kifejezetten az augusztus 20-ai tűzijáték vízről történő indítása és az ezzel kapcsolatos szállítási feladatok kapcsán használjuk fel, hanem – ahogy most nem említette, de korábban már igen – például a nukleáris hulladék szállítása kapcsán is.

Tisztelt Bizottság! Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy az általunk benyújtott módosító kifejezetten a belföldi alkalmazást teszi lehetővé, a nukleáris hulladéknál meg nyilvánvaló, hogy nem a hazai, hanem a nemzetközi szállítás lehetne lehetséges vagy indokolt.

Ugyanakkor a nukleáris hulladék vagy üzemanyag szállítását számos más egyéb szabály - tehát nemcsak a most tárgyalt norma - szabályozza, hanem számos más is, ami egyébként ugyancsak kizárná ezt, úgyhogy a felvetés ebből a szempontból elvileg lehetséges, de a gyakorlatban a mi meggyőződésünk szerint ez az aggály megalapozatlan. Ezért a tárca ezt nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. A tárca nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* Egy igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy. Egy tartózkodással a bizottság nem támogatta.

Tisztelt Bizottság! Megállapítom, hogy a 3. és a 15. pontok összefüggnek. Ezzel megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta.

A következő Demeter Márta javaslata a 4. pontban. Kérdezem a képviselő asszonyt, kívánja-e indokolni. *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

DEMETER MÁRTA (MSZP): Köszönöm szépen. A módosító javaslatunk arra vonatkozik, hogy meg van határozva az állami célú légi közlekedés fogalma, és ott láthatjuk a felsorolást mint honvédelmi, vámhatósági, rendőrségi, határőrizeti célú, stb. légi közlekedés. Mi itt javasolnánk a katasztrófavédelmi kifejezés megemlítését kifejezetten azért, mert most jelenleg a katasztrófavédelem nem rendelkezik ilyen repülőeszközökkel, de a jövőben ez nem zárható ki. Emiatt indokoltnak tartjuk, hogy ez említésre kerüljön. A mentés pedig, mint ahogy ez a vitában is előkerült, alapvetően mivel részben polgári alkalmazással történik, ezért ezt nem is írtuk bele, viszont a katasztrófavédelem megemlítését mindenképp indokoltnak tartanánk, és kérjük, hogy támogassák ezt a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Államtitkár úr!

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen. Mint ahogy az általános vita során is kifejtettük, itt kötve vagyunk. A képviselő asszony felvetése egyébként teljesen logikus, ha a használati oldalról közelítjük; de a felsorolást, az állami célú légi közlekedés felsorolását részben az uniós irányelvek, részben nemzetközi szerződés szabályozza. Ha attól a nemzeti szabályozás eltér, akkor a kettő között egy konfliktus van, ami zavart okoz. Ismétlem: logikailag helyes lenne, csak szeretném elmondani - ön is hivatkozott arra, amit a plenárison is elmondtunk -, hogy például a légi közlekedésben a mentésre is használunk légi közlekedési eszközöket, még sincs benne, mert nincs ezekben a felsorolásokban benne. Azt egyébként, ha ezek a nemzetközi szövegezők és egyébként taxatív felsorolások változnak, akkor nem látjuk akadályát, de jelenleg úgy gondoljuk, hogy a nemzetközi szabályozás és a hazai szabályozás közötti felsorolás, eltérés csak zavarokat okoz, ezért nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. A tárca nem támogatta. Kérdezem ezért a bizottságot... *(Dr. Vadai Ágnes: Kérdezni lehet?)* Szavazás közben nem szokás, de tessék, képviselő asszony!

DR. VADAI ÁGNES (független): Hamarabb fönt volt a kezem, elnök úr, Köszönöm szépen. Csak annyit szeretnék megkérdezni - illetve sok mindent -, hogy akkor a katasztrófavédelmi célú légi közlekedés milyen célú légi közlekedés? Nem állami célú légi közlekedés? Ezt hogyan definiáljuk?

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár: A tartalmát tekintve az is lehet, alapvetően, természetesen az, csak ismétlem, a nemzetközi szerződésekben és az irányelvekben ez a felsorolásból hiányzik. Megengedem: ott is jó lenne, ha benne lenne. Tehát alapvetően a nemzetközi és a hazai szabályozásnak a korrelációja miatt nem támogatjuk a javaslatot, és nem azért, mert az tartalmilag nem lenne logikus.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Bízom benne, hogy amikor majd odakerülünk, hogy valóban a nemzetközi szabályozásokban is megjelenik a

katasztrófavédelem, akkor, ahogy államtitkár úr fogalmazott, mi is rugalmasan át fogjuk venni. Most szavazásra kerül a sor.

Kérdezem államtitkár urat, hogy most tárcaálláspontot képvisel-e.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár: Igen. Köszönöm szépen. A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* Kettő. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat.

Megállapítom, hogy a 4. pontot a bizottság nem támogatta.

Áttérünk a következő módosító javaslatra; szintén Demeter Márta képviselő asszony nyújtotta be a 14. pontban lévő módosító javaslatot. A képviselő asszonyé a szó.

DEMETER MÁRTA (MSZP): Köszönöm. A harmadik módosító javaslatunk a légi közlekedési felügyeleti díjakkal kapcsolatos, hiszen a jelenlegi előterjesztésből arra lehet következtetni, hogy ez a díjak emelkedését okozná, amivel egyébként nem tudunk egyetérteni, viszont lenne kérdésem államtitkár úrhoz, mert nyilván ez előkerült a vitában is, amit most sokat emlegettünk.

A jelenlegi szabályozás meg a mostani javaslat nem egészen koherens egymással, tehát mi lenne a pontos folyamat akár ezeknek a díjaknak a befizetésére, mértékére, milyen gyakorisággal kerülne sor felülvizsgálatra, egyáltalán hogyan változna ez a szabályozás, hiszen ez a jelenleg hatályos és a beterjesztett módosítás összevetéséből nem feltétlenül derül ki. Ha ezekre a kérdésekre tudna nekem válaszolni picit bővebben, mint ami már megjelent az általános vitában. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Államtitkár úré a szó.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen. Azt kell mondanom, hogy logikus a képviselő asszony kérdése. Nyilvánvaló, hogy ez a törvényi szabályozás, és a törvényi szabályozás végrehajtására pedig a végrehajtási szintű jogszabályok kiadása szükséges. Ezek előkészítése folyamatban van, ki fogjuk adni. Tehát mindazt, amit ön kérdez, határidőket, befizetési gyakoriságot, etc.

ELNÖK: A képviselő asszony még viszontkérdez.

DEMETER MÁRTA (MSZP): Köszönöm szépen. Nyilvánvaló egyébként és ezt a vitában is jeleztük, hogy ezeket a végrehajtási rendeleteket egyébként mielőbb szükséges lenne látni, megkockáztatom, hogy a vita során, hiszen pont a jelen eset mutatja azt, hogy nyitott kérdések maradhatnak, ha nem látszik az, hogy mi a szándék és pontosan hogy nézne ez ki, úgyhogy ez alapján viszont mindenképpen fenntartom ezt a módosító javaslatunkat. Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár úr, parancsoljon!

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen. A normaalkotásnak van egy tradicionális sorrendje. Először kell a törvény, aminek alapján a végrehajtásért felelősek a végrehajtási szabályokat megállapítják; ezzel együtt tartalmilag igazat adok a képviselő asszonynak valóban fontosak: mi is érdekeltek vagyunk ezek mielőbbi kiadásában, ezért utaltam rá, hogy ezek



kimunkálása folyamatban van, és a lehető legrövidebb időn belül közzétesszük. Az elmondottak alapján a tárcsa nem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Ezért kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* Egy támogató. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodott. Hat nem támogatta.

Tisztelt Bizottság! Most én is egy röpke kérdést tennék föl a szavazás után, ha szabad. Az előterjesztésben van olyan, hogy a levegőnél könnyebb légi jármű. Számomra ez - lehet, hogy nem értek a fizikához - olyan... Ha valaki valamit tudna erről mondani, hogy mi az. Zárójel bezárva. Aztán megyünk tovább. *(Dr. Vadai Ágnes: Biztos a birodalom visszavág. - Derültség.)*

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár: Közben kiokosodtam, mert én sem tudtam. A kolléganóm tájékoztatása szerint - megint a nemzetközi szabályokra kell hivatkoznom - van a levegőnél nehezebb és a levegőnél könnyebb, és a felhajtóerő erősségének megfelelően van, ahol a levegőnél nehezebb, illetve a szöveg szerint a levegőnél könnyebb járműveket hajtja. *(Közbeszólások.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ne mélyedjünk már annyira bele, csak olyan furcsa volt számomra, érdekes volt számomra, hogy minden repülőnek van súlya, itt meg a levegőnél könnyebb a mutatvány, úgyhogy azért bátorkodtam így megkérdezni.

Tisztelt Bizottság! A háttéranyag valamennyi ránk vonatkozó pontját megtárgyaltuk. Van-e tudomása valakinek olyan módosító javaslatról, amit még nem tárgyaltunk? *(Nincs jelentkező.)* Nincs.

Megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát. Kérdezem a bizottság tagjait, ki ért egyet azzal, hogy lezárjuk a részletes vitát. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag egyetért a részletes vita lezárásával.

Kérdezem a bizottságot, elfogadja-e a döntéseinknek megfelelően a benyújtott részletes vitáról szóló bizottsági jelentést a határozati hárszabály 45.§ (6)-(7) bekezdése alapján. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Hat. Ki nem fogadja el? *(Szavazás.)* Egy. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy. Köszönöm szépen.

Tisztelt Bizottság! Végül arról kell döntenünk, hogy állítunk-e előadót a bizottság nevében. Én nem javaslok, de kérem, hogy szavazzunk róla. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag megszavazta, hogy nem állítunk előadót. Köszönöm szépen.

Köszönjük szépen államtitkár úrnak és munkatársainak a jelenlétet.

**A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény, valamint ezzel összefüggésben egyes további törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6625. szám) Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Kijelölt bizottság)**

Tisztelt Bizottság! Rátérünk a 2. napirendi pontunk tárgyalására, a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény, valamint ezzel összefüggésben egyes további törvények módosításáról szóló T/6625. számú törvényjavaslat részletes vitájára. A részletes vitát kijelölt bizottságként a törvényjavaslat egészére vonatkozóan folytatjuk le.

Köszöntöm az előterjesztő részéről dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár asszonyt, Bodnár Bence főosztályvezető urat és dr. Kálmán Gergely főosztályvezető urat.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (BM): Elnézést kérek, elnök úr, szeretném tájékoztatni önt és a bizottságot, hogy némi időpontbeli összeütközés van, az előző bizottságban még nem kerültünk sorra, ezért Bodnár úr ott maradt, és emiatt más a felállítás. De mondom a neveket.

ELNÖK: Legyen szíves, mert a jegyzőkönyv miatt szükséges lenne.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (BM): Dr. Bódi Judit osztályvezető asszony és dr. György Imre szakértő úr ül mellettem. Elnézést kérünk, köszönöm.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Tisztelt Bizottság! Megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. *(Dr. Vadai Ágnes: Szabad kérdezni, elnök úr?)* Kérdezzen, képviselő asszony.

DR. VADAI ÁGNES (független): Van itt egy háttéranyag, az állásfoglalás, és van egy papír, „Javaslat a Honvédelmi és rendészeti bizottság számára”, mindenféle fejléc nélkül.

ELNÖK: Ez a bizottsági módosító javaslatra vonatkozóan egy tervezet. Erről majd dönteni fogunk.

DR. VADAI ÁGNES (független): Igen, de ez olyan, mintha csak úgy befújta volna ide a szél, merthogy semmi nincs rajta. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Akkor folytathatom? *(Dr. Vadai Ágnes: Igen.)* Tehát a határozati házsabálynak való megfelelésről fogunk dönteni. A részletes vitának ezt a szakaszát folytatjuk le. Kérdezem államtitkár asszonyt, hogy kíván-e nyilatkozni a részletes vitának ebben a szakaszában.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (BM): Köszönöm, elnök úr, nem kívánok. Egyetértünk, úgy tartjuk, hogy megfelel.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy a vitának ebben a szakaszában kívánnak-e hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs hozzászóló, lezárom a vitának ezt a szakaszát azzal, hogy javasolom, a bizottsági jelentésünkben azt szerepeltessük, hogy a T/6625. számú törvényjavaslat valamennyi rendelkezése vonatkozásában megállapítjuk, hogy azok megfelelnek a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek. Kérdezem, hogy ki ért ezzel egyet. *(Szavazás.)* Hat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő.

Megnyitom a részletes vita második szakaszát, a benyújtott módosító javaslatok értékelését és az arról való állásfoglalást. A kiosztott háttéranyagból fogunk dolgozni. Először a kormány álláspontját fogom kérdezni, majd szavazunk. Elsőként arról kérdezem államtitkár asszonyt, hogy a tárca vagy a kormány álláspontját fogja-e közölni.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (BM): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tárcaálláspontot fogok mondani.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Bizottság! A háttéranyag 1. pontjában dr. Staudt Gábor és Mirkóczki Ádám képviselők a törvényjavaslat 3. §-ának módosítását javasolják. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (BM): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* Egy. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Nincs ilyen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hét.

A 2. pontban Demeter Márta és Harangozó Tamás képviselőtársaink a törvényjavaslat 11. §-ának módosítását javasolják. Kérdezem a tárcát, hogy támogatja-e.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (BM): A tárca támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja Demeter Márta és Harangozó Tamás módosító javaslatát.

A 3. pontban Staudt Gábor és Mirkóczki Ádám képviselők a törvényjavaslat 20. §-ának elhagyását javasolják. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (BM): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* Egy. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy.

A 4. pontban Staudt Gábor és Mirkóczki Ádám képviselők a 28. § (2) bekezdésének módosítását javasolják. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (BM): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* Egy. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hét. Köszönöm.

Az 5. pontban Demeter Márta és Harangozó Tamás képviselők a törvényjavaslat 49. §-ának elhagyását javasolják. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (BM): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* Egy. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hét.

A 6. pontban Szabó Szabolcs képviselő a törvényjavaslatot új 48. §-sal javasolja kiegészíteni. Kérdezem a tárcát, hogy támogatja-e.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (BM): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* Egy. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy.

A 7. pontban dr. Staudt Gábor és Mirkóczki Ádám képviselőtársaink a törvényjavaslat 49. §-ának módosítását javasolják. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (BM): A tárca támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* Hét. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Nincs ilyen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy.

Tisztelt Bizottság! Most jutottunk el ahhoz a részhez, amellyel kapcsolatban Vadai Ágnes a szellőbefúvással foglalkozott. A háttéranyag valamennyi pontját megtárgyaltuk, most a bizottsági módosító javaslat tervezetéről kell döntenünk, amely technikai jellegű, nyelvhelyességi pontosításokat tartalmaz hét pontban összefoglalva. Kérdezem a tárca véleményét a bizottsági módosító javaslattal kapcsolatban.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (BM): A tárca támogatja a módosító javaslat benyújtását.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Kérdezem, hogy ki támogatja a bizottsági módosító javaslat benyújtását? *(Szavazás.)* Hat. Ki nem támogatja. *(Szavazás.)* Egy. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy. Megállapítom, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett támogatja a bizottsági módosító javaslat benyújtását.

ELNÖK: Bocsánat, a képviselő asszony jelentkezik. Megadom a szót.

DR. VADAI ÁGNES (független): Annyit szeretnék mondani, illő tisztelettel, hogy úgy nem lehet törvényt alkotni, hogy itt kapjuk meg magát a javaslatot, el sem tudjuk olvasni, hogy miről szól. Annyi kérésem lenne, hogy legközelebb, ha van ilyen javaslat és magából egyébként nem derül ki, hogy ez egy javaslat, amit mi nyújtunk be, hanem egy javaslat a honvédelmi és rendészeti bizottság számára. Ezért kérdeztem azt, hogy honnan jött ez a javaslat, mert ebből nem derül ki, hogy ez a mi módosító javaslatunk. Legalább annyira tiszteljük már egymást, hogy nem itt, kettő perccel a bizottsági ülés előtt kapjuk meg ezt az anyagot. Hasonlóan gondolom akkor, hogy a következő napirendi pontnál lévő javaslat, aminek örülök, ha a tárca már tudott erről a javaslatról, azért találom furcsának, mert én most találkoztam ezzel a javaslattal először. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Megértem, egyetértek. A következő alkalommal igyekszem - ha legalábbis vezetem a bizottsági ülést - ezt elkerülni.

Végül dr. Handó Tünde, az Országos Bírósági Hivatal elnökének észrevételeiről kérdezem államtitkár asszonyt, hogy mi arról a tárca álláspontja.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az OBH által javasolt módosításokat a tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Javaslom, hogy a támogatható elemek megszövegezését a Törvényalkotási bizottság azért készítse elő az ülésére, amennyiben van olyan, amelyiket ebből lehet esetleg hasznosítani mégis.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Szeretném elmondani, hogy az egyik javaslat túlterjeszkedik, tehát azt eleve nem is lehetne. A másodiknál pedig az alcímszám nem stimmel. Hibás az előterjesztés. Nem igazán tartalmi okokat mondok, hanem formait.

ELNÖK: Köszönöm. Akkor ebből nem is lehet összehozni semmit, maradjunk ennyiben, rövidere zárva a kérdést. A képviselő asszonynak adom meg a szót.

DR. VADAI ÁGNES (független): Azt gondolom, hogy amit a tárca mond, egyfelől roppant kínos, ha ez így van, másfelől, azt hiszem, ez nem házsabályszerű. Ez egy levél. Szerintem nem tekinthető módosító javaslatnak sem. Én nem tekintem annak. Szerintem erről nem kell szavaznunk.

ELNÖK: Nem szavazunk.

DR. VADAI ÁGNES (független): Hja, erről nem kell szavazni!

ELNÖK: Bocsánat, nem fogunk erről szavazni. Az volt a kérdés a tárca képviselőitől, hogy van-e olyan javaslat, amit alkalmasnak tart, de miután kiderült, hogy nem tart alkalmasnak, erről egyáltalán nem is fogunk szavazni. *(Dr. Vadai Ágnes: Mennyire kínos, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke nem tud megírni egy módosító javaslatot.)*

Miután megállapítottuk, hogy itt ezzel kapcsolatban semmilyen módosító javaslat nem fog születni, megkérdezem, hogy van-e valakinek tudomása arról, hogy van-e valami, amiről nem tárgyaltunk és kellett volna tárgyalni. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát. A tisztelt bizottság döntésének megfelelően a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot kell benyújtanunk, amire az előbb ígéretet tettünk, hogy máskor időben fogunk egy ilyen szöveget ideterjeszteni.

Elsőként kérdezem a bizottságot, hogy elfogadja-e és benyújtja-e a döntéseinknek megfelelő, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot a HHSZ 45. § (5) bekezdése szerint. Kérem, szavazzunk! *(Szavazás.)* Hat igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Egy. Egy tartózkodás.

Kérdezem a bizottságot, ki az, aki egyetért azzal, hogy lezárjuk a részletes vitát. *(Szavazás.)* Hét igen. Köszönöm szépen.

Kérdezem a bizottságot, hogy elfogadja-e a döntéseinknek megfelelő, a benyújtott részletes vitáról szóló bizottsági jelentést. *(Szavazás.)* Hat igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Egy nem. Egy tartózkodás.

Végül döntenünk kell arról, tisztelt bizottság, hogy állítunk-e előadót a határozati házsabálynak megfelelően. Én javaslom, hogy állítsunk. Előadónak Vas Imrere teszek javaslatot. Erről nem szavazunk különösképpen. Elfogadjuk, hogy Vas Imre mit fog a bizottsági véleményben közölni.

**Egyes rendészeti tárgyú törvényeknek az európai uniós kötelezettségek teljesítése érdekében szükséges és más célból történő módosításáról szóló, T/6634. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Kijelölt bizottságként)**

Tisztelt Bizottság! Rátérünk a 3. napirendi pontunk tárgyalására, az egyes rendészeti tárgyú törvényeknek európai uniós kötelezettségek teljesítése érdekében

szükséges és más célból történő módosításról szóló T/6634. számú törvényjavaslat részletes vitájára. A részletes vitát kijelölt bizottságként a törvényjavaslat egészére vonatkozóan folytatjuk le.

Köszöntöm az előterjesztő részéről Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár asszonyt és munkatársait.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Bocsánat, elnök úr, segítségként a jegyzőkönyvnek elmondanám: dr. Bódi József szakértő és dr. Staudt Péter főosztályvezető urak vannak velem.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a részletes vita 1. szakaszának, azaz a törvényjavaslatnak a házszabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Kérdezem, hogy az előterjesztők nevében államtitkár asszony kíván-e nyilatkozni a részletes vitának ebben a szakaszában.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm nem, egyetértünk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy a vita e szakaszában kívánnak-e hozzászólni. Ilyet nem látok. Lezárom a vita ezen szakaszát azzal, hogy javaslom a bizottsági jelentésünkben azt szerepeltetni, hogy a T/6634. számú törvényjavaslat valamennyi rendelkezése vonatkozásában megállapítjuk, hogy azok megfelelnek a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek. Kérdezem, ki az, aki ezzel egyetért. Szavazzunk! (Szavazás.) Hat igen. Ki nem ért egyet? (Senki sem jelentkezik.) Ki tartózkodik? (Szavazás.) Kettő.

Megnyitom a részletes vita második szakaszát, a módosító javaslatok értékelését, az azokról való állásfoglalást. A bizottságunk a kiosztott háttéranyag valamennyi pontja tekintetében folytatja le a részletes vitát. Először az előterjesztő álláspontját fogom kérdezni, ezt követően szavazunk.

Tisztelt Bizottság! A háttéranyag 1. pontjában dr. Fónagy János képviselőtársunk módosításáról döntünk. Első körben kérdezem az államtitkár asszonyt, hogy a tárca vagy a kormány álláspontját fogja közölni.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! A tárca álláspontját tudom közölni.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár asszony. Akkor kérdezem a Fónagy János által benyújtott törvényjavaslat 15. §-ára vonatkozóan a módosító javaslatról a tárca álláspontját.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. (Szavazás.) Nyolc igennel támogatjuk.

A következőben dr. Fónagy János képviselőtársunk a 22. § c) pontjában javasol módosításokat. Kérdezem a tárca képviselőjét.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja. *(Szavazás.)* Nyolc igennel támogatjuk.

A következőben Fónagy képviselőtársunk a 24. § módosítását javasolja. Kérdezem a tárca képviselőjét.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja. *(Szavazás.)* Hat igen. Ki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő.

A következőkben Fónagy képviselőtársunk a 25. § (2) bekezdését módosítja.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* Hat igen. Ki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Kettő.

A következőkben Fónagy János képviselőtársunk a törvényjavaslat 28. §-át kívánja módosítani.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* Hat igen. Ki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Kettő.

A 6. pontban dr. Fónagy János képviselőtársunk a törvényjavaslat 30. §-ának módosítását javasolja. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (BM): A tárca támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* Hat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Nincs ilyen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő.

A 7. pontban dr. Fónagy János képviselő úr a 32. § (2) és (3) bekezdésének módosítását javasolja. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (BM): A tárca támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* Hét. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy. Megállapítom, hogy a bizottság támogatja.

A 8. pontban dr. Fónagy János képviselő úr a törvényjavaslat 33. §-ának módosítását javasolja. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (BM): A tárca támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* Hét. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy. A bizottság támogatja a javaslatot.

A 9. pontban dr. Fónagy János a törvényjavaslat 38. § (3) bekezdésének módosítását javasolja. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (BM): A tárcá támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* Hét. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy. A bizottság támogatja a javaslatot.

A 10. pontban dr. Fónagy János képviselő úr a törvényjavaslat 41. §-ának módosítását javasolja. Kérdezem a tárcá álláspontját.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (BM): A tárcá támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* Hat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Nincs ilyen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő. A bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Tisztelt Bizottság! A háttéranyag valamennyi pontját megtárgyaltuk. Most a kiosztott bizottsági módosító javaslat tervezetéről kell döntenünk, amely technikai jellegű, nyelvhelyességi pontosításokat tartalmaz. Tisztelettel javaslom a bizottságnak, hogy a bizottsági módosító javaslat pontjain egyenként menjünk végig.

Az 1. pontban a bizottság a törvényjavaslat 10. §-ának módosítását javasolja. Kérdezem a tárcá véleményét.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (BM): A tárcá támogatja, tekintettel arra, hogy itt valóban csak egy nyelvhelyességi módosításról van szó; két helyen egy-egy pontot tesznek ki.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* Hat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő. A bizottság támogatja.

A 2. pontban a bizottság a törvényjavaslat 25. § (2) bekezdésének módosítását javasolja. Kérdezem a tárcá álláspontját.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (BM): A tárcá szintén támogatja. Nem tudom, hogy szabad-e nekem ezt mondani, de a javaslat minden pontját támogatjuk, tekintettel arra, hogy mindegyik nyelvhelyességi pontosítás. Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki támogatja a módosító javaslatot. *(Szavazás.)* Hat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Nincs ilyen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő. A bizottság támogatja a javaslatot.

DR. VADAI ÁGNES (független): Azért nem tudom támogatni ezeket, mert nem kaptam meg időben az anyagot és nem tudtam felkészülni. *(Mirkóczki Ádám: Nekem ugyanez a problémám.)*

ELNÖK: A közös megközelítés dolgában hangzott el Vadai képviselő asszony megjegyzése, és mikrofonon kívül Mirkóczki képviselő úr is ugyanezt mondta. Ha ezeket az egyszerű technikai módosító javaslatokat időben megkaptuk volna, akkor egyhangúlag is tudnánk támogatni. Ezt így kellene tennünk a jövőben. De erről most ne nyissunk vitát. Nem azt mondták, hogy nem támogatják, csak azt mondták, hogy időben kell a módosító javaslatoknak megjelenni előttünk.



A 3. pont átfedésben van a Fónagy-féle javaslattal. Kérdezem a tárcát, hogy támogatja-e.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (BM): Támogatjuk. Nekünk mindegy, hogy melyik javaslatot fogadják el. A bizottságon múlik, hogy mit nyújt be. Ez is nyelvhelyességi pontosítás, és ezt valahol korigálni kell.

ELNÖK: Ez valóban nyelvhelyességi pontosítás és korigálni kell. Kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* Hat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Nincs ilyen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő. A bizottság támogatja.

A 4. pontban a törvényjavaslat 32. § (3) bekezdésének a módosítására tesz javaslatot a bizottság. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (BM): A tárca támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* Hat igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő. A bizottság támogatja.

Az 5. pontban a bizottság a törvényjavaslat 41. §-ának módosítását javasolja. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (BM): A tárca támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* Hat. Ki nem támogatja. *(Szavazás.)* Nincs ilyen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő. A bizottság támogatja.

Végigértünk a bizottsági módosító javaslatokon. Végül dr. Handó Tündének, az Országos Bírósági Hivatal elnökének az észrevételeiről kérdezem helyettes államtitkár asszonyt, hogy mi arról a tárca álláspontja.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (BM): A tárca nem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Vadai Ágnes képviselő asszony!

DR. VADAI ÁGNES (független): Szeretném megkérdezni, hogy miért nem támogatja a tárca a javaslatot.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (BM): Tisztelt Bizottság! Bodnár Bence főosztályvezető úr megérkezett, ő fog válaszolni.

DR. BODNÁR BENCE főosztályvezető (BM): Itt a határon benyújtott menedékügyi kérelem felülvizsgálatára vonatkozó OBH-javaslatról van szó. Jelenleg a tranzitónában benyújtott felülvizsgálati kérelmek esetén kiépített az elektronikus kapcsolat a bíróságokkal. Egyébként az elnök asszony által hivatkozott Pp.-módosítás sem ellentétes ezzel, de a szóhasználatban valóban van eltérés. Míg a jelen javaslat a Met. módosítását tartalmazza, addig a Pp.-módosítás általános szabályként rögzíti az elektronikus kapcsolattartás feltételeit. Tehát a koherenciában ütközést nem találunk. Az is lényeges különbség, hogy a Met.-ben egyetlen eljárás a nyári Met.-módosítás

alkalmával kialakított felülvizsgálat, és nem értünk egyet azzal, hogy ez koherenciazavart okozna.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselő asszony!

DR. VADAI ÁGNES (független): Még annyit mondanék, hogy azt gondolom, ez sem hárszabályszerű javaslat itt előttünk, ezért szerintem most csak érdeklődés szintjén foglalkozunk az Országos Bírósági Hivatal elnökének a javaslatával.

Inkább ez a jogalkotási bizottságra, semmint ide tartozna, mert ez egy kedélyes levelezés, semmiképpen sem hárszabályszerű módosító javaslat, úgy gondolom.

ELNÖK: Képviselő asszony, amit én tudok, más bizottsági ülésekre is jönnek ilyen javaslatok, de ez mostanában fordult elő először. Épen ezért kérdezem a bizottságot, hogy elfogadja-e a benyújtott döntéseinknek megfelelően a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot a határozati hárszabály 45. § (5) bekezdése szerint.

Tisztelt Bizottság! Szavazás következik. Kérem, szavazzunk! *(Szavazás.)* Hat igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Egy nem. Kit tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy.

Hat igen szavazattal, 1 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadtuk a módosító javaslatot.

Kérdezem a bizottságot, ki az, aki egyetért azzal, hogy lezárjuk a részletes vitát. Szavazzunk! *(Szavazás.)* Nyolc igen.

Kérdezem a bizottságot, hogy elfogadja-e döntéseinek megfelelően, benyújtja-e a részletes vitáról szóló bizottsági jelentést a határozati hárszabály 45. § (6)-(7) bekezdése szerint. Kérem, szavazzunk! *(Szavazás.)* Hat. Ki nem? Egy nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy. Elfogadtuk.

Végül döntenünk kell arról, hogy állítunk-e bizottsági előadót, mint ahogy az előbb is tettem. Most is javaslatot teszek dr. Vas Imre személyére.

**Az arcképelemzési nyilvántartásról és az arcképelemző rendszerről szóló T/6623. számú törvényjavaslat részletes vitája a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Vitához kapcsolódó bizottságként)**

Tisztelt Bizottság! Rátérünk utolsó napirendi pontunk tárgyalására, az arcképelemzési nyilvántartásról és az arcképelemző rendszerről szóló, T/6623. számú törvényjavaslat részletes vitájára. A részletes vitát kapcsolódó bizottságként a törvényjavaslat egészére vonatkozóan bizottságunk folytatja le.

Köszöntöm változatlanul dr. Nagy Edit helyettes államtitkár asszonyt.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Bemutatnám a kollégákat. Dr. Bodnár Bence főosztályvezető úr és dr. Tóth Zoltán szakértő urak a Belügyminisztériumból.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár asszony. Megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslat a hárszabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Kérdezem az előterjesztő államtitkár asszonyt, kíván-e nyilatkozni a részletes vitának ebben a szakaszában.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm, elnök úr. Egyetértetek. Hárszabályszerű. Egyéb mondanivalóm nincs. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy a vita e szakaszában kíván-e valaki szólani. *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyet nem látok. Lezárom a vita ezen szakaszát azzal, hogy javaslom, hogy a bizottsági jelentésünkben szerepeltessük, hogy a T/6623. számú törvényjavaslat valamennyi rendelkezése vonatkozásában megállapítjuk, hogy azok megfelelnek a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek. Akkor erről szavazunk.

Kérdezem, ki az, aki ezzel egyetért. *(Szavazás.)* Hat igen. Ki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Kettő.

Mivel a törvényjavaslathoz nem érkezett bizottságunk által tárgyalandó módosító javaslat, nem kezdeményezünk módosítást.

A részletes vita utolsó szakasza következik. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki egyetért azzal, hogy lezárjuk a részletes vitát. Szavazzunk! *(Szavazás.)* Nyolc igennel megszavaztuk.

Kérdezem a bizottságot, elfogadja-e döntésünknek megfelelően, benyújtja-e a részletes vitáról szóló bizottsági jelentést. *(Szavazás.)* Hat igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő tartózkodással elfogadtuk.

Végül döntenünk kell arról, hogy állítunk-e bizottsági előadót. Javaslom, hogy ne, ezért az ülést most ebben a pillanatban berekesztem. Államtitkár asszonynak, munkatársainak köszönöm a jelenlétet és minden képviselőtársamnak a konstruktív részvételt a bizottsági ülésen.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 54 perc)*

Firtl Mátyás  
a bizottság alelnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Barna Beáta és Soós Ferenc