



Ikt. sz.: HOB-40/28-2/2016.

HOB-3/2016. sz. ülés
(HOB-42/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Honvédelmi és rendészeti bizottságának**
2016. április 6-án, szerdán, 10 óra 00 perckor kezdődően
az Országház földszint 93. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása</i>	5
<i>A napirend elfogadása</i>	5
<i>Egyes migrációs tárgyú és ezekkel összefüggésben más törvények módosításáról szóló T/9634. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	5
<i>A védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló T/9786. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	21
<i>Az ülés berekesztése</i>	38

Napirendi javaslat

1. Egyes migrációs tárgyú és ezekkel összefüggésben más törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9634. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
2. A védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló törvényjavaslat (T/9786. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Kósa Lajos** (Fidesz), a bizottság elnöke
Firtl Mátyás (KDNP), a bizottság alelnöke

Dr. Simon Miklós (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Harangozó Tamás (MSZP), a bizottság alelnöke
Bíró Márk (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Dr. Vadai Ágnes (független)

Helyettesítési megbízást adott

Ágh Péter (Fidesz) Firtl Mátyásnak (KDNP)

A bizottság titkársága részéről

Laban János főtanácsadó, a bizottság titkára

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium)
Dr. Végh Zsuzsanna főigazgató (Bevándorlási és Állampolgársági
Hivatal)
Dr. Dankó István közigazgatási államtitkár (Honvédelmi
Minisztérium)
Demeter Márta (MSZP) országgyűlési képviselő

Jelenlévők

Dr. Konyhás Szilvia (Belügyminisztérium)
Dr. Pohner Katinka (Belügyminisztérium)
Dr. Balogh András József ezredes, főosztályvezető (Honvédelmi
Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 00 perc)

Az ülés megnyitása

KÓSA LAJOS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntök mindenkit a mai bizottsági ülésen. A határozatképességet kell megállapítanunk. Firtl Mátyás úr Ágh Pétert helyettesíti, tehát ő kettő, más helyettesítésről nem kaptunk igazolást, tehát akkor 6 fővel a bizottság határozatképes.

A napirend elfogadása

A futárpostával kiküldött meghívóhoz képest nincsen változás, ezért kérdezem a bizottságot, hogy elfogadjuk-e a napirendünket. (Szavazás. - Dr. Vadai Ágnes: Egyebek nincs?) Nincs. (Dr. Vadai Ágnes: Akkor én tartózkodom.) Akkor 5 igen. Ki tartózkodott? (Szavazás.) 1 tartózkodás mellett elfogadtuk a napirendünket, amely az egyes migrációs tárgyú és ezek összefüggésében más törvények módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitája, és a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló törvényjavaslat részletes vitája.

Egyes migrációs tárgyú és ezekkel összefüggésben más törvények módosításáról szóló T/9634. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Az első napirendi pontnál köszöntöm helyettes államtitkár asszonyt, főigazgató asszonyt és a munkatársaikat. A jegyzőkönyv kedvéért mondom, hogy Magyariné dr. Nagy Edit a BM képviselőjében, Végh Zsuzsanna a Bevándorlási Hivatal képviselőjében, és ha minden igaz, Konyhás Szilvia és Pohler Katinka a BM-től, szintén köszöntöm önöket.

Akkor először a házszabály 44. §-ának (1) bekezdése szerinti szempontok vizsgálatára kerül sor. A részletes vita ezen szakaszában kíván-e a kormány képviselőjében valaki hozzászólni. (Nincs jelzés.) A tisztelt bizottság? (Nincs jelzés.) Nem. Akkor lezárom a vita ezen szakaszát, és kérdezem a bizottságot, hogy a házszabály 44. §-ának (1) bekezdése szerinti követelményeknek megfelel-e az előterjesztés. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.) 5 igen. Ki szavazott nemmel? (Szavazás.) 1 nem szavazattal ezt elfogadta a bizottság, és megkezdjük a részletes vita második szakaszát.

Mégpedig a kiosztott háttéranyag szerint megyünk végig az egyes módosító indítványokon. Az első módosító indítvány Z. Kárpát Dániel javaslata, a teljes 1. § (5) bekezdését el kívánja hagyni. A kormány álláspontja? (Megérkezik az ülésre dr. Harangozó Tamás és Demeter Márta.)

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Kormányálláspontot fogok mondani. A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelettel köszöntöm Harangozó Tamás alelnök urat, és Demeter Márta képviselőtársunkat. Kérdezem a bizottságot, hogy Demeter Mártának megadjuk-e a hozzászólási lehetőséget a mai bizottsági ülésen mind a két napirend esetében. (Szavazás.) Egyhangúlag megadtuk, most már immár 7 szavazattal.

Z. Kárpát Dániel 1. számú javaslata tartalmilag összefüggésben áll a 2., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 20., 21., 22., 23. és 24. pontokkal, ami a kiosztott háttéranyagban van, tehát ez alapján kell szavaznunk.

Kíván-e valaki hozzászólni ezekhez a módosító indítványokhoz? *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor szavazni fogunk, és az általam felsoroltakról is egyben kell akkor szavaznunk. Kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja Z. Kárpát Dániel javaslatait. *(Nincs jelzés.)* Nincs ilyen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás. *(Megérkezik az ülésre dr. Simon Miklós.)*

Megállapítom, hogy 2 ellenszavazattal és 5 tartózkodás mellett a bizottság nem fogadta el.

Közben köszöntöm Simon Miklós alelnök urat is, így most már 8-an vagyunk.

A 2-es, ahogy említettem, összefüggött az 1-es javaslattal, most a 3-as következik. Z. Kárpát Dániel itt az 5. §-t szeretné elhagyni. A kormány álláspontja?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki az, aki hozzá kíván szólni a vitához? *(Nincs jelzés.)* Senki. Akkor szavazni fogunk róla. Ki támogatja Z. Kárpát Dániel javaslatát? *(Nincs jelzés.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. A bizottság ezt sem támogatta.

A 4-es pontról az előbb beszéltem, az 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18. pontokról az összefüggések miatt már szavaztunk, amikor az 1-es módosításról szavaztunk. Most a 19-es módosítás következik, ez a törvényjavaslat 48. §-ának a teljes elhagyását javasolja. Kormány?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? Tessék, alelnök úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Csak azt szeretném megkérdezni a kormánytól, hogy a migrációs tárgyú törvényekben a letelepedési kötvények pénzváltójának felgyorsítására egyes törvények módosításáról szóló javaslat mit keres? Miért gondolja a kormány, aki benyújtotta ezt a javaslatot, hogy ez a legfontosabb kérdés az egyes migrációs tárgyú törvényeknél, hogy a Rogán Antal-féle letelepedési kötvény, amiről most már az egész ország tudja, hogy körülbelül 80 milliárd forint tiszta hasznot hozott bizonyos vállalkozóknak, hogy a legfontosabb probléma ma a migrációs kérdés kezelésénél az, hogy ezt a folyamatot határidők csökkentésével, illetve nagyobb jogosítványok megadásával fel lehessen gyorsítani Magyarországon?

A BÁH vezetőjétől kérdezem, hogy nem lát-e némi disszonanciát abban, hogy ebben a törvényjavaslatban főigazgató asszony, éppen az önök által is valóban menekült státuszt kapott emberektől, tehát a magyar szabályok szerint is menekült, valódi menekültként nyilvántartásba vett és megítélt emberektől elvesszük a beilleszkedési támogatást Magyarország tekintetében, miközben ugyanebben a törvényben azokra az emberekre vonatkozóan, akikről egyébként semmit nem tudunk, azt sem, hogy ide akarnak-e jönni vagy nem, csak jó pénzért megveszik a magyar papírokat, azoknál az embereknél pedig az eljárás felgyorsítására valami égető szükség volt ma a magyar kormány részéről. Erre a kérdésre esetleg megtudhatnánk-e a választ, hogy nemzetbiztonsági kockázat tekintetében, a költségvetés tekintetében miért olyan fontos, hogy ezt a rendszert felgyorsítsák, és mit keres ebben a törvényben a letelepedési kötvénnyel kapcsolatos szabályozás? Köszönöm.

ELNÖK: Parancsoljon!

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Kérem, hogy Végh Zsuzsa főigazgató asszony válaszolja meg a kérdést.

ELNÖK: Jó. Tessék!

DR. VÉGH ZSUZSANA főigazgató (Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Gyakorlatilag ez a módosítás, ami szerepel a törvénycsomagban, tulajdonképpen érdemi változást a korábbi szabályozáshoz képest nem igazán jelent. A jogosultságok oldaláról egészen biztosan nem. Ez egy eljárást egyszerűsítő szabály, ami a törvényben benne van, hiszen a jogalkalmazás tapasztalatai, mióta él a jogintézmény, azt mutatják - mivel 2013 óta 6 hónapnak kell elteltie ahhoz, hogy ha valaki megveszi ezt az államkötvényt és tartózkodási jogosultsággal rendelkezik, hogy letelepedési engedélyt kérjen -, hogy kivétel nélkül mindenki élt ezzel a lehetőséggel, tehát 6 havonta megduplikáltuk a teljes eljárási rendet. Ennek semmi értelme nem volt. Tehát gyakorlatilag az eljárást egyszerűsíti, terheket csökkent mind a hatóság oldalán egyébként, mind az ügyféli oldalon, a követségek, tehát a külképviseletek munkája oldalán.

Igazából hogy többletjogosultságokat szerezzenek ezáltal a külföldiek, ez nem így van, hiszen a tartózkodási engedély birtokában ugyanannyi jog illeti meg a mozgás tekintetében a külföldit, mint a letelepedési engedéllyel, tehát semmilyen többletjogosultságot nem szerez.

Egyébként, ami pedig a biztonsági kérdéseket illeti, ellenőrzésen esnek át a kérelmezők. Tehát semmilyen olyan kockázat nincs, ami növekedne ezáltal, hogy letelepedési engedélyt fognak rögvést kapni, és nem előzi meg egy 6 hónapos előzetes eljárás ebben az ügyben az engedély kiadását.

ELNÖK: Köszönöm. Tessék!

DR. VADAI ÁGNES (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Azt szeretném megkérdezni, hogy egészen konkrétan milyen típusú ellenőrzés lenne? Olyan, amit a külügyben eddig is még a saját alkalmazottaikon végrehajtanak, hogy mindenkit átengednek, vagy valóban - hogy mondjam - tényleg komoly ellenőrzés, főleg azért, mert itt olyan személyekről van szó, akik konkrétan megveszik a magyar állampolgárságot. A magyar állampolgárság pedig azt gondolom, hogy nagyon sok előnnyel jár a világban. Azzal én nem értek egyet, hogy az eljárást egyszerűsítik, szerintem ilyen esetekben, amikor valaki meg tudja vásárolni az állampolgárságot és nem valami egyéb jogon, akár történelmi jogon magyar állampolgár, szerintem szükséges a minél többszöri, és akár bonyolultabb eljárás, hogy látszódjon az, hogy itt valóban elkötelezettség van.

Bár őszintén szólva azt gondolom, hogy aki így pénzért kíván vásárolni magyar állampolgárságot, és főleg - tegyük hozzá - uniós útlevelet, ott kevésbé azt gondolnám, hogy ilyen hatalmas nagy, a nemzeti értékeink iránti elkötelezettség van, sokkal inkább az tapasztalható, hogy esetleg könnyebben lehet bejutni az országba, és azon keresztül az Európai Unióba. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tessék!

DR. VÉGH ZSUZSANNA főigazgató (Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal): Az egyik kérdés, ami az ellenőrzést illeti: szakhatósági eljárások folynak minden letelepedési ügyben, és itt nincs különbség egy normál letelepedési ügyben lefolytatott szakhatósági eljárás és az érintett személyi kör esetében lefolytatandó eljárás között. Tehát három szakhatóság vizsgálja, hogy nincs-e valamilyen biztonsági kockázat a kérelmező esetében, ez az AH, a TEK és a rendőrség.

Tehát mint minden más letelepedési kérelem esetében, folyik az ellenőrzés.

A másik: szeretnék utalni arra, hogy nincs összefüggés közvetlenül a magyar állampolgárság megszerzése és a letelepedési engedély között, ugyanis ez nem biztosít állampolgárságot a kérelmező számára. A kérelmező az általános szabályok szerint szerezheti meg a magyar állampolgárságot, akkor, ha ténylegesen beköltözik Magyarországra, itt lakóhelyet létesít és 8 évet tölt el. Tehát gyakorlatilag nincs kedvezmény állampolgárság-szerzés szempontjából.

ELNÖK: Világos. Csak a jegyzőkönyv kedvéért mondom, hogy tehát nem állampolgárságot vesznek természetesen, mert azt nem lehet vásárolni ebben az értelemben, hanem letelepedésre kapnak lehetőséget. Van-e más hozzászóló? Tessék!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Főigazgató asszony, a másik kérdésem az volt, hogy mint a BÁH vezetője, ha a szakmai véleményét elmondaná nekünk arról a szabályról, ami ezzel is összefügg, és a törvényjavaslatban van, hogy ha a Magyarországon az önök hatósága által is elismert menekültektől elvesszük azt a támogatást, ami az ő beilleszkedésüket segíti, akkor az első kérdésem, hogy mi fog velük történni? Gondolom, modellezte a Belügyminisztérium és a hatóság, hogy ezeknek az embereknek akkor mi lesz a sorsuk? Tehát mit szán nekik a magyar állam? Kirakja őket az utcára, menjenek hajléktalannak, esetleg tartsák fenn magukat, ahogy tudják Magyarországon? Fizikailag, időben is ez hogyan fog történni?

Nem gondolják-e, hogy esetleg további kockázatokat növelnek azzal, hogy ezeket az embereket szélnek eresztik?

A másik kérdésem, hogy az önök hatósága által jogerősen egy hosszú folyamat végén valóban menekült státuszt kapó emberek átesnek-e szakhatósági vizsgálaton. Tehát az a néhány száz ember, aki valódi menekülteként nyilvántartásba kerül Magyarországon és engedélyt kap a BÁH-tól, vagy tehát ezt a státuszt megkapja, ők átesnek-e szakhatósági eljáráson? Én azt gondolom, hogy igen. Tehát én azt nem feltételezem, hogy Magyarországon egy több hónapos eljárás során egyébként biztonsági szempontból nem ellenőrzi senki őket, mielőtt menekült státuszt kapnának.

Akkor továbbra is azt kérdezem, hogy aki sok százezer euróért államkötvényt vesz, aminek egy jó része magáncégekhez szivárog Magyarországon az államkassza helyett, majd egyébként mi közösen a költségvetésen keresztül az államkötvény kamatait is fizetve, mint magyar állampolgárok majd szépen visszafizetjük ezeknek az embereknek a kölcsön adott pénzét pár év múlva, ők miért kerülnek más elbírálás alá, mint azok, akik a magyar állam szerint is igazi menekültek? Néhány százan vannak, és nekik meg azt mondjuk, hogy menjetek, amerre láttok, ki az utcára, hajléktalannak, bármi másnak, mert ha jól értem, azt nem lehet róluk mondani, hogy ők nincsenek ellenőrizve és biztonsági kockázatot jelentenek Magyarország számára, nyilván azonnal kiutasításra kerülnének az eljárás alatt, hogyha ilyen kockázatot jelentenének. Köszönöm.

ELNÖK: Melyikőjük válaszol? (Dr. Végh Zsuzsanna: Válaszolnék akkor rá.)
Igen, főigazgató asszony!

DR. VÉGH ZSUZSANNA főigazgató (Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal): Tehát ami a nemzetközi védelemben részesített személyeket illeti, valóban ott is szakhatósági eljárás folyik a menekültügyi eljárás időtartama alatt, az Alkotmányvédelmi Hivatal és a Terrorelhárítási Központ az, amelyik adott esetben vizsgálja a felmerülő kockázatot és amennyiben javaslatot tesz az elutasításra nemzetbiztonsági, közbiztonsági okból, akkor gyakorlatilag a menedékkérelem elutasításra kerül.

Egyébként ugyanez a fajta ellenőrzés zajlik más idegenrendészeti eljárásokban is, ahol a törvény szakhatósági eljárást ír elő, például a letelepedési eljárásban.

Ami az integrációs kérdéseket illeti, itt egy alapvető koncepcióváltásról van szó, ugyanis korábban - és ezt nemcsak Magyarország gyakorlatában lehet most érzékelni vagy a tervezett jogszabály-módosítás kapcsán lehet érzékelni, hanem egész Európában - a nemzetközi védelemben részesített személyeknél elsősorban nem a hosszú távú letelepítés és integráció a cél, persze, vannak különbségek az Unió tagállamai között, hanem a védelem nyújtása. Főszabályként mindenkinek joga van ahhoz, hogy a hazájában éljen, azt kell elősegíteni, hogy ha megteremtődnek ennek a feltételei, akkor mindenki vissza tudjon térni a szülőföldjére.

Ez az új koncepció gyakorlatilag a védelmet helyezi előtérbe, azáltal, hogy minden olyan jogot biztosít a nemzetközi védelemben, tehát menekültként, oltalmazottként elismert külföldinek, ami megilleti az azonos helyzetben lévő magyar állampolgárt. Tehát a lényeg az, hogy ne legyen különbség a magyar állampolgárok és a védelemben részesített külföldiek között. Gondoljunk csak az integrációs támogatás összegére, ami két éven keresztül pénzügyi támogatást jelentett, és például a családok esetében ez akár 215 ezer forintos havi nettó támogatást is jelentett mondjuk a támogatási ciklus első időszakában, vagy egy egyedülálló elismert menekült esetében havi nettó 90 ezer forintos támogatást.

Hozzáteszem, hogy azáltal, hogy volt egy kétéves támogatási rendszer, tulajdonképpen nem tudtak más, egyébként lehet, hogy jogosan kért támogatási lehetőséget igénybe venni, akik valóban rászorultak volna a sajátos helyzetüknél fogva, mert a szociális törvény alapján ez a pénzügyi támogatás kioltott minden más lehetőséget, hiszen nem minősültek rászorultnak, mert pénzügyi támogatásban részesültek ezek az emberek.

Tehát gyakorlatilag az integrációs szerződés tapasztalatai nem voltak kedvezőek, nagyon sokat kellett megszüntetni, mert eltűnt a kérelmező, a támogatás első havi folyósítását követően, miután megkapta az ehhez szükséges útiokmányt, repülőjegyet vásárolt és továbbutazott. Arra is számtalan példa volt, és körülbelül 50-60 millió visszakövetelése van a Bevándorlási Hivatalnak, hogy ingáztak a külföldiek, nem itt éltek Magyarországon, csak a járandóság felvétele céljából érkeztek vissza, nem is tartották a kapcsolatot a családgyesítő szolgálatokkal.

Tehát így ez a támogatás nem tudja elérni a célját. Viszont azáltal, hogy a magyar állampolgárokkal azonos jogokat kapnak és a szociális támogatásban is ugyanolyan elbánásban részesülnek a védelemben részesített személyek, valóban lehetőséget nyújtanak arra, hogy aki hosszú távon itt képzelel el az életét, itt maradjon. És azáltal, hogy felülvizsgáljuk időszakonként a védelem további fenntartásának az indokoltságát, nem jelenti azt, hogy egyben el is kellene hagyni az országot, hiszen ha valaki itt akar élni, és ennek önerőből meg tudja teremteni a feltételrendszerét, minden további nélkül az idegenrendészeti szabályok keretei között hozzájuthat ahhoz a tartózkodási jogosultsághoz, amit szeretne elérni.

ELNÖK: Köszönöm. Még mindig kérdés?

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Igen, még kérdés. Ez jól hangzik, főigazgató asszony, csak azt kérdeztem, hogy az életben ez hogyan néz ki. Itt van egyébként a szabály, amiben 60 napról - ami szintén nem egy hosszú idő - 30 napra csökkentik annak az időszakát, amíg a menekültek vagy oltalmazottak befogadó állomáson lehetnek.

Még egyszer szeretném a sajtó számára is világossá tenni, hogy erről a néhány száz emberről beszélünk, akikre a magyar állam is azt mondja, hogy igazi háborús vagy politikai menekült a világ bármely részéről. 60 és 30 nap után tehát kirakjuk őket az utcára, azt mondjuk, hogy a magyar állampolgárokkal hasonló jogosítványokkal tessék megállni a helyed az életben, hogy ennek önök szerint mennyi esélye van? Tehát nyelvtudás, magyar nyelvtudás, lakhatás és egyéb más nélkül önök szerint mennyi esélye van annak, hogy ezek az emberek itt, Magyarországon meg tudják állni a helyüket, vagy ez nem érdekel senkit?

Engem azért érdekel honvédelmi bizottsági alelnökként, mert most mondhatjuk azt, hogy dögöljön meg a szomszéd tehene is, meg lehet ilyen nagyon patetikus kormányzati álláspontot képviselni, hogy ezek az emberek nem szolgálnak rá arra, hogy mi külön segítsük őket, de a végén azért lássuk már be, hogyha így nyelvtudás és minden nélkül kieresztjük őket az utcára, mégiscsak nagy valószínűséggel ennek a bizottságnak a hatáskörében fogjuk őket megint látni, mondjuk rendőrségi eljárás keretében.

Tehát olyan rendszert felállítani, ami garantáltan 30 nap után kidobja őket az utcára nyelvtudás és minden nélkül, és azt mondjuk neki, hogy álld meg a helyedet, kedves barátom, akárhonnán is jöttél, tegyük fel, esetleg tényleg traumatikus állapotokban és körülmények közül ideérkező embereknek, ön szerint mennyi esélye van annak, hogy ezek az emberek így maguktól be tudnak illeszkedni, és mennyi esély van arra, hogy inkább a társadalomban további problémát fognak okozni, ahogy a kormány szokta ezt mondani? Köszönöm.

ELNÖK: Kérem, válaszoljon! Bár szabadjon megjegyezni, hogy ha még 30 napig maradnak, azzal biztosan nem szereznek magyar nyelvtudást önmagában, tehát ez ebből a szempontból nyelvtudás-indifferens, mert ha nem tudott magyarul (*Dr. Vadai Ágnes: Van, aki 50 éve itt lakik, mégse sikerült neki!*), akkor egy hónap múlva se fog tudni, de kérem, hogy válaszoljon.

DR. VÉGH ZSUZSANNA főigazgató (Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal): Elnök úr, én is ezzel szerettem volna kezdeni, hogy nem folyik magyar nyelvoktatás a két hónap alatt. Tehát ez idáig sem történt meg. Ez a két hónap arra szolgált, hogy megfelelő okmányokhoz jussanak, amivel ki tudnak lépni a befogadó intézmény területéről, és megtalálják azokat a csatornákat, hogy gyakorlatilag a lakhatási feltételek biztosíthatók legyenek.

Jelenleg is vannak kiléptető házak, civil szervezetek által fenntartott otthonok, ahová megtörténhet a családok befogadása, akár az egyedülállók befogadása is. Tehát aki ilyen nem tud valamely okból igénybe venni, annak tulajdonképpen nincs nagyobb esélye arra, hogy egy albérletet vagy bármit szerezzen. Valóban lehet olyan, most is vannak pillanatnyilag olyanok, akik hajléktalanszállót vesznek igénybe, de hát a magyar állampolgárok között is vannak ilyenek. Tehát ugyanolyan jogosultsággal vehetik igénybe ezt a lehetőséget, akár télen a nappali melegedő lehetőségét, mint a magyar állampolgárok.

Egyébiránt pedig az Európai Menekültügyi és Migrációs Alap forrásokat biztosít ahhoz, és nagyon széles körben tárgyaltunk már erről a korábbi időszakban is, és a jelenleg futó pályázatok esetében is civil szervezetekkel arról, hogy ezzel az uniós forrással hogyan tudnánk segíteni ezeknek az embereknek a beilleszkedését, akár az ingyenes magyar nyelvtanfolyamok szervezésében is.

Tehát gyakorlatilag azért vannak egyéb támogatási lehetőségek a szociális törvényben biztosított támogatási formákon túl is.

ELNÖK: Köszönöm. Parancsoljon, alelnök úr!

DR. SIMON MIKLÓS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Kérdésem lenne nagy tisztelettel a Belügyminisztériumhoz. Az elmúlt esztendőben mennyibe került a migráció kezelése Magyarországon, és ebből az Európai Unió mennyit fizetett?

Különben szeretném megjegyezni, hogy teljes mértékben egyetértünk, egyetértünk azzal, ahogy az előterjesztésből kiderül, hogy azt szeretnénk elérni, hogy Magyarország ne váljon a migráció célországává, és az ilyen irányú módosítást természetesen támogatjuk.

Én azt nem értem a tisztelt képviselőtársaim tekintetében, főleg a szocialisták esetén, hogy amikor Magyarország biztonságáról szól a történet, a kétharmados törvény módosítására, az alkotmánymódosításra gondolok, akkor nem serénykednek a támogatásban. *(Dr. Vadai Ágnes: Nem mi vagyunk kormányon! Egyelőre!)* Viszont amikor a gazdasági bevándorlók védelméről van szó vagy a menekültek védelméről, akkor kitüntetően kezelik ezt a problémát.

Mi támogatjuk azt, hogy a menekülteket Magyarország az európai uniós szabályoknak megfelelően ellássa. Ez a törvény biztosítja ezt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Igen. Tessék!

DR. VÉGH ZSUZSANNA főigazgató (Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal): Ami a ráfordításokat illeti, az elmúlt év rendkívüli év volt, hiszen a menedékkérők száma a 177 ezret meghaladta, és ez azt jelentette, hogy a hivatalnak az eredeti költségvetési előirányzatának a kétszeresét kellett ráfordítani. Tehát 10 milliárddal nőtt a hivatali ráfordítás a rendkívüli migrációs helyzet miatt.

Egy menedékkérőnek befogadó intézményben a napi ellátási költsége 4550 forint. Tehát gyakorlatilag itt milliárdokról beszélünk, az elmúlt évben tehát 2 milliárd fölött volt, amit csak befogadó intézményben gyakorlatilag az ellátásra, egészségügyi gondozásra, egyéb jogszabályban biztosított támogatásra biztosítottunk. *(Dr. Simon Miklós: Kettő?)* Több mint 2 milliárd forint volt, amit pluszban folyósítottunk gyakorlatilag a jogszabály által előírt különböző pénzügyi támogatási lehetőségek biztosításával.

Az Európai Uniótól a sürgősségi intézkedések keretében kapott a hivatal az elmúlt két évben támogatást. Ez évente 360-370 millió forintos támogatást jelentett a mi intézményünknek.

ELNÖK: Csak hogy pontosítsuk: az ön által elmondott adatok az ön hivatalára vonatkoznak, tehát nem az egész...

DR. VÉGH ZSUZSANNA főigazgató (Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal): Igen, ez a hivatali, nem az egész országra kivetített adat, én a Bevándorlási Hivatal ráfordításairól tudok most csak szólni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csak még egy fontos kérdés, hogy jól tudom-e, hogy azt az elvet, ami alapján most a törvényt módosítjuk, egyébként az Európai Tanács is elfogadta? Tehát nevezetesen azt az alapelvet, hogy olyan rendszert kell fenntartani, ahol egyetlenegy nem európai uniós polgár sem járhat jobban, mint egy európai uniós polgár. Tehát ezt fordítjuk most magyarra, ami azt jelenti, hogy semmilyen embert, legyen az politikai menekült vagy gazdasági menekült vagy illegális határátlépő, migráns, bárki, nem illet meg többletjogosítvány, mint egy magyar állampolgárt.

Tehát itt most pusztán arról van szó, és ez egy jó elv, én értem a szocialisták álláspontját, ők mindig is bevándorlópartiak voltak, és szerintük jó volt az a rendszer, hogy egyébként egy bevándorlót, legyen az akár törvénytörő és illegális határátlépő, többletjogosítványok illetnek meg egy magyar állampolgárhoz képest. De úgy tudom, hogy itt egy Európai Tanács által megerősített általános elv gyakorlatba ültetéséről is szó van.

DR. VÉGH ZSUZSANNA főigazgató (Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal): Azt szeretném hangsúlyozni, hogy a nemzetközi védelemben részesített személyek társadalmi integrációjával kapcsolatos kérdéskörre nincs kötelező európai uniós szabály, minden tagállam úgy oldja meg, ahogy azt helyesnek látja. Egyébként alapelv, hogy az elismert menekült gyakorlatilag nem lehet kedvezőtlenebb helyzetben, mint az ország területén jogszerűen tartózkodó más külföldi.

Arra sincs kötelezettség, hogy az állampolgárokkal - legalábbis nemzetközi jogilag - azonos jogokban részesüljenek, arra viszont van kötelezettség, hogy megfelelő feltételekkel, tehát ne kerüljenek sokkal hátrányosabb helyzetbe, mint mondjuk például a saját állampolgár.

Ezt az elvet is figyelembe véve, számos európai uniós tagállam szigorítja jelenleg a szabályozását, épp az integráció tekintetében, és szigorú feltételrendszereket ír elő, ahol ezt támogatni kívánják. Ezen túlmenően számos európai uniós szabályozási tervezetben láttuk azt a megoldást, hogy felülvizsgálati kötelezettséget ír elő vagy kíván előírni a jogalkotó a hatóságok számára, ami pont azt tükrözi, hogy nem végleges, visszavonhatatlan státuszt kíván biztosítani, hanem védelmet, és addig, ameddig szükséges.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vadai Ágnes!

DR. VADAI ÁGNES (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Szeretném felhívni a tisztelt bizottság és alelnök úr figyelmét is arra, hogy itt a letelepedésikötvény-biznisszel kapcsolatos módosító javaslatról van szó, és főigazgató asszony semmi olyasmit nem mondott, amit ön serényen beleképzel, hanem inkább azt mondta, hogy ez egy technikai jellegű módosítás, ahogy ön mondta: egy egyszerűsítés, amit kifogásoltunk.

Ugyan megértem, hogy mindig vissza kell hozni ezeket a témákat és a sajtó jelenlétében el kell mondani, hogy milyen sokba kerül ennek az ügynek a kezelése. Azt csak úgy hozzáteszem, úgy mellékesen megjegyzem képviselő úrnak, hogy a szombathelyi stadionra meg 15,6 milliárd forintot költöttek a magyar adófizetők pénzéből, és onnan nem látom, hogy a szombathelyi polgároknak még menekülniük kellene. Lehet, hogy előbb-utóbb eljön az a pillanat, ismerve a szombathelyi viszonyokat.

Tehát azt gondolom, hogy az alapvető probléma egyébként önmagában a letelepedési kötvény ügyével van, tehát azt már eleve korábban sem támogattuk, és ennek a módosító javaslatnak semmi köze sincs az európai uniós irányelvekhez e

tekintetben. Jól gondolom, hogy így, e tekintetben nincsen köze? Az alapján, amit elnök úr mondott.

Szerintem azzal az uniós alapelvvel egyet lehet érteni, tehát ebben nincsen közöttünk vita. Nagyon örülök, hogy elnök úr végre felismerte, hogy az Európai Unióval nem harcolni kell, hanem el kell olvasni az irányelvét, és a kormány meg milyen remek módon kitalálta, hogy bizonyos irányelveket érdemes átültetni - hogy mondjam - a magyar gyakorlatba, de jelen pillanatban itt nem erről van szó, hiszen főigazgató asszony elmondta, hogy az opcionális, a tagállamok maguk döntenek el.

Tehát én azt gondolom, hogy itt az alapvető probléma az, hogy az egyébként migrációs tárgyú törvények közé - és ezt az alelnök úr is jelezte - miért kerül bele egy tulajdonképpen kormánypártokhoz kötődő biznisznek - hogy úgy mondjam - az egyszerűsítése, amivel még több pénzt le lehet nyúlni az adófizetők pénzéből. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Alelnök úr!

FIRTL MÁTYÁS (KDNP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Csak azért szeretnék szólni, mert itt képviselő asszony alelnöktársamnak szerette volna elmondani, hogy miről szól ez a törvény. Ennek a törvénynek az a címe, hogy egyes migrációs tárgyú és ezekkel összefüggésben más törvények módosításáról szóló T/9634. számú törvényjavaslat. Az, hogy ön azt szeretné, meg azt az egy témát szeretné kiemelni, amiről szeretnének egyfolytában beszélni, az egy dolog, de a törvény mégiscsak arról szól, és ha továbbmegyünk, a törvényjavaslat ezeket az uniós jogharmonizációs kötelezettségeinkből fakadó jogszabály-módosításokat kezeli. Kezeli a szezonális irányelvet, az ICT-irányelvet, az uniós polgárok családtagjainak a tagállamok területén történő szabad mozgáshoz való, tartózkodáshoz való jogát, tehát uniós jogharmonizációs feladatot látunk el ezzel a törvénymódosítással.

Természetesen, amit önök itt vitatnak, az egy dolog, de alapkérdésben ezeket is kezeli a törvény. Másrészt szeretném elmondani - és hangsúlyozottan elmondani -, ahogy itt elhangzott már, hogy az elsődleges cél és valóban az a cél, hogy a Magyarországra érkezett bevándorló ne kaphasson nagyobb támogatást, mint egy magyar állampolgár. Ezt természetesen mi is kellőképpen támogatjuk, mindenki más, aki ezt ellenzi, az ezzel szemben menetel. Miért akarjuk mi, hogy mások nagyobb támogatást kapjanak, mint egy magyar állampolgár?

Azt, amit eddig a családtámogatási rendszeren és egyebeken keresztül elért ez az ország, most hogyan néz az ki, hogy ide bejön valaki, és akkor már a 4550 forint is kevés lesz? Ezt nem lehet a végtelenségig vinni, és ezért mondom azt, hogy persze, van egy része, amit önök nagyon vitatnak, de a többi jogharmonizációs kérdés.

DR. SIMON MIKLÓS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Elnök úr, még egy kérdés.

ELNÖK: Igen, alelnök úr!

DR. SIMON MIKLÓS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelettel szeretném a Belügyminisztériumot újra kérdezni, hogy mennyibe került a migrációs válság kezelése az országnak tavaly, és ebből az Unió mennyit fizetett. Az rendben van, hogy főigazgató asszony elmondta, hogy a migrációs hivatalnak mennyibe került ez, de az országnak mennyibe került? Köszönöm szépen. *(Dr. Vadai Ágnes: Nincs migrációs hivatal Magyarországon.)* De igen. *(Dr. Vadai Ágnes: Nem úgy hívják!)*

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Bizottság! Elnézést, nem tudok most pontos összesített számadatot mondani, hiszen ez nagyon összetett. Azért csak a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatalhoz beérkezett költségvetési többletekről, illetve uniós forrásokról beszélt főigazgató asszony, mert ezek állnak pillanatnyilag pontosan rendelkezésünkre.

Természetesen több tárcát érintően és több szervezetet érintően pluszkiadásokra, akár költségvetési, akár európai uniós forrásokból származó kiadásokra került sor, amelyeknek most a pontos összesített adatát nem tudom önöknek megmondani. Amennyiben a bizottság ezt kéri, akkor a későbbiekben szívesen összegyűjtjük és országosan összeadjuk, hogy ez mennyibe került. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e más hozzászólás? Tessék!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tehát összegezve: akkor azért azt láthatjuk, hogy önök migrációs kérdésként tekintenek a letelepedési kötvényre, objektíve kijelenthetjük ebben a törvényben és a mai vitából is, hogy önök több ezer migránst engednek be Magyarországra, akik fizetnek ezért. Azt is objektíve kijelenthetjük, hogy ezen törvény segítségével önök olyan VIP-szolgáltatást nyújtanak pluszban ezeknek az embereknek, akik jó pénzért migránsként bejönnek Magyarországra - az önök szóhasználatával -, amelyet magyar állampolgár nem élvez Magyarországon.

Tehát magyar állampolgárra külön hatósági eljárást rövidített határidőkkel nagyon ritka esetben lehet látni.

A 30 napos és 15 napos törvényben előírt első- és másodfokú eljárás, a 20 napos, illetve 10 napos szakhatósági eljárás nem hiszem, hogy túl sok magyar állampolgárnak adatik meg. Nyilván azoknak a migránsoknak, akik önöknek fontosak, hiszen jó sok pénzt fizetnek, és annak egy jó része nyilván - mint látjuk - nem az államkasszába, hanem magáncégekhez kerül, hagyjuk ezt az álságos beszélgetést, és ezt most nem a főigazgató asszonynak mondom, hanem képviselőtársaimnak, hogy a magyar állampolgárokkal mi van, meg a migránsokkal mi van.

Ez a törvény pont arról szól, hogy akik önöknek fizetik a lóvét, azok jó migránsok, azokat önök ezerszámra beengedik az országba, sőt törvényt hoznak róla, sőt ma törvényt hoznak arról, hogy ők még VIP-szolgáltatást is kapnak, különleges elbánást, különleges, rövidített határidőket és különleges hatósági, illetve közigazgatási eljárással kedveskednek nekik.

A számuk, ha jól tudom, lassan eléri a 2 ezret. Önök éppen népszavazást akarnak tartani arról, hogy 1400-valamennyi más migránst be kell-e fogadni Magyarországra, miközben lóvéért önök az elmúlt években közel 2 ezer ilyen embert beengedtek az országba.

Tehát csak azt szeretném mondani, hogy ha valaki á-t mond, akkor mondjon b-t is, tehát szerintem a mai vita arra világosan rávilágított, hogy önöknek csak azokkal az emberekkel van problémájuk, illetve megfordítom: azokkal nincs problémájuk, akik ezen a pénzszivattyús rendszeren keresztül még csak nem is menekülteként, hanem egyszerű migránsként Magyarországra érkeznek, és ezért jó sok pénzt fizetnek Magyarországnak, aminek egy jó részét magáncégekben keresztül magánemberekhez juttatják a jelenlegi rendszer során. Köszönöm.

ELNÖK: Van-e más hozzászólás, tisztelt képviselőtársak? *(Nincs jelzés.)* A vitában elhangzottakra a következőt szeretném mondani kedves képviselőtársaimnak, mert hogyha már feljött ez az államkötvény-vásárlással bevándorlási lehetőséget vásárlók köre, szép forduló van ma egyébként a mai napon, ugyanis most fizette vissza az ország az utolsó dollárig azt a hitelt, amit a Gyurcsány-kormány önök által is támogatottan - sőt önök által támogatottan - gyorsan felrántott az ország közvetlen csődbemenetele előtt, 12,5 milliárd dollár hitelről van szó.

Önök természetesen összekeverhetik egyébként a letelepedési kötvényt vásárlókat a migránsokkal, sőt általában ön is személy szerint többször összekeverte a migránsokat azokkal a magyar polgárokkal, akik élve európai jogukkal, egyébként máshol dolgoznak, nem Magyarországon, 350 ezren vannak durván, és többször mondták azt egyébként, hogy minthogyha ők is migránsok lennének, ami teljes nonszensz. Ráadásul összekeverve a szezont a fazonnal, hiszen rájuk azt mondták, többször állították, hogy azok az emberek, akik Magyarországról magyar polgárként az Európai Unióban vállalnak munkát, azok elmenekültek az országból, ami nyilvánvalóan teljes félreértés, mert hogyha valaki Mátészalkáról dolgozik Londonban, az jogi értelemben nem különbözik attól, minthogyha Budapestre járna fel dolgozni. Arról nem is beszélve, hogy az is egy nyilvánvaló hazugság, amit szoktak mondani, hogy ezek az emberek úgymond a kilátástalanság, a reménytelenség és a lehetőségek teljes hiánya miatt menekülnek el Magyarországról, hiszen tudjuk, hogy számszerűen a német állampolgárok, akik a legnagyobb létszámban dolgoznak nem Németországban, több mint 2 millióan, az nyilvánvaló, hogy rájuk nehezen lehetne azt mondani, hogy a kilátástalanság, a lehetetlen életviszonyok és a reménytelenség, meg a lehetőségek hiányában „menekülnek el” Németországból. Az egész érvelés hamis. Ugyanakkor, ha már ennél az évfordulónál vagyunk, mert egyébként valóban a letelepedési kötvényt vásárlók csak az eljárás és a jogi eljárás tekintetében mennek át hasonló eljáráson, ahogy a főigazgató asszony is mondta, mint a migránsok, de nem keverendők vele össze.

Vizont ne felejtjük el azt, hogy amikor 2002-ben önök átvették az ország kormányzását, akkor 8500 milliárd forint volt az ország külső államadóssága. Amikor önök megbuktak és csődbe vitték az országot, akkor 20 500 milliárd forint volt, tehát 8 év alatt 8500 milliárdról 20 500 milliárdra növelték az ország külső államadósságát. Mindezt ráadásul olyan szerkezetben tették, hogy az ország finanszírozásának, tehát az állampapírok vásárlóinak 90 százaléka külföldi volt, nem magyar. Ez olyan mértékben sebezhetővé tette az országot, ami példátlan, a mai viszonyok mellett sokkal célszerűbb és gyakoribb is egyébként egy ország pénzügyi megszállása, mint egyébként bármilyen katonai eszközzel történő beavatkozás.

A mostani helyzetben 2016-ban a mi kormányunk elérte, hogy először is az államadósság a GDP arányában csökkent, másrészt elértük azt is, hogy ennek az államadósságnak a 70 százalékát már nem külföldiek finanszírozzák, hanem magyar kézben van, illetőleg olyan kézben van, ahol az ország pénzügyi megtámadása egyszerűen pénzügyi értelemben is lehetetlen. Nem perdöntő egyébként ebben a folyamatban a letelepedésikötvény-vásárlás, de egy olyan eszköz, amivel szinte mindegyik európai ország él. Tehát ez a jogintézmény pontosan ebben a formában Németországtól Spanyolországig mindenütt megtalálható. Önök persze, előszeretettel mondják azt, hogy ezek az emberek a Fidesznek fizetnek, ami egyszerű hazugság, hiszen államkötvényt vásárolnak, ráadásul a típus az, hogy aki magyar állampapírt vásárol azért, hogy letelepedési kötvényt vásároljon, az egyébként ideköltözik, és miután van pénze állampapírt vásárolni, a feltételek is olyanok - állambiztonsági vizsgálaton átmegy -, hogy a vagyonát is idehozza. Tehát itt nem arról van szó, hogy valamifajta több ezres migránscsoportról van szó, mert pillanatnyilag 2 ezer körüli a

számuk, hanem arról van szó, hogy ezek az emberek úgy jönnek Magyarországra egyébként, amire máshogy is van lehetőség, csak azok nem vásárolnak állampapírt.

Tehát ez egy plusz kötelezettség számukra, hiszen nem egy olyan állampolgár él Magyarországon, aki nem magyar állampolgár, de a vállalkozása kapcsán kért letelepedési engedélyt és kapott is, de nem vásárolt egyébként állampapírt.

Az a folyamat, amiben mi elértük, hogy az ország most pénzügyi biztonságban van, az sok apró lépésből áll össze. Ez is segített hozzá (*Dr. Harangozó Tamás: Meg az Eximbank.*), egyébként ezt sem mi találtuk ki, hanem az európai országok példáját ültettük át Magyarországra, és semmi módon nem keverjük ezt össze a migránskérdéssel.

A rájuk vonatkozó eljárási szabályok, az állambiztonsági eljárások, illetőleg ugyanaz a hivatal kezeli értelemszerűen az ügyüket, ezért csatoltuk ehhez a törvényhez, de más közük nincsen. És igenis, az általuk vásárolt állampapírok is hozzájárultak ahhoz, amit ma el tudunk mondani, hogy ma olyan helyzetben van Magyarország, hogy nem lehet megtámadni pénzügyi értelemben. Ebből a szempontból az ország biztonságáért senki nem tett többet, mint az, aki végül is azt elérte, hogy a 90 százalékról lementünk 30-ra, tehát a külföldi kézben lévő állampapír-finanszírozásra. Önöknek persze az volt a jó, amikor a Templetonnak a vezetője nagyobb úr volt, mint egy miniszter az országban, mert mindenki attól rettegett, hogy ha a Templeton befektetési alap és a hozzá hasonlók elkezdnek állampapírt adni, akkor pénzügyileg összeomlik az ország. Azért is volt az egyébként, hogy olyan pénzszivattyút működtettek, ami az ország számára százmilliárdos nagyságrendben jelentett hátrányt, mert egyébként az is egy perdöntő, hogy ebben az egész államadóssági folyamatban korábban az államadósság-szolgálatra a GDP 4,5 százalékát költöttük, most 2,8 százalékát. Számolják ki, 35 milliárd euró a magyar GDP most, amikor önök átadták a kormányzást, akkor ennél lényegesen kevesebb volt, de ezen az áron is számolva, az önök elhibázott politikája 1000 milliárd forintos nagyságrendben szivattyúzta ki teljesen feleslegesen a pénzt az országból. A magasan tartott állampapír-kötvénnyel, a magasan tartott és szükségtelen bankközi kamatlábakkal, meg azzal igazából, hogy a bankoknak is jobban megérte állampapírt vásárolni, mint a gazdaságot finanszírozni.

Ez egy kicsi lehetőség az európai országok mintáját követve, máshol sincs más szabályozás, hozzáteszem, tehát hogyha ez probléma, akkor Németországban, Angliában, Spanyolországban, mindenütt, és mindenütt az egész Európai Uniót átfogja ez az összeesküvés ezek szerint, de természetesen nem erről van szó, itt ez egy teljesen tudatos összekeverése a dolgoknak. Én azt gondolom, hogy annak semmi értelme nincsen, hogy olyan szabályokat tartsunk fenn, ha megvan ez a jogintézmény, a betelepítési kötvény vásárlása, illetőleg az állampapír-vásárláson keresztül letelepedéshez jutás, akkor semmi értelme annak, hogy ezt olyan eljárás keretében tartsuk fenn, amiről a főigazgató asszony is elmondta, hogy egyébként teljesen felesleges, és csak többletkiadással jár. Persze, önöknek ez sosem fáj, hogyha a magyar állam többletkiadásokat eszközölt teljesen felesleges eljárásokra (*Dr. Harangozó Tamás: Ki hozta ezt a törvényt, elnök úr?*), és természetesen önöket az sem zavarja, hogy a gyakorlati tapasztalatok fényében módosítani kell a jogszabályokat, mert erre önök nem voltak hajlandók sosem, pontosabban csak nagyon ritkán.

Mindenesetre azt gondolom, hogy az önök által bírált egyszerűsítési szabályokkal igazából nincsen semmi probléma, amit önök vitatnak, az az, hogy szükség van-e úgynevezett letelepedésikötvény-vásárlásra vagy sem. De önöknek meg ez azért probléma, mert önök azt szerették, amikor az ország külső adósságának a 90 százalékát külföldiek birtokolták, és teljesen ki voltunk szolgáltatva, és utána az IMF

diktálta önöknek tollba az ingatlanadót, a tizenharmadik havi nyugdíj elvételét, minden olyan jogszabályt és intézkedést, amiről önök azt állították, hogy válságkezelés, egyébként az országot teljes mértékben tönkretette. Most úgy néznénk ki, mint Görögország, hogyha még tudták volna négy évig folytatni ezt az ügyet.

Szerencsére nem tudták, és most van az ország pénzügyi biztonságban. Ahhoz, hogy ezt el tudjuk érni, rengeteg mindent kellett csinálni. Ez egy kicsi eszköz. Én azt gondolom, hogy ezzel nincsen semmi probléma, hogyha az eljárásokat egyszerűsítjük, az pedig az önök szíve-joga persze, hogy támogatják-e vagy sem, ha a jogintézményt fenntartjuk, akkor teljesen értelmetlen felesleges szabályokat beleiktatni az eljárásba.

Kíván-e még valaki szólni a vitában? (*Dr. Harangozó Tamás: Ezek után?*) Köszönöm szépen. Akkor szavazunk. Ki támogatja Z. Kárpát Dániel módosító indítványát? (*Szavazás.*) 1 igen. Ki az, aki nem támogatja? (*Szavazás.*) 7 nem. Ezt a módosítást nem fogadtuk el.

Jelentem, nincs több. Közben nekem a vita elején jelezte a főigazgató asszony, hogy el kell majd mennie, de igazából a végére értünk a vitának.

Tehát most annak a háttéranyagnak, amit a tárgyaláshoz kiosztottunk, a végére értünk. Szeretném jelezni a bizottságnak, hogy az Országgyűlés elnöke egy átiratot intézett a bizottsághoz, mert amit most előterjesztek, az egy bizottsági módosító indítvány lenne, az átirat az a következőhöz tartozik. Itt arról van szó, hogy a benyújtott törvényekhez egy sor jogtechnikai pontosítást szeretnék hozzáfűzni a bizottság módosító indítványaként. Azt szeretném kérdezni a bizottság tagjaitól, hogy menjünk-e át ezen paragrafusonként vagy tudjuk kezelni egyben. Igen?

DR. VADAI ÁGNES (független): Elnök úr, illő tisztelettel az lenne a kérésem, ami korábban is volt, hogy én ezt most látom először, lehet, hogy azért, mert valamit nem kaptam meg e-mailen, de nem lehetne, hogy legközelebb ezt hamarabb küldjék meg, hogy mik ezek a bizottsági módosítók?

ELNÖK: A bizottsági módosítót a bizottsági ülésen kell előterjeszteni, még akkor is, ha hosszú, vagy akkor is, ha rövid.

DR. VADAI ÁGNES (független): De elnök úr, most hogy lehet? Önök nyilván sokkal jobban ismerik az összes törvényt és az ide vonatkozó paragrafusokat, mint én.

ELNÖK: De kedves képviselőtársam, ön egy abszolút felkészült jogász, akinek vág az esze, mint a borotva.

DR. VADAI ÁGNES (független): Ez így van, elnök úr, nagyon szépen köszönöm, de alaposan szeretném áttanulmányozni a dolgokat.

ELNÖK: Meg sem álmodtam, hogy egy ilyen jogtechnikai módosítást nem tud áttekinteni.

DR. VADAI ÁGNES (független): Elnök úr, ez egy 15 oldalas anyag és a jogtechnika szokott az lenni, ismerve az önök tevékenységét, amikor módosítják az emberek életét. Szóval annyi lenne a kérésem, hogy ha lehetséges lenne, akkor legközelebb az ilyen, nyilván nem elnök úr által kitalált jogtechnikai módosító javaslatokat hamarabb kapjuk meg. Hogy mondjam: azért ezek valószínűleg megszülettek már hamarabb is, nem most itt, a bizottsági ülés előtt két perccel nyomtatták ki, de erről már beszéltünk egyszer, elnök úr.

ELNÖK: Akkor én azt javaslom, hogy menjünk végig egyenként, és akkor majd mindegyiket át tudjuk látni, részletes magyarázatot tudunk fűzni hozzá, a szövegértelmezés közösen az egy jó mutatvány.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Egy ügyrendi kérdésem lenne.

ELNÖK: Tessék!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Azt szeretném kérni, szintén itt találkoztam ezzel a dokumentummal a kiosztott anyagok között. *(Dr. Vadai Ágnes: Melyik az?)* Handó Tünde személyesen írt a bizottságunknak, hogy ezzel a törvényjavaslattal összefüggésben...

ELNÖK: Mi az ügyrendi javaslat, mert ez utána jön...

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Az a kérdésem ügyrendileg, hogy ebben a bizottsági tervezetben, amin most végig fogunk menni, erre való reagálás van?

ELNÖK: Nem. Nincs. *(Dr. Vadai Ágnes: És akkor ez mi?)* Képzeljék el, hogy dr. Handó Tünde, aki egy önálló személy, levelet írt a bizottsághoz. Tájékoztatásul kiosztattam önöknek, lehet, hogy hibát követtem el és nem kellett volna, de én arra gondoltam, hogy ha már a dolog teljességében nézzük a törvényjavaslatot, Handó Tünde, aki mégiscsak az Országos Bírósági Hivatal elnöke, észrevételezte a benyújtott törvényjavaslatot és elküldte ezt a véleményét. Javaslatokat is tett, de egyébként jogában áll minden állampolgárnak levelet írni, még a Bírósági Hivatal elnökének is. Én ezt kiosztattam, de ez, amit most fogunk tárgyalni bizottsági módosításként, az nem erre való reagálás.

Mi az ügyrendi javaslata, alelnök úr?

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Igen, mondom az ügyrendi javaslatomat. Először is Handó Tünde ebben az összefüggésben nem egy állampolgár, hanem az Országos Bírósági Hivatal elnöke, még ha nekünk tetszik is vagy nem tetszik...

ELNÖK: Ez az ügyrendi javaslata? Szavazzunk róla, hogy ő a Bírósági Tanács elnöke? *(Dr. Harangozó Tamás: Nem.)*

DR. VADAI ÁGNES (független): Ha arról szavazunk, hogy csak állampolgár mostantól, azt megszavazom.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Oké. Tehát a 2011. évi bírósági szervezetről és igazgatásról szóló törvény 76. § (1) bekezdés f) pontjában megjelölt jogkörénél fogva ad nekünk különböző javaslatokat ezzel a törvénnyel kapcsolatban.

Az ügyrendi javaslatom az lenne, miután én csak itt beleolvasva is azt láttam, hogy komolyan, érdemben a törvényjavaslatot és az egész rendszert érintő javaslatai vannak így első olvasásra is elnök asszonynak, például a bírósági apparátus - ahogy az előbb ön bölcsen elmondta - jogalkalmazását tekintve, mondok egy példát, csak beleolvasok, jó? Tehát az erre szakosodott bírósági apparátus hiányában a

gyakorlatban több időt vesz igénybe ezeknek az ügyeknek az elbírálása, ezért kéri, hogy a 8 napos határidőt hosszabbítsuk meg.

Ezt nem lehet így, tehát nem a piacon vagyunk. Én azt szeretném javasolni, hogy ha feltételezzük elnök asszonyról, hogy valóban az élet során tapasztalt anomáliákat szeretné a törvényben kiegyenesíteni, ha már egyszer ezzel a törvénnyel foglalkozik a parlament, akkor adjunk már rá egy esélyt, hogy ezt érdemben megvizsgáljuk. Az ügyrendi javaslatom nyilván az, hogy ezt a törvényjavaslatot vegyük le egyelőre a napirendről, és érdemben nézzük meg, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke milyen módosítási javaslatot kér az Országgyűléstől.

ELNÖK: Most ez egy tájékoztató anyag, majd a TAB egyébként az, aki ezeket a kérdéseket illetékesség kapcsán is elbírálja vagy megfontolja. Én csak odaadtam önöknek vagy kiosztottuk. *(Dr. Vadai Ágnes: De ön a címzett.)* Tessék? *(Dr. Vadai Ágnes: A bizottság a címzett, nem a TAB.)* Igen, mert mi vagyunk a részletes vitának az urai, és ezért helyesen hozzánk címezte. De valóban a 2011. évi CLXI. törvény alapján jogában áll természetesen észrevételeket tenni. Megjegyzem: mindenki tehet észrevételt ebben az értelemben, tehát nem kell a törvényre hivatkozva, mert ez egy nyilvános bizottsági ülés, a törvényjavaslatok vitája nyilvános, és erről lehet véleménye mindenkinek. Természetesen Handó Tündének többletjogosítványai vannak, ezeket az észrevételeket azonban nem tudjuk módosító indítványként kezelni. Aki ezt meg tudja tenni, az... hogyha most erre igény van, akkor végignézhethetjük ezt is és megfogalmazzuk ezt bizottsági módosító indítvány formájában, de ez a vitának a következő része.

Most van egy olyan anyag, amit én szeretnék bizottsági módosító indítványként tárgyalni, tehát mondjuk Harangozó úrnak az ügyrendi javaslatnak álcázott hozzászólása - mert nem volt ügyrendi javaslat - azért vártam, hogy mi lehet, mert most akkor arról lehetne dönteni, hogy először tárgyaljuk Handó Tünde szövegét és utána a bizottsági módosító javaslatot vagy fordítva, de én most azt javaslom, hogy haladjunk a munkával.

DR. VADAI ÁGNES (független): Elnézést, az ügyrendi javaslata alelnök úrnak az volt, hogy vegyük le a napirendről.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Elnök úr, tettem ügyrendi javaslatot, csak nem tudott megtisztelni azzal, hogy odafigyeljen a mondataimra. Az ügyrendi javaslatom az volt, és az most is, miután országgyűlési képviselők vagyunk, egy szakbizottság tagjai, azt gondolom, hogy ez a dolgunk, elnök úr, nem más, ez a dolgunk, hogy ha például az Országos Bírósági Hivatal elnöke ideküld nekünk egy érdemi anyagot, akkor azzal foglalkozunk. Ezért az volt és az az ügyrendi javaslatom, hogy vegyük le a napirendről ezt a törvényjavaslatot, állítsuk meg, nézzük végig, hogy mi van ezzel az üggyel, és ha kell, a bizottsághoz - nyilván ahogy elnök úr sem ma reggel vagy tegnap éjjel ütötte össze ezt a javaslatot, gondolom én, hanem valamilyen apparátus azért csak van, vagy a Belügyminisztérium, vagy valaki itt megírja elnök úrnak ezeket a tizenvalahány oldalas, helyben előterjesztett javaslatokat - hozzuk vissza egy hét múlva, és nézzük meg, hogy Handó Tünde javaslatából van-e valami, amit érdemben be lehet tenni, merthogy ezért tartanak minket, elnök úr. Nem azért, hogy túlessünk ezen a törvényjavaslaton, hanem azért, hogy jó törvényeket csináljunk, szerintem legalábbis. Köszönöm.

ELNÖK: Alelnök úr, természetesen, ahogy minden frakciónak, úgy a Fidesznek, de egyébként önöknek is van arra lehetőségük, hogy a frakciónak legyen

szakmai osztálya, azoknak az embereknek van bére, azt a frakció fizeti, és azoknak az a dolguk, hogy segítsék a képviselők munkáját - önnek is van ilyen munkatársa, ott ül az ön balján - és javaslatokat tegyenek. Valóban nem egyedül állítjuk ezt össze, hanem általában a benyújtott törvényjavaslatokat a saját szakmai osztályunkkal, ami a frakciónál működik, megkonzultáljuk, és ővelük tárgyalva teszünk javaslatokat értelemszerűen... *(Dr. Vadai Ágnes: De az miért lesz bizottsági módosító, amit a Fideszben annak tartanak?)*... a bizottsági módosító formájában. Ez egy ilyen anyag.

Önök is szoktak ilyet tenni. Tehát azt biztosan észrevette, hogy az ön által benyújtott módosító anyagoknak egy jelentős részét nem ön dolgozza ki, hanem a munkatársaik, akikkel konzultál folyamatosan értelemszerűen, és most akkor van ez a javaslat. *(Dr. Vadai Ágnes: Van egy ügyrendi javaslat is, szavazzunk róla!)* Igen.

Van-e az ügyrendi javaslatához bárkinek kiegészítése? *(Nincs jelzés.)* Egy pillanatot kérek a tisztelt bizottság tagjaitól, mert csak azt kell megnéznem, hogy ha elfogadjuk az ügyrendi javaslatot, akkor a törvényjavaslatot mikor fogjuk tudni tárgyalni. Ha minden igaz, akkor április 20-án tudjuk legközelebb tárgyalni.

Csak azt szeretném a BM-től megkérdezni, hogy az nagyon nagy problémát okoz, hogyha ezt csak 20-án tudjuk befejezni? *(Laban János: Igen.)*

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelettel azt szeretném kérdezni, hogy ebben az esetben ebben az ülészakban végigér-e a törvény.

ELNÖK: Hogyne! Persze.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Mert jogharmonizációs kötelezettségeket is tárgyal nagy részben.

ELNÖK: Természetesen. Ha jól számolom, akkor május 6-án kell normál eljárási rendben utoljára beadni törvényjavaslatot, ami ebben az ülészakban végigfut.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Az első hatálybalépési határideje a törvényjavaslatnak június 1-et jelöl.

ELNÖK: Végigfut.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tehát ez esetben, ha június 1-jén hatályba tud lépni, rendben van.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki az, aki támogatja a Harangozó úr által felvetett ügyrendi javaslatot? Én javaslom, hogy támogassuk. *(Szavazás. - Laban János közbeszól.)* Elnézést, főtanácsos úrnak is van lehetősége, meg kell nyomni a gombot és akkor nem a fülembe duruzsol, hanem mindenki hallja a sok okosságot. *(Dr. Vadai Ágnes: Akkor ez eldőlt, még egyszer ne ismételjük meg!)*

LABAN JÁNOS főtanácsadó, a bizottság titkára: Tisztelt Bizottság! Csak arra szerettem volna felhívni a figyelmet, hogy a TAB, a Törvényalkotási bizottság a héten napirendjére veszi és tárgyalja ezt a törvényjavaslatot.

ELNÖK: Ennek az a feltétele, hogy mi is tárgyaljuk. *(Laban János: Így van.)* Így van. Most nem tárgyalják, nem fognak sírni szerintem, van dolguk. Tessék!

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): Bocsánat, jegyzőkönyvön kívül szeretném mondani....

ELNÖK: Azt nem tudja megtenni, olyan nincsen. Vagy akkor mindenki menjen ki. *(Derültség.)*

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium): Akkor jegyzőkönyvbe. Pusztán azt szeretném jelezni, tájékoztatásul a tisztelt bizottságnak, hogy az OBH javaslata egy korábbi és nem a benyújtott változatra reagál. Akkor, amikor esetleg az OBH elnökével, nem tudom, történik-e egyeztetés, akkor szeretném kérni, hogy a benyújtott változatról folyjon a beszélgetés, mert ők egyelőre reagálnak.

ELNÖK: Jó, világos. Köszönöm szépen. Akkor a bizottsági ülés után írunk egy levelet az OBH elnökének, és azt kérjük, hogy még ezen a héten a benyújtott változathoz képest frissítse fel az észrevételeit, és juttassa el a jövő héten. Azt elküldjük a bizottsági tagoknak, és hogy ha abból van megfontolandó, akkor azt majd bizottsági módosításként éppúgy beletesszük.

Akkor szeretném felhívni a kedves képviselők figyelmét arra, hogy az általam kiosztott - remélem, ki van osztva? - *(Laban János: Igen.)* -, egyébként bizottsági módosítót is nézzék át, tehát akkor van egy... *(Dr. Harangozó Tamás: Ez technikai.)* Ez tényleg technikai, talán egy-két részében egy picit túlmegy a technikain, de nem jelentősen. *(Dr. Vadai Ágnes: Hohó! Mondtam én! Mindig résen kell lenni maguknál!)* Milyen szerencséje az országnak, hogy van egy képviselője, aki mindig résen van. *(Derültség. - Dr. Vadai Ágnes: Ugye?)*

Akkor szavaztunk az ügyrendi javaslatról. Köszönjük szépen. 20-án folytatjuk. Természetesen a már letárgyalt módosító indítványokat már nem fogjuk feleleveníteni, hanem csak ezeket.

Most a részletes vitát szakítottuk félbe. Van így. Nagyon szépen köszönöm.

Akkor az utolsó szakaszt sem fogom megnyitni, hanem a második napirendi pontra térünk át, április 20-án visszatérünk, és ezt folytatjuk, és Handó Tündét is természetesen értesítjük.

**A védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló T/9786. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Tisztelt Bizottság! A második napirendi pont következik. Szeretném megkérni a kormány képviselőit, hogy foglaljanak helyet az asztalnál. *(Dr. Dankó István és Balogh András József helyet foglalnak az ülésteremben.)*

Köszöntöm Dankó István államtitkár urat és Balogh András József ezredes urat. Most a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló törvényjavaslat részletes vitáját tartjuk meg. A 44. § (1) bekezdése alapján kérdezem a bizottságot, hogy megfelelőnek tartjuk-e a benyújtott javaslatot. *(Demeter Márta jelentkezik.)* Demeter Márta képviselőtársam!

DEMETER MÁRTA (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. A határozati házsabály szerinti Alaptörvénynek való megfelelés vizsgálatát tekintve azt szeretném

mindenképpen jelezni, hogy alaptörvény-ellenesnek tartjuk a javaslatot. Mégpedig a határozati házsabály 44. cikk (1) bekezdés a) pontjába ütközik a javaslat, hiszen az Alaptörvény 46. cikk (6) bekezdés szerint a nemzetbiztonsági szolgálatok működésére vonatkozó részletes szabályokat és a nemzetbiztonsági tevékenységgel összefüggő szabályokat sarkalatos törvény határozza meg. Mégpedig ez a védelmi beszerzési törvény érinti ezeket a kétharmados tárgyköröket. Ez abszolút nyilvánvalóvá vált az április 1-jén a Belügyminisztériumban megtartott egyeztetésen is, hiszen a kormány terrorellenes törvénycsomagjában szerepelnek a beszerzési törvényhez kapcsolódó nélkülözhetetlen kétharmados törvénymódosítások. Tehát...

ELNÖK: Egy pillanat, kérnék szépen 5 perc tárgyalási szünetet, mert közben a főtanácsos úr folyamatosan beszél hozzám, mert alá kellene írni két papírt az egész ügy kapcsán, hogy a TAB-ot tájékoztassuk, úgyszólván elnézést kérek öntől és államtitkár úrtól is, 5 perc technikai szünetet kérek.

DEMETER MÁRTA (MSZP): De akkor ezt elmondtam. Köszönöm.

ELNÖK: 11 óra 10 perckor folytatjuk.

(Szünet: 11.05 - 11.10 óráig)

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Folytatjuk munkánkat. 7 képviselőtársunk van jelen, tehát határozatképesek vagyunk. Köszöntöm akkor még egyszer közigazgatási államtitkár urat és ezredes urat, és megkérem Demeter Mártát, hogy a házsabály 44. § (1) bekezdése alapján az észrevételeit fogalmazza meg újra. Köszönöm szépen.

DEMETER MÁRTA (MSZP): Rendben, elnök úr. Tehát a határozati házsabály 44. § (1) bekezdés a) pontjába ütközik véleményünk szerint ez a törvényjavaslat a védelmi és biztonsági beszerzésekről, alaptörvény-ellenes. Ezért nem tudjuk támogatni, hogy ez bármilyen formában továbbmenjen a bizottságon, hiszen az Alaptörvény egyik cikke szerint a nemzetbiztonsági szolgálatok működésére vonatkozó részletes szabályokat és a nemzetbiztonsági tevékenységgel összefüggő szabályokat sarkalatos törvény határozza meg, és ez a védelmi beszerzési törvény érinti ezeket a tárgyköröket, és mint ahogy azt az előbb is említettem, a BM-ben megtartott április eleji egyeztetésen, ami a kormány terrorellenes törvénycsomagjáról szólt, szerepeltek a beszerzési törvényhez kapcsolódó nélkülözhetetlen kétharmados törvények. Tehát ezért egyértelműen azt mondjuk, hogy az Alaptörvénybe ütközik ez a törvényjavaslat.

ELNÖK: Köszönöm. A kormány álláspontja ezzel kapcsolatban?

DR. DANKÓ ISTVÁN közigazgatási államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Az álláspontunk az, hogy a törvény teljes egészében megfelel az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek, tehát egyik szabálya sem Alaptörvény-ellenes.

ELNÖK: Tessék!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Az Alkotmánybíróságnak korábban is volt egyébként arra vonatkozóan döntése, hogy attól még, hogy egy-egy területet sarkalatos, vagy akkor úgy mondták, hogy a jelenlévő képviselők kétharmadával kell elfogadni, az nem jelenti azt egyébként, hogy arra a tárgykörre

vonatkozó minden részletes szabály is sarkalatosnak minősülne, és hogyha ez nem a szervezet alapvető működésére vonatkozik - márpedig itt a beszerzésekről van szó -, az nyilvánvalóan nem vonatkozik a szervezet működésének alapjaira, így szerintem egyébként nem sarkalatos ez a törvény.

ELNÖK: Igen, képviselőtársam?

DR. VADAI ÁGNES (független): Köszönöm szépen, elnök úr. Azt szeretném majd kérni a kormány képviselőjétől, hogy részletesen fejtse ki, hogy szerintük miért nem alaptörvény-ellenes. Másodszor pedig Vas Imre képviselő úrnak szeretném mondani, hogyha fakarddal vívjuk a háborút, akkor a fakard az valóban nem ilyen alapja a hadseregnek, vagy éppen a titkosszolgálatoknak, de minden más eszköz, beleértve a nemzetbiztonságnál vagy a honvédségnél vagy a rendőrségnél történő beszerzést, anélkül nem működnek ezek a szervezetek. Tehát a védelmi beszerzés, mint olyan, az alapját képezi, különösen azért, mert a védelmi beszerzéseknél a Fidesz-kormány - legalábbis az én tapasztalataim ezt mutatják - szereti nagyvonalúan kezelni ezeket a kérdéseket.

Úgyhogy igenis, érinti az alapját a védelmi szférának, de elsősorban a kormányt szeretném kérdezni, mert az kevésbé válasz, hogy szerintük nem, de hogy miért nem ellentétes ez az Alaptörvénnyel.

ELNÖK: Államtitkár úr!

DR. DANKÓ ISTVÁN közigazgatási államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Két részre bontanám a kérdést. Az egyik, hogy az vitatott, hogy összességében maga a törvény feles vagy kétharmados. A szabályozási tárgyköre ennek a törvénynek feles. Tehát ebből a szempontból ez az alapálláspont.

Azok a szabályok, amelyek az új törvény szabályozási tárgykörének a vonatkozásában a titkosszolgálatokhoz kötődnek, azokra utalnak, azok a szabályok olyan jellegű szabályok, amelyek önmagukban tartalmukban nem kétharmadosak, hanem felesek. Ugyanis a nemzetbiztonsági törvény - a most hatályos változata is természetesen - ezeket a feladatokat vagy ezeknek a feladatoknak az ellátását az illetékes titkosszolgálatok feladatainak a vonatkozásában most is tartalmazza.

Itt most új elem csak az, hogy születik egy új törvény, amely korábban két kormányrendeleti szinten szabályozott beszerzési eljárásrendet, beszerzési eljárási tárgykört tol össze és emeli fel törvényi szintre kormányrendeleti szintre.

Konkrétan miről beszélek? Ezek a bizonyos biztonsági jellegű beszerzések, amit a 218. számú, nem is tudom, melyik évi kormányrendelet tartalmazott, és amelyet egyébként azóta már hatályon kívül helyeztek. A másik pedig a 228-as, az pedig kifejezetten a katonai eszközök beszerzésének az eljárási szabályait tartalmazó kormányrendelet, ami még most is hatályos, és hatályos lesz addig, amíg ez a törvény hatályba nem lép.

Ezt a két kormányrendeleti szabályozási halmazt váltja ki ez a törvény egy összetolt formában.

Ez a törvény a különböző eljárásba bevont vagy eljárásba bekerülő cégek tekintetében tartalmazza azt, hogy milyen formai követelményeknek kell megfelelni ezeknek a cégeknek ahhoz, hogy ezekben az eljárásokban indulhassanak. Például egy biztonsági jellegű beszerzési eljárásnak a lényege az, az alapján minősítik biztonsági jellegű beszerzésnek, hogyha az eljárás során keletkezhetnek minősített adatok, információk, vagy eleve minősített adatokkal, információkkal kell dolgozni a beszerzési eljárás során. Ilyenkor az illetékes nemzetbiztonsági szolgálatok, legyen ez,

ha katonai tárgykört érint, a KNBSZ, vagy ha egyéb központi költségvetési szerv hatáskörébe tartozó biztonsági beszerzésről van szó, az Alkotmányvédelmi Hivatal, előzetes minősítést, illetve folyamatában minősítést, illetve utóellenőrzést tart ezeknek a cégeknek a tekintetében, hogy a biztonsági követelményeknek megfelelnek-e, nincs-e velük kapcsolatban vagy menet közben nem merül-e fel velük kapcsolatban nemzetbiztonsági kockázati tényező.

Ennek a feladatnak az ellátására utaló szabályokat találunk ebben a feles törvényben. De ezeknek a feladatoknak az elrendelése egyébként a nemzetbiztonsági törvényben megtalálható minden egyes nemzetbiztonsági szolgálatnál.

Ahogy Demeter képviselő asszony utalt rá, a Belügyminisztérium által ötpárti egyeztetésre bocsátott terror témaköröket szabályozó törvénycsomagban szerepel az Nbtv. módosítása, de ennek a módosításnak a lényege az, hogy ennek a védelmi beszerzési törvénynek a címét és a szabályozási tárgykörét jeleníti meg vagy igyekszik megjeleníteni a nemzetbiztonsági törvényben az egyes szolgálatoknál. Tehát konkrétan a módosítások arra irányulnak a terroresomagos Nbtv.-módosításban, hogy ennek a törvénynek a címe - ami a szabályozási tárgykörét is egyértelműen összefoglalja - megjelenjen az egyes szolgálatok feladatrendszerében. Tehát a védelmi és biztonsági célú beszerzések fogalom megjelenjen az Nbtv.-ben is, ami most is benne van feladat szempontjából, csak nem ezzel az összefoglaló címmel.

Tehát a kétharmados döntést igénylő szabályt, hogy ilyen vizsgálatokat kötelesek a szolgálatok elvégezni vagy végezhetnek ilyen jellegű feladatot, azt az Nbtv. most is tartalmazza, csak a két törvény közötti formális összhangot kell megteremteni az Nbtv. módosításával vagy pontosításával. Tehát azok a szabályok, amelyek a szolgálatok feladatrendszerére utalnak ebben a védelmi beszerzési törvényben, azok tartalmi megítélés szempontjából nem kétharmadosak, csak felesek. Úgyhogy ez a szakmai indok, amiért mi alaptörvényszerűnek ítéljük ezt a tervezetet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e más hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Akkor döntünk. Köszönöm szépen. Ki az, aki a 44. § (1) bekezdés szerinti megfelelőséget támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 1 nem.

6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal a bizottság ezt elfogadta.

A vita ezen első szakaszát lezárom, és a részletes vita második szakaszára térünk át a kiosztott háttéranyag szerint. Van egy kiosztott háttéranyag... *(Dr. Vadai Ágnes: Van itt több is.)*... az a háttéranyag címet viseli. *(Dr. Vadai Ágnes: És ez mi?)* Az egy módosító tervezet, szintén bizottsági módosító tervezet.

Az 1. számú javaslat Bárándy Gergely és Demeter Márta javaslata. Támogatja-e a kormány?

DR. DANKÓ ISTVÁN közigazgatási államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Tessék, öné a szó!

DEMETER MÁRTA (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Akkor mint előterjesztő szeretném elmondani, hogy a módosító javaslatunk magának a törvénynek a címét módosítaná, mégpedig a következőképpen: „Az intézményesített lopásról és egyes maffiaállami módszerek védelmi és biztonsági beszerzésekre történő alkalmazásáról”. Ezt javasoltuk képviselőtársammal, hogy amennyiben ez a törvény így marad, ahogy, tartalmát tekintve ez lenne az a cím, ami azt gondolom, megfelel a tartalmi elemeknek.

Első körben engedjék meg azt, hogy elmondjam, mi az a két dolog, amiben egyetértünk. Az egyik az, hogy az EU-s irányelvet igenis, szükséges átültetni a magyar törvényi gyakorlatba, jogszabályi formában megjeleníteni, a másik pedig, hogy ténylegesen szükség van egy megfelelő törvényi szabályozásra, ami a védelmi és biztonsági beszerzésekkel kapcsolatos, de sajnos, itt ki is merült az, amiben egyet tudunk érteni.

Az egészen biztos, hogy a nemzetbiztonsági szempontokra, ilyenformán a valós nemzeti érdekre természetes, hogy mind a védelmi, mind a biztonsági beszerzéseknél figyelemmel kell lenni. Az a baj, hogy kialakult egy olyan gyakorlat, hogy ezt az elvet felhasználva, kibővítve láthattunk sajnos, az elmúlt években számtalan olyan esetet, amikor mondhatjuk, hogy ezzel az elvvel sajnálatosan visszaélt a kormányzó többség, és maga a kormány is, hiszen az átláthatóságnak a teljes hiányáról beszélhetünk az elmúlt években a védelmi beszerzések és biztonsági beszerzések tekintetében. Röviden engedjék meg, hogy egy pár példát mondjak. Emlékszünk 2014 tavaszán a három darab Mi-8-as helikopter megvásárlására. Ez, mint katonai célú beszerzés futott le, és ennek megfelelően semmilyen közbeszerzés nem történt, hiszen az indokolás szerint katonai céllal vásárolták ezeket a gépeket. Már akkor firtattuk, hogy civil vagy katonai eredetűek-e ezek a gépek, és hogyan történt a beszerzés, hiszen amennyiben civil, innentől kezdve a közbeszerzést ki kellett volna írni megfelelően, ami nem történt meg.

A lényeg az, hogy katonai beszerzés szerint a törvény betűjének úgy mond meg lett feleltetve ez a vásárlás, ahogy látjuk, viszont ezek a gépek mégis Kecskemétre civil festéssel érkeztek meg. Azt gondolom, hogy teljesen magáért beszél a helyzet.

Nem kifejezetten védelmi célú, de sajnos, a Honvédelmi Minisztériumhoz volt köthető a tavalyi augusztus 20-ai tűzijáték, ami váratlanul érte az akkori vezetést, hiszen rendkívüli, előre nem látható okból előállt rendkívüli sürgősség miatt nem került sor nyílt meghívásos vagy hirdetmény közzétételével induló eljárásra, kifejezetten ezt is a szabályok megkerülésével sikerült elintézni.

Így történt a HM EI Zrt. székházfelújítása is. Láthattuk a határzár építésével kapcsolatos rendkívül furcsa beszerzéseket, mint biztonsági beszerzést, és láthattunk árukapcsolásokat, aminek egyébként a jelenlegi törvényjavaslat abszolút kibővíti a lehetőségét, hiszen ilyen árukapcsolás volt, mint védelmi vagy biztonsági beszerzés a Ludovika téren a parkosítás. Nyilván itt egyébként lehetne azzal viccelődni, hogy a sövény az mitől minősül védelmi beszerzésbe tartozó kategóriának, de egyébként nem szeretnék ebbe mélyebben belemenni, mert azt gondolom, hogy egyébként rendkívül szomorú az a helyzet, ami itt kirajzolódik ebben a törvényjavaslatban.

A kiskapukat hihetetlen módon kibővíti ez a törvény, nagyon sok helyen egyébként hivatkozik magára a közbeszerzési törvényre, amit szintén rendkívül sokat bíráltunk, hiszen azt gondolom, hogy nem működik megbízhatóan, vagy kérdés, hogy kinek a számára működik egyébként ez megbízhatóan.

Kibővíti a lehetőségeket ez a törvényjavaslat, hogy ha a beszerzés objektíve szétválasztható elemekből áll, tehát itt az árukapcsolás lehetősége megvan, ugyanúgy, mint akár egy sövény esetében. Tág körben lehetőséget ad a javaslat hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás lefolytatására, így például az előre nem látható okból előállt rendkívüli sürgősséget is ilyenformán törvényi szintre emeli.

Ami egészen elképesztő - bár azt gondolom, eddig is az -, hogy indokolható ez az eljárás a haditechnikai eszköz komplexitásával. Itt valaki mondjon nekem egy haditechnikai eszközt egyébként, ami nem komplex. Valamint nagyon érdekes pont, ezzel kapcsolatban a vitában volt is kérdés, és hogyha államtitkár úr tud abban segíteni, hogy ezt megválaszolja, hogy itt pontosan mire utalnak, az Országgyűlés vagy a kormány által elrendelt speciális alkalmazásra felállítandó szervezetek

felszereléséhez válik szükségessé a beszerzés, ebben az esetben is lehetőség van erre a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásra.

További kérdéseink merültek fel külpolitikai érdekekkel kapcsolatos beszerzésről, hiszen ez a törvény egyébként erre nem vonatkozik, kérdés, hogy akkor milyen törvény vonatkozik erre, illetve egy nagyon abszurd helyzet, ami azt gondolom, hogy valószínűleg nem volt a jogalkotó szándéka, miszerint a bizottság eljárását szabályozná a törvényjavaslat. Ezt mindenféleképpen érdemes lenne megnézni.

Tehát összességében: nem tudjuk azt elfogadni, hogy ilyenformán emelkedjen törvényi szintre a védelmi és biztonsági beszerzéseknek mind az eljárásrendje, mind pedig az a rengeteg kiskapu, amit ebben a javaslatban vagy ezáltal szeretnének megvalósítani. Azt gondolom, hogy ez nem javítana az eddigi helyzeten és a nagyon sajnálatos tapasztalatokon, hanem tovább rontaná a helyzetet, ami kifejezetten a védelmi biztonsági beszerzéseknél hihetetlenül bizalomromboló. Azt gondolom, hogy más területen sem engedhető meg, de itt aztán meg végképp nem engedhető meg.

Nagyban rombolja természetesen a nemzetközi bizalmat is, és egyébként olyan adófizetői forintokról beszélünk minden ilyen beszerzés kapcsán, amivel az állampolgárok saját biztonsága érdekében történik meg ennek a felhasználása, hiszen a rendőrség, a honvédség és a többi szervezet is azért dolgozik, hogy az ő biztonságukat biztosítsa, és nyilvánvalóan egy-egy beszerzésnek is ez kell legyen a funkciója, nem pedig az, hogy ismeretlen zsebeket tömjön meg. Azt gondolom, hogy ha ez a törvényjavaslat így továbbmenne, akkor az oda vezetne, hogy tovább erősíti azt a gyakorlatot, amit az elmúlt években láttunk, az általam felsorolt eseteket, és külön szeretném felhívni a figyelmet - valamennyire kapcsolódik ide - a 2011-es honvédelmi törvényben arra a passzusra, miszerint 30 évre nem nyilvános minden adat, ami a honvédség működésével kapcsolatos.

Azt gondolom, hogy igen, létezhetnek nemzetbiztonsági érdekek, kell is, hogy létezzenek, de az, hogy bármilyen nyilvánosságot, elszámolást az adóforintokkal, a válasznak a megtagadását erre hivatkozva lehessen megtenni, azzal a végletekig nem tudunk most sem egyetérteni. Azt gondolom, hogy ez a törvényjavaslat ezt csak tovább erősítené.

Tehát azon túl, hogy nyilván a módosító javaslatról a bizottság fog majd szavazni, amellet arra kérem a bizottságot, hogy ez a törvényjavaslat így ne mehessen tovább, tehát vagy a tárcát kérem arra, hogy vonja vissza ezt a javaslatot, és egy megfelelően kodifikált másik törvényjavaslat legyen az, amivel a jövőben foglalkozik, vagy pedig a bizottságot kérem, hogy javasolja, hogy ez ne mehessen tovább. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Vadai Ágnes!

DR. VADAI ÁGNES (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Én támogatom ezt a módosító javaslatot, amit Bárándy Gergely és Demeter Márta képviselőtársaim nyújtottak be, illetve azt a javaslatot is, hogyha van arra mód és lehetőség - ahogy azt az előző napirendnél is láttuk, hogy van rá lehetőség -, hogy ez a törvényjavaslat kerüljön ebben a formában visszavonásra.

ELNÖK: Bocsánat, az előző törvényjavaslatot nem vontuk vissza. Tehát az egy másik helyzet.

DR. VADAI ÁGNES (független): Akkor még nagyvonalúbbak lehetnének.

ELNÖK: Csak azt akartam mondani, hogy az a mondata nem felel meg a valóságnak, hogy mint ahogy az előzőt is, ezt is vonjuk vissza, mert nem vontuk vissza az előzőt.

DR. VADAI ÁGNES (független): Rendben. Bocsánat, elnök úr, igaza van, ha ma csak ennyit tévedtem a világ ügyeiben, akkor már - hogy mondjam - előrébb jutunk.

Akkor támogatom Demeter képviselő asszony azon javaslatát, és őszintén remélem, hogy önök is nagyvonalúak lesznek ebben, hogy ezt a törvényjavaslatot vonjuk vissza.

Szerintem abban nincsen vita közöttünk, hogy ha kell, akkor a különböző védelmi típusú beszerzésekre vagy a biztonsági beszerzésekre alkossunk külön törvényi szabályokat. Abban már látszik, hogy vita van közöttünk, hogy ezt milyen többséggel. Szerintem mindenki számára megnyugtatóbb, hogyha ezt kétharmadossal tesszük, de nyilván a tárca jelen pillanatban más állásponton van.

Tehát abban nincsen vita közöttünk, főleg azért, mert a korábbi évek nagy beszerzéseinél látszódtott az - különösen érdekes módon mindig a Fidesz-kormány idején voltak ilyen hatalmas beszerzések, amelyek aztán örök időkre megterhelték a hadsereg költségvetését -, hogy azok nem mindig voltak tiszták. Tehát minden olyan lépést, amely egyébként a kifejezetten haditechnikai, nemzetbiztonsági, védelmi típusú beszerzések átláthatóbbá tételét szolgálja, azt én magam támogatom, szerintem ebben a bizottság tagjai között nincsen vita.

De arra azért képviselőtársaim, szeretném felhívni az önök figyelmét, hogy jelen pillanatban határozatlan időre, vagyis ez most fél év, de feltételezem, hogy határozatlan idő lesz, akár addig, amíg önök meg nem buknak, az mondjuk nem határozatlan idő, az határozott idő, de azért elég sokáig, legalább 2018-ig tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet van Magyarországon. A tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet esetén azt láttuk, hogy a közbeszerzések igen lazán vannak kezelve, ráadásul a miniszter úr zárt ülésen - nem Simicskó úr, hanem Pintér Sándor belügyminiszter - ilyen nagyon kedvesen azt mondta, hogy ígérem, ígérem, nem fogjuk alkalmazni, ami azért - hogy mondjam - még magánviszonyokban sem elég, nemhogy egyébként jogalkotói viszonyokban.

Ez a törvényjavaslat is önmagában nagyon lazán kezeli a közbeszerzéseket, és tapasztaltuk, mert az elmúlt hetekben a bizottság előtt megszorodtak a közbeszerzési törvény hatálya alóli mentesítések, amelyek szintén titkosak. Azzal én egyetértek és azt támogatom, hogy vannak olyan értékek, amiket védeni kell, ebben szerintem nincsen közöttünk vita. De azért nem minden ilyen. És azért nem minden ilyen, mert látható, hogy az elmúlt években önök - illetve nem önök, hanem a kormány - az ilyen típusú beszerzésekkel leginkább a Demeter képviselő asszony és Bárándy képviselő úr által írt intézményesített lopást próbálták elleplezni. Éppen ezért azt gondolom, hogy annak érdekében, hogy ha tényleg komolyan gondolják az átláthatóság dolgát, akkor nemcsak a védelmi beszerzésekkel kapcsolatos közbeszerzéseket, hanem általában a közbeszerzési törvényt kellene alapjaiban átgondolni, és ennek csak egy része, ugyan számunkra fontos, de mégiscsak egy része a védelmi beszerzések ügye.

Az látható, hogy azért van ilyen sok tárgyalásos meghívás, mert a hadsereget az én legnagyobb bánatomra immáron csak rendezvényszervező céggé silányította le a magyar kormány, és itt tényleg a tűzijátéktól kezdve a tákolmány ünnepéig most már mindent a hadsereg szervez, ami nekem nagy szívfájdalmam őszintén szólva, mert azért - hogy úgy mondjam - az átkos nyolc évben azért ennél egy kicsit többet tettünk a hadseregért, és nyilván azoknak is szívfájdalmuk, akik azért ott üldögéltek abban a

nyolc évben is, ki-ki milyen pozícióban. Szóval akkor a beszerzések egy kicsit másról szóltak.

De amire Demeter képviselő asszony is utalt, ez a helikopter-ügy, lehet törvényt gyártani, és biztosan el is fogják fogadni, át fogják verni, ettől azonban az alapvető probléma mégsem oldódik meg. Nevezetesen a hadsereg költségvetéséből hiányzik a pénz arra, hogy mondjuk rendes helikoptereket szerezzenek be. Ezért van az, hogy szerintem ez a törvényjavaslat is leginkább azt fogja célozni, hogy ilyen szedett-vedett cuccokat fognak összeszedgetni a hadseregnek, mert arra egyébként nem írnak ki rendes közbeszerzést - nem is tudnak, mert nincs rá pénzük, merthogy a magyar kormány a hadseregbe a legkevésbé költ -, hogy rendes haditechnikai eszközöket lehessen beszerezni. Egyébként hozzáteszem: a hatályos törvények alapján is be lehetne azt szerezni, csak nem tették meg.

Tehát azt gondolom, hogy különösen annak fényében, hogy a kormány képviselője és képviselő asszony is utalt arra, hogy a terrorcsomag kapcsán, amelyet én személyesen még nem ismerek, hiszen nem kaptunk meghívást erre a megbeszélésre, de ha hasonló, mint az előző, akkor nyilvánvalóan nem fogjuk támogatni, de hogy azon a megbeszélésen is szerepelt valamelyest ez a témakör. Nem lenne-e jobb, hogyha az egész csomagot egyben találják itt, az Országgyűlés és ezáltal a nyilvánosság előtt is, mert nyilván - hogy mondjam - nehéz nem azt gondolni, hogy most benyomják ezt a közbeszerzést, mert ez egy közbeszerzés feles törvénnyel, annak érdekében, hogy újabb és újabb lehetőségeket találjanak arra, hogy hogyan lehessen az adófizetők pénzéből átcsoportosítani, sokszor nem haditechnikai eszközre, hanem magándolgokra.

Szerintem ebben az ügyben nem olyan típusú egyeztetést kell összehívni, hogy átküldik a normaszöveget, mondjunk róla véleményt, hanem le kellene ülni, megnézni a teljes közbeszerzési törvényt, az hogyan működik - mert láthatóan nem jól működik -, egy új, tényleg az átláthatóságot szolgáló közbeszerzési törvényt írni, és ezen belül kell meghatározni a védelmi beszerzéseket. Mert csak az az egy indok van, ezzel egyetértünk, hogy vannak például a hadsereg beszerzésekor olyan haditechnikai, harcászati-haditechnikai paraméterek, amelyek lehet, hogy titkosak. Miért ne lennének? A Gripen-szerződés is e tekintetben titkos, bár őszintén szólva, ha valaki megnézi a magyar költségvetést, meg elmegy és megnézegeti a Gripeneket, akkor egy idő után olyan hatalmas nagy titok nincsen ezekben. De a beszerzésnél én abszolút megértem, hogy vannak olyan dolgok.

Ráadásul a pletyka azért csak tartja magát a piacon, hogy valahonnan esetleg mégiscsak összepréselnek itt 170 milliárd forintot, ha nem is az idén, hanem a választások közeledtével, és a helikopter-tender megint úgy fog lejátszódni, ahogy lejátszódott ez 2001-ben, igen gyors eljárással. Szóval ez a piaci pletyka azért tartja magát.

Tudom, nem kell piaci pletykára adni, de azért általában - hogy mondjam - az ebből a világból jövő pletyka igaz szokott lenni. Az akkor újabb - hogy mondjam - legalábbis izgalomra adna okot, hogyha az utolsó pillanatban akarnának beszerezni az adófizetők pénzén helikoptereket, nem nyílt közbeszerzési eljárásban, hanem ahogy azt korábban is tette 2001-ben az akkori tárcavezetés, ilyen fura meghívások pályázattal.

Tehát én azt gondolom, hogy ebben az ügyben érdemes a teljes egészet nézni és nemcsak ezt a kis szeletét a közbeszerzéseknek. Éppen ezért első körben csatlakozom ahhoz a javaslathoz, ami elhangzott, hogy ez a törvény kerüljön visszavonásra, ha nem ilyen nagyvonalúak a kormánypárti képviselők, akkor pedig azt gondolom, hogy mindenképpen jobb lesz ez a cím, higgyék el nekem, jobban tükrözi nemcsak ezt a törvényjavaslatot, hanem ennek az elmúlt 6 évnek a teljes szellemiségét, és akkor még

a jövőre nem is utaltam, merthogy valószínűleg a jövőben fog aztán igazán elszabadulni a pokol, amikor itt már érzik a véget. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kíván reagálni valamit államtitkár úr az elmondottakra?

DR. DANKÓ ISTVÁN közigazgatási államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Csak három mondatot.

ELNÖK: Nyugodtan!

DR. DANKÓ ISTVÁN közigazgatási államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): A jogi keretek. Akkor ezek szerint teljes mértékben egyetértünk azzal, hogy az EU-irányelveket át kell ültetni a magyar jogszabályokba. Ez nyilván kötelezettségünk is mindenféle szempontból. Abban is egyetértünk ezek szerint, hogy törvényi szinten lehet azokat a garanciákat vagy azt az átláthatóságot biztosítani, vagy egyáltalán a vitának a lehetőségét az anyaggal kapcsolatban, az eljárásrenddel kapcsolatban, amely alapvetően érdeke mindenkinek. Ezt kívánjuk teljesíteni ezzel a törvénnyel.

Az EU-s irányelvek a beszerzés tárgya tekintetében kétirányúak. Az általános közbeszerzésekre vonatkozó EU-s irányelv átültetéséről szól a Kbt., az is megfelelően, mindenféle szakmai és politikai vitáktól terhelten, de elfogadásra került tavaly.

Külön irányelv van a védelmi és biztonsági beszerzésekre. Tehát a Kbt. szabályai nem vonatkozhatnak formálisan ezekre az egyéb tárgykörökbe tartozó beszerzésekre. Ettől függetlenül természetesen nagyon sok olyan eljárási, garanciális és jogorvoslati szabályt találunk, ami majdhogynem szó szerint megegyezik a Kbt.-ben szereplő szabályokkal. Pontosan ezzel vagyunk kötelesek azt biztosítani, hogy az a fajta átláthatóság, amit a képviselő asszonyok megfogalmaztak, az biztosítható legyen.

Az pedig vitathatatlan, hogy ha az Európai Unió az általános közbeszerzési tárgykörbe tartozó beszerzéseket és a védelmi és biztonságiakat külön kezeli, akkor nekünk semmi alapunk nincsen arra, hogy másként szemléljük ezt a kérdéskört. Valami oka van annak, hogy az Európai Unió is különbséget tesz a kettő között. És a különbségtétel lényege pontosan a két törvényben megjelenő szabályok közötti különbségben jelenik meg, mert ha jól értettem, akkor a javaslatuk az lenne, hogy a Kbt.-t rágjuk újra és annak a keretében rendezzük ezeket a kérdéseket is.

Egészen egyszerűen arról van szó, hogy az Európai Unió eljárásrendjét és követelményeit abban a formában szeretné a kormány a parlament számára elfogadásra ajánlani, ahogy azt az Európai Unió is teszi.

Demeter képviselő asszony említett néhány konkrét példát az intézményesített lopásra, a három helikopter beszerzés, a tűzijáték, az EI Zrt. székházfelújítás, meg a kerítés, az ideiglenes biztonsági határárral kapcsolatos beszerzési eljárások. Ezek kiváló példák. Egyik sem jó példa. Mindegyik teljesen szabályosan történt, átláthatóan történt, és az ezzel kapcsolatos információk nem minősítettek. A három helikopter beszerzése a 228-as védelmi beszerzési kormányrendelet alapján történt, haditechnikai eszközként. A Magyar Honvédség soha nem vett át nem haditechnikai eszközt. Az, hogy Kecskemétre érkezett meg az a három helikopter civil festéssel, az még nem jelentette azt, hogy a Magyar Honvédség átvette. Az egy leszállóhely volt.

Az EI Zrt. székházfelújítása az EI Zrt. saját költségvetéséből történik, ott nem a közbeszerzési szabályokat kell alkalmazni, hanem az adott cégnek a saját beszerzési eljárásrendjét. Én úgy tudom, hogy ők ezt alkalmazták.

A tűzijáték az ráadásul nem is egy védelmi beszerzés volt, hanem az egy rendes Kbt.-s eljárás, a hatályos közbeszerzési törvény alapján történt. Az IBH-val kapcsolatos beszerzések pedig, ahogy Vadai képviselő asszony említette, a kormány és

a közbeszerzési törvény által lehetővé tett kereteken belül maradtak. A katonákat érintően, illetve a Honvédelmi Minisztériumot érintően pedig a 228-as kormányrendelet szabályai szerint történtek.

Ezekkel kapcsolatban persze érhet mindenkit bíráló, de jogszabálysértés egyik esetben sem történt. Az önök által bírált hatályos Kbt.-szöveg a sürgősségre, meg a tárgyalásos eljárásra, meg minden egyébnek a vonatkozásában ugyanúgy tartalmaz erre speciális szabályokat, most is, a régi Kbt. is tartalmazott az EU-s irányelv alapján, az új is tartalmaz, és természetesen ez a védelmi beszerzésekről szóló törvény is tartalmaz.

Külpolitikai beszerzés kivétele. Amit képviselő asszony említett, arra az a válasz, hogy ha jobban elolvassuk a szöveget, akkor ott nem minden egyes külképviseleti beszerzés mentesül a védelmi beszerzési törvény eljárási szabályai alól, csak az EU-s értékhatár alattiak, és azok is megfelelő garanciális környezetben. Tehát ha egy nagykövetségnek valamire soron kívül szüksége van, akkor azt helyben, egy meghatározott eljárásrendben szerezhesse be. De egy meghatározott értékhatár alatt teheti ezt meg. Fölötte nem lehet ezt megcsinálni.

Az EU Bizottság eljárását szabályozza maga a törvény, természetesen ez is egy alapelv az EU-normák értelmezése és kezelése tekintetében, hogy egy irányelv az közvetlenül nem hatályosul a tagállam jogrendjében, tehát meg kell jeleníteni az idevonatkozó szabályokat a jogrendszerünkben, itt most ebben a védelmi beszerzési törvényben.

Azt pedig, hogy a Kbt.-re hivatkozás miért túl sok benne, azt az előzőekben érintettem.

Még egy jelzés csak, mostanság túl sok mentesítéssel találkozunk az Országgyűlés bizottságai. Nem tudom, hogy mennyi ilyen mentesítési kérelemmel találkozunk a bizottságok, az biztos, hogy a honvédelmi tárca az utóbbi néhány évben igyekezett ezt az eljárásrendet, az ilyen igényeket elkerülni, és a meglévő hatályos normarendben beszerezni mindent, amire a katonáknak szükségük van. Higgysse el, Vadai képviselő asszony, hogy a Honvédelmi Minisztérium és a Magyar Honvédség szakmai apparátusa 2010 óta is azon dolgozik, hogy a katonáknak mindenük meglegyen, amire szükségük van.

Az természetesen lehet vita tárgya, hogy ennek az eredményeit ki, hogyan értékeli. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Parancsoljon!

DR. VADAI ÁGNES (független): Nem is vitatom, hogy a Magyar Honvédség katonái és a valóban szakmai apparátus azon dolgozik, nehéz a GDP 1 százaléka alatt a sok-sok éves költségvetésben - merthogy 2010 óta a GDP 1 százaléka alatt van a hadsereg költségvetése - valódi beszerzést végrehajtani.

Viszont ha már itt a módosító javaslatról van szó, akkor nagyon örülök, hogy reflektált a három darab Mi-8-as helikopterre, mert ez itt akkor innentől kezdve felkeltette az érdeklődésemet a maffiaállami módszerek cím tekintetében, merthogy ön azt mondta, hogy ez a három civil festésű helikopter leszállt Kecskeméten egy katonai bázison, de az ott átvételre nem került, legalábbis így értelmezem. Meg tudja nekem mondani, hogy akkor miért szállt le három civil festésű helikopter egy katonai bázison? Mi lett azoknak a sorsa? Mert úgy értelmeztem, elnézést kérek, hogy három Mi-8-as civil festésű helikopter, amit nem vett át a hadsereg, leszállt a Magyar Honvédség egyik bázisán, ami azért mégiscsak szigorúan védett, őrzött - gondolom én, még mindig úgy szakmai alapon -, és nem került átvételre. Akkor mit csinált ott az a három helikopter? Köszönöm.

DR. DANKÓ ISTVÁN közigazgatási államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Akkor egyszerűbben fogalmazom. *(Dr. Vadai Ágnes: Nem, világosan!)* Akkor igyekszem világosan fogalmazni. A kecskeméti repülőtér csak a szállítás helye volt, és nem az átvétel helye, ez a rövid lényege a dolognak. Tehát a Magyar Honvédség három darab katonai képességekkel rendelkező szállító helikoptert rendelt meg, és azt is vett át. Az, hogy ezeket a helikoptereket Magyarországra, a kecskeméti repülőtérre hozta az a cég, aki hozta és szállította az eljárás lezárultát követően a szállítási határidőben ezt a három helikoptert, annak semmi köze nincsen a tényleges átvételhez. Tehát amire Vadai képviselő asszony igyekszik rámutatni, hogy ha már ez Kecskeméten szállt le, akkor gyakorlatilag ott meg is történt a teljesítés. Nem akkor történt meg a teljesítés, hanem amikor olyan műszaki állapotba kerültek ezek a gépek, hogy katonai haditechnikai eszközként lehetett őket átvenni, akkor történt meg az átvétele a katonák által. *(Dr. Vadai Ágnes: Ez egyre rosszabb!)* Nem rosszabb, ez teljesen egyértelmű, de azt gondolom, hogy a vita nem erről szól.

ELNÖK: Kedves Bizottság! Szeretném kérni, főleg azok részéről, akik egyébként szót kaptak, de nem bizottsági tagok, hogyha koncentrálnánk a tárgyra *(Dr. Vadai Ágnes: A maffiaállamra koncentrálunk!)*, mert egyébként az államtitkár úr helyesen csak annak kapcsán említette ezt az egész helikopter-ügyet, mert Demeter Márta képviselő asszony, mint a legfontosabb bizonyítékát az általa állítottaknak, azt mondta, hogy három civil festésű helikopter leszállt Kecskeméten. Kell-e ennél többet mondani, hogy ez nem lehet katonai tárgyú beszerzés, ami nyilvánvalóan butaság, hiszen például önök is tudják, hogy attól még, hogy valami civil festésű vagy civil feladatokat is elláthat, még lehet egyébként biztonsági vagy katonai célú beszerzés. Gondoljunk csak arra, hogy amikor a biztonsági szolgálatok fedett célú eljárásokra eszközöket vásárolnak, mondjuk az egy gépjármű, arra nem írják rá, hogy a biztonsági szolgálatnak lesz, bármi is az. Az úgy néz ki, mint egy civil jármű. Tehát önmagában azt elmondani, hogy katonai képességekkel rendelkező helikoptereket vásároltunk, de az civil festéssel érkezett, igen, a szállításkor civil festéssel érkezett, de amikor a katonaság átvette, akkor már nyilvánvalóan nem az volt. Tehát ez teljes képtelenség. Mint ahogy az önök által felsorolt, egyébként mindenféle alapot nélkülöző vádaskodás. Azért különösen furcsa ezt így hallgatni, mert az önök ideje alatt történt eseményekért az önök államtitkárát felfüggesztett börtönre ítélték meg vagy onkolozásra. *(Dr. Vadai Ágnes: Melyiket?)* Önök beszélnek maffiaállamról? Ne vicceljenek már, Veres úr pénzügyminiszterként ott bontatta el a saját cégével a honvédségtől leszállított eszközöket piti pénzért, és utána ki tudja, hogy mi lett a sorsa. Az önök működését írta le az önök párttársa, Zuschlag úr maffiajellegű tevékenységként, és se szeri, se száma az elszámolatlan ügyeiknek. *(Dr. Vadai Ágnes közbeszól.)*

De hogyha gondolja, Demeter Márta, mert értjük a tréfát *(Dr. Vadai Ágnes: Csak nem szeretik, mint látjuk!)*, majd beadunk mi is olyan módosító indítványokat, ahol egyébként mindenfajta alap nélkül önök bélyegeznek, nekünk legalább lesz alapunk, mert majd azt írjuk bele, hogy egyébként annak a pártnak a képviselője próbálja a maffiaállami módszerek címet adni egy törvényjavaslatnak, akinek az alelnökét megfogták több százmillió forinttal, amiről nem számolt el. Most sem tudjuk, hogy honnan van annak a pénznek az eredete, amely tele volt olyan ügyekkel, amelyek kapcsán egyébként joggal mondták azt a választók önöknek, hogy ebből nem kérnek, mert abból volt elegendő, amit a fővárosban csináltak, amit az országban csináltak, amit egyébként a Honvédelmi Minisztériumban is csináltak, tábornokperestől, Fapál-ügyestől, stb.

Csak türelemmel kell végighallgatni azt, amit önök itt vádaskodásban összevissza állítanak, megjegyzem: tényleg alap nélkül, mert természetesen az ellenzéknek joga van azt beszélni, amit akar, persze, ez őt minősíti, viszont azt önöknek is figyelembe kell venni, hogy a tárgy az most egy törvényi cím módosítás, akármilyen butaságnak is hangzik és nem helikopter-beszerezési értékelés, meg nem azoknak a kérdéseknek a megtárgyalása, amit önök egyébként most felvetettek. Majd beszélhetünk arról, hogy a honvédségnél elkövetett és feltárt korrupciós ügyek, csak azok zömmel - a zömmel az száz százalékban - az önök kormányzásához kapcsolódnak, ahol ön egyébként államtitkárként is szerepelt, tehát Fapál úr önnek kollégája is volt. (*Dr. Vadai Ágnes: Hát nem.*) De majd akkor csinálunk egy ilyen napirendet is, de most szeretnék kérni, hogy ezt a néhány módosító indítványt (*Dr. Vadai Ágnes: Nekem a mostani közigazgatási államtitkár is a kollégám volt.*) szavazzuk meg vagy le, de mindenképpen a tárgyhöz térjünk vissza, és ezt külön nagy tisztelettel kérem Demeter Mártától is. Tessék!

DEMETER MÁRTA (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Akkor, ha jól értettem államtitkár urat, a gépek megérkezésétől az átvételig történő időben vált hirtelen civil gépekből katonáivá a történet. Ennyit szerettem volna reagálni.

Azt gondolom, amit államtitkár úr elmondott, az nagyon sok ponton sajnós, magáért beszél. És ténykérdés, hogy nem vagyok a Honvédelmi és rendészeti bizottság tagja, ettől függetlenül most jelenleg előterjesztőként vagyok itt, és az is tény, hogy egyébként a bizottság szokta támogatni azt, hogy mint ezzel a témával foglalkozó képviselő, elmondhassam a véleményemet és a frakció véleményét is megtámogassam a bizottságban.

Természetesen nem visszaélve ezzel, azt gondolom, hogy a bizottság tagjai is, és itt többen nagyon jól tudják, hogy ez az a téma, a védelmi, honvédelmi kérdések, amivel egyébként nem szoktunk viccelni. Maga a címe a módosításnak, tehát az, ami miatt beadtuk a módosítást, az egy figyelemfelhívás, mert őszintén szólva már nem nagyon tudom, hogy mivel tudnánk még felhívni a figyelmet arra, hogy ez a törvényjavaslat egyébként rendkívül komoly dolgokról szól. Ez olyan beszerzésekről szól, amivel az illetékes szervek az ország biztonságát tudják biztosítani. És minden egyes fillér, ami erre ne adj' isten a jövőben mehet, hiszen most voltak ilyen bejelentések, aminek én rendkívül örülnék, hogyha így lenne, minden egyes fillér jól jön, ami az ország biztonságának a növelésére, végre haditechnikai eszközök vásárlására, technikai eszközök vásárlására fordítódik a rendőrségnek, a honvédségnek, mindenkinek egyaránt. Ha végre ezekre költenének pénzt, akkor ebből nem kerülhet más helyre, nem kerülhet zsebekbe, ezeknek átlátható szabályoknak kell lenni, nemcsak a hazai helyzet miatt, hanem nemzetközi megfontolásból is. Azt gondolom, hogy a bizalom az ország irányába, mint NATO-tagállamnak, mint az Európai Unió tagjának igenis, szükséges, hogy megvalósuljon.

Tehát én reményemet fejezem ki, hogy végre itt sok-sok év után, hiszen láttuk, hogy mennyire nem kapott forrást a Magyar Honvédség, Vadai Ágnes is kiemelte azt, hogy ténylegesen 1 százalék alá soha nem ment a Magyar Honvédség költségvetése, most úgy tűnik, hogy tényleg talán minimális emelkedés lesz az illetményeken kívül, amit végre haditechnikai eszközökre lehetne fordítani. Igen, óriási szükség lenne helikopterekre, de sorolhatnánk, egyéni felszerelés-modernizáció, gépjárművek, sorolhatnánk a végtelenségig (*Bíró Márk: Ironman!*), ezek a forintok oda kell hogy kerüljenek az adófizetők pénzéből, ahová valók, ténylegesen ezekre a technikai eszközökre, amikre egyébként óriási szükség van. Azt gondolom, nem megengedhető, hogy ebbe ilyen hibák, visszaélési lehetőségek csússzanak, és ténykérdés, hogy az

elmúlt évek tapasztalata ezt a tendenciát mutatta. Ezért kérnénk azt, hogy vonják vissza ezt a törvényjavaslatot.

Bocsánat, még egy mondat államtitkár úrnak, ahogy említette, hogy az Európai Unió különbséget tesz a védelmi, biztonsági és egyéb más beszerzések között, és egyébként itt, Magyarországon is külön törvényre van szükség, abszolút egyetérték és egyetértünk vele, hogy ezt külön törvényben lehet és kell szabályozni, nem ilyen módon, ahogy ez itt történik meg. Köszönöm.

ELNÖK: Kedves Képviselőtársam! A figyelemfelkeltésnek természetesen sokfajta módja van, az otrombaságot vagy az alap nélküli vagdalkozást és minősítgetést is lehet figyelemfelkeltésnek értelmezni, ahogy most próbálja ezt megmagyarázni, de ez mégsem az. És főleg azért bántó ez, mert Magyarországon valóban nyilvánosságra került, tényszerű adatokkal alátámasztva, tudjuk, hogy a közelmúltban volt maffiaszerű működés. Gondolják meg, van egy képviselőcsoport, akik leteszik az esküt az országgyűlési választások után arra, hogy a törvényeket betartják és betartatják, majd az ominózus őszi frakcióülésen az általuk megválasztott miniszterelnök azt mondja, hogy törvénytársak százait követték el, jobb, ha nem tudtok róla. Hazudtunk reggel, éjjel meg este. És elmondja azt, hogy milyen államot működtetett. Majd beledögöltünk, hogy úgy csináljunk, mintha kormányoznánk és közben nem csináltunk semmit, mondta önöknek szó szerint. Önöknek mondta szó szerint az önök által megválasztott miniszterelnök, és még azt is hozzátette, hogy nem tudtok mondani egyetlenegy olyan intézkedést, amire büszkék lehetnénk.

Mindez azért érdekes, mert az önök által számtalanszor hangoztatott úgynevezett GDP-arányos 1 százalékos katonai költségvetésről is tudjuk, hogy ugyanaz a költségvetési trükk volt, amit az Unió később egyébként külön megtiltott már nekünk, akkor Almunia biztos, aki a szocialista internacionálé egy kiváló funkcionáriusa is volt, egyúttal egyébként pénzügyi biztos, persze önöknek elnözte. De csak hogy világos legyen mindenkinek: azért volt 1 százalék felett a magyar katonai költségvetés GDP-arányosan, mert a Honvédelmi Minisztérium a nyugállományú katonák nyugdíját (*Dr. Vadai Ágnes: Nem azért volt!*) is katonai költségvetési kiadásként számolta el. Azért azt könnyen be lehet látni józan ésszel, hogy önmagában, hogy mennyi nyugdíjat számolunk el katonai kiadásként, az egyébként a védelmi képességeket nem növeli, mert akkor ilyen alapon katonai nyugdíjasnak kell minősíteni még vagy 200 ezer nyugdíjast, és akkor olyan támogatás lenne, hogy az csak na! (*Dr. Vadai Ágnes: Lehet, hogy többre mennénk! Csak óvatosan, mert lehet, hogy többre mennénk némelyikkel!*)

Ezt a minősítést pont önökre lehet világosan megállapítani, igen, valóban maffiaállami módszerek a Gyurcsány-kormány alatt voltak, amit önök egyébként végig készséggel támogattak. Önök is bevallották, erről szól az őszi beszéd. (*Dr. Vadai Ágnes: Nem erről szól!*)

Ennek kapcsán egyébként minősíteni a 2010-től kezdődő időszakot méltánytalan, nem jogos, és egyébként ez nem alkalmas a figyelemfelhívásra, a durvaskodásra igen, de ezt megszoktuk egyébként önöktől, hogy mindenfajta alapot nélkülözve durvaskodnak és minősítgetnek. Ilyen a demokrácia. Nyilván az önök szavazói erre hálásak, szerencsére az ország nagyobbik része erre már régen nem vevő.

Mindenesetre olyan javaslat ráadásul egyáltalán nincsen a benyújtott indítványok között, hogy a javaslat szűnjön meg vagy vonjuk vissza. Tehát arról most nem is tudnánk szavazni, mint bizottság, ezt csak a tény kedvéért mondom, amit önök hangoztatnak, hogy nagyvonalúságból vonjuk vissza a törvényjavaslatot. Először is:

nem a mi javaslatunk, tehát mi nem tudjuk visszavonni. Kettő: legfeljebb le lehet szavazni a Ház előtt, de ilyen értelemben az az eljárás csak az előterjesztő számára adott, hogy visszavonja a javaslatát. Tehát egy ilyen kérés, hogy legyünk nagyvonalúak és vonjuk vissza, ez nem nagyvonalúság, hanem a jogszabályok ismeretének a teljes hiánya. Értelemszerűen erről nem fogunk szavazni, nem a nagyvonalúság okán, hanem azért, mert erről nem tudunk szavazni.

Viszont szeretnénk szavazni a Demeter Márta és Bárándy Gergely által benyújtott módosító indítványról, erről formailag lehet szavazni, még akkor is, hogyha a tartalma rendkívül vitatható.

Tehát azt szeretném kérdezni a tisztelt bizottság tagjaitól, hogy van-e még hozzászólás nem a helikopter festése, nem a bokorültetés vagy más nagyon fontos problematika kapcsán, hanem ennek a módosításnak a kapcsán. *(Dr. Vadai Ágnes jelentkezik.)* Öné a szó!

DR. VADAI ÁGNES (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Megértem önt, és szinte már elmorzsoltam egy könnycseppet, hogy micsoda méltánytalan, nem jogos és durva támadás érte önt és a kedves kormánypárti képviselőket, és persze, lehet sokféle ostobaságot itt összebeszélni.

ELNÖK: Ez önöknek is adott lehetőség.

DR. VADAI ÁGNES (független): Ez elnök úrnak a szíve-joga, ezzel én nem tudok mit kezdeni.

ELNÖK: De azért kérem, hogy ne minősítgessen, legalább személyesen ne tegye ezt.

DR. VADAI ÁGNES (független): Tehát szabad bármit mondani, még azt is szabad, tehát még ön is mondhat rólam dolgokat, meg is teszi minden bizottsági ülésen. Én ezt - hogy mondjam - kellő könnyedséggel veszem, tegye ön is így. Ebben is legyen nagyvonalú.

ELNÖK: Ez inkább kulturáltság kérdése, amit ön sajnós, nem tud prezentálni, de előbb-utóbb csak eljutunk oda. Én önt személyesen sosem fogom minősíteni.

DR. VADAI ÁGNES (független): Pont most tette meg, elnök úr, de nyilván - hogy mondjam - tudja, elnök úr, nem tekintem sem önt, sem a kupakos megszólalásait etalonnak. A sors önt ennek a bizottságnak a székébe belelökte, megpróbálja méltósággal viselni. Szerintem viselje el elnök úr méltósággal azt, hogy nem mindenben értünk egyet, és ehhez van nekem is minősítem, hogy én nagyon kedvesen elviselem mosolyogva, nem mondom, hogy örömmel, de mosolyogva, hogy azt mondja, hogy ön szerint, ha én mondok valamit, ami az ön mondandójával kapcsolatban kritika, akkor az nem elég kulturált.

Szerintem az a kérdés, hogy arról, amit ön itt elmondott elnök úr, hosszasan, meg amiről beszéltünk, hogy ennek következtében és a védelmi beszerzési törvények összességében szolgálják-e azt, hogy nemcsak a hadsereg, mert most leragadtunk a hadseregnél, de itt a rendőrség és a titkosszolgálat, tehát a fegyveres és rendvédelmi szervek beszerzésére is vonatkozik, szóval egy kicsit tágabb ez a fogalom. Hogy ezáltal ezek a beszerzések átláthatóbbak lesznek-e, világosabbak lesznek-e, akár, ha nem is a közvélemény számára feltétlenül, hiszen azt megvitattuk, hogy...

ELNÖK: Bocsánat, az ülés vezetését átadom Firtl Mátyás úrnak, és tíz perc múlva visszajövök, de a jegyzőkönyvből tanulmányozni fogom a szavait, annyira értékesek.

(Az ülés vezetését Firtl Mátyás, a bizottság alelnöke veszi át.)

DR. VADAI ÁGNES (független): Jó. Megvárom, mindenképpen meg fogom várni és őszintén nagyon sajnálom, hogy elnök úr távozik.

Tehát ezek a javaslatok átláthatóbbá, világosabbá teszik-e a közpénzfelhasználást. És még egyszer mondom: nemcsak a hadsereg tekintetében.

Ebben azért jelen pillanatban óriási bizonytalanság dül bennem, és tapasztalva az elmúlt hat év viszonyait, inkább gondolom azt, hogy ha nem is szándékosan, mert a HM-ben ülő egy-két kolléga, aki kolléga volt akkor is, amikor én voltam az államtitkár, hiszen az itt ülőkkel is volt szerencsém együtt dolgozni, tehát amikor Kósa Lajos mindenféle lopásról meg hasonló dolgokról beszél, akkor nyilván minősíti az apparátus most is bent dolgozó részét, akikkel annak idején is együtt dolgoztunk. A hadseregről tudom feltételezni, hogy nem mindenki - hogy mondjam - maffiaállam alapján tevékenykedik, sokan vannak, akik ott is így gondolkodnak és nem a hadseregben konkrétan, tehát nem az egyenruhások, hanem inkább a civilek.

De mégsem tartom egyébként szerencsésnek, hogy pont akkor, amikor sorra jönnek be a közbeszerzés alóli mentesítések, és azért használtam ezt a kifejezést, hogy jönnek be a közbeszerzés alóli mentesítések, mert ez védelmi beszerzés. A védelmi beszerzés pedig a belüghöz is hozzátartozik. Tehát nem azt mondtam, hogy a HM küldte be, hanem azt, hogy egyébként jöttek be közbeszerzés alóli mentesítések a BM-től.

Akkor, amikor az ország egész területére elrendelték a tömeges bevándorlás okozta válsághelyzetet, amelynek indokát tíz évre tulajdonképpen titkosította a belügy, és amely szerintem egyébként a kormánypártok által hozott törvény egyik pontjának se felel meg, akkor legalábbis - hogy mondjam - ha nem is szándékosságot, de olyan rossz ütemet érzek, hogy miért kell éppen most behozni ezt a javaslatot. Ha egy fél évvel ezelőtt, akkor is bizonytalan lettem volna, de most már aztán különösen.

Éppen ezért volt az a javaslat, hogy vonják ezt vissza. Nézzük meg az egész Kbt.-t. Tehát hogy abban partnerek tudunk lenni és talán Demeter képviselő asszony is partner abban, hogy nézzük meg az egész közbeszerzési rendszert Magyarországon annak érdekében, hogy átláthatóbbak legyenek a viszonyok. Én azt megértem, hogy az EU-s irányelveket át kell ültetni. Ebben az a furcsa egyébként, hogy amikor így indokolni kell valamilyen törvényjavaslatot, akkor az az indok, hogy mert át kell ültetni az EU-s irányelveket, ha meg valami nem jó, akkor pedig azt mondják, hogy mert az a csúnya EU. Szóval ez így nem működik.

Úgy fog ez a dolog működni, hogyha az uniós irányelv mellett belülről is fakad egy készlet arra, hogy ezek a beszerzések, mint általában a közbeszerzések, ezek a védelmi beszerzések is átláthatóak, nyomon követhetőek, az adófizetők számára is világosak legyenek. Úgyhogy én ezért fogom támogatni a képviselő asszony és képviselő úr módosító javaslatát. Köszönöm szépen.

FIRTL MÁTYÁS (KDNP), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm. Államtitkár úr kíván-e szólni? *(Dr. Dankó István: Nem.)* Köszönöm.

Tisztelt Bizottság! A módosító javaslatról történő szavazás fog most megtörténni. Kérdezem államtitkár urat, hogy a módosítóval egyetértenek-e vagy nem.

DR. DANKÓ ISTVÁN közigazgatási államtitkár (Honvédelmi Minisztérium):
Nem értünk egyet.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelettel kérdezem a bizottságot, hogy ki ért egyet a módosító javaslattal. *(Szavazás.)* 1 igen. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* Ki van ellene? *(Szavazás.)* 5 ellene. Köszönöm.

A következő módosító javaslat Apáti István képviselő úr módosító javaslata. *(Dr. Vas Imre: 2-es, 3-as.)* Igen, ezek összefüggenek, tehát majd egyben szavazunk. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. DANKÓ ISTVÁN közigazgatási államtitkár (Honvédelmi Minisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem. Egyhangúlag nem támogattuk, tartózkodás nincs, a 2-es és a 3-as összefüggött.

A 4-es módosító javaslat: Apáti István képviselő úr a 45. §-t próbálja módosítani. Kérdezem a kormányt, támogatja-e.

DR. DANKÓ ISTVÁN közigazgatási államtitkár (Honvédelmi Minisztérium):
Tartalmában egyetértünk vele, de ebben a formában nem. A Honvédelmi és rendészeti bizottsághoz eljuttatott módosítójavaslat-csomag tartalmazza a helyes változatát ennek. Tehát ebben a formában nem támogatjuk.

ELNÖK: Ebben a formában nem támogatja. Ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nemmel nem támogattuk.

A következő szintén Apáti István módosító javaslata, amely az 55. § (1) bekezdését óhajtja módosítani.

Kérdezem a kormányt.

DR. DANKÓ ISTVÁN közigazgatási államtitkár (Honvédelmi Minisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Nem támogatja senki. Ki van ellene? *(Szavazás.)* 5 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A módosító javaslatot nem fogadtuk el.

Tisztelt Bizottság! A következőkben már az előbb utalt módosító javaslatra is sor fog kerülni, amit Apáti István benyújtott. Tehát technikai módosító javaslatokra kerül sor, amiben tulajdonképpen 69 pontból álló módosító javaslat van, amelynek nagy része mind technikai módosításról szól. Ellenben a 20., 28. és a 32. pontról külön fogunk szavazni.

A bizottsági módosító javaslatok 20. pontja a T/9786/3. számon benyújtott módosító indítvány technikai korrekcióját tartalmazza, figyelemmel arra, hogy az 1978. évi IV. törvényben a visszaélés minősített adattal nem egy bűncselekmény törvényi tényállása, hanem egy négy bűncselekményt magában foglaló alcím.

Kérdezem tisztelettel a kormány álláspontját.

DR. DANKÓ ISTVÁN közigazgatási államtitkár (Honvédelmi Minisztérium):
Támogatjuk.

DR. VADAI ÁGNES (független): Szólni lehet?

ELNÖK: Szavazás közben nem szoktunk, de megadom a szót.

DR. VADAI ÁGNES (független): Elnézést kérek, miután ez egy jelöletlen papír, csak annyi van ráírva, hogy módosítójavaslat-tervezet, majd itt a kormány képviselője közölte, hogy ezt ők küldték át, és akkor most elkezdünk szavazni a 20-asról a 69 pontból, én csak szeretném, ha a jegyzőkönyvben rögzítenénk, hogy ezt az eljárást ezt nem, szóval ezt így nem, ez nem fogadható el!

Tehát így nem lehet egy védelmi beszerzési törvényről dönteni, hogy akkor itt van, fogjátok, itt van 69 pont, egyébként ezek mind technikai módosítások, és közben kiderül, hogy a 20. mégsem az, meg a nem tudom én, hányadik mégsem az.

Szóval azt gondolom, hogy ez az egésznek a komolytalanságát mutatja, illetve azt, hogy mégiscsak meg kellett volna szavazniuk az első módosító javaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Mint ahogy az első módosító javaslatot sem szavaztuk meg, tisztelt képviselő asszony, egyébként lehetséges, felolvastam, hogy technikai módosításokról van szó, és arról a három pontról, amiről külön szükséges szavaznunk, arról most történik szavazás. Tehát változatlanul kérdezem a tisztelt bizottságot, a kormány már nyilatkozott, hogy támogatja, tisztelettel kérdezem a bizottságot, hogy támogatja-e a módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* 5 igennel támogattuk.

A 28-as módosító javaslatról kérdezem tisztelettel a kormány álláspontját.

DR. DANKÓ ISTVÁN közigazgatási államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* 5 igennel elfogadta a bizottság a 28-ast.

A 32. pontban lévő módosító javaslatról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. DANKÓ ISTVÁN közigazgatási államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Támogatja. Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* Köszönöm. 5 igennel elfogadtuk.

Most azok a módosítók következnek, amiről az előzőekben beszéltünk, tehát a nyelvhelyességi és jogtechnikai korrekciókkal együtt, illetve a most megszavazott módosítókkal együtt ki támogatja a bizottsági módosító javaslatokat? *(Szavazás.)* 5 igennel elfogadtuk. *(Dr. Vadai Ágnes: Én meg nem.)* Akkor 1 nemmel. Köszönöm szépen. *(Dr. Vadai Ágnes távozik az ülésteremből.)*

Megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, amelyben a tisztelt bizottság döntésének megfelelően a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot kell benyújtánunk. Elsőként kérdezem a bizottságot, hogy elfogadja-e a döntéseinknek megfelelően a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot.

Tisztelt Bizottság! Szavazzunk! Kérdezem, hogy ki fogadja el. *(Szavazás.)* 5 igennel elfogadtuk.

Időközben egy képviselőtársunk távozott, tehát maradt az 5 igen, egyhangú szavazással elfogadtuk.

Megállapítom, hogy a bizottsági módosító javaslatot elfogadtuk.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki ért egyet azzal, hogy lezárjuk a részletes vitát. Szavazzunk! *(Szavazás.)* 5 igen. Köszönöm.

Kérdezem a bizottságot, hogy elfogadja-e döntéseinknek megfelelően a benyújtott részletes vitáról szóló bizottsági jelentést. Szavazás következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igennel elfogadtuk.

Végül döntenünk kell arról, hogy állítunk-e bizottsági előadót. *(Dr. Simon Miklós: Én vállalom.)* A javaslatunkban Vas Imre szerepel, de ha alelnök úr vállalja... *(Dr. Simon Miklós: Akkor nem. Köszönöm.)* Jó. Kérdezem Vas Imre képviselő urat, hogy vállalja-e. *(Dr. Vas Imre: Igen.)*

Akkor Vas Imrére teszek javaslatot, úgyhogy a bizottsági előadónk Vas Imre lesz ebben a témakörben.

Az ülés berekesztése

Ezennel az ülést berekesztem, mert egyéb napirendi pontunk nem volt. Nagy tisztelettel köszönöm államtitkár úrnak és ezredes úrnak a jelenlétét.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 13 perc)

Firtl Mátyás
a bizottság alelnöke

Kósa Lajos
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Pavlánszky Éva