



HOB-40/201-3/2017.

HOB-14/2017. sz. ülés
HOB-78/2014-2018. sz. ülés

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Honvédelmi és rendészeti bizottságának**

az Országház földszint 93. számú tanácstermében
2017. november 9-én, csütörtökön, 13 óra 07 perckor
megkezdett üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>A Független Rendészeti Panasztestület B/15762. számú beszámolója a 2014-2016. évi tapasztalatairól (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)</i>	5
<i>Dr. Lukács Tamás kiegészítése</i>	5
<i>Fráterné dr. Ferenczy Nóra kiegészítése</i>	5
<i>Hozzászólások</i>	6
<i>Válaszadás, reagálás</i>	7
<i>Határozathozatal</i>	10
<i>A Független Rendészeti Panasztestület tájékoztatója 2016. évi tapasztalatairól (A rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 6/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján)</i>	10
<i>Dr. Lukács Tamás kiegészítése</i>	10
<i>Hozzászólások</i>	10
<i>Az ülés berekesztése</i>	11

Napirendi javaslat

1. Döntés a belügyminiszter és a honvédelmi miniszter által benyújtott, a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló törvény hatálya alóli mentesítés iránti kérelemről (BM/21845-3/2017.)
(Zárt ülés!)
2. A Független Rendészeti Panasztestület beszámolója a 2014-2016. évi tapasztalatairól (B/15762. szám)
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)
(Beszámolót tárgyaló bizottság)
3. A Független Rendészeti Panasztestület tájékoztatója 2016. évi tapasztalatairól (A rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 6/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Németh Szilárd István (Fidesz)**, a bizottság elnöke
Firtl Mátyás (KDNP), a bizottság alelnöke
Dr. Simon Miklós (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Harangozó Tamás (MSZP), a bizottság alelnöke
Bíró Márk (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)

Helyettesítési megbízást adott

Ágh Péter (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Laban János főtanácsadó, a bizottság titkára
Ácsné Kovács Katalin, a bizottság titkárnője

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Lukács Tamás elnök (Független Rendészeti Panasztestület)
Fráterne dr. Ferenczy Nóra (Független Rendészeti Panasztestület)

Jelenlévők

Dr. Kozma Ákos elnökhelyettes (Független Rendészeti Panasztestület)
Dr. Oletics Zsolt r. alezredes, osztályvezető (Országos Rendőr-főkapitányság, Ellenőrzési Szolgálat, Központi Panasziroda)
Dr. Madarasi Szilvia szakértő (Fidesz)
Asztalos Dávid szakértő (Fidesz)
Sas Zoltán szakértő (Jobbik)

(A bizottság 13 óra 07 perckor megkezdett zárt ülésének folytatása.)

(A nyílt ülés kezdetének időpontja: 13 óra 17 perc)

**A Független Rendészeti Panasztestület B/15762. számú beszámolója a 2014-2016. évi tapasztalatairól
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)**

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (FIDESZ), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! (A Független Rendészeti Panasztestület meghívottai megérkeznek az ülésterembe és elfoglalják helyüket.)

2. és a 3. napirendi pontunk keretében a Független Rendészeti Panasztestület beszámolójára és tájékoztatójára kerül sor, két külön napirendről beszélünk. Köszöntöm dr. Lukács Tamás elnök urat és a panasztestület megjelent tagjait, illetve az érdeklődő újságírókat. Vágjunk bele! Elnök úr, van-e kiegészítenivalójuk?

Dr. Lukács Tamás kiegészítése

DR. LUKÁCS TAMÁS elnök (Független Rendészeti Panasztestület): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Ha megengedik, nagyon röviden annyival szeretném kiegészíteni a 2014-2016. évi tapasztalatokat, hogy azt megerősítem és kiemelek belőle két tényt. Az egyik, amit nagyon fontosnak tartok megjegyezni, hogy az utóbbi időben és ebben az évben is a nemzetközi kapcsolatokban, de nemcsak a nemzetközi kapcsolatokban, hanem a hazai kapcsolatrendszerben is igyekeztünk fejleszteni a rendőri szervekkel az együttműködést. Ennek keretében Fráterné dr. Ferenczy Nóra az országban végigjárta az összes rendőrkapitányságot, és kérem, hogy majd egy-két mondatot a tapasztalatairól mondhasson.

A másik pedig, miután parlamenti bizottság előtt ülünk, szeretném felhívni a tisztelt képviselő hölgyek és urak figyelmét arra a fejezetre, amelyikben a jogalkotási problémáinkat írjuk le, és ahol úgy látjuk, hogy a jogalkotónak teendője volna. Nem hiszem, hogy a jelenlegi időszak éppen alkalmas erre, de azt hiszem, nemcsak kötelességem, hanem el is várható, hogy egy testület a tapasztalatai alapján felhívja a jogalkotók figyelmét arra, ha anomáliákat érez a jogalkotás területén. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Parancsoljon!

Fráterné dr. Ferenczy Nóra kiegészítése

FRÁTERNÉ DR. FERENCZY NÓRA (Független Rendészeti Panasztestület): Köszönöm, elnök úr. A tavalyi évben végigjártam az összes megyei rendőr-főkapitányságot, minden ellenőrzési szolgálat vezetőjével találkoztam, és részt vettem szakmai gyakorlatokon. Azt lehet elmondani egyébként - említhetem az ORFK-val történő együttműködésünket, de a BRFK-t, a TEK-et is -, hogy az együttműködés kiváló. Egy dolgon kéne talán javítani a jövőben, a rendőrséggel való együttműködésen, hogy egyrészt a Netzsaruhoz közvetlenül hozzáférhessünk, de talán erre már most van ígéret és kezdeményezés.

A testület által továbbítandó, az országos rendőr-főkapitányhoz továbbított panaszok elfogadása tekintetében talán jó lenne, ha egy kicsit tudnánk változtatni, ha nagyobb lenne az elfogadottsága a szakmai grémium által kialakított álláspontunknak. Egy jelentős javulási tendencia mutatható ki az elmúlt három évben

ebben a kérdésben, de nyilvánvalóan panaszok mindig is lesznek és fognak érkezni a területről, hiszen a magyar társadalomban jellemző, hogy szeretnek rendőri intézkedéseket kifogásolni. Egyre inkább azt lehet mondani, hogy a rendőrök szakszerűen és jogszerűen járnak el intézkedéseik során, de nyilván mindig vannak kirívó esetek, viszont azt gondolom, hogy egy ekkora testületnél előfordulhatnak hibák. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Van-e esetleg valakinek még kiegészítenivalója? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor a képviselők, a bizottsági tagok következhetnek kérdésekkel, hozzászólásokkal. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, alelnök úr.

Hozzászólások

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Elnök Úr! Tisztelt Meghívott Vendégek! Ebből a beszámolójukból az derül ki, hogy a dolgok az elmúlt években nem sokat változtak, évek óta találkozunk itt a bizottsági ülésen, és két része szokott lenni a beszámolónak, ami, azt gondolom, hogy a bizottság szempontjából érdekes. Egyrészt a hatékonyság, hogy hány ügyet, milyen módon tud feldolgozni és milyen eredményességgel a Független Rendészeti Panasztestület - tehát most nem az ORFK-t akarom védeni vagy a rendőrség testülete mellett kiállni -, mint Független Rendészeti Panasztestület, a panaszok tekintetében milyen eredményeket tudnak elérni. A másik nagyon fontos, ami szintén elnök úr bevezetőjében is megjelent, hogy milyen rendszerszintű tapasztalataik vannak, és hogy milyen jogalkotási módosításokkal jelennek meg annak érdekében, hogy önök ezt a nagyon fontos feladatot sokkal hatékonyabban tudják ellátni.

Semmi személyeskedés nincsen benne, az önök statisztikájából derül ki a hatékonyság, bár a mellékelt táblázatban biztos csak elírás, a 2014. év után nem 2012. és 2013. jön, hanem csak el van írva, és a számok stimmelnek, csak az évszámok vannak elírva. Ezen táblázat szerint csekély súlyú alapjogsértés 2015-ben 29, 2016-ban már csak 10 darab, súlyos alapjogsértés 76 és 64 darab, és ami ennél sokkal érdekesebb, hogy az ORFK-ra küldött ügyek esetén - amit önök küldtek az ORFK-ra ezek közül - a panasznak helyt adott 2015-ben 0, azaz nulla darab, és 2016-ban volt egy óriási előrelépés, mert 1, azaz egy darabnak adott helyt az ORFK, részben helyt adott 40-nek, utána pedig 14-nek.

Ebből az látszik, hogy bármennyire is tiszteletre méltó az önök tevékenysége, a hatékonyság tekintetében elég szomorú számokat látunk, és ennek az okairól szerintem itt érdemes lenne beszélni. Még egyszer mondom, nem megbántva senkit, de hogy az ORFK mennyire együttműködő, és mennyire lehet kommunikálni vagy együttműködni velük, az is nagyon fontos, de ennek a munkának a végeredményét ez a statisztika mutatja, merthogy ezek a beadványok önök szerint nem voltak rendben. Tehát nem arról van szó, hogy ezt valaki állította csak úgy az utcáról, hanem ez már az a beadvány, amit önök küldenek az ORFK-hoz, hogy önök szerint is csekély vagy súlyos alapjogsértés történt.

Ebben az eljárásban önök számos ponton fölhevítik jogszabály-módosítási javaslataikban is a figyelmet arra, hogy ezt hogyan lehetne kezelni. Például, ha jól értem, még azzal is probléma van abban az egy esetben, ahol az ORFK elismeri a hibát, ott sincs semmilyen további eljárása annak, hogy például a konkrét rendőr tekintetében milyen eljárást von maga után vagy milyen következménye kell hogy legyen, de számos további problémák is vannak.

Amiket önök itt kérnek évek óta, azok nem kisebb dolgok, minthogy hivatalból történő eljárásuk lehessen, hogy a hatáskörüket bővítsék ki a közalkalmazottakra, a közterület-felügyelőkre, hogy testületi vizsgálati eszközöket lehessen bevezetni a

helyzet tisztázására, hogy az önök eljárása legyen elsődleges a rendőrségi panaszeljárással szemben. Nem fogom végigolvasni, mert egyébként nagyon sok, nagyon fontos kérdés van még, bár azért még engedjék meg, hogy folytassam, mert a sajtónak vagy a nyilvánosságnak esetleg érdekes lehet: az igazoltatottak személyes adatai kezelésének újraszabályozása, mert az nincs rendben önök szerint sem, az alapjogi sérelmek és az egyéb rendőri jogsértések közötti különböző panaszjogi sérelmek kezelésének megszüntetése, az előállítottak helyzetének rendezése, a gyülekezési jog gyakorlásának újraszabályozása, a fokozott ellenőrzés térbeli és időbeli határainak újraszabályozása, ami nyilván egy általunk is és a jogalkotás során is felvetett problémára hívja föl a figyelmet, hogy ez a jelenlegi szabályozás teljesen parttalanná teszi az egész kérdést, és a jegyzőkönyvvezetési kötelezettség bevezetése. Csak néhány dolog, amit évek óta próbálnak önök is jelezni és nincs foganatja.

Kérdésem csak egyetlenegy van. Tudom, hogy ez most szitokszó Magyarországon, vagy valami népellenségnek tűnhet, merthogy önök egy jogvédő szervezet, önök az állampolgárok jogait védik a hatóságokkal szemben, ezért hozták létre ezt a testületet Független Rendészeti Panasztestület néven, és ahogy önök is mondták, egy ilyen hatalmas szervezetben természetesen rendszerint előfordulnak túlkapások. Ebből a szempontból az önök léte nagyon fontos, de azért lehetnek olyan rendszerszerű problémák is, amiknek önöknek utána kéne hogy járjanak. Ebből a szempontból az önök beszámolója az elmúlt évekről nekem egy picit hiányosnak tűnik abban a tekintetben - de ez az én véleményem most már -, hogy hazai és nemzetközi szakmai konferenciákról lehet olvasni - hazairól egyről lehet olvasni, hogy a Polgári Magyarországért Alapítvány és a Hanns Seidel Alapítvány egyik konferenciáján részt vettek -, és biztos, hogy meghatározó konferencia volt a szabadságjogok és az állampolgári jogok tekintetében, de picit hiányolom, hogy azok a szervezetek, akik valóban évtizedek óta jogvédelemmel foglalkoznak Magyarországon, a velük felvett és folytatott kapcsolat ebből a beszámolóból nem tűnik ki, pedig biztos, hogy sokat tudnának egymásnak segíteni.

Összességében azt gondolom, hogy szomorú ez a beszámoló, azért szomorú - ez nem feltétlenül az önök hibája -, mert azok a keretek, amik között önök működnek, úgy tűnik, hogy nem teszik lehetővé, hogy olyan hatékonyan dolgozzanak, ahogy egyébként kéne, hogy dolgozzanak. Még egyszer mondom, a nulla és az egy az két olyan szám, ami tekintetében nehéz azt mondani, hogy óriási sikertörténetről beszélünk. Itt most képviselőtársaimhoz szólok elsősorban, hogy az a nagyon sok jogszabály-módosítási javaslat, amit maga a Független Rendészeti Panasztestület évek óta próbál elérni - tudomásom szerint a Belügyminisztériumnak is eljuttatták, a frakcióknak is elvileg -, azokon a jogszabályokon érdemes lenne mégiscsak módosítani, merthogy akármilyen furcsa, ez a szervezet, ez a testület a magyar állampolgárok jogait védi, és szerintem ilyen szempontból egy nagyon fontos munkát végez. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Van-e még valakinek kérdése, véleménye? *(Nincs jelzés.)*
Ha nincs, akkor elnök úr, vidámsítsák meg az alelnök urat egy kicsit, hogy ne legyen annyira szomorú.

Válaszadás, reagálás

DR. LUKÁCS TAMÁS elnök (Független Rendészeti Panasztestület): Köszönöm szépen a felvetéseit. Azt meg kell érteni, hogy mi jogalkalmazók vagyunk, olyan keretek között tudunk működni, amit a jogszabályok számunkra kötelezővé tesznek és engednek. Nem akarok túlzott elméleti fejtegetésekbe bocsátkozni, de egy jogvédelmi rendszer akkor működik jól, ha nincsenek benne párhuzamosságok, és

egyetlenegy ügy sem veszik el. Ennek a magyar jogrendszer nem tesz mindenben eleget és erre sokszor felhívtuk a figyelmet.

Tehát ezeket az átalakításokat nem azért kérjük, mert bár a Független Rendészeti Panasztestületnek kétségtelen, hogy komoly nemzetközi presztízse van - most nemrég, Párizsban, a terrorizmus és emberi jogok konferenciáján vettek részt munkatársaink, az előtte lévő évben Pozsonyban, szintén tagjai és most már állandó meghívottai vagyunk ennek a nemzetközi szervezetnek -, tehát büszke lehet Magyarország arra, hogy ezt az intézményrendszert létrehozta, egyébként harmadikként Európában a belgák és az írek után, ugyanakkor kompromisszumokkal terhelten hozta létre. Csak egyetlenegy példát szeretnék elmondani: találkoztunk olyan bírói ítélettel, hogy a mi határozatunkra hivatkoztak, de mi nem tudunk részt venni a peres eljárásban beavatkozóként sem. Tehát nekünk az a feladatunk, hogy tegyük a dolgunkat.

Zárójelben jegyzem meg, hogy sok esetben a rendőri intézkedés olyan komoly intellektuális és jogi képességeket feltételezne, amit csak akkor tudunk elérni, ha a mi gyakorlatunkat megpróbáljuk bevinni az oktatásba. Például az itt székelő európai rendőri szervezettel is felvettük a kapcsolatot, fölmerült ez a kapcsolati lehetőség is, ahol angolul tudnak a munkatársaink előadni. Meggyőződésünk, hogy elsősorban a mi dolgunk még ilyen körülmények között is az, hogy az oktatásba mit tudunk bevinni. Csak hogy egy példát mondjak: egy családi perpatvarhoz, ha kihívják a rendőrt, neki kettő perc alatt kéne eldöntenie, hogy hogyan döntsön - birtokháborítás, távolságtartás és sorolhatnám a problémákat -, ugyanezt a gyámhatóság egy hónap vagy ki tudja, mennyi idő alatt fogja elbírálni, a bíróság meg évekig, és én azt várom a rendőrtől, hogy abban a pillanatban jól döntsön.

Tehát ezért kell, és ezért vagyunk állandó kapcsolatban a rendőri szervekkel, ezért vállalta a kolléganóm, hogy végigjárja az összes rendőrkapitányságot, hogy a gyakorlati problémákat is bevigyük a rendőrök oktatásába, mert akkor jobb lesz az egésznek a színvonala. Ettől függetlenül, amit alelnök úr felsorolt, a legtöbb probléma alátámasztja azon igényünket, amiket a jogalkotás kérdéséről felvetettünk, és ezért kell nekünk minden egyes esetben, amikor a jogalkotók elé kerülünk, felhívni a figyelmet ezekre az anomáliákra. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Tessék, parancsoljon!

FRÁTERNÉ DR. FERENCZY NÓRA (Független Rendészeti Panasztestület): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Alelnök Úr! Hadd reflektáljak egy-két dologra azokból a felvetésekből, amelyek elhangzottak itt a bizottság előtt. Azt tudni kell, hogy ez a testület 2008-ban jött létre a 2006-os események után, azt követően. Gyakorlatilag azt gondolom, hogy egy nagyon ritka olyan testületről van szó, amelyik az akkori ötpárti egyeztetés keretében jött létre, megszavazták önök is, az akkori ellenzék is. A jogszabályi kereteket meghatározták nekünk, mi ezek között a keretek között tudunk mozogni, és gyakorlatilag az előző ciklus óta ebben nem történt változtatás.

Az, hogy a testület hatékonysága milyen, azt meg lehet ítélni szubjektíven és objektíven is, de azt gondolom, a testület hatékonyságára nem az az egyetlen mérőszám, hogy az ORFK-hoz mennyi panaszt terjesztünk föl, az nem feltétlenül mutatja a valóságot, hiszen az ügyek nagy többsége nem kerül az ORFK elé. Ha most csak a 2014. évet nézi meg a tisztelt alelnök úr, akkor látja, hogy 700 fölötti panasz érkezett be az adott évben, ebből 60 ügy került az ORFK elé, és abból vonjuk le ezt a konzekvenciát, hogy milyen a hatékonyságunk.

Ha a teljes hatékonyságot és a statisztikai adatokat összességében nézzük, azt gondolom, hogy figyelembe kéne venni az áttett, a megyei rendőrségekhez áttett ügyek számát is, ahol például csekély jogsértést állapítottunk meg, hogy ott mi lett az ügy további sorsa. Az valóban igaz, hogy visszacsatolás a mi testületünkhöz nem érkezik, tehát adott esetben azt sem tudjuk meg, ha valaki bírósághoz fordul és ránk hivatkozik, mint ahogyan elmondta az elnök úr, és adott esetben pert nyer azzal, hogy fölhasználja a mi állásfoglalásunkat.

Azt határozottan el szeretném mondani, hogy a jogszabályi keretek kialakítása 2008-ban történt, nem most, és mi azóta mondjuk ezeket a dolgokat, a hivatalbóli eljárást, hogy kire terjesszék ki a hatáskörünket, hogy milyen jogszabály-változtatásokat szeretnénk, és azóta sem történt változtatás, hiába kértük, bárki trónolt, azt gondolom. Ez egy független szervezet most is, csak a szakmai szempontok és a jogszabályi keretek között tudunk eljárni, és a legjobb tudásunk szerint próbálunk tulajdonképpen döntést hozni az adott ügyekben. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Van-e még valakinek kérdése, észrevétele? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor lezárjuk ezt a beszámolót.

Köszönjük szépen az elnök úrnak és a panasztestület tagjainak, hogy éltek a törvény adta kötelezettségükkel, lehetőségükkel, és hogy ezt a 3 évenkénti beszámolót fennállásuk óta immár harmadszor megtették. Jövőre lesz 10 éves ez a panasztestület. Elnök úr is emlékeztetett mindenkit arra, hogy Európában harmadikként jött létre, mégpedig komoly parlamenti konszenzussal ez a testület, úgyhogy én azt hiszem, mindaz, amit a rendelkezésünkre bocsátottak, azok a statisztikai mutatók, illetve azok a javaslatok, amelyek a jogszabály-alkotásra vonatkoznak - hiszen világossá tette elnök úr háromszor is a mai napon, hogy ők nem jogszabály-alkotásban gondolkodnak, hanem -alkalmazásban, nekik a jogszabályok alkalmazását kell hogy megvalósítsák ezen a nagyon fontos területen, ahol dolgoznak -, ettől függetlenül azért a parlamenti képviselőknek és a bizottságnak fel tudják hívni a figyelmét arra, hogy milyen eszközökre, milyen jogszabályi eszközökre lenne szükségük ahhoz, hogy még jobban el tudják végezni a feladatukat.

A statisztikákkal kapcsolatban engedje meg, alelnök úr, a statisztika nemcsak azt mutathatja, az ORFK-hoz eljuttatott különböző minősítésű panaszok ügye, azok kivizsgálása és az azokban hozott intézkedések nemcsak azt mutathatják, hogy valami nincs rendben, hanem azt is mutathatja ezzel élesen ellentétben, amire Fráterné is utalt az előzőekben, hogy valami nagyon is rendjén van, hiszen egyre kevesebb az ilyen jellegű panasz és egyre kevesebb az olyan jellegű ügy, amit el kell juttatni az ORFK-hoz. Tehát szerintem ezt érdemes mindkét oldalról majd megvizsgálni.

Emlékszem, amikor sorkatona voltam - nagyon régen volt, de azért még a fejemben van -, és a VÁP-szolgálatot adták a katonák, akkor mindig ki kellett csikarni valakinél egy feljelentést, mert egyébként azt mondták a végén, hogy összejátsszunk a katonákkal, és semmi sem történik. Tehát én nem gondolom, hogy ezt ilyen voluntarista módon kellene alkalmazni itt a panasztestületnél is, hogy ha van, ha nincs, csináljunk valami panaszt, mert az a jó, mert azért jöttünk létre, hogy nekünk panaszkodjanak, és abban intézkedni tudjunk. Köszönöm szépen még egyszer a munkájukat.

(Jelzésre:) Tessék, alelnök úr, parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Nagyon rövid leszek. Egyrészt biztos, hogy félreérthető voltam, elnök úr, nem a panasztestület csinál panaszokat, hanem panaszosok vannak, 6-700-an, ha jól értem, és ha jól értem, abból 45-50-60 olyan van, amit elküldenek, hogy ez valóban súlyos

panasz, tehát megvizsgálták, és ők is úgy gondolták, hogy nagyon súlyos panasz. Itt a rendszerproblémát az jelzi, hogy erre maga a rendőrség és az ORFK nulla, illetve egy esetben mondja azt, hogy szerinte is így van, én pedig becsülöm annyira a testületet, és kifejezetten azt gondolom, hogy a Független Rendészeti Panasztestület, az ő munkatársaik, az ott lévő jogászok nagyon körültekintőek akkor, amikor abból a 700-ból kiválasztják, hogy melyik az a 40, amiről ők is úgy gondolják, hogy ott tényleg probléma van.

Az utolsó mondatom pedig annyi, hogy a szavazatom tartózkodás lesz, de ez nem önöknek szól, hanem szeretném, ha a jegyzőkönyvben nem úgy nézne ki néhány év múlva, hogy itt minden rendben van, mert önök se arról beszéltek, hogy itt minden rendben van. Az önök munkáját nagyon szépen köszönjük és további sok sikert kívánunk, és a tartózkodás, még egyszer mondom, a jogi környezetnek szól és egy jelzés, hogy talán még sincs minden rendben.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük, alelnök úr. Alelnök úr elmondta, hogyan fog szavazni, és hogy miért, és mi sem szeretnénk a leibnizi tételt erősíteni, de azért gondolom, mi igennel fogunk szavazni erre a beszámolóra, mert mi úgy látjuk, hogy maga a beszámoló rendben van, abban benne vannak mindazok a kellékek, amik szükségesek a továbblépéshez és a 10. születésnap megünnepléséhez.

Ezek után döntsünk erről a beszámolóról. Ki az, aki elfogadja? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ez hat igen. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás.

A bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta. A napirendi pontot lezárom.

A Független Rendészeti Panasztestület tájékoztatója 2016. évi tapasztalatairól (A rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 6/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján)

3. napirendi pontunk a 2016. évi tájékoztató. Elnök úr, van-e valami?

Dr. Lukács Tamás kiegészítése

DR. LUKÁCS TAMÁS elnök (Független Rendészeti Panasztestület): Köszönöm szépen. Nagyon nem kívánom kiegészíteni, talán a három évből egy dolgot szeretnék megjegyezni, azt, hogy amikor a panasztestületi munkát elkezdtük, viszonylag igen nagy ügghátralékunk volt, és sikerült elérnünk a három év alatt, hogy ugyanazzal a létszámmal gyakorlatilag nincs hátralékunk, sikerült felzárkóznunk. Nagyobb fluktuáció vagy időnként bármi előfordulhat, de sikerült megoldani ugyanazzal a létszámmal, hogy hátralékunk ne legyen. Ezt én egy nagyon komoly eredménynek tartom, és köszönöm a munkatársaimnak. Fontosnak tartom, hogy egy jogalkalmazó szerv a rá vonatkozó törvényeket mindenben tartsa be.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönjük szépen. A tagoknak van-e kérdésük? *(Nincs jelzés.)* Akkor ezt lezárjuk, és most arról kell döntenünk, hogy elfogadjuk-e a tájékoztatót. Aki elfogadja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Hat igen. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás.

A bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a 2016. évi tájékoztatót is elfogadta.

Köszönjük szépen, hogy megjelentek. További jó munkát és jó egészséget kívánunk! *(Fráterné dr. Ferenczy Nóra: Köszönjük szépen.)*

Az ülés berekesztése

Tisztelt Bizottság! A mai ülésünket berekesztem. Köszönöm szépen a munkájukat.

(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 43 perc.)

Németh Szilárd István
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Bihariné Zsebők Erika