



Ikt.sz.: IUB/28-2/2014.

IUB-11/2014. sz. ülés
(IUB-11/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Igazságügyi bizottságának**
2014. szeptember 16-án, kedden, 10 óra 3 perckor
az Országház Nagy Imre-tanácstermében
(főemelet 61.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	5
Az ülés résztvevői	9
Az ülés megnyitása	10
A napirend elfogadása	10
Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről	10
j) Egyes törvényeknek a közhatalmat gyakorló politikusok és közpénzekkel gazdálkodók vagyonyilatkozat-tételi szabályainak átalakítását szolgáló módosításáról szóló T/133. számú törvényjavaslat	10
Dr. Schiffer András szóbeli kiegészítése	11
Hozzászólások	11
Határozathozatal	11
k) A nemi esélyegyenlőséggel foglalkozó eseti bizottság létrehozásáról szóló H/149. számú határozati javaslat	11
Dr. Szél Bernadett szóbeli kiegészítése	12
Hozzászólások	12
Határozathozatal	13
l) Az országos politika rendszerváltást követő meghatározó szereplők állambiztonsági múltjának vizsgálatáról szóló H/484. számú határozati javaslat	13
Dr. Schiffer András szóbeli kiegészítése	14
Hozzászólások	14
Dr. Schiffer András válasza	15
Döntés a tárgysorozatba-vételről	16
m) Az állampárti vezetők és a diktatúra állambiztonságának hivatásos állományának egyes közhivatalok viseléséből való kizárása érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló T/485. számú törvényjavaslat	16
Dr. Schiffer András szóbeli kiegészítése	16
Döntés a tárgysorozatba-vételről	16
a) Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló T/18. számú törvényjavaslat	17
Novák Előd szóbeli kiegészítése	17
Hozzászólások	19
Döntés a tárgysorozatba-vételről	20

b) Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló T/126. számú törvényjavaslat	20
Farkas Gergely szóbeli kiegészítése	20
Hozzászólások	21
Farkas Gergely válasza	23
Döntés a tárgysorozatba-vételről	23
c) Az eltulajdonított személyes okmányok pótlásának ingyenessé tételéről, valamint az oktatási igazolványok érvényességi szabályainak megváltoztatásáról szóló H/259. számú határozati javaslat	23
Farkas Gergely szóbeli kiegészítése	24
Hozzászólások	24
Döntés a tárgysorozatba-vételről	25
d) A büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvénynek a hivatalos és közfeladatot ellátó, valamint az őket támogató személyek hathatósabb védelme érdekében szükséges módosításáról szóló T/550. számú törvényjavaslat	25
Döntés a tárgysorozatba-vételről	25
e) A nők politikai és gazdasági részvételének erősítéséről szóló T/115. számú törvényjavaslat	25
Döntés a tárgysorozatba-vételről	25
f) A korrupció elleni hatékonyabb fellépéshez szükséges egyes törvénymódosításokról szóló T/124. számú törvényjavaslat	25
Szabó Szabolcs szóbeli kiegészítése	26
Döntés a tárgysorozatba-vételről	26
g) Az állambiztonsági múlt nyilvánosságának garanciáiról szóló címmel benyújtott T/122. számú törvényjavaslat	26
Szabó Szabolcs szóbeli kiegészítése	26
Döntés a tárgysorozatba-vételről	27
h) A természetes személyek adósságrendezési eljárási szabályairól szóló T/120. számú törvényjavaslat	27
Dr. Bárándy Gergely szóbeli kiegészítése	27
Döntés a tárgysorozatba-vételről	28
i) A szélsőségesség, a rasszizmus és az idegengyűlölet egyes formái elleni határozott fellépésről szóló 46/2012. (VI.12.) OGY határozat módosításáról szóló H/121. számú határozati javaslat	28
Dr. Bárándy Gergely szóbeli kiegészítése	28
Hozzászólások	28
Dr. Bárándy Gergely válasza	29
Döntés a tárgysorozatba-vételről	30
n) A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény kistélepülési polgármesterek méltányosabb díjazása érdekében történő módosításáról szóló T/386. számú törvényjavaslat	30
Ikotity István szóbeli kiegészítése	30
Hozzászólások	31
Ikotity István válasza	32
Döntés a tárgysorozatba-vételről	32

<i>q) Budapest főváros közigazgatásának átalakításáról szóló H/235. számú határozati javaslat</i>	<i>32</i>
<i>Döntés a tárgysorozatba-vételről</i>	<i>33</i>
<i>r) A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény és az országgyűlési képviselők választása kampányköltségeinek átláthatóvá tételéről szóló 2013. évi LXXXVII. törvény módosításáról szóló T/418. számú törvényjavaslat</i>	<i>33</i>
<i>Döntés a tárgysorozatba-vételről</i>	<i>33</i>
<i>s) Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény módosításáról szóló T/852. számú törvényjavaslat</i>	<i>33</i>
<i>Döntés a tárgysorozatba-vételről</i>	<i>33</i>
<i>t) A nők esélyegyenlőségét szolgáló törvénymódosításról szóló T/506. számú törvényjavaslat</i>	<i>33</i>
<i>Dr. Oláh Lajos szóbeli kiegészítése</i>	<i>33</i>
<i>Döntés a tárgysorozatba-vételről</i>	<i>34</i>
<i>Egyebek</i>	<i>34</i>
<i>Az ülés berekesztése</i>	<i>35</i>

Napirendi javaslat

1. A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/794. szám)
(Az Igazságügyi bizottság önálló indítványa)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Előterjesztőként)
(Kijelölt bizottság)

2. A vallási közösségekkel történő állami együttműködés elutasításáról szóló határozati javaslat (H/795. szám)
(Az Igazságügyi bizottság önálló indítványa)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Előterjesztőként)
(Kijelölt bizottság)

3. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről:
 - a) Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/18. szám)
(Vona Gábor, Novák Előd, Mirkóczki Ádám és Gyöngyösi Márton (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
 - b) Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/126. szám)
(Dr. Staudt Gábor, Farkas Gergely és Dúró Dóra (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
 - c) Az eltulajdonított személyes okmányok pótlásának ingyenessé tételéről, valamint az oktatási igazolványok érvényességi szabályainak megváltoztatásáról szóló határozati javaslat (H/259. szám)
(Farkas Gergely (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
 - d) A büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvénynek a hivatalos és közfeladatot ellátó, valamint az őket támogató személyek hathatósabb védelme érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/550.

szám)

(Mirkóczki Ádám (Jobbik) képviselő önálló indítványa)

e) A nők politikai és gazdasági részvételének erősítéséről szóló törvényjavaslat (T/115. szám)

(Szabó Timea (független) képviselő önálló indítványa)

f) A korrupció elleni hatékonyabb fellépéshez szükséges egyes törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/124. szám)

(Kónya Péter, Szabó Timea és Szabó Szabolcs (független) képviselők önálló indítványa)

g) Az állambiztonsági múlt nyilvánosságának garanciáiról szóló címmel benyújtott törvényjavaslat (T/122. szám)

(Kónya Péter, Szabó Timea és Szabó Szabolcs (független) képviselők önálló indítványa)

h) A természetes személyek adósságrendezési eljárási szabályairól szóló törvényjavaslat (T/120. szám)

(Mesterházy Attila, Tóbiás József, dr. Harangozó Tamás Attila, dr. Botka László, Kiss László, Velez Árpád, Heringes Anita, Demeter Márta, Hiszékeny Dezső, Harangozó Gábor István, Kunhalmi Ágnes, dr. Legény Zsolt, Tukacs István, dr. Tóth Bertalan, Lukács Zoltán, Burány Sándor, dr. Bárándy Gergely, dr. Józsa István, Tóth Csaba és Bangóné Borbély Ildikó (MSZP) képviselők önálló indítványa)

i) A szélsőségesség, a rasszizmus és az idegengyűlölet egyes formái elleni határozott fellépésről szóló 46/2012. (VI.12.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/121. szám)

(Mesterházy Attila, Tóbiás József, dr. Harangozó Tamás Attila, dr. Botka László, Kiss László, Burány Sándor, Heringes Anita, Demeter Márta, Hiszékeny Dezső, Harangozó Gábor István, Velez Árpád, dr. Legény Zsolt, Tukacs István, dr. Bárándy Gergely, dr. Tóth Bertalan, Lukács Zoltán, dr. Józsa István, Tóth Csaba, Szabó Sándor és Bangóné Borbély Ildikó (MSZP) képviselők önálló indítványa)

j) Egyes törvényeknek a közhatalmat gyakorló politikusok és közpénzekkel gazdálkodók vagyonynyilatkozat-tételi szabályainak átalakítását szolgáló módosításáról szóló törvényjavaslat (T/133. szám)

(Dr. Schiffer András (LMP) képviselő önálló indítványa)

k) A nemi esélyegyenlőséggel foglalkozó eseti bizottság létrehozásáról szóló határozati javaslat (H/149. szám)

(Ikotity István, Sallai R. Benedek, dr. Schiffer András, Schmuck Erzsébet és dr. Szél Bernadett (LMP) képviselők önálló indítványa)

l) Az országos politika rendszerváltást követő meghatározó szereplői állambiztonsági múltjának vizsgálatáról szóló határozati javaslat (H/484. szám)

(Dr. Schiffer András (LMP) képviselő önálló indítványa)

m) Az állampárti vezetők és a diktatúra állambiztonságának hivatásos állományának egyes közhivatalok viseléséből való kizárása érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/485. szám)

(Dr. Schiffer András (LMP) képviselő önálló indítványa)

n) A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény kistéleplési polgármesterek méltányosabb díjazása érdekében történő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/386. szám)

(Ikotity István és Sallai R. Benedek (LMP) képviselők önálló indítványa)

o) Budapest főváros közigazgatásának átalakításáról szóló határozati javaslat (H/177. szám)

(Fodor Gábor (független) képviselő önálló indítványa)

p) A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény, valamint a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/152. szám)

(Fodor Gábor (független) képviselő önálló indítványa)

q) Budapest főváros közigazgatásának átalakításáról szóló határozati javaslat (H/235. szám)

(Fodor Gábor (független) képviselő önálló indítványa)

r) A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény és az országgyűlési képviselők választása kampányköltségeinek átláthatóvá tételéről szóló 2013. évi LXXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/418. szám)

(Gyurcsány Ferenc és dr. Vadai Ágnes (független) képviselők önálló indítványa)

s) Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/852. szám)

(Varju László (független) képviselő önálló indítványa)

t) A nők esélyegyenlőségét szolgáló törvénymódosításról szóló törvényjavaslat (T/506. szám)

(Dr. Oláh Lajos (független) képviselő önálló indítványa)

4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Rubovszky György** (KDNP), a bizottság elnöke, valamint
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz), a bizottság alelnöke

Budai Gyula (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Vitányi István (Fidesz), a bizottság alelnöke
Demeter Zoltán (Fidesz)
Varga József (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Vigh László (Fidesz)
Dr. Bárándy Gergely (MSZP)
Teleki László (MSZP)
Szávay István (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Schiffer András (LMP) képviselő
Dr. Szél Bernadett (LMP) képviselő
Novák Előd (Jobbik) képviselő
Farkas Gergely (Jobbik) képviselő
Szabó Szabolcs (független) képviselő
Ikotity István (LMP) képviselő
Dr. Oláh Lajos (független) képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 3 perc)

Az ülés megnyitása

DR. RUBOVSKY GYÖRGY (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! A bizottsági ülést tisztelettel megnyitom. Köszöntöm képviselőtársaimat és a bizottság munkatársait, valamint mindenkit, aki érdeklődéssel figyeli a munkánkat. Engedjék meg, hogy külön köszöntsem dr. Bárándy képviselő urat abból az alkalomból, hogy visszatért a bizottságba. *(Dr. Bárándy Gergely: Köszönöm.)*

Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

A napirend elfogadása

A napirenddel kapcsolatban többrendbeli probléma van. Az első az, hogy az írásban kiküldött napirendnek az 1. és a 2. pontját indítványozom levenni napirendről, figyelemmel arra, hogy az Országgyűlés nem tárgyalta a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról szóló törvény módosítását, illetve a vallási közösségek bejegyzésével kapcsolatos határozati javaslatot levette napirendjéről. S tekintettel arra, hogy amikor ismét napirendre kerül, ismét megnyílik a módosítóindítvány-előterjesztésre való lehetőség, tehát majd akkor tárgyaljuk. Ez az egyik.

A másik: levenni javasolom az o) és p) alpontot a tárgysorozatba-vétellel kapcsolatos napirendi pontból. Mind a kettőt Fodor Gábor független képviselő terjesztette elő, és mind a kettőt visszavonta, következésképpen nem kell tárgyalnunk.

A napirenddel kapcsolatban van még egy indítványom. Szokatlan helyzet, hogy az Országgyűlés plenáris ülése alatt tárgyal a bizottság, de a Ház elnökétől engedélyt kaptunk erre. Ennek viszont az a következménye, hogy van egy olyan előterjesztő, akinek négy törvényjavaslata van jelen pillanatban a tárgysorozatba-vételek között: ez a j), k), l) és m) alpontok, mind a négy pontban Schiffer András képviselő úr érdekelt, és az ő kérése az, hogy tekintettel arra, hogy a Házban fel kíván szólalni a mostani vitán, ezért kérte, hogy ezeket vegyük előre.

Először tehát a módosításról kell szavoznunk. A módosítás tehát arról szól, hogy van négy napirendi pont, amelyet leveszünk, és van négy olyan pont, amelyet viszont előresorolunk. Aki ezt a napirendi módosítást elfogadja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadta a napirend módosítását.

Kérdezem a bizottságot, van-e a napirendi javaslattal kapcsolatban bárkinek egyéb hozzászólása. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, akkor én most ezekkel a módosításokkal teszem fel a végleges napirendet szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy ezt is egyhangúlag elfogadtuk.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről

j) Egyes törvényeknek a közhatalmat gyakorló politikusok és közpénzekkel gazdálkodók vagyonynyilatkozat-tételi szabályainak átalakítását szolgáló módosításáról szóló T/133. számú törvényjavaslat

Akkor tehát kezdjük az önálló indítványok tárgysorozatba-vételéről, elsőként az Egyes törvényeknek a közhatalmat gyakorló politikusok és közpénzekkel gazdálkodók vagyonynyilatkozat-tételi szabályainak átalakítását szolgáló

módosításáról szóló törvényjavaslattal. Az előterjesztője Schiffer András frakcióvezető úr, aki jelen van. Megadom a szót, parancsoljon!

Dr. Schiffer András szóbeli kiegészítése

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Először is szeretném megköszönni elnök úrnak és a bizottságnak a nagyvonalúságát, hogy a plenáris és a bizottsági ülés ütközését valahogyan rendezni tudjuk.

Én itt az első javaslatot nem is kívánom túlságosan bő lére eresztetni. Az országgyűlési választási kampány kezdetén jelentettük be a Simon-ügy kapcsán, hogy a választást követően haladéktalanul törvényjavaslatot fogunk előterjesztani a kötelező vagyonosodási vizsgálattal kapcsolatban, illetve hogy azokat az anomáliákat, amelyek egyébként pont elnök úr által is ismertek, a Mentelmi bizottság ülésén előkerültek, ezeket ki tudjuk küszöbölni. Mi azt tekintenénk megoldásnak, ha minden közhivatalt viselő közszerelő esetében, legyen az kormánytag, parlamenti képviselő, önkormányzati vezető, automatikusan sor kerülne vagyonosodási vizsgálatra, illetve a vagyonyilatkozat-tétellel kapcsolatos egyes szabályok pontosítására teszünk javaslatot.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. Szávay képviselő úrnak adom meg a szót.

Hozzászólások

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! A Jobbik mindig és minden olyan javaslatot támogatott, amely a közélet tisztaságát és a képviselők elszámoltathatóságát érintette. Így bár módosító javaslatunk vagy hozzászólásunk lenne ehhez a javaslathoz, de a tárgysorozatba-vételt természetesen ebben az esetben is, mint minden más hasonló esetben támogatni fogjuk. *(A kormánypárti képviselők felé:)* Amennyiben önök nem, akkor szívesen hallanánk az esetleges elutasítás indokairól is valamit a tisztelt kormánypárti képviselők részéről.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e még hozzászólás. *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs, határozathozatal következik.

Határozathozatal

Kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja az adott törvényjavaslat tárgysorozatba-vételét. Aki támogatja, az kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás mellett nem vettük tárgysorozatba. Köszönöm szépen.

k) A nemi esélyegyenlőséggel foglalkozó eseti bizottság létrehozásáról szóló H/149. számú határozati javaslat

Következik a nemi esélyegyenlőséggel foglalkozó eseti bizottság létrehozásáról szóló javaslat, amelyet több LMP-s képviselő között Schiffer András frakcióvezető úr is képvisel. Köszöntöm a megjelent képviselőket előterjesztőként. Kérem, döntsék el, hogy ki kíván ebben felszólalni. *(Dr. Szél Bernadett jelentkezik.)* Szél Bernadett frakcióvezető-helyettes asszonynak adom meg a szót. Tessék, parancsoljon!

Dr. Szél Bernadett szóbeli kiegészítése

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Tisztelettel köszöntöm a bizottságot, és engedjék meg, kedves képviselőtársaim, hogy röviden érveljek a javaslatunk létjogosultsága, sőt kiemelt fontossága mellett.

Mindannyian tudjuk, hogy Magyarország több szempontból is sereghajtó az uniós szintéren, ha a nők helyzetét nézzük. Egyrészt politikailag is nagyon csekély a nők aktivitása, ezen mindenképpen változtatni kell, másrészt pedig különösen rosszul állunk a gyermeket nevelő nők gazdasági aktivitásának vonatkozásában. És egyáltalán, ha megnézzük a magyar társadalmat, a nők számos esetben hátrányos helyzetben vannak. Azt gondolom, pártok felett álló ügynek, sőt némiképpen bizottságok felett álló ügynek kell lennie annak a ténynek, hogy ezen a szomorú helyzeten minél előbb változtatnunk kell. Ezért az LMP egész frakciója benyújtotta ezt a javaslatot, amelyet most a tisztelt bizottság tárgyal.

Pontosan arról szólna, hogy létrehoznánk egy eseti bizottságot, amely 4 kormánypárti és 4 ellenzéki képviselőből állna, és mellette, hogy a szakértői jellegét erősítsük ennek a bizottságnak, 6 szakértővel is dolgoznánk. Ez a bizottság egy évig dolgozna, utána pedig jelentést készítené az Országgyűlésnek arról, hogy mik azok a feladatok, amelyek a legsúlyosabban érintik a társadalmat és a legsürgősebben megoldásra kell hogy kerüljenek.

Szeretném elmondani, hogy ez egy meglehetősen tág kategória lenne abban az értelemben, hogy foglalkoznánk a nők helyzetével, a nők politikai és gazdasági részvételével, az oktatási és egészségügyi helyzettel, az egyenlő bánásmóddal, és itt most kiemelten kell hogy szóljak a nők és a férfiak közötti bérszakadékról, illetve az eltüntetésének lehetőségéről, egyáltalán a nők munkajogi helyzetéről, illetve a nők elleni erőszakkal, a családon belüli erőszakkal is.

Tehát a bizottság, mint mondtam, a bizottságokon átívelne, hiszen az eseti bizottság azért is jó megoldás erre a helyzetre, mert így nem egy bizottságban lévő politikusok tudnának részt venni az eseti bizottságban, hanem bármely frakció, illetve egy független képviselő, aki úgy érzi, hogy ebben a bizottságban helyt tudna állni, jöhetne. Folyamatosan üléseznénk, jelentést készítenénk, és mivel, látják, 4 kormánypárti, 4 ellenzéki hely van ebben a szakértőkön kívül, azt gondolom, ez is azt mutatja, hogy nem pártok ügyévé kívánjuk tenni a nők helyzetét, hanem sokkal inkább az Országgyűlés közös erőfeszítéseinek lenne ez a színtere, amelyből szintén az Országgyűlés, illetve tágabb értelemben az egész magyar társadalom profitálna. Egy év múlva egy alapos jelentést tudnánk elkészíteni, amely arról szólna, hogy mi az, amit le tudnánk tenni az asztalra annak érdekében, hogy a magyar nők helyzete javulhasson ebben az országban. Ez közös érdekünk.

Kérem, támogassák ezt a javaslatot, hadd kezdjen el ez a bizottság működni. Köszönöm.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, hogy ki kíván szólni. *(Dr. Bárándy Gergely jelentkezik.)* Bárándy képviselő úr kért szót. Megadom a szót, parancsoljon!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A mi frakciónk biztosan támogatni fogja ezt a javaslatot, hiszen azt gondolom, az elmúlt évek gyakorlata során is, mindenben, ami az esélyegyenlőséget előmozdítja, legyen ez akár a nők és férfiak közötti esélyegyenlőség, vagy más relációban megfogalmazható esélyegyenlőségi kérdés, mi mindig nyitottak vagyunk

arra, hogy akár egy bizottság felállításával, akár törvénymódosító javaslat elfogadásával, akár másként ezeket az ügyeket támogassuk.

Másrészt azt gondolom, hogy ebben a témakörben, amit a képviselőtársam felvetett, nincs olyan felmérés, amely Magyarországot, mondjuk, az átlag európai vagy átlag uniós országok között jó helyen tüntetné fel. Tehát az biztos, hogy ebben van mit tenni. Éppen ezért mi egy ilyen bizottság felállítását támogatjuk. Azt gondolom, egy ilyen bizottság alkalmas arra, hogy akár az ezzel kapcsolatos ellenvéleményeket is megfogalmazzák. Tehát ez nem egy törvényjavaslat, amelynek a vitája gyors és gyorsan lezárul, hanem itt valóban az érdemi egyeztetésre van lehetőség nemcsak frakciók, hanem a civilek részvételével is. Úgyhogy mi jó szívvvel ezt támogatni tudjuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Papcsák Ferenc alelnök úrnak.

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Azt gondolom, hogy önmagában véve ez támogatható cél lenne, csak sajnos a frakcióegyeztetést ebben a kérdésben nem folytattuk le. Fontos lenne a Fidesz-KDNP frakciónak erről a kérdéstről beszélni. Ezért ennek a kérdésnek az elnapolására tennék javaslatot, hogy ki tudjuk alakítani a véleményünket az előterjesztéssel összefüggésben.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Először is megkérdezem az előterjesztőket, hogy mit szólnak ehhez.

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Tekintve, hogy itt egy kiemelten fontos helyzetről van szó, azt gondolom, minden politikai tömörülésnek meg kell adni az időt arra, hogy kellőképpen megvitathassa. Ez ne legyen akadálya annak, hogy ez a bizottság felállhasson. Mindenki vegye igénybe azt az időt, ami ehhez szükséges. Én csak annyit kérnék, tekintve, hogy égető a helyzet, hogy viszonylag záros határidőn belül történjen meg, hogy el tudjunk kezdeni dolgozni. *(Dr. Papcsák Ferenc: A következő ülésen, jövő hétfőn!)*

ELNÖK: Arra ígéretet teszek, hogy a lehető leggyorsabban visszahozzuk ezt az anyagot, de azt szeretném mondani, hogy a bizottságnak a jövő héten meg kell hallgatnia az alkotmánybíró-jelölteket, majd utána következik a szünet. Tehát ez az önkormányzati választást követően kerülhet sorra. Amennyiben ezt az előterjesztő...

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Köszönöm, elnök úrnak az ígéretét, és eszerint haladjunk! El tudjuk fogadni ezt az időzítést.

Határozathozatal

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e, hogy most ezt a kérdést levesszük napirendről, és visszahozzuk az egyeztetést követően. Aki ezt támogatja, jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangúlag támogattuk.

1) Az országos politika rendszerváltást követő meghatározó szereplők állambiztonsági múltjának vizsgálatáról szóló H/484. számú határozati javaslat

Következik az országos politikai rendszerváltást követő meghatározó szereplők állambiztonsági múltjának megvizsgálásáról szóló határozati javaslat, amelyet Schiffer András képviselő úr terjesztett be. Megadom a szót.

Dr. Schiffer András szóbeli kiegészítése

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm szépen. Elnök úr, az a helyzet, hogy igazából a határozati javaslat is az előbb már citált törvényjavaslat tárgya, azzal szorosan összefügg. Már az elmúlt években, amikor folyamatosan próbáltuk áttolni a Házon az aktanyilvánosságról szóló törvényt, felmerült az, hogy kiemelten fontos, hogy a magyar állampolgárok tiszta és világos képet kapjanak legalább negyedszázad után arról, hogy azok a személyek, akik 1989-et követően közfontosságú feladatokat láttak el, így kormánytagok, országgyűlési képviselők voltak, vagy más közhatalmi tisztséget láttak el, azok esetében milyen érintettség merül fel a rendszerváltást megelőző állambiztonsági szervekkel.

Különösen égetővé vált ez a kérdés akkor, amikor kiderült, hogy a harmadik Orbán-kormány rendészeti államtitkára maga is az állambiztonság egyik tisztje volt. A Nemzeti Emlékezet Bizottsága, ha már létrejött, nem pusztán kutakodásra van. Azt gondolom, hogy olyan személyek esetén, akik közhatalmi feladatot láttak el, nemcsak most látnak el, hanem '89 óta közhatalmi feladatot láttak el, záros időn belül joguk van a magyar embereknek tudni, hogy milyen olyan fedett kapcsolataik voltak, amelyek a nyilvános térben nem jelentek meg az elmúlt 25 évben. Amíg ezt nem tudjuk, addig fogunk sötétben tapogatózni, addig a morális határvonalak a magyar politikában elmoshatók lesznek.

Ez egy országgyűlési határozati javaslat, sajnos nem tud többet tenni, de legalább ezt meg kell tenni, hogy a Nemzeti Emlékezet Bizottságát e feladat ellátására kötelezzük, nevezetesen, hogy záros ideig ennél a személyi körnél legyen fekete-fehér, hogy kinek milyen konkrét érintettsége volt a '89-et megelőző állambiztonsági múlttal. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. Szávay képviselő úrnak adom meg a szót.

Hozzászólások

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Képviselő Úr! A Nemzeti Emlékezet Bizottságával kapcsolatban elég határozott kritikáinkat fejtettük ki még a törvényjavaslat tárgyalása során, elég sok mindent hiányolva belőle, többek között azt is, amit Schiffer képviselő úr is hiányolt, és most megpróbálja utólag mégis behozni, és valahogy mégis a bizottságot kötelezni erre, ami a mi szándékunk, és természetesen támogatjuk. Ugyanakkor szomorúan látjuk, hogy az önök elköteleződése az állambiztonsági múlt felülvizsgálatával, egyáltalán hozzáállásuk az állambiztonsági múlttal meglehetősen kérdéses. Hogy mennyire kérdéses, azt jól jellemzi Zoltai Gusztáv egykori munkásörvezető, egykori kommunista tisztnek a kormány-főtanácsadóvá emelése, ami még az önök frakcióját is megosztotta.

Mi természetesen támogatjuk a javaslatot, jelezve ez esetben is egyébként, hogy módosító javaslatokkal tudnánk élni. De az irányt világosnak és jónak tartjuk, és a továbbiakban is a Jobbik a leghatározottabban azon lesz, hogy az állambiztonsági múlt minél egyértelműbb, minél nyilvánosabb és minél inkább feltárt legyen minden magyar állampolgár számára. Szomorúan látjuk, hogy önökben az ez irányú hajlandóság továbbra is meglehetősen kevésbé van meg. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bárándy képviselő úrnak adok szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselő Úr, Frakcióvezető Úr! Én azt gondolom, mi számtalanszor

tanúbizonyosságát adtuk már az elmúlt ciklusban annak, hogy minden olyan törvényjavaslatot, amely az állambiztonsági iratok kutathatóságát, a múlt átláthatóságát szolgálja, támogatunk és a jövőben is támogatni fogjuk.

Ezt a javaslatot viszont nem tudjuk támogatni. Ennek egyetlen oka van, hogy mi is a parlamenti vitában nagyon erős és komoly aggályokat fogalmaztunk meg a Nemzeti Emlékezet Bizottsága tevékenységével kapcsolatban, márpedig ez a javaslat ennek a bizottságnak a hatáskörét, tevékenységi körét kívánja kibővíteni. Ezzel én nem tudok egyetérteni. Tehát ha olyan törvényjavaslatot hoznak be, ami ettől a bizottságtól függetlenül kezeli ezt a kérdést és az átláthatóvá tételt szolgálja, akkor azt a jövőben is támogatni tudjuk. Ezt a bizottságot mi nem tartjuk alkalmasnak ennek a feladatnak az ellátására. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni a bizottság részéről. *(Nincs jelentkező.)* Nem. Akkor megadom a szót az előterjesztőnek.

Dr. Schiffer András válasza

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Először is gyorsan válaszolnék Bárándy képviselő úrnak. A helyzet az, hogy nekem sincsenek illúzióim természetesen azzal kapcsolatban, hogy a Fidesz–KDNP különböző függetlennek nevezett testületekbe kiket rak be. Ezt pontosan tudjuk. Ezzel együtt viszont az a helyzet, hogy ebben az országban elvileg működik egy parlamentáris demokrácia, legitim felhatalmazása annak van, aki vissza tudja vezetni a legitimitációját a népszuverenitásból. Most az a helyzet, hogy a Nemzeti Emlékezet Bizottsága összetételével, létrejövetelével kapcsolatban, higgye el, legalább annyi kritikát megfogalmaztam, mint ön, viszont nem tudok jobb megoldást, hogy milyen fórum lehet az, amelyik egyébként hitelesen vagy legalábbis legitim módon jogosult arra, hogy végre, 25 év késedelem után kitegye az asztalra, hogy azok, akik ebben az országban közhatalmat gyakoroltak az elmúlt negyedszázadban, azoknak milyen érintettségük van.

És ezen a ponton csatlakozva ahhoz, amit Szávay István megfogalmazott, szeretném újfent rögzíteni, hogy abban, hogy az elmúlt negyedszázadban nem sikerült végére járni annak, hogy milyen múlt kódébe vesző szálak függesztenek össze olyan embereket, akik például az állami vagyon ellopásában vettek részt, vagy akik a 90-es vagy a 2000-es években kormányzati szerepet gyakoroltak, ebben egyetemleges felelősség terheli azokat a pártokat, amelyek ezt az országot az elmúlt negyedszázadban kormányozták. A Fidesz–KDNP-nek volt és van kétharmados többsége, többször kínáltuk a lehetőséget az elmúlt ciklusban arra, hogy végre tiszta vizet öntsenek a pohárba. Ahhoz képest, amire szükség lenne, ez a határozati javaslat egy viszonylag szűk kört céloz. Azt nézzük meg, hogy akik '89 őszét követően miniszteri, államtitkári pozíciót töltöttek be, parlamenti képviselők voltak, ezek a személyek milyen érintettséggel bírnak a régi állambiztonsági hálózatok tekintetében. Ne legyen kétség a magyar emberekben; akkor, amikor szavaznak, akkor, amikor értékelik az elmúlt kormányzati ciklusok teljesítményét, tisztában legyenek azzal, hogy kit milyen érdekek, kit milyen információs bázisok mozgattak.

Erről szól ez a javaslat. És kedves Bárándy képviselő úr, nem tudok jobb ötletet – ha önnek van, akkor tegye meg akár egy módosító javaslat formájában –, nem tudok jobb ötletet, mint hogy kénytelenek vagyunk tudomásul venni, hogy van ez a Nemzeti Emlékezet Bizottsága, amelyet a parlament megválasztott. Köszönöm szépen.

Döntés a tárgysorozatba-vételről

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs több hozzászólás, határozathozatal következik. Az l) pontban található országgyűlési határozati javaslat tárgysorozatba-vételéről döntünk. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja ennek a határozati javaslatnak a tárgysorozatba-vételét. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyetlen támogatója van. Ki van ellene? *(Szavazás.)* 2 nem. És ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba.

Kérdezem az előterjesztőt, hogy az m) pontban szereplő törvényjavaslatról önálló vitát kíván-e folytatni, vagy az előzőt kiterjeszthetjük. *(Dr. Schiffer András jelzésére:)* Nem. Akkor megadom a szót.

m) Az állampárti vezetők és a diktatúra állambiztonságának hivatásos állományának egyes közhivatalok viseléséből való kizárása érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló T/485. számú törvényjavaslat

Dr. Schiffer András szóbeli kiegészítése

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Ennek egyetlenegy oka van, tudniillik nem teljesen ugyanaz a tárgya. Ennek a törvényjavaslatnak gyakorlatilag 25 évvel ezelőtt kellett volna megszületnie: ez egy lusztrációs törvényjavaslat. És való igaz, hogy az indítéka szoroson összefügg – erre emlékeztettem az előbb a bizottságot, tisztelt elnök úr – az előbbi határozati javaslattal, nevezetesen Tasnádi úr rendészeti államtitkárrá történő kinevezése volt a kiváltó ok, amiért ezt benyújtottuk. Ehhez képest egyébként, emlékeztetve arra, amit az imént Szávay képviselő úr elmondott, tulajdonképpen nem is túl ambiciózus ez a törvényjavaslat, hiszen mondjuk, a munkásörtisztekre és másik oldalon a miniszterelnöki tanácsadókra nem terjed ki. Na de hát azért, merthogy negyedszázadig botránys módon elszabotálta az Országgyűlés azt, hogy világos határvonalak legyenek diktatúra és demokrácia között, és ez sok jelenlegi problémának és demokratikus válságjelenségnek is az okozója, ez nem ok arra, hogy 25 év után se csináljunk semmit! Az, hogy előbb egy állambiztonsági tisztből államtitkár lehet, majd egy munkásőr miniszterelnöki tanácsadó lehet, miközben antikommunista szólamokkal hergeli a Fidesz a saját közönségét, ne haragudjanak, de ez a morális züllésnek valami egészen elképesztő foka!

Én azt gondolom, azért, merthogy 25 évig nem történt semmi, most tiszta vizet kell önteni a pohárba. Váljanak el egymástól a dolgok, és mondjuk ki azt, még akkor is, ha ma már ennek a jelentősége jóval kisebb, mint 1990-ben lett volna, hogy azok, akik bizonyos hídfőállásokat elfoglaltak 1990 előtt, nem lehetnek egy demokratikus rendszerben közhatalmat gyakorló személyek. Erről szól ez a törvényjavaslat, és ügyeltünk arra, hogy maga a törvényjavaslat egyébként belül maradjon az Alaptörvény keretei között. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok, határozathozatal következik.

Döntés a tárgysorozatba-vételről

Kérdezem a bizottságot, ki támogatja az adott törvényjavaslat tárgysorozatba-vételét. Aki támogatja, kérem, szavazzon. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 1 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 10 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt.

Frakcióvezető úr, akkor a csomagot lezártuk. Köszönöm szépen.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm, és még egyszer köszönöm a rugalmasságot.

a) Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló T/18. számú törvényjavaslat

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Most visszaállunk az eredeti sorrendre; ha jól látom, itt most egy jobbikos csomag következik.

Az a) pont az első: az országgyűlési törvény módosítására előterjesztett T/18. törvényjavaslat. Az előterjesztők részéről megjelent Novák Előd képviselő úr, köszöntöm, és egyben megadom a szót, ha szólni kíván. Tessék, parancsoljon!

Novák Előd szóbeli kiegészítése

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Kicsit fájó szívvel ültem ide az asztalhoz, hiszen most is egy politikusbűnözés elleni törvényjavaslat fekszik önök előtt, olyasmi, mint amelyet most az előbb le is szavaztak, ha gondolunk akár a lusztrációs, akár a képviselők vagyongyarapodási vizsgálatával kapcsolatos törvényjavaslatokra, melyeket egyébként korábban a Jobbik is benyújtott, és hasonlóan, papírforma szerint a fideszes többség lesöpört. Konkrétan ebben a ciklusban is például már a most épp tárgyalt törvényjavaslatomhoz csatoltan egy napon benyújtott vagyongyarapodási vizsgálatos törvényjavaslatunkat már lezavazták.

Kicsit fájó számomra, hogy annak ellenére, hogy az Országgyűlés alakuló ülésének napján, tehát az első munkanapunkon benyújtottuk a politikusbűnözés visszaszorítása elleni törvénycsomagunkat, ez a törvényjavaslat házszabálysértő módon csak most kerülhetett ide, holott május 6-a után 30 nap elteltével döntenie kellett volna ennek a bizottságnak a tárgysorozatba-vételéről. De még csak azt a lehetőséget sem adták meg, hogy ha nem is vitázunk, hiszen már elszoktunk sajnos az érdemi vitáktól, de legalább kifejthessem előterjesztőként az érveimet ezzel kapcsolatban. Május 6-a után most szeptember 16-án, tehát sokszor 30 nap elteltével jutunk csak ide, hogy tehát házszabálysértő módon, de legalább végre napirendre tűzte a bizottság ezt a kérdést.

Pedig súlyos kérdéstről van szó. A jelenlegi országgyűlési képviselők többsége mulasztásos törvénysértésben van, azonban mindezt következmények nélkül megethette eddig, hiszen például a büntető törvénykönyv nem rendelte büntetni azt, ami bűnt egyébként elkövettek a politikusok. Tehát ilyen értelemben jelenleg - mondhatjuk - az Országgyűlés többsége politikusbűnözőkből áll, hiszen mondjuk ki, a politikusbűnözés egy, ha nem is törvényesített formája, mint mondjuk, én szoktam nevezni az álláshalmozást, de elvileg tiltott, következmények nélkül hagyott formája az a mulasztásos törvénysértés, amit például a képviselők kettős állampolgárságára vonatkozó kérdésekre adandó válasz elmulasztása jelez. Hiszen lassan két éve írtam minden országgyűlési képviselőnek egy rövid levelet, amiben kértem a tájékoztatásukat, hogy a magyaron kívül rendelkeznek-e más állampolgársággal, és ha igen, milyennel. Dr. Péterfalvi Attila, a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság elnöke az általam minden képviselőnek kiküldött és csatolt levél kapcsán megerősítette dr. Jóri András adatvédelmi biztos korábbi állásfoglalását, miszerint - és most jön a lényeg, idézem: - „Az országgyűlési képviselők kettős állampolgárságára vonatkozó adat közérdekből nyilvános személyes adat. Ez azt jelenti, hogy a képviselő kettős állampolgárságára vonatkozó tájékoztatást maguk a képviselők mint közfeladatot ellátó személyek is kötelesek bárki számára megadni.”

Ez alapján kértem tájékoztatást erről a közérdekből nyilvános személyes adatokról, azonban csak elvétve akadt képviselő, aki válaszolt. Maga a házelnök és a miniszterelnök is megteheti, hogy fittyet hány a törvényekre, fittyet hány az adatvédelmi biztos, vagy a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság elnökének állásfoglalására. Hiába küldtem el, semmilyen válaszra sem méltattak, valakik, egyesek vicces válaszra méltattak, de a többségük, bizony, kimondhatjuk, mulasztásos törvénysértésben van. Ezért tartom szükségesnek, ha már egy képviselő számára sajnos szégyenteljes módon a törvényi előírás, az adatvédelmi biztos jogértelmezése nem elég és fittyet hány erre, hogy akkor bizony szabjunk következményeket. És nem csak én mondom ezt, a benyújtó, előterjesztő képviselőtársaim is, köztük Vona Gábor. Ezért is sérelmezem pluszban kiemelten, hogy nem tárgyalta a házszabályban előírt határidőn belül még egy frakcióvezető javaslatát sem a bizottság. Ezért szeretném, hogy legyen az állampolgársági nyilatkozattételnek egy szankciója, ha elmulasztják, ugyanúgy, mint ahogy a képviselők vagyonynyilatkozata kapcsán is rögzíti ezt az Országgyűlésről szóló törvény. Azt mondjuk, hogy az elmulasztás esetén a képviselő a jogait ugyanúgy ne gyakorolhassa, javadalmazásban ugyanúgy ne részesülhessen, mint ha a vagyonynyilatkozatát nem teszi meg.

Az állampolgárság kérdése ugyanis semmivel sem érdektelesebb, sőt inkább fontosabb információ, mint egy-egy önéletrajz, iskolai végzettség vagy maga a vagyonynyilatkozat. A jelenlegi módosító indítványunk ráadásul egy, őszintén szólva, számomra már-már vállalhatatlanul mérsékelt javaslat, de igyekeztünk olyat letenni az önök asztalára, amit talán önök is el tudnak fogadni. *(A kormánypárti képviselők egymás között beszélgetnek.)* Nem megy el olyan radikális irányba, amelyet Izraelben alkalmaznak, amely egyenesen tiltja a képviselők kettős állampolgárságát. Na, ugye, erre már síri csend lett, már nem is nevetnek annyira. *(Derűltség.)* Ez a javaslat ugyanis csupán bárki által hozzáférhetővé, nyilvános információvá minősíti az állampolgárságukra vonatkozó adatokat, valamint eleget tesz egy alapvető választópolgári elvárásnak. Egyes országokban tehát kifejezetten tiltják a kettős vagy többes állampolgárságot az országgyűlési képviselők vagy kormánytagok számára, de van, ahol csak kötelezően előírt nyilvános adatként kezelik. Jelen javaslattal ez utóbbi szabályozás a célunk.

Amikor ideérkeztem az Országgyűlésbe, meglepődve tapasztaltam, hogy sokan a nemzet templomában, az Országgyűlés alakuló ülésére, erre az ünnepi pillanatra egy másik állam, történetesen - nem nehéz kitalálni - Izrael Állam jelképének, zászlajának a kitűzőjével érkeztek, szívükön viselve azt. Már akkor megfogalmazódott bennem, hogy bizony itt, a Magyar Országgyűlésben, amit a népnyelv néha csak úgy mond, hogy Izraelnek több képviselője van a Magyar Országgyűlésben, mint a kneszetben, saját parlamentjében, bizony azt láthatjuk, hogy sokszor idegen érdekeket képviselnek. Láthattuk ezt, egyéb magyarázatot nem találtam, hogy miért szavazták meg, mondjuk, az Izraellel való társulási szerződést és sok olyan...

ELNÖK: Képviselő úr, az a kérésem, hogy maradjunk a témánál, és ezt a fajta stílust kérem abbahagyni, jó? Mert ha ezt így folytatja, meg fogom vonni a szót! Kérem, hogy maradjon a törvényjavaslatnál, minden külhoni társaság, állam megjegyzésétől tartózkodjon! Köszönöm.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Nem egészen értem, mit ért az ilyenfajta stílus alatt. Szókimondó, őszinte stílus, ezzel küldtek ide a választók, hogy a fontos kérdéseket feszegezzük.

Külhoniak alatt, nem tudom, mit ért. Alapvetően a korábban határon túli magyarságként definiált területeket szoktuk külhoniaknak nevezni...

ELNÖK: Köszönöm szépen a kioktatást. Ismételten figyelmeztetem, hogy vagy a tárgyra tér, vagy megvonom a szót.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Rendben. Én is úgyszintén nagyon köszönöm a kioktatást. Tehát a tárgynál maradván jelezném, hogy a képviselők kettős állampolgárságára vonatkozó adat nyilvánosságra hozatala, illetve a képviselők erre való, most már szankciókkal való kötelező...

ELNÖK: Képviselő úr, ezt már háromszor elmondta!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Dehogyan mondtam! Be sem fejeztem a mondatomat! *(Varga József: Visszahallgatjuk!)*

ELNÖK: Az ismétlésre sincs lehetősége a házszabály szerint. Úgyhogy kérem...

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Ezt még nem mondtam el, hiszen a mondatot sem fejeztem be, hogy miért fontos ez. Most éppen, ha figyelte volna, azt kezdtem mondani, hogy azért fontos, mert például rendkívül érthetetlen a magyar emberek számára és számunkra is, hogy miért szavazzák meg például a magyar föld idegeneknek való eladhatóságát. Igen, tisztelt kormánypárti képviselők, önök szavazták meg ezt az idejű földtörvénnyel, és ilyenkor bizony felmerül sokunkban a gyanú, hogy esetleg idegen lekötöttség is van, amiért idegen...

ELNÖK: Elég volt! Képviselő úr...

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Bizony elég volt!

ELNÖK: ...megvonom a szót!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Ebből elég volt!

ELNÖK: Tessék abbahagyni!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Ezen változtassunk!

ELNÖK: Tessék abbahagyni, megvonom a szót, egyszerűen ezt a tárgyalási stílust a bizottság elfogadhatatlannak tartja!

Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Szávay képviselő úrnak adom meg a szót, utána Bárándy Gergely következik.

Hozzászólások

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Én is a bizottság tagja vagyok, képviselő úr, elnök úr! Tehát kérem, hogy a Fidesz-KDNP képviselőcsoportja nevében szíveskedjen arról nyilatkozni, hogy mit tart a bizottság elfogadhatatlannak.

Lehet, hogy Novák képviselőtársam, párttársam kicsit túl hosszú volt vagy az önök számára túl hosszú volt az indoklása. Ettől függetlenül, úgy gondolom, hogy érdemi indoklást mondott, és az elnök úr az érdemi indoklását nem hagyta befejezni.

Ezt pedig én tartom elfogadhatatlannak egyébként a magam részéről, mint a bizottság tagja szintén. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bárándy képviselő úrnak adok szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen. Nagyon rövid leszek, és az érdemi észrevételeimet a szavazás során mindenki látni fogja. Ennél többet nem is kívánok hozzáfűzni. Egyet szeretnék csak kifejezésre juttatni: hogy az elnök úrnak az ülésvezetési döntésével messzemenőig egyetértek. Köszönöm szépen. Ezért nem tartok szükségesnek további hozzászólást ebben a témakörben. Köszönöm.

Döntés a tárgysorozatba-vételről

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nem, határozathozatal következik.

Kérdezem a bizottságot, hogy az adott törvényjavaslatot ki támogatja tárgysorozatba-vétel tekintetében. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 1 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 10 nem szavazat. A bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt. Köszönöm szépen. Ezzel ezt a napirendi pontot berekesztem. *(Novák Előd távozik a teremből.)*

Két percre el kell távoznom. Átadom az ülés vezetését Papcsák Ferenc alelnök úrnak. *(Dr. Rubovszky György elnök kimegy a teremből.)*

(Az ülés vezetését dr. Papcsák Ferenc, a bizottság alelnöke veszi át.)

b) Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló T/126. számú törvényjavaslat

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Bizottsági Tagok! Most következik az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, Staudt Gábor, Farkas Gergely, Dúró Dóra képviselők önálló indítványa.

Üdvözlöm Farkas Gergely képviselőtársunkat. Kérdezem, kívánja-e szóban kiegészíteni az előterjesztést. Tessék, ön é a szó.

Farkas Gergely szóbeli kiegészítése

FARKAS GERGELY (Jobbik): Köszöntöm a bizottság tagjait. Javaslatunkat nem első alkalommal nyújtottuk be, bízunk benne, hogy most sikerrel járunk. Már csak azért is, mert változott kicsit a helyzet. A jelen határozati javaslatunk arról szól, hogy a bizottsági helyettesítést szeretné megszüntetni, és bízunk abban, hogy most, amikor az októberi önkormányzati választás után végérvényesen elválnak, hogy ki az, aki csak az országgyűlési képviselői munkájára, és ki az, aki csak települési polgármesteri, képviselői munkájára fog koncentrálni, így megoldódik az a probléma, ami miatt esetleg szükség lehetett eddig a bizottságokban a helyettesítésre.

Engedjék meg, hogy néhány érvet felhozzak arra vonatkozóan, miért is tartjuk elfogadhatatlannak azt, hogy egy bizottságban lehet helyettesíteni más képviselőt. A bizottsági ülések egyik alapeleme a vita, ami itt is le szokott zajlani nagyon sok esetben, és úgy gondoljuk, hogy ez a vita véleményformáló erővel bírhat. Márpedig ha valaki előzetesen egy helyettesítési megbízást ad egy másik képviselőnek, akkor sajnos nincs arra lehetősége, hogy később a vitában elhangzott érvek alapján újragondolja az álláspontját, és úgy gondoljuk, hogy ez az ő véleménynyilvánítását csorbíthatja, nem tudja a vita tükrében megváltoztatni az előre megadott szavazatát, amivel az adott törvényjavaslatot éppen támogatja vagy ellenzi. Tehát úgy gondoljuk,

hogy egy vita, egy bizottsági ülésen lefolytatott vita igenis véleményformáló erővel bírhat, márpedig egy helyettesítés esetén ettől megfosztjuk az adott képviselőt, aki él ezzel a helyettesítési lehetőséggel.

De olyan is előfordult számos bizottsági ülésen, hogy új napirendi pontot vettek fel az adott ülésre, amiről a hiányzó képviselő szintén nem tudhatott előre, így adott esetben még azt sem feltételezhetjük, hogy annak a képviselőtársának, akinek ezt a helyettesítési jogot megadta, még elmondta, hogy milyen álláspontot is szeretne támogatni az adott napirendi pontnál, hiszen nem tudhatott róla, nem tudhatta, hogy ki fog egészülni a bizottsági ülés ezzel a napirendi ponttal. Így szintén, úgy gondoljuk, hogy csorbul az adott képviselő lehetősége, hogy kifejezze a véleményét az adott napirendi ponttal kapcsolatban.

A plenáris ülésen szintén nincs helyettesítés; úgy gondoljuk, ez is egy érv. Tehát ha ott megköveteljük a képviselőtől, hogy mindenki személyesen vegyen részt a plenáris ülésen való szavazásokon, akkor úgy gondoljuk, a bizottság is egy nagyon fontos eleme a parlamenti munkának, itt is követeljük meg azt, hogy mindenki személyesen legyen jelen. Van tehát számos olyan érv, amely alátámasztja azt, hogy a helyettesítés jelenlegi gyakorlata nem jó, és alkalmas arra, hogy mondjuk, a választópolgárok akarátát, akik a képviselőt felruházzák az ő képviselőjükkel, ne tudja megfelelő módon kifejezni. Pont ezért szeretnénk kezdeményezni, hogy ez a helyettesítés szűnjön meg, és innentől kezdve ennek a határozati javaslatnak az elfogadásával csak a személyes jelenlét legyen érvényes egy bizottsági ülésen.

Bízunk abban, hogy a bizottság is támogatja ezt a javaslatunkat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Van-e hozzászólásra jelentkező? Tessék parancsolni, Szávay képviselő úr!

Hozzászólások

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Csak egyetlen apróság, mivel képviselőtársam nem volt itt a bizottsági ülés elején: konkrétan ez a bizottsági ülés úgy kezdődött, hogy négy napirendi pontot levettünk a napirendről, ami előzetesen meg volt hirdetve, és négy újat felvettünk. Ezt csak így apró adalékként szeretném az ön indoklásához hozzáfűzni. *(Közbeszólások: Semmi újat nem vettünk föl!)*

ELNÖK: Köszönjük. Bárándy képviselő úr!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Az a helyzet, tisztelt képviselőtársam, hogy van sok igazság abban, amit elmondott. Én azt gondolom – előrevetve, hogy mi tartózkodni fogunk a javaslat kapcsán –, több olyan kérdést érdemes lenne tisztázni, ami kapcsolódik egyébként ahhoz a gondolatmenethez, amit most előadott a bizottsági ülésen.

Úgy hiszem, fontos a jelenlét is, de például hiába van jelen valaki egy bizottsági ülésen vagy a plenáris ülésen, ha mondjuk, egy teljes ülés alatt meg sem szólal. Nekem az nem egy pozitívum, hogy itt ül valaki vagy a plenáris ülésen, és soha részt nem vesz egy vitában sem. Nekünk voltak olyan javaslataink, amikor a javadalmazást tárgyaló bizottság ülésezett még az előző ciklusban, hogy például lehessen tiszteletdíjat abban az esetben csökkenteni, ha valaki egy teljes ülés alatt legalább 15 percet nem szól hozzá a plenáris ülésen; ha valaki úgy van jelen egy bizottsági ülésen, hogy gyakorlatilag meg sem szólal, javaslatot sem tesz. *(Dr. Rubovszky György visszatér a terembe.)* Tehát értem én azokat az érveket, amit képviselő úr mondott, de én azt gondolom, szükséges volna megint egy többpárti egyeztetés arról,

hogy ezeket a szabályokat hogyan gondoljuk újra át. Ugyanis ha figyelembe veszem azokat az érveket, amelyeket a kormánypárti képviselők a parlament létszámának gyakorlatilag a megfelelésekor mondtak, akkor valóban az rajzolódik ki, hogy itt egy sokkal professzionálisabb működést szerettek volna megvalósítani. Márpedig én azt gondolom, hogy ha ezeket a szabályokat nem változtatjuk meg, akkor nem történik más, mint hogy kevesebben vagyunk, de egyébként a működés semmivel nem lesz professzionálisabb.

Tehát ezeket a kérdéseket újra napirendre kellene venni, aminek része lehet egyébként a bizottsági helyettesítési rend megváltoztatása. A magam részéről erre abszolút nyitott vagyok. Úgyhogy én ennek okán fogok tartózkodni, és azért nem nemmel szavazni, mert nem a javaslattal van alapvetően a problémám, hanem mondjuk úgy, az eljárásrendet gondolnám - másképp helyesnek. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vas doktor?

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Egyrészt nem vettünk föl új napirendi pontot, csak bizonyos kérdéseket előresoroltunk. *(Szávay István megadóan fölemeli a kezét.)*

Hozzáteszem, ez az a bizottsági ülés, ahol, ha jól tudom, most egyáltalán nincs helyettesítés. *(Szávay István: Ez a kivételes helyzet.)*

A harmadik pedig, hogy gondolom, azzal mindenki egyetért, hogy a helyettesítést minimális szintre kell sorolni, de vannak olyan képviselők, akik két vagy három bizottságnak tagjai, ad absurdum az is előfordulhat, hogy mondjuk, plenáris ülés alatt éppen föl kell szólalni. Tehát ezen érvek miatt én nem javasolnám a megszüntetést. Abban, mondom, szerintem itt mindenki egyetért, hogy természetesen ezt minimálisra kell csökkenteni, de akár plenáris ülés alatt, vagy akár a képviselőnek más feladatai vannak, például a választókerületében, akkor teljesen kizárni ezt nem lehet. Tudom, hogy azoknál a képviselőknél vagy azokban a frakciókban, ahol egyetlenegy olyan képviselő sincs, akiknek egyéni körzetük van, ez valószínűleg könnyebben megoldható, de ott, ahol a frakció nagy része olyan, akiknek egyéni körzetük van, ráadásul nem is csak Budapesten, hanem Budapesttől 200-250 kilométerre, ott azért ez sokkal nehezebben megoldható, és szerintem kizárni éppen ezen érvek miatt nem lehet, de természetesen minimálisra kell csökkenteni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szávay képviselő úr következik, utána a vitát lezárom, és megadom a szót az előterjesztő képviselőjének.

Tessék, képviselő úr!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Vas doktorra *(Derültség.)* annyit szeretnék reagálni, hogy ha tényleg szándék lett volna önökben azzal kapcsolatban, hogy a helyettesítéseket csökkentjük, akkor legalább bármi érdemi lépést ez ügyben tettek volna.

Egyrészt akkor nem kell két-három bizottságot vállalni, képviselő úr, ha nem tudják ellátni. Másrészt meg, tekintve, hogy önök adják a bizottsági elnökök kétharmadát meg a parlamenti elnököt, akkor össze is lehetne hangolni, mondjuk, adott esetben a bizottságok összehívását.

Harmadrészt pedig az, hogy most nincs a bizottságban helyettesítés, körülbelül annak köszönhető, hogy ha jól számolom, akkor körülbelül a bizottság történetében először van az, hogy az összes kormánypárti képviselő jelen van a bizottsági ülésen. Én a Nemzeti összetartozás bizottságában vagyok tag, ahol általában úgy szokott

összejönni a határozatképesség, hogy a három kormánypárti képviselő mindenki behelyettesít mindenkit, és akkor így egy fővel éppen megvannak, ha éppen mi is elmegyünk. Szóval, ez egy tarthatatlan gyakorlat.

Én értékelném, ha önök tényleg valamit lépnének ez ügyben, csak akkor látnánk is a szavakon kívül egy ellenjavaslatot, vagy nyújtsanak be módosítót ehhez, vagy történjen bármi az ügyben! Egyébként pedig aztán olyat is látott a világ, hogy valaki nem tud elmenni egy bizottsági ülésre, és akkor véletlenül nem fog tudni szavazni. Köszönöm.

ELNÖK: Apáti urat is köszöntjük a bizottság ülésén. Öné a szó. *(Szávay István: Apáti?!)* Miért, hol van? *(Szávay István: Nincs itt! – Derültség.)* Hát, ez az...

Farkas Gergely válasza

FARKAS GERGELY (Jobbik): Köszönöm szépen. Bárándy képviselőtársamnak szeretném válaszolni, hogy én azért kérem önt, hogy szavazza meg ezt a javaslatot, hogy ezeket a javaslatait, amelyeket itt felsorolt, hogy úgymond a parlamenti munka, a képviselői munka professzionálisabbá tétele érdekében kellene tenni, a plenáris ülésen is el tudja mondani. Ez egy lehetőség arra, hogy ha tárgysorozatba vesszük ezt a javaslatot, akkor egyáltalán tudunk róla vitázni, tudunk érdemben beszélni, hogy milyen egyéb javaslatokra is lenne szükség ahhoz, hogy tényleg megfelelő módon, megfelelő színvonalon a választópolgárok elvárásainak is megfelelően tudjuk végezni, tudják a képviselők végezni ezt a munkát. Azért, mert ez a javaslat nem orvosol minden problémát, kérem, hogy ne tartózkodjon, hanem igenis támogassa ezt a javaslatot, és akkor legalább tudunk a plenáris ülésen is vitázni arról, hogy milyen egyéb dolgokkal kellene még kiegészíteni.

Vas képviselő úrnak pedig szeretném jelezni, hogy az, hogy plenáris ülés alatt bizottsági ülés van, ez egyszerűen szintén egy olyan irányba mutató javaslat, amit mi helytelennek tartunk. Ezt nemcsak mi, hanem a házelnök úr is annak idején az új házszabálynál célként tűzte ki, hogy igenis a bizottsági ülések olyan időpontokban legyenek, amikor nincs plenáris ülés. Az, hogy most nincs helyettesítés, szerintem egy véletlenszerű állapot *(Dr. Vitányi István: A Jobbiknál van hiányzás most éppen!)*, a legtöbb bizottságban igenis van helyettesítés, és amelyiknél ne adj' isten egy-egy képviselő mégsem tud eljönni, az nem tragédia. Tudjuk nagyon jól, hogy a határozatképességhez 50 százalék plusz 1 fő jelenléte kell. Nem tragédia, ha nem tud mindenki jelen lenni. De igenis ezt a gyakorlatot, amely sérti a képviselői mandátum egyenlőségének elvét, illetve az adott választópolgárok csoportja érdekének képviseletét, úgy gondoljuk, meg kell szüntetni, és ezért kérjük, hogy támogassák a tárgysorozatba-vételt.

Döntés a tárgysorozatba-vételről

ELNÖK: Köszönjük szépen. Szavazás következik. Kérdezem, hogy ki támogatja az előterjesztést. *(Szavazás.)* 1 fő. Ki nem támogatta? *(Szavazás.)* 7 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett elutasítottuk. A bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt. Köszönöm szépen.

Visszaadom az ülés vezetését az elnök úrnak.

(Az ülés vezetését dr. Rubovszky György, a bizottság elnöke veszi át.)

c) Az eltulajdonított személyes okmányok pótlásának ingyenessé tételéről, valamint az oktatási igazolványok érvényességi

szabályainak megváltoztatásáról szóló H/259. számú határozati javaslat

ELNÖK: Köszönöm szépen. Következik az eltulajdonított személyes okmányok pótlásának ingyenessé tételéről - s a többi - szóló javaslat, szintén Farkas Gergely képviselő úr előterjesztésében. Megadom a szót, parancsoljon!

Farkas Gergely szóbeli kiegészítése

FARKAS GERGELY (Jobbik): Köszönöm a szót. Egy állampolgári megkeresés alapján született ez a határozati javaslat. Azt szeretné orvosolni, hogy sajnálatos módon napjainkban egyre több ember esik áldozatul rablásoknak, lopásoknak, amelyek alkalmával a személyes okmányok is eltulajdonításra kerülhetnek. Jelen pillanatban, ha az illető ezt megfelelő módon bejelenti a rendőrségnek, akkor a személyazonosító és a lakcímkártya az, amit illetégmentesen tud újra igényelni. Szeretnénk segíteni azoknak az embereknek, akik ártatlanul áldozatává esnek egy ilyen rablásnak, lopásnak, és szeretnénk bővíteni ezen okmányok sorát, amely illetégmentesen kerülhet a későbbiekben kiváltásra.

Tudjuk nagyon jól, hogy az már önmagában nagy trauma, ha valakitől ellopnak, elrabolnak valamit, utána plusz időt és energiaráfordítást igényel, hogy el kell mennie és intéznie ezeknek az iratoknak az újra beszerzését. Az meg a jelenlegi állapot szerint még anyagi megterhelést is jelenthet, akár több tízezer forintot is, hogy neki újra kell egy adóazonosító kártyát, egy TAJ-kártyát, egy jogosítványt vagy egy diákigazolványt igényelni. Ez mind-mind rengeteg pénzt, időt igényelhet, mondom, azoktól a személyektől, akik önhibájukon kívül kerültek ilyen szituációba. Szeretnénk nekik segíteni, úgy gondoljuk, hogy állami részről nem egy hatalmas anyagi megterhelés lenne ezen igazolványok kiváltásának az illetégmentessége. Ezért szeretnénk bővíteni a jelenlegi sort, amibe, mondom még egyszer, a személyi igazolvány és lakcím igazolvány tartozik jelenleg. Szeretnénk az adóazonosító kártyára, a TAJ-kártyára, a jogosítványra és a diákigazolványra ezt kiterjeszteni, hogy legalább ezzel kárpótoljuk vagy segítsük az áldozatokat. Bízom benne, hogy ez az elképzelésünk, amely, mondom még egyszer, állampolgári megkeresésre született és úgy gondolom, sokakat érinthet évről évre, sokaknak lehet segítség. Bízom benne, hogy a bizottság is tudja támogatni ezt a javaslatunkat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Teleki képviselő úr kíván hozzászólni.

Hozzászólások

TELEKI LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A Magyar Szocialista Párt egyetért az előterjesztéssel, mert azt gondoljuk, hogy egyre több sértett van, ahogy elhangzott és azt gondoljuk, nagyon fontos, ha az állam gondoskodik róluk. Ezért fontosnak tartjuk tehát, hogy ez a dolog nyugvópontra kerüljön. Nem csak anyagi megfontolásból. Azt gondolom, nagyon sokszor sérülnek azok az emberek, sőt biztosan sérülnek, ezért tehát lelkiismereti kérdésből is nagyon fontosnak tartjuk, hogy ez kezelésre kerüljön. Számtalan esetet lehet mondani, amikor főleg diákokat, idősebbeket, nyugdíjasokat valóban olyan bűncselekmény érint, amely miatt elveszti az okiratait, és ilyenkor nagyon nehéz azokat pótolnia, sőt ennek anyagi vonzata is van. Ezért nagyon fontosnak tartjuk az előterjesztést és támogatjuk. Köszönöm.

Döntés a tárgysorozatba-vételről

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, ki kíván még hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs jelentkező. Kíván reagálni az elhangzottakra? *(Farkas Gergely: Nem.)* Határozathozatal következik.

Kérdezem, ki támogatja az adott határozati javaslat tárgysorozatba-vételét. Aki támogatja, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt. *(Farkas Gergely távozik.)*

d) A büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvénynek a hivatalos és közfeladatot ellátó, valamint az őket támogató személyek hathatósabb védelme érdekében szükséges módosításáról szóló T/550. számú törvényjavaslat

Következik a büntető törvénykönyvről szóló, a közfeladatot ellátó, valamint az őket támogató személyek hathatósabb védelme érdekében szükséges törvény módosítása. Mirkóczki Ádám képviselő úr indítványa. Nincs itt, ezért az előterjesztő hiányában tárgyaljuk meg. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)*

Döntés a tárgysorozatba-vételről

Akkor azt kérdezem, hogy ki támogatja az adott törvényjavaslat tárgysorozatba-vételét. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon. *(Szavazás.)* 1 igen szavazat. Ki van ellene? *(Szavazás.)* 2 ellenszavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba.

e) A nők politikai és gazdasági részvételének erősítéséről szóló T/115. számú törvényjavaslat

Következik a nők politikai és gazdasági részvételének erősítéséről szóló törvényjavaslat, Szabó Timea független képviselő önálló indítványa. Az előterjesztő nincs jelen; jelezte, hogy nem tud eljönni, úgyhogy távollétében tárgyaljuk. Azt hiszem, ez a kérdés összefügg azzal a napirendi ponttal, amit levettünk azzal, hogy eseti bizottságot hozunk létre. Ezt a megjegyzést, kérem, mindenki a maga helyén próbálja értékelni.

Kérdezem, ki kíván hozzászólni a napirendi ponthoz. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok.

Döntés a tárgysorozatba-vételről

Kérdezem, hogy az előterjesztett törvényjavaslat tárgysorozatba-vételét ki támogatja. *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 1 nem támogatja. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8-an tartózkodtak, a bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt.

f) A korrupció elleni hatékonyabb fellépéshez szükséges egyes törvénymódosításokról szóló T/124. számú törvényjavaslat

A következő Kónya Péter, Szabó Timea, Szabó Szabolcs független képviselők indítványa a korrupció elleni hatékonyabb fellépéshez szükséges egyes törvények módosításáról. Szabó Szabolcs képviselő úr jelent meg az előterjesztők részéről. Kíván hozzászólni, képviselő úr? *(Szabó Szabolcs: Igen.)* Akkor megadom a szót az előterjesztőnek. Parancsoljon!

Szabó Szabolcs szóbeli kiegészítése

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Hölgyek, Urak! Nagyon röviden szeretném csak megindokolni, hogy miért nyújtottuk be ezt a törvénymódosító csomagot. Egy újonnan alakult párt vagyunk, én magam is egy új képviselő vagyok, aki egyéni körzetből jutott be a parlament. Alapvető fontosságúnak tartottuk ezért, hogy az első, általunk benyújtott törvénymódosító javaslatok között foglalkozzunk a korrupció ügyével. Most nem elmúltnégyéveznek, elmúltnyolcéveznek, ez az elmúlt évtizedekben egy vissza-visszatérő probléma. Másrészt azt is érdemes megfigyelni, hogy maga az ország eléggé fertőződött a korrupcióval. Ha megnézzük az európai uniós tagállamok sorrendjét például, akkor minket általában a legfertőzöttebb egyharmadhoz szoktak sorolni.

Ennek megfelelően nyújtottuk be azt a törvényjavaslatot, amely a párttörvényt, a közbeszerzési törvényt, az információszabadságról szóló törvényt, illetve a választási eljárásról szóló törvényt is módosítaná. Az információszabadságról szóló törvény esetében megpróbálja rendezni azt a problémát, hogy egyes állami tulajdonú cégek megpróbálnak hosszas bírósági perek mögé menekülni a közérdekű adatigényléssel kapcsolatban. A közbeszerzési törvényt a Közbeszerzési Döntőbizottság jogkörének az átalakítása a legfontosabb beavatkozás, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz tolná be gyakorlatilag ez a módosítás a döntőbizottságot. A párttörvény és a választási eljárásról szóló törvény módosítása pedig egy nagyon egyszerű, átlátható és tiszta helyzetet teremtene a pártok finanszírozása kapcsán, amit mi mindenféleképpen fontosnak tartunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Hozzászólót nem látok, így nincs mire válaszolnia az előterjesztőnek.

Döntés a tárgysorozatba-vételről

Határozathozatal következik. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételét. *(Szavazás.)* 3 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt.

g) Az állambiztonsági múlt nyilvánosságának garanciáiról szóló címmel benyújtott T/122. számú törvényjavaslat

Ugyancsak Szabó Szabolcs képviselő úr az egyik előterjesztője a következő pontnak: az állambiztonsági múlt nyilvánosságának garanciáiról szóló törvényjavaslatnak. Kérdezem, kívánja-e megindokolni. Igen, tessék parancsolni!

Szabó Szabolcs szóbeli kiegészítése

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen. Itt is csak röviden fűznék megjegyzést a törvényjavaslatához. Itt egy komplett törvényjavaslatot nyújtottunk be. Annyit tennék ehhez hozzá, hogy én magam úgy nagyjából a rendszerváltozáskor még kisgyerek voltam, de folyamatosan arra emlékszem az elmúlt 24-25 évről, hogy állandóan arról beszélünk, arról vitatkozunk, azzal ütik egymást a politikusok, hogy ki volt ügynök, ki nem volt ügynök, hogyan lehet azt bizonyítani, hogyan nem lehet bizonyítani. És megmondom őszintén, minket ez rettentően zavar, ugyanis a környező országokban ezt szinte mindenhol sikerült mára már rendezni, és nem arról vitatkoznak, hogy milyen papírok alapján és ki volt ügynök vagy ki nem.

Ráadásul nekem mint kutatónak, aki arra esküdött fel a doktori címének az átvételekor, hogy a tudományos kutatást tekinti a legfontosabbnak az életében, és az

objektív vizsgálatok mellett teszi le a voksát, azt gondolom, egyértelmű, hogy mellé kellett állnom ennek a javaslatnak, amelyet a pártunk kidolgozott, és amely jelentős mértékben megkönnyítené a kutatást a rendelkezésre álló, de jelenleg nem megfelelően kutatható iratok esetében. S azt is hozzátenném, hogy ha valaki esetleg elolvasta a törvényjavaslatot, tapasztalhatta, hogy természetesen megfelelő garanciákat biztosít arra a törvényjavaslat, hogy az áldozatok személyes adatai nem kerülnek ki; nemzetbiztonsági kockázatot nem okoz abból kifolyólag, hogy akik az elmúlt években is az állambiztonságban dolgoztak mint munkatársak, azoknak az adatai sem kerülnek ki, tehát semmiféle kockázatot nem okoz. S mint említettem, a magam részéről az az egyik legfontosabb, hogy a tudományos kutatást teszi sokkal-sokkal szabadabbá.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Nem.

Döntés a tárgysorozatba-vételről

Kérdezem, ki támogatja a tárgysorozatba-vételt. *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt. Köszönöm szépen.

Tisztelt Bizottság! Most az MSZP-képviselőcsoport által előterjesztett két indítvány következik, egy törvényjavaslat és egy határozati javaslat. Nem tudom, előterjesztőként Bárándy képviselő úr...? *(Jelzésre:)* Jó, köszönöm szépen.

h) A természetes személyek adósságrendezési eljárási szabályairól szóló T/120. számú törvényjavaslat

Először következik a természetes személyek adósságrendezési eljárási szabályairól szóló törvényjavaslat. Előterjesztőként megadom a szót Bárándy képviselő úrnak.

Dr. Bárándy Gergely szóbeli kiegészítése

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Azt gondolom, ez nem újdonság az önök számára, és talán a KDNP egyetértésével mindenképpen találkozni fog, hiszen gyakorlatilag a magáncsőd intézményét szeretnénk bevezetni.

Látható az is, és én azért sem kívánom a jogszabályt bővebben ismertetni, mert megkímélném a bizottságot attól, hogy egy közel 70 oldalas javaslatot bőven ismertessek. Azonban éppen ez a terjedelem jelzi talán a legplasztikusabban azt, hogy itt nem egy kampánycélból előkészített valamiféle javaslatról van szó, amivel egy célunk van, hogy a mai médiateret meg lehessen tölteni, hanem valóban egy átgondolt és részleteiben kidolgozott javaslatról.

Azt gondolom, ez egy olyan probléma, amely függetlenül attól, hogy egyébként a devizahitelek problémakörét az Országgyűlés hogyan kívánja rendezni, a jövőre nézve és a jelenben is nagyon sok embernek jelentene megoldást. Ez egyébként nem idegen nemcsak a mi jogi hagyományainktól, hanem számos külföldi ország jelenlegi jogi szabályozásától sem. Tehát éppen ezért arra kérem a tisztelt bizottságot, hogy támogassa ezt a javaslatot, amely, azt gondolom, tartalmában mindenképpen hasonló ahhoz, mint amiről a KDNP is hosszasan beszélt, és nem is egyszer.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs ilyen, akkor határozathozatal következik.

Döntés a tárgysorozatba-vételről

Kérdezem, ki támogatja a törvényjavaslatot. *(Szavazás.)* 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 tartózkodás mellett a törvényjavaslatot a bizottság nem vette tárgysorozatba.

i) A szélsőségeség, a rasszizmus és az idegengyűlölet egyes formái elleni határozott fellépésről szóló 46/2012. (VI.12.) OGY határozat módosításáról szóló H/121. számú határozati javaslat

Tisztelettel, a következő MSZP-s jogszabálytervezet egy határozati javaslat a szélsőségeség, a rasszizmus és az idegengyűlölet egyes formái elleni határozott fellépésről; egy korábbi, '12-es országgyűlési határozat módosításáról van szó. Ebben is előterjesztő Bárándy Gergely képviselő úr, úgyhogy megadom a szót előterjesztőként.

Dr. Bárándy Gergely szóbeli kiegészítése

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Ennek a javaslatnak van egy előzménye, ami nagyjából úgy foglalható össze, hogy amikor képviselőtársam az elmúlt ciklusban előterjesztette hasonló tartalommal a javaslatát, akkor a miniszterelnök úr fölállt és azt mondta, hogy támogatja azt, hogy tárgysorozatba vegyék. Ennek utána a parlament meg is tárgyalta, de gyakorlatilag egy kormánypárti módosító javaslattal a tartalmát teljes egészében átirták.

Az ott elhangzott érvek ma is igazak. Ez a javaslat nem tesz mást, mint hogy az eredeti javaslatnak megfelelően kívánja átalakítani a jelenleg hatályos szabályozást. Éppen ezért én arra kérem a tisztelt bizottságot, hogy támogassa ezt.

S egyben azt is kérem, hogy látható az, hogy a kormánypárti képviselők között – ez abszolút egyértelműen látszik a bizottsági ülésen – volt egy előzetes megállapodás, mely szerint nem szavazzák le ezeket a javaslatokat, mindegyiknél tartózkodnak, viszont egyikhez sem fűznek véleményt. Arra szeretném tisztelettel kérni önöket, hogy ezt az előzetes megállapodást, legalábbis annak tűnő magatartásukat bírálják felül, és legalább szóljanak hozzá egy javaslathoz, hogy miért nem kívánják támogatni. Vagy legalább azt mondják meg, hogy ha már nem támogatják, akkor miért nem nemmel szavaznak, miért tartózkodnak. Azt gondolom, ez semmivel nem fogja tompítani azt a politikai felelősséget, mely szerint is önök megakadályozzák azt, hogy ezek a javaslatok tárgysorozatba kerüljenek. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. Szávay István képviselő úrnak adom meg a szót.

Hozzászólások

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Látható, hogy a Szocialista Párt továbbra sem az emberek valós problémáival akar foglalkozni; körülbelül kéthavonta kapunk tőlük valami ehhez hasonló javaslatot.

Én úgy gondolom, Kövér elnök úr bőségesen, túlságosan is megszabályozza, megbünteti az égvilágon mindenért a képviselőket, úgyhogy már csak ezért sem vagyok benne biztos, hogy még egy ilyen testületre szükség van. Arról nem is beszélve, hogy olvasva a szöveget, a szélsőségeség, megállapítani, hogy mi a szélsőségeség – szerintem a Magyar Szocialista Párt a szélsőséges, legalábbis sokkal

szélsőségesebb, mint a Jobbik. Úgyhogy ilyen vitákba belemenni egyébként sem gondolom, hogy szerencsés lenne a parlament falai között. Én inkább arra biztatnám a szocialistákat, hogy azokkal a problémákkal foglalkozzanak, amelyek a magyar társadalmat tényleg és valójában érintik és foglalkoztatják. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Papcsák Ferenc alelnök úrnak.

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársam! Azt gondolom, álságos ez az előterjesztés annak figyelembevételével, hogy a sajtóban éppen most megy egy polémia arról, hogy Zuglóban Karácsony Gergely, illetőleg Tóth Csaba egy nyilvánvalóan rasszista gengszter rapperrel kampányol. Tegnap nem határolódott el tőle, sőt kifejezetten a támogatásáról biztosította, ezek után meg idejönnek egy ilyen határozati javaslatl. Azt gondolom, hogy nem fér össze a kettő egymással. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Teleki képviselő úrnak adom meg a szót.

TELEKI LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Azt gondolom, méltatlanná kezd válni ez az előterjesztési vita. *(Dr. Vitányi István: Nem a vita, hanem az előterjesztés méltatlan!)* Azt gondolom, hogy van egy olyan előterjesztés, amely az esélyegyenlőségről szól, és ha valóban igaz, ha szélsőséges dolgok történnek, amiről beszél a képviselőtársam, akkor annak meg kell hozni a látható eredményeit, ha van egy ilyen határozati javaslat, azzal vissza lehet ezt szorítani, azt gondolom. Ezért is fontos lenne ezt a határozati javaslatot támogatni.

Szávay képviselő úr pedig, azt gondolom, eltért attól, amit ez az előterjesztés tartalmaz, mert belekeverte azt a dolgot, hogy a Magyar Szocialista Párt talán nem is méltó erre az előterjesztésre. Mégiscsak szeretném elmondani, hogy a Magyar Szocialista Párt nem szélsőséges párt, de van az Országgyűlésben szélsőséges párt, amely naponta, ha kell, cigányozik, ha kell, zsidózik. Ezért azt gondolom, hogy teljes mértékben egyetértek az előterjesztéssel, mert ha ilyen jellegű dologgal találkozik akár a képviselők többsége, akár pedig a közvélemény, azt valamilyen formában el kell utasítani. Persze annak meg kell találni a módját, hogy miként tudja akár egy eseti bizottság, akár egy állandó bizottság vagy éppen a parlament elnöke azt jól láthatóan kiküszöbölni, hogy ne olyan döntéseket hozzon, amely valóban nem a rasszizmus és gyűlölet ellen történik, de azt gondolom, megvan annak a módja és módszere, hogy akkor hozzanak olyan döntéseket és jogszabályokat, amikor a rasszizmus láthatóan erősödik nemcsak Európában, de Magyarországon is. Ezért tehát azt gondolom, hogy mindenképpen szükséges ennek a határozati javaslatnak az elfogadása. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, van-e még hozzászólás. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Kérdezem Bárándy képviselő urat, kíván-e reagálni. *(Dr. Bárándy Gergely: Igen.)* Megadom a szót.

Dr. Bárándy Gergely válasza

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Először is Szávay képviselő úrnak szeretném mondani, hogy vannak problémák, amelyek az emberek anyagi gondjait érintik, és vannak olyan problémák, amelyek erkölcsi kérdésként vetődnek fel. Mindkettőt fontosnak tartjuk. Azt gondolom, ennek a legjobb bizonyítéka és példája, hogy az előző pontnál épp egy olyan javaslatot terjesztettünk elő, amit még ön is támogatott és valóban az emberek

anyagi problémáit érinti. Ez nem az anyagi problémáit érinti, hanem más problémákat, de attól ez még épp olyan valós probléma, mint az anyagi kérdések. Tehát az, hogy egy társadalomban mi az, ami valós problémának minősül, azt gondolom, az dönti el, hogy az embereknek a nagy részét, tömegét érinti-e vagy sem. Márpedig ez a probléma, sajnos, azt kell mondanom, érinti az emberek egy nagyon nagy részét, hiszen ha valakit becsületében sértenek bizonyos kijelentések, akkor kötelessége a magyar Országgyűlésnek tenni azért, hogy az ilyen jellegű inzultusoktól is megvédje az állampolgárait. Ennyit arról, hogy valós probléma-e. Sajnos az. Örülnék, ha nem lenne az.

A másik, amit Papcsák képviselő úr mondott. Feltétlenül pozitívnak értékelem, hogy legalább a vitában valamilyen érvet elmondott, még ha csak a saját háza tájáról származó érvet tudott is mondani és nem általános érvet (*Dr. Papcsák Ferenc: Ez nem az én házam tája, hanem a tiéd!*), ami, azt gondolom, egy parlamenti vitához jobban illik. De, tisztelt képviselő úr, egy gengszter rapper esetét összekötni egy olyan határozati javaslattal, amely az Országgyűlés működését érinti, meglehetősen érdekes gondolatmenet! Úgy tudom, hogy ez a gengszter rapper nem tagja a parlamentnek (*Dr. Papcsák Ferenc: De Tóth Csaba igen!*), éppen ezért az ő kijelentéseit nem fogja érinteni ez a módosító javaslat. Éppen ezért azt gondolom, hogy téma szerint sem igazán tartozik ide.

Arról viszont, hogy miért nem tudja támogatni az országgyűlési javaslatot, azt gondolom, kijelenthetjük bátran, hogy nem mondott egyetlen érvet sem. Tehát ha önnek az az egyetlen érve egy országgyűlési etikai bizottság felállításáról, hogy ki hogy viszonyul egy gengszter rapperhez, azt csak sajnálni tudom, de érvként elfogadni semmiképpen sem. Úgyhogy azt kérem még egyszer, gondolják át a hátralévő néhány másodpercben, módosítsanak az álláspontjukon és támogassák a javaslatot. Köszönöm szépen.

Döntés a tárgysorozatba-vételről

ELNÖK: Köszönöm szépen. Határozathozatal következik. Kérdezem a bizottságot, hogy a 46/2012-es országgyűlési határozat módosítására előterjesztett határozati javaslat tárgysorozatba-vételét ki támogatja. (*Szavazás.*) Megállapítom, hogy 3 igen szavazat. Ki van ellene? (*Szavazás.*) 1 ellenszavazatot kapott. Ki tartózkodik? (*Szavazás.*) 7 tartózkodás mellett a bizottság nem vett tárgysorozatba.

Ezzel az MSZP-csomagot befejeztük.

n) A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény kistélepusési polgármesterek méltányosabb díjazása érdekében történő módosításáról szóló T/386. számú törvényjavaslat

Következik Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi XLXXXIX. törvény kistélepusési polgármesterek méltányosabb díjazása érdekében történő módosításáról beterjesztett törvényjavaslat. Köszöntöm Ikotity István képviselő urat, az LMP képviselőcsoportjából. Az előterjesztőt kérdezem, hogy kívánja-e indokolni szóban az előterjesztését. (*Ikotity István: Igen.*) Megadom a szót, parancsoljon!

Ikotity István szóbeli kiegészítése

IKOTITY ISTVÁN (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Röviden szeretném indokolni és néhány érvet felhozni mellette.

Nyár elején érkezett hozzánk megkeresés olyan kistélepusési polgármesterektől, akik elgondolkodtak azon, hogy vajon induljanak-e újra most ősszel. Akkor vették észre, hogy ez a bizonyos CLXXXIX. törvény egyik pontja ekkor

hatályosul. Ez azt jelenti számukra, hogy a hozzájuk eljutó juttatás 500 fő alatti kistelepülések esetén 90 ezer forint lesz körülbelül, ami azt is jelenti, hogy körülbelül annyi bért kapott, mint egy szakmunkás, közfoglalkoztatott, sőt annál kevesebbet. Ez egy olyan szempont, ami jelentősen megnehezíti az indulást és jelentős akadályokat támaszthat. Hiszen ez sok feladatot jelent, aminek ellátása energia és ügy érzékeljük és most már adatokkal is alá tudjuk támasztani ezt, hogy valóban csökkent a hajlandóság arra, hogy elinduljanak a kistelepüléseken. Számokat fogok mondani. Összegésében 2010-hez képest csak 5-6 százalékkal kevesebb az önkormányzati választásokon induló személyek száma, azonban ha azt nézzük meg, hogy hány település van, ahol csak egy jelölt indul, ez 2010-ben 493 település volt, most már 724, közel 50 százalékkal nőtt ez a szám. Jelen pillanatban két olyan település is van, ahol nem is indul polgármester, illetve két olyan település, ahol nincs elegendő jelölt ahhoz, hogy egyáltalán a lista létrejöhessen.

Ennek okán egy olyan javaslattal álltunk elő, hogy helyreálljon egy korábbi rendszer, és magasabb juttatás jusson ezekhez a polgármesterekhez. Azt szeretném kérni ezen érvek mellett önöktől, hogy támogassák ezt a módosítót, ami a demokrácia kiszélesítését, visszaállítását szolgálná. Köszönöm.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vigh László képviselő úrnak adom meg a szót.

VIGH LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. A számokat én is láttam, és azt gondolom, hogy a számok nem tükrözik azt, amit ön érvként elmondott. Aki kistelepülésen polgármester, annak sok feladata van egyébként, ebben igazat adok, viszont a feladatok különbözőek. Hozzám tartozik az ország legkisebb települése, úgy hívják, hogy Iborfia, ott 13 fő lakik. De vannak olyan települések, ahol 19-20, 30 fő lakik, és nem rendelkeznek különböző intézményhálózatokkal, tehát nincs iskola, óvoda, házi orvos, védőnői szolgálat helyben, és mások a feladataik. Ott is van feladat természetesen, és én is azt mondom, hogy a munkás méltó a bérére, viszont nem adok igazat abban, hogy sokkal kevesebb lett a jelentkező.

Azokon a településeken, amelyeket ön jelzett, hogy egy induló van, más viszonyok is vannak. Vannak olyan települések, ahol elismerik annak a polgármesternek a munkáját, aki ott van 4, 8, 12, netán 20 esztendeje. Nagyon sok ilyen település van ebben a hétszázban. Azért nem indulnak ellene, mert olyan munkát tett le az a polgármester az asztalra, hogy úgy döntött az a közösség, hogy nem támadják meg, nem indulnak ellene, mert tiszteletben tartják az ő munkáját. Tehát ez van benne ebben az óriási hétszázas számban.

A többi hely kapcsán pedig azt tudom elmondani, hogy Zala megyében 258 település van és nagyon nagy indulószám van, több helyen 2-3-4-5-6 polgármesterjelölt is indul egy-egy kistelepülésen. Ezt csak azért merem elmondani, mert ahogy az elmúlt ciklusban, most is nagyon sok kistelepülés tartozik hozzám; az elmúlt ciklusban énhozzám tartozott a legtöbb település, 103, most közel 80, és nem látok óriási gondot a fizetésekben. Természetesen, ha lehetővé teszi a gazdasági növekedés az országban, visszatérünk rá. Lehet azt mondani, hogy januártól vagy következő évtől gondoljuk újra ezeket a számokat, de most úgy gondolom, hogy az ország gazdasági teljesítőképességét is figyelembe kell venni, amikor idehozunk egy-egy ilyen javaslatot a honatyák elé.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Teleki képviselő úrnak adok szót.

TELEKI LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A Magyar Szocialista Párt támogatja az előterjesztést, mivelhogy én teljesen más aspektusból világítom meg és látom azt, amit Vigh képviselőtársam mondott. Szintén Zala megyéből származom, ahol több kistéleplési önkormányzat polgármestere jelezte, hogy eléggé aggályos, amit most látnak a törvényben, és nehezen tudják majd ellátni ezt a feladatot, még akkor is, ha nagyon sokan társadalmi megbízatásból teszik azt, amit tesznek. Ezért tehát én azt gondolom, hogy a hatékonyabb munkaszervező képesség szempontjából mindenképpen motiváció lenne, ha magasabb lenne valamivel az a díjazás, amit most láthatunk. Ezért tehát biztos vagyok abban, hogy Zala megyében több településen jelezték Vigh képviselőtársamnak is azt, hogy ez nagyon nehezen kezelhető az ő részükről. És főleg a 400-500 fős településekről van szó persze, nem a 18-19 fős településekről, a középkategóriájú kisebb településekről van szó, ahol mindenképpen problémát jelent ez a dolog, és ezt többen jelezték, több polgármester.

Ezért én azt gondolom, hogy a Magyar Szocialista Párt mindenképpen támogatja ezt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Hozzászólót nem látok.

Megadom a szót válasra az előterjesztőnek.

Ikotity István válasza

IKOTITY ISTVÁN (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr, csak röviden szeretnék reagálni.

Képviselő úr felhozta azt, hogy majd ha jobb lesz a gazdaság állapota: tegnap miniszterelnök úrtól azt hallottuk, hogy nagyon jól dübörög a gazdaságunk, és még soha nem volt ilyen jó.

A másik érv pedig a számok. Ezek a számok egyértelműen arról beszélnek, ahogy mondtam, 493 helyen volt 2010-ben egyjelöltes település, jelen pillanatban körülbelül 50 százalékkal több helyen; tehát nem 5 százalékkal, amit egyesek még hibaszázaléknak szoktak nevezni itt a politikában, hanem közel 50 százalékkal több az olyan települések száma, ahol csak egy jelölt indul. Ez azért eléggé beszédes.

Ennyit szerettem volna elmondani. Köszönöm.

Döntés a tárgysorozatba-vételről

ELNÖK: Köszönöm szépen. Határozathozatal következik. Kérdezem, ki az, aki a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételét támogatja. *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nem volt. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 7 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt.

Ezzel ezt befejeztük. Köszönöm szépen.

q) Budapest főváros közigazgatásának átalakításáról szóló H/235. számú határozati javaslat

Következik a Budapest főváros közigazgatásának átalakításáról szóló határozati javaslat, Fodor Gábor képviselő úr előterjesztése; nincs jelen.

Kérdezem, ki kíván hozzászólni a határozati javaslathoz. *(Nincs jelentkező.)* Nincs ilyen.

Döntés a tárgysorozatba-vételről

Ki támogatja a tárgysorozatba-vételét? *(Szavazás.)* Senki. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ilyen sincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangú tartózkodás mellett nem vette tárgysorozatba az indítványt.

r) A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény és az országgyűlési képviselők választása kampányköltségeinek átláthatóvá tételéről szóló 2013. évi LXXXVII. törvény módosításáról szóló T/418. számú törvényjavaslat

Következik a választási eljárásról, a kampányköltségek átláthatóvá tételéről szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, Gyuresány Ferenc és dr. Vadai Ágnes képviselők indítványa; nincsenek jelen. Nem jeleztek a bizottság számára semmit, megtárgyaljuk a távollétükben.

Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)*

Döntés a tárgysorozatba-vételről

Kérdezem, ki támogatja a tárgysorozatba-vételt. *(Szavazás.)* 2 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 9 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt.

s) Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény módosításáról szóló T/852. számú törvényjavaslat

Következik az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, Varju László képviselő úr önálló indítványa. Nincs jelen, távollétében tárgyaljuk meg.

Kérdezem a bizottságot, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok.

Döntés a tárgysorozatba-vételről

Ki támogatja a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételét? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 támogató szavazatot kapott. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 9 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt.

t) A nők esélyegyenlőségét szolgáló törvénymódosításról szóló T/506. számú törvényjavaslat

Az utolsó törvényjavaslat következik: a nők esélyegyenlőségét szolgáló törvényjavaslat, dr. Oláh Lajos független képviselő úr törvényjavaslata, aki jelen van. Megadom a szót, amennyiben ki akarja egészíteni. *(Jelzésre:)* Tessék, parancsoljon!

Dr. Oláh Lajos szóbeli kiegészítése

DR. OLÁH LAJOS (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A támogatásukat kérem, hogy erről a dologról a parlament tudjon vitát folytatni. Olyan vállalatokról van szó, amelyek köztulajdonban állnak, tehát azt gondolom, a parlament e tekintetben nem mondhatja azt, hogy beleavatkozik a privát szférába és a versenyszférába, hanem kvázi a közszférára tekintettel mondana ki kötelezettséget.

Az elmúlt időszakban több felmérés látott napvilágot a nők helyzetével kapcsolatosan, vizsgálták a jogegyenlőséget, egészségügyi helyzetet, iskolázottságot, a gazdasági és a politikai szférában betöltött szerepüket. Azt lehet mondani, hogy míg például a képzettségük, iskolázottságuk tekintetében kifejezetten magas pontszámot

kaptak a magyar nők, tehát hogy milyen ebben az arányuk, ugyanakkor a gazdasági és a politikai szférában elfoglalt helyük szerint az utolsó egyharmadba tartoznak valahol, Ugandával és Mozambikkal futunk versenyt e tekintetben. Erre tennénk egy gyenge kísérletet, hogy hátha picikét előbbre tudnánk ezt mozdítani.

Az Európai Parlament is elfogadott egy határozatot, amely azt mondja, hogy 2015-ig 30, 2020-ig pedig 40 százalékban szeretné, ha bizonyos, nemcsak köztulajdonban, hanem akár tőzsdén levő vállalatok esetében is meghatározott forgalomnagyság alapján a nők az igazgatóságokban és a felügyelőbizottságokban szerepet kapjanak. Sok ország esetében ez nem csak egy kitűzött, távoli cél, hanem például Belgium, Franciaország, Olaszország, Hollandia, Spanyolország, Dánia, Finnország – sorolhatnám még tovább – esetében már bevezetett kvótarendszer van, tehát gyakorlatilag nem úttörőként kellene előremenni, hanem azon jó tapasztalatok alapján kellene elfogadni ezt a javaslatot, ami sok országban már bizonyított.

Hadd mondjam el azt is, hogy ezt a gazdasági ésszerűség is alátámasztja, hiszen a skandináv országokban számtalan kutatást végeztek már a tekintetben, hogy azok a vállalatok, ahol a nők szerepet kapnak az igazgatóságokban és a felügyelőbizottságokban, a gazdasági mutatószámok alapján is sokkal jobban teljesítenek. Tehát ha az állam gondos gazdaként jár el, akkor, azt gondolom, nem tehet mást, mint hogy ezt a törvényjavaslatot befogadja, támogatja.

Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csak annyit mondanék önnek, képviselő úr, hogy a bizottság levette napirendjéről azt az eseti bizottság felállításáról szóló indítványt, amelyet az LMP kezdeményezett ebben a témakörben, azzal, hogy ezt a kormánypárti frakciók meg kívánják tárgyalni, merthogy nem szerepelt előttük ez a téma. Én azt hiszem, a kettő szorosan összefügg, de ez nem az én kompetenciám.

Kérdezem, a bizottság részéről kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)*
Nem.

Döntés a tárgysorozatba-vételről

Kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja a törvényjavaslatot. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 1 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 8 tartózkodással nem vettük tárgysorozatba.

Azt hiszem, az az eseti bizottság, ha feláll, ezt a kérdést is tárgyalhatja. Talán jó lenne ott ezt ismét előterjeszteni. *(A távozó dr. Oláh Lajos felé:)* Köszönöm, képviselő úr, a megjelenést.

Egyebek

A napirend végére értünk. Egy valamit szeretnék az „egyebek” napirendi pont alatt megbeszélni.

Azt szeretném megbeszélni, hogy előttünk van még az a harci feladat, hogy a jövő heti szerdai választás előtt meg kell hallgatnunk az alkotmánybíró-jelölteket. Megpróbálom megszervezni, ha a bizottságnak is megfelel, hogy hétfőn 11 órától körülbelül egy-másfél óra leforgása alatt a három alkotmánybíró-jelöltet meghallgassuk. Amennyiben nincs ez ellen kifogás, vagy ha ezt tudja vállalni a bizottság, felveszem velük a kapcsolatot, mert ameddig időpontot nem egyeztettem a bizottsággal, addig nem akartam velük beszélni.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Úgy időzítsük, hogy ne a Törvényalkotási bizottsággal legyen egyszerre, mert azt hiszem, lesz ülése a Törvényalkotási bizottságnak is.

ELNÖK: Hétfőn? Én úgy tudom, hogy az csütörtökön lesz. *(Dr. Vas Imre: Csütörtökön lesz és hétfőn is. Úgy tudom, hogy hétfőn is lesz. Tehát jó nekem a hétfő. – Varga József: Jó a felvetés, köszönjük! – Derültség. – Dr. Bárándy Gergely: Én is úgy tudom, hogy hétfőn lesz. Csütörtök és hétfő! – Dr. Vas Imre: Hárman vagyunk érdekeltek innen.)* Jó. Akkor jelen pillanatban tudomásom szerint a bizottságunkból három ember érintett a Törvényalkotási bizottságban. *(Szávay István jelentkezik.)* Nem, négy, ha Szávay képviselő úr is!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Nem, csak jelezném, hogy mivel színházi bohóckodásnak tartjuk ezt a meghallgatást, ezért hozzánk nem kell alkalmazkodni, a magunk részéről nem fogunk részt venni a bizottsági ülésen.

ELNÖK: Elnézést kérek, ezt a megjegyzést visszautasítom! Személyes sértésnek veszem ezt a megjegyzést.

Tisztelt Bizottság! Igyekszünk egyeztetni. Nem tudom, hogy mikor lesz hétfőn a Törvényalkotási bizottság ülése. Jelen bizottságból három képviselő érintett. Majd meg fogjuk osztani.

Az ülés berekesztése

Köszönöm szépen a megjelenést. Ezzel a bizottsági ülést berekesztem. Köszönöm a munkát.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 33 perc)

Dr. Papcsák Ferenc
a bizottság alelnöke

Dr. Rubovszky György
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Prin Andrea és dr. Lestár Éva