



Ikt.sz.: IUB/30-2/2014.

IUB-12/2014. sz. ülés
(IUB-12/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Igazságügyi bizottságának**
2014. szeptember 22-én, hétfőn, 11 óra 2 perckor
az Országház Nagy Imre-tanácstermében
(főemelet 61.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Az ülés megnyitása	5
A napirend elfogadása	5
Dr. Czine Ágnes alkotmánybíró-jelölt meghallgatása (Az Alkotmánybíróság tagjait jelölő eseti bizottság 2014. szeptember 15-ei S/1306. számú javaslata alapján, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI törvény 7. § (2) bekezdés szerinti eljárásban)	5
Dr. Czine Ágnes expozéja	5
Kérdések, hozzászólások	7
Döntés a bizottsági támogatásról	8
Dr. Varga Zs. András alkotmánybíró-jelölt meghallgatása (Az Alkotmánybíróság tagjait jelölő eseti bizottság 2014. szeptember 15-ei S/1306. számú javaslata alapján, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI törvény 7. § (2) bekezdés szerinti eljárásban)	9
Dr. Varga Zs. András expozéja	9
Hozzászólások, kérdések, válaszok	11
Döntés a bizottsági támogatásról	12
Dr. Sulyok Tamás alkotmánybíró-jelölt meghallgatása (Az Alkotmánybíróság tagjait jelölő eseti bizottság 2014. szeptember 15-ei S/1306. számú javaslata alapján, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI törvény 7. § (2) bekezdés szerinti eljárásban)	12
Dr. Sulyok Tamás expozéja	12
Észrevételek	14
Döntés a bizottsági támogatásról	15
Egyebek	15
Döntés az alapvető jogok biztosának bizottsági meghallgatásáról	15
Az ülés berekesztése	16

Napirendi javaslat

1. Dr. Czine Ágnes alkotmánybíró-jelölt meghallgatása
(Az Alkotmánybíróság tagjait jelölő eseti bizottság 2014. szeptember 15-ei S/1306. számú javaslata alapján, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI törvény 7. § (2) bekezdés szerinti eljárásban)

2. Dr. Varga Zs. András alkotmánybíró-jelölt meghallgatása
(Az Alkotmánybíróság tagjait jelölő eseti bizottság 2014. szeptember 15-ei S/1306. számú javaslata alapján, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI törvény 7. § (2) bekezdés szerinti eljárásban)

3. Dr. Sulyok Tamás alkotmánybíró-jelölt meghallgatása
(Az Alkotmánybíróság tagjait jelölő eseti bizottság 2014. szeptember 15-ei S/1306. számú javaslata alapján, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI törvény 7. § (2) bekezdés szerinti eljárásban)

4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Rubovszky György** (KDNP), a bizottság elnöke

Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz), a bizottság alelnöke
Budai Gyula (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Vitányi István (Fidesz), a bizottság alelnöke
Demeter Zoltán (Fidesz)
Varga József (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)

Helyettesítési megbízást adott

Vigh László (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Czine Ágnes alkotmánybíró-jelölt
Dr. Varga Zs. András alkotmánybíró-jelölt
Dr. Sulyok Tamás alkotmánybíró-jelölt
Szabó Szabolcs (független) képviselő

Megjelent

Dr. Répássy Róbert államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 2 perc)

Az ülés megnyitása

DR. RUBOVSKY GYÖRGY (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm az Igazságügyi bizottság megjelent tagjait, a munkatársakat, a jelöltek, a sajtó képviselőit és mindenkit, aki figyelemmel kíséri a munkánkat.

Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes: 6-an vagyunk jelen; Vigh László képviselőtársunkat a bizottsági ülésen Vas Imre képviselő úr fogja helyettesíteni.

A napirend elfogadása

Tisztelt Bizottság! Két napirendi ponttal tűztem ki a mai bizottsági ülést: az egyik az alkotmánybíró-jelöltek meghallgatása, amely három jelölt meghallgatását jelenti; a másik az „egyebek” napirendi pont. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki a napirenddel kapcsolatban bármilyen megjegyzést, észrevételt vagy kiegészítést tenni. Akinek ilyen van, kérem, jelezze. *(Nincs ilyen jelzés.)* Megállapítom, hogy nincs.

A napirend elfogadása következik. Kérem, kézfelemeléssel jelezze, aki a napirendet elfogadja. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság a napirendet egyhangúlag elfogadta.

Dr. Czine Ágnes alkotmánybíró-jelölt meghallgatása (Az Alkotmánybíróság tagjait jelölő eseti bizottság 2014. szeptember 15-ei S/1306. számú javaslata alapján, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI törvény 7. § (2) bekezdés szerinti eljárásban)

Tisztelettel, az udvariasság okán elsőként dr. Czine Ágnes alkotmánybíró-jelöltet kérem, szíveskedjék az asztalhoz fáradni; őt hallgatjuk meg először.

Előtte még azonban: érkezett egy kérelem a bizottsághoz Szabó Szabolcs független képviselő úrtól, hogy szeretne a bizottsági ülésen hozzászólni és kérdést feltenni. Tekintettel arra, hogy ő nem tagja frakciónak, a bizottság többségi szavazata kell ahhoz, hogy ez az engedély megszülessen. Kérdezem, kíván-e ehhez valaki hozzászólni. Vas Imre képviselő úrnak adok szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Én támogatnám, hogy hozzászóljon Szabó Szabolcs képviselőtársunk, három percben.

ELNÖK: Értettem. Tehát akkor először az időkeretről kell dönteni. Ki támogatja az időkeretet? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta.

Megkérdezem, hogy ezek szerint, ha az időkeretet megengedtük, akkor a hozzászóláshoz is hozzájárul a bizottság. Aki ezt támogatja, kérem, szavazzon. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy ezt is egyhangúlag támogatta a bizottság.

Elnézést ezért a levezetésbeli gixerért.

Megadom a szót dr. Czine Ágnes jelölt asszonynak. Parancsoljon!

Dr. Czine Ágnes expozéja

DR. CZINE ÁGNES alkotmánybíró-jelölt: Köszönöm szépen. A bemutatásom már megtörtént: Czine Ágnesnek hívnak, és 33 éve az igazságszolgáltatásban dolgozom, 30 éve vagyok bíró. Egyetlenegy munkahelyem volt, különböző

bíróságokon dolgoztam és most is dolgozom. 15 évet elsőfokú bíróként dolgoztam, és ez alatt az idő alatt egy százfős, úgynevezett székhelybíróság elnöke is voltam, tehát igazgatási és szakmai tevékenységet együtt végeztem. Majd ezt követően a Pest Megyei Bíróság büntetőkollégium-vezetőjévé választották, pályázat eredményeként. A Pest Megyei Bíróságról annyit, hogy a bíróságok közül a Fővárosi Bíróságon túl a legnagyobb olyan bíróság, amelynek 13 helyi bírósága van, és az agglomerációs övezetben jelentkező problémák a különböző polgári és büntetőügyekben is megjelentek.

Ezt követően, amikor az ítélőtáblákat fölállították 2003-ban, a pályázat eredményeként a Fővárosi Ítélőtábla büntetőkollégium-vezetőjévé választották és kineveztek, és 2003-tól ezt a tisztséget töltöm be. A büntető kollégium felállításában vettem részt, és azóta is, most már második ciklus eredményeként ezt a tisztséget töltöm be.

Rendszeresen ítélkeztem, ameddig bírósági elnök voltam, és most is a részben igazgatási feladatok ellátása mellett rendszeresen részt veszek az ítélkezésben. Ezen túlmenően, az ítélkezésen túl, de szintén az ítélkezés javát szolgálva, számos feladatot láttam el, amellyel lényegében a szakmai tudásomat gyarapítottam. Ezek közé tartozik, hogy tudatosan fejlesztettem a szakmai ismereteimet. Ez egyrészt megvalósult úgy, hogy az Eötvös Loránd Tudományegyetemen másoddiplomás képzés keretében gazdasági büntető szakjogász diplomát szereztem. Ezen túlmenően tudományos fokozatot is szereztem, vagyis úgynevezett PhD tudományos fokozattal is rendelkezem; a szervezett bűnözés mint az emberkereskedelem egyik megjelenési formája – ebből írtam a dolgozatomat. Ezen túlmenően részt vettem és részt veszek a fogalmazók oktatásában; számos publikációm jelent meg, részben a pénzmosással, a szervezett bűnözéssel és a tisztességes eljárással kapcsolatban.

Társaimmal együtt két olyan könyvet írtam, két szerzőtársammal, amely a strasbourgi esetjogról, illetőleg a Strasbourgi Bíróság felépítéséről, szervezetéről, működéséről szól, illetőleg hogy a büntetőeljárásban ennek milyen hatása van; valamint a másik jelentős könyv, amely a Luxembourgi Bíróság szervezetéről, gyakorlatáról szól. Ezeket a könyveket a gyakorló bírácoknak írtuk, hogy a mindennapokban tudják alkalmazni.

A publikációs tevékenységem ezen túlmenően abban is megnyilvánul, hogy kommentárt írok, egy-egy fejezetet kényszerintézkedésről. Külön foglalkoztam és foglalkozom évek óta most már először a közösségi joggal, később pedig az uniós joggal. Még a jogharmonizációs folyamat keretében történt meg a képzés, továbbképzés. Ez úgyszólván megjelenik, hogy egyrészt egy egyesületnek az elnöke vagyok 2006 óta, ez az Európai Jogi Szaktanácsadó Bírák Egyesülete. Ennek az egyesületnek az a célja, hogy a társainkat tovább képezzük és fokozatosan átadjuk számukra a legfontosabb uniós döntéseket és ismereteket. Ennek azért is van nagy jelentősége, mert mint ismeretes, 2004. május 1-jétől Magyarország is az Unió tagja, és ha azt nézzük, hogy a jogalkotási folyamatra milyen hatással volt ez, akkor ez nagyon fontos a nemzeti tagállamok számára. Konkrét számot szeretnék mondani, amelyet részben tudnak az itt jelenlévők. Az Európai Bizottság, a Tanács és a Parlament 2004-től 2014-ig összesen 18 683 rendeletet alkotott, ez pedig közvetlen hatályú, tehát az államoknak be kell ültetniük a saját jogukba. *(Dr. Vitányi István megérkezik.)* A másik nagyon fontos terület az irányelv. Itt is az figyelhető meg, hogy az irányelvek száma is magas. Ez pedig azt jelenti, hogy a nemzeti tagállamoknak az irányelveket át kell ültetniük a saját jogukba, és meg kell felelniük annak. A Bizottság és a Tanács egy időt ad erre, és ez alatt az idő alatt implementálni kell ezeket a jogszabályokat. Ezen túl pedig számos határozata van az Európai Bizottságnak, a Tanácsnak és a

Parlamentnek, amelyet szintén figyelembe kell venni a jogalkotás, illetve a mindennapi jogalkalmazás során.

Ezen túlmenően tíz éve alakították meg a szervezeten belül az úgynevezett tréner bírók szervezetét, amely szintén azzal foglalkozik, hogy a kezdetben közösségi, később pedig uniós jogot hogyan ismertesse meg a többi bíróval, és hogyan alkalmazzák ezt a mindennapokban, a tárgyalótermekben. E tekintetben pedig azt mondhatom el, hogy tavaly ezt a szervezetet teljesen megváltoztatták, és egy koncentrált szervezetet hívtak életre, ez az Európai Jogi Szaktanácsadó Bírák Hálózata. Ennek van egy koordinátora és négy helyettese. A pályázat alapján a koordinátori feladatokat én látom el.

Ezen túlmenően ismeretes, hogy pont Magyarország uniós tagsága folytán Magyarország is számos szervezetnek a tagja. Az egyik ilyen fontos szervezet az EJN, vagy másképpen az Európai Igazságügyi Hálózat, amelynek a magyarországi kontaktpontjává neveztek ki. Ez azt jelenti, hogy a bűnügyi együttműködés keretében közvetlenül tartom a kapcsolatot a 28 uniós országban kinevezett kontaktpontokkal. Tehát ha a bírák megkeresnek, hogy szükségük van egy-egy ítéletre vagy adatra, információra, akkor nem egy hosszabb ideig tartó, lehet, hogy bürokratikusnak tűnő rendszeren keresztül történik meg az iratok beszerzése, hanem a kontaktpontok közvetlenül írnak egymásnak, és közvetlenül szerzik meg ezeket az adatokat és információkat.

Az elmúlt években számos büntető anyagi és eljárásjogi törvénytervezetre tettem, tettünk észrevételt a kollégiummal együtt, és ezeknek az észrevételeknek egy része meg is jelent a törvényalkotásban is.

Két egyetemen tanítok. A Károli Gáspár Református Egyetemen a büntető eljárásjog előadásokat én tartom, és ezen kívül vizsgáztatok. Valamint a Pázmány Péter Katolikus Egyetem Deák Ferenc Intézetében a felnőtt jogászképzés keretében veszek részt az oktatásban.

Az elmúlt idő alatt egyrészt számos nemzeti és nemzetközi konferencián voltam résztvevőként, másrészt előadóként is, akár Dubrovnikban, akár a német bíróakadémián, a német bírónak németül tartottam előadást. Berlinben is tartottam előadást az európai fellebbviteli bíróságok elnökeinek konferenciáján. Ezen túlmenően pedig én is szerveztem nemzetközi konferenciát és szervezek is. A Magyar Igazságügyi Akadémián, ahol a bírónak, fogalmazónak, bírósági titkároknak, tehát részben a jelenlegi bírónak, részben a jövő generációjának képzése folyik, rendszeres előadó vagyok, és számos helyen tartok előadásokat, jogászegyletben, ügyvédi kamarában, egyetemeken, különböző konferenciákon.

Röviden ennyit szerettem volna mondani a szakmai életutamról, néhány percben ezt a 33 évet elég nehéz elmondani, de ez most megtörtént.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Kérdezem a bizottságot, hogy van-e bárkinek kérdése a jelölthöz. *(Szabó Szabolcs jelentkezik.)* Parancsoljon! A három percet figyeljük!

Kérdések, hozzászólások

SZABÓ SZABOLCS (független): Köszönöm szépen. Ígérem, a három percet sem fogom igénybe venni. Köszönöm, hogy megszavazták a lehetőséget. Én egyszerre tenném fel ugyanazt a kérdést mind a három jelöltnek, így előre önnek is, és ígérem, hogy erre egy szóban lehet majd érdemben válaszolni.

Önök az alkotmányjoghoz nálam sokkal-sokkal jobban értő emberek, az Alkotmánybíróság működését is sokkal jobban tudják, mint én. Voltaképpen az Alkotmánybíróságnak az a feladata, hogy a jogalkotó többség önkénye ellen

valamilyen szinten a fékek-ellensúlyok szerepét megteremtse vagy ezt biztosítsa. Láttuk az elmúlt években, hogy a Fidesz-KDNP, tehát a kormányzó...

ELNÖK: Képviselő úr, az a kérésem, hogy az általános hozzászóláson és az eljárásunk kritikáján kívül szíveskedjen feltenni a kérdését a jelöltnek. Ne megállapításokat tegyen, hanem kérdést tessen szíves lenni feltenni!

SZABÓ SZABOLCS (független): Rendben. Igyekeztem úgy megfogalmazni, hogy érthető legyen a kérdés, de akkor nagyon konkrétan a kérdésre térek.

ELNÖK: Fogjuk érteni a kérdést. Tessék elmondani!

SZABÓ SZABOLCS (független): Tehát akkor az röviden a kérdésem, amelyre tényleg igennel vagy nemmel lehet válaszolni, hogy miként tudnak majd elszámolni a lelkiismeretükkel, hogy egyoldalú jelöltként beállnak az Alkotmánybíróságba, kiszolgálják ezt a rendszert, és tisztában vannak azzal, hogy...

ELNÖK: Képviselő úr, megvonom öntől a szót! Ezt a fajta hangot a bizottság nem engedi meg! Az a kérésem, hogy a jelölt se reagáljon erre. Nem egyoldalú jelölés történt, több jelölt volt, és szeretném ezt a kérdést lezárni. Azért kértem, hogy konkrét kérdést tegyen fel szakmai életútra vagy szakmai pályára vonatkozóan. Ilyenfajta kérdéseket nem tudok elfogadni! *(Szabó Szabolcs széttárja a kezét.)* Köszönöm szépen. Akkor tessék szíves lenni kikapcsolni a gépet, hogy a munkánk zavartalan legyen. *(Szabó Szabolcs kikapcsolja a mikrofont és távozik a teremből.)*

Kérdezem a bizottság többi tagját, kíván-e valaki hozzászólni vagy kérdést feltenni a jelöltnek. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs kérdés... *(Dr. Papcsák Ferenc jelentkezik.)* Hozzászólás? *(Dr. Papcsák Ferenc: Csak egy mondatot szeretnék!)* Megadom a szót Papcsák Ferenc alelnök úrnak.

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Jelölt Asszony! Azt gondolom, hogy mind az önéletrajza, mind a szakmai pályafutása alkalmassá teszi arra, hogy az Alkotmánybíróságunk tagjává váljon. Végignézve kifejezetten örülök annak, hogy egy büntető szakágbeli jogász kerül az Alkotmánybíróságra. Ha jól tudom, a jelen felállás szerint nagyon nincsenek a tagok között olyan jogászok, akiknek ez lenne a szakterülete, miközben egyébként számos beadvány érkezik, amelyre büntető szakági választ kell szakmailag adni.

Én kifejezetten örülök, és azt tudom önnek mondani, hogy a Fidesz–Magyar Polgári Szövetség frakciója támogatja az ön jelölését. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyéb kérdés, észrevétel nincs.

Tisztelettel, a bizottságnak döntenie kell abban a kérdésben, hogy támogatja-e a jelöltek alkotmánybíróvá való választását, és ezt közölnünk kell az Országgyűléssel.

Döntés a bizottsági támogatásról

Aki támogatja dr. Czine Ágnes alkotmánybíróvá választását, kérem, kézfelemeléssel szavazzon. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja jelölt asszonyt.

Nagyon szépen köszönöm, és az a kérésem, hogy tessen szíves lenni visszaülni és átadni a helyet. És engedje meg, hogy a bizottság és a magam nevében gratuláljak.

DR. CZINE ÁGNES alkotmánybíró-jelölt: Köszönöm szépen.

Dr. Varga Zs. András alkotmánybíró-jelölt meghallgatása (Az Alkotmánybíróság tagjait jelölő eseti bizottság 2014. szeptember 15-ei S/1306. számú javaslata alapján, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI törvény 7. § (2) bekezdés szerinti eljárásban)

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Következik dr. Varga Zs. András alkotmánybíró-jelölt úr meghallgatása. Kérem a jelölt urat, szíveskedjen az asztalnál helyet foglalni. *(Megtörténik.)*

Engedtesék meg, hogy egy hibámat korrigáljam. Tisztelettel köszöntöm dr. Répássy Róbert államtitkár urat. Amikor megnyitottam az ülést, valahogy elkerülte a figyelmemet, amiért elnézést kérek.

Megadom a szót, jelölt úr, parancsoljon! Öné a szó.

Dr. Varga Zs. András expozéja

DR. VARGA ZS. ANDRÁS alkotmánybíró-jelölt: Igen tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Igazságügyi Bizottság! Mindenekelőtt, kérem, engedjék meg, hogy megköszönjem mindazoknak, akik részt vettek benne, a megtisztelő jelölést, a jelen lévő képviselő uraknak pedig azt, hogy meghallgatnak.

Az Országgyűlés Hivatala rendkívül megkönnyítette a helyzetemet a meghallgatási háttéranyag összeállításával, az ugyanis olyan nyilatkozataimat tartalmazza, amelyek igen jól tükrözik, hogy egyetemi oktatóként mit gondolok az alkotmányosságról, az Alaptörvényről vagy az alkotmánybíráskodásról. Mivel ez az önök rendelkezésére áll, úgy gondolom, nincs szükség arra, hogy tételesen megismételjem. Ezért a leírtakat két vonatkozásban tudom most kiegészíteni: egyrészt annak a rövid felvázolásával, hogy miért gondolom azt, amit olvashatnak; másrészt azzal, hogy mindennek milyen hatása lehet a jövőre nézve, ha a bizottság a jelölést támogatja, illetve ha az Országgyűlés alkotmánybíróvá választ.

Az európai típusúnak tekintett alkotmánybíráskodás, amely mintát Magyarország Alaptörvénye is követi, nem véletlenül ebben a formában jött létre. A XIX. század ugyanis a nagy kodifikáció korszaka volt. Ugyan kétségtelen, hogy már a középkortól kezdődően voltak törekvések az egységes joganyag összegyűjtésére, megszervezésére – gondolhatunk itt a Decretum Gratianira, a Sachsenspiegelre vagy akár másokra is; Magyarországon kiemelendő ebből a körből Werbőczy idén fél évezredes Tripartituma –, de a kodifikált, átgondolt dogmatika alapján szerkesztett nagy törvénykönyvek a napóleoni Code Civillel kezdődnek, az osztrák Allgemeines Bürgerliches Gesetzbuchon át a német Bürgerliches Gesetzbuchhal, Magyarországon pedig a Csemegi-kódexszel, illetve a polgári és bűnvádi perrendtartással értek a csúcspontjukra. Tehát azt mondhatjuk, hogy a XIX. századi jogállamfelfogást a kodifikációt végző törvényhozás primátusa határozta meg.

Ezt a jogfejlődési folyamatot érte el a XX. század véres államfelbomlási és államszületési időszak, aminek a jogi lecsapódása az új államok államszervezési igénye, amelyet a jog oldalán a chartális alkotmányok végeztek el. Ezeket érvényesíteni kellett, és ehhez az érvényesítéshez alkalmas eszköznek látszott Hans Kelsen osztrák alkotmánybíró-sága, amely kontinentális modellként elterjedt Európa sok országában. Amint ezt többek között Pokol Béla professzor úr közel negyedszázaddal ezelőtti írásából tudjuk, az alkotmánybíráskodás az 1920-as években nem volt a rendes bíróságokra bízható, nem volt ugyanis elvárható a tekintélyes kódexek feltétlen tiszteletén nevelkedett és azok alapján dolgozó bíróságok bírától, hogy vita esetén az időállónak bizonyuló kódexeket félretegyék, és politikai viták során pár hónap alatt kidolgozott absztrakt alkotmánytörvény alapján ítéelkezzenek. Tehát ezért volt szükség az önálló alkotmánybíró-ságra, és hogy Kelsennek mennyire

igaza volt, az mutatja, hogy a német birodalmi bíróság alkalmatlannak bizonyult a weimari alkotmány megvédésére.

Ez más országok számára is alkalmas volt, különösen diktatúrákat követően. Ezért vélte szükségesnek Magyarország is ennek a fajta alkotmánybírósnak a bevezetését. Csakhogy ezek a diktatúrák Nyugat-Európában a XX. század első felében, Közép-Európában szinte végig, a '89-90-es rendszerváltozásokig a végrehajtó hatalom kizárólagosságára épültek, és ezért adott volt, hogy az alkotmánybíróknak a fő feladata az, hogy korlátozzák és a jogállami hatalommegosztás rendszeréhez igazítsák a végrehajtó hatalom működését.

Harmadik szálként ezzel párhuzamosan létrejöttek a nagyon erős nemzetközi, nemzetek feletti intézmények: az ENSZ, az Európa Tanács, az Európai Közösségek, amelyek hatékonyságát a saját tagállamoktól független bíróságok működése jelentette: Hága, Strasbourg, Luxembourg. Viszont ezek a nagyon erős közösségek csak jogközösségek voltak, létrehozóik, tagjaik jogot tudtak biztosítani, politikai, társadalmi értéket viszont nem. Ez pedig azzal járt, hogy ezek a nagyhatalmú bíróságok csak a saját anyagi jogukat tudták figyelembe venni, semmilyen más értéket nem. Döntéseik ugyanakkor jelentős mértékben alakították a szóban forgó intézmények jogát.

Ebbe a bírósági mintába, amelyet az Amerikai Egyesült Államok legfelsőbb bíróságának aktivista gyakorlata is erősített, született bele a magyar Alkotmánybíróság. Akkor született bele, amikor az aktuális felfogás és aktuális gyakorlat a bírói jogállamot preferálta. Ez az aktivista bírói jogállammodell rövidebb időszakokban alkalmas és hatékony eszköze az alkotmány védelmének, hosszú távon azonban ugyanúgy nem tartható fenn, mint egyetlen más hatalmi ág dominanciájára épülő állammodell sem. Ugyanúgy önkényhez vezet, sőt az alkotmánybírók esetén ez a veszély különösen erős, mivel nincs és nem is lehet fölöttük kontroll. Éppen ez a kontrollálhatatlanság követeli meg, hogy egészen rövid, átmeneti időszakokat leszámítva, az alkotmánybírók önként beleilleszkedjenek vagy visszailleszkedjenek a hatalommegosztás rendszerébe. A hatalommegosztás ugyanis azt jelenti, hogy egyetlen hatalmi ágnak sem lehet korlátlan hatalma, így a bíróságnak sem. A kiegyensúlyozottnak ez a követelménye egyébként egyre világosabban látszik a nemzetközi intézmények, így a Velencei Bizottság felfogásában is.

Magyarországnak van alkotmányos identitása, ezt tükrözi az Alaptörvény, amely egyébként úgy kötötte össze Magyarország mai jogrendjét történeti alkotmányunkkal, hogy abba beleillesztette a megszakadása óta eltelt évtizedek jogát. Az Alaptörvény elfogadása tehát biztosan elhozta azt a pontot, amikor az aktivizmust indokoltá tevő átmeneti korszak véget ért. Ez pedig azt jelenti, amint Pázmány Pétertől is tanulhatjuk, hogy a bíróságoknak – így legfelsőbb bírósági fórumként az Alkotmánybíróságnak is – tagjai meggyőződésével és a jogi divatokkal szemben is ragaszkodnia kell az írott törvényhez, mindaddig, amíg az a jog természetes, feltétlen és mindenkor tiszteletben tartott alapelveivel, a szabadsággal, az emberek egyenlő méltóságával és elidegeníthetetlen jogaival nem kerül nyilvánvalóan szembe.

Az Alaptörvény pontosan meghatározza az Alkotmánybíróság feladatait és döntési kereteit, döntéseit testületként hozza, azokban pedig az Alaptörvény rendelkezéseit azok céljával, az Alaptörvénybe foglalt Nemzeti hitvallással, történeti alkotmányunk vívmányaival összhangban kell értelmeznie. Ebben a felsorolásban nem szerepelnek sem jogi divatok, sem politikai elvárások, sem az alkotmánybíró vagy más személyes véleménye.

Végezetül, ha az Országgyűlés alkotmánybíróvá választ, mindez természetesen rám is vonatkozik majd, aminek tudomásulvételét, remélem, eddigi jogalkalmazói

tevékenységem bizonyára megkönnyíti. Vélhetően ezután is lesz személyes véleményem különböző közjogi kérdésekről, esküt azonban Magyarország Alaptörvényére és nem a saját tudományos meggyőződésemet kell tennem.

Köszönöm megtisztelő figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki hozzászólni. Vas Imre képviselő úrnak adom meg a szót.

Hozzászólások, kérdések, válaszok

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszöntöm én is. A sajtóban azt olvastam, az egyik ellenzéki párt azt nyilatkozta, hogy azért nem jön el az alkotmánybíró-jelöltek meghallgatására, mert ön a legfőbb ügyésznek kétszer is volt helyettese, így az ügyészség koncepciók eljárásaiban részt vett. Én személy szerint ilyenről nem tudok, de nyilván egy legfőbb ügyész helyettese és a legfőbb ügyész főtanácsadója sokkal járatosabb az ügyészség berkeiben. A kérdés az, hogy volt-e, illetve részt vett-e ilyen eljárásokban.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyéb kérdés? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Megadom a szót a jelölt úrnak.

DR. VARGA ZS. ANDRÁS alkotmánybíró-jelölt: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő Úr! Engedje meg, hogy azzal kezdjem a választ, hogy meggyőződésem szerint ennek a meghallgatásnak a helye az Igazságügyi bizottság. Ezért sem most, sem később nem teszi lehetővé akár az Alkotmánybíróság tekintélye sem, hogy személyes kérdésekre, ilyen üzenetésekre válaszoljak. Mégis megköszönöm a kérdését, mert ma biztosan fennáll az ügyészségi szolgálati viszonyom, még ha fizetés nélküli szabadságon is vagyok, ezért az ügyészséget ért kijelentést kénytelen vagyok visszautasítani. Legjobb tudomásom - és ez különösen vonatkozik arra az időszakra, amely időszakra tágabb rálátásom van -, meggyőződésem szerint az ügyészség és a tágabb időszakban a Polt Péter legfőbb ügyész úr által vezetett ügyészség nem folytatott koncepciók eljárásokat.

Kérem, engedje meg a tisztelt bizottság, hogy felhívjam a figyelmet arra, hogy egy időben nem lehet kifogásolni azt, hogy állítólag túl magas az ügyészség váderedményessége, hogy az ügyész, ha a gyanút nem találja megalapozottnak, akkor nem emel vádat, ugyanakkor pedig olyan ügyben, ahol hosszú tárgyalás után a bíróság végül felmenti a vádlottat, rögtön koncepciók eljárást kiáltanak. Ez egy időben nem megy. Egyébként pedig mindnyájan tudjuk, hogy az ítéletet a bíróság hozza, nem az ügyészség. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, jelölt úr. Vas Imre képviselő úrnak adom meg a szót ismét.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Engem megnyugtatott a válasza.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Papcsák Ferenc alelnök úr kíván hozzászólni!

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Jelölt Úr! Azt gondolom, hogy az Alkotmánybíróság tekintélye mindennél fontosabb. Nem értek egyet Szabó képviselő úr megjegyzésével, nem is citálnám most inkább ide. Az Alkotmánybíróság egy önálló entitás, egy önálló szervezet, amelynek pontosan, törvényben meghatározott szerepe és feladata van. Rendkívül fontos szerepet tölt be.

Szeretném önnek is mondani, illetve a jelölteknek, hogy a Jóistennek, illetőleg a magyar Alaptörvénynek felelnek a munkájuk során.

Önnek sok erőt és egészséget kívánok ehhez a munkához, és a frakció nevében mindenképpen támogatni fogjuk az ön megválasztását. Köszönöm szépen.

Döntés a bizottsági támogatásról

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy kíván-e még valaki hozzászólni. (*Senki sem jelentkezik.*) Amennyiben nem, határozathozatal következik.

Kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja Varga Zs. András jelölt úr alkotmánybíróvá történő megválasztását. (*Szavazás.*) Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta.

Nagyon szépen köszönöm, jelölt úr, és az a kérésem, hogy szíveskedjen helyet foglalni.

Most kérem dr. Sulyok Tamás jelölt urat, hogy szíveskedjen előlépni. Tisztelettel köszöntöm és megadom a szót. Parancsoljon!

Dr. Sulyok Tamás alkotmánybíró-jelölt meghallgatása (Az Alkotmánybíróság tagjait jelölő eseti bizottság 2014. szeptember 15-ei S/1306. számú javaslata alapján, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI törvény 7. § (2) bekezdés szerinti eljárásban)

Dr. Sulyok Tamás expozéja

DR. SULYOK TAMÁS alkotmánybíró-jelölt: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Jelölttársaim! Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Sulyok Tamás vagyok. 1980-ban végeztem a szegedi egyetemen. 1990 óta tagja vagyok a szegedi ügyvédi kamarának. Oktató vagyok a Szegedi Tudományegyetemen, és 2000 óta osztrák tiszteletbeli konzul vagyok.

Azzal szeretném kezdeni én is, hogy nagyon megtisztelőnek tartom az Országgyűlés illetékes bizottságának azon döntését, amelyben alkotmánybírónak jelölt. Megtisztelőnek tartom saját személyemre nézve és megtisztelőnek az egész ügyvédi kar számára, amelynek az Alkotmánybíróság által megfogalmazott funkciója az ügyvédség alapjogvédelmi funkciója. Az ügyvéd a jogállamban a jog tényleges érvényesülésének intézményi garanciája. „Der Kampf ums Recht its die Poesie des Charakters” – mondta Rudolf von Jhering 1872 tavaszán a Bécsi Jogász Társaság előtt tartott beszédében. Azaz: a jogért való küzdelem a jellem poézise. Jhering szerint nem a józan pénzügyi érdek az, amely a sérelmet szenvedettet a per megindítására hajtja, hanem az elszenedett jogtalanság felett érzett erkölcsi fájdalom. Egy belső hang súgja, hogy számára nem egy értéktelen tárgy csupán a tét, hanem saját személyisége, saját jogérzéke, saját önbecsülése, így a per rövidesen egy pusztán értékbeli kérdésből jellembeli kérdéssé válik. Jheringet idézve ez a jogért való küzdelem, a der Kampf ums Recht adja a jogállam dinamikáját, a jog egésze attól él, attól fejlődik, ha a jogot keresők a jogot és nem más eszközöket használnak a jogtalanság kiküszöbölésére. Jhering jelmondatai, hogy ne kövess el jogtalanságot és ne tórd el a jogtalanságot, egész életemre kiható imperatívuszok. Ügyvédként ez volt a mércém, és ha megválasztanak, alkotmánybíróként is ezt fogom képviselni. Vallom, hogy a jog csak akkor érvényesül, ha naponta megküzdünk érte.

Jogászcsaládból származom, apám ügyvéd volt, két bátyám ma is az, de a szűkebb családban ügyészek és bírók is megtalálhatók. Viszonyomat a joghoz egyaránt alakította a család, az egyéni tapasztalat, illetve a személyes érdeklődési köröm. Egyetemi tanulmányaim alatt a filozófia mellett elsősorban a civilisztikai jellegű tárgyak érdekeltek, majd későbbi jogi munkám során elsősorban gazdasági

joggal, szövetkezeti joggal, pénzügyi joggal foglalkoztam. Mindez a rendszerváltás idejétől kiegészült a társasági és csődjoggal, illetve a nemzetközi kereskedelmi joggal. Német nyelvtudásom révén kapcsolatba kerülhettem több állam, illetve az Európai Unió jogát is érintő, határokon átnyúló jogi problémákkal. Ezek a komplex, elsősorban civiljogi kérdések igen alapos és körültekintő jogi munkát követeltek, de egyben szakmailag rendkívül érdekesek is voltak. Az Európai Unió jogának egyre dinamikusabb fejlődése miatt már a csatlakozás előtti években szükségesnek láttam, hogy az európai jogról mélyebb ismereteket szerezzek, ezért végeztem el az ELTE Jogi Továbbképző Intézet keretében az európai jogi szakjogász posztgraduális képzést. Napi tapasztalatom szerint az Európai Unió jogának ismerete mellőzhetetlen napjaink jogalkalmazói számára. A gyakorlati munka mellett már egyetemi tanulmányaim óta vonzott az elmélet is. 2005 szeptembere óta meghívott előadóként tanítok alkotmányjogot az SZT alkotmányjogi tanszékén, tudományos munkám középpontjában az ügyvédség alkotmányjogi helyzete áll, ebből írtam PhD-dolgozatomat is, melyet 2013 tavaszán védtem meg.

Dolgozatomban az Európai Unió jogának és a magyar alkotmányjognak az ügyvédségre vonatkozó szabályaival foglalkoztam. Az Európai Unió joga és a tagállami alkotmányjogok kapcsolata középpontjában az Európai Bíróságnak a Costa v. ENEL ügyben hozott döntéséhez fűződő elsőbbségi elv áll, amelynek abszolút módon történő értelmezése sajátos alkotmányjogi zsákutcába vezetheti a tagállamokat, hiszen ezen abszolút értelmezés szerint az Európai Unió jogának bármilyen szintű, az adott tagállamban alkalmazható szabálya leronthatja az adott tagállam alkotmányjogi szabályainak erga omnes hatályát. Az elsőbbségi elv abszolút értelmezésével szembeni ellenállásként jelent meg a német alkotmánybíróság 1974-es Solange-döntésében az alkotmány identitásának fogalma, majd a lisszaboni szerződésnek az alapszerződés 4. cikkének (2) bekezdését érintő módosítása az alapszerződés részévé tette a nemzeti identitás fogalmát, hangsúlyozva, hogy az Unió tiszteletben tartja a tagállamoknak a szerződések előtti egyenlőségét, valamint nemzeti identitását, amely elválaszthatatlan része azok alapvető politikai és alkotmányos berendezkedésének, illetve a regionális és helyi önkormányzatokat is. Az Unió tiszteletben tartja továbbá az alapvető állami funkciókat, köztük az állam területi integritásának biztosítását, a közrend fenntartását és a nemzeti biztonság védelmét, így különösen a nemzeti biztonság az egyes tagállamok kizárólagos feladata marad – így szól az alapszerződés módosított szövege.

A nemzeti identitásnak tehát meghatározó része a tagállam alkotmányos identitása, amely adott esetben az uniós jog elsőbbsége elvének korlátját is jelenti, és egyben feloldja az elsőbbségi elv abszolút értelmezéséből eredő azon dilemmát, amely a tagállamok alkotmányainak az uniós jog kétségbe vonható erga omnes hatályával kapcsolatosan hosszabb ideje fennállott. Az alkotmányos identitás pontos tartalmát vélhetően az Alkotmánybíróság jövőbeni határozatai fogják kijelölni, ahogyan a német alkotmánybíróság Lisszabon-határozatában már megkezdte az integráció materiális határainak kijelölését. A jövőben tehát a tagállami alkotmánybíróság szerepe felértékelődni látszik a tagállamok és az Unió közötti olyan hatásköri kérdésekben, amelyek a tagállami szuverenitás kényes részeit érintik.

A magyar alkotmánybíráskodás jövőjét vélhetően meghatározó másik fontos elem az, hogy az úgynevezett valódi alkotmányjogi panasz bevezetését követően az alkotmánybírósági esetjog milyen hatást fejt majd ki a magyar bírói gyakorlatra. Ismeretes, hogy a német alkotmánybíróság 1969 januárjában, éppen 45 éve kapta meg a jogot arra, hogy a teljes német bírói gyakorlat felett alkotmányos kontrollt gyakorolhasson. Az elmúlt 45 év alatt a német alkotmánybíróság elérte azt, hogy a német bíróságok nem csak büntető- vagy közigazgatási, hanem magánjogi ügyekben

is rendszeresen hivatkoznak a német alkotmánybíróság határozataira, s ezáltal elmondható, hogy a német Grundgesetz a mindennapi jogalkalmazás integráns részévé vált. A német alkotmánybíróság a teljes büntető és közigazgatási, továbbá a teljes polgári ítélkezés feletti alkotmányos kontroll tényleges gyakorlását megalapozandó, a Lüth-ítéletben vezette be az alkotmány magánjogi viszonyokat érintő úgynevezett Drittwirkung, vagy más szóval horizontális hatályának fogalmát. A Lüth-ítélet megállapítja, hogy az alapjogok elsősorban az egyén állammal szembeni védelmét szolgáló jogok, azonban a Grundgesetz alapjogi szabályaiban egy olyan objektív értékrend is megtestesül, amely alapvető alkotmányjogi döntésként szolgál valamennyi jogterületre vonatkozóan. A német alkotmánybíróság megállapítja továbbá azt is, hogy a polgári jogban az alapjogok jogi tartalma a magánjogi előírásokon, különösen az általános klauzulákon keresztül, közvetett úton bontakozik ki. A polgári bíró az ítéletein keresztül akkor sérti meg a Grundgesetzet, ha az alapjogoknak a polgári jognak gyakorolt hatását félreismeri.

Az Alkotmánybíróságnak – a német alkotmánybíróság hatáskörével egyezően – az Alaptörvény biztosítja a teljes bírói esetjog feletti alkotmányos kontroll lehetőségét, és ez a lehetőség Magyarországon is várhatóan a jogállam további szerves kiteljesedéséhez vezet majd el, ahhoz, hogy az Alaptörvény valóban és feltétlen hatályosuljon. Az Alaptörvény hatálybalépése óta még három év sem telt el; ez töredék idő a német alkotmánybíróság rendelkezésére állt csaknem fél évszázadhoz képest. A valódi alkotmányjogi panasz azonban véleményem szerint a legerősebb és leghatékonyabb alkotmányjogi eszköznek látszik arra, hogy az alkotmány fogalmi kultúrája és értékrendje áthassa az egész társadalmat, ahogyan ezt az Alkotmánybíróság már 1992-es határozatában kifejtette. A valódi alkotmányjogi panasz intézményében látnunk kell a jogállam kibontakozásának azon hatalmas lehetőségét is, hogy a legapróbb egyéni jogsértés se maradjon megfelelő alkotmányjogi következmény nélkül, és ez megerősíti a polgárok hitét a jog nemzetet szervező és nemzetet megtartó erejében.

Nagyon szépen köszönöm megtisztelő figyelmüket, és tisztelettel várom az esetleges kérdéseket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, van-e kérdés. *(Jelzésre:)* Észrevételre megadom a szót Papcsák Ferenc alelnök úrnak.

Észrevételek

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Köszönöm szépen, jelölt úr; azt gondolom, ez mind a három jelöltünkre igaz, és így önre is. Tisztelettel köszönjük a kandidálását. Ahogyan az ön által elmondott expozéból is kitűnik, mind a hárman, ön is nagyon fontosnak tartja az európai uniós jogszabályoknak a magyar Alaptörvénnyel való inkohereciájának kiküszöbölését, illetőleg azoknak az eseteknek a feldolgozását. Ez 2004 óta hatványozottan igaz, hogy Magyarországon az európai uniós jogszabályokat alkalmaznunk kell, és ebből nyilván számtalan konfliktus is adódott, nemcsak a hétköznapokban, hanem egyébként általános érvennyel is. Úgyhogy nagyon örülök, hogy ön jelöltté vált, és fontosnak tartom azt, hogy mind a hárman, így ön is sokat foglalkozott az európai uniós joganyaggal.

Sok sikert kívánok önnek, a frakciónk az ön személyét is támogatni fogja. Köszönöm szépen.

DR. SULYOK TAMÁS alkotmánybíró-jelölt: Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben egyéb kérdés, észrevétel nincs (*Nincs ilyen jelzés.*), akkor határozathozatal következik.

Döntés a bizottsági támogatásról

Kérdezem, ki támogatja dr. Sulyok Tamás alkotmánybíróvá történő megválasztását. Aki ezt támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon. (*Szavazás.*) Megállapítom, hogy a bizottság egyhangú döntésével ez megszületett.

Tisztelettel, mielőtt a napirendi pontot lezárnám, szeretném bejelenteni a sajtó igen tisztelt képviselőinek, hogy mind a három jelöltnek az a kérése, hogy a választásokig nem kívánnak nyilatkozni a sajtónak. Tisztelettel kérem önöket, hogy ezt az óhajt szíveskedjenek akceptálni és megkímélni a jelöltek az alaptalan próbálkozástól.

Nagyon szépen köszönöm a jelölteknek, hogy megjelentek. A magam és a bizottság nevében sok sikert kívánok, és szeretettel várjuk önöket szerdán délután. Erre a törvényalkotási főigazgató-helyettes úr meghívása szerint fog majd sor kerülni, ő fog jelentkezni. Minden jót, eredményes munkát kívánok, és ezzel ezt a napirendi pontot lezártam.

Megkérem a bizottságot, egypár percig szíveskedjenek még bent maradni a teremben, tekintettel arra, hogy az „egyebek” napirendi pont keretei között valamit meg kell beszélünk, és határozathozatalra is sor kerül. (*Rövid szünet. – Az alkotmánybíró-jelöltek távoznak a teremből.*)

Egyebek

Tisztelt Bizottság! Az „egyebek” napirendi pontnál a következőt kell elmondanom. A pénteki sajtóban megjelent egy cikk, amelyik az Alapvető Jogok Biztosának Hivatala és a TASZ együttműködéséről árulkodik. Ezzel kapcsolatban az én véleményem az, hogy az alapvető jogok biztosja és a hivatala olyan garanciális elem Magyarország jogállamisága szempontjából, amire az Igazságügyi bizottságnak feltétlenül oda kell figyelni. Én nem tudom és nem is kívánom eldönteni, hogy a kérdésben kinek van igaza: alaptalan sajtótámadásról vagy valóban a hivatalon belüli mulasztásról van-e szó, de mindenesetre a kérdés mellett nem mehetünk el szó nélkül. Én ezért, amint ezt egy sajtónyilatkozatban közzé is tettem, a bizottság előtt indítványozom azt, hogy ennek a kérdésnek a tisztázása érdekében a bizottság belátható időn belül tűzzön ki egy bizottsági ülést, hívja meg az alapvető jogok biztosát, és ezt a kérdést tisztázzuk. Előttem az a cél lebeg, hogy a biztosi tekintély és a biztos hivatalának a tisztasága kell hogy előttünk legyen.

Döntés az alapvető jogok biztosának bizottsági meghallgatásáról

Kérdezem a bizottságot, hogy hajlandó-e indítványomra egy bizottsági ülésen meghallgatni ezen előzmények után az alapvető jogok biztosát. Aki ezt támogatja, kérem, szíveskedjen szavazni. (*Szavazás.*) Megállapítom, hogy a bizottság ezt egyhangúlag elfogadta.

Most jön ennek egy kötetlen része. Beszéljük meg, hogy mikor tudunk határozatképes bizottsági ülést produkálni. Tisztában vagyok az önkormányzati választási kampánnyal. (*A képviselők egymás között egyeztetnek.*) A parlamenti ülésnapon a bizottság csak akkor tarthat ülést, ha a házelnök ehhez az engedélyét megadja. Ez egyetlenegy ügyben, az egyházi ügyekben jár törvényi alapon a bizottságnak. Ilyet nem is vagyok hajlandó kérni. Azt kérdezem, hogy esetleg csütörtök délelőtt folyamán ez megfelelő-e. Hozzá kell tennem, hogy jó lenne lehetőleg két időpontot megbeszélni, mert nem én osztom be az alapvető jogok biztosának az idejét, tehát vele is valamilyen egyeztetés szükséges arról, hogy milyen

időpontban tudjuk produkálni ezt. *(A képviselők egymás között egyeztetnek.)* Hétfőn lehet? Azokat a képviselőket kérdezem, akik nyakig vannak az önkormányzati választási kampányban. Az a cél vezet, hogy határozatképes bizottsági ülés legyen. Tehát akinek ez halaszthatatlan, az a kérésem, beszélje meg valamelyik bizottsági taggal a helyettesítést, és ezt tudomásul fogjuk venni. *(Jelzésre:)* Hétfő 11 óra.

Tegye fel a kezét, akinek a csütörtök délelőtt megfelel! *(Három képviselő jelentkezik.)* Én nem teszem fel a kezem, nekem minden megfelel. Ez három fő. Ez nem megy. A jövő hét hétfő délelőtt 11 óra? És kedd 11 óra? Az első az lesz, hogy megkérjük Székely urat hétfő 11 órára. Ha közli, hogy olyan akadályoztatása van, amit akceptálni vagyunk kénytelenek, akkor a kedd 11 óra. Elsősorban hétfő 11 óra. *(Senkinek nincs ellenvetése.)* Köszönöm szépen. Ezzel a mai bizottsági ülést berekesztem.

A sajtónak szeretnék még egy megjegyzést tenni. Nem az Igazságügyi bizottság, hanem az Alkotmánybírakat jelölő bizottság ülésének alkalmával a sajtó képviselői itt voltak benn a teremben, amikor közöltem, hogy mihelyt az ülésnek vége lesz, tessenek visszajönni, és aki kíváncsi az én tájékoztatásomra, annak el fogom mondani a történeteket. A bizottsági ülést berekesztettem, majd 13 percig ültem itt, egyetlen sajtóképviselő nem jött vissza, ekkor fogtam magam és távoztam. Majd megrökönyödve hallgattam, olvastam a sajtóban, hogy a sajtó képviselői úgy nyilatkoztak, hogy Rubovszky György eltűnt a helyszínről. Ezt visszautasítom, én önökre vártam 13 percet, de senki nem volt rám kíváncsi akkor a bizottsági ülés után.

Az ülés berekesztése

Köszönöm szépen a jelenlétet, az ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 55 perc)

Dr. Rubovszky György
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Prin Andrea és dr. Lestár Éva